BIBLIOTEKA NARODOWA

WARSZAWA

PRAWA REPRODUKCJI ZASTRZEŻONE COPYRIGHT RESERVED

2 9 4 8 7 R. Nr. 6 8 5 4 4

Rps

Protokóły posiedzeń zarządu głównego towarzystwa "Proswita" we Lwowie. T.5: 7 XI 1905 - 4 X 1910. Regulamin organizacyjny komisji gospodarczo - przemysłowej towarzystwa "Proswita". Organizacja komisji wydawniczej towarzystwa "Proswita".

Ukr. XX w. Rps,druk. 45,5 x 29,5 cm i mniej. S.1-50, 50a-f,1-22,1-11,50g-l,51-300,300a-m.
S.1,2,50j-l,158 niezapis.

LX. Звичайне засїдання Головного Видїлу з д. 7. падолиста 1905 р.

Присутні: пос. Романчук, о. Телницкий, п. Ревакович, п. Паньківский, п. Огоновский, п. Білецкий, п. Черлявский і Іван Ермилович.

Нп. Др Левицкий, о. Лесогубский, о. Лиско, інж. Корнелій і Др Коцюба оправдали свою неприсутність.

Протокол з попереднього засїдання принято.

Пос. Романчук, здаючи справу з II-ої рецензії розвідки Івана Видавництва: Стоколоси п. з. „Земля в всесвіті", признає її непридатною для наших видавництв. — Дальше подав пос. Романчук до відома, що III-тий том „Народної" письменности" вже готов а з тому IV-го видруковано вже 4 аркуші.

Принято до відома, що календар на р. 1906. вже зовсїм готовий.

Проф. Білецкий повідомляє, що книжочка „Про обмоги Львова" вже друкує ся.

Оповідання Вїчкова взяв до рецензії п. Нп Ревакович.

Письмо „Сріло" в Долині, в справі ~~збирання складок на~~ збирання складок на фрілїальну бурсу — рішено на розі" віддати До з'ужиткованя о. пос. Богачевскому.

Читальня „Просьвіти" в Бонові, набула реальність на власність Читальні"; і зайнтабульовала її" на ім'я Головного Видїлу.

Видїл прийняв се до відома і рішив завести окремий спис власнис домів читалень „Просьвіти", що до котрих договором застережено гол услівну власність тов. „Просьвіти" і переховувати відповідні документи.

Прийшло до відома письмо о. Кобилянського, в котрім він оправдує Бжицуге: ся за критику Шевченка в свої послапію.

Предложене п. Гарасевичова справоздань, рішено передати До фахової" оцінки п. Дрови Коцюбі — а п. Гарасевичеви дати на рахунок на розі" 150 Кор. — а решту банкової" ради по провірено рахунків Дра Левицким.

На тім засїданя замкнено.

по Романчук

Ермилович

І. XI Засїдане Головного Видїлу

з дня 14. падолиста 1903.

Присутні: п.п. Романчук, Рсваковичъ, Бїлецкий, Паньковскій, Голубовичъ
: Гермавскій, Ткемницкій, Огоновскій, Левицкій, Лесюбецкій.

Неприсутність оправдав п. Ерилович.

Протокол з попереднього засїдання принято.

Справа видавництв. Рішено Климкови п.з. Б. Хмельницкій після Костомарова віддати до рецензії п.п. Романчукови і К. Левицкому

В справі ремуперації календаря вносить п. Огоновскій приняти п. Неприсуживі-
ловї ремуперацию в висотї 500. Корон, вичисляючи в се ремуперацию за одну коректу.
За другу (ремуперацию) коректу вносить приняти п. Паньковскому 30. Корон.
Внесеня принято.

п. Левицкій вносить, щоби, з огляду на те, що члени видїлу не мали еще можности
перегляднути Календаря, і пересвідчити ся, котрі розвідки є оригінальні, а котрі
передруками, згладно перекладами, потрібне рішити рецензувати. По переведеній
дискусії, принято внесеня Левицкого, реасумовано попередну увалу а п. Огоновского
упрошено о точне перегляднене Календаря, і о поставленя на слїдуючім засіданю
відповідного внесеня по ремуперацию.

п. Рсваковичъ складає звіт з рецензії повістки Берзона. Після его оцінку нада-
вались би ся до видавництв повістки: „Всі Гкпїе" і „Всі Vавсі". Рівнож надає ся
до видавництв оповідане п.з. Золотий Кухоль, (Коваленка) з ким годить ся, другий рецензент
п. Паньковскій.

о. Лесюбецкій рецензує повістку Дедєхавши-а п.з. „Schlechwitter" оповіданє
не надає ся до видавництв.

Філії. о. Вегрицкій з Яворівської філії просить о підмогу на віче. Рішено відповісти
що видїл приймує резеренсть п. Гарасевича, і удїлить певну квоту на просвіт-
но-економічне віче.

Читальні. Чит. в Ольхівцї просить о пораду, як належить ся поступити, щоби увіль-
нити ся від сторічного податку, який их старостю гольбо ся належить від квоти
60. Корон, за яку відпадаючими свою крамницю. Рішено відповісти, щоби домогли
ся их. Старостве чи відпадаючі є дїловодячими читальні, ~~що вони заховує~~.

Справи бїжучі. Приняти до відома звіт з перших загальних зборів хїм. в Перемишлю.
Прошенє Ковальчука о видане позички в Союзї рішено поручити до сторічного
прихильного полагодженя.
Рішено завізвати Озіяса Тіоня о зайглачене цінну в сумі 519 К., і евентуально вито-
вісти екскаль.
Рішено приняти п. Колесі 40. примірників екземпляра даровизни.
На тім засїданє закінчено.

Предсїдатель [signature]

Секретар [signature]

LXII. Звичайне засідання Головного Видїлу з дня 28. падолиста 1905.

Присутні: Др. Левицкий, н. Ревакович, о. Темницкий, п. Баворівський, п. Огоновский, п. Білецкий, п. Черлївский, о. Лесогубский, о. Лисько і Іван Ерлинович.

Неприсутні: п. Романчук, п. Корнель і Др Кощова; два перші управдали неприсутність.

Проф. Огоновский, здаючи справу з рецензії календаря на Видавництва р. 1906 пропонує дати редакторови сего календаря (п. Гр. Петрушевичеви) 400 Кор. ремунерації". Пропозицію принято.

Рішено на рік 1907 поручити укład календаря п. Іванови Петрушевичеви під тим условієм если п. Петр. приймуть ся до вказівок поданих Видїлом і предложить весь материал потрібний до кінця марта 1906 р.

Проф. Білецкий подав до відома, що за місяць" вересень і ровтень вийде книжка: „Про облоги Львова та про уроду Переяславску". За місяць падолист вийдуть оповідання Кобылянської Бережано: „Золотий кухоль" і „Вірність". Перероблене оповідання Selbe „Дадочіфф" перероблене о. Лесогубским взяв до рецензії п. Др Левицкий.

Рукопис п. Григорія Гнилка п. з. „Сирітска доля" взяв до 14 дня рецензії п. Черлївский.

Просьбу Предложенє Сріїї в Рогатині", щоб „Просвіта" ва. Сріїї", удала з нагоди 250 літнього ювилею облоги Львова портрет Б. Хмельницкого — порішив Видїл передати до переведенє товариству для розвою руской" читальни.

Просьбу Сріїї" станиславівскої" о даровани якихось знарядів господарских для вимосованя на загальних зборах поміж членів — порішено відмовно з причини браку потрібних на се зрядів. Найдеть готов є Видїл выслати на ті заг. збори свого учителя господарства, коли Сріїя сего зажадає.

Сріїя в Березанах просить о делегата на заг. збори на день 20. грудня с. р. в особі Др Евг. Левицкого. Рішено порадити Сріїї", щоб з загальними зборами не лучити ювилейного обходу в честь Хмельницкого. Др Левицкий не може поїхати яко делегат з причини занять редакторских.

Принято повідомленє о. Лотоцка з Маріямполя про „Читальні": відкритє читальні" в Похівці" а в справі перекладу членских старостьва рішено вислати рекурс.

Письмо о. Гайцкого про утвореня тим просвітних товариств поміж нашими заробітниками в Брусах принято з вдоволенєм і подякою. Товариство тим рішено выслати наші видавництва, Видїл однак застерігаєть, що товариства ті, могуть користувати ними яко орґанізації" зовсім самостійні а не яко сріїї нашого товариства.

Принято до відома подяку Евг. Барсеї за привітне Бітуне. письмо, вислане Ему нашим товариством з подякою

~~за~~ за его труда около видан Евангелій українською мовою. Рішено вислати Ему всякі рода наших виданків і подякувати за ревне для нашого Товариства.

Рахунок п. Гарасевича за его поїздки в місяцях вересню і жовтню с.р. в сей спосіб, що признано Ему 200 Кор. місячно 240 Корон, як то радив п. Гарасевич.

Др Левицький подав до відома, що від Кр. Виділу подане о виплачення ренти субвенції в квоті 5170 Кор., признаної нам на акцію в справі стічок молочарских (за рр 1904 і 1905).

На тім засіданє замкнено.

Ів. Левицький

І. Єрмолович

LXIII. Звичайне засіданє Головного Виділу з дн. 5. грудня 1905.

Присутні: Др Левицький, к. Ревакович, о. Темницький, Др Кощовба, п. Огоновский, п. Паньківский, п. Білецкий, п. Чернявский і Іван Єрмолович.

Неприсутність управдили: вос. Ромончук, іном. Курпеля і о. Лесюбский.

Головує: Др Левицький, секретарює: Іван Єрмолович.

Виголовництва:

Кпор. Білецкий подав до відома, що книжочки за „місяці" вересень і жовтень: „Про облогу Львова" та про „переяславську умову" вже майже готова і за пару днів появить ся.

Книжочка за паволоч, яка буде обіймати оповіданє Коваленка: Золотий куколь" і Бєрнзона „Вірність" є вже в друку.

Др Левицький здав справоздане з рецензії оповіданя „Всерлеяска дитина" в переробці о. Лесюбского. Оповіданє добре, але треба буде поправити язик і похибки стилістичні.

Др Левицький здичив справу з рецензії оповіданя сербского Лазара Лазаревича „Перший раз" вважаєть єго для нас непридатне. Відано до IIої рецензії п. Кості Паньківскому.

Відчитано і прийнято до відома письмо п. Дудраєвского – в котрім Вп. п. Дубр. дуже підлібно виражаєть ся про книжочку п. Колеси: „Про укр.-руску народну поезию."

Рукопись п. Пікачука з оповіданєм п. з: „Родичі і діти" передано до 1ої рецензії о. Лискови.

За зредагованє устава церковного; рішено удїлити о. Рудовичеви 20 К. і виразити подяку.

Справа календаря. Рішено, щоби на будуче при укладаню календаря поміщувати більше матеріалу белетристичного і історичного – в той спосіб, що часть белетристична і історична має обіймати 5 арк.

а часть економічна Заркуші. Крім того має полічувати ся справоздане з Дїяльности найкраще розвиваючої" ся читальні" та зістягнути людий найбільше заслужених і то так з поміж інтелїґенції як і селянствоа. - В найблизшім календарі має бути міне иншим уміщене справоздане з Дїяльности стрийскої" сїрїї" і зміт= тис посла Др Евгена Олесницкого.

Рішено упросити п. Б. Лежогубського до співпраці в редагованю літературної часті календаря на р. 1906.

Прийнято до відому з подякою — справоздане п. Степана Читальні"; Кравчука з люстрациї" читальни" в Трушевичах.

На внесеня Ярмаковича - рішено погуртувати недїльні" Бібліотеки сїрїї" до люстрованя читалень та взагалї" до сперечнїйшого веденя просьвітної" дїяльности.

Подане п. Антона Вишиньского о надїлю ему посади в нашій канцеляриї, полагоджено відмовно.

Вкінци прийнято 52 нов. членів, від початку року 818 і на тім засїданє замкнено.

Ревакович Ярмакович

LXIV Засїданє Головного Видїлу
з дня 12. грудня 1905.

Присутні: П. Ревакович, о. Темницкий, інж. Корнелька, проф. Огоновский, п. Панькївский, о. Лежогубский, проф. Бїлецкий, о. Лисько, п. Черкавский і Іван Ярмакович. - Др Коцюба оправдав свою неприсутність.

Провадить сов. Ревакович, секретарює Ярмакович.

Протокол з попереднього засїданя принято.

Книжки за вересень і жовтень (Дві оболоні Львова) та за падолист Видавництва: (Золотий кукіль і Вірність) вже готові а книжка за грудень „Весьолемска дитина" вже друкує ся.

Проф Бїлецкий подав до відома, що друкарня не видала ще 4000 прим. календарів на р. 1906. Поручено п. Панькївскому погуртувати п. Бедунарского.

П. Панькївский здаючи справу з другої" рецензиї" з оповіданя сербских Лазоревича признає єго для нас непридатною.

На просьбу київского комітета „Народної" просьвіти рішено дати комітетови усї" книжочки, які „Просьвіта" від початку свого істнованя видала.

Отець Лисько, здаючи справу з 1-ої" рецензиї" з повісти Ол. Ткачука п. з. „Родинне дїло" приходить до рішеня видати єї" в теперішнім виді" для нас непридатною. Книжку сю передано до 2-ої" рецензиї" п. К. Панькївскому.

Сїрїя стрийска просить о запомогу на заведеня вечорниць. Ухвалено: „Сїрїя молочарскої" з субвенциї" на ту ціль Видїлом Краєвим призначеної". З справою тою рішено здержати ся до часу, доки не прийде відповідь з Видїлу Краєвого - на наше подане о виплату субвенциї".

На просьбу Сїрїї" дрогобицкої" о делєґата на загальні збори сїрїї" на день 18 грудня с.р. - рішено відписати, що делєґата такого на той день вислати не можемо.

Бібліотека в Березанах уступає д. 20 грудня ст. ст. загальні збори – і просить, щоб Гол. Видїл выслав на ті збори референта. Рішено выслати п. Гарасевича.

Бібліотека в Заліщиках ~~уст~~ скликує на день 1. січня загальні збори і просить о делегата в особі п. Цегельского. Рішено упросити п. Цегельского, щоби поїхав на ті збори.

Отець Лесюбський предкладає концепт відозви до бібліотек, який затверджено і рішено сейчас розіслати бібліотекам.

Бібліотека: Письмо п. Гарасевича в справі людових університетів відложено до слідуючого засїдання.

Проф. Білецкий інтерпелює, чи „Просьвіта" видає книжки, яких наклад вичерпаний. К. Чернявский пояснює, що видає ті такі книжки, скоро за нами потребують.

На тім засїданє замкнено.

К. Романчук

У. Чернявский

L. XV. Засїданє Головного Видїлу
дня 2. січня 1906.

Присутні: п.п. Романчук, Галіковский, Білецкий, Ревакович, Горицлас Огоновский, Лесюбский, Чернявский, Тисницкий. Неприсутність отправдав др Лсвицкий; неотправдали о. Лисько, др Коцюба і Ермолович.

Проводить т. Романчук, секр. Лесюбский.

Приймає протокол з попереднього засїдання.

Справи видавничі. Горицлас повідомляє, що робив заходи в краківській Видїлі о вынагородженє субвенції для сполочарства і що т. Гнидюк прибічує справу потерпіти.

Книжки за місяці жовтень і падолист все вийшли; Книжка за грудень т. з. Вирвиклова дитина все зломана і за кілька днів появить ся. Повість до книжки двох еркулів Франуя еще Вільна історія, проте рівнож посилає ще окрему повістку і сею справою прибічує заняти ся т. Романчук.

т. Чернявский рецензує повістку Книшовку т. з. „Чиршіска доля". Рукопись надає ся до видавництв Товариства, наколи потребать ся в ній деякі зміни. До другої рецензії вдав ся т. Білецкий.

т. Галіковский повідомляє що все ще в складній поезії Шевченка, а терміни поез фарської руської письменности, твори Котляревского, все ще не вичерпані.

В виду устави Товариства ім. Шевченка видати твори Шевченка, а нові дешевші видання, не повдав Видїл ніякого рішення а т. Романчук прибічує вступити ся в сій справі з головов Тов. ім. Шевченка т. Грушевськов.

т. Романчук повідомляє, що четверта письменність все готова а в найкоротшім часї. Ексгібіт имає вийти твори Шевченка в двох томах, однак в виду устави тов. ім. Шевченка справа мусить бути вперед обговорена з п. Грушевським.

Справи фільій. Прилучено до відомости двій зі загальних зборів фільій в Долинї і рішено дати їй 25% вкладок.

Фільія Станиславівська просить о 25% від вкладок. Рішено відповісти, що Г. В. готов дати 25% наколи фільія зробить окрему жывій ему дїяльність.

Фільія Сяноцька вислала п. Гарасевича приїздом на загальні, яко ще чекаючі-

ги відбувають ся, в сірові мол. каркей. Рішено, що п. Сарасевич буде приїздити на засідання, наколи тільки не буде до инде запятий.
Несте жеодає заплатити за побудоване комину в домі філії „Просвіти" в Сокалі.
Рішено відвести ся до зрілії
Читальні
о. Лепкубецкий складає звіт з діяльности читальні тов. „Просвіта" на горо-
децкім передмістю. Читальня розвиває ся добре. Рішено вимекатати
Квартир для читальні тов. „Просьвіта".
За переклад повістки т. з. „Вірність" рішено дати рекомендуют 6 кор.
Тов. ім. Шевченка домагає ся заплатити довгу в сумі 13.470. К., і просить
тов. „Просвіта" перекази вексель (тов. ім. Шевченка) Краєвого Банку плат-
ний в марті. Рішено задоволити сподіваного рахунку.
Ухвалено удїслити колядку в звичайній висоті.
Рішено висказати подяку т. Стрільчикові за портрет М. Шашкевича.
Принати 123 нових членів, від початку року 941..
На сім засіданє закінчено.

Др Левицкий
О. Лепкубецкий
за секретаря.

LXVI Звичайне засїдання Головного Видїлу
з дня 16. сїчня 1905.

Присутні: Др Левицкий, сов. Вахових, о. Темницкий, п. Насальский, інж. Корнелюк, проф. Білецкий, проф. Огоновский, п. Чернявский, о. Лепкубецкий, о. Лисько і п. Ермилович.

Неприсутні: пос. Ол. Романчук і Др Коцюба.

Проводить Др Левицкий, секретарює Іван Ермилович.

Протокол з попереднього засїданя принято.

Відносно до попереднього протоколу о. Лисько і п. Ермилович оправдали свою неприсутність на попереднім засїданю.

Проф. Білецкий здаючи справу з 2ої рецензії з оповідань Видавництва п. з. „Сірітска доля" — висказує думку, що повістки ся в теперішній формі не надають ся для нашого видавництва. З огляду на то, що перша рецензія (п. Чернявского) була загалом корисна передано то оповіданє до 3ої рецензії п. Дрова К. Левицкому.

Принято до відома, що книжочка за грудень 1905 р. — оповідання Весрлеянского Дитина — вже вийшла з друку і призначено о. Лепкубецкому за переробку сего оповіданя 30 Кор. ремунерації. — Видїл прийняв до відому, що канцелярия выслала усї книжочки з р. 1905 р. крім 9 поданя о виплату субвенції за сей рік до Видїлу Краєвого.

Предложенє п. Насальского, щоби тов. „Просьвіта" купило видану п. Насальским книжку п. з.: „Туберкульоза у людий і звірят" — не прийнав Видїл з тої причини, що се противилоб ся договорови нашого товариства з Науковим Товариством ім. Шевченка. З тої самої причини рішив Видїл не приняти в комісс 3ох книжок, видання накладом Василїянок.

Книгарня Н. Т. ім. Ш.

Зілії".

Помічена о. Олесницкого, що до календаря на р. 1906 рішено передати п. Ів. Петрушевичови до евентуального увзглядненя.

Видїл рішив віднести ся до Видїлу сокольскої зрілії з зазданем, щоби ~~орлый~~ Видїл прислав нам справоздане з дотеперішної і точні рахунки з адміністрациї дому.

О. Герасимович просить о делегата на перші заг. збори зрілії" на повій збориськиї на день 1. лютого с.р. Видїл рішив вперед запитати, якого респекту на ті збори потребують і чи надіють ся, що зїде ся більше число народу.

Читальні": Прийнято до відома письмо п. Сев. Танчаковского про купно дому для читальні" в Золотій Потоцї" за ціну 1200 Кор. Видїл рішив подякувати п. Танчаковскому, за те, що зайняв ся справою купна сего дому.

Прийнято до відома справоздане читальні" в Сорочку (пов. Скалат) і рішено завдячити подяков задля яких заслуг іменовано гр. Мих. Баворовского почесним членом читальні".

Бібліотека. Відчитано і з подякою прийнято письмо о. Др Гробельского в котрім о. Др Гр. управляючий Видїл підчас 15 річниці повстання Кн. з „Вістника" і удїл з пов: Союз кред. і утворити з того фундацию его імени.

На внесеня п. Чернявского рішено розписати конкурс до 15 лютого с.р. на стіжедії у ім. Тевчура Качали, 2) ім Евг. Грушкевича, 3) ім. Тар. Шевченка і 4) ім. Франца Фронца.

Рахунок Наук. Тов. Шевченка за друк квитків — відступлено до зреферованя о. Тимницкому і п. Оглановскому.

Рахунок п. Гарасевича з его поїздок за падолист і грудень — передано до зреферованя п. Дра Мих. Кокшов.

О. Кибзїньскиї з Бутятинець доносить про заложеня стілки „молочарскої" в Бутятинцях і просить о виробленє законоу для стілки. Видїл рішив зарадити вперід точних рахунків, що до коштів, які стілка в Бутят. до тепер поносила.

От. Тимницкиї подав до відома, що членам канцелярийного персоналу виплачено новорічне в дволітній висоті (п. Скарод. 100 Кор, п. Гроб. 40 Кор. а служачому 30 Кор.).

На внесеня о. Тимницкого рішено взяти 3000 Кор. з чистого доходу з дому Товариства і перевести до каси центральної.

На тім засіданє замкнено.

(Львів)

Гарасим

LXVII. Засїдання Головного Видїлу дня 22. сїчня 1906.

Присутні: сов. Ревакович, о. Тимницький, о. Лиско т. т. Білецький, Корнелюк, Чернявський, Огоновський, Панькевич, о. Лепкогубський.
т. т. Романчук і Др. Левицький, і т. Ярмолович, (Др. Кощуба) оправдали свою неприсутність.

Проводив сов. Ревакович, секрет. о. Лепкогубський.

Пр. Білецький пропонує на книжочку товариства видати децо з життя птиць на взір книжочки т. з. „Ґуска рілкой" тіля Горкліса. Видїл годить ся на се в загалї і поручив т. Корнелї згадану книжочку до зреферування. — Видавництва

Приняти до відома, що Видїл краєвий удїлив безпроцентову позичку для читальнї в Угнанах в сумі 500 корон. — Читальний

В справі непорозумінь в читальнї тов. „Просвіта" в Лімнї, рішено відослати ся до т. Кохановського адвоката судового в Турцї н. Ситрикса, що справу розслїдував і по змогі полагодив, та повідомив о всім Головний Видїл.

В справі проголошення т. Гарасевичем людових університетів, подовший дискусії, рішено поручити ему, щоби вкрідці сесї справу поясним і обговорив в касах, щоби викликати на сю тему дискусію. — Пр. бібліотеки:

Рішено закупити книжку т. з. Volkstümlichkeit und Abstammung і поручено ся т. Білецькому.

На сім засіданє закінчено.

Др. Левицький. Лев. Лепкогубський.

LXVIII Засїданє Головного Видїлу з дня 30. сїчня 1906.

Присутні: Др Кость Левицький, т. Ревакович, о. Тимницький, т. Паньківський, т. Огоновський, т. Корнелюк, т. Білецький, т. Чернявський, о. Лепкогубський і Іван Ярмолович.

Неприсутність оправдали: пос. Гол. Романчук, Др Кощуба.

Протокол з попереднього засїдання принято.

Що до письма т. Богд. Лепкого (в котрім т. Б. Лепкий просить о ближше означенє его співудїлу в виданнях нашого календаря) — то рішено, щоби за порозумінєм з п. Зв. Петрушевичем поручити зредагованє „літературної" части нашого календаря п. Лепкому. — Видавництва

Розвідку ~~п. Зв. Рановского~~ т. т. „Земля в всесвітї" рішено відати до I-ої рецензії т. Зрова Стеф. Рудницкому. (use Lwis go I-oï rez.)

П. інж. Корнелюк, здавши справу з розвідки Вчителя т. т. „З неи та звірят" — виказує гадку, що книжка та є для нас не придатна.

О. Гарасимович ~~повідав~~ повідомляє, що загальні збори збориської" Фїлії" не відбудуть ся 9. лютого с. р. Принято до відома.

Письмо станїславівської" фїлії", в котрім фїлія радо вітає проєкт Децентралізації" — але на конець веденє своєї фїлії" жадає 50% від вкладок — принято до відома з тим, що на разї" не можна признати 50% в виду того, що Видїл не має права видавати більше як 25% від вкладок, та поки що фіяда звіту з дїяльности фїлії.

Прийнято до відома, що гусятинська філія скликує на день 31 с'ічня с.р. загальні збори.

Відчитано рахунок філії" пр. в Сокалі" з адміністрації банку. Рішено, щоби з огляду на се, що рахунок є неточний і незрозумілий — еще раз зобовязати управу Видїлу філії "Вільний" достарчив нам рахунок точнійший і більше зрозумілий.

Видїл рішив відмовити ся до стрийської філії", з радою, щоб філія предложила свій проєкт економічного видавництва, на підставі котрого можнаб надати субвенцію в міністерстві рільництва.

Читальні": Письмо читальні" просьвіти в Буневі, коломийського повіта — в котрім читальня просить о пораду в справі скликання загальних зборів, рішено поручити п. Скварковій, щоб занялась ся тою справою.

Читальня в Бутятинцях (пов. Рогатин) предкладає рахунок коштів засновання молочарської стійки. Рахунок принято до відома і рішено долучити до подань до Від. краєвого.

Бібліотеки: Письма товариства людового університ. ім. Ад. Міцкевича — в котрім просить ся наш Видїл о дар в книжках — Видїл не прийняв до відома, так як письмо се є зовсім недокладне (бо без печатки товариства і 2ох видїлових) — і рішено спитати вище згадане пов. о пояснення, чи то письмо справді" від него походить.

В справі концерту п. Шевченка, поручено п. Ярмолинцеви, щоби порозумів ся з Видїлом Бояна, що до вказаної" часу вечірки.

На тім засїдання замкнено.

Др Левицький. Ярмолинець

L. XIX. Засїдання Головного Видїлу

дня 16. лютого 1906. р.

Присутні: Др Левицький, Др Коцюба, Огоновський, Білецький, о. Мельницький, Горинь, Черлянський, о. Лисько, о. Лежогубський.

Проводить Др Левицький; секретар о. Лежогубський.

На внесене п. Горинї ділінено порядок денний в той спосіб, що на першій лінії поставлено справу подань до пр. Міністерства рільництва о підмогу для товариства на розширення більшої діяльности в економічних справах, (головно в цїли відлучення)

Референт Др Коцюба. Підносить що в видавництві товариства господарські брак плану, а хрести і сїдло в цїй цїлости брака в декотрих галузях господарства. Тому то Бурлова вельми пожадним видасть ріг малої скотарської господарської, на що можнаби надати від Міністерства субвенцію. Далше вносить, що можнаби також надати підмогу на закупно знарядїв до практичних демонстрацій, а ще головно управити ся на запомогу стремлїнню до заміновання теоретичних викладів, які оказали ся менше осягненими. Треба прямо надати підмогу

на слідуючі відділи: утрова ріпі з узгляднем рахунковости, господарства рільного дрібного, ~~хххх~~ торгівлі товару, курей, крімників, також про пошту зі зглядом на розвій молочарства, і про саме молочарство.

Др Левицкий зазначує що було би радно обібрати одну тему ей обробити і основно умотивувати.

т. Корнелія предкладає мемориял в тій справі, який мало би ся внести до зв. Міністерства, а рівночасно передати руському клюбові у Відни.

По відчитанню реферату т. Корнелею, вносить Др Коцюба, щоби Відділ поручив всій справі вимрацювати елаборат і то. т. Корнелі, Др Коцюбі і т. Гарасевичови.

Др Левицкий зазначує ай належало би жадати підмоги головно господарскі видавництва Товариства і евентуально на два лекції торів в цілі організованя господарских сілок та урядничих демонстраційних викладів, та на потрібні до них знаряди. Вносить також щоби на слідуюче засіданє Відділу запросити також членів стрийскої філії, котра найбільше займає ся господарскими справами.

Принято внесенє Др Коцюби з тим щоби ті самоє предложили сей елаборат на найблизшім засіданю Відділу 13. с. м. Рівнож уповажнено запросити на се засіданє делегатів стрийскої філії.

Читальни. Читальня Товариства в Зоздроєсті забрав Комісар Шведицкий членську книжку і книжки касові. Рішено всій справі відносити ся до предидущої зам. Засідання

Промесе читальні в Винятинцях о безпроцентову позичку в сумі 2000. Вирок рішено звернути з увагою, що належить виразно означити в подо. пню, що ся позичка має служити ~~хххххх~~ розширенє крамниці а не на поширенє дому.

Приняти до відомости звіт касовий. Приходу ~~хххх~~

На сім засіданє закінчено.

Др К. Левицкий За секретаря. Ол. Лесюбович

LXX. Звичайне засіданє Головного Видїлу з д. 13. лютого 1906.

Присутні: Др К. Левицкий, о. Темницкий, т. Білецкий, проф. Огоновский, т. Черлявский, о. Лесюгубский, о. Лиско, т. Корнелія, Т. Ермолович і т. Гарасевич (учитель господарства).

Нп: Поплєвский, Ревакович і Др Коцюба оправдало свою непри-сутність.

Проводить Др Косць Левицкий, секретарює Ермолович.

Протокол з попереднього засідання прийнято.

Рішено видати за мало книжочку: „Про ректові осеї", вклу підняв ся обробити т. Др. Косць Левицкий. Видавництва:

На внесенє проф. Білецкого уповажнено закупити до під. ручної бібліотеки деякі книжочки з популярної" німецкої" літератури.

Т. Гарасевич подав до відома, що меморіял о субвенцію до міністерства рільництва виготовить Др Коцюба вже на найблизше засіданє.

Від себе проектує п. Гарасевич, щоби „Просвіта" підняла

ся заложення зимових курсів рільничих та щоби заложена вдірис-
ву школу молочарства, та щоби ті прочей приняти до мемо-
ріалу для улотивованя просьби о субвенцію: Над проектом
тим розвинулась широка дискусія, але рішень в тій справі
не принято нїякого.

Фрілії". Принято до відома, що фріля в Перемишлі скликує за-
гальні збори на д. 16. с.м.

Принято до відома звіт фрілії" в Золочеві з дїяльности
за р. 1904. 1905.

Принято до відома звіт фрілії" в Гусятині з дїяльности зр. 1905.

Фріля в Стрию просить о присланя п. Гарасевича на про-
тяг 2-3 недїль для уряджена курсу рільничого. Видїл
згодив ся на се предложене - і поручив п. Гарасевичови, що-
би порозумів ся вперед в тій справі з стр. фрілією (на ко ту).

Читальні". Рішено предложити (подане чит. в Синевідску Видїлови краєвому
о позичку на ~~ту~~ крамницю.

Таксамо рішено предложити подане чит. в підгірцях
пов. товмацкого.

Бісуче: Загальні збори „Просвіти" рішено скликати на
день 29 червня 1906.

Рішено видати повий наклад Кольд (по попередній
переробці і коректі о. Лесюбского.)

Принято до відома, що проф. Багалїй прислав до
бібліотеки нашого тов. „Исторію Харкова". Рішено
ему за се подякувати.

Рішено дїлити товаристві работничому „Воля" зви-
чайне число даровых книжочок.

Принято до відома письмо канцелярії царскої" акаде-
мії" наук, в котрім акад. доносить, що не може на
власний кошт вислати до Сокольчини виставы образів
Розвадовского.

Принято до відома предложенє проф. Огоновскима бібліо-
товариства з рр. 1904 і 1905 і на тім засїданє
замкнено.

Секретарь Голова

LXXI звичайне засїдане

Головного Видїла з дня 27-го лютого 1906 р.-

Присутні: Ф. К. Левицкий, Ф. М. Коцюба, А. Корнель, К. Паньківецкий, Ів. Черлянецкий, А. Томашівський, П. Огоновецкий, В. Дзєдко.-

Неприсутніх оправдав о. Т. Лятошинецкий.-

Предсїдатель Ф. К. Левицкий - секретарює о. В. Дзєдко.-

Протокол з попереднього засїдання прийнято.-

Стипендії.-

Родинною стипендією ім. Евзебія Грушкевича надїлив гол. Видїл слїдуючих кандидатів: 1.) Дионизий Грушке- вич уч. VI класи гімназ. в Самборі дїстав нормальну стипендію на рік 1906 в сумі 200 К.- 2.) Юрій Васильо Сапоцкий уч. V класи гімназ. в Перемишлі дїстав як надзвичайну запомогу в сумі 100 К. 3) Мирон Грушкевич ученик висшої школи гандльової в Кракові дїстав 200 К. на рік 1906.- (нормальну стипендію).

1. Стипендія ім. Евзебія Грушкевича.

Стипендію ім. Франца-Франца надїлено на р. 1906 Івана Околота уч. I кл. гімназіяльної в Перемишлі Франца-Франца в сумі 180 К. річно аж до окінчення низшої гімназії.-

2. Стипендія ім.

Стипендію ім. Шевченка надїлено на рік 1906 п. Людвіка Олендиловича - артиста музика у Львові.- Висота стипендії виносить 200 К. річно.-

3) Стипендія ім. Шевченка

Стипендію ім. Теодора Кохани надїлено Івана Романкова уч. IV кл. гімназіяльної в Бережанах сироту - бідуючого ученика.- Висота стипендії виносить 240 К.- Надїлено на один рік.-

4) Стипендія ім. Теодора Кохани.

П. Ф. М. Коцюба подає зміст подання до п. к. Міністерства рільництва о субвенцію на цїли рільничі.- Видїл прийнимає до відомости елаборат і одобрив го вираживши признання подаку п. Ф. Коцюбі за его труд.-

Подане о субвенцію до Міністерства.

о. Томашівський заявив, що ему ще не розписано конкурсу на стипендії з фонду бл. п. о. Новосада.-

Інтерпеляція

Предсїдатель заявив, що на разї не може розписати конкурсу, поневаж Видїл краєвий не відписав ще належитого на рік фонду шкільного краєвого - насїдком чого не видано ще деякій фундатам і не може предсїдувати конкурс.

На тім засїданє задля стїсненої пори замкнено.-

Василь Дзєдко
за секретаря-

Ф. К. Левицкий

LXXII Засідання Головного Видїлу з дня 5. марта 1906.

Присутні: Др Левицкий, проф. Огоновский, о. Жежницкий, інж. Корнелій, п. Черняевский, о. Лесюбский та о. Ермолович і Павликівский.

Проводить Др Левицкий, протоколує Ермолович.

Протокол з попереднього засідання прийнято.

Відомства: Внесене п. Антона Кукури: „Про годівлю кріпаків" віддано до 1ої" референції" п. Гарасевичови.

Філії": Прийнято до відома звіт з дїяльности за послїдні два роки (від р. 1904.) філії" в Перемишлі.

Прийнято до відома, що філії" в Жовквї та Тарнові" засновуються та що філія в Залїщиках відбула вже перші загал. збори.

Читальні": Прийнято з поїздкою до відома письмо п. Ст. Ткачовского, в котрім п. Ткач. доносить про купно Дому для читальнє" в Сновидові та представляє відносини – серед яких читальня ся розвивається. З огляду на се рішено на разі" здержатись з приняттєм сновидівскої" читальні" обч. Качковского в члени „Просвіта."

Рішено удїлити видїлови читальні" в Тязеві (станиславівского пов.) потрібних інформацій в справі" заложеня каси позичковоі" і кравниці".

Читальни в Колодіївці" (пов. Станиславів) рішено удїлити звичайне число дорослих книжочок.

З огляду на письмо п. Емілії" Щербатого – в котрім доносить про упадок читалень в Мурованці і Старім місті" (пов. Над-вірнянского) – рішив Видїл поручити філії" в Бібрецькім, щоб занялась тими читальнями і побудила їх до життя.

Прийнято до відома письмо Суду пов. в Золочеві" про вписе власности Дому читальняного в Зол. Поточищі" на рід тов. „Просвіта" у Львові.

Читальня в Хилчаві доносить, що Стародавне Товариство зборонило їй членови п. Поповичеви приватно учити дїтий з читання і писання. Рішено удїлити їй відповідної" поради, справу ту поручити в пресі" та поручити Ей" послати для внесеня відповідної" інтерпеляції" в парляменті".

Членам громади в Тертиліївці" в справі" заснованя другої" читальні" „Просвіти" в їх селі" – поручено відписати, щоби на разі" здержались з заснованєм другої" читальні" – бо дотепер мають можливість вступу до читальні вже істуючої" в Тертиліївці". Такої" самої" поради рішено удїлити тим громадянам з Чернелиці пов. теребовельского, які старають ся о заснованє другої" читальні" в своїй громаді".

Прийнято до відома справоздане тов. Просвіти в Долиновій пов. Калуш. Підпеседу зняти гадку в справі" книги кухарскої" для селян уложеної в календарю.

Різне: Прийнято протест п. Гарасевича, що до его поїздок з викладами в пов. стрийскім.

„Шкільний комісія" в Самборі рішено удїлити

звичайне число дарових книжок на заснованя „Народної бібліотеки" в Сяноці.

Редакції „Шершень" дїлало повторні передруковати книжки ч. „Русь-Україна і Московщина" і „Історія України-Руси" — коли лише автори тих книжок на се згодяться.

Приймо до відома, що п. Паньківський передав справоздане касиєра і на тім засїданє закрито.

Др Левицкий Т. Ермолович

LXXIII Засїдань Головного Видїлу
з д. 20. марта 1906 р.

Присутні: Др Левицкий, п. Паньківський, Др Коцюба, проф. Огоновский, проф. Білецкий, о. Лесюгівский, п. Чернявский, о. Лиско і п. Ермолович. — о. Телешницкий оправдав свою неприсутність.

Проводить Др Левицкий, протоколує Іван Ермолович.

Протокол з попереднього засїданя прийнято.

І. Чернявский здаючи справоздане з розвідки п. Котиса „Про голі: Видавництва: ри кубічні" признав єї добрю для нашого видавництва. До другої рецензії віддаю сю книжочку п. Огоновскому.

Др Коцюба і п. Чернявский здають справоздане з рецензій роз. відки п. Антона Кукури п. з.: „Про годівлю кріликів" і признають, що розвідка сама добра що до змісту — мусить бути однак зміненa о сїлько, щоб там (кріликів) бути увзглядненї головно ті раси, які надають ся до годівлі" для наших сенян.

Рукопись п. Івана Дїдури п. з. „Зівялий вінок" віддаю до першої рецензії п. Білецкому.

Др К. Левицкий здаючи справу з 3ої рецензії розвідки оповіданя п. Глинки п. з. „Сирітска доля" — заявляє, що рїч сама собою є слаба, однак з огляду на гарну тенденцію, булаб добра для наших видавництв, коли б зістала про ревізкий відповідно поправлена.

На просьбу фїлії в Калущі рішено поручити п. Гарасевичови, щоб поїхав там з викладом про молочарство. Фїлії:

Прийнято до відома, що фїлії в Новім Санчі і Перемишлї отворили канцелярії фільваль.

Прийнято до відома звіт з загальних зборів фїлії в Перемишлї а на просьвітно-економічне віче, яке зладить фїлія урядовцї д. 30/III рішено вислати п. Гарасевича з референтом.

На просьбу фїлії в Золочеві о делегата на заг. збори на день 21. с.м. рішено упросити п. Целевского, щоб поїхав тим яко делегат Головного Видїлу.

Читальня „Бр." на передм. рисовківскім просить о дар книжок Читальні: для бібліотеки; рішено дїлити, коли знайдуть ся в бібліотеці товаришів, які відповідні дублєти.

Просьбу читальні в Комарні о виїзд в Видїлі Кр. відложено.

позички для розширення промисл.-торговельної діяльности - рішено предложити Кр. Видїлови до увзглядненя.

Рівнож рішено предложити Видїлови Кр. такуж просьбу стілки молочарскої при читалнї в Бутятинцях (пов. Рогатин), — коли прошеня буде відповідно поперта.

Прийнято до відома письмо к. к. суду повіт. в Золотій потоцї про інтабуляцию реальности в Сновидові нар. тов: „Просьвіта."

В справі заложеня 2ої читальні Просьвіти в Острові пов. тернопільского — рішено відвести ся до теребовлянскої ради по потрібні інформації.

Справи бїжучі: Видїл рішив удїлити звичайне число дарових книжок, читальни „Рускої Бесїди" в Винниках, Відділови окружному учителїв в Станиславові, комітетови для заснованя бібліотеки в Ванківцях, тов: Руска Бесїда "в Дзвонові і школї народній в Гвіздцях. З окрема рішено удїлити більше число книжок для славянского Кружка укр.-богословів, приїжджаючих до університетских Русинів — взнак з тим, щоб зложили Відділови справу, що зробили з тими книжками.

Видїл прийняв до відома, що п. Ольга з Гузарів Левицька прибула і підписала нарис акту фундаційного її імени.

Краєвій станції досьвідочній хемічно-рільничій в Дублянах ~~рішив~~ такої просила о переклад на руске і о видане відозви перестерігаючої селян перед купованєм фальшованих штучних навозів — рішив Видїл відповісти, що зробить се, коли досьвідча станція згодить ся на поміщеня в тій відозві руских форм.

Прийшло з подякою тематизм на р. 1906 присланий гр.-к. митр. консисторією.

На просьбу тов: „Акад. Громада" о виданє льокалю в кам. ції „Пр." рішив Видїл відповісти, що просьба так на разї передчасна, бо нїякє лешканя не є ще опорожнене.

Вкінцї прийнято 333 нових членів і на тім засїданє замкнено.

Іван Ерлихович

LXXIV Засїдання Головного Видїлу з дня 27. марта 1906

Присутні: Др Левицкий, Др Коцюба, п.п. Паньковскій Вгоновскій, Білецкій, о. Тимницкій, Черкавскій.

Проводить: Др Кость Левицкий протоколує п. І. Черкавскій.

Неприсутність на засїданю оправдав о. Лесюбскій.

Протокол з попереднього засїдання прийнято.

Видавництва: Рішено по рецензиї п. Вгоновского звернути розвідку Олекси Котиса „Про міри кубічні" авторови до доповненя що-до способу мірєня шутру, каміня, піску, сіна, соломи і т.д. з тим, що що-до способу доповненя має автор порозуміти ся

з п. Дром Коцюбою, котрий вакансії, з яких підручників має при тім користати.

Повістку „Ганнуся" Гостини Конрата віддано до I-ої рецензії п. Паньковському а розвідку Керниовича „Трясення землі" рівнож до I-ої рецензії п. Білецькому.

По некористній рецензії „Поезії" Ів. Федора через п. Білецького рішено їх звернути авторові як зовсім для нас непридатні.

Упрошено п. Паньковського на делята Головного Виділу на загальні збори філії" Соколської" на 29. марта 1908 з тим, щоби по можности старався також провірити рахунки реальности нашої в Соколі а щоби заразом дав устного пояснення що-до причин, для яких філія не платить відсотків фонди стіпендійним від вложених капіталів. — філії"

Прошення Громадян в Гнещаві пов. Теребовля і з Терпилівки пов. Збаражс що-до отворення других Читалень в тих селах, по заяві і вияснению справи через наших мужів довіря, до яких в справах тих звернено ся — рішено на разі" полишити без відповіди. Читальні"

На прошення о. Луки Яремовича і тов. з Корелич пов. Перемишлани рішено з уневажнення вибору Виділу Читальняного рішено удоволити від нетенків додаткового пояснення, хто вибраний головою, хто перенав дотичні акти і чи на зборах голосували також не члени.

На прошення Читальні" в Бучачи о перенятє патронату заснувати ся філії" Кочи полєвкової" „Власна Поміч" на случай розвязаня рішено прихилити ся до того жадання.

Рішено повідомити письмом тов. „Боян" що-до вечерка в честь Тараса Шевченка, позаяк товариство то поміно повідомлень устних не вислало ніяке для Концерту. Справи бізкучі"

Затверджено предложений через п. Гарасевича до 7. 1247 плян его подорожи.

Письмо Ради шкільної Краєвої що-до участи в виставі шкільній в Медіолані рішено зложити до актів, позаяк з причини дуже короткого часу в тижні між заряченого не може навіть справи тої вдати під розвагу.

На тім засіданє о год 8'45 засіданє замкнено.

Д. Коцюбинський

Керник

LXXV Засідання Головного Видїлу з д. 10. гьовїня 1904 р.

Присутні: Др Левицкий, о. Шашкевич, п. Паньківівский, п. Білецкий, п. Огоновский, о. Лесюгубский і п. Ерлиович. П. Чернявский оправдав свою неприсутність.

Проводить: Др Левицкий, протоколує Іван Ерлиович.

Видавництво: Проф. Білецкий здаючи справу справу з першої рецензії з розвідки п. Терлиовича: „Про трясенє земли" заявляє, що розвідка є в сути річи добра, однак є замало популярно оброблена, головно для недосвідчених приміріў. Вносить проте звернути сю розвідку авторови для доповнена сеї недостачі. До другої рецензії видано розвідку проф. Огоновскому.

Проф. Рудницкий здав справу з першої рецензії розвідки проф. Раковского п. з. „Чоловік і сьвіт". Розвідка сама собою добра - хоч здалоб ся декотрі місця спопулярізовати і додати ілюстрації". До II-ої рецензії вічано сю розвідку п. пос. Романчукови.

П. Паньківівский здав справу з I-ої рецензії розвідки з повістки Юзина Кондрата п. з. „Гаусе" і заявляє, що книжочка ся не надаєся для наших видавництв. До другої рецензії вічано проф. Білецкому. Проф. Білецкий подоїв до відома, що книжочка за мар („Сирітска доля") вже злорена.

Сьвіти: П. Кость Паньківівский здав справу з загальних зборів сьвіти в Сокалю і з адміністрації дому „Просьвіти в Сокалю. Видїл прийняв до відома се справоздане і рішив відослати ся до сьвіти з письменним запитанєм: чи сьвіта схоче сама перевести санацию фінансів дому, бо фінансове візьме санацию в свої руки Головний Видїл. П. Паньківівскому рішив Видїл подякувати за труди.

Видїл згодив ся на предложенє золочівської сьвіти, щоби город при бурсі сьвіти винайнял п-ву Сільский Господар за кождий 150 Кор. річно з обовязком упорядкованя города.

Прийнято до відома справоздане з дїяльности тернопільскої сьвіти за два послїдні роки. Сьвіта має 63 читалень. Усї були злюстровані. Удержує в Тернополї сільську бурсу, в котрій міститься 54. учеників і удержала в минувши роцї курс торговельно-господарский.

Прийнято до відома письмо збориівскої сьвіти про уконституованє першого Видїлу.

Прийнято до відома справоздане з дїяльности сьвіти в Дрогобичи. В справі позички (коштів на добудову крила для бурси) рішено порозумітись сьвіти, щоб звернулась до которої з фінансових інституцій, бо Просьвіта не має потрібних на се грошів.

Читальні. Прийнято до відома контракт читальні в Сновидові о винайм льокалю в домі Просьвіти для читальні за кождий річно 24 Кор.

Бібліотека. На просьбу о. Льонґина Порубальского гр-к. душпастира з Кілмолюнба о дар книжочок і молитевничків рішено удїлити звичайне число дарових книжочок і 20 молитевників.

Прийнято до відома виповіщенє мешканя дирекциї „Дністра" від д. 1. жовтня 1906 і на тім засїданє замкнено.

Ерлиович

LXXVI Засїдання Головного Видїлу з дн. 24. цьвітня 1906 р.

Присутні: К. Паньківський, Др Коцюба, о. Темницкий, проф. Бїлецкий, п. Чернявский, о. Лесогубский, о. Лисько і т. Ермиловичъ.

Проф. Огоновский оправдав свою неприсутність.

Проводить п. Паньківський, протоколує Іван Ермилович.

Надіславший п. Ант. Кукурудзо поправлений і виключений ру. Видавництва: конс про „Годівлю кріликів" відано до перегляду т. Дрові Коцюби.

Івана Воронька, б оповідань відано до першої рецензії о. Лисько.

Предложено п. Петрушевичом ІІгу часть календаря на р. 1907. (часть господарска) відано до перегляду і рецензії т. Дрові Коцюбі.

Проф. Бїлецкий подає до відома, що книжочка за мар „Сирітска доля" з додатком т. Черняевского п. з. „Дещо про закон о опіках сиротинських" вже вийшла. Признано 54 Кор. репунерації". 24 К т. Черняевскому - а 30 Кор. авторови і перекладникові половині".

Принято до відома справоздане читальні" в Сапогові пов. Читальні: станиславівского.

К. Стеф. Паньківський прислав до переховання в сейфах - округи посїлости дому „Просвіти" в Стовпові і контракт найму дому „Просвіти" в Золотій Потоцї для читальні". - Принято до відома.

Руско-українській курсїв в Бродах рішено удїлити Дарових Бїлгуре: книжочок до бібліотеки.

В справі видання відозв про штучні навози станцію хемічно-рільничою в Дублянах - Видїл рішив причинити ся квотою 40 Кор., до видання сеї" відозви і підняти ся переведеня кореспонденції (сеї" відозви).

Принято до відома письмо Спілки господарскої" в Перемишлянах про доставу штучних навозів і рішено фірмі сю пригорнути членам.

Принято до відома письмо Совіта „Народного Дому", запрошуюче до сівучасти в торжествї посьвяченя Преображенскої" Церкви і рішено вислати на церковне торжество двох засїдаючих Видїлу.

Вкінци принято 154 нових членів, (487 від початку року) і на тім засїдане закінчено.

Ермилович

Др Коцюба

LXXVII Засїдане Головного Видїлу з д. 1. мая 1906.

Присутні: Др Левицкий, о. Темницкий, п. Паньківський, проф. Бїлецкий, проф. Огоновский, п. Черняевский, о. Лесогубский, о. Лисько і Іван Ермилович.

Проводить: Др Левицкий, протоколує Іван Ермилович.

Принято протоколи з двох попередних засїдань.

Видавництво: Проф. Білецький здають справу з 2ої" рецензії" з оповідань Кондрата, самусь" признав її" для нас непридатною. З огляду що обі" рецензії" були некоректні рішено рукопись звернути авторови.
О. Лиско здає справу з 1шої" рецензії" з „5ти оповідань" Воронька і признав їх непридатними до друку. До другої" рецензії" відано п. проф. Білецькому.
Рішено погрожувати п. Д-ра Коцюбу, щоб як найскорше перегляну розвідку п. Антона Кукури. Про годівлю худоби" і видав її" до друку.

Сріли": Принято до відома письмо п. Будзіньского з Сокаля – про відношення в сокальскій сріли"; рішено покористуватись тим письмом тоді", коли прийде відповідь від Виділу сокальскої" сріли".
Принято до відома справоздань з загальних зборів і віча просьвітно- економічного сріли" в Перемишлі.
Сріля в Новім Санчи доносить, що з днем 1 марта с.р. отвориля сріл"альну канцелярію і просить о признане 25% від вкладок 2 коронових а 50% від вкладок 4 Коронова зібрана сріл"ю. Признано на рік 1906.
Принято до відома справоздань з д"ільности сріли" в Городенці".

Читальні": П. Ст. Ганчаковский з Золотого потока прислав до зложеня на контракт купна дому в Лещанци (пов. Бучач) – вимагає бути зайнтабульований на тов. „Просьвіта" у Львові. Рішено п. Ганчаковскому подякувати за труд, контракт підписати і як найскорше вислати.
Рішено, на внесень п. Черняєвского, предложити загальним зборам п. Ст. Ганчаковского, нотара в Золотім потоці" до ч"леновання почесним членом за визначні заслуги около основуваня і орґанізациї читалень „Просьвіти."
Тов. „Боян" повідомляє, що концерт Шевченка відбуде ся 15го в сали „Народного Дома" і просить о визначень бесідника і декляматор-а (ки). На бесідника рішено упросити п. проф. Дністрянского евентуально п. проф. Колессу а справою деклямациї" рішено поручено заняти ся о. Лесюбскому.
Принято до відома, що „Народний" Дім" відмовив сали на загальні збори.
Принято до відома прохо о. Лесюбского про спільний концерт львівских читалень в день загальних зборів. О. Лесюбский підяв ся перевести сей прохо в осинь.
Рішено урядити в день загальних зборів богослуженя за померших членів „Просьвіти."
Просьбу бурси реальсько- промислової" о винаймленя льокалю по оборонскою мешкань заниманих „Дністрова" – рішено відложити до часу, коли буде рішалась справа винайму мешкань.
Проф. Огоновский зложив справоздань з фондів, якими завід: Дух Просьвіти"; яке буде надруковане.
Рішено фонд заломогови" для сирій по народних учителях, який виносить 40 Кор. 69 сот. відступити до диспозициї" тов. педагогічному.
З фонду памятникового Марківна Шашкевича, який виносить 1462 К. 94 с. рішено виставити памятник на

„могили" Марк. Шашкевича на личаківськім цвинтарі і посьвятити его в денезагальних зборів. Дозаняття ся тою справою упрошено Дра Левицького і на тім засїданє замкнено.

Др Костъ Левицкий У Ермилов

LXXVIII засїданє Головного Видїлу.
з дня 8. мая 1906.

Присутні: Др Левицкий, о. Телницкий, п. Паньківський, проф. Огоновский, проф. Білецкий, о. Лепкогубский, о. Лиско і п. Ермилович. — Б. Черлянский справы неприсутніх.

Проводить Др Костъ Левицкий, протоколує Іван Ермилович.

Відчитано і принято протокол з попереднього засїданя.

З справі памятника, який має стануты на гробі Марківа Шашкевича на личаківськім цвинтарі у Львові принято трохи п. Періґра. Ціна памятника буде виносити около 2000 Кор.

Принято до відома справоздань о. Лепкогубского з стану справы концерту „львівских читалень в ціли загальних зборів.

Богослуженє за померших членів товариства відбуде ся в день загальних зборів о год. 8 рано в церкві сьв. Ап. Петра і Павла.

По богослуженю о год. 9 рано відбуде ся на личаківськім цвинтарі посьвяченє памятника на гробі М. Шашкевича. По посьвяченю будуть виголошені дві ~~промови~~ нові; одну виголосить голова Товариства властно его заступник, другу один з сьвященників.

Підчас богослуженя і посьвяченя співати будуть хори читальні Просвіти посьвяцького (в церкві) і личаківского передмістя (на цвинтарі). Обом тим читальням рішено удїлити за те 100 Корон (кождій по 50 К.) еко одноразову субвенцию.

Рішено, що на концерті в честь Шевченка, яке тов. урядже вспільно з тов: „Льв. Боян" і „Бандурист" деклямувати буде п. Уляна Лабівна поему „Чигрин" а промову виголосить проф. Др Колесса.

Рішено попросити п. Дра Кунцеву, щоб як найскорше відав Видавництву до друку рукопись п. Мит. Кукури „Про годівлю кріликів."

Проф. Білецкий здав справу з другої рецензії з 5. повістей Воронька і признав їх непридатними до друку. З огляду, що се вже друга некорисна рецензія рішено звернути рукопись авторови.

Проф. Огоновский здавши справу з 2ої рецензії розвідки п. Бриновича „Про трасенє земли" висказує гадку, що розвідка під зглядом рільничим не є зла - однак написана непопулярно. До 3тої рецензії відумано о. Лепкогубскому.

Філіа в Жовкві скликує перші зог. збори на день 10. мая с.р. Філіи": і просить о делегата в особі п. Льонг. Целецкого. З огляду, що п. Целецкий з особистих зглядів їхати не може рішено як делегата головного Видїлу вислати на ті збори Івана Ермиловича.

На зог. збори філіи" в Комарні" д. 21 мая с.р. і в Цеперлині"

Д. 30 мая с.р. рішено вислати п. Гарасевича.

Прийнято до відома справоздання (за одійні 2 роки) Філії в Самборі.

Філія в Мостиськах просить о одноразовий даток на стратову за Дім читальні в Литвику, який в разі незапляченя рати грозить перторгова продаж. З огляду на особливі відносини рішив Видїл удїлити тій читальни одноразову запомогу в квоті 50 Кор.

"Читальні": 1) в Долготові (пов. Калуш.)

К. Мих. Скородинський учитель в Долготові, імєнем читальні "Д." просить о запомогу на будову Дому читальні. Видїл рішив перше поінформуватись, які мають бути конти будови сего Дому і порадити щоб читальня через заложеня кромішньої старалась добути потрібних на будову Дому фондів.

2) Волошкі (пов. Перемишль.)

Відчитано письмо о. Савойки з просьбою о дар книжок для читальні "Пр." в Волошкі (пов. Перемишль) і о пораду чи не добре було перенести майно Кружїльничого в Волошкі на читальню "Пр." Видїл рішив удїлити дарових книжочок і порадити не переносити майна Кр. рільничого на читальню але старатись (покищо) взяти керму Кружка рільн. в свої руки.

3) в Борсові (пов. Бучач.)

Прийнято з подякою до відома письмо п. Ст. Панчаківського нотаря в Зол. Потоцї про купно Дому для читальні в Борсові за суму 2300 Кор. і рішено підписати присланий п. Панч. – ми контракт купна-продажи.

Бібліотека.

Рішено виготовити на слїдуючий тиждень усї справоздання.

Просьбу п. Теодора Навчука о надане ему посади вандрівного учителя молочарства рішено переслати стрийській Філії", яка може потребувати такого учителя.

Просьбу п. Андрія Бобиньского о винаня лоскано заниманого до тепер „Сокільскима Базаром" на трасрїку полагодженю сего лоскала – рішено відложити на пізнїйше а в межичасї розвідатись про особу просячого.

Рішено заплатити (в банку гіпот.) ренту 400 Кор. за дім товариства в Золочеві, який позістає в заряді" золочівскої" Філії". Рента зачала з днем 1. мая с.р.

Вкінци прийнято 159 нових членів (646 від початку року) і на тім засїданє замкнено.

Адміністрація Дому: Рішено підвисшити чинш Базарови Сокільскому з 75 К. на 100 (місячно) Кор.

Голова: Засєдатель: Іван Ерімович

LXXIX Засїданє Головного Видїлу з д. 15. мая 1906.

Присутні: Др Левицкий, о. Ткачицкий, п. Паньківський, Др Коцюба, проф. Соловский, проф. Білецкий, п. Чернявский, о. Лесюбский, о. Лиско, Іван Ерімович.

Провадить Др Левицкий, протоколує Ерімович.

Протокол з попереднього засїдання прийнято.

від ід. 1. липня с.р. В справі найму льокалю по сокільскім базари (від д. 1. жовтня с.р.) (п. Андрієви Боланьскому на трасріку) — рішено винайняти сей льокаль за 120 Кор. місячно.

Затверджено зарядженє адміністратора Дому Дра К. Левицкого, котрим п. Лев. підвисшив п. Фрідови чинш за льокаль з 90 на 120 Кор. місячно.

Письмо о. Пастернака, в котрім о. Т. вискажує бажанє, щоб товариство наше видало книсочку для народа про сносіб варенє і печенє — рішено відступити до узгляднена редакторови нашого Календаря. *Видавництва:*

Рукопись п. Василя Стаки "з „Пачниця" (Дрогма) відступлено до 1ої рецензії" проф. Білецкому.

О. Лесогубский здав справу з 3ої рецензії" з розвідки п. Герновича: „Про землетрисенє" і' признає ей" в тім виді", як она є написана, для нас непридатною. З огляду, що всі" 3. рецензії" вийшли не-користно, рішено рукопись звернути авторови.

Рукопись п. Антона Кукури п.з. „Про годівлю кріликів" має п. Др Коцюба по скорегованю віддати до Друку.

П. Чернявский подає до відома, що рукопись: „Про поміри кубічні" взяв автор п. Котас до перерібки.

П. Др. Левицкий відходить з засїдана; провід обіймає о. Ганицкий.

Прийнято до відома звіт п. Ерилевича ~~п~~ з перших загальних зборів *Філії".* Перші заг. збо-ри філії в Жовкві. філії „Пр." в Жовкві. П. Ерилевичови признано 12 Кор. коштів подорожи.

Письмо о. Ерилевича і тов. в справі читальні" в Кареличах рішено вислати о. От. Городецкому до розглянена і поставлена відповідного внесена. *Читальні":* до Карелич.

Письмо о. Клодзіньского з Путятинець з просьбою о присланє п. Га-расевича в цїли заснованя молочарскої стїлки в Путят. порішив Ви-дїл згідно з волею просячого. зо. Клодзіньский іменем чит. в Путятинцях.

Предложене п. Гарасевичом справоздань з его поїздок і плян дальших его поїздок, віддано до зреферованя п. Дрови Коцюбі. *Справи бїжучі.*

Прийнято до відома справоздань з дїяльности філій, предложене о. Ле-согубским, яке буде видруковане в головнім звіті".

Видїл рішив виплатити п. Перїгрови 400 Кор. титулом зачисленя на будову памятника М. Шашкевича.

Вкінци рішив Видїл дати зі своїх зборів 100 писанок о. Фраї-сови, в цїли вислана їх на выставу в Берлїні" і на тім засїданє замкнено.

10 Романчук

У Ерилович

XXC Засїдань Головного Видїлу з д. 22. мая 1906.

Присутні: Вп. п. Ю. Романчук, Др Левицкий, о. Ганицкий, п. Банькі-ский, Др Коцюба, проф. Білецкий, проф. Огоновский, о. Лесогубский

і Іван Ермиловичі т. Черкавский.

Проводить: посол Романчук, протоколує Ермилович.

Протокол з попереднього засідання прийнято.

Видавництва: П. Черкавский здав справу з 1ої рецензії з оповідань п. Івана Воронька п. з. „Війт Риба" і заявив що оповідання є слабе і з огляду на оброблення для нас непридатне. До 2ої рецензії віддано проф. Білецькому. — Проф. Білецкий здав справу з 1ої рецензії з драми п. Вас. Семаки п. з. „Бенкиза" і признав єї непридатною для наших видавництв. До IIої рецензії віддано о. Лепкому.

О. Лепкий подав до відома, що п. Бог. Лепкий прислав свою часть (літературну) календаря. Рішено віддати цілу рецензію календаря комітетови календарскому в склад котрого входять: др Левицкий, Др Коцюба, п. Баньківский і проф. Білецкий.

Вибрав дня 21. мая с.р. з календарій товариства „Читальні".

Проф. Білецкий подав до відома, що рукопись п. Ант. Кури: „Про годівлю кріликів" / віддав д. 2.1. мая с.р. до друку.

П. С. Танчаковский нотар з Золотого Потока повідомляє Голов. Видїл, що др. Станіслав Баден в Коротни — дарував (д. 13. мая с.р.) усю площу в Коротни під будову читальні" — на власність тов. „Просьвіта". Площа ся, має вартість около 3000 Кор. П. Танчак. просить о сейчасне присланє мотивованої повновласти що приняти дарованизну. Видїл прийняв тут вість з признанєм для п. Танч. за его старань о читальні" Просвіта і рішив сейчас выслати жадану повновласть на руки і імя п. Танчаковского.

Рівнож рішено (сейчас) выслати на жаданє п. Танчаковского на его імя повновласть до процесу читальні" в Борховій.

Бічне:

Прийнято з вдоволенєм письмо Вп. п. Ст. Дубравского — в котрім упованєм нас Вп. Фундатор відобрати гроші злорені в касі" Рощбрайзена в Турю (а призначені фундатором на закупно приборів мікільних для школярів в Турю і Топільниці" (пов. Старий Самбір) — а то з причини дефектного посипку сеї каси з главом тов. „Просьвіта" Рішено подякувати п. С. Дубравскому за его прихильне для нас письмо і виповісти судово гроші злорені в касі" в Турю.

Просьбу п. Александра Горунского о дозвіл передруковання на власний кошб его повісти п. з. „Кривописька" — яка була вже друкована в нашім видавництві в р. 1883 — полагоджено по мисли просячого з тим, щоб в новім виданю було зазначено, що се є передрук з видавництва „Просьвіти". — На тім засіданє замкнено.

Дубравский

Ермилович

LXXXI Засідання Головного Видїла
дня 29 мая 1906.-

Присутні: др. К. Левицкий, др. Кокоєва, Петро Оноковскій, Вас. Білецкій, о. Ал. Темницкій, о. Лисько, і Черняковскій підийшли пізнійше, о. Лесогубскій, т. Ярмолович задля перешкоди отсутні в засїданю перед кінцем.- т. К. Паньківскій отправдав свою неприсутність.-

Провадить др. К. Левицкий - протоколує о. В. Лисько.-

Вправлення.

т. Проф. В. Білецкій повідомляє що 2ї рецензію з оповідання Івана Воронька т. з. Вітя Риба продложить на другім сїдущім засїданю - тепер же предкладає справоздане комітета календарского з части літературної присланої т. Гонч. Левицким а призначеної до нового Календаря.- Гуманно узнано:

Часть календарка

1.) стих Ерличевского т.з. Гимн яко придатний
2.) оповідань Вол. Левкого т.з. Іван Медвідь яко не придатне
3.) Борба Росії за волю оповідань- яко придатне
4.) Вявимо Воскресенє яко не придатне
5.) Перед Великодним в Єрусалимі переодягу з Рулана яко не придатне
6.) стих Великдень на Україні - Рулоки яко придатний
7.) Переяславска Рада оповідань яко не придатне
8.) Тяжкий Хрест оповідань яко придатне
9.) Огнисті Гори по справленю чудних снів яко придатні.-
10.) Жертви яко з тим політичним яко не придатні.-
11.) До свого Бога толкованє з польского яко не придатне.-

Гостинець з Америки

К. Черняковскій подав до відома що Любомир Семенівскій прислав оповіданє т.з. Гостинець з Америки або як рити з любови 9 аркушів еще не скінчене.- о. Ал. Темницкій поясняє тут що автор а сонто своєй праці позичив вже 20 К. а тепер просить еще о нових 20 К. Ухвалено передати оповіданє до 1ої рецензії т. проф. Білецкому і коли узнасть що за добре то сейчас виплатити жаданих 20 К.-

Юлії

Юлія Долинська повідомляє що дня 14 Червня с.р. скликує загальні збори і просить конечно о висланє на тот день делегата.- Ухвалено вислати ї: Гарасевича з відитом економічним.

Італьни.

Прийшло до відома що Краєвий Видїл признав безпроцентову позичку Читальни „Просвіти" в Пацинкові в сумі 800 К. о чім Читальню увідомлено повідомили.-

Заразом рішено вислати письмо до видїла Читальні „Просвіти" в Комарні - щоби пояснив і дав відповіди на питанє поставлені Краєвим Видїлом - понеже на разї Краєвий Видїл встримав ся з уділенєм позички для Читальні" бо доки не прийде достаточно удокументована відповідь.-

Справа випадкове на мешканє на Підгірю

т. А. Панькевскій вніс просьбу щоби ему зволено мішканє від сьогодня на випадок ся випадковим мешканєм

/.

на трафіку зі 120 К. на 100 К. Видїл прихилився до ново просьби і ухвалив винайнятя ему склепу котрий займає теперь Сокільскій базар за 100 К. щорічно на один рік.—

Буков. Календар Веселка — На проміня видавництва календаря буковинського і. з. „Веселка“ ухвалено видячити ему кількі фредложеня Котляревского і пр: які будуть, за уміщеня анонсу просвітного.—

Справа збору на і Концерту. п. Ярмолович подав до відома що сама на зборы і на концерты есть все винайнятима в товаристві Ед Качуїм за суму 110 К.—

Справа памятника Маркіяна Шашкевича — о. Ан. Гомицького упрошено порозумітись з пароком св: Петра і Павла о. К. Ярмоловичем о встрави відправи і походу процесіонального з церкви на цмінтар в дни загальних зборів т. з. 29 червня.—

Одповідь на цмінтарі ухвалено просити о. Др. Юрика На концерті яко деклямат товариства Ярмолович а о. Левицького а при посвяченю памятника М. Шашкевича голова. п. Юліян Романчук.—

Ухвалено просити на чорбесто посвячення памятника Маркіяна Шашкевича родину пок. поета ім. п. Теодора Шашкевича майора у Львові, п. Александра Шашкевича генерала у Відни, п-ню Теофілю Шашкевич і п-ю Терезу Несторовичеву.—

Перенесеня мощей Володим. Шашкев. Ухвалено також перенести і мощі Володимира Шашкевича до спільної могили Маркіяновои - і о цїлім тім торжестві як також і о перенесеню Володимира Шашкевича згадати в Календарі помістивши з книжки Маркіяна Шашкевича - Володимира і памятника.—

При тій сповідности рішено в новім Календарі помістити ~~помістити видїлові~~ портрети: 1. Високопреосвященного адвоката зі Львова 2. бл. п. Д. Танячкевича.—

На домагання деяких спілок сполонарских „щоби „Просвіта“ постаралася о утворенє збуту книжок і дрогих виробів сполонарских у Львові або де инде - рішено поручити п. Гарасевичу - порозумітись з Народнім Торговлею щоби она оголосила в часописях почасна в тім взгляді.—

Дяк. Левицький.

о. Вас. Онишкевич
за секретаря

L XXXII Засїдання Головного Виділа з дня 12 червня 1906.-

Присутні: Др К. Левицкий, К. Паньківський, о. Т. Лепкий о. Ан. Темницкий о. В. Фінько, т. Чернявський т. Білецкий і т. П. Огоновский.- Справдивши свою присутність на давнім часі секретар т. І. Ярмолович протоколював о. В. Фінько.- Председатель Др К. Левицкий.-

Протокол з попереднього засїдання прийнято.-

Перечитано і одобрено також протокол з загальних зборів які відбули ся дня 23 мая 1904.

На внесення т. Председателя прийнято до відомости порядок дня майочих ся відбути на 24 червня с.р. загальних зборів.- Загальні збори

Точнійше: о 1/2 8 рано Богослуженє в Церкві св: Петра і Павла.

о 9 г. процесіональний похід на Личаківське Кладовище, де відбуде ся посвящене памятника Маркіяна Шашкевича.-

в 11 г. загальні збори в сали Ев Харузіни (улиця бічна коло Гарнізону.) з дневним порядком:

а) Отворене загал. зборів головою Товариства

б) Звіт Головного Виділа за час 1/I 904 - 31/XII 905.

в) Звіт Контрольної Комісії і публікація абсолюторії

г) Вибір двох почесних членів ім: т. См: Танячковского і т. Івана Нечуй - Левицкого.-

д) Вибір Виділа і заступників виділових

е) Вибір голови Товариства

ж) Вибір трох членів Комісії Контрольної.-

Дневний порядок прийнято і рішено оголосити в часописах.-

Дальше т. Председатель подав до відома що Краєвий Виділ Загомоги з Виділа краєвого.- видїлив з фондів Товариства „Просвіта" на конто загальних і урядових стілок молочарських в Угерску Лисятичах і Тейсарові при пособництві Читалень „Просвіти" квоту 2735 К.- а для стілок молочарских в Черниловцях, Бабукові, Кіцманях і Рінчинах квоту 1600 К. А На учителя господарства видїлив Краєвий Виділ - 500 К.

З тих грошей є порозумінно з головою філії стрийської рішено видїлити філії Стрийській 2000 К. до розділу серед стілки молочарські в Угерску, Лисятичах і Тейсарові а решту з тої суми т.є. 735 К. прийняти до Центральної Каси Товариства яко частинне покриття видатків на учителя котрий в тамтих сторонах найбільше трудив ся.-

Суму 500 К. призначені на учителя рішено також прийняти яко вкинїт до центральної Каси Товариства.-

Для стілки тес молочарської в Черниловцях рішено вислати 500 К. на руки Др Окуневского. Загомоги для стілок молочарських

Для стілкі молочарської в Бабукові рішено вислати 300 К. на руки о. Ст. Горінецкого.

Для стілкі Же в Кіцманях 200 К. на руки о. Бурячка.- А для стілкі молочарської в Рінчинях з

/.

річно в Добрім 600 К.-

Справа календаря. Потрібно кліше на обкладинку до календаря 1914 р. річно на разі просить п. К. Паньківського щоби занявся сим додаючи / коли старого все не може буде направити / нового такого самого кліша.-

Видавництва. п. В. Горне з Перегінська домагається видати буквара для неграмотних.- Потрібно подібне видати знадоб все давнійше п. Равлюк.- річно удатись до п. Равлюка щоби вислав п. Горнові свої видання.-

Рецензії. п. К. Паньківський здав звіт з творів „Грицева натура" і уважає его непридатним до календаря.- Так само его непридатну до календаря уважає працю „Косенна натура" „Пітрик" уважає яко добре.- Всі ті праці річно передати до другої рецензії проф. Вілецькому.-
п. проф. Вілецький здав звіт з II рецензії праці „Віт Верниківський Риба" і уважає її непридатною для настоїдно як і її „Як діти з молодши п. Петрушина уважає за можливе по фактичнім справленю деяких похибок але остаточне річник застерігає собі аб буде ціле готове.-
До другої рецензії віддано твір п. Петрушина п. К. Паньківському.-
п. проф. Вілецький подав до відома що Канівська п. т. Українська „ще готова має 49 сторін друку і тінге за два місяці" т. є. за Цвітень і Май. г. р.-

Збірці. З Збірці в Сокалі маємо два письма від п. Будзіновського приватне уважає як перечне і від п. Лісниковського.-
п. Лісниковський в своїм письмі повідомляє що 14 Червня с. р. відбудуться надзвичайні загальні збори Збірці в цілю ухвалення видінка і просить щоби вислати делегата на той день.- Задля стіснього часу і недогідного дня річно відписати що делегат не може надся.-
Збірці в Канівці струм. повідомляє що 19 с. м. урядує загальні збори і просить делегата з відповідним етнографічним і географічним.- Річно порозуміється п. Будзинським чи би не міг поїхати.-

Читальні. п. М. Скоробинський в імені читальні „Просвіт" в Долотові просить о 600 К. позички або о яку можну запомогу.- Річно відіслати до Краєвого Союза.-
Читальня в Завалові просить о уставу інформаційно-освітньої інтабулячної свого дому - котрий стоїть на грунті громадськім - але ще не вінтабульованім на ім'я Читальні.- Річно упросити п. Черняківського щоби удільв Читальні дадану інформацію.-

Справи дрібні. Товариство учителів „Взаїмна помоч" просить о передання ему 6 Комісійних Книжочок Товариства „Просвіта".- Річно відповісти що зі взгляду на умову з Книгарнею Наук. Товар. ім. Шевченка не можемо їх просьбі задосить учинити.-
Товариство Вакаційників осель просить о запомогу - річно дати 20 К.-
Подання Ревізійної Комісії о вписати тимчасових видатків до полагодження аб буде вільне помешкання.-
Просьби Семена Фріда о уфрнєм попереднього річника що до підвищення ему числу на 120 К місячно полягає на

п: Гарасевич здав справоздання з переговорів з Дирекцією Народної Торговлі що до отворення головного складу виробів кустарських у Львові де би могли збувати свої продукти всі наші стілки кустарські. Народна Торговля освідчила ся проти того і заявила що она займаєть лише хібного продажею та що она стілка радо-сть учинить ей запотребованю. —

Рішено домагатись щоби Народна Торговля Конечно отворила осібний склад з виробами кустарскими. —

В кінцю уділено о. Горбачеви привіту на 13 днів тому від 15 цьм. - на виправи військові —

На тім засіданє замкнено. —

За секретаря
Вас. Лиско

Др Кость Левицкий.

LXXXIII засіданє Головного Виділа
19 червня 1906.

Присутні: Др Кость Левицкий, о. Ан. Темницкий, п. Черлевский, п. Білецкий о. Лиско. —

Предсідатель п. Др Кость Левицкий проголосив о. Лиско, протокол з попереднього засіданя прилюдно. —

Запис статистичний о. Анатоля Синкевича. —

п. Др Левицкий як предсідатель подав до відома що о. Анатоль Синкевич парох Кунина лобаки який в питаню прислав письмо котрим записує на рік товариства "Просвіта" уділові свого поміч ч. 37115 товариства Фенікса на 4000 К. З відсотків тих по его смерти має видавати ся одна стипендія для ученика низших середних. — Повищий запис прийнято до відома. —

Видавництва

п. Білецкий здав справу з II редакції рукописей Календарских і узнав "Лідіне" яко добрий, а "Урисева Натура" і "Хосена штука" яко непридатні. —

Потім о. Др Юрик не може говорити проповіди тому що посвячена пам'ятника Маркіяна Шашкевича уділено о. Гевацкого порозуміти ся з о. Др Жуком щоби він сказав слово. — На тім засіданє замкнено —

Др Левицкий.

За секретаря
В. Лиско

LXXX Засіданє Головного Виділу
з дня 26 червня 1906.

Присутні: Др Левицкий, о. Темницкий, проф. Огоновский, проф. Білецкий, п. Черлевский, о. Лесогубский і Іван Ерімович.

Проводив Др Левицкий, протоколував Іван Ерімович.

Протокол з попереднього засїдання принято і одобрено рішення в тім протоколї поміщені.

Загальні збори і посьвячення памятника Шашкевича.

Поручено Др-ови Левицькому і о. Темницькому упросити до співучасти в посьвячено памятника М. Шашкевичеви вв. мітратів Білецького і Туркевича. — Рішено умістити на памятнику Шашкевича надпись: Маркіян Шашкевич 1811 — 1843.

Справоздане на загальних зборах поручено зреферувати п. проф. Др Білецкому. Рівночасно передискутовано точки після яких має проф. Білецкий справоздане зложити.

Видавництва:

За розвідку т. Ант. Кукури „Про годівлю кріликів" рішено удїлити авторови 70 Кор. ремунерациї".

На тім засїдання замкнено.

Іван Ариньович
секретар.

XXXI.

Звичайні загальні збори

з дня 29. червня 1906.

Загальні збори розпочались о год. 11 перед полуднем в салї товариства „Ад Харрзім" при участи яких 500 членів, які заступали усї сїлїї і усї повіти Галичина. — Перед зборами відбулась в Церкві Сс. Апп. Петра і Павла поминальне богослуженє за померших членів Товариства а опісля о год. 9-ій перед пол. торжественне відкритє памятника першого будителя галицької України Маркіяна Шашкевича — на личаківськім кладовищи.

I. Відкритє зборів. — Збори відкрив заступник голови Товариства Др Коль Левицький промовою, в котрій вказав з одної сторони на велике значінє нашого Товариства для культурного піддвигненя і національного осьвідомленя нашого народу, — з другої на корисні і великі успіхи, які в тім напрямі осягнуло наше Товариство. Вплив нашого Товариства розширив ся не лиш на Галичину, але також на Буковину і на Україну, де в послїдних часах, з настанем відрадніїших відносин, повстають на взір нашої „Просьвіти" аналоґічні товариства просьвітні. Здобутки, які, мимо некорисних для нас обставин, осягнула „Просьвіта" за час ей 38 лїтнього істнованя суть: 40 сїлїй, півтора тисячі читалень, десятки тисяч сьвідомих читальників і мілїони книжочок розширених між народом. З на-

тиском підносить Др Левицький корисний розвій і успішну діяльність стрийської філії і велику заслугу Вп. Дра Евгена Олесницького около розвою сеї філії".

По тій промові почтили члени повстанєм з місць пімять померших членів Товариства.

Провідником зборів вибрано п. Стеф. Ткачаковського, котрий в золотім потоці; його заступником п. Михайла Цюра, господаря з Підберезець. Протоколували Іван Ґерґинович і п. Володимир Ґерґинович.

На внесеня о. Онишкевича рішено вислати привітну телєґраму голові Товариства, послови Юліянови Романчукови, який перепрацьований надзвичайно варшавськими справами в парлямєнті (реформа виборча) - не мій прибути на збори.

По тій відчитано і принято до відома протокол з послідних загальних зборів.

Звіт з діяльности Головного Видїлу за час від 1 сїчня 1904 до 31. грудня 1905. - Референт проф. Білецький. На внесеня о. Нїжанковського рішено звільнити проф. Білецького від відчитування справоздання, - бо кождий член мав в руках друковане справоздання. Супротив того рішеня проф. Білецький обмежив своє справоздання до поставлення іменем Видїлу деяких внесень, не поданих в друкованім звіті. Проф. Білецький підносить, що суспільність наша за мало займає ся видавництвами нашого Товариства. Наші газети не рецензують їх а ані філії, ані читальні не надсилають своїх поміченъ що до видавництв. В дальшій своїй промові підносить проф. Білецький гадку установленя сталого редактора для видавництв „Просвіти" і вказує потребу заснованя власної друкарні та видаваня популярної просвітної часописи. Вкінци згадав проф. Білецький про діяльність нашого учителя господарства п. Александра Гарасевича, яка оказалась для нашого Товариства дуже корисною.

II. Звіт Головного Видїлу з діяльности за час від 1 сїчня 1904 до 31 грудня 1905. Справоздане проф. Білецького

По справозданю проф. Білецького ставить п. Заячківський іменем контрольної комісії внесеня, щоби удїлити комісії уступаючому Видїлови абсолюторії з особеною подякою для Дра Костя Левицького за безкорисний труд в адміністраційному домі Товариства, - для о. Телицького за дуже точне веденя рахунків Товариства і для проф. Петра Огоновського за велику совісність в контролюваню рахунків.

III. Внесеня контрольної комісії.

Над справозданям Головного Видїлу розвинулась дискусія, в якій забирали голос:

Дискусія над справозданям Головного Видїлу:

проф. Володимир Шухевич, котрий ставить дезідерат до будучого Видїлу, - щоби на будуче збори Товариства так відбувались, щоби члени по принятю протоколу і полагодженю вступних формальностий, дїлили ся на секції, з котрих кождий дискутувала-би над якимсь осібним напрямом діяльности Товариства і приходила з готовими внесеньми на повне засіданє загальних зборів.

Посол Др Евген Олесницький — звертая увагу на економічну діяльність „Просьвіти" (на зразок около піднесення народного промислу) і ставить внесення, щоби для тих справ основувати при Головній Видїлї прибічну раду, зложену з делєгатів Головного Видїлу і голов сїлий, — котра-би спеціяльно тими справами займала ся і приходила з готовими внесеннями на засїдання Головного Видїлу. Що до поділу обрад загальних зборів після секцій, - повідає в тій справі" гадку проф. Шухевича.

П. Кобільник, селянин, — підносить великі користи, які приносять селянам спілки молочарські та взиває до їх основування. Крім того звертає ся до інтелїґенції, священиків і учителїв з просьбою, щоби они ревно займали ся читальнями і сторали ся будувати читальняні доми.

П. Захар Скварко, предкладає загальним зборам деякі зміни в статутї Товариства, котрими повинен заняти ся Головний Видїл і притім на найблизші загальні збори з конкретними внесеннями.

П. Є. Юзикевич, міщанин з Бібрки, — в горячій бесїдї звертає ся до інтелїґенції, передусїм бобрецького повіта, щоб вона працювала над економічним та просьвітним підвисненєм нашого народа, та щоб давала провід нашим селянам і міщанам, котрі рвуть ся до праці і жертв тяжких не жалїють та на жаль не мають доброго проводу. А провід той повинна обняти наша інтелїґенція, котру нарід за свої гроші і для себе вихував.

О. Глобзїнський вносить, щоби в пункті комісію промислово-господарську утворити при Головній Видїлї осібну комісію для видавництв Товариства; 2) щоби при стрийській сїлії утворити курс для організаторів читалень і 3) щоби Головний Видїл розвинув як найенергічнїйшу акцію для поборювання алькоголізму і для успішнїйшого переведеня тої акції порозумів ся в тій справі з Видїлом Товариства педагогічного у Львові.

П. Березанський ставить внесеня, щоби головна сїлія, котрі, мимо урядових, не надіслали Головному Видїлови справоздань удїлити нагани.

п. Орлевич з Сокалова запитує, що стало ся з книгами сїлії в Бібрцї", які голова бобрецької" сїлії відіслав Головному Видїлови і в той спосіб неначе розвязав сїлію.

Др Кость Левицький відповідає п. Березанському і п. Орлевичеви і каже, що Видїл кілька разів відносив ся до сїлій, котрі не прислали Головному Видїлови звітів з просьбою о надісланє тихже, але усї ті просьби остали безуспішні. Що дотичить справи бобрецької сїлії заявляє, що Головний Видїл не розвязав тої сїлії хоч вона мало життя оказувала і що та сїлія дальше істнує.

На сїм дискусію замикає і уділює Видїлови абсолю-

торії" з особливою подякою для Дра Левицького, о. Темницького Уділеє абсолюторії і проф. Огоновського.

Відтак ухвалено слідуючі внесенє:

Ухвали і дезідерати для нового Виділу.

1. Уділяєсь нагану тим предсідателям сїлій, які не предложили Головному Виділови звіту зі своєї дїяльности.
2. Передає ся Головному Виділови яко директиву під розвагу:
   а) справу установленя столиці редактора видавництв Това, ристьвої, заложеня просьвітної" часописи і власної" друкарні",
   б) справу установленя при Головнім Виділі" комісії" для справ економічно-господарських і комісії для видавництв Товариства,
   в) справу заведеня курсів для просьвітних орґанїзаторів і курсів для неграмотних,
   г) справу зміни статутів (внесенє п. Скварка),
   д) справу розділу нарад загальних зборів після подїлу напрямів дїяльности Товариства між подїлові секциї".

На внесенє Головного Виділу іменували загальні збори по- ІV. Іменованє почесних
чесними членами Товариства: знаменитого письменника Івана членів.
Нечуя-Левицького за його визначну літературну дїяльність і
нотаря Степана Панчаковського за визначну дїяльність
около просьвітної орґанїзациї".

Опісля, по короткій перерві, слїдував вибір Голов- V Вибір Виді-
ного Виділу, до котрого більшостию голосів вибрано: лу.
1. Дра Евгена Олесницького, адвоката в Стрию, 2. Юлїана
Романчука емер. проф. 3. Василя Білецького проф. бібл.
4. Дра Івана Брика проф. бібл. 5. Дра Александра Колессу
проф. унів. 6.) Дра Михайла Кордуби проф. сем. учит. 7. Дра Костя
Левицького, адвоката у Львові, 8. Петра Огоновського проф. бібл.
9. Дра Евгена Озаркевича, лїкаря, 10 Косьтя Паньківського учен.
Союза кред. 11. о. Александра Темницького пароха Нового Ярого 12 о. Ме-
одозия Лисогубського катехита школи реальної 13. Івана Чер-
ківського секретаря Суду. Заступниками членів Головного Виді"
лу вибрано: 1. Бронислава Бурбелу студ. екон. 2. Володи-
мира Бережковича студ. фільос. 3. Дра Василя Щуровича лї-
каря, 4. о. Степана Мокрицького катехита 5. Михайла
Панька урядника „Дністра", 6, Львівіна Цегельського редактора.

По виборі Виділу слїдував вибір голови Товариства. VI Вибір голови Това-
Головою вибрано Дра Евгена Олесницького 45 голосами ства.
против 42 голосів, які упали на посла Юлїана Роман,
чука.

До комісії" контрольної" вибрано пп. Миколу За- VII Вибір контроль-
дїківського, Александра Серїєвського і о. Осипа Фолїа. ної" комісії".

По сїм виборі на внесенє п. Рудницького ухвалено, що VIII Внесенє
би тов. „Просьвіта" заняло шевською промислом, членів.
іменно, щоби до промислової" секциї" покликало одно-
го шевця, вислало его до Відня на науку крою та за-
лорила опісля шевську сїлку. —

Крім того приватно еще внесено: 1. Щоби головний

Відділ постарав ся вже о видане 8 книжочок „Про
сьвіт і людий" на котрі був розписаний конкурс,
2. щоби найпрограмово видав збірник коледий і ігор,
придідних до аматорских вистав по читальнях,
3. щоби видав відчити для селян і міщан (на взір
німецьких) з усіх областий науки, 4.) щоби видав
книжечку, в котрій-би почув латинників-Гуси-
вів, що не віра і обряд рішає про народність, але
походженя і мовы.

Коли в тот спосіб порядок дневний був вичерпаний
замкнув предсідатель збори о год. ½ 4.ій по полудни..

Сей зберанє записавовск

Ґ Арнольд

1. Засідання Головного Виділу
з дня 13. липня 1906.

Присутні члени старого і нового Виділу: Др. Олесницький Евген, Др. Левицький Іван, Др. Колесса Олександер, проф. Білецький Василь, Др. Горин Іван, Др. Голубець Михайло, о. Лежогубський Теодозій, проф. Огоновський Петро, Др. Озаркевич Евген, о. Пелешицький Олександер, п. Черняївський Іван, п. Ефремович Іван, п. Бурбела Герасимович, п. Іванець Михайло, о. Мончалівський Степан.

Голова Др. Олесницький відкриває засідання, яке скликано в цілі уконституованя Головного Виділу. Над заміткою о. Пелешицького, що Др. Олесницький робить при своїй публичній оголошений резигнації з гідности Голови і Виділового Товариства відмічає Голова, що резигнації своєї не бере назад і лишає, як має перевести уконституованя Виділу.

Др. Левицький доказуючи свою думку Др. Олесницькому, що Др. Олесницький повинен перевести уконституованя Виділу і управі аж до загальних зборів, бо ті його вибрали Головою і тільки вони можуть прийняти резигнацію.

П. Черняївський є тої думки, що Виділ в наслідок резигнації Др. Олесницького уконституовати ані на раз не може.

Др. Колесса заявляє, що справа уконституованя Виділу залежить виключно від Голови і тому прилягає, зразу думку Др. Олесницький може здержатись до не обставати при своїй резигнації. По коротких дискусиї, в якій беруть участь Др. Горин, п. Черняївський, о. Пелешицький, проф. Білецький, п. Черняївський приступлено до уконституованя Виділу при явних і одностайним голосованю.

Місцеголова проф. Др. Колесса Олександер, секретар і директор Канцелярії Др. Горин Іван, касиер о. Пелешицький Олександер, редактор видавництва проф. Білецький Василь, бібліотекар і ревізор о. Лежогубський Теодозій, проф. Огоновський Петро. Уконституованя Виділу

Др. Олесницький передає тепер головництво в руки Місцеголови Др. Колесси. Відтак розгорілась дискусия Виділова в той спосіб, що референтом Дідичної вибрано Др. Левицького, референтом Пилаємо п. Черняївського, адміністратором Дому Др. Левицького.

Уредаванє Календаря відано проф. Білецькому, Др. Колесси, Др. Календар

Над внесенє Др. Олесницького вибрано проф. Білецького; Др. Колесси Часописи видавничих і Др. Голубця до видавництва реферату в справі економічно-промисловій. Обидва референти мають відбирати до першого засідання Виділу до сторонніх.

Проф. Білецький вносить будувати п. Петрушина, Гостинець з Америки Петрушина; Гостинець з Америки. Ми відсилаємо звіт до потрібних місць по думці Виділовій Америки.

Приємно. На тім засідання замкнено.

Голова

Секретар Др. Колесса

2. Засідання Головного Виділу
з дня 17. липня 1906.

Присутні: Др. Левицький, о. Пшеничний, Др. Озаркевич, Др. Горинь, о. Мончалович, п. Бурдейна і п. Іванець.
Провадить до записки нагло перешкоджений Місцеголова о. Пшеничний, прочитавши Др. Горинь.

Фінії. † ~~Уповноче~~ Фінія в Долині просить Головний Виділ уділити їй позичку на закупно реальности. Фінією дані позичку до 2800 К на 4½% із сінкінфондом кроків під тими умовами, що закупленому реальність заінкабулована на Товариство „Просьвіта". Справозданя фінії в Судимиї і звіт п. Тудзінського з загальних зборів фінії в Совалях прийнято взяти під обрады на засіданю Виділу по вакаціях.
Фінія в Чудині просить постарати ся о видобуте книг, забраних Старостовом Пилялами в Комінчицях на Покуті. Прохання до відомости і передано референтови до полагодженя.

Читальні. 1) Фінією вимінній Іванови Романовій, учен. IV. кл. Другу рату сінкендійну запологи з фонду Харам.

Гінкура. + 2) Читальни в Жеребівці удїлено 10 К. запомоги на закупно музичних інструментів.

3) На просьбу Президії суду в Сурові удїлено переслати звільнено число дарових примірників Книжок Товариства для долиш Нарного в Сурові.

4) На просьбу книгаря в Просьвіти п. М. Жибарського фінією Дбір в Коломиї виданя Товариством Книжки в ціні до 100 К за 25% рабату.

5) На просьбу п. А. Гарасевича удїлюють ся йому відпустки на місяць серпень під умовою, що до Вилуту сьвітлий виплатовить звіти, потрібні для Краєвого Виділу, а фінансово удїлено вимінити йому належитість

6) Відати до Виділу Краєвого о вимінну запомоги на цілі фінансова має вполагодити ся мусно з предложеним звітів п. Гарасевича.

Сума прот. ii 20
583 17.
решта 536 23 К.

7) Удїлено взяти позичку з фонду сінкендійного М. Шашкевича і запомогового т. з. 451 04 + 131 83 К і сплатити долг претензії + до палітинка М. Шашкевича, а в сирові виплати решту вітвести до ін. кошт інституцій.

Удїлено делегувати Др. Колесса, що до порозуміня з Др. Окуневичем в справі головного Виділу здїснює через фінії в Бібрці справи.

о. Ол. Пшеничний. На тім засіданя замкнено.

10 Вересня

Др. Іванцюк

3. Засідання Головного Виділу
з дня 4. вересня 1906.

Присутні: Вл. Романчук, Др. Левицький, п. Перфецький, п. Гнілецький, о. Гловінський, о. Лещишовський, п. Онишковський, Др. Горбач, Др. Кокунова, Др. Озаркевич, о. Мохнацький, п. Іванець.
Провадить Вл. Романчук, протоколує Др. Горбач.

Видавництва

2643 1). На пропозицію Олексина Данькова, переселитись в Черніївцях, справу поліцеїв в свої виїздних днях веде Пав. Просвіта відмовився як відмовив.
2). 2766. Колиш Олекса. Обмислювання будівель видати до м. Оломовецьку до перегляду і уважнання як будувати з додатком що явилось оповідання для Читальні Літ.
3). 2746. Шкурупій Михайло: В своїй речі свою правду" одноактівка передати до Др. Озаркевичевого до оцінки.
4). 2683. Ілько Гуцулевич: Про вирів новгород вим" передати до Др. Кокунові до оцінки.
5) 2690. Осипчук Гриць: Як повстали грецькі народи" передати до п. Гнілецького до оцінки.

Філії

1). 2122. Виділ уділяє запомогу з фонду Новосадів позичку в сумі 2400 К і уважає її для того справу в Долині. Філія просить приймає до відома те, що в тій справі в тій справі в тій справі в тій справі Др. Перфецький і о. Пшеничний.
2). 2697. На просьбу Філії в Черешенах в справі урядження там Народного Дому Виділ постановив відрядити до Черешень Народної Читальні з просьбою, щоби вона виділила на свої кошти п. Пет. Петрушевича на 4 тижні до Черешень до цілі уряджения Народного Дому і про виїзд справу повідомити Філію.
3). 2499, 2590. На пропозицію Філії в Жайківцях і Городенці дано до повітового комісаріату цісарського відмовити. В виду великої ідеально-господарської, але менше матеріяльного інтересу уважають за виконане в повіті Жайківському і городенському на сезон осінній і зимовий с-р. п. Олександра Ярослава, щоби той виконався для видатків економічних і адміністраційних і звернув головну вагу на заведення уряду філії і садівництво. На пояснення Комітів рейонових Делегатів уважають за тим Філіям за то від складок, а в справі уряджения інспекторського Курсу відмовити як до Народної Читальні.

Читальні

1) 2717. Справу пит. „Краянин" з Новоселиць Горішніх п. Шворів переслати до Шворів до полагодження.
2) 2235. Прийняти до відома вимоги правові в комісії ґазничості в Кокуцинах і Перерові на Пав. Просвіта" і уважають за повідомити про се п. Іванця - Шевського, нотаря в Долині Потоки".
3). 2386. Подати рішення в цілому пор. пов. Гончик о безпроцентову позичку з Виділу Краєвого переслати до До Долинської дорожньої Філії.
4). 2506. В справі забрання книжок комісаром старостви рішення в Шкуратові п. Гібрва відмовити як від Головного Виділу До преземий Комісаря.

+ 5) 2511. Подати рятунок в Гінцингах пов. Дрогобич о замовчу з Видінцу Вр. на молодярство Гінцино удовлянн при повідомленні Вдам о замовчу на уряд господарств.

6) 2519. Від повідомлення фірми в Судовій в справі розв'язання рятунок в Підгороді Видінцу рішено залишати фірму, як не розв'язану аж Вдай грудня.

7) 2536. Подати рятунок в Воробелівках пов. Дрогобич о безпрозденту мозгувку з Видінцу Вр. помилуй до збірного полудня

8) 2537. Щоб до кенвпрозумінь в рятунок в Самборі антрепрізу як заряджений тамошнього видінцу з тим, щоби сей подав ген. рішучий стан.

9) Подати рятунок в Гінцингах в справі безпрозденту мозгувку з Видінцу Вр. помилуй до збірного полудня.

10) 2562. Справу провокації мозгувкової рати з Видінцу Вр. Дов рятунок в Жерові п. Рогатин звернути до фірми в Рогатині до полудня.

Гінцингах.

1) 2557. На письмо суду в Жовкві в справі спадку по бл. п. о. Сильвестрі Львівці рішено відповісти, що Пл. Ярославів не може до спадкової маси жадної претенсії.

2) Жов 2592 На письмо "фенікс" в справі мойсеї по бл. п. о. Сильвестрі рішено відповісти, що сто мойсеї відав о. Сильвестр за уряду вколо рішено на Ярославів Пл. Ярославів, рішити до відома дар нації Марії Вільдман в сумі 5000 К на рідні спадку зарахованого о. Сильвестра за се вислухувати не можна.

3) 2762. На письмо п. Пл. відповісти що до удалені тому зазначеному 250 К рішено відповісти, що з причини не полудня того часу справи зазначеному не удається як.

4) 2716. Пов. Сяк у Відні уважати до відому в сумі 25 К. і звернути увагу на паралізацію дуй своїх адміністрації Пл. Ярославів.

5) 2621. Філії Ярославів в Станіславові удалося до відому на ре- місячну буру в сумі 50 К.

6) 2699. На пропозицію удалені дотичні помочи на дальшу рати на буру відповідати до і звернути до уваги, що буря може мати помещення в Народнім Дом.

7) 2655. Письмо в справі Колісу Михайла Анастазії Волкової в Самборі полягає до Анастазії Пл. ул. Февральна.

8) 2552. Повідомлення Ради шкільної окружної в справі відступле- ня помочи на видану дальших робітників передати до до дальшого удержання Пл. Ярославів педагогічному.

На тім зійшли дальшого.

10 Романчук

Анастазія

4. Засідання Головного Виділу
з дня 11. вересня 1906.

Присутні Вп. Романчук, Пр= Левицький, о. Шелимицький, п. Черняхівський, о. Лежучівський, п. Білецький, Пр= Новакова, Пр= Озаркевич, п. Оленівський, Пр= Гузар, п. Іванець, о. Мочарський.

Провадить Вп. Романчук, протоколує Пр= Гузар.

Пр= Левицький відмічує тяжкий Пр= Явлена Олесницького, в якім сей річник Справа пасла. Передає свою резигнацію з членства Головного Виділу і головн. Товариства, та просить о дані найвідповіднішої ради скликати загальні надзвичайні збори. Взгляду того рішено скликати надзвичайні загальні збори на день 2. падолиста с.р. з слідуючим денним порядком: 1) Доповідь виділу, 2) Справа організації сеньцій в Товаристві 3) Реферат про катехитичні книжки

1) 2766. Олекса Новак: "Хрестик" видати як кн. 7-8 Руської Бібліотеки з відповідною наред= Видавничого словом і додатковою оповідкою Семена Мотерайзер „В сьвятий" (до перекладу)
2) 2683. Йосиф Чубович: "Про вирід обоєвлад бик" відати як Пр= Новакової до поправи.
3) 2746. Миколи Новакова: "В своїй хаті своя правда" передати як до оцінки о. Лежучівському.
4) 2690. Ірини Оліяник: "На павстани ґірські народи" передати як до оцінки Пр= Гузар.
5) 399. „Господь і сьвіт" пересилає як автограф цілий давніше праця Видавничого до здалечення Вп. Романчука і Пр= Гудимовича та більше дискутувати. Що случай, коли автор не згодиться на поправки потрібні дати, рішено повідомити Романчука на власність Пр= Новакова.
6) Рішено навязати переговори з Вп. Народом учителем в Угольщині вирім слідуючих книжок про вирід оборевід наших.

+ Гузара.

1) Рішено заплатити позичку 53 К 23 с. на найближчий Виділ за наділення М. Шашкевичем і зверхнім до до кождої інституції, чиєї Виділ сьвітлим Загалом признавши до до сплати Виділ.
2) Удїлити Вп. Народницькому відпустки на час 15. вересня до 15. новітня

Д-р Ол. Колесса.

Пр Гузар

5. Засідання Головного Відділу
з дня 18/9 1906.

Присутні Пр. Колеса, Пр. Левицький, Пр. Жолудова, п. Терлецький, о. Лесевський, п. Філецький, п. Огоновський, Пр. Озаркевич, Пр. Герич, о. Мартинський, п. Іванець, п. Гнурівець. о. Пеленський.
Головуючий Пр. Колеса, протоколює Пр. Герич.

Відділ культурно-освітній.

1) 2690 Управа Відділу: „На повідомлення Філії народ“ приємно здивувало, що робота дійсно так не здійснюється, як і справоздання не відповідає.

2) 2223 Василь Задвірський, член Відділу, до порядку дневного.

3) 2820 В справі вибрання членів Відділу Пр. Левицький приємно відповівши п. Остапові Малковичеві в Черніївцях, що Відділ подумає ще над тим, чи може п. Малкович здійснювати ще в тій самій управі, в якій перебуває п. Романчук при виборах Філії, але самої ревізії п. Малковичем не переводить. Що до Руської Бесіди, має повідомити про це з п. Романчуком.

4) Руською Бесідою: „Лист з Америки“ подруга до справоздання до перегляду місцю Відділові рецензій.

Філій.

1) 2854 На письмо о. Дашкевича Левицького із Старого Самбора приємно відповісти, що Головний Відділ вдячне на загальні фінансові збори свого делегата, але просить повідомити про день зборів і про се, який референт буде на ті збори найвідповідніший. В справі управи читальні Задвірський Пр. Левицький до пропозиції попередній лист, що сідати виборові не предвидіває, але згодиться на добро Пр. Товариства збори, які приймають про статут і управу мають відбуватися в Городку у Львові, збори, які приймають справи пробітно-економічні можна перенести і на пропозицію і бо на довільний термін.

2) 2187. 2728 Приємно занятий здержливий вклад на рік філії в Долгому 250 К і подяку 150 К із зверненням уваги на те, щоби на будуче філія старала до того більш скромніше рядня.

3) 2587, 2688, 2793. До головного відділу справи філії в. Сокальщини Делегує до особисто Пр. Пр. Левицького

4) 2805. На письмо філії в Підгайцях о пропозиції з сторони бл. п. о. Новосядлого на будову власного дому відповідає ся, що ніяк в теперішніх і дальших обставинах Відділ не може.

5) Приємно до відома звіт Пр. Івана Горбаля із Зал. зборів філії в Новім Сонці.

Читальні.

1) 2074. Приємно до відома звіт з моральної читальні новіїв соколівського і Боброродавського; вислати до дарів книжки читальні в Шершах, а о. Ілію Левицькому висилають до подяку.

2) 2125. Приємно до відома звіт з моральної читальні Домобогатирського новіїв, висилають до подяку п. Ол. Плющовському і просять дальше полагодити справу читальні в Великоморах.

3) 2437. Приймають до відома звіт зі зборів читалень в Острів. пов. Переділяють і виплачують до фонду Винагороди.

4) 2775. Справу читальняну Кроснарів в Галоболах пов. Тернопіль передають до Міністерства освіти до полагодження.

5) 2790. Звіт з загальних зборів читалень в Перевалянській пов. Коломия приймають до відома

6) 2849 Приймають до відома уділення Видівом Краєвим безпроцентової позички 1000 кр. в Сніжівці пор. 2000 К і в Винятинцях 2000 К. Про це повідомляють до інтересованої читальні.

7) 2851. Справу Кроснарів читальні в Городовичах переслати до філії в Старім Самборі до полагодження.

8) 2852. Приймають до відома звіт з перших заг. зборів читальні в Сваричеві пов. Ліско і висилають до подяку і зворотку о. Уповноваженому.

9) 2853. В справі розділу читальні в Підгуцівцях пов. Чортків звернуть до Повітової Ради до предложення наміснитства.

1) Приймають до відома введення в ужиток мови для виконання робіт Тернополя і повідомляють до повітових шкільних видань.

2) Уділяють до запомогу п. Свободинському на його поранення здоровля в сумі 200 К.

3) 2605 Поліцію о. Чортків прямо переслати з Станіславова до Львова.

4) 2729. Фільно виплатити відому з фонду Модести Чужбінської, уділену домовій п. І. Чужбінського

5) 2808. Приймають до відома виплату запомоги, дано тремтіть в Тернополі.

6) З фундації Вп. Дубравського 100 К. виплатити до в Тернополі виплатити в Перевалянській, а відсотків від сеї суми уділити до на відпуск, дітям в Підгуцях, відсотків від 1000 К. зложити в Банку Краєвім має уділяти до на тайну одному відпуску, дітям в Підгуцях.

7) 2093 i 2834 Рад. Осипи і Вп. Підгуцівському відповідає до, що виїмків з фонду на удержання видавання власної газети не виходить до.

Др. Ол. Винесся

6. Засідання Головного Відділу

з дня 25. вересня 1906.

Присутні: Вп. Др. Колесса, Др. Левицький, о. Шелемпевський, Др. Озаркевич, п. Черкавський, Др. Кордуба, о. Лисяницький, Др. Горбач, п. Іванець, п. Трухвель.

Свою кореспонденцію зарядили Вп. Білецький, Окуневський, о. Мороздяний

Протоколює Др. Колесса, протоколюючий Др. Горбач.

Відділ. Ухв. 2726. М. Журавська зголошує: В своїй справі свою справу" передає на руки адвоката Дра Горбачевського.

Відділ. Ухв. 2872. Відповідь о. Мороздяного з Тлорини в справі доставки фасії Товариства до Журавна приймає Відділ до відома.

Пригадки. Ухв. 2907. Приймають до відома звіт з загальних зборів читальні в Тлорині з тим, що висилку до уважку загальних зборів „на вимогу розвідки Товариства щорічні звіти треба переробити на „Висилку Руської Бібліотеки Народної в Тлорині" дати підпису з покликанням статута §. 50 п., видільний читальні, а довірена її голови Дра Мих. Дорошенка вимагати до подачі.

Ухв. 2879. Приймають до відома звіт з загальних зборів читальні в Шарамиці нов. Чудейки.

Ухв. 2861. Уважають до дня читальні в Студінці нов. Іванець звичайне річне здорове Комітету.

Різне. Ухв. 2890. Приймають до відома вимову Дирекції пайову складку. Собівартість Газарки" з днем 15. жовтня с. р.

Ухв. 2881. Приймають до відома відповідь Відділу Крайового в справі удільних заплат на річні господарські.

Ухв. Уважають до новий пайовий Комітет, поручаючи переведення того о. Левицькому.

Ухв. 2810. Прохання п. А. Журавлівна о позичку на господарські студії полагоджують до в тім напрямі, щоби заряджало під петиція довідок, доповнюючих студій і плянів будущих в цім остаточного полагодження прохань.

Ухв. Уважають дворогрошеві Комітети п. б. до гідні 906 35 Ж. (загальну).

Ухв. Правильно рахунків від і – 286.

Др. Ол. Колесса

Ст. Горбач

7. Засїдання Головного Виділу

з дня 2. падолиста 1906.

Присутні: Вп. - Пр. Колесса, Пр. Левицький, п. Черкавський, о. Лежогубський, п. Січинський, п. Олесницький, Пр. Озаркевич, Пр. Гузар, о. Мончалівський, п. Іванець, о. Пшеничарський.
Окрадовець свою неприсутність Пр. Кольбом.
Проводить Пр. Колесса, протоколює Пр. Гузар.

Видавництва.

1. 2967. Ур. Ради шкільної „Про самоврядування" передать до Пр. Озаркевичеві до оцінки.
2. 2888. О. Соляник Гузульщо „Для аналфабетів" передать до Вп. Лозовицу і Мархозови.

1) 2965. Відповідь Народної Шкарлівці в справі удержання курсу кравецького в Тереспольщині приняти до відома і повідомити до відповідної філії в Теребовлі. Філії.
2) 2954. На просьбу філії в Дрогобичи вислати до на загальні збори п. А. Гаталевича для деклади і повідомити до про се філію:
3) 2955. На просьбу філії в Старім Самборі вислати до на загальні збори п. А. Гаталевича для деклади і повідомити до про се філію.
4) 2950. На письмо філії в Городенці в справі стільничого рисунку мистецтва рішено відповісти, що Головний Виділ возьме ся справу під обра- ду в ціли остаточного полагодження про ню по конференції п. А. Гаталевича. по повітї.
5) 2948. Письмо Уряду повітового в Рогатині в справі заведення мистецької палеренності переслати до до полагодження філії в Рогатині ціни, щоби инсем инакше по полюсови не приняли.

1) 2921. Письмо читальні в Вільшаниці пов. Жовква в справі вільну перес- лати до філії в Жовкві до полагодження. Читальні.
2) 2923. Приймати до до відома доповнення документів Уставу фільтрації, вне- сених п. Ст. Шкарлівським.
3) 2918. Приймати до до відома двох філій в Бережанах із обговорень читань в Гнилівках і повідомити читальні в Сільцях о безпрепятній позичці відкладати до до збірного полагодження ціни, щоби читальні приня- ли горний білизни.
4) 2934. На письмо п. Ілька Романовича, о заведення потрібних для читалень друків ціни відповісти, що більшість таких друків вже є, а деякі будуть ви- слані зимою.

1) Надзвичайні загальні збори скликати до на 2. падолиста с. р. на год. 10 рано. Порядок денний: а) Доповнюючий вибір Виділу 2) Справа організації секцій Пізнього.
2) Реферат про господарські спілки. Ad 3.) ціни рішено відложити до до зїзду в Сяноці, ви не зробилось дати свого референта.
3) Повідомити до президії справу полагодження справи дати почесне членів Вп. Івана Левицького і Ст. Шкарлівського.
4) 2920. Приймати до до відома письмо Пов. „Австрійський Земляк", що дня 2. падолиста Кассі Ощадності буде виплачена „Богдо за" позичу бл. п. о. А. Сінкевича.
5) 2922. Письмо редакції „Весняне Сонечко" в Харкові переслати до Пло- вецькому Педагогічному у Львові до полагодження.

5. 2953. На письмо Пов. Подгаецкого в справе выбору Дир. Гимназии до Комитету Судова наміщенка Шевченка прислано відповідь, що він відмовився Дирекції Укр. Дів. Жінецу і Дів. Левицького.

6. 2949. На просьбу Комітету Академічного Дому у Львові, о присилку фірмою відповіді, що Пов. Ярославів Дов 30 м. міських мідяних 50 об. „Академічного Громада“, а з кошику дня Пов. Округ. Громада полягається, що Академічному Дому Пов. Ярославів готові Дати відповідь.

7. Фірмою відповіли конкурсове з проводу ім. Вільгельмі Студенської, подругованій до вчерашнього з фундаторами що до умов проекту і що до умов конкурсу.

Др. Ол. Колесса
зас. пол.

Др. Левицький

8. Засідання Головного Видїлу
з дня 9. червня 1906.

Присутні Взб. Др. Левицький, Др. Колесса, п. Черкавський, п. Тільнерський, о. Лежогубський, Др. Кольбах, о. Пеленицький, п. Оглоблинський, Др. Озаркевич, Др. Горнік, п. Новаць, о. Мохнацький, п. Турбацький.
Провадить Др. Колесса, протоколує Др. Горнік

Відавництва.

1. 2746 М. Шухевича: В своїй тій своїй праві „ Фірмою дворищем з тої причини, що публіка до під даним сценічним є слабо, та в разі видання не перейшлаби комерційної рецензії. На що дирекція звертає увагу автора, комбі своїй самій видати. Шухевич є може свій дві знаменитим середнім дотичним і може вигравляти до за запросини на підставі §. 2 закону о збірках.

2. 2967. Уряд Шкіл, грунтовись „Про самоврядування“ дворищем до автономії дня непридатне Дати відавництву Пшеворського.

3. Фірмою комітет в Жидачеві за р. 1907 єпис видань Пов-ва Підгаєцького під условієм дворочу Комітів друку і паперу.

Чинальний

Філій

1. 3010. Приймають до відома звіт з загальних зборів філії в Перемишлі.

2. 2999. На просьбу філії в Жидачеві о підмогу на підсилення нову бурсій і Крилошів фірмою відповісти, щоби філія виготовила подання в цій цілі до Видїлу Краєвого о підмогу, щоби загальними більшу квоту, представила Головній двій дотеперішньої в тій цілі напрями відповіли і прислала все Головному Видїлові.

3. 3005. Приймають до відома звіт філії в Мостиськах з тим, що Головний Видїл не годить ся на відписання далекоїдучих вкладів під I. подання фінансовим і кождий видасть приймають може вимагати заключних вкладів, лишає ся на вчерашнім 10. від II подання рахунків і зрід не полягає через довший рок вкладів.

1) 3008 Просьба окружного відділу Пл-в: „Взаїмна поміч гал. і бук. учителів і учительок в Полтаві" о Дар Вик. Гнилосирі уділення і поручення до вибір делегатів з. Лекцентубельну. Повідомлено вступити в члени Пл-а „Просьвіта".

Дирекція

2) 3006. Письмо п. М. Чапаренка з Дрезни" о допомогу на Фонд видавництва Пл-в Шевченка, з виказкою Пл-ва „Просьвіта" звязане комісійною умовою і про се повідомлено п. Чапаренка.

3) 3009. А. Журавська просьба о відпустку переслано до Пл-ву „Дніпр" до удовлетворення з особистим поручення.

4) Письмо п. А. Чапаренка в справі заключення постоянно-просьвітньої умови відложено до пізнійшого часу по Вакації.

Дн. 16. Чтецкая

Дн. Гнилосирі

Протокол Засідання Головного Відділу
з дня 16. грудня 1906.

Присутні Отц. Ф. Колесса, Ф. Левицький, п. Грінченко, Ф. Озаркевич, п. Оглоблинський, п. Чижевський, Ф. Жердева, Ф. Єрмак, п. Іваків, п. Геронимак.
Оправдали свою неприсутність о. Пеликидрий і о. Лекцентубельний.
Проводить Ф. Колесса, протоколує Ф. Єрмак.

На денний порядку справа Видавництва Товариства „Просьвіта". Відділ уважає перевести Інвентарну видавництва, тобто повісти видавництва відділу до Сагрань і потрібні гроші, а головно, щоби популярною і інтересною літературою заполнити ним найширші круги народу.
По ісковій генеральній дискусії, що виявилася як на підставі реферату Ф. Колесси рішено і установити редакційну комісію, в якій склад входять відомства Товариства, 6 редакторів видавництв з Відділу в. платний редактор. Комісія має право кооптації. Відділові входять до неї комісії вже зі свого уряду.

2) На видавництва Товариства вділюють по і) Вишлати річні книжки в грудні найменше до 12 книжок для найбільше інтересного і популярного 2) Часопись „Письмо з Просьвіти" десяту інформаційно-поучуючого.

В цілі висунення реферату видавничої комісії, доручено з Вл. Ф. Колесси і Проф. Єлисеєву та переведення спеціальної дискусії рішено скликати надзвичайне засідання на нідїлю дня 19. грудня 1906.
Головний референт видавничий переходить відтак на засідання тісшійшої дискусії, а потому зложа від розвагу Відділу.

Дн. Ф. Колесса

Ф. Гнилосирі

10. Засідання Головного Відділу
з дня 19. червня 1906.

Присутні: Пр. Колесса, Пр. Левицький, о. Пшеничний, о. Лазорогубський, Пр. Озаркевич, Пр. Кордуба, п. Очкановський, п. Тимецький, Пр. Горбачевський, о. Мончарський, п. Іванець, п. Голубєва, п. Ермаковичь.
Провадить Пр. Колесса, протоколює Пр. Горбачевський.

На порядку денім референт/комісії видавничої в справі розгляду виданнь Шевченка. На основі референту пров. Тимецького ухвалено переведений дискусії, Відділ узнав конечною реформу виданнь, узнав правописними підстави, які запали в тім напрямі (на Засіданю Відділу з дня 16. червня 1906, і рішив передати проект реформи видавничої комісії.
Наступне сходини ухвалено на середу, дня 24. червня 1906, на яку рішено запросити: 1) Пр. Єфременка, 2) Пр. Грушевського, 3) Пп. Івана Олесницького, 4) Пр. Онуфрія Тисовського, 5) Пр. Єфросина Тимотовського, 6) Пп. Сільвестра, 7) Пр. Леся Українського, 8) Пр. Кониського, 9) д. м. Павлика, 10) д. Вересова Будзиновського, 11) п-во Маєцьких.

Пр. Колесса

Пр. Левицький

11. Засідання Головного Відділу
з дня 23. февруарія 1906..

Присутні: Вп. Пр. Колесса, Пр. Левицький. Пр. Озаркевич, п. Винницький, о. Пшеничний, п. Очкановський, п. Лазорогубський. Пр. Кордуба. Пр. Горбачевський, п. Іванець.
Неприсутній через: хорість. о. Лазорогубський.
Провадить Пр. Колесса, протоколує Пр. Горбачевський.

Єфімій

1. 3077. Надходить відношення Відділової управи Відділові справу преміованої єфімії ф Сапрона, пересилає ся до відома з тим, що вложене ено за основу реалізованого Головою Відділу до Відділу Краєв.

2) 3059. На річному єфімії ф Сапрона в справі пропозиції монопольної, відношення ся, що п. А. Чернявський буде мати до дневної розгляданя до Сапрона, проте рішення розгляду справи монопольної.

3) 3048. Контракти купівна реалізованих єфімії в Долинській пр. рішено ся до відома, вкладає ся до рахунків і відношення ся до Відділу Долинського.

17. 3081. 4) Звіти п. А. Чернявського з зарядженого зборів єфімії в Сапрона, відділ. відділу, рішено ся до відома і пересилає; будуть ся вільні Відділ проте розпорядженнями свої єфімії дотичного збірника.

5) 3078. Єфімії ф Нових Сапрон уділяє ся на її розвиток

підмову в сумі 25 Кор.

6) 2836. Просьбу єпископії в справі переведення до безпосереднього підчинення Митрополії в Архієпископії рішено дослати до Високого Краєвого.

1) 3080. Читальні ім. Шевченка у Львові дозволяється до купна вищої будову на будинок з умовами підписаними до протоколу в Конференції Провінц. Читальні.

2) 3076. Рішено дослати до Читальні в Рафаєвій провінції Броди п. Тарасевича в річі уділення молітературного поруч. —

3) 3032 Приєднання до Бібліотеки, видавничої спілки в Станіславі, до відомости, що до Конференції горожанської спілки на збори і переголосовлення своїх репрезентантів п. Тарасевичеві або Петрушевичеві, відповідного до порозуміння з членом Президії. —

Дарунки.

4) 3039. П. А. Кушнірі в Станіславі Радникові апеляційному дяка для спілки в Станіславі Радникові судовому уділену для спілки в Долині в річі забезпечення і удержання читальні Кріпацьких.

5) 3042 Дякувальне до Бібліотеки в Кр. Краєвій читальні книжки пожертвуваної в Дрогобичах, разом з фотографією Бібліотеки до Високого Краєвого, в сторінці уділення, рамок річі фотографії і інших речей.

6) 3038. Читальні ім. Шевченка у Львові Бібліотекарю п. Кр. до відомости Читальні Тарасові за ст. п. Миколаєві Новосельському, завідателю Кр. уділення книг Бібліотеки, відомости не мають. —

7) 3051. Приєднання до Бібліотеки торговельну книгу для Кооперативи ім. Шевченка в Жорнівці і дякувальне до уділу.

8) 3060. Рішено уділити запомогу для репрезентації Кооперативи „Сокіл“ у Львові. —

9) 3059. Відповідне уділення спілці в Станіславі уділяється п. Кушнаревичеві підмову в сумі 2000 К.

10) Приєднання до Бібліотеки книги Кальендаря на рік 1907 і Кальендарик п. Т. уділити для репрезентації Кальендаря п. Петрушевичевого 300 К. п. Левицькому 72 К. для Кальендарика п. Лобачевського уділити 20 К. + 5 К. ~~Кореспонденція 25 К.~~, п. Лукашевичеві 20 К. ~~Кореспонденції~~ 20 К.

О Комісії.

М. Іванів

12. Засідання Головного Виділу.
з дня 30. грудня 1906.

Присутні: Др. Кольсса, Др. Левицький, о. Кордіюбський, п. Черлянівський, п. Гнилярій, п. Онишкевський, о. Пеленицький, Др. Озаркевич, Др. Герич, о. Мордарський, п. Бачинець, п. Гоцульяк, п. Германович.
Провадить Др. Кольсса, протоколує Др. Герич

Комісія етнологічна. 1) Приймає до відома проєкт комісії етнологічної, до реферування заряджує др. Др. Євгена Олесницького, а корреферування Др. Кобилю. На случай, якби Др. Олесницький не міг обняти референтуру, просить др. на референта Др. Кобилю.

Комісія видавнича. 2) Приймає до відома проєкт комісії видавничої, а бесіди на загальних зборах поручає др. Др. Кольсії.

Вибір Виділу. На членів Виділу на місце уступивших пп. Онишкевича, Др. Залозецького, п. Малицького.
На голову головою поручає внесення Др. Озаркевича, вибір ставить Др. Левицького 8 голосами проти 4.
Др. Левицький складає подяку, що вибору не приймає.

Фінанси. Руський Бурсі реєнтарій виплачує по 100 К. в Долі Головській, Дворській, Лужній за 200 К. видержову границю. Різницю уплачує до Бурси видержу заведену Бурсі в сумі 30 К видано на полиці.
Виплату полишає ся дня 1. листопада і. р.

Петро Онишкевич

Др. Герич

wie zaciągnąć
z 13/11 06.

12. Засідання Головного Виділу.

з дня 30. грудня 1906.

Присутні: Др Колесса, Др Левицький, о. Лепкорунський, п. Черлянівський, п. Гнилиця, п. Онишкевич, о. Целевицький, Др Озаркевич, Др Горун, о. Мартинович, п. Шевченко, п. Бурбела, п. Герасимович.

Провадить Др Колесса, протоколує Др Горун.

Комісія економічна. 1) Приймає до відома проєкт комісії економічної, до реферування долучує др Олександровича, а корреферування Др Кокорудину. На случай, якби Др Олександрович не міг обняти референтуру, просить др на референта Др Кокорудину.

Комісія видовищна. 2) Приймає до відома проєкт комісії видовищної, а референ на загальний збір матеріал др Колесси.

Вибір Виділу. На членів Виділу на місце уступивших членів Виділу Др Онишкевича, Др Залозецького, п. Мартинця.
На становище голови переходить внесення Др Озаркевича, який ставить Др Левицького 8 голосами проти 4.
Др Левицький складає заряду, що вибору не приймає.

Тайність. Руський Бурсі реєнтерій виплачує до видання в Дол. Підвід. 200 К. видатків ґмінну. Різницю уплачує до Бурси видатну заложну Бурсі в сумі 30 К видатків на полицькій. Виплата поручає ся дня 1. листопада і. р.

Петро Онишкевич

Др Горун

XXXII.

Протокол з надзвичайних загальних зборів Товариства „Просьвіта" з дня 2. падолиста 1906.

Збори починаються ся о год. 10. рано в сали „Сокола". Збори отворив заступник голови проф. Колесса привитанем присутних членів, відтак вказав на ціль сих надзвичайних зборів. Именно дві важні справи є на денним порядку: вибір зрезигнувавших членів Видїлу і організациина економічно-просьвітна праця, яку предложив в своїм елаборати" Др. Олесницький і яку апробувала анкета з рамени видїлу. Бесїдник пригадує що ся органічна праця почала ся на цїлім просторі Руси-Украйни за кордоном, де повстають „Просьвіти" в Київі, Одесі, Катеринославі і т. д. що повинно бути для нас моральною спонукою, повести організаційну роботу так, щоби ми стали примїром і взором для наших закордонних братів. Бесїдник запрошує до проводу зборів пос. Вас. Феворського, а на секретаря Др. Брика.

Провід обнимає пос. Вас. Феворський і по коротких вступі дає голос пос. Олесницькому, який в виду того що Круг членів звернув ся до него з жаданем принята головства, застерігає ся проти того рода терорізму бо має надто великий респект перед його завданнями, щоби мимо своїх публичних обовязків міг підняти ся праці, яку не могби достойно сповнити. Др. Стахура ставить внесеннє в справі формальній щоби не дебатувати над

505

виборам голови, а приступити до вибору двох членів Видїлу а тодї допєрва до вибору голови.

В сїй справі промовляв також о. Волянський надаючи порозумінє що до кандидатів. Др Сквар ко пропонує 12 членів з 1/3 місцевих, о. Онишкевич з чотирох, пос. Романчук з пятьох; проф. Шухевич пропонує на пятого комірника Танчаковського.

Пос. Романчук забирає голос, щоби повєснити своє становиско супроти змін запавших на послїдних загальних зборах „Просвіти". Бесїдник виводить, що вїн сам по своїм виборі на посла просив, щоби його звільнено з його головства „Народного Комітету" і „Просвіти", та сам пропонував на голову „Народного Комітету" Дра Олесницького, а Дра Костя Левицького на голову „Просвіти". Тимчасом вибрано головою „Народного Комітету" Дра Костя Левицького а головство „Просвіти" остало при нїм. Отже коли на послїдних зборах наступила остаточна зміна, то тілько сповнило ся його бажанє. Про се не знало богато людий особливо з провінції, а навіть писано в тім змислї немов то його „скинено" проти його волї. В кінци зверта ся бесїдник з просьбою до Дра Олесницького щоби не силувано, але на просьбу зборів прийняв головство.

Голова зборів замикає дискусию над персональною справою і зарядже 10 мінутову перерву задля уложена кандидатів Комісиєю.

Проф. Шухевич жадає дальшої дискусиї над кандидатами, однак збори приймають внесенє пос. Олесницького щоби тепер над тою точкою

залишити дискусію.

„Приступлено до другої точки денного порядку, до просвітньо-економічної організації", яку референтує пос. Олесницький, на основі свого проекту принятого анкетою.

По півторагодинній референті пос. Олесницького, здала Комісія до вибору кандидатів справу зі своєї наради. Іменем Її" Др Окуневський заявляє, що найдостойнійшим на голову уважає Комісія пос. Романчука, однак він представив вже довголітню немотивність для него праці" в Товаристві. Тому Комісія відступає від його кандидатури, натоміть пропонує зібрам висказати йому повне признане за дотеперішні труди. Збори прилучають ся довготревалими оплесками і повстанем з місць. Найстосібнійшим до головства в „Просвіті" явлює ся пос. Олесницький однак по його категоричній заяві, комісія уставляє собі держати його цілко за слово, що коли тільки позволять йому на се його занять він сам зголосить ся до обняття проводу „Просвіти" (оплески). На теперішнього голову ухвалила Комісія поручити тихого а робітного члена Видїлу, що вже 30 літ невсипущо працює в його складї - проф. Петра Огоновського (гучні оплески і окрики) На дальших членів пропонує комісія Др Загайкевича, інжінера Корнелю, й на заступничку пню Малицьку.

По предложенню Комісиєю кандидатів на видїлових Др Бачинський вносить замкнене дискусиї і вибір поодиноких членів через акламацию. Проф. Петро Огоновський звинає ся, що не чує сили до принятя обовязків голови. Інст. Духнович і проф.

50 d

Колесса промовляють за його кандидатурою, по чім голова зборів піддає під голосованє се внесенє, Еке принято з правдивим одушевленєм.

Новий голова проф. Петро Огоновський занимає своє місце серед довготревалих отлесків, зазвяє, що піддає ся волї загалу і дякує за честь, однак предкладає, щоб дотеперішний голова зборів проводив їм до кінця. За згодою зборів пос. Дворський знов обнимає провід і дає голос п. Пеленському, Екий вносить, щоби елаборат пос. Олесницького приняти без дискусиї і поручити до виконанє Видїлови. О. Дворський противить ся такому полагодженю справи так важної і в імени Галицької Філії пропонує утвореннє не одної а трех секций зі сталими добре платними референтами. Зараз треба видавати бодай місячник „Просьвіти" і подумати о збільшенє числа членів Товариства. О. Гординський підносить, що навіть дати, подані Др. Олесницьким на підставі міністерських дат Є надто оптимістичні. Ми еще біднїйші а причини сего: передовсім правительство, Еке мимо рільничих товариств нїяк не занимає ся рільництвом; потім школа, Ека не подає нїчого реального для селянина. Також фахові рільничі школи не дають богато. Бесїдник уважає вказаним гуртом записуватись в члени ц. к. Рільничого Товариства щоби звідтам черпати субсидий Екі держава подає рільництву, а Екі тепер односторонно пливуть в користь польського рільничого населенє.

Внесене о. Пеленського на замкнене дискусії ухвалено. Др. Кварко обговорює подробиці проекту, підносячи деякі трудности так зі сторони наших противників, як зі сторони нашої власної слабосильности. Інсп. Дубневич бажає, щоби доперва в практиці поправляти знаменитий проект Дра Олесницького після евентуальних вимог і трудностий. О. Пеленський поновляє ще раз своє внесене на замкнене дискусії, бо дискусія не виказала ніяких реальних Контрпроектів, на що пос. Олесницький представляє що предмет є за широкий щоби його вичерпати в дискусії, тому просить, щоби принято проект а доперва в практиці" покаже ся, о скільо він потребує справлень чи то в способі в обемі зачерпненої програми. Замкнене дискусії" принято. З записаних до голосу господар Сі-Корський ставить внесене на заложене парцеляційного банку. Радн. Балтарович підносить питанє, чи сільсько-господарську організацію оперти на секції „Просвіти" чи на „Сільському Господареви". При „Просвіті" ми булиб ограничені тільки на самопоміч, при „Сільськім Господарі" ми моглиб числити на державну поміч, до якої держава є обовязана. Остає розходить ся о се, чи економічну організацію лїпше повести при Тов. „Просвіта" чи „Сільськім Господарю".

О. Ніжанковський відповідає в імени Видїлу „Сільського Господаря", якого є членом, що се Товариство є надто молоде і слабке, щоби підняти ся виконаня так широкого плану як елаборат пос. Олесницького. Се не перешкаджає зовсім, щоби по при Товариство „Просвіта" не робив те саме і „Сільський Господар".

Референт пос. Олесницький забирає голос зазначуючи що проект Галицької Філії опирає ся зовсім на довільних цифрах що до средств матеріяльних

50f

а „Просьвіта" мусить числити ся тільки з реальними даними, а що до виводів Др. Скварка, то на кольобії вже тепер удїляють ся рільничі науки, також що до фахової молодїжи, то і в сім напрямі дещо тепер робить ся і піде дальше з економічним розвоєм. Очевидно що розвине ся економічна борба, бо де тільки ми почали акцію економічну то зараз бачимо контракцію з противної нам сторони. Не підіймати ся той борби значилоб не йти в ліс зі страху перед вовком. У відповіді радн. Баторовичеви заявляє референт, що не можна становити тепер своєї роботи, щоби віддати Тов. „Сїльский Господар". Дїяльність одного Товариства не стоїть другого. Відкладати дїяльність „Просьвіти" на рік 1908, як хоче о. Боберський нема змислу, бо не на те ухвалюємо проект і добираємо людий, щоб они не робили нїчого цїлий рік і проект дасничував ся в полиці", коли кождий день дорогий і кождий почин може стати зародком економічного заборола. Тому бесїдник просить о ухвалення ось-якої резолюції:

„Загальні збори приймають в засаді проект Др. Олесницького, затверджують його і припоручають Видїлови, щоби зайнявся організацією секцій" /як під a/.!

По одноголоснім ухваленю сеї резолюції голова зборів, пос. Яворский закрив о год. 2. перерву на одну годину віддаючи заразом з причини свого відїзду дальше ведене нарад в руки голови Товариства.

Збори подякували пос. Яворському за знамените ведене президії і на тім закінчили ся наради над першою точкою дневного порядку.-

a)

Реґулямін орґанїзацийний комісиї господарско-промислової товариства „Просьвіта“ у Львові — принятий загальними зборами членів товариства дня 2-го падолиста 1906 р.

§ 1.

Цїль орґанїзациї.

Цїлию господарско-промислової комісиї товариства „Просьвіта“ єсть плянове і інтензивне переведенє в житє задачі товариства, означеної в § 1. статута товариства, а іменно піднесеня економічного добробуту руского народа.

§ 2.

Склад комісиї.

В склад господарско-промислової комісиї входить сїм членів товариства, з котрих оден є голова товариства „Просьвіта“ або його заступник, і два члени головного Видїду, — а чотири можуть бути члени товариства з головного Видїлу або зпоза Видїлу постійно у Львові замешкалі. Кромі того входить до комісиї кождоразовий учитель господарства з голосом дорадним.

Всїх тих сїм членів, вибирає — зглядно покликує видїл товариства.

Кромі того входять в склад комісиї голови всїх филїй товариства — зглядно постійні делеґати филїй вибрані филїяльними видїлами.

Справи комісиї полагоджують ся на засїданях, що мають відбуватись кождого тижня в днях, постійно на се визначених. — На першім засїданю кождого місяця обовязані бути присутними всї голови зглядно делеґати филїй, — котрі мають право брати участь також і в звичайних засїданях тижневих.

Додаткова постанова ухвалена комісиєю дня 19. XI., а затверджена Гол. Видїлом рішенєм з дня 20. падолиста 1906: Комісиї прислугує право за затвердженєм Гол. Видїлу кооптовати фахових членів.

§ 3.
Відносини комісиї до Головного Видїлу.

Комісиї проводить голова товариства, зглядно його заступник. Кромі сего комісия вибирає секретаря. Всї рішеня комісиї має провідник комісиї подати головному Видїлови на найблизшім єго засїданю до апробати, предкладаючи протокол засїдань комісиї.

Рішеня комісиї, апробовані головним Видїлом, мають силу і значінє рішень Видїлу головного. Рішенє комісиї має уважати ся апробованим, — коли Видїл головний по поданю єму до відомости дотичного рішеня комісиї на двох по собі слїдуючих своїх засїданях, рішеня того не уневажнить, зглядно не засистує.

Дїяльність комісиї є частию дїяльности Головного Видїлу — справозданє комісиї буде все інтеґральною частию — справозданя цїлого товариства.

§ 4.
Задачі комісиї.

Задачею комісиї є обняти пляновою, систематичною, а тревалою акциєю всї области економічного житя руского народа в Галичинї. Акция та має стреміти до орґанїзациї рільництва і рільного промислу, промислу домашного і в дальшій консеквенциї фабричного, торговлї продуктами рільництва і промислу, як не менше селяньского кредиту, — будити на всїх тих полях духа кооперациї, давати почин до заснованя спілок і институций господарских, промислових і торговельних, виєднувати для них підмоги з фондів публичних, старати ся о теоретичне і практичне образованє до сих задач людий і взагалї сповняти все те, до чого товариство „Просьвіта“ покликане на основі постанов § 2. б) г) д) і) н) свого статута.

Средства і способи практичного переведеня задач комісиї.

§ 5.
На поли рільництва і рільничого промислу.

Першою задачею комісиї буде пізнати докладно терен своєї дїяльности, се значить, економічні відносини цїлого краю. В тій цїли обовязана комісия при помочи своїх филїяльних членів зібрати зі всїх повітів краю докладні дати, передовсїм що-до продукциї рільничої і аґрарних відносин поодиноких частий краю, розслїдити услівя сеї продукциї, пізнати єї хиби і недостатки і винайти

ті галузи рільничої продукциї, які в поодиноких частях краю дадуть ся піднести і уліпшити через подане рільничій людности потрібного поученя і введеня практичних примірів, уліпшеного господарства, як не менше і через подане помочи поодиноким орґанїзациям або кругам рільних господарств.

В тім напрямі буде комісия старати ся о заведенє досьвідних піль зі штучними навозами, достарченє відповідного насїня, переведенє пожаданих мелїораций, використанє для тих цїлий всїх средств, які на основі істнуючих законів краєвих і державних суть до диспозициї і виєднанє нових жерел помочи зі сторони публичних орґанїзаций. В місцях і сторонах, де зайде потреба сеї акциї, обовязана буде комісия при помочи філїй „Просьвіти“ скликувати віча і господарскі конференциї, виказувати людности потребу і користи такої акциї, усувати байдужність і упередженя, і сейчас живими реальними примірами демонструвати на місци пожадані уліпшеня. Особлившу увагу обовязана буде комісия звернути на заснованє зимових курсів рільничих для мужеской і жіночої (людности) молодїжи і устроювати такі курси в як найбільшім числї громад. Ті курси мали-б на цїли : научити молодїж, що покінчила народну школу, найважнїйших річий з рільничого господарства, годівлї худоби, заряду господарством, примітивної рахунковости і подати її основи економічного значіня всякого рода господарских спілок, а то так теоретично як переважно практично на зразках місцевих господарств, — звертаючи увагу на практичну науку таких робіт і занять, що служать до піднесеня продуктивности селяньских господарств, не поминаючи науки ремесла,

яке при рільництві легко дасть ся плекати (як кошикарство, щіткарство і т. п.).

Що до жіночої молодїжи мали-б такі курси на цїли научити дївчата варити страву, печи хлїб, приладжувати ріжні засоби поживи, ходити коло біля, плекати хорих і дїтий, а при тім научити їх обходити ся відповідно з набілом, маслом, сиром, плекати і тучити дріб, научити їх дрібного господарства, яке при особистім дотепі і спритї дає значні доходи і підносить добробут родини. Евентуально можна би розвинути вже істнуючі галузи жіночого господарского промислу — квашенє капусти і огірків на продаж, тученє дробу, пірє гусяче, сушенє овочів і ярини на продаж, лен, коноплї, випіканє хлїба і пр. пр.

Дальшою задачию комісиї буде звернути увагу на ті сторони краю, де є услівя розвитку для садівництва і огородництва, пасїчництва, виробу питного меду і овочевих вин і де раціональне плеканє може витворити поважне жерело доходу для сїльской людности, та заняти ся орґанїзациєю науки садівництва і огородництва через устроєнє садівничих і огородничих курсів або висиланє поодиноких людий до зразкових господарств в краю або за границею, а далї заснованє таких зразкових господарств в дотичних місцевостях або окресностях.

Тому що в значній части краю головну підойму господарства становить плеканє худоби і господарство випасове, — буде обовязана комісия розвести в дотичних сторонах ацкию для піднесеня сего господарства через фахові вказівки і поміч в напрямі уліпшеня раси худоби, так рогатої, як і овець, свиней і дробу та мелїорациї запущених в дуже многих сторонах краю сїножа-

тий і пасовиск; через орґанїзацию промислу молочарского на основі розпочатої вже в тім напрямі акциї деяких філій товариства „Просьвіти“.

До сеї цїли послужить орґанїзация спілок дренарских для осягненя лїпшої паші і орґанїзация спілок годівлї расової худоби, — а в кінци орґанїзация льокальних звязків для убезнеченя худоби.

Рівночасно не може комісия спустити з ока сего, що в справі аґрарній першорядною квестиєю нинї є сам варстат рільничий т. є. земля, котрої недостаток в порівнаню до маси рільничої людности є першою причиною економічної руїни селяньства.

Виходячи з сего становиска комісия буде обовязана при помочи філій і читалень давати ініциятиву і поміч до орґанїзованя селяньских спілок аренди ґрунтів для селян, подаючи інтересованим потрібні інформациї, вказуючи відповідні жерела кредиту і хоронячи від визиску спекуляцийних парцелянтів.

Вкінци комісия повинна бути постійним пропаґатором комасациї ґрунтів, як одного з найголовнїйших условій піднесеня рільного господарства нашого селяньства.

§. 6.

На поли домашного промислу.

Комісия розслїдить старанно услівя поодиноких сторін краю під зглядом домашного промислу, як також потребу і услівя збуту продуктів сего промислу і постарає ся о покликанє до житя поодиноких галузей сего промислу через висиланє в дотичні місця учителїв або через висиланє з дотичних місць учеників до шкіл промислових.

Передовсїм буде задачею комісиї використати, улїпшити і з'орґанїзувати ті галузи сего промислу, до котрих почин лежить в природних спосібностях і замилованю людности даної окрестности (прим. промисл різьбярский в Гуцульщинї). Розслїдивши місцеві дані, постарає ся комісия о викликанє систематичної продукциї, вишколенє продуцентів і введенє улїпшених продуктів на ширші ринки збуту.

§. 7.

На поли ремесла.

Рівночасно зверне комісия увагу на відносини ремесла між людностию селяньскою і постарає ся о орґанїзацію того ремесла через завязуванє спілок ремісничих, поміч в набуваню материялів, науку для улїпшеня продукциї, як не менше улекшеня збуту продуктів.

§. 8.

На поли торговлї.

Задачі економічної орґанїзациї товариства „Просьвіта“ на поли торговельнім ідуть в подвійнім напрямі.

З одної сторони належить стреміти до того, щоби людність могла заспокоїти по можности всї свої потреби у власних орґанїзациях.

До того служити будуть передовсїм:

а) Крамниці при читальнях „Просьвіти“, котрі належить з'орґанїзувати в зареєстровані стоваришеня заробково-господарскі;

б) спілки для спільного закупу материялів і средств рільничої продукциї, як приміром насїня, навозів, знарядів і машин рільничих;

в) спілки для спільного закупу материялів і средств продукциї ремісничої і промислової.

З другої сторони належить стреміти до як найширшої орґанізації продажи продуктів рільничих і промислових сільскої людности з усуненєм всяких посередників і перепродавців, навязуючи безпосередні зносини з ринками консументів і узискуючи тим способом можливо найкориснїйші услівя.

Для сеї цїли належить орґанізувати спілки селяньскі злучені в союзи (патронати), а особливо:

а) спілки і союзи молочарскі для продажи продуктів молочарских;

б) спілки годівлї расової худоби рогатої, овець, коней, свиней і дробу;

в) спілки садівничі для продажи продуктів садівничих;

г) спілки пасїчників для годівлї пчіл, продукциї воску і меду, виробу і продажи овочевих вин і питного меду;

д) спілки збіжеві для спільної продажи збіжа;

е) спілки для продажи худоби;

з) спілки для продажи яєць (покладків), як також спілки і союзи для посередництва в позбуваню инших продуктів рільництва, ремесла, зглядно домашного промислу, які в даних відносинах будуть пожадані і можливі.

§. 9.

На поли селяньского кредиту.

Задачею комісиї буде при помочи філїй подбати о те, щоби в кождій місцевости рускої части краю були засновані кредитові стоваришеня заробково-господарскі, зглядно Каси ощадности і позичок системи Райфайзена, якими завідують ті самі люди, що руководять місцевою читальнею „Просьвіти".

Де се неможливе, належить стараґи ся о заведенє при читальни звичайної каси позичкової читальняної.

§. 10.

Відносини Товариства „Просьвіти" до економічних орґанїзаций, що акциєю комісиї мають покликати ся до житя.

Орґанїзациї економічні, до яких заснованя має стреміти комісия після постанов попередних параґрафів — не можуть і не повинні остати в лонї товариства „Просьвіти" яко складові части. Задачею комісиї, філїй і читалень „Просьвіти" єсть тї орґанїзациї приготовити, ввести їх в житє і забезпечити услівя розвитку і лише в початкових найнизших стадіях розвитку належить вести дїла дотичних орґанїзацій при філїях зглядно читальнях, а коли лиш покаже ся, що дотичне предприємство має услівя розвитку забезпечені, орґанїзувати єго як окрему інституцию. Лише ті орґанїзациї, які з природи річи можуть при читальнях або філїях істнувати і розвивати ся (прим. крамниці або каси читальняні) повинні в тій формі остати далї і адмінїструвати ся як галузь дїяльности товариства „Просьвіта".

§. 11.

Інформацийні задачі комісиї.

Комісия буде обовязана систематично і докладно подавати всїм орґанїзациям, що істнують при товаристві „Просьвіта", або за єї почином утвореним, інформациї потрібні до їх успішного розвитку і правильної адмінїстрациї, а передовсїм інформациї правні і торговельні.

В тій цїли має комісия подбати о заснованє при головнім Видїлї інформацийного бюра для справ економічних, постарати ся о видаванє товариством „Просьвіта" відповідного орґану, а поки се наступить вибрати на

се якийсь вже істнуючий руский орґан, зглядно подавати потрібні вісти письмами і брошурками.

Передовсїм має комісия старати ся о праці в напрямі економічнім в періодичних виданях товариства „Просьвіта“.

§. 12.

Кошти і видатки получені з працею комісиї.

Члени комісиї повнять свої обовязки безплатно. Лише за чинности получені з готовими видатками звертає комісия членам кошти дїйсно виложені.

Фондом покритя так тих коштів, в взагалї коштів орґанїзациї, що має перенесе ся економічною комісиєю, будуть передовот підмоги, які одержує і одержувати буде тїв. „Просьвіта“ від краю або держави на цли економічні.

Запотребованя свої представляти має комісия головному Видїлови товариства „Просьвіта“, котрий ухвалою своєю означує висоту сум на покритє потреб комісиї.

Кошти подорожи делеґатів філій на засїданя комісиї будуть поносити делеґати самі, зглядно дотичні філії.

За Головний Видїл Товариства „Просьвіта“ у Львові.

Реферат д-ра Евгена Олесницкого виголошений на анкетї.

Наш нарід в девять десятих частях рільничий, а мимо того рільництво не стоїть нїгде так низько, як у нас. Під зглядом управи збіжа Галичина стоїть найнизше між усїми краями в Австриї. Цифри статистичного річника мінїстерства рільництва виказують, що Галичина має на однім управнім гектарі найменше метричних сотнарів збіжа зі всїх країв Австриї. Наш збіжевий білянс від ряду лїт усе пасивний, бо до краю ввозить ся чужого збіжа більше, як вивозить ся за границю. Плоди землї не можуть виживити всеї краєвої людности і для того у нас збільшає ся з одної сторони імпорт збіжа до краю — а експорт бідної рільничої людности з краю. Земля обтяжена довгами і податками; дохід з неї т. зв. рента ґрунтова мала, отже і цїна землї і чинш аренди повинні бути невеликі. Тимчасом є у нас така

економічна аномалія, що при низькій ренті ціна землі і чинш росте до безпамяти. Се знак дуже нездорових відносин економічних. Селяньскі ґрунти роздроблені так, що унеможливляють всяке порядне інтензивне господарство, а в наслідок того около 70 прц. сельских господарів не може вижити з доходів свого господарства, а мусить шукати заробків в чужих господарствах. Навіть тих продуктів, які рільник тепер продукує, він не має змоги безпосередно ані продавати ані купувати. Наш рільник всюди виставлений на визиск посередників, які видирають рільникови зиск і відтак обертають той зиск на некористь нашого народу. Нарід стоїть отже без помочи. Ся небезпека тим більша, що мужикам усуває ся з під ніг земля, а парцеляция веде ся несистематично, получена з визиском рільника, а що найважнійше, мішає ся з інтересами полїтичними. Де руский мужик міг би купити землю, або де єму треба помочи, там він стрічає ся з перешкодами; натомісць веде ся завзято кольонїзованє нашої землї Мазурами. Рільнича техніка стоїть низше критики. Так само сумно стоїть справа з рільничим промислом. Нашим селяньством не інтересує ся нїхто. Вся урядова поміч іде в західну часть краю. Мужик лишений сам собі, ще при своїм нещасливім консерватизмі, не має сили видобути ся з економічного занепаду.

Ратунок стає невідкличний. Держава єго не подасть, бо вона на економічнім поли руководить ся полїтикою. Сю поміч повинні дати ми самі. Поміч одиниць одначе ще не достаточна. Треба конечно орґанїзациї кооперациї, треба господарских спілок. І в инших краях селяньство мало ті самі потреби. Але через орґанїзацию, через кооперативні спілки, які почали закладати ся в Анґлії в

60-ти роках, а в Нїмеччинї в 70-ти роках, дійшло до того, що ті спілки обертають тепер мілїонами. Поминувши вже такі великі краї, як Анґлія або Нїмеччина, подають нам менші і біднїйші краї дуже потягаючі приміри такої кооперациї і єї успіхів. Так приміром Бельґія, в котрій людність рільнича не виносить і третої части числа рільничої людности в Галичинї, виказує 626 рільничих товариств селяньских з 45.000 членів; 731 Союзів для закупна знарядів технїчних, насїнь і погноїв, 14 мілїонів франків обороту; 459 спілок молочарских з 47,000 членами; 264 кас Райфайзена з 11.000 членами, 641 товариств для обезпеченя худоби з 61.000 членами. — Мала Данія піддержує свій стан рільничий головно орґанїзациєю молочарства, як також орґанїзациєю продукциї яєць (покладків). В послїдних лїтах виказує Данія більше як 2000 спілок молочарских, а експорт масла виносив в р. 1900 — 109 мілїонів фунтів. Експорт покладків дійшов в Данії в р. 1900 до 2½ мілїона кільо на цїну 2¹, мілїона марок. Льокальні орґанїзациї для плеканя дробу і експорту покладків творять там центральний союз, котрий числить над 20.000 членів і виказує пересїчно нетто 50.000 марок чистого річного зиску. — Господарска орґанїзация кооперативна двигнула такі краї як Ірляндия і Фінляндия, в котрих положенє сїльского рільника так само незавидне, як у нас. — Ірляндия успішно конкурує з Данією на сьвітових ринках, особливо анґлїйских в торговли маслом і покладками, а єї центральна институция господарска „Irisch agricultural Organisation Société“ будить живо економічний рух між селяньством в цїлім краю. Подібну ролю сповняє в Фінляндиї орґанїзация „Pellervo“. Швайцарский „Bauernbund“ згорнув коло себе до 10.000 селянь-

ских рільників в сильну господарску орґанізацию. — Таким способом старають ся в краях малих, убогих — не вивінуваних зовсїм богатою природою двигнути селяньский стан при помочи кооперацийної орґанїзациї і всюда, де йно серіозна праця в тім напрямі розпочала ся, доводила до сьвітлих результатів.

Не підпадає сумнївови, що і наше селяньство належить ратувати дорогою такої самої орґанїзациї, а до того покликана в першім ряді „Просьвіта". Програма орґанїзациї легко вмістить ся в границях статута „Просьвіти", який є далеко ширший, як статут тов. „Сїльский Господар", а що більше, при „Просьвітї" маємо вже готову орґанїзацию через філії і читальнї. Ся орґанїзация не може уважати ся чимсь шкідливим для „Сїльского Господаря", противно вона буде єго акцию підпомагати. Між „Сїльским Господарем" а сею орґанїзациєю повинні бути відносини анальоґічні, як між польским „Галицким Товариством господарским" а „Związk-ом kółek rolniczych".

Під зглядом практичного переведеня господарско-промислової комісиї тов-а „Просьвіти" — насуває ся передовсїм питанє, яке має бути відношенє товариства „Просьвіта", єго філїй і читалень до економічних спілок і господарских інституций, які наша комісия має оснувати. Чи могли-б вони полишити ся в лонї тов. „Просьвіта" і творити єго часть інтеґральну? Чи можливо, щоб товариство „Просьвіта" обняло своєю орґанїзациєю цїлий ряд нових институций о ріжнородних функциях? На се дає одвіт §. 10. нарису орґанїзацийного, після котрого комісия має дати лише почин і поміч до засновуваня економічних институций, які відтак мають розвивати ся як институциї зовсїм окремі. Роля „Просьвіти" лежить в ініциятиві і помочи: се роля матери, доки не навчить дитину самостійно ходити. Отже з початку треба все, як лиш в даній місцевости сконстатована буде потреба і можливість якої будь господарскої орґанїзациї, чи продукцийної (як приміром молочарство, кошикарство, виріб дахівок і т. п.), чи комісово-консумцийної (спроваджуванє машин, насїнь, погноїв та артикулів поживи), чи торговельної (дрібна продаж продуктів господарских), чи кредитової, — розпочинати при місцевій читальни „Просьвіти". За сим промовляє богато зглядів — а передусїм се, що в наших громадах нема стільки вироблених сил, щоб ними від разу можна обсадити окремі институциї. Коли такі люди поволи вироблять ся, а інтерес розвине ся, належить відлучити єго від читальнї і уконституовати як окреме товариство, окрему спілку. Таке льокальне товариство, що належить по можности орґанїзувати як зареєстроване товариство, може лучити в собі кілька галузий економічної дїяльности, що очивидно залежить в кождім конкретнім случаю від місцевих обставин.

Орґанїзация льокальних товариств економічних — се друга етапа в кооперацийнім розвитку економічної орґанїзациї. Де якого рода товариства закладати належить, на се годї поставити якебудь правило. В справах економічних неможливий шабльон. Тут мусить рішати з одної сторони потреба, з другої можливість условій.

На поли роботи економічної соломяний огонь дуже небезпечний – і треба наперед добре обдумати, чи удасть ся інтерес — заки єго зачне ся, бо неудача деморалїзує і відстрашує і лїпше не зачинати, як зачавши зробити фяско.

Теоретично можна сказати, що більше менше всюди без огляду на положенє і відносини, пожадана буде добре ведена крамниця і Каса Райфайзена; зрештою будуть пожадані на Поділю спілки збіжеві і мелїораційні, — на Покутю і полудневім Поділю спілки садівничі і огородничі, в сторонах підгірских акция для мелїорациї паш — спілки годівляні і молочарскі — вкінци льокальні спілки задля асекурациї худоби.

В практиці рішати будуть — як сказано — місцеві відносини, де яка орґанїзация буде пожадана і можлива.

Початок акциї в повисших напрямах трудний, бо не приспосіблений анї терен анї дїячі — і одним і другим брак фахового образованя і сьвідомости доріг, котрими належить іти. Тут отже на перший плян виступає з а д а ч а і н ї ц и я т и в и.

Сповнить єї комісия, познакомивши ся вперед сама докладно з тереном своєї дїяльности, єго потребами, відносинами і способами. Орґанїзация комісиї є того рода, що запевняє єї безнастанний контакт з краєм через делєґатів філій; делєґати є тими огнивами, що мають лучити комісию з філіями, через філії з читальнями і краєм. Кромі сего повинна комісия доповняти свої відомости з одної сторони безнастанними студиями, а з другої висилаючи відповідні квестіонарі, інформуючись в краю письменно і через специяльних — в случаю потреби — делєґатів.

По всїх сторонах краю має комісия устроювати господарскі віча, конференциї або виклади. На сї віча треба йти з готовою програмою, перестудіовавши вперед місцеві потреби. А рівночасно належить підготовляти терен в долинї через устроюванє зимових курсів.

Се будуть дороги, які будуть вести до твореня висше представлених інституций економічних і спілок, найперше при читальнях, відтак — в міру можности — окремих.

Друга, не менше важна задача комісиї в тім самім напрямі буде поміч в придбаню фахових сил до веденя сих спілок — а єї комісия сповнить, виєднуючи охочим і способним одиницям місця в краєвих або заграничних фахових школах, зглядно господарских, або стараючись для них о підмоги з публичних фондів. До того додати належить ще інформацийні задачі комісиї через окремий орґан або книжочки зглядно обіжники. В той спосіб має комісия інформувати загал про все, що стоїть в звязи з економічною орґанїзациєю, стараючи ся приєднати до участи в дотичних публикациях видні фахові сили і стараючись використати материяли з чужих публикаций.

Орґанїзация окремих льокальних економічних институций, се — сказано — друга етапа нашої економічної роботи, однак не послїдна.

Льокальні звязки господарскі, добре зорганїзовані, сповнять вже велику задачу: они вирвуть сїльского продуцента з рук гандлярів, факторів і перепродавців, зближуть їх в безпосередний контакт з гуртовними торговлями і консументами і приспорять їм бодай часть тих зисків, які дістають ся нині посередникам, однак не вплинуть ще безпосередно на торгові конюнктури на великих ринках, не здобудуть їм значіня і впливу на установу цїн, не витворять такої сили, яка могла би значно піднести продукуючий стан селяньский і забезпечити на більшу скалю єго інтереси.

Поодинокі спілки молочарскі або збіжеві можуть корисно позбувати свої про-

дукти, — поодинокі спілки при закупні машин, насїнь і погноїв можуть позискати певні опусти, однак зовсїм інакше представить ся річ, коли они на внї будуть виступати як одна цїлість, диспонуюча великою масою продуктів, або спотребовуюча велике число машин, велику скількість насїня або погноїв.

Для того дальшою етапою в економічній орґанїзациї повинно бути сполученє всїх однородних спілок в союзи, прим. всїх молочарень в оден союз молочарский, всїх спілок консумцийних або торговельних в оден союз консумцийний або торговельний.

Такі Союзи можуть відограти справдї велику ролю в орґанїзациї економічній, они можуть стати великою силою, з котрою мусять числити ся на великих ринках збуту. Хто диспонує не тисячами, а сотками тисяч або мілїонами кілїв масла, хто купує машини за десятки або сотки тисяч корон, з тим інакше будуть числити ся фабриканти зглядно консументи, — той інакші користи може узискати для своїх членів.

Для того в краях, де орґанїзация економічна селяньства стоїть нинї на високім степени розвитку, союзи господарскі, обнимаючі інституциї господарскі цїлого краю, або значних територий, виросли до великого значіня і могучої сили і виказують надзвичайно поважні фінансові результати.

В Нїмеччинї істнують нинї два великі союзи для консумцийної кооперациї: оден в Neuwied, другий первісно в Offenbach, а тепер в Darmstadt. Перший після дат з р. 1897 обнимав 1253 спілок льокальних і спотребував в тім роцї для своїх спілок товарів за 33 мілїонів марок; другий за 14 мілїонів марок. Центральний консумцийний Союз селяньский в Франциї закупив в р. 1898 для своїх спілок товарів за 28 мілїонів франків. Центральний консумцийний Союз селяньский в Данїї закупив для своїх 700 спілок в р. 1900 товарів за 11 мілїонів корон.

Яка сила економічна, які впливи таких Союзів. оперуючих такими мілїонами і які зиски мусять бути при таких оборотах!

Та не лиш економічну силу здобути мусять собі такі Союзи, але рівночасно і велику силу полїтичну. Згуртованє інтересів цїлих мас селяньства і зорґанїзованє їх під окликом тих інтересів родить силою конечности спільну орґанїзацию станову зглядно клясову, котра стає могучим фактором в житю полїтичнім і дає можність репрезентантам тих інтересів сильного впливу в законодавстві і адмінїстрациї. — Голос і сила таких орґанїзаций не може остати без важного впливу при твореню законів особливо законів аґрарних. Союзи самі виступають часто тут в роли експертів, а сильно відчута спільність інтересу мусить сильно відбиватись також і на складї тїл законодатних.

Новочасні держави, покинувши давнїйшу засаду свобідної конкуренциї в справах господарских, обнимають що раз більші круги інтересів господарских полїтикою законодатною. Жиємо в добі твореня т. зв. звязків примусових на поли господарства державного при помочи законів державних і краєвих. — Тут розвиваєсь однак рівночасно змаганє підпорядкованя інтересів господарских зглядам полїтичним і здобуваня впливів полїтичних через примусові формациї тих інтересів. Змаганє се бачимо і відчуваємо ми найлїпше в послїдних лїтах на полїтиці законодатній галицкого сойму. — Досить згадати про закони о оселях рентових, бюрах посередництва працї, проєкт закона парцеля-

ційного і т. д. — Тут сила полїтична сильнїйшої партиї нагинає дорогою законодавства господарскі інтереси для своїх полїтичних цїлий. Такій тенденциї противдїлати можуть успішно сильно з'орґанїзовані звязки добровільні т. є. институциї з приватної ініциятиви, репрезентуючі інтереси економічні цїлих кляс, з котрими орґанїзация звязків примусових силою факту мусить ся почислити.

У нас в Австриї ухвалений вже перед кількома роками в радї державній закон о примусових товариствах господарских, однак введенє єго в житє залежить доперва від ухваленя закона краєвого. В краю піднялись вже з польскої сторони голоси, щоб ті примусові товариства оперти на орґанїзациї ц. к. Галицкого товариства господарского і навіть пос. Гупка видав вже в тім напрямі брошурку. Значить, тому, що подібної орґанїзациї руской ще нема, — цїлий загал руского селяньства може бути знова віддaний під провід польскої орґанїзациї, котра зможе тим способом положити руку на єго найжизненїйші інтереси. — Подумати отже належить, чи і ті згляди не промовляють за переведенєм нашої економічної орґанїзациї, котру би можна в данім случаю противставити подібним змаганям.

Колиж за скорою систематичною роботою на поли економічної орґанїзациї промовляє тілько зглядів, то не треба відкладати єї, а приступити до неї з цїлою енергією. Успіх єї залежить від того, чи цїла суспільність без виїмки схоче взяти в нїй участь, — а єсть се робота, котра для нїкого не може бути шкідлива, при котрій нїхто не потребує наражатись і при котрій кожда сила в народї знайде відповідне собі місце. То буде нагода дїлом показати патріотизм і любов народа. — Минув час на поезиї і фрази,

настала доба реального серіозного дїла, а хоч ми опізнились, і остали в задї по-за другими, то тямити треба, що нїколи не за пізно наслїдувати добрий примір.

Слїдує показчик важнїйших творів (підручників) в справі селяньских господарских спілок:

1) Stefan Richter, Das landwirtschaftliche Verein u. Genossenschaftswesen in Oesterreich, Wien 1901.

2) Dr. Ertl u. Dr. Licht, Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Deutschland. Wien, 1899.

3) Dr. R. Stadelmann, Das landwirtschaftliche Vereinswesen in Preussen. Halle, 1874.

4) Dr. M. Fassbender, Die Bauernvereine u. Lage der Landwirtschaft. Padeborn, 1888.

5) Aloys Servos, Die Entwickelung des landwirtschaftlichen Genossenschaftswesen in den Rheinprovinzen. Tübingen, 1900.

6) Dr. E. Neumann, Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen. Stuttgart, 1903.

7) B. Plehn, Begründung, Betrieb und Verwertung der Molkereigenossenschaften. Leipzig, 1902.

8) Dr. Fr. Meier, Bode und Dr. E. Neumann, Die Getreideverkaufsgenossenschaften. Verlag Eugen Ulmer in Stuttgart.

9) Dr. Pudor, Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Skandinavien. Leipzig, 1904.

10) Dr. F. Kudelka, Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Frankreich. Berlin, 1899.

11) Stanisław Grabski, Spółki włościańskie. Kraków, 1905.

12) Dr. Adam Krzyżanowski, Związki rolników. Kraków, 1905.

Всї ті підручники можна спровадити через книгарню Наукового Товариства ім. Шевченка у Львові.

ОРҐАНІЗАЦИЯ

видавничої комісиї тов. „Просьвіта“

у Львові.

Відповідно до бажаня висловленого на послїдних звичайних загальних зборах „Просьвіти“ заняв ся головний видїл орґанїзациєю видавничої комісиї і програмою видань товариства. Зараз на першім засїданю видїлу в липни вибрав головний видїл референтами проф. д-ра Олександра Колессу і проф. Василя Білецкого, і припоручив їм виготовити відповідний проєкт. На основі реферату д-ра Ол. Колесси і кореферату проф. В. Білецкого нараджував ся на сам перед головний видїл над плянами видавництв та орґанїзациєю комісиї, і постановив для докладнїйших нарад над сею справою скликати анкету. У двох нарадах анкети, які відбували ся під проводом заступника голови товариства, д-ра Ол. Колесси, взяли участь окрім членів головного видїлу кілька запрошених визначних осіб з поза видїлу.

Наради анкети, які вели ся на основі реферату, виготовленого проф. д-ром Ол. Колессою, обертали ся коло отсих трех основних точок:

I. Які мають бути виданя „Просьвіти“ під зглядом змісту і форми?

II. Як треба роздїлити обдуманий материял, і примістити його в поодиноких категориях видань „Просьвіти“?

III. Яка має бути орґанїзация видавничої комісиї?

Що тикає ся першої точки, т. є., які мають бути виданя товариства під зглядом змісту і форми — то референт взяв на увагу поруч відповідної популярної лїтератури і заміток п. В. Будзиновского поміщених в „Сьвітї“ і „Дїлї“ — особливо замітну тритомову книгу п. т. „Что читать народу?“ — де зібрано незвичайно цїнні спостереженя над народною лєктурою, і критичні оцїнки популярних видавництв в Росиї, писаних мовою так великоруською як і украïньскою. Спостереженя ті мають для нас тим більшу вагу, що росийскі виданя призначені для народних мас, які і ровенем просьвіти і сьвітоглядом далеко нам близші, як анальоґічні верстви иньших народів не виключаючи західних і південних Словян.

Питанє про зміст і форму видавництв складає ся з ряду дальших питань зформованих референтом. Питаня ті над якими переведено дискусию, — подаємо тут як рід квестионаря, як субстрат до розмов і нарад на сю тему, що повинні відбути ся по філїях і читальнях „Просьвіти“:

1. Чи книжки, які має давати „Просьвіта“ своїм членам мають і можуть бути для всїх однаково доступні і цїкаві? — Чи є книжки однаково цїкаві і доступні для всїх т. є.: для богачів і безземельного пролєтарияту, для мужчин і женщин, для молодих і старих? — Чи і твори белєтристичні є однаково цїкаві і доступні для всїх? — Чи не має тут значіня вік, степень просьвіти і духовий розвій даних одиниць або категорий людности? — Чи виданя „Просьвіти“ є призначені лише для найменше розвинених кругів нашого народу, чи також для більше розвинених і обізнаних уже по части з популярними книжками і часописями? — Чи не була-б пожадана т. зв. біфуркация видань? Чи не було-б добре видавати дві або більше серий книжочок відповідно до висшого або низшого ступня просьвіти тих груп нашого народу, для яких вони призначені? — Як мають бути укладані книжочки призначені для загалу членів, щоби кождий знаходив в них для себе щось цїкавого і пожиточного?

2. Чи для нашого народу потрібні є книжочки з усїх царин людского знаня і житя, чи лиш із деяких із яких? — Чи можна і треба членам „Просьвіти“ давати т. зв. пожиточні книжочки, т. є. практичні порадники з обсягу правознавства, господарства, промислу, гигієни і т. д.? — Чи можна і треба давати народови взагалї, а членам „Просьвіти“ специяльно книжочки, що мають на цїли популяризацию науки? — Чи сю задачу, яку на заходї Европи сповнює школа, — не повинна у нас взяти на себе з конечности „Просьвіта“?

3. Який має бути добір і характер книжочок белєтристичних? — Чи треба давати народови книжочки

белєтристичні спеціяльно написані для народу, чи може для народу давати вибір із визначних творів признаних і читаних загалом талановитих письменників? — Чи і на скільки правдива є думка висловлена п. Х. Алчевскою у передмові до книги: „Что читать народу“ р. 1906 — що „для читателя простолюдина не слѣдуетъ сочинять спеціяльно какихъ то особенныхъ книжонокъ, и что ему доступно все великое, прекрасное, талантливое въ нашей общей литературѣ“? — Чи даючи народови духову поживу треба руководити ся виключно питанєм, які книжочки для народу найбільше цїкаві і улюблені, — чи також і питанєм, — яку моральну та інтелєктуальну користь має народ із даних книжочок? — Чи в доборі белєтристичних творів не треба також руководити ся їх ідейностю?

Дальше обговорювано другу основну точку, то є питанє, — як роздїлити обдуманий материял і примістити в поодиноких категориях видань „Просьвіти“?

З довших промов виголошених в дискусиї над сими питанями викликала велике зацїкавленє промова д-ра Єронїма Калитовского, що розвинув свої спостереженя над книжками даваними народови до читання з філїяльної бібліотеки в Борщеві. Цїкаві були і замітки про популярні виданя, які висловив п. Вяч. Будзиновский, а які знані є читачам „Дїла“ з його статї поміщеної в сїй часописи. З инших промов відмітити треба промови п. Кост. Малицкої, д-ра Костя Левицкого, В. Білецкого, Л. Цегельского, М. Павлика, д-ра Е. Озаркевича, д-ра І. Брика і и.

Ся оживлена дискусия, яка розвинула ся над рефератом проф. Колесси дала в результатї ось які постуляти згідні з внесенями референта:

З огляду на ріжнородні ступнї духового розвитку читачів мають бути виданя „Просьвіти“ подїлені на дві головні категориї: Одні мають бути розсилані даром загалови членів, а приспособлені для найменше просьвічених селян, — а другі, на розпродаж, — призначені для більше просьвічених кругів нашого люду, освоєних вже з популярними книжками і часописями.

Книжочки призначені для загалу членів „Просьвіти“ мають бути менші що до об‘єму, але цїкавійші і популярнїйші що до змісту. Повинні вони мати форму читанок або збірників, так, щоби кождий читач знайшов в них для себе щось цїкавого. Тим способом було-б розвязане питанє про те, як приладити книжки до ріжнородного стану духового розвою членів „Просьвіти“.

Окрім книжочок повинна „Просьвіта“ видавати часопись для науки, забави, та інформациї в справах просьвітно-орґанїзацийних. Часопись та мала-б попри инших цїлях на метї давати інформациї про розвій філїй читалень, та звязаних ними просьвітних та економінних орґанїзаций, — і побуджувати до дальшої орґанїзацийної дїяльности.

Що тикає ся книжочок другої категориї, призначених для більше розвинених кругів нашого народу, то виданя такі мають творити кілька серий. Одну таку серию вже маємо: є се редагована п. Ю. Романчуком „Руска письменність“ якої дотепер вийшло три об‘ємисті томи, де зібрано беллетристичні твори наших визначних письменників. Ся серия має бути продовжувана. Рівнобіжно із збірними виданями — були-б в тій літературно-беллєтри-

стичній серії пожадані цїкавійші для народу поодинокі твори наших письменників як н. пр. Е. Гребінки („Чайковский“, „Золотаренко“), М. Гоголя („Тарас Бульба“), Стороженка, Руданського, Конїського, Левіцького (н. пр. „Запорожці“), Федьковича, Франка, Стефаника і и. Особливу увагу треба звернути на вибір творів драматичних придатних для популярних вистав, і на оповідання змісту історичного.

Попри твори наших письменників можна би давати переклади з вибраних а доступних для нашого народу творів европейских письменників. Референт вказав ряд таких творів.

Белєтристики не можна давати без розбору руководячи ся лише більшим попитом на поодинокі роди книжочок. При доборі белєтристичних творів треба-б звертати увагу на їх ідейність в такому розуміню, щоби давати народови лише такі твори, що розбуджують у него национальну і городянскусьвідомість і гідність, розвивають у него етичні і гуманні почування, і побуджують житєву енергію.

Анкета признавши згідно з референтом за пожадану популяризацию наук из одного, а практичні порадники з другого боку, дорадила призначити для одних і других відповідні серії книжочок.

Як найпильнїйшу увагу треба звернути на популяризацию історії і то так всесьвітної, як специяльно українскоруской. Референт вказує ряд таких тем із всесьвітної і нашої історії, які є вже популярно оброблені в инших мовах, н. прим. в великорускій, і то у формі белєтристичній,

у формі оповідань, які можна перекласти з невеликими змінами на нашу мову.

З обсягу природознавства треба особливу увагу звернути також на географію і етнографію. До популяризациї тої категорії науки — надає ся найкраще форма оповіданя про подорожі і пригоди в тих країнах, з якими хоче ся зазнакомити читача. Тут можна також покористувати ся здобутками чужих популярних лїтератур — беручи на увагу факт, що на прим. в лїтературі великорускій маємо і популярні оповіданя сеї категорії, що відносять ся до Украіни: н. прим. Попової: „ Въ степахъ и садахъ Украины“ або Астафева: „При святиняхъ Приднѣпровъя“ и. и.

Популярно можна обговорювати і инші галузи природознавства, як геольогію, астрономію, фізику, зоольогію, ботанїку і деякі партиї наук медичних. Референт вказує на особливо цїнні і популярні книжки написані великоруской мовою як на прим. Н. Рубакіна: О великих і грізних явищах природи, — або В. Вахтерова: Про небесні сьвіти і и. Книжки ті можна би перекласти на нашу мову і приладити на лєктуру для нашого народу.

Окрему серію книжочок „Просьвіти“ призначених на розпродаж — повинні становити практичні порадники з обсягу правознавства, торговлї, промислу, технольогії, гигієни, ветеринарії, і т. д.

Виданя тих серій ішли-б на переміну так, щоби цїлість книжок давала ріжнородну духову поживу широким кругам нашого народу.

Таку програму видань „Просьвіти“ розвинув референт, д-р Ол. Колесса, на основі нарад анкети і головного видїлу — на загальних зборах дня 2. падолиста. Дальшим

подрібним виготовленєм і розвине ієм сего пляну видань „Просьвіти“ і практичним його переведенєм має заняти ся в и д а в н и ч а к о м і с и я. Нарис орґанїзациї сеї сеї комісиї, який тут подаємо, виготовив др. Ол. Колесса анальоґічно до нарису орґанїзациї економічної комісиї виготовленого д-ром Е. Олесницким.

Орґанїзацийні постанови одобрені головним видїлом і загальними зборами, що відбули ся дня 2. падолиста 1906. р, — є ось які:

1.

Цїлию комісиї є плянове та інтензивне переведенє в житє задачі товариства означеної §. 1. статута товариства, а іменно: піднесеня просьвіти українъско-руского народу.

2.

В склад видавничої комісиї входить сїм львівских членів товариства, з котрих найменше три мають бути членами головного видїлу а чотири можуть бути членами товариства з головного видїлу або з поза видїлу. — Між членами видїлу має бути голова товариства або його заступник і референт видавництв. Окрім того входить до сеї комісиї з голосом дорадним редактор видавництв іменований видїлом. Всїх членів комісиї покликує видїл товариства.

Два рази до року а в разї потреби і частїйше покликує головний видїл на внесенє комісиї, в порозуміню з видїлами філїй, — ширшу анкету зложену з членів товариства замешкалих у Львові і на провінциї.

3.

Справи комісиї полагоджують ся на засїданях комісиї, які мають відбувати ся

найменше два рази в місяци в днях на перед означених.

4.

Провідником комісиї є голова товариства, зглядно його заступник, а на випадок їх неприсутности найстарший віком член комісиї, який має бути членом головного видїлу.

Всї рішеня комісиї має провідник подати головному видїлови на найблизшім засїданю до затвердженя.

5.

Дїяльність комісиї є частиною дїяльности головного видїлу. Справозданє з дїяльности комісиї має бути частиною справоздання дїяльности товариства.

6.

Затверджені головним видїлом ухвали комісиї і анкети виконує **редактор видавництв** під доглядом голови товариства (заступника голови) — а при помочи референта видавництв а в разї потреби і покликаних видїлом редакцийних співробітників. Коли-б не було редактора видавництв, його обовязки обіймає провізорично референт видавництв з головного видїлу.

7.

Задачею комісиї є при помочи видавництв і инших заходів: підносити ровень просьвіти і розбуджувати національну і горожаньску сьвідомість серед нашого народу.

8.

Способи і средства практичного переведеня сеї задачі є:

А) збирати відомости про стан просьвіти в поодиноких повітах, а особливо про те:

а) які книжки найрадше народ читає, і як про них висловлює ся,

б) яких книжок бажав би собі наш народ, і які зміни в виданях „Просьвіти“ вважав би за пожадані.

На ті теми має комісия уряджувати наради і розмови по філіях і читальнях, і користувати ся надісланими їй бажанями і спостереженями.

Б) Видавати одну або більше серий книжочок для народу,

В) видавати популярну часопись для науки та просьвітно-орґанізацийної інформації,

Г) орґанізувати або підпомагати по читальнях „Просьвіти“ драматичні представленя, популярні виклади і школи для анальфабетів,

Д) постарати ся о відповідну своїм цїлям бібліотеку із обсягу популярної лїтератури своєї і чужої, — потрібну до успішнїйшого веденя редакції видань товариства.

Е) орґанізувати в рамах закона кольпортажу і ширенє видань „Просьвіти“, і постарати ся о відповідні концесиї.

9.

В разї признаної головним видїлом потреби може розширити комісия свою дїяльність в напрямі просьвітно-орґанізацийнім.

10.

Материяльні засоби, якими має орудувати комісия, визначує їй головний видїл на основі прелїмінаря на протяг цїлого року, як також, в разї потреби, на основі надзвичайних ухвал.

11.

Комісия треває два роки. Що два роки новий головний видїл після свого уконституованя покликує комісию на ново, затверджуючи давних її членів, зглядно поклику-ючи нових членів.

По обідній перерві зібрало ся завсїгди ещє сторе число членів а голова, проф. Огоновський відкрив збори загального, що з причини браку часу відпаде реферат про господарські спілки а приступить ся до реферату про реформу видавництв „Просьвіти". На се забрав слово проф. Колесса і в довшій промові представив ухвали анкети в справі реформи видавництва. На будуче мають видавати ся після сеї ухвали книжочки з як найріжнороднїйшим змістом в формі читанок з малими, а добірними статейками. Матеріял будуть чертати головно з російської" популярної" літератури єку за порученєм Видїлу вибрав п. Костьо Паноківський будучи в Київі на повилею Івана Нечуя Левицького. Се література надає ся найбільше до вихіснування задля подібних земельних і культурно-просьвітних обставин російського народу до нашого селянина. Надто має видавати ся часопись для членів Товариства.-

При кінцю поставив референт ідентичну резолюцію з попереднього, щоби збори приняли в засаді проект анкети задля реформи видавництв „Просьвіта" і поручили Видїлови переведенє „відповідної" организації". /як взаучено під б./ Над тим рефератом мала розвинути ся дискусия, однак з причини спізненої пори і рівночасно відбуваючих ся зборів „Народної Торговлї" на які стїшило ся богато членів голова хотів приступити до замкненя зборів.

Та мимо сего бесїдники прямо рвали ся до промов, а заміти з причини недостаточного обговореня справ зібрав о. Волянський в ось-які постулати:

Щоби на будуче передовсім не назначувано загальних зборів в такий день, коли инше Краєве Товариство скликує їх для себе; щоби членам, згляднo філіям і Читальням „Просвіти" достарчувано перед зборами докладний їшого субстрату до справ стоячих на денвнім порядку; щоби збори відбували ся на основі репрезентації". Устрій „Просвіти" – виводив бесідник — є такий, як старинної римської історії". Доки Рим був собі містом з околицею, то збори римських горожан на форум були відповідні і не представляли трудностей. Рим став імперією обнимаючою цілий старинний світ, тоді перебиранця сівіт Романорум стала для них вельми утяжливою. А коли вже з'їхали ся то було їх стільки що ніяк не могли ані помістити ся на форум, ані виговорити ся, ані нічого урадити.

В такім самім положенню находять ся члени „Просвіти". Тісно нам тут в тій сали, що четвертина, яка приїхала з далекої провінції стояла за дверима на коритарі не беручи уділу в нарадах, хоч богато приїхало з своїми проектами і жаданями а і ухвалами переходять більшостию не знати якою. Бо на збори приходить кождий член без розбору; зі Львова більше, з подальшої провінції менше, бо се потягає за собою страту часу і гроша, з одної місцевости приїде більше членів, часом зовсім припадково, з другої ніхто не явить ся, а ніхто не має про се ані свідомости

ані свідомці". Отже сему треба зарадити в той спосіб, щоби не саме членство давало право до участи в загальних зборах а делегація від поодиноких читалень і філій „Просвіти". Бесідник ставить внесенє, щоби загальні збори поручили Видїлови опрацювати в сїм напрямі зміну статута і предложити їй слїдуючим загальним зборам.

Принято се внесенє через акламацію а також поручено Видїлови, щоби всї три референти приготовлені на нинїшні збори огласив ци то в часописи „Просвіти" чи в иншій часописи. На сїм замкнув голова збори подякою за інтензивну участь в зборах.-

Президія Зборів:

Петро Свенцїцкий
председатель.

Іван Герасимович
секретар.

Львів 8 червня 1908.

13. Засідання Головного Виділу
з дня 6. листопада 1906.

Присутні Вп: Огоновський, Др. Колесса, Др. Озаркевич, Др. Залозецький, п. Горунь-ський, п. Тілецький, п. Лещишинський, о. Пшеничний, Др. Кольцова. Др. Бучинський, о. Моро-зевич, п. Бережницький, п. Мамчур, п. Іванець, п. Голубович. Відсутні Вп. Левицький Др. Кость.

Провадить Петро Огоновський, протоколує Др. Бучинський.

Др. Колесса бідкає кровій новозаправленій голові проф. Огоновському, який обійняв кровію з просьбою, щоби на місце проф. Огоновського вибрано контрольором п. Іванця.

Рішено повідомити про зміну складу Виділу президію Намісництва і взяти виділене до відомости.

Др. Колесса: Для Коломиї образки" відложити до дорешти Др. Горунь. Відложено.
Мамчур: "Про виховання дітей" " " п. Мамчурій
Пшеничний: "Гостинець з Америки" по прочитаній рецензії Вп. Озаркевича і Вп. Тілецького рішено видрукувати.

1) 3172 Рішено вислати п. Чарасевича для ознайомлення "Ілюстрованої Господарки" і взяти подальшого листовного спору справи філії до Олеська. Філії.

2) 3173 Прочитано до відома склад виділу читалні в Чарнокінцях пов. Чортківського. Читальні.

1) 3137. Рішено дати п. Відповідальному Комітету в Львові на 33½ %. Газети.
З тим, що рахунок має вирівнати до 1. марта 1907.
2) 3189. Радникові Грабінському в справі музею і бібліотеки відложити до бібліотекарського до евентуального зголошення.
3) 3142. Запрошений Гнюра нагороду на з'їзді прийняв до відома і дотичного не вписано до протоколу. (не відомо).
4) Прочитано листів 1-59 [3131-3189]

Петро Огоновський

Др. Бучинський

14. Засідання Головного Видїлу 3 дня 13. листопада 1906.

Присутні Вп. Отлоловський, Ф. Чайківський, Ф. Левицький, о. Шелюхський, п. Терлецький, Ворончак, о. Лещишинський, Др Озаркевич, Др Кощовець, Др Герц, Іванець, Мамчура, о. Мартинович, Бурбела, Герцикевич.
Отправдовано неприсутність Др Залозецького.
Провадить Петро Отлоловський, протоколує Др Герц

Делегати епископської комісії Видїлу Вп. і) Петра Отлоловського, 2) Др Кощовця, 3) Др Левицького, 4) Др Залозецького, 5) інженера Тарасевича — з огляду за Видїлу 6) п. Івана Петрушевича і 7) о. Блюдзінського.
Членів під 4, 6, 7. мають ся про вибір заступників письмом.
Засідання комісії будуть відбуватись що середа о 7ій год. вечер.

Делегація епископської комісії

Видавництво.

1) Видання „Руського Слова" поручає ся голові і референтові видавничій.
2) Др Кощовець: Апокрифічні образи" передають ся до рецензії Др Озаркевичеві
3) Іванець: Про "Охорону дітей" передають ся до рецензії о. Лещишинському.
4) Петрицин: „Гостинець з Америки" рецензує Др Озаркевич справоздає.

Філії.

1) 3195 Філія Вовчавська письмом до радника дїлового, просить зложити радикальну філію в Сокалю, котрої було заложене предложення зрїйнувати і сильніє сокальці.
2) 3173. на просьбу філії в Городові ухвалює заложити філію, банкову касу і зберегти назву філії під Городком до сего часу. Філія сповіщена.
3) 3093; 3224. ухвалює звернути ся до філії в Комарні, щоби заложила кооперативу, а Комарно на внесену просьбу, до Комарна не зможе ніхто виїздити задармо, бо філія зложить Комарівському кооперативі, а Видїл постарає ся о виїзд.
4) 3215. Відложить ся до відома відповідь Вацевичеві при філії в Станиславові і повідомить ся про се епископську Комісію.
5) 3235. На просьбу філії в Дрогобичі ухвалює внести на загальних зборах 19. листопада 1906 п. А. Тарасевича з референтом і вибрати по 5 представників Загального зїзду „Сільські ліквідації" за 25 Вп. опікун.
6) 3236 На просьбу філії Судівчиська" відповідає ся, що Видїл не може дати кінської поводи на дальшу мандату на Бурсу і пересилає звернути ся з тим до Фінансової інспекції.

Читальні.

1) 3209. Відложить ся до відома, що читальню в Любїні Вел. здолає Комісія Просвіти.
2) 3223. На письмо п. Н. Левицького про опіку Загородські читальні в Підволочиськах відповідає ся подякою за труди Вп. і просить просвіти і заохотити на дальші, що до Загородської читальні, вибрати Загородську Раду і в тій справі по близші інформації відносить ся до „Сокола".

3) 3273. Рішення в Шумовиці повторне як залишити заряджену
Вашу і по вашій інформації звернутися до Сокаля"
4) 3274. Пропонувати як до відома відповідь ритмами в Бабулинцях.

1) 3272. Відмова як вимоги фірми в Старім Самборі Львову 250 К. на Бібарце.
ведення Кримінарії під проводом Вп. А. Чудзик.

1) Ухвалу до уваги з дня 30 червня і р. в справі ринку Самбірської Бурси" і відмовити як безпідставне подання за 200 К. моральної ренти.
Удержати вперше ориментове положення Бурси Видія уважаючи фізично медичний ринковий догляд в Львові 50 К.
2) Львівська на перший поверх фізично відповідним ним Самбірським за медичний ринок в сумі 170 К., на другий для такого ринку не буде можливо фізично удовольняючися як Пр. Левицького зменшити високу ренту до 150 К. мінімум.
3) На другий поверх відмовити як мовлячі „Сокальські Вісті" і Союзбанк по 120 К. місячного ренту з тим попередньо, щоби Пр. Левицький старався від Союза" другого високого ренту.
4) Пропозицію мовлячі удовольняючися Пр. Левицького високого ренту з тим, що за обід вперше медичний ринок в сумі 140 К.
5) Корову фізично на рекомендаційним переписом удержати як ренту. За відповідь Бурси в Львові 25 К. і переписати як їй належить!

Петро Окіновський

Ярослав Левицький

15. Засідання Головного Видіму
з дня 20. місяця Лютого р. 1911.

Присутні Вп. п. Окіновський, Пр. Колесса, Пр. Левицький, Пр. Залозецький, Пр. Озаркевич, п. Кобринський, п. Перфецький, п. Панасюк, Пр. Кокуєва, о. Шелемуцький, Пр. Горлиць, п. Панасюк, п. Малицька, о. Мотиликський, п. Целевський.
Отправдано своє неприсутність п. Фільгерський і п. Гаркавець і о. Лесюкевський.
Протоколує секр. Окіновський, провадить Пр. Горлиць.

Членами видавничої Комісії імення Видія Вп. 1) Пр. Колесса, 2) п. Тисовського, 3) Пр. Озаркевича, 4) п. Малицьку, 5) п. Целевського, 6) Пр. Горлиць, 7) п. Кобринського.

Видія приймає до відома і дорікає слідуючі уваги секційної Комісії 1) вибір секретаря Пр. Залозецького 2) признає Комісії право контролюючі, 3) дорікає Комітетові пров. Залозецького і повідомлює його про це письменно, 4) приймає до відома розподіл праці в Комісії точно означення референтів - Пр. Левицького про справи Шевченківські, п. Перфецького про справи фотографії. 5) приймає до відома

Комісія видавнича.

Комісія дивізійна.

що Комісія на новім фронті дуже ефективно фінансові засідань з фінансовими делегатами і буде безплатно здійснювати фронтових поїзд.

Відділ.

1) Управління входящої до з'єднання „Бюро переділки мінер".
2) Приймає до відома, що Петрашівка: Постанову з Самарівки щодо в Ірк
3) Ковельський: Самооборонні взводи" від Дано до до резолюції т. Перевєлому

Фінвідділ.

1) 3314 Справу заплати грошової належності за реалізацію в Волині переслати до Фінвідділу в Волині До послідовання.
2) 3295. Просьбу фінвідділу в Волині в справі Прилуцького переслати до фінвідділу в Самарській Самооборони з тим, щоби постарались до осінньої пори вислати Прилуцьких.
3) 3294. Письмо фінвідділу в Одинцовах в справі Одинцовського Шкіряного приймає до відома, згідно з внесеним виконавчого управління, і доручити до Фінвідділу, щоби вже найскорше прислали подання до відділу з В. Ч.
4) 3349. Дозвіл в. А. Гарасевича з здачею збірників фінвідділу в Прилуках приймає до відома.

Київський.

1) 3315. Приймає до відома Дар Ю. Павловського для дитячої в Коропцю, висилає до подяку гр. Павловському і т. Ш. для повідомлення.
2) 3313 На письмо читальні в Пилиповцях відповідає до, щоби по заході здолання читальні Ярошенко, здолання доручити, щоби по ній інформації доручили до Союза Вид.
3) 3337. Приймає до відома повідомлення про заг. зб. в Ковельщині.
4) 3335. Приймає до відома дві зібрані в Ковелях.

Ніжинське.

1) 3296. На просьбу Зв. Сіл" в Сновську дод. управління до висилки додаткового числа дозволу книжок від часописів, що „Сіл" отримує в селі Прилуки.
2) За часів царського. Інструкції згідно виконання 60 л.
3) 3336. Згідно висилки Дар Гудзівської повітової статист. Земства грошей приймає.
4) 3339. Згідно заяви від Дирекції відповідно до предложеного повинно 600 л. на ремонт будинку Ш. школи.
5) Управління Ніжинської Дп. повідомляє, щоби по можливості в селах по Столярівській і Устимівській в тім щоби по заході старань до виконання цієї можливо грошей прислали.

Петро Олексієвський.

М. Іванівський

№ 6. Засідання Головного Відділу
з дня 27. падолиста 1926.

Присутні ВБ: Оглоблинський, Романчук, Др. Левицький, Др. Колесса, Перлявський, Чорнецький, Білецький, Др. Озаркевич, Др. Кольцова, Др. Залозецький, Др. Грушка, п. Іванець, п. Малицька, о. Мокрицький.

Окремими справами обмінюються о. Прилипський і о. Медвецький
Головодячим пропр. Оглоблинський, пропр. Кольцова Др. Грушка.

Приступає до відома, що на засід. пропам. Комісії Др. Левицький Комісія засід. пропам. Комісії вносить внесення реферат про організацію Архіву, над яким Комісія до основи дискусію.

Уділено Головним Президієм засід. пропамятної Комісії та референтові Др. Ів. Олександрову і Уповажнено згідного відбудову.

До відома дано, що всі письма, які виходять з Головного Комітету мають бути все підписи проф.

Референтові доповненому Др. Колесом в справі видавничої Комісії Комісія видавництва надає до ест post думу обговорення.

Приступає до відома Звіт видавничої Комісії і одобрено слідуючими.

1) Головно Комісії після референтуру Др. Колесса; референтура п. Малицька; 2). Подякувати дирекції головних музеїв Комісії добавляють сценами за розвинення монументальної бібліографії чужих народів; 3). розширювати Бібліотеку Архіву і других матеріалів видавництв; 4). Бібліотеці Головному мають бути в одиноких одиниць подарки доступна членам Комісії; 5) уділяє до видання на будь видавничі Комісії 100 zł на дальше потрібні Комісії: рахунки; 5) дано відомість до прочитання Головному чужих народів в справі взаємного обміну видавництвами; 6). додатково уділяє звернутися до Міністерства Просвіти з просьбою о присилку чужих монументальних видавництв; 7). Дано видавати книгозбірки рамки: що місяць в обсязі 1-2 аркушів — разом на книгозбірки приходить 24 аркуші, календарь, який додаток дістають члени, що заплатили вкладки; і Письмо з Просвіти раз на місяць в обсязі 1-2 аркушів. Видавництва мають бути ілюстровані.

8) Редакцію видавництв веде Комісія, при помочі редактора, на якого слідують слідуючі обов'язки: Редакція.

а) редагувати рахунки „Просвіти", виготовляти до видавничої Комісії відповідні звіти, комплектувати вісти і інформації, приготовляти до друку дописи, дбати проте, щоби рахунки вийшли в означеній час. — б). перекладати або перекладати з другого чужого підручників, відповідно до видавництв Комісії звітів „Просвіти". — в) вести технічний бік цих видавництв; — г) на видавничі Комісії вести переписку в справі видавництв — д) що дня приходити до Головного в справах редакційних в стало означених годинах.

е) Редактор має брати місячну платню в висоті 100 Карбованців

Окремому реферуванню буде зроблено статті помічувані
в видавах Пл. Чайковського, (не в газетах).
10) Різдво розписати на редактора Вишуро з рефератом до 15. грудня с.р.

Різдво.

1) Головному Відділові різдво на основі матеріалів п. Денис
Чуркіна відправити листовно з трьох книжок і Науки за 90.
рік без листівки.
2) Різдво виплатити Ол. Марії Загорівській і Ірині Загорі-
новській по 40 Кор. як виконавцям за працю на Науці не-
грамотних.

Видавництва.

3204. Др. А. Гайковський „Анімалогічні образки“ різдво зверну
автором з тим, що до праці для видавництв Просвіти не
надає ся.

Петро Огоновський.

17. Засідання Головного Видїлу
дня 11. грудня 1906.

Присутні: Вп. Огоновський, Др. Тополя, Др. Залозецький, Др. Чарнецький,
проф. Гнилецький, о. Лепкомбський, о. Пелинський, Др. Кокорудз,
Др. Горин, п. Мамчура, о. Мончарський.
Оправдали свою неприсутність Др. Левицький і п. Терлецький.
Провадить Проф. Огоновський, протоколює Др. Горин.

Видавництва.

1) Прилучає до відома, що вже вийшов з друку Повторник:
„Господиня“ для 10-ії кл.
2) Рукопись п. Івануся: Про дикі звірята“ різдво
зверну авторові для переробки, для видавництв Товариства.
3) Рукопись п. Терлецького: Природописні образки віддано до оцінки
пп. Вінцентовичу і Чарнецькій.
4) Відмовляє до листа Др. Гайковського з дня 7/12 с.м.
різдво зверну рукопись „Не видавай ся бідє“. Різдво
може зверну і згадає листом з тим, що звернув ся вже
тому, що вона не відповідає ціллю Товариства.
5) Видїл приймаючи видавничий комісії видає і полагоджує
„історії і літературу“ Архієпископів справи таблиць.

Комісія економічна.

Видїл затверджує слідуючі судьями економічної Комісії:
1) Ковпаківну Вп. Кость Ол. Кобилянську, 2) різдво зверну до
пресового до Видїлу краєвого в справі удїлення позички до
Кас Войскрайзена. 3) різдво зверну до Товариства „Академічна
Громада“ і „Основа“ з запитом, чи вони ся Товариства по Ради

членів головів, що цікавляться цією справою членами-кореспондентами.
4) Дирекція постановила надрукувати Лекцію Кости Коміссії в числах видання III-ого варіанта.

Прийнято до відома, що справу Київської Дирекції поклали до архіву.

1) 3378. Прийнято до відома звіт з отворення читальні в Коропці
2) 3487. Прийнято до відома звіт з отворення читальні в Лікуватині і уділено їй читальняні книжки на тисячу дорослих Шевченк.
3) 3554. Від імени основателів читальні в Чайковичах вел-о дідичка Ірина Відинівська, що Комітет Видає вимагає доповнення в осаді свого членства о. Лещинського.
4) 3536. На письмо о. Гладкевича відповісти, що з Дирекцією в справі монографій Ірінеєвих відносити як до Близької видавничої Археологічної Комісії.
5) 3430. Прийнято до відома уділи Видавничим Фондом безпроцентової позички читальні в Воробієвичах і Ірінеєві повідомити про те Дирекцію читальні.
6) Відповісти до письма в справі Головацької Дирекції Ірінеєві відповісти як до внесення сей Дирекції з зазначенням для найкоротшого предложення звіту з її діяльности.

Ірінеєві.

Читальні.

1) 3380. Прийнято до відома Дар 600 пр. драм Лисенківської видань п. Юлії Кошелівни Шевченкову „Кобзареві" до розсилки між Відділи і особливої читальні і переслати кошту за се до Ради подільну.
2) 3472. Ріпнянську залізничну „Кооперативу Ремісничого Банку" на 1907. — на Ухвалу 5 Карбов.
3) 3472. На просьбу Кооп. Управління Богословських у Львові Ірінеєві дати до основної книгозбірні один примірник Шевченкового Кобзаря. Відомість сей Управі повідомити про Комітет.
4) 3530. В справі позички для п. А. Чужинської Ірінеєві відповісти до „Дністра" і письмово відати ній відомість на слідуючі свої листи.
5) 3559. На просьбу „Сільської Дяконської" у Львові уділяє видання — ну в висоті 25 К.
6) 3582. На письмо Мирослава Прокоповича в Відні про дозволення чотирьох примірників з виданням Шевченкового Кобзаря Ірінеєві повідомити про Комітет.
7) 3583. На просьбу Кооп. „Відня" в Ярославі Ірінеєві уділяє видання Шевченкового, яке просить Відділ Шевченка.
8) 3588. На просьбу Міщанського Ремісничо-промислового Союзу „Праці" у Львові Ірінеєві вступити в члени сего Товариства з одним уділяє в Львові 50 Карбов.
9) 3600. На письмо п. Юлії Шухевичівни що до дозволення Шевченкового видання, якого тираж 1 тому будуть слідуючи на суму 200 К. Ірінеєві відповісти відмовно з огляду на недостачу фондів і зобов'язань Комітетових Комітетових з Видавничим Фондом Шевченка.
10) Прийнято в члени п. Залозецького, проф. політехніки.

П. Огоновський.

М. Грушевський

18 Засїдання Головного Виділу з дня 18. грудня 1906.

Присутні Вп.: Огоновський, Др Колесса, Др Левицький, Др Залїщикевич, т. Корнилій, о. Лепкопубський, проф. Білецький, Др Кодуба, т. Черкавський, Др Озаркевич, Др Брик, т. Іванець, т-а Малицька, т. Цегельський.

Проводить проф. Огоновський, протоколює Др Брик.

Видавництва:

1) Ак 12-ту книжку річну видати Сфреновича „Життя муравлів" з бібліографічним додатком.

2) Принято до відома, що вийшов новий наклад Колад і книжочки за серпень, вересень, жовтень і падолист.

3) П. Петрушонові річно виплатити за аркуш 35К — разом 192К.50 сот. — п-ні Комисові за Кубіки 40К. і 10 автор. примірн. — о. Лепкопубському за Колади 40К.

Комісія видавнича.

1) Річно апробувати слідуючі уділи видавничої Комісії: 1) закупно книжок для популярної бібліотеки, 2) відносити ся в справі цїни виїшів до відповідних фірм; 3) запросити п. Ярослава Весоловського на редактора видавництв за місячною ремунерацією 100К., а инших потенїв запросити до співробітництва; 4) позваляє ся на виготовленя до видавництв товариства нової" вітки на книжочки і на письмо і на 4 книжі до першого числа письма. 5) уховати Комісиї, щоби п. Др Кайковського запросити до співробітництва-Виділ відкидає.

Читальні

1) Просьбі Читальні в Бистевичах о підмогу на будову дому сторони отцівої" виділ відкидає і поручає звернути ся до Сокола. Дністра.

2) В справі уладу Читальні в Грушці" постановило відносити ся до фірії" в Товмачи по близше вияснення і полагодженя.

3) Принято до відома звіт о. Лепкопубського з загальних зборів Читальні" в Гнїбовичах великих, — а о. Целябатови висказано подяку.

Справи бїжучі.

1) Льокаль по Тоні вимаїмає ся Сїлецькій Мелїї Гамерман на рік по 400К. кварталько.

2) П. Журилясови річно виплатити позичку в Кваті" вкупности за відповідну преміяцію з Каспером а мінїмум 200К.

3) Констатує ся, що п. Волод. Шухевич звернув своїм письмом до Товариства не о підмогу ма о премїрату Гущинщини Т. V.

Петро Огоновський

Др Іван Брик