

Един от тези гласувачи
търс на членове на
Външния д. д. д.

1) да бъдат дадени
непосредствено изпитания
на членове.

2) обикновено да се
изпитават на ред.

а) преминаване в
друга група за да се
ако не бъде дадена
така така 10%.

Важна задача.

Д. д. д. — м. д. д.

преминаване в друга група за да се

да да се даде не

всичко

Др Гарнобелук -

улазу ка че, ур Бугну
штениа Фанка, : Др
Гарнобелук не узмаше
своих рачунах ~~500~~
не узмаше 500 ден

Др. Гарнобелук - нае

Замени 850 ден
до центр. бан

Др Оресничук 455 ден

Др Трапан 250
ден

750 ден и рачунах

нине премени

рачунах на 1000 ден

1. / ~~Руб~~ Много Возмуща:

не старада замислосту.

224 на ант. го в.

226 з бимиса

и не сурт фановани

Забр:

2. / Зина Тиво: 6350 г. 40,
Перенетна 265. + %

Пробатни: Тоналапабур (17) 1000 г. 100,
Руба речека — 207.96
Луга (го бави) — 400. —
Треч — 200. —
Абери — 228.70
Тиграири / Чадик — 200. —
Алорис — 520. —
Бамбанска 100. 500. —
Ворон - Тина 4852.14

СПРАВОЗДАННЯ КОМІСІЇ.

295

867

180

575

1 / Устійнені виборчі борги на 1/5 1932.

5.905.40

6.300.40

в + %

1 / Друкарня "Діло" /Зем Банк /

2 / Переплетня /Т-во Просвіта/

285 —

3 / Сянік — Др Ялавацький /прет 1.259.80/

1.000 —

4 / Рава Руська : Укр Торг 118.46
Інж Терпелюк 89.50

207.96

5 / Луцьк /прет 450.05/

300 — вв 400 —

6 / Бела /прет 300 — /

200 —

7 / Львів: Лисий 194.70
Пташник 34 —

194.70 вв 228.70

8 / Підгайці : Скасків /прет 322/ 200 —
Стельмах 30 —
пос Яворський 520.08

720.08

750.08

9 / Городок /пос Др Біляк/

100 —

10 / Турка /пос Великанович/ (замітив 2500 лише
виплати звороту) → 500 —

Золотих: 9.852.14 вв 10.086.14

ЗАМІТКА:

Пос Яворський предположив рахунки включно з довгом о прал Куніцького з 1928 р. /278.90 зол / на суму 920.08 зол. Беручи на увагу вклад у виборчу акцію з 1928 р. відповідно до одержаних діят за 6 місяців посольства тої каденції, признається рахунок лише до висоти 520.08 зол включно з довгом з 1928 р.

2 / Безсумнівні належитості від ПП Послів і Сенаторів

1 / Бр Біляк не має вказати 285 — Зол.

2 / Др Горбачевський вказати 575 — "

3 / Кокан В. вказати (в. дні) 1.475 — "

4 / Кузик Ст. не має 1.550 — "

5 / Інж Лавликовський не має 1.045 — "

6 / Рудницька М. вказати Кокан. Машинист (200 ф.к.) 1.200 — "

7 / Хруцький С. вказати (Машинист. скаржи) (дні) 1.750 — "

8 / Яворський О. не має 549.94 "

9 / Др Макарушка не має 878.00

Разом: 8.986.54 Зол.

3 / Належить від У.С.Р.Л.

1.202.50 "

10.189.04 Зол.

-2-

4 / До вияснення:

1 / Призначені рахунки понад ухвалену норму:

Др Загайкевич	вплатив готівкою	150 — зол	рахунки	1.850 —
Др Олесницький	"	100 — "		
приняв	сплату векселя на	445 — "		
суму 50 — дол	ам.	545 — зол	"	1.455 —

2 / Без рахунків:

Др Баран	вплатив готівкою	250 — "	750	1.750 —
----------	------------------	---------	-----	---------

3 / До вияснення:

Пеленський	не сплачених	950 —		
------------	--------------	-------	--	--

5 / Векслі:1 / Добрі: в Канцелярії

Др Горбачевський	1 на	3.000 —		
Ружницька	1 "	1.000 —		
<u>в "Ділі"</u>				
Кохан	2 по	1.000 —		
Хруцький	1 на	2.000 —		

2 / До вияснення:

Струтинський	8 по	200 —	задержати в депозиті до повернення книг з поліції і вияснення боргу з 1928 р	
Косоноцький	1 на	1.000 —	анулювати згл визвітлити	
Кузьмин-Пеленський	1 на	900 —		
Др Баран	2 по	1.000 —	получити з виборчою прет.	

3 / До звороту: в "Ділі"

Чукур	2 по	1.000 —		
Скасків	2 "	1.000 —		
Кисалок	4 "	500 —		
Бараник	1 на	3.000 —		

4 / До знищення:

Др Баран-Галуцкиновський	2 по	1.000 —		
--------------------------	------	---------	--	--

5 / Належить поборати векслі:

Кузик	1.550 —			
Імн Лавликовський	1.045 —			
Яворський	549.94			

6 / Зіставлення:

Належитости на виб фонд.

10 189 04 Зол.

Виборчі борги

10 086 14 "

Надвизка:

102 90 Зол.

7 / Річні:

Послові Ноханові не стягати дальших відсотків, які було відложено йому до сплати, а стягнені 224 — зол. зарахувати на виборчий фонд.

464 дофакти -
 390
 854

28 квітня 1932.

До

Високоповажаного Пана

Сен. Др. Антона ГОРБАЧЕВСЬКОГО

в Чорткові.

Високоповажаний Пана Сенаторе !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21.ч.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і позольського мандатного податку всіх Членів УНР та ствердила, що Ви, Пана Сенаторе, залягаєте ще зі зумом 575.—зол. враз з заляглими відсотками.

Президія ствердила:

1 / що за 13 місяців тривання зойму мандатовий податок кожного Посла і Сенатора повинен і міг бути в цілості сплачений,

2 / що наслідком виборчого довгу в Земельнім Банку /понад 10.000/ платиться великі відсотки і через те значні гроші, які могли би бути осернені на корисну ціль, йдуть на дармо.

Президія рішила одноголосно візвати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання виборчої залягlosti.

Оскільки Ви, Високоповажаний Пана Сенаторе, не могли сплатити нараз цілого довгу і бажали розложити його вирівнання на рати, то в такому випадку просимо нас повідомити, а Президія видасть доручення Секретареві УНР стягати кожного місяця 10% Ваших залягlostей.

Відповідь прохавмо прислати нам негайно .

На всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень .

Остаємо з глибокою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІУ:

у Львові.

Голова

Гол Секретар

НАРОДНА КАНЦЕЛЯРІЯ
УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ
ЛЬВІВ, ВУЛ. КОСТЮШКА Ч. 1 а/д.
Р. 391/32 - 4/IV.

872

Чортків, дня 30 цвѣтня 1932 р.

До
Хвальної Президії
Українського Національного Демократичного
Об'єднання
у Львові.

З відкликаннямся до поважаного письма з дня 28 цвѣтня
ср.ч.382 маю честь заявити, що безпроволчна сплата цілої
решти мого зобов'язання з титулу мандатової такси є для
мене впрост не можлива бо при теперішнім стані потручень
сентароських дієт стягнення згаданої суми не полишилоби яні
сотика до моєї диспозиції і мабуť не знайшлоби покриття
в тім, що по інших потрученнях мені взагалі лишається. Я ста-
рався сповнити мій довг з наміченого висше титулу в можливо
короткім часі і годжуся, щоби залеглість стягана була, щонай-
менше в 10% висоті кожного місяця.

Остаю з глибокою пошаною

Владислав

28 квітня 1932 р.

До

Високоповажаного Пана

Поз Степана КУЗИКА

в Рогатині

Високоповажаний Пана После !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21.ц.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і позольського мандатного податку всіх Членів УПР та ствердила, що Ви, Пана После, залягаєте ще зі сумою 1.550.—зол. враз з залеглими відсотками.

Президія ствердила:

1 / що за 13 місяців тривання сойму мандатовий податок кожного Позла і Сенатора повинен і м'г бути в цілості сплачений,

2 / що наслідком виборчого довгу в Земельні Банк /понад 10.000 зол/ платився ^{великі/} відсотки і через те значні гроші які могли бути обернені на кориснішу ціль, йдуть на дармо.

Президія рішила односторонньо взяти всіх Позлів і Сенаторів до негайного вирізнання цілої виборчої залеглості.

Оскільки Ви, Високоповажаний Пана После, не могли сплатити нарад цілого довгу і бажали розложити вирізнання довгу на рати, то в такому випадку просимо предложити вексель адіоний до есконту на суму 1.550.—зол., а Президія видасть тоді доручення Секретарезі УПР стягати кожного місяця 10% Ваших залеглостей.

Відповідь прохавмо прислати нам негайно.

На всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень.

Остаємо з глибокою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ:

Голова

Гол Секретар

Πορ. Κυριακή

Президенти У. Н. Д. Д.

I Abrah.

[illegible][illegible]

28 квітня 1932.

До

Високоповажаної Пані

Пос. Мілени Рудницької

у Львові.

Високоповажана Пані Посолко!

Повна Президія на своєму засіданні з дня 21 ц. м. розглянула справи всіх виборчих зобов'язань і повольового мандатового податку всіх Членів УНР та ствердила, що Ви, Пані Посолко, залягаєте ще зі сумою 1.200 — зол. wraz з заляглими відсотками.

Президія ствердила:

1./ що за 13 місяців тривання зойму мандатовий податок кожного Посла й Сенатора повинен і міг бути в цілості залячений.

2./ що наслідком виборчого довгу в Земельнім Банку /понад 10.000 зол./ платиться великі відсотки і через те значні гроші які могли би бути обернені на кориснішу ціль, йдуть на дармо.

Президія рішила одноголосно візвати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання цілої виборчої залягlosti.

Оскільки Ви, Високоповажана Пані Посолко, не могли сплатити нараз цілого довгу і сакали розложити його вирівнання на рати, в такому випадку просимо нас повідомити, а Президія видасть доручення Секретареві УНР стягати кожного місяця 10% Ваших залягlostей. Відповідь прохаємо прислати нам негайно. На всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень.

Остаємо з глискою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ :

Голова

Гол Секретар

Львів, 3. травня 1932.

До Клементії Президії
Українського Національно-демократичного
Відгнання
у Львові.

В зв'язку з тим, що Кв. Президії з дан
28. квітня в.р. (р. 380) маю رسمه звернутися
до Кв. Президії з проханням виставити мені
решту мого виборчого боргу в сумі 1.200 злот.,
а то з наступних причин:

Мої рахунки поїздки з кордоном в.р. 1931. нара-
хували мені на великі матеріальні витрати
так, що я не міг віддати на цю ціль жодної
запасної гроші, але все ж мусів задовольнитися
на ті поїздки на проїзді 1931 р. на 1500 злот.
Гроші, які я одержав на мої поїздки в січні
1931 р. (Менска) та в травні 1931 р. (Менс-
ка і Львів) вистарали ледве на кошту
дороги. Державному мінімально до січня
мої поїздки 500 злот. і до травневої поїздки

700 зол., одержавши 1.200 зол., себто квогоч, яку
виносить пенсія мого посольського канцеляр-
ського податку. (Фактично мої видатки були
дуже великими і коли триматися норми
життя, ухваленій для державних поїздок Хв. Пре-
зидію, вийшла б сума щонайменше в двох тисяч).
Пошу прошу Хв. Президію зарахувати ці ви-
датки на мій видірний довг і вважати по-
в в цілому сім'ярем.

При розгляді мого прохання прошу Хв. Пре-
зидію взяти таке саме рішення під увагу слід-
уючі факти:

1. Напевно до тих переселених осіб, які
крім життя не мають ніяких інших засобів
до життя, себто не розуміючого ніяким
манером, як не маю ніяких урядових зарплаток.
Удержую себе і радую виключно з посольських
затрат, які після визначення партійного податку
і інших наслідків (свобода, політичні виступи,
емігрантська вкладка, і.т.д.) виносять щомісячно
500 зол. місячно (а часом і менше). З тих грошей
який не можу вижити, але все ж сім'ярем
ти довг, який я замагаю минулого року
на мої неелевські поїздки.

2. За мої ініціативи та під моїм голо-
вуванням повстан у вересні 1930 р. Крайній

II.

Місцевий Бюджетний Комітет, якого бюджетна
внеском повернє 2.000 грн. Ці гроші нічим
в цілому не бюджету асимілює в кожному
місті з. 11. На мою думку дуб це цілком
діючий юридичний і продуктивний: через по-
кликання до сумми місцевих бюджетних комі-
тетів втягнути місцеві до бюджетної пра-
ці, сім комітетів місцевої організації, які самі са-
мості мене виконують, для зайняття за ме-
не мандатів в міській раді. Це також родом-
з організації місцевого керівництва але на-
міє крім грошей ще і праці в деяких
новітніх місцях внаслідок місцевих про-
візників ціла бюджетна праця перейшла на
місцеві бюджетні комітети).

В нас, що Хв. Трезісія не визна-
ють свого прохання
осійав з громадського початку

Місцевий Бюджетний Комітет.

Мобі, 17. Р. 1932.

До Іваної. Української Парламентарної Репрезентації
на руки Іоанні Ві. П. Др. Дм. Левинського

Вінові Пане Іоанно,

Не знаю, що і як порадує параз сьогоднішнього
засідання УПР до запрошення на нього і
не одержала і довідалася про засідання з НМ.

Почу що з причини недуги не можу бу-
ти присутня на засіданні, прошу Вас
після вичерпання гневного паразу відри-
тати на засіданні не мислю і не маю
бути в моїм імені слідуючий внесок, трек-
туючи його як казначей:

"У.П.Р. звертається до Президії УНДО з про-
ханням погодити негайно за лікерівку по-
мір для ведучих членів УПР та їх родичів".

Переведена цієї справи убуваю собі в цей
спосіб, що Президія УНДО зробить зме-
бу з комітету з лікерів, який не випадає

зголошення ведучи релігій УДР в секретаріаті
УДРДО інвестувати їх з поміччю: кошти
лікувальна покрив партія з грошей, які ста-
чає з посольських гіт.

Кіємо позавати мотивацію внаслідок, дозво-
лює собі засувати через Товаришам УДР
мій власний випадок. Від двох літ з при-
чини браку фондів на лікування та закладена веду-
чу (купки і міксер), але прийшов отримати за-
пальний стан. Від 10 днів лежачу хвора,
але лікується на морську, до не маю в хаті
жодних грошей не то на лікарів і апте-
ку, але навіть на медичні потреби. З моїх по-
сольських гіт виплачено мені цього міся-
ця 409 копійок, не повідомляючи мене ^{одержати еквівалент в гривні} ^{вартість грошей}
вимо, хочеш, скільки і не яку ціну мені
визначається. Дан 3. д. м. і написав до
Президії УДРДО писем в справі моїх
визначень, але відповіді досі не одержав.
Дан 9. д. м., коли я закорива, я звернувся
телеграфічно через п. през. Мудрова до
Президії партії з проханням звернутися
мені ці гроші, які партія визначає:
не мені крім призначених 20%, та ^{перез} ~~вже~~
не ~~Товариш~~ ^{перез} ~~якого~~ ^{якого} ~~мо~~ ^{мо} ~~лежачу~~ ^{лежачу} ~~хвора~~ ^{хвора} ~~та~~ ^{та} ~~без~~ ^{без} ~~важких~~ ^{важких} ~~яса:~~

II

div не лікарів і не ментів, але ніяко-
го зрозуміння для свого повсякдення в Пре-
зидії Парції не мають.

Думаю, що засвоєний новини став
заступити не тільки мотобазис внаслідку,
але він дуже такоси інструментів по-
новселя тих релігій ВТР, які не мають
ніяких енергій ухвалу ві майже, приму-
шені з ментів зі своєю радимою з цю.
то, що їм з посольських зім за-
мисля ласка парції.

Прому прийати вислову звання

Мілена Руданського

Розрахунок:

матерія	—	976	} Кілоб. інтерві.
обтартено 20%	—	195	
свободи	—	35	
Висловування	—	13	

зобсім не старав
на Канцелярії
Кілоб.
амі на Мілобіві.

меншкани	=	733
меншкани		120
випрошує		40 - ?
був спору		100
Гові (пожурки)		50
		<u>423</u>

Було сире пару
гол. змисль випрат
у косяковця.

28 жовтня 1932 р.

До

Високоповажаного Пана

Посла Володимира К О Х А Н А

в С о к а л і .

Високоповажаний Пане После !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21 д м . розглядала справи всіх висорочих зобов'язань і посольського мандатного податку всіх Членів УПР та ствердила, що Ви, Пане После, зобов'язані ще з сумою 1.475 — зол . wraz з задеглыми відсотками .

Президія ствердила:

1 / що за 13 місяців тривання зойму мандатовий податок кожного Посла і Сенатора повинен і міг бути в цілості сплачений,

2 / що наслідком висороченого довгу в Земельнім Банку /понад 10.000 зол/ платиться великі відсотки і через те значні гроші, які могли бути обернені на кориснішу ціль, йдуть на дармо .

Президія рішила односторонно візвати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання цілої висорочної задеглости .

Оскільки Ви, в Високоповажаний Пане После, не могли сплатити нараз цілого довгу і бажали розложити його вирівнання на рати, то в такому випадку просимо нас повідомити, а Президія видасть доручення Секретареві УПР стягати кожного місяця 10% Ваших задегlostей . Відповідь прохавмо прислати нам негайно . На всякий випадок Секретар УПР дістав доручення стягнути рату за травень .

Остаємо з глибокою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ:

28 квітня 1932.

До

Високоповажаного Пана

Пос. Др. Любомира МАНАРУШКИ

у Львові.

Високоповажаний Пане После !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21 ц.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і поземельного мандатового податку всіх Членів УНР та ствердила, що Ви, Пане После, залягаєте ще зі сумою 876.86 зол. враз з валеглими відсотками.

Президія ствердила:

1 / що за 13 місяців трізання сойму мандатовий податок кожного Посла і Сенатора повинен бути в цілості сплачений.

2 / що наслідком виборчого довгу в Земельнім Банку /понад 10.000 зол./ платиться великі відсотки і через те значні гроші, які могли би бути осернені на кориснішу ціль, йдуть на дармо.

Президія рішила одноголосно візвати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання цілої виборчої задеглости.

Оскільки Ви, Пане После, не могли сплатити нараз цілого довгу і бажали розложити вирівнання довгу на рати, то в такому випадку прозимо предложити вексель здійсний до есконту на суму 876.86 зол., а Президія видасть тоді доручення Секретареві УНР стягати кожного місяця 10% Ваших задеглогостей.

Відповідь прозимо прислати нам негайно. на всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень.

Остаємо з глибокою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ :

Голова

Гол Секретар

28 квітня 1932 р.

До

Високоповажаного Пана

Пос. Зиновія ПЕЛЕНСЬКОГО

у Львові.

Високоповажаний Пане После !

Позна Президія на своєму засіданні в дні 21 квітня розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і посольського мандатового податку всіх Членів УНР та ствердила, що Ви, Пане После, залягаєте ще зі сумою 950 — враз з залеглими відсотками.

Президія ствердила:

1 / що за 13 місяців тривання союму мандатовий податок кожного Посла й Сенатора повинен і міг бути в цілості сплачений,

2 / що наслідком виборчого довгу в Земельнім Банку / понад 10.000 зол. / платиться великі відсотки і через те значні гроші які могли би бути осернені на корисну ціль, йдуть на дармо.

Президія ршила одногolosно вівзати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівняння цілої виборчої залежності.

Оскільки Ви, Високоповажаний Пане После, не могли сплатити нараз цілого довгу і бажали розложити вирівняний довгу на рати то в такому випадку просимо предложити вексель здіюний до есконту на суму 950 — зол., а Президія видасть тоді доручення Секретарезі УНР стягати кожного місяця 10% Ваших залежностей.

Відповідь прохасмо прислати нам негайно на всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень.

Остаємо з глибокою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ :

Голова

Гол. Секретар

28 квітня 1932 р.

До

Високоповажаного Пана

Сен. Інж. Кліяна П А В Л И Н О В С Ь К О Г О

у Львові.

Високоповажаний Пане Сенаторе !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21.ч.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і посольського мандатового податку всіх Членів УНР та ствердила, що Ви, Пане Сенаторе, закладаєте ще зі сумою 1.045.—зол. враз з зазвешеними відсотками.

Президія ствердила:

1 / що за 13 місяців тривання зойму мандатовий податок кожного Позла й Сенатора повинен і міг бути в цілості сплачений,

2 / що наслідком виборчого довгу в Земельнім Банку / понад 10.000 зол / платиться великі відсотки і через те значні гроші які могли бути обернені на кориснішу ціль, йдуть на дармо.

Президія рішила одноголосно візвати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання цілої виборчої зазвешеності.

Оскільки Ви, Високоповажаний Пане Сенаторе, не могли сплатити нараз цілого довгу і сажали розложити вирівнання довгу на рати, то в такому випадку просимо предложити вексель здісний до есконту на суму 1.045.—зол., а Президія видасть тоді доручення Секретареві УНР стягати кожного місяця 10% Ваших зазвешеностей.

Відповідь прохаємо прислати нам негайно, на всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень.

Остаємо з глискою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ:

Голова

Гол. Секретар.

28 жовтня 1932 р.

До

Високоповажаного Пана

Посла Сергія ХРУЦЬКОГО

у Львові.

Високоповажаний Пане После !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21.ц.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і посольського мандатного податку всіх Членів УНР та ствердила, що Ви, Пане После, зобов'язані ще зі сумою 1.750 — зол. wraz з зазначеними відсотками.

Президія ствердила:

1./ що за 13 місяців тривання союму мандатний податок кожного Посла й Сенатора повинен і муси бути в цілості сплачений,

2./ що наслідком виборчого довгу в Земельний Банк /понад 10.000 зол./ платиться великі відсотки і через те значні гроші, які могли б бути використані на кориснішу ціль, йдуть на дармо.

Президія рішила одностайно вивести всіх Послів і Сенаторів до негайного вирішення цілої виборчої заборгованості.

Оскільки Ви, Високоповажаний Пане После, не могли сплатити нарад цілого довгу і бажали розложити його вирішення на рати, то в такому випадку просимо нас повідомити, а Президія видасть доручення Секретареві УНР стягати кожного місяця 10% Ваших заборгованостей.

Відповідь прохано прислати негайно. На всякий випадок Секретар УНР дістав доручення стягнути рату за травень.

Остаємо з глибокою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ:

Голова

Гол. Секретар

28 квітня 1932.

До

Високоповажаного Пана

Поз Др. Степана Б А Р А Н А

з Т е р н о п о л і .
=====

Високоповажаний Пане Поште !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21.ч.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і посольського мандатового податку всіх Членів УПР та ствердила, що Ваш рахунок представляється слідуючо:

Дотепер виплатили Ви готівкою до каси Центрального Комітету 250 .--зол. Якщо пропозите рахунки на 1.000 .--зол. виборчих видатків, то будете залягати до каси Центрального Комітету з сумою 750 .--зол.

Президія рішила зівзати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання цілої задеглости, тому прозимо або цілу суму зложити до каси Центрального Комітету, або оскільки Ви, Пане Поште, не могли сплатити нараз цілого довгу і сажали розложити вирівнання довгу на рати, в такому випадку прозимо пледложити вексель здіюний до есконту на суму 750 .--зол. а Презедія видасть тоді доручення Секретареві УПР стягати кожного місяця 10% Ваших задеглостей.

Відповідь прохаємо перезлати нам негайно.

На кожний випадок Секретар УПР дістав доручення стягнути рату за травеньЦ

Остаємо з правдивою пошанок

28 квітня 1932.

До

Високоповажаного Пана

Пос. Др. Володимира ЗАГАЙКЕВИЧА

з Перемишлі.

Високоповажаний Пане После !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21.ч.м. розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і посольського мандатового податку та зтвердила, що Ваш рахунок представляється слідує:

Ваших виборчих рахунків з 1930 р. признала Президія на 1.000.—зол., а до каси Центрального Комітету впустили Ви 150.—зол., отже разом маєте сплачених рахунками і готівкою 1.150.—зол. Остатється до сплати Зол. 850.— /вісімсотп'ятьдесят золотих/ і з цєю сумою Ви ще до каси Центрального Комітету закладаєте.

Президія рішила візвати всіх Послів і Сенаторів до негайного вирівнання цілої виборчої задебітності, тому просимо або цілу суму зложити до каси Центрального Комітету, або оскільки Ви, Пане После, не могли сплатити нараз цілого довгу і бажали розложити вирівнання довгу на рати, в такому випадку просимо предложити вексель здіюний до есконту на суму Зол. 850.— а Президія видасть тоді доручення Секретареві УПР стягати кожного місяця 10% Ваших задебітностей.

Відповідь прохавмо переслати нам негайно.

На всякий випадок Секретар УПР дістав доручення стягнути рату за травень.

Прохаємо рівнож негайно переслати нам рахунки ви-
датків при останніх доповнюючих виборах, бо в противному
разі Президія була би змушена видати Скарникові УПР дору-
чення стягати належні Вам 20% відсотки.

Остаємо з глибокою пошаною

Голова

Гол Секретар

Перемишль 13/5.1932.

889

Головний Секретаріят

УНДО

у Львові

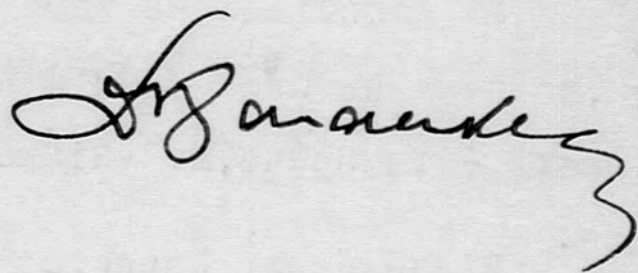
У відповіді на два листи з II. цр. подаю до відс-
ма, що не знаю про який мандатовий податок і про який вексель
лиште - тимменче, що ніякого листа в цій справі я не одер-
жав. Рівночасно перепрошую, що в дні 17 цм. не буду міг
Вам служити, бо з причини масових арештовань, які йдуть в нашім
повіті, маю заповіджену на завтра /субота/ і на второк 17.цм.
інтервенцію і конференцію таку, якої відкликати не можу. А
з огляду на арештовання політичні, не можу конференцій цих
занедбати. - Буду натомисть у Львові на засіданню ЦК дня
21 цм. і тоді поговоримо.

Рівночасно пересилаю оправдання неprisутности на

НАРОДНА КАПЕЛЕРІЯ
НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ
ДЛЯ ВУД. БУД. КОСТОШКА Ч. 1 А/Ш. 18/5.
2. 4 24/32

засіданню УПР 17. цм. та прошу єї передати Президії
УПР .

З правдивим поважанням

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "J. G. Anderson". The signature is fluid and cursive, with a long, sweeping tail that extends to the right.

п. 427/32

17. травня 1932.

До
Високоповажаного Пана

Пос. Др. Володимира ЗАГАЙКЕВИЧА

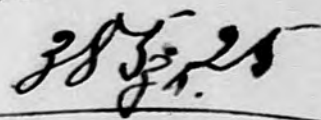
в Перемишлі

Відповідно до Вашого листа з дня 13.чм. пересилаємо Вам відпис листа, якого ми вислали були Вам в дні 28 квітня ц.р.

З правдивою пошаною

1 залучник /відпис листа/

Перемисьль, дня 19. травня 1932.



П.Т.

Ц.К. УНДО

у Л ь в о в і

Змість пов. письма з 28/4.1932. закомунікований мені листом з 17.чм. ч.427/32. здивував мене дуже, позаяк справа виборчого рахунку з року 1930 зістала вже дефінітивно полагоджена. А саме - в недовгий час по виборах з року 1930. Предложив я Хв. Президії докладне зіставлення довершених видатків з прилогами, а також рахунок довгу в друкарні Кноллера за виборчі друки з цих виборів. Додаю що зарівно це зіставлення як і рахунок Кноллера зістали провірені і затверджені через ПНК в Перемислі.

Урядовим письмом з 25/6. 1931. ч.3028 повідомила мене Президія УНДО, що приняла до відома мої виборчі видатки на суму 1464 зол. 75 сот., а позаяк я зложив з Посольських діст до рук тов. Великановича 150 зол. що разом дає суму 1614,75 зл

візвала мене Президія о вирівнання бракуючої до 2000 зол.
решти в квоті 385,25 зол. Це мене здивувало, позаяк мої ви-
борчі видатки з року 1930. стверджені і виказані виносили
значно понад 2000 зол. а зокрема довг книгарні виносив тоді
/по доконанню частинних сплат, які в рахунковім зіставленню
зістали узгляднені / еще 634 зол., які в рахунковім зістав-
ленню виказуючим 1464,75 зол. не зістали узгляднені, бо зістав-
лення це обнімало ~~вже~~ видатки довершені, крім яких позі-
ставав до вирівнання ще довг в друкарні на 634 зол..

Цю квестію обговорив я свого часу з попом Великанови-
чом і П. секр. Др. Гладким, котрому то послідному передав я ра-
хунок книгарні Кноллера.

Цю справу обговорив я з Др. Гладким ~~дві~~кратно а він
освідчив мені, що Президія була переконана, що довг Кноллера
міститься вже в рахунковім зіставленню. У виду цього оказуєсь
що і вплата згаданих 150 зол. через мене була неналежна, бо

вище виказані видатки виносили значно понад 2000 зол.
В тім стані річи змість письма з 23/4.чр. може **бути**
хиба впливом якогось непорозуміння у виду ясного
змісту письма з 25/6.1931. ч.328 та у виду виказаних
рахунків і вище Представленого стану справи.

В часі виборів року 1930 мусів я кошти всіх
друків покривати, бо зі Львова крім нумерків майже ні-
чого я не одержав.

Повиший стан справи прошу ласкаво прийняти до
відома і справу відповідно зректифікувати.

Застерігати собі в праву
о усього обов'язку з того
її сирен
8/2

З пошаною

Л. Заруцький

164
Львів, дня 28 травня 1932 р.

До Високоповажаного пана

Проф. Др. Володимира ЗАГАЙКЕВИЧА

з Перемишля.

У Вашому листі з дня 19 травня ц.р. не взяли Ви на увагу останнього уступу нашого листа з дня 28 квітня ц.р. в якому просимо надіслати нам рахунки видатків при останніх доповнюючих виборах. Тому ще раз просимо надіслати ті рахунки і рівночасно повідомляємо Вас, що на вчорашньому засіданні Президії постановлено вже цього першого здержати Вам виплату 20% Ваших дієт, які виплачувано Вам досі на покриття виборчих видатків, аж до часу надіслання нам згаданих рахунків.

Що до виборчих видатків з 1930 р. то ще не запала остаточна ухвала Президії. Цю справу рішила Президія полагодити в порозумінню з Вами.

З правдивою пошаною

За Президію :

Голова

Гол. Секретар

Львів, дня 25 червня 1931 р.

З. 328.

Високоповажаному Панові

Послові др. В. Загайкевичеві

в П е р е м и ш л і .

Екзекутива партії прийняла до відома Ваші виборчі видатки в окрузі в сумі 1464 зол. 75 гр. згідно з засвідченням ПНК в Перемишлі. Таким чином Ваше грошове виборче зобов'язання представляється тепер так:

Належало згідно з постановою Ц.К. партії	2000 .-	зол.
Призначі рахунки на суму	1464.75	зол
Потручено з посольських діст	150 .-	" 1614.75 "
Остало до вирішення	385.25	зол.

З пошаною

З а П р е з и д і ю УНДО

Урядуючий містоголова

Вик. об. гол. секретаря

28 . квітня 1932 р .

Високоповажаний Пан
Пос . Остап Л У Ц Ъ К И Й

у Львові .

Високоповажаний Пане После !

Повна Президія на своєму засіданні в дні 21 д м .
розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і позольського
мандатного податку всіх Членів У . Д . Р . В рахунках Народньої
Кенцелярії нема згадки про Ваш мандатовий податок ані Ваших
рахунків . Просимо повідомити нас, як малася справа з Вашим
мандатовим податком, щоби Президія могла цю справу дефіні-
тивно полагодити .

Остаємо з правдивою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ.

Голова

Гол Секретар

468

9 листопада 1932.

Високоповажаному Панові
Пос Остапові Л У Ц Ь К О М У

Високоповажаному Панові
Сен. Ім. Діп. Мови у Львові
=====

Ще 28 квітня ц.р. вислано Вам за підписом Президії
такого листа:

" Позна Президія на своєму засіданні в дні 21.ц.м.
/зесто квітня 1932./ розглядала справи всіх виборчих зобов'язань і по-
сольського мандатового податку всіх членів УПР. В рахунках Народ-
ньої Канцелярії нема згадки про Ваш мандатовий податок ані Ваші ра-
хунки. Просимо повідомити нас, як малася справа з Вашим мандатовим
податком, щоби Президія могла цю справу дефінітивно полагодити."

Народня Канцелярія не одержала досі Ваших вияснень
і тому просимо якнайскоріше їх надіслати.

З пошаною

Головний Секретар

5 вересня 1933.

Високоповажаному Панові

Сен .Іня Юліанові ПАВЛИНОВСЬКОМУ
У Л . в о в і
=====

На доручення секретаря УПР п лос Великановича пере-
силаємо рахунок Ваших виплат на висорчий фонд .

1930 р .	200 дол .	а	8.90	1.780 .--
1931 р .	січень			100 .--
1932 р .	січень			75 .--
	Травень			50 .--
	червень - грудень	7 x	75 .--	525 .--
1933 р .	січень - травень	4 x	75 .--	300 .--
	червень			50 .--
	Липень - серпень	2 x	60 .--	120 .--

Разом:3.000 .--
=====

З правдивою пошаною

Олукчуну — мурун
 Олукчуну,
 Олукчуну.

Образование:

1. пос. Рыжовская - } эпох. изгнанных, с них, из района
2 " Кyzak } миссии конвоя бы в Р. - 80 сол.
" К. - 100 "
3. пос. ст. Зарайк. - батальон мисс - 29 полк 1977 г.
або бы 1-го по батальону 20 го.

Дн. Перескобен. гр. Сарайков

11 січня 1933.

Вископов ажаному Панові

Пос. Др. Володимирові ЗАГАЙКЕВИЧОВІ

в Перемишлі.

Президія УНДО доручила п. пос. Тершаківцеві, як членові Ревізійної Комісії для УПР затвердити такі разунки з виборчих видатків в 1931 р. і п. Тершаковець це зробив до них такі заміти:

1 / Не можна узгляднити видатку на поїздку на засідання Центрального Комітету, бо таких видатків партія не покриває. Такий видаток означений в рахунках сумою 20.—зол.

2 / Видатки на поїздки авто на віча є на наші умовини занадто тяжкі. Їх можна узгляднити лише до таких сум, які треба заплатити за їзду фіром зг. автобусом. В рахунках є вказаних таких 2 позиції 38.—зол їзда авто до Крича і 35.—зол їзда до Бірчі. Ці ці суми належало зменшити о суму 50-60 зол.

3 / Не можна узгляднити відсотків сплачених за позижки бо відсотки за свої позижки всі члени УПР оплачують самі. В рахунках вказано суму 56.40 зол., як відсотки за позижки в Укр. Жадниці.

4 / У виборчих видатках не може бути видатків на листи по виборах. В рахунках, з означенням дати, є таких 2 позиції, а саме за 3 листи 28/XI.1931 р. Зол. 1.05 і за 14.I.1932 р. Зол. 1.30.

Таким чином разунок видатків з виборів у 1931 р. в перемишльській окрузі і стан його сплати представляє собі так:

Загальна сума видатків по рахунках	2.931.—зол.
Неузгляднені позиції:	
Поїздка на засідання Ц.К.	20.—зол.
Обмеження видатків за поїздки авт.	50.—
Відсотки в Укр. Жадниці	56.40
Листи по виборах	2.35
	128.70
Сума видатків до сплати	2.802.30 зол.

11 січня 1933.

Високоповажаному Панові

Пане-де Володимирові ЗАГАЙКЕВИЧОВІ

в Перемишлі.

основані

Президія УНДО доручила п.пос Тершаківцеві, як членові Ревізійної Комісії для УПР ствердити такі рахунки з виборчих видатків в 1931 р. і п. Тершаківцеві це зробив до них такі заміти:

1 / Не можна узгляднити видатку на поїзду на засідання Центрального Комітету, бо таких видатків партія не покриває. Такий видаток означений в рахунках сумою 20 — зол.

2 / Видатки на поїздки авто на віча є на наші умовини за тяжкі. Їх можна узгляднити лише до таких сум, які треба заплатити за їзду фіром згл автобусом. В рахунках є вказаних таких 2 позиції 38 — зол їзда авто до Крича і 35 — зол їзда до Бірчі. Ці ці суми належало зменшити о суму 50-60 зол.

3 / Не можна узгляднити відсотків сплачених за позички бо відсотки за свої позички всі члени УПР оплачують самі. В рахунках вказано суму 56.40 зол., як відсотки за позички в Укр Дадниці.

4 / У виборчих видатках не може бути видатків на листи по виборах. В рахунках, з означенням дати є таких 2 позиції, а саме за 3 листи 28/XI.1931 р. Зол. 1.05 і з 14.I.1932 р. Зол. 1.30.

Таким чином рахунок видатків з виборів у 1931 р. в перемишльській окрузі і стан його сплати представляє собі так:

Загальна сума видатків по рахунках	2 931 — зол.
Неузгляднені позиції:	
Поїздка на засідання Ц.К.	20 — зол.
Обмеження видатків за поїздки авт.	50 — "
Відсотки в Укр Дадниці	56.40 "
Листи по виборах	2.35 "
	128.70 "

Сума видатків до сплати 2 802.30 зол.

Загальна сума видатків по поправці

2 802.30 зол.

Сплачено згідно з вказом Укр. Клубу

2 673. —

Остаток до сплати

129.30 зол.

3 пошаном

ЗА ПРЕЗІДІЮ:

Голова

Головний Секретар

Відпис

Перемисьль 24.I.1933.

Хв Президія

Ц.К. УНДО у Львові.

Письмо з 11 д.м.ч. 860 в справі моїх рахунків виборчих з р. 1931. /хочу бути обережним в словах/ ... здивувало мене в невисказаний спосіб. Так поступає з обманцем, який шукає всюди якогось заріску, та в сфінгованих позиціях шукає наживи; так поступає з якимсь неупитим доставцем товарів, якому обтинає неупитиво ним подані кількості чи якості товарів. Але я не позволю собі в такий спосіб трактувати. Я є таким самим чоловіком, як ті Панове, що забавилися в "Найвищу Палату Контролі", не єсьм від них в ніякій залежності, і не позволю себе трактувати як шпекулянта, що хотів би на виборах заробити !!!

Зазначую, що всі рахунки виборчі і мої видатки зістали перевірені через Пов. Нар. Канц. що до їх видаткування, висоти і кінечности і є невласним, аби Ц.К. знав ліпше як ми ту на щісци, чи чкісь видатки були кінечні, чи ні. Тут є вже заангажована і Пов. Нар. Канцелярія, якій Ц.К. відбирає можливість праці.

Дотично поодиноких позицій заважаю:

1. / 20 зол. як зворот коштів на засід Ц.К. належить ся, бо я тоді не був членом Ц.К. і не їздив на засід Ц.К. але в справі виборів, та їзда була кінечною, залізницю я платив. Був це отже понесений через мене видаток виборчий і не має жадної розумної причини його не признати.

2. / Що до авт — чи Вп. Панове думають, що ми ужили авт задля приємности їзди авт ом ?! Навіть Чи Панове знають що за фіру з Кривча по нас на віче, а відтак за відвезення кадають два рази по 20 зол. то є разом 40 зол. ?!! — і кандидатови не випадає навіть торгуватися з виборцями ?!! Отже ліпше було заплатити за дворазову філу їх 40 зол. як за авто 38 зол., яким ми їздили в тих грошах же на друге село ? А автобусом були би ми поїхали, колиб Вп. Панове були подбали про такий розклад їзди, щоби ми могли були їхати демакшарних автобусом.

А тратити на Криву 3 дні, аби їхати день скорше і аж третього дня вертати, не позволив час виборчий. Подіюно було і в їздох до Білор Бірчі де фіра замовлена булаб рішучо не коштувала менше як 25 - 30 зол. Так отже ті позиції були конешні. Видаючи їх я не знав, чи ці видатки містяться в загварантованій сумі 3.000 зол, чи вже її перевищили значиться не знав я чи роблю цей видаток з власного і без регресу. Тож коли видав ці квоти, видко, що були конешні.

3. / Що до ~~Видат~~ відсотків від позички - є фактом виказаним Вам посвідкою Щадниці - що відсотків 56.40 я заплатив. Цю позичку я затагнув був на ці видатки, тож цей видаток мусить бути зачислений.

4. / Що до видатків за листи в величезній квоті 2.35 то річ більше комічна, як трагічна. Признаюсь, що ніколи не прийшлоб мені на думку в інтересі поваги обох сторін позиції цієї оспорювати, хіба, що ходилоб о виказання виїсь /значиться в тім случаю моєї/ захвванности. Осмілююсь однак запитати чи переписка в справі надужить виборчих та засягнення інформації дотично таких надужить є в звязку з виборами - чи ні? Колиб Хвальна Комісія уважала, що справи надужить виборчих і виборчих протестів не, в звязи з виборами, то осмілююсь бути іншої думки. На мій однак погляд всі в гру входячі чинники є за поважні, аби квестіонувати 2.35 зол.

Реасумуючи все повисше стверджую, що всі повисші видатки були конешні і фактично через мене понесені, через ПНК в Перемислі провірені. Тому думаю, що по тім виясненню належить уважати справу цього рахунку усталеною згідно з виказом на 2.931 зол.

Натомісць згідно з моїм застереженням в листі, в якому я предложив мої рахунки, належить до повищої квоти 2.931, - дочислити заплачені через мене 28 XII.1932 відсотки від позички Др Блавацкого в квоті 50.80
Так, що ввій виборчий рахунок виносить 2.981.80

Додаю, що 28 XII.32. викупив я цілий вексель Др Блавацкого з власних грошей, про що послідного я повідомив /устно через Др Голейка/. Інших дрібних виборчих додаткових видатків не числю /в сумі около 30 зол/, бо були видані по виборах і не маю на них квітів.

В цей спосіб виносить мій рахунок 2.981.80 зол, і прошу о остаточне усталення та покінчення цієї справи.

В прилозі пересилаю посвідку Укр Щадниці на заплачені

А тратити на Криву 3 дні, аби їхати день скорше і аж третього дня вертати, не позволив час виборчий. Подорож було і з їздом до Білор Бірчі де фіра замовлена булаб рішучо не коштувала менше як 25 - 30 зол. Так отже ті позиції були конечні. Видаючи їх я не знав, чи ці видатки містяться в загварантованій сумі 3 000 зол, чи вже її перевищили значиться не знав я чи роблю цей видаток з власного і без регресу. Тож коли видав ці квоти, видно, що були конечні.

3/ Що до ~~видач~~ відсотків від позички - є фактом виказаним Вам посвідкою Щадниці - що відсотків 56.40 я заплатив. Цю позичку я затагнув був на ці видатки, тож цей видаток мусить бути зачислений.

4/ Що до видатків за листи в величезній квоті 2.35 то річ більше комічна, як трагічна. Признаюсь, що ніколи не прийшлоб мені на думку в інтересі поваги обох сторін позиції цієї оспорювати, хіба, що ходилоб о виказання виїїсь /значиться в тім случаю мої/ захвванности. Осмілююсь однак запитати чи переписка в справі надужить виборчих та засягнення інформації дотично таких надужить є в звязку з виборами - чи ні? Колиб Хвальна Комісія уважала, що справи надужить виборчих і виборчих протестів не, в звязи з виборами, то осмілююсь бути іншої думки. На мій однак погляд всі в гру входять чинники є за поважні, аби квестіонувати 2.35 зол.

Реасумуючи все повисше стверджую, що всі повисші видатки були конечні і фактично через мене понесені, через ПНК в Перемислі провірені. Тому думаю, що по тім виясненню належить уважати справу цього рахунку усталеною згідно з виказом на 2 931 зол.

Натомісць згідно з моїм застереженням в листі, в якому я предложив мої рахунки, належить до повищої квоти 2 931 - дочислити заплачені через мене 28 XII.1932 відсотки від позички Др Блавацького в квоті 50.80
Так, що ввій виборчий рахунок виносить 2 981.80

Додаю, що 28 XII.32. викупив я цілий вексель Др Блавацького з власних грошей, про що послідного я повідомив /устно через Др Голейка/. Інших дрібних виборчих додаткових видатків не числю /в сумі около 30 зол/, бо були видані по виборах і не маю на них квітів.

В цей спосіб виносить мій рахунок 2 981.80 зол, і прошу о остаточне усталення та покінчення цієї справи.

В прилозі пересилаю посвідку Укр Щадниці на заплачені

відсотки .

Пишу рукою, а не диктую до машини, бо признаюсь, що
встидаюсь мого мунданта за таке ~~давання~~ дезавуване мене .

З пошаною
Др В. Загайкевич .

УКРАЇНСЬКА ПАРЛЯМЕНТАРНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ У ПОЛЬСЬКОМУ СОЙМІ ТА СЕНАТІ

ЛЬВІВ, УЛ. КОСЦЮШКА 1а II. п.

Тел. 39-48.

WARSZAWA — SEJM, ul. Wiejska 4/6.

Варшава, дн. 20. лютого 1933 р.

До
Хвальної Президії УНДО

у Львові.

У відповідь на письмо з дн. 24. I. ц. р. вислене п. Дром Загайкевичом до Президії Ц. К. УНДО - а котре переслано мені до відома разом з рахунком п. Сенечка, котре тут у відписі залучую до нинішнього мого письма, маю шану подати свої зауваги і домагання.

У своїх замітках відносно декотрих позицій, виданих п. Дром Загайкевичом при доповняючих виборах в окрузі Перемишльським в р. 1931., а котрі я переслав Хвальній Президії, виразно зазначив я там, що рахунки п. Дра Загайкевича суть вірні, я їх не квестіоную, лишень висказав свій погляд, як член Комісії Ревізійної, а до того мені здається мав я право надане мені якраз Хвальною Президією висказати свої зауваги, що такі, або цей видаток, на мою думку був або завиский, або неузасаднений. Отже річею Президії Ц. К. було прийняти мої зауваги до відома - або ні.

Тимчасом з листа п. Дра Загайкевича виходить, будьто би я представив його рахунок як фіктивний, а в деяких позиціях підозрівав обман і т. п. - та що я, представляючи Найвищу Палату Контролі забавився в рахунковість, та надукив його незалежність - у видаткуванні, до котрої має єдино право Повітовий Народний Комітет, котрий найкраще знає, що було доцільне а що ні в видаткуванні.

З огляду на зміст листа, котрий посередньо має свої згирдливі вирази під моєю адресою, прохаю і жадаю від Хвальної Президії

згаданій справі між мною, а п.Дром Загайкевичем, перевести партійний Суд. На цім Суді постараюсь висвітлити відносно наведених в письмі позицій-мої завваги. Рівнож Суд партійний мусить ствердити, чи тон і зміст листа п.Дра Загайкевича, котрий посередньо відносився під мою адресу був узададнений і чи мав право відносно моєї особи, як члена Комісії, поступити так як в своїм листі це зробив.²

В блучаю відмови мому жаданню - витягну з цього відповідні кон-секвенції.

При цім повідомляю, що аж до часу вирішення повищої справи через партійний Суд, рахунки надіслані до провірки мені /рахунок Повітової Народньої Канцелярії п.Сенечка/ розглядати не буду.

З поважанням

Гутерманович

15 березня 1933.

Високоповажаному Панові

Пос Др Володимирові ЗАГАЙКЕВИЧОВІ

в П е р е м и ш л і

На Вашого листа до Президії з дня 24 І ц р. надіслав п лос Тершаківця свого листа з дня 20 лютого ц р. в якому просить передати справу Партійному Судові. Пересилаючи Вам відпис листа п лос Тершаківця повідомляю, що цілу переписку з порушеній в тих листах справі вислано п Семіорові Др Горбачевському, як Голові Партійного Суду до висловлення його опінії.

З правдивою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ.

Голова

Головний Секретар

813

15 березня 1933.

До

Високоповажаного Пана

Сен Др. Антона ГОРБАЧЕВСЬКОГО Голови Партійного Суду
в Чорткові

В прилові пересилаємо Вам переписку в справі рахунків за видатки у виборах в перемиській окрузі в 1931 р. Листом п. лос Дра Загайкевича з дня 24. І ц. р. почувся ображений п. лос Тершако-вець і своїм листом з дня 20 лютого ц. р. просить, щоб справу передати Партійному Судові. Просимо переглянути долучену тут переписку і надіслати Президії партії свою opiniю в цій справі.

З правдивою пошаною

ЗА ПРЕЗІДІЮ :

Голова

Головний Секретар

УКРАЇНСЬКЕ НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ

КРАЄВА НАРОДНЯ КАНЦЕЛЯРІЯ

ЛЬВІВ, ВУЛ. КОСЦІЮШКА Ч. 1 А П. ПОВ.

Ч. тел. 39—48.

Львів, дня 3 квітня 1933.

Ч.

(При відповіді покликатися на це чиоло.)

До

Високоповажаного Пана Сенатора

Дра Антона ГОРБАЧЕВСЬКОГО

Голови Партиїного Суду

у Львові

Центральний Комітет повідомив мене, що віддав Високоповажаному Пану Сенаторові, як Голові Партиїного Суду, до полагодження справу п. лос Тершаківця проти мене.

Признаюсь, що справа ця мене надзвичайно дивує, бо ані на думку мені не прийшло, аби п. лос Тершаковець міг почувись діткненням моім письмом до Ц.К. УНДО у Львові з дати Перемишля дня 24.I.1933.

Заявляю отверто, і згідно з дійсністю, що письмом тим не мав я найдалшого навіть наміру п. лос Тершаківця або когонебудь іншого особисто діткнути або обидити.

Зміст мого згаданого письма і його тон вказують що мені ходило о оборону моєї особи, способом ствердження рахункових позицій і фактів. А не думав я шукати оборони через обиджування інших осіб.

Тому прошу Пана Сенатора, як Голову Партиїного Суду, прийняти цю мою відповідь на письмо Ц.К. УНДО до мене з 15.III.1933 з тим, що піддаюсь всяким дальшим Вашим заарядженням.

Думаю однак, що п. лос Тершаковець прийме до відома це моє виразне озвідчення, що думка і намір його обидити були мені зовсім далекі.

З правдивою пошаною

Горбачевський

До

Хвальної ПРЕЗІДІІ

УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ
на руки Вп. пос. Дра Дмитра ЛЕВИЦЬКОГО

у Львові

В справі п. Гриня Тершаківця проти п. Др. Володимирів
Загайкевичові, якої розгляд доручено мені письмом з дня 15.
березня ц.р. ч. 813 зложив у мене п. Др. Загайкевич залучену
під 1./ декларацію, яку ~~під 1./~~ предкладаю Хвальній Презі-
дії.

З огляду на зміст покликаной декларації думаю, що
справу належить уважати формально зліквідованою. Прохачу одна-
че повідомити про те обі сторони.

З правдивою пошаною

Дмитро Левицький

1 прилога.

Несомненно, куди-то мав Др. Загайкевич
поширити матеріал, який до цього часу
стоїть у мене -

Львів, 4/4 1933.

Др. Левицький

859/33

6 жвітня 1933.

До

Високоповажаному Панові

Хвальові Президії

Пос Гриньові **ТЕРШАКІВЦЕВІ**

УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ

в Якимчицях

на руки За пос Др Дмитра ЛЕЗІВ

В прилові пересилаємо Вам відпис заяви п. пос Др. Загайкевича, аложеної п. сен Др Горбачевському, та письмо у тій самій справі п. сен Др Горбачевсько до Президії Партії і просимо в цій справі надіслати нам свою заяву.

В справі п. Гриня Тершаківця проти п. Др Володимирова Загайкевича, якої розгляд доручено мені письмом з дня 15 березня п. р. ч. 813 зложив у мене в Др Загайкевич залучену під 1 декларацію, яку предикла **ЗА ПРЕЗІДІЮ: Президії.**

З огляду на міст поклаханої декларації думаю, що справу належить уважати формально звільненою. Прокан одначе **Голова** про те одні сторони.

Головний Секретар

« правдивою пошанюю »

А. Тершаківський

1 прилога

До

Хвальної Президії

УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ
на руки Вп лос Дра Дмитра ЛЕВИНЬКОГО

у Львові

В справі п Гриня Тершаківця проти п др Володимирові
Загайкевичові, якої розгляд доручено мені письмом з дня 15 Бе-
резня ц . р . ч . 813 зложив у мене п Др Загайкевич залучену під 1 /
деклярацію, яку предкладаю Хвальній Президії.

З огляду на віст покликансі деклярації думаю, що
справу належить уважати формально зліквідованою. Прохав одначе
повідомити про те обі сторони.

з правдивою пошаною

Др А Горсачевський

1 прилога

Вибори до Сейму 1928 р, 1931 гм

Протести виборці

Блок національних меншостей
Польської Республіки.
Український Окружний
Вибірчий Комітет

в м. Кременці

Посвідчення.

Ч. _____
„ 7 “ жовтня 1922 р.

За основи 63 ст. закону 28
жовтня 1922 р. про виборчу орди-

націю уповноважую п. _____

_____ бути мужем довіря від
„Блоку національних меншостей поль-
ської республіки“ в Обоводній Вибірчій Комі-
сії № _____ в _____

Уповноважений Окружною спискою
кандидатів до Сейму № 16 „Блока
національних меншостей П. Р.



А. Кашуба

Blok mniejszości narodowych
Rzeczypospolitej Polskiej.
Ukraiński Okręgowy
Komitet Wyborczy
w m. Krzemieńcu

Upoważnienie.

L _____
7 października r. 1922

Na mocy art. 63 ust. 28.

VII. 22 Ordyn. Wybor. niniej-

szym upoważniam p. _____

_____ być mężem zaufania z
ramienia „Bloku Mniejszości Narodowych
Rzeczypospolitej Polskiej” w Obwodowej
Komisji Wyborczej № _____ w _____

Pełnomocnik okręgowej listy kandydatów
do Sejmu № 16 „Bloku Mniejszości Naro-
dowych R. P



AK

Заява

Ми підписачі вітени нашого села
зголосилися від Центрального Комітету у.т.р.б.
кандидатом нашого кандидата ч.т.р.б. кандидата поставлено
на місці кандидатів на одному з котирок перших
списків.

Заявляємо, що від цього буде залежати
наше становище при виборів.

Підписи: 9 січня 1928.



Сотків Іван
Тарас Сосорой
Миколайчук Володимир
Тарасов Золотийко
Семик Василь.

Зава

Ми підписані, в імені нашо-
го села, домагаємось від Централь-
ного Комітету У. З. Д. О. вибрати
нашого кандидата п. Я. Манюка
поставлено на листі кандида-
тів на одному з 4. перших місць
Завляємо що від того буде зале-
жати наше становище при го-
лосуванню.

Закінуто, дня 9. січня 1928.



Голова Андрій Пашинка
Михайло Шевчук
Григорій Загородний
Євдоким Соко

Зава!

Ми підписані в імені
нашого села, домагачимось від
Центрального Комітету у.ч.д.с.,
щоби нашого кандидата н. а. Ма-
цюка поставлено на місці кан-
дидатів на одному з райпроп-
терних місць, зазначаємо, що
від того буде залежати наше
становище при голосуванні.

Хвалів, дня 9. січня 1928.



Головарителі:
Михайло Морозов
Медиский Михайло
Микола Вузь
Петро Ковальчук.

Заава!

Акузше підписаний в імені нашого села,
 домагаюся від Центрального Комітету
 У. А. Д. О. щоби нашого Нандидата м.
 професора Нікова Мацюка поставлено
 на лісній на одному з катифрох перших місць,
 заавгаю що від того буде залежати наше
 становиче аголосовання.

Цірку дня 9 січня 1928.

З поважаннем
 Іван Копоть.

Член партії У. А. Д. О.

W.1726/28

917
Odpis.

Przez
WPana Przewodniczącego

Okręgowej Komisji Wyborczej
Sejmowego okręgu wyborczego Nr.53.
tudzież Senackiej Komisji wyborczej
stanisławowskiego okręgu wyborczego

W
S t a n i s ł a w o w i e

Do
Najwyższego Sądu

W
W a r s z a w i e

P R O T E S T W Y B O R C Z Y .

przeciw wyborom do Sejmu odbytym w dniu 4 marca br.i
wyborom do Senatu odbytym dn.11.IV.1928 r.

W y s o k i S ą d z i e !

Z powodów wyłuszczonych w art.107.ordynacji wyborczej do
Sejmu i Senatu wnoszę przeciw wyborom odbytym dn.4 marca i 11.
marca br.a to w pierwszym wypadku przeciw wyborom do Sejmu,a
w drugim przeciw wyborom do Senatu w okręgu wyborczym Sejmowym
Nr.53. i w okręgu Senackim stanisławowskiego Województa nastę-
pujący.

P R O T E S T :

W
Podczas przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu w wy-
mienionych okręgach dopuszczono się całego szeregu przekupstw,
wymuszeń i fałszerstw,a także i innych nieprawidłowości,mogących
ze względu na swe rozmiary i powszechność wpłynąć na wynik

./.

wyborów.

W szczególności podnieść należy następujące nieprawidłowości:

I. Powiat Bohorodczany:

A. 1/ W Bohorodczanach Starych oddano na listę Nr.1. 130. głosów, gdy tymczasem protokół Komisji obwodowej i zestawienie w aktach okręgowej Komisji znajdujące się wykazuje cyfrę 430. głosów. W ten sposób dodano w sposób zagadkowy liście Nr.1. 300 głosów.

Tosamo stało się we wsi 2/ Głębokie, gdzie oddano na listę Nr.1. 51. głosów, gdy w protokole znajdujemy 174 głosów, 3/ w Grabowcu oddano na listę Nr.1. 86. głosów, w urnie i protokole znajdujemy 326, - 4/ w Chlebowce oddano na listę Nr.1. 71. głosów, w urnie znaleziono 174, 5/ w Horocholinie I oddano na listę Nr.1. 50. głosów, w urnie znalazło się 415, 6/ w Horocholinie II oddano na listę Nr.1. 151. głosów, w urnie znaleziono 262, 7/ w Hryniówce oddano na listę Nr.1. głosów 14, gdy w urnie znaleziono 187. 8/ w Iwanykówce oddano na listę Nr.1. 42 głosów, gdy w urnie znaleziono 212., 9/ w Lachowcach oddano na listę Nr.1. głosów 131., gdy tymczasem w urnie i protokole figuruje ta lista z cyfrą 331., 10/ w Łesowce oddano liście Nr.1. 99 głosów /:otrzymała 4:/, 11/ w Łyscu otrzymała lista Nr.1. głosów 265, a w urnie i protokole ma 364., 12/ w Łyscu starym posiada 682 głosy, gdy faktycznie zdobyła tylko 123., 13/ w Niewoczynie lista Nr.1. zdobyła 95. głosów gdy w protokole wyborczym posiada aż 346., 14/ w Pochówce lista ~~lista~~ Nr.1. posiada oficjalnie 141. głosów, a zdobyła tylko 41. tj. o całych 100 głosów mniej. 15/ w Sadżawie zdobyła lista Nr.1. 52 głosy, a w oficjalnym protokole posiada równo 200 więcej, tj. 252 głosy.

Dowód: Przesłuchanie jako świadków mężów zaufania list Nr.18 i 22 w dotyczących gminach, a także wszystkich obecnych przy

skrutynjum członków obwodowych Komisji, tudzież protokoły i zestawienia głosowania.

14 a/ We wsi Bogrówka tegoż powiatu /: okręg sądowy Sokołowa ^{Wina} :/ otrzymała lista Nr.1. głosów 46. a w protokole ~~nie~~ znajdujemy 146., 16/ w Dzwiniaczu otrzymała lista Nr.1. głosów 152., a w protokole znajdujemy 252.,

17/ w Jabłonce otrzymała lista Nr.1. głosów 75. a w protokole znajdujemy 205., 18/ w Kosmaczu otrzymała lista Nr.1. głosów 39. a w protokole znajdujemy 173, 19/ w Monastyrzyczanach otrzymała lista Nr.1. głosów 137, a w protokole znajdujemy 537., 20/ w Maniowie ~~otrzymała~~ otrzymała lista Nr.1. głosów 142, a w protokole znajdujemy 672, 21/ w Markowej otrzymała lista Nr.1. głosów 300. a w protokole znajdujemy 482., 22/ w Potokach otrzymała lista Nr.1. głosów 814, a w protokole znajdujemy 865., 23/ w Rosulnej otrzymała lista Nr.1. głosów 116. a w protokole znajdujemy 479. 24/ w Staruni otrzymała lista Nr.1. głosów 113, a w protokole znajdujemy 586., 25/ w Zurakach otrzymała lista Nr.1. głosów 161. a w protokole znajdujemy 283.-

Dowód: Przesłuchanie jako świadków mężów zaufania list Nr.18 i 22. w wymienionych obwodach, a także wszystkich członków obwodowych Komisji obecnych przy skrutynjum.

Dla częściowego ułatwienia, zrozumienia i wyjaśnienia wyżej podanych wyborczych misterji zauważa się, że przy skrutynjum w każdym z obwodów stwierdzono cyfrę rzeczywiście oddanych głosów - a różnicę między rzeczywiście oddanymi głosami, a figurującymi w protokole można było stwierdzić dopiero w Komisji okręgowej w Stanisławowie. Ażeby jednak i tę okoliczność wyjaśnić, należy zauważyć, że akty wyborcze nie były odsyłane bezpośrednio z Komisji obwodowych do Komisji okręgowej, tak jak tego wymaga ustawa, ale szły z Komisji obwodowych do Starostwa w Bohorodczanach, tam pozostawały jakiś czas /: 1 - 2 dni :/ a następnie były odwożone do Komisji okręgowej.

Akty wyborcze i urny z głosami wbrew ustawie były dostarczane ze Starostwa w Bohoródczanach do Komisji okręgowej rozkładowane, pomięte i pomieszczone.

Dowód: Członkowie Komisji okręgowej w Stanisławowie włącznie z przewodniczącym przesłuchani jako świadkowie.

B/ We wsi Markowa zgłosił się w przeddzień wyborów do Senatu Antos Hryhorczuk s. Jurka z formalną legitymacją do przewodniczącego Komisji obwodowej i mimo to nie był dopuszczony do Komisji w charakterze męża zaufania listy Nr. 18.-

Dowód: Świadkowie: Antos Hryhorczuk s. Jurka, Ołeksia Marynewicz, Michaś Skrypnyk s. Hrynja, Petro Narcyniuk s. Lesia, wszyscy w Markowie.

C/ We wsi Zuraki podczas wyborów do Senatu przewodniczący Komisji obwodowej posiadał pod paznokciem ręki coś w rodzaju ołówka lub kredki i przeliczając karty głosowania ledziutko manewrował palcem po kartkach 1. 18.- W ten sposób kartki z Nr. 18. zostały tym ołówkiem czy też kredką umieszczoną pod paznokciem przewodniczącego porysowane, a w ślad za tem, na wniosek tegoż samego przewodniczącego unieważnione.- W ten sposób unieważniono liście Nr. 18. 89 głosów.

Dowód: Świadkowie: Wasyl Popojłyk i Ołeksia Melnyk w Zurakach.

D. We wsi Dzwiniacz podczas wyboru do Senatu we wnętrzu wyborczego lokalu odbierano i kontrolowano kartki wyborcze, i zamiast kartek z Nr. 18. wręczano kartki z Nr. 1.- Ponadto groził robotnikom zajętym w kopalni brokeryt członek Komisji Szejman za to, że nie głosowali na Nr. 1. Tenże pan jako członek Komisji obwodowej uprawiał w lokalu wyborczym agitację.

Dowód: mąż zaufania listy Nr. 18 Dmytro Semianyszyn syn Mikoły w Dzwiniaczu, przesłuchany jako świadek.

E/ We wsi Starunia podczas wyborów do Senatu przewodniczący Komisji Senkowski podczas skrutynjum odczytując kartki do gło-

sowania zamiast Nr.18 ogłaszał Nr.1. a gdy mąż zaufania listy Nr. 18.domagał się kontroli odmówił temu.

Dowód: Wasyl Strutyński- Osypów i Eugenjusz Seńkowski w Staruni.

Porohy
F./ We wsi Porohy przy wejściu do lokalu głosowania gminy policjant odbierał kartki Nr.18,rewidując głosujących,a wpychał im na siłę kartki Nr.1.

Dowód: Świadek Iwan Jakowluk s.Wasyła w Porohach.

F-1/ W tejże gminie urządzono o godz.12.-jednogodzinną przerwę a o godz.5.drugą półgodzinną.Podczas drugiej przerwy urnę wypróżniono,a kartki wyjęte z urny poszły "do kontroli" na posterunek policji.

Dowód: Ks.Mokrzycki,gr.kat.pleban w Porohach.

G./ W tejże gminie członek Komisji Elo Wejs wyciągał z niezamkniętej urny kartki Nr.18.a w ich miejsce wrzucał kartki Nr.1.

Dowód: Świadek Iwan Jakowluk syn Wasyła w Porohach.

H./ W lokalu wyborczym urządzono pijatykę.

Dowód: Ks.pleban Mokrzycki w Porohach.

I./ Gdy w tejże gminie podczas skrutynjum o godz.1.w nocy głosy oddane nie zgadzały się z liczbą głosujących w protokole posłał Komendant policji Wasyła Hodowańca na wieś po kartki, które następnie wrzucił do urny.

Dowód: Ks.pleban Mokrzycki jako świadek.

J./ Kopert do głosowania było ogółem 1000,a potem okazało się że jest ich w urnie 1180.

Dowód: Ks.pleban Mokrzycki w Porohach.

K./ W gminie Zarzecze była urna wyborcza skonstruowana w kształcie stołu.Przewodniczący 3 razy otwierał ją podczas wyborów do Sejmu,a raz podczas głosowania do Senatu,przyczem była umieszczona pod ścianą,tak,że nikt z obecnych mężów zaufania nie mógł zobaczyć co się znajduje w tej części urny,która była

odwróconą do ściany. Tak było przy wyborach do Sejmu i Senatu.

Dowód: Świadkowie: Stefan Bohosławec s. Petra, Iwan Koczak s. Lesia, Jakób Hodowanec, Michał Derewianko s. Iwana, Sapiżak Wasyl s. Pawła wszyscy w Zarzeczu.

L./ O godz. 7 1/2 przewodniczący Komisji wydalili bez powodu mężów zaufania Michała Derewiankę i Stefana Bohosłowca a wpuścili do lokalu dopiero po godzinie.

Przy skrutynjum nie porównywano oddanych kartek z liczbą głosujących w protokole, a gdy mężowie zaufania list Nr. 18 i 22. przeciw temu zaprotestowali, zagroził im przewodniczący aresztowaniem. Gdy ci opuścili na znak protestu lokal wyborczy - przewodniczący zarządził po ukończeniu skrutynjum przymusowe ich dostarczenie do lokalu i zniewolił ich siłą by protokół podpisali.

Dowód: Stefan Bohosławec, Iwan Kuczak s. Lesia, Wasyl Sapiżak i Michał Dutczyn s. Ilka jako świadkowie, wszyscy w Zarzeczu.

M./ Dodać należy, że ~~xxxxxx~~ w urnie wyborczej znaleziono ostatecznie 415. kopert z kartkami - gdy tymczasem urzędowy wykaz w Komisji okręgowej wykazuje tylko sama lista Nr. 1. aż 445. głosów !!

Dowód: Świadkowie jak wyżej.

N./ Polski wyborca N. Kościuszko oświadczył, że oddał głos na listę Nr. 2. - Po skrutynjum okazało się, że na listę Nr. 2. nie padł ani jeden głos. Dopiero urzędowy wykaz zawiera 16. głosów listy Nr. 16.

Dowód: N. Kościuszko, robotnik w Zarzeczu.

O./ II. Obywatel i wyborca Iwan Samokytyn z Peczenizyna oświadczył publicznie na wiecu w Peczenizynie dnia 9/III br., że Komendant policji polecił mu zgłosić się do Komisarza Starostwa p. Łuszipińskiego. Komisarz Łuszipiński dał mu 15 zł. za to, by rozbijał wiece listy Nr. 18. nadmieniając, że za każdy rozbity wiec dostanie 30 zł. -

Dowód: Iwan Samokytyn w Peczenizynie, tudzież uczestnicy wiecu 9. III. w Peczenizynie i Wasyl Dobrjański we Lwowie, Znie-

sienie.

P./ W Rungurach pow. Peczenizyn umieszczono urnę wyborczą na ziemi pod stołem, zamiast na stole, jak wymaga ustawa. Do tej urny wrzucał koperty członek Komisji Jakób Salpeter.

Dowód: Dmytro Wasylyszyn s. Michała w Rungurach, Abram Szechter wrzucał do urny jakieś koperty.

Dowód: Petro Stefanyshyn w Rungurach.

R./ III. W Strupkowie pow. Tłumacz zauważono podczas skrutynjum, że w urnie jest 20- głosów więcej, jak głosujących. Przewodniczący poradził sobie w ten sposób, że popodkreślał 20 -nazwisk tych co nie głosowali.

Dowód: Petro Piatkowski i Wasyl Janiewicz w Strupkowie.

S./ IV. W Zabłotowie podczas głosowania do Sejmu stał obok urny wyborczej jakiś urzędnik fabryki ze spisem robotników fabryki tytoniu i kontrolował jakie kartki oddają robotnicy. Protesty męża zaufania listy Nr. 18. w tej sprawie - przewodniczący Komisji ks. Sztajfer zignorował i nie wciągnął do protokołu mimo żądania.

Dowód: Adw. Murowicz w Zabłotowie mąż zaufania listy Nr. 18.

T./ W gminie Wynohrad leśny głosował niewpisany w listy wyborcze do Sejmu Tomasz Zyłka. mimo sprzeciwu męża zaufania listy Nr. 18.

Dowód: Wasyl Zieleniecki w Wynohradzie leśnym.

U./ Naczelnik Sądu Wydra w Gwoźdźcu zwołał przed wyborami osobno Ukraińców, a osobno Żydów pracowników sądowych i oświadczył że kto nie będzie głosował na listę Nr. 1. ten pójdzie na czarną listę.

Dowód: Świadkowie: Mikołaj Koszmaniuk, Stach Ostafijczuk i Osyp Stasyk w Gwoźdźcu.

W./ Nie dopuszczono, mimo formalnych i przez Okręgową Komisję uznanych pełnomocnictw mężów zaufania listy Nr. 18. zgłaszających się w terminie ustawą przepisany w następujących gminach:

Gwoździec Stary, Gwoździec miasto, Balińce, Czechowa, Rómaczyk.

Dowód: Zgłoszeni mężowie zaufania listy Nr.18. w tych miejscowościach.

U Z./ W Gwoźdzc Starym przewodniczący obwodowej Komisji, mimo zakazu używania alkoholu w lokalu wyborczym, przyniósł ze sobą 1.1itr bon-gout, 1.1itr wódki i 5 flaszek piwa i w sąsiedniej izbie sam pił i innych raczył.

Dowód: Petro Bortejczuk, członek obwodowej Komisji.

A-2./ W gminie Ostapkowce rozpoczęto głosowanie przed godz.8.30, nie zezwolono nikomu przejrzeć urny przed rozpoczęciem głosowania, a w następstwie po zamknięciu głosowania znaleziono w urnie 28. głosów więcej jak wszystkich uprawnionych do głosowania.

✓ Dowód: Mąż zaufania listy Nr.18 przesłuchany jako świadek i akty wyborcze.

a B-2./ Starosta stanisławowski p.Boksa zaważwał do siebie ks. Szkramydę plebana w Koreczbach nowych i ks.Jaśkiewicza z Majdanu i oświadczył im, że gdy nie zaprzestaną wyborczej agitacji za listą Nr.18. to ich usunie z parafji.

Dowód: Przesłuchanie jako świadków: ks.Szkramyda w Koreczbach nowych i ks.Jaśkiewicz w Majdanie.

C-2./ We wsi Głębokie pow.Bonhorodzany nieważniono 51.kartek z Nr.18.dlatego tylko, że na cyfrze 18.były na czarnych literach drobne białe punkciki.A wszak wszystkie kartki z Nr.18 były jednakowe.

Dowód: Akta wyborcze.

V.Powiat Nadwórna.

D-2./ W Bitkowie dnia 11.III.podczas głosowania do Senatu zauważyła Małanka Huculak żona Michała, że w kopercie dostarczonej jej przez przewodniczącego znajduje się już kartka z Nr.1. Na interwencję męża zaufania listy Nr.18.stwierdzono, że prawie wszystkie koperty zawierają już kartkę z Nr.1. Okoliczność powyższą uwidoczniiono w protokole.

Dowód: Wasyl Petryszak zwany Czech, Małanka Huculak żona Michała, Trofym Tomaszyk, N. Benedykt wszyscy w Bitkowie.

E-2./ W Fitkowie podczas Sejmowych wyborów leżały na stole w lokalu gdzie się odbywało głosowanie kartki z Nr.1., a wyborcy wobec czujnego oka przewodniczącego i policji, zmuszeni byli moralnie brać takowe i wkładać do kopert.

Dowód: Hawryszczuk Wasyl w Fitkowie.

F-2./ W Strymbie podczas wyborów do Senatu prowadzono w lokalu gdzie odbywało się głosowanie, agitację na rzecz listy Nr.1. i rozdawano kartki z tym numerem. Podczas wyborów do Sejmu prowadzili tego rodzaju agitację przewodniczący Komisji Brzargosz i pisarz gminny Mikołaj Hnatiuk. - Kwiatek Franciszek i Piwowar /:Jakób:/ agitatorzy listy Nr.1. przychodzili do Komisji ze spisem uprawnionych do głosowania, i legitymując się tym spisem jako pełnomocnictwem głosowali na nieobecnych. Ponadto przy skrutynjum stwierdzono 282 głosów na 260 głosujących. Ażeby nie było różnicy pisarz gminny Mik. Hnatiuk dopisał 22 oddanych głosów z pośród głosujących, a gdy mąż zaufania listy Nr.18. przeciw temu zaprotestował, zagroził mu wydaleniem z lokalu.

Dowód: Michał Hrynyszak syn Nikoły, Stefan Łuciów s. Wasyla, Dmytro Stasiuk s. Wasyla, i Antoni Macielony wszyscy w Skrymbie.

Wyżej naprowadzone fakty są tylko małym epizodem tego wszystkiego co działo się podczas wyborów w 51. okręgu wyborczym do Sejmu i stanisławowskim okręgu senackim. Szczupły czasokres zakreślony do wnoszenia protestu nie zezwolił by nadużycia wyborcze oświetlić w całości.

Ale i powyższe fakty dostatecznie uzasadniają iż zaistniały okoliczności oznaczone art.107. ordynacji wyborczej.

Wobec tego wnoszę;

Wysoki Trybunał raczy unieważnić

1/ wybory przeprowadzone w dniu 4. marca br. do Sejmu w wyborczym okręgu Nr.53.

2/ unieważnić wybory przeprowadzone w dniu 11.marca br.
do Senatu w wojewódzkim okręgu Stanisławów.

3/ rozpisać nowe wybory do Sejmu i Senatu w okręgach pod

1/ i 2/ wymienionych.-

Stanisławów, dnia 20.marca 1928.

/-/ Dr.Juliusz Oleśnicki

adwokat w Stanisławowie

Nr. Sprawy W.1726/28.

Najwyższy Sąd w
w Warszawie.

Na ręce Przewodniczącego
Okręgowej Komisji Wyborczej Nr.53.
w Stanisławowie.

P r o t e s t

Dra Lwa Baczyńskiego adwokata
w Stanisławowie

przeciw wyborom do Sejmu w okręgu wyborczym Nr.53.

Przeciw wyborowi trzech posłów z listy wyborczej Nr.1. w okręgu wyborczym Nr.53. wnoszę następujący

P r o t e s t :

Wynik wyborów ogłoszony w pojedynczych komisjach obwodowych sfałszowano w czasie, zanim akta akta wyborcze dostały się z obwodowej komisji wyborczej do okręgowej komisji wyborczej.-

I tak:

1/W gminie Bogrodzany Stare upadło na listę Nr.1.130 głosów a okręgowej komisji wyborczej wykazano liczbę tych głosów na 430. otóż o 300 głosów więcej, jak na tę listę w rzeczywistości oddano.-

2/Tak samo w gminie Głębokie oddano na listę Nr.1.,51 głosów, a do okręgowej komisji wyborczej nadszedł sfałszowany wynik wyborów, w którym policzono liście Nr.1.o 300 głosów więcej.-

3/W ten sam sposób dodano liście Nr.1.100 głosów więcej w gminie Pochówka, na tę listę bowiem oddano tam 41 głosów, a w sfałszowany wyniku głosowania podwyższono tę liczbę do 141.-

4/W gminie Lachowce podwyższono tym samym sposobem liczbę głosów oddanych na listę Nr.1. o 200., bo zamiast rzeczywiście oddanych 131.głosów, wykazano 331.głosów.-

5/W gminie Lesiówka sfałszowano w tenże sposób wynik głosowania, podając, że na listę Nr.1. upadło 103.głosy, gdyż w rzeczywistości na tę listę oddano tylko 3.głosy.-

6/W gminie Hlebówka podwyższono tym samym sposobem liczbę oddanych na listę Nr.1.głosów z 71.na 174., nadto zmniejszono liczbę głosów oddanych na listę Nr.22. z 360. na 260.-

7/W gminie Łysiec Stary podwyższono w tenże sposób liczbę głosów 123., oddanych na listę Nr.1. do 682. a zamiast 240.głosów oddanych na listę Nr.22., wykazano tylko 78.głosów, jako oddanych na tę listę.-

8/W gminie Horocholina, w jednej obwodowej komisji wykazano 415. głosów jako oddanych na listę Nr.1. zamiast rzeczywiście oddanych na tę listę 50 głosów, a w drugiej obwodowej komisji tejże gminy wykazano na listę Nr.1. 262. głosy, gdyż w rzeczywistości na tę listę padło tylko 151. głosów.-

9/W gminie Sadzawa padło na listę Nr.1. 52 głosy, a w sfałszowanym wyniku podano liczbę tych głosów na liczbę 252.-

10/W gminie Starunia wykazano w sfałszowanym wyniku 586. głosów, jako oddanych na listę Nr.1., chociaż w rzeczywistości na tę listę padło 113 głosów.

11/W gminie Dzwiniacz podwyższono tymże sposobem liczbę głosów na listę Nr.1. oddanych z 152. na 252.-

12/W gminie Niewoczyn podwyższono w takiż sposób liczbę oddanych na listę Nr.1. głosów z 95. na 346.-

13/W gminie Żuraki oddano na listę Nr.1. 161. głosów, a w sfałszowanym wyniku wyborów podwyższono tę liczbę do 283.-

14/W gminie Jabłonka wykazano w sfałszowanym wyniku głosowania 205. głosów na listę Nr.1. gdy w rzeczywistości na tę listę padło tylko 75 głosów.

To karygodne fałszerstwo wyniku wyborów można stwierdzić przez przesłuchanie członków dotyczącej komisji obwodowej i mężów zaufania pojedynczych list i przez porównanie tych wyników głosowania, jakie przedłożono okręgowej komisji wyborczej w Stanisławowie.- Podpisany dowodzi oczywiste fałszerstwo w pojedynczych gminach świadkami Iwanem Lewczukiem, i Ołeksą Czełepisem, ze Starych Bohorodczan, Wasylem Kłybusem, i Fedorem Zahinniakiem z Głębokiego, Iwanem Rożko i Stefanem Twerdochlibem z Pochówki, Iwanem Pyszcem, Nykołą Motrowiczem, i ks. Horodeckim z Lachowiec, Wasylem Komutijem z Łesiówki, Petrom Hoholem, i Stefanem Sztoğrynem z Hlebówki, Semanem Wołosianką, Iwanem Hałanem, i Wasylem Hawryłowem z Łysca Starego, Michajłem Kapuszczaikiem, i Iwanem Burghartem z Horocholiny, Ołeksą Bojkem i Mychajłem Hryniw ze Sadzawy, Wasylem Mojsejem, i Wasylem Liwakiem z Jabłonki, tudzież członkami obwodowych komisji wyborczych i mężami zaufania pojedynczych list wyborczych z wyżej wymienionych gmin.-

Naturalnie, gdy w jednym bohoro dczanśkim powiecie nieprawnie doliczono wyborczej liście Nr.1. w wymienionych wyżej gminach tego powiatu wyż 3000 głosów, a liście Nr.22. odliczono 260 głosów, to takie fałszerstwo musiało wpłynąć na ogólny wynik wyborów w całym okręgu.-

Raczy przeto Najwyższy Sąd unieważnić wybór trzech posłów z listy Nr.1. w okręgu wyborczym Nr.53.-

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Najwyższy w składzie:

Przewodniczący Dr.B.Krzyżanowski

Sędziowie: M.Grabowski
M.Lisieński

przy udziale jako Sekretarza Aplikanta Wł.Janickiego
i w obecności Wiceprokuratora K.Strumpfa

na posiedzeniu sądowem Izby Pierwszej w sprawach wyborczych d.31.marca 1930 r. w sprawie połączonych protestów przeciwko wyborom w okręgu wyborczym Nr.53. po rozpoznaniu protestów: a/Dra Lwa Baczyńskiego do Sejmu, b/Dra Juliusza Oleśnickiego do Sejmu i do Senatu p o s t a n o w i ł :

I.protest Dra Juliusza Oleśnickiego przeciw wyborom do Senatu w okręgu Województwa Stanisławowskiego na mocy art.1.Ord.Wyb.do Senatu oraz art. 103 i 107 Ord.Wyb.do Sejmu oddalić; II.zarządzić wskutek protestu Dra Juliusza Oleśnickiego i Dra Lwa Baczyńskiego przeciw wyborom do Sejmu w okręgu wyborczym Nr.53 przeprowadzenie dowodów na prawdziwość zarzutów,wymienionych w ustępach: A,F,F,I,G,I,J.K,L,O,P.R,S,U,W, A 2,- B 2,- E 2,- F 2, tychże protestów, których odpisy do tej uchwały się dołącza,przez przesłuchanie świadków pod przysięgą, w powyższych ustępach obu protestów przytoczonych,przyczem należy od nich zażądać przedstawienia źródła wiadomości,a nadto co do prawdziwości zarzutu, wymienionego w ustępie C 2,- przez przeglądnięcie kartek głosowania z gminy Głębokie, przesłuchanie wspomnianych świadków zlecić właściwym Sądom powiatowym w okręgach Sądów okręgowych w Stanisławowie i Kołomyji i tymże Sądom okręgowym przy dołączeniu potrzebnej ilości odpisów tak niniejszej uchwały,jak i protestów,jakoteż oryginałów, wchodzących w rachubę protokołów czynności i głosowania,wraz z załącznikami obwodowych Komisji wyborczych,pruczyć skierowanie uchwał dowodowych z przynależnymi załącznikami do właściwych Sądów powiatowych,- zaś o nadesłanie kartek głosowania wezwać Prezesa Sądu Okręgowego w Stanisławowie.- Na oryginalne właściwe podpisy.-

Nr. sprawy I C. 1726 i 1728/28

Opis

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Najwyższy w składzie:

Przewodniczący Dr. B. Krzyżanowski

M. Grabowski

Sędziowie:

M. Lisiewski

przy udziale jako Sekretarza Aplikanta Wł. Janickiego

i w obecności Wiceprokuratora K. Strumpfa

na posiedzeniu sądowym Izby Pierwszej w sprawach wyborczych d. 31 marca 1930 r.
w sprawie połączonych protestów przeciwko wyborom w okręgu wyborczym
Nr. 53.

po rozpoznaniu protestów: a/ Dra Lwa Baczyńskiego do Sejmu, b/ Dra Juliusza Oleśnickiego do Sejmu i do Senatu postanowił: I. protest Dra Juliusza Oleśnickiego przeciw wyborom do Senatu w okręgu Województwa Stanisławowskiego na mocy art. 1. Ord. Wyb. do Senatu oraz art. 103 i 107 Ord. Wyb. do Sejmu oddalić; II. zarządzić wskutek protestu Dra Juliusza Oleśnickiego i Dra Lwa Baczyńskiego przeciw wyborom do Sejmu w okręgu wyborczym Nr. 53 przeprowadzenie dowodów na prawdziwość zarzutów, wymienionych w ustępach: A, F, G, I, J, K, L, O, P, R, S, U, W, A 2, - B 2, - C 2, - F 2, tychże protestów, których odpisy do tej uchwały się dołącza, przez przesłuchanie świadków pod przysięgą, w powyższych ustępach obu protestów przytoczonych, przyczem należy od nich zażądać przedstawienia źródła wiadomości, a nadto co do prawdziwości zarzutu, wymienionego w ustępie C 2, - przez przeglądnięcie kartek głosowania z gminy Głębokie,

przesłuchanie wspomnianych świadków zlecić właściwym Sądom powiatowym w okręgach Sądów okręgowych w Stanisławowie i Kołomyji i tymże Sądom okręgowym przy dołączeniu potrzebnej ilości odpisów tak niniejszej uchwały, jak i protestów, jakoteż oryginałów, wchodzących w rachubę protokołów czynności i głosowania, wraz z załącznikami obwodowych Komisji wyborczych, poruczyć skierowanie uchwał dowodowych z przynależnymi załącznikami do właściwych Sądów powiatowych, - zaś o nadesłanie kartek głosowania wezwać Prezesa Sądu Okręgowego w Stanisławowie, - Na oryginale właściwe podpisy.-

кандидатів ^{українських} на посли до Союзу в
окрузі Кременець-Дубно-Ветрис.

1. Козубський Борис (з кременецького повіту,
господар, бувш. голова
народної управи)
2. Мухомар Марем (з дубенського повіту
селянин, Кооператор, бувш.
голова народної управи
в Дубні)
3. Павлюк Іларіон (з ветриського повіту
селянин, господар)
4. Левинсон Авраам (адвокат)
5. Козіцький Сергій (учитель с. Миколи дубенсь-
кого повіту)
6. Собчук (селянин с. Піддихова
Кременецького
повіту, господар)
7. Калинський Анатолій (селянин с. Ветрово дубенсь-
кого повіту, бувш. учитель)
8. Сенюк Андрій (селянин с. В.-Дорогослав
дубенського повіту)
9. Ланеберг (адвокат з Кременяну)

Do Pana
Generalnego Komisarza Wyborczego

w W a r s z a w i e .
=====

Ja niżej podpisany
zam.
w myśl art. 59 Ustawy z dnia 28. lipca 1922. r., zawierającej Or-
dynację Wyborczą do Sejmu /Dz.U.R.P. Nr. 66 poz. 590. or 1922. r./
wyrażam niniejszym zgodę na wystawienie mojej kandydatury na
posła do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na liście państwowej
.....
przyczem oświadczam, iż uważam się za obywatela Państwa Polskiego
i że wedle mojej najlepszej wiedzy posiadam bierne prawo wybor-
cze .

....., dnia 1930. r.

Мити канц.
г. Горжув.
Вистіст

Минице підписані Вистістувати проти
Вибору на Кондига то на Пола до війни, ані Пона
Сорожа, котрої у війнов проти воли народа
поне воє не має грошад. Уквалити не буде заступити
на зідді котрий відбувся дня 19/9 1930 в Горжуві
і Подруге того Пона цілком не знає і ні ком єго
на вей не бачили внас в титалоні ані в Кооперативі.

Уквалити дня 21 Вересня 1930.

Вистіст

- 1 Гавло Заласький
- 2 Миколай Пашке.
- 3 Дмитро Струтинський.
- 4 Руданський Денко.
- 5 Андрей Музак
- 6 Ілля Цинсбаум.
- 7 Галушак Гость
- 8 Володимир Заласький
- 9 Вовчук Василь
- 10 Дмитро Франчук
- 11 Матвій Маторка
- 12 Василь Шенків.
- 13 Іван Миколай.
- 14 Іван Андрейчук
- 15 Павло Говган
- 16 Іван Витків
- 17 Дмитро Цук
- 18 Микола Мокшін,
- 19 І. Струць

- | | |
|-----|-------------------|
| 20 | Иван Тонуча. |
| 21. | Семён Гладыга |
| 22 | Михаил Хомов |
| 23 | Онуфрий Мурок |
| 24 | Федор Шербаков |
| 25 | Антон Шмелева. |
| 26 | Иван Струтинский |
| 27 | Онуфрий, Шербаков |
| 28 | Илья Канаров. |
| 29 | Павел Мурок |
| 30. | Михаил Шмелева. |
| 31. | Михаил Тарунов. |
| 32 | Андрей Девон |
| 33 | Дмитрий Тилецкий. |
| 34 | Иван Анкив |
| 35 | Павел Шербаков |
| 36 | Иван Василь |
| 37 | Василь Ермак |
| 38 | Василь Шербаков. |
| 39 | Иван Лебедь |
| 40 | Михаил Цинбаков |

Львів, дня 19 листопада 1930

Високоповажаний Пане После !

Вислід виборів до сойму випав для нас приблизно так, як ми передбачували. Одною з причин нашої програної було те, що деякі повіти а то й цілі виборчі округи були зовсім позбавлені проводу у виборчій акції. Трудно було в пору доставити на місця виборчу літературу, картки і повновласти для мужів довіря. Післанців яких висилалось на місця, арештовувано.

Тепер перед нами завдання перевести ще вибори до сенату. Правда - нам і тепер годі усунути всі перешкоди, які утруднюють нам виборчу акцію, але тепер ми можемо і мусимо використати в повній мірі свободу руху принайменше тих кількох нововибраних пп. Послів, які є на волі. При їх помочі мусимо зробити все можливе, щоб хоч вислід сенатських виборів для нас кориснійше. Нововибрані пп. Посли повинні обіхати найбільше загрожені райони виборчих округ, перевірити там стан виборчої акції і в потрібі допомогти цій акції. З окрема їх обов'язком булоби : 1/. перевірити стан роздачі карток до голосування і призначення мужів довіря до обwodових комісій; 2/ Повчити проводи на місцях і спонукати їх, щоб негайно зібрали факти виборчих надужитів для виборчих протестів.

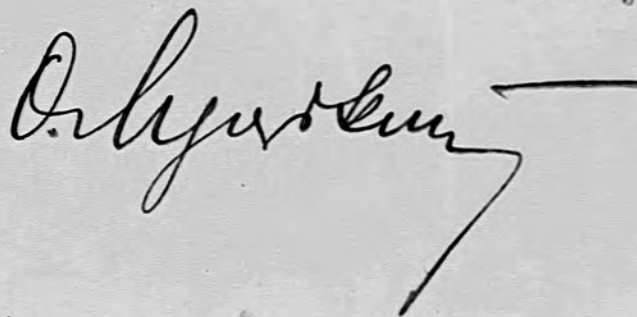
З цим звертаємося і до Вас, Пане После, і просимо звернути свою увагу на повіти, що до яких маємо підстави твердити, що там наша виборча акція стоїть особливо зле.

Надіємося, що в зрозумінні неменшої ваги сенатських виборів, як соймових, Ви негайно виїдете з загрожені райони, щоб їх в останній хвилі підтримувати.

З правдивим поважанням

За

Виборчий Комітет Бльоку




Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Warszawa, dnia 8/XII. 1920 r.

Do

Główną Państwową Wyborczą Komisję

W

Warszawie.

W obecnej chwili mnie przysługuje prawo otrzymania mandatu
1/ z Okręgu Nr.54 Tarnopol z listy Nr.II Ukraiński i Białoruski
Wyborczy Blok / Ukraiński i Białoruski Wyborczy Blok / oraz
2/ z listy państwowej tejże listy Nr.II.

Korzystając z uprawnienia Ordynacji Wyborczej niniejszem
mam zaszczyt zakomunikować, iż zatrzymuję mandat z listy pań-
stwowej, natomiast zrzekam się mandatu z listy okręgowej.-

Z poważaniem

Sergiusz Chrucki

/-/ Sergiusz Chrucki.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Warszawa, dnia 8 grudnia 1920 r.

Do

Główniej Komisji Wyborczej

w

W a r s z a w i e.

Niniejszem oświadczam, iż przyjmuję mandat do Senatu z Okręgu Województwa Stanisławów z listy "Ukraiński i Białoruski Wyborczy Blok" / Ukraiński i Białoruski Wyborczy Blok / Nr.II, natomiast zrzekam się mandatu do Sejmu z Okręgu Nr.53 Stanisławów z tejże listy Nr.II.-

Dr Iwan Makuch

/-/ Dr. Iwan Makuch.

арх:

9. грудня

30

N 10

До

Високоповажаного Пана
Дра Івана РОГУЦЬКОГО
адвоката

в Самборі.

Прохаю о негайне вшлання на мої руки /Варшаві
Сойм/ відпис внесеного вибор.протесту з окр.49.

Сей і прочі матеріали оскільки би знаходилися
у Вас потрібні суть для збірного внеску на соймовій
арені.

З глибоким поважанням

посол до Сойму
/Гринь Тершаковець/

До Хвальної Президії
Української Парляментарної Репрезентації

В а р ш а в а.

Дня І грудня с.р.здав я на пошту в Кремянці рекомендованим листом зі зворотним поквітованням протест проти виборів до Союму в окрузі № 58 /Кремянець-Дубно-Здолбуново/ на імя Предсідника Окружної Виборчої Комісії № 58 в Кремянці, вул. Гірна, дім Бакімера. 4-го грудня дістаю я з пошти зворотне посвідчення одержання цього листа. Таким чином я уважав, що протест той одержано. Але 5-го грудня в мою відсутність приносять мені з пошти той злочасний пакет з протестом з такими написами: "Кремянець" закреслено, надписано: "ДОС. Рівне-Воол." "Адресат виїхав до Рівного"; "Належить доручити по місцю льокальним комісії"; нарешті "Комісія Виборча зліквідована". Сьогодні приїхав я до Кремянця і застав тут той повернутий протест. Багато ми пережили за час виборів і не мало бачили різних штук, але такого трудно було сподіватися. Є посвідка про одержання листа, а лист самий присилають назад... Не знаю куди тепер його направити-чи впрост до Найвищого Суду чи до Головної Виборчої Комісії. Тому посилаю вам блянк паперу, підписаний тими, що вносили протест і його підписали. Напишіть на ньому, коли треба, заяву до найвищ. Суду або гол. Виб. Ком. або в який инший спосіб його використайте. Копію того протесту вам посилаю для відома, таку саму копію надіслав я до Львова Укр. Краєвому Виборч. Комітетові. Така сама історія вийшла з другим протестом, котрий був внесений 3-го грудня; тільки вже поквітовання про одержання не прислали. На пакеті є написи: "3. XII усіловалем доренчиць. не застано" /підпис невизначений/. " 4. XII. Комісія ліквідована. Пшеводнічонци виїхал." /той самий підпис/. Треба до цього додати, що якраз 3. XII я був в комісії, застав там предсідника

Комісії Станіслава Андрея Туровського, суддю Гівенського Ок-
ружного Суду і хотів йому доручити той другий протест, але
він його не прийняв на тій підставі, що я не фігурую в числі
підписавших протест /бо я вже підписав перший протест/. То-
ді я зараз-же пішов на пошту і здав його. До цього треба до-
дати, що засідання Окр. Вибор. Комісії відбулося 19. XI; на дру-
гий день відбулося прилюдне засідання комісії, на котрому
було оголошено виники виборів; від того дня і належить по 152a
Виб. Ординації лічити 14 днів для подачі протестів, себ-то
останній термін - 5. XII, а наші протести були здані-перший
1. XII, а другий 3. XII. При чому той другий протест було по-
вернуто п. Гіжицькому розпечатаним і він такий прийняв.

Копію першого протесту прошу мені повернути.

Може належало-би вистосувати до Дирекції пошти скаргу на
поступовання Крем'янецької пошти, а також і інтерпеляцію в
цій справі? В кожному разі не можна тої справи так залишити.

з правдивою пошаною

Б. Кучер

II грудня 1930 р.
Крем'янець

До цього додаю:

- 1) 2 пакети з професіями;
- 2) 1 копія протесту;
- 3) 4 аркуша пакету з підписами.
- 4) 1 похвірювання в одержанні листа

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Warszawa, dnia 13. грудня 1920г.

22

До

Вп.п.п. послів і сенаторів.

На приказ екекутиви УНДО обов'язані всі п.п.посли і сенатори, які не заплатили готівкою виборчого податку повних 2.000 зол. послів і 3.000 зол. сенатори вплачувати до Каси Клубу по 200 зол. і сенатори по 300 зол. місячно від 12.XII.с.р. почавши. На рештуючу суму належить зложити кауційний вексель.

За Президію

/-/ Великанович

ПОСОЛ

/-/ М.Галущинський

ПОСОЛ

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

334

Warszawa, dnia 187/12 1923 r.
N 26

Будьте ласкаві подбати, щоби в найблищих днях пан Повновласник листи ч. II. передав до нашого Клубу у Варшаві відбитку протесту, який зроблено до Трибуналу про виборчі надужиття в окрузі 52. Матеріал потрібний до реферату Дра Олесницького про виборчі надужиття, який буде предложений в Сеймі.

З належною пошаною

ПРЕЗИДІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ

Do

PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

na ręce Generalnego Komisarza Wyborczego

W WARSZAWIE.

My niżej podpisani na podstawie art. 14. Ordynacji Wyborczej do Senatu zgłaszamy następującą państwową listę kandydatów na członków Senatu Rzeczypospolitej Polskiej pod nazwą:

L.p.	Nazwisko	Imię	Wiek	Zawód	Miejsce zamieszkania
------	----------	------	------	-------	----------------------

Oświadczamy, że pełnomocnikiem, uprawnionym do porozumienia się z władzami wyborczymi i składania w naszym imieniu oświadczeń w sprawie zgłoszenia jest

zaś jego zastępcą

Równocześnie oświadczamy, że zgłosiliśmy pod tą samą nazwą państwową listę kandydatów

Do

PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

na ręce Generalnego Komisarza Wyborczego

W WARSZAWIE.

My niżej podpisani na podstawie art. 14. Ordynacji Wyborczej do Senatu zgłaszamy następującą państwową listę kandydatów na członków Senatu Rzeczypospolitej Polskiej pod nazwą:

L.p.	Nazwisko	Imię	Wiek	Zawód	Miejsce zamieszkania
------	----------	------	------	-------	----------------------

Oświadczamy, że pełnomocnikiem, uprawnionym do porozumienia się z władzami wyborczymi i składania w naszym imieniu oświadczeń w sprawie zgłoszenia jest

zaś jego zastępcą

Równocześnie oświadczamy, że zgłosiliśmy pod tą samą nazwą państwową listę kandydatów

./.

do Sejmu i prosimy o oznaczenie niniejszej listy do Senatu tym samym numerem, jakim będzie oznaczona nasza lista kandydatów do Sejmu.

Dr Kornel Trojan
 Henryk Terzakowski
 Dymitr Welymanowicz
 Dr Stefan Baran
 Dr. Stefan Bilan
 Michał Haturnycki

Lp.	Nazwisko	Imię	Wiek	Zawód	były poseł do Sejmu/1928-30/	Miejsce zamieszkania
-----	----------	------	------	-------	------------------------------	----------------------

Warszawa dnia

Do

PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

na ręce Generalnego Komisarza Wyborczego

W W A R S Z A W I E.

My niżej podpisani na podstawie art. 58 Ordynacji Wyborczej do Sejmu /Dz. Ust. Nr.66 poz. 590/
zgłaszamy następującą państwową listę kandydatów na posłów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej pod
nazwą:

L.p.	Nazwisko	Imię	Wiek	Zawód	Miejsce zamieszkania
------	----------	------	------	-------	----------------------

Oświadczamy na podstawie art. 47 i 61 tejże Ordynacji Wyborczej, że pełnomocnikiem, uprawnionym
do porozumienia się z władzami wyborczymi i składania w naszym imieniu oświadczeń w sprawie zgłosze-
nia jest

zaś jego zastępcą

Równocześnie oświadczamy, że zgłaszamy pod tą samą nazwą państwową listę kandydatów do Senatu

i prosimy o oznaczenie jej tym samym numerem, jakim będzie oznaczona nasza lista kandydatów do Sejmu.

Dr Kornel Trojan

Lejisko Tatarskiej

Dymitr Welykanowicz

D. Stefan Baran

Dr. Stefan Brak

Michał Hatanowicz

Lp.	Nazwisko	Imię	Wiek	Zawód	były poseł do Sejmu/1928-30/	Miejsce zamieszkania
-----	----------	------	------	-------	------------------------------	----------------------

Warszawa dnia

937

арт

Senat Rzeczypospolitej Polskiej.

12.січня

31

Warszawa, dnia 192... r.

До

Високоповажаного Пана

Дра Ромуальда ДУМІНА

адвоката

в Стрию.

Маю честь звернути Вам в прилозі протест виборчого
округа Ч.52. Ми його використали і дякуємо за посилку.

З належною пошаною

ЗА ПРЕЗИДІЮ УКР.ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ

Секретар Клубу

Львів, дня 10 листопада 1931.

Високоповажана Пані

Сен. Олена КИСІЛЕВСЬКА

в Коломиї.

Високоповажана Пані Сенаторко !

Дня 15 д.м. відбудуться передвиборчі віча в Сяніччині. Президія УПР просить Вас безумовно присути до Сянока вже дня 14 д.м. / в суботу / і зголоситися у кандидата адв. Дра Блавацького. Приїзд в суботу є тому вимаганий, бо в неділю передполуднем треба виїхати на провінцію тимбільше, що поїзди приходять до Сянока запізно.

З правдивою пошаною

ЗА ПРЕЗИДИУ УПР:

Голова

Гол. Секретар

Л. 415731

Львів, дня 13 листопада 1931.

Високоповажаному Панові
 Пос. Др. Степанові Б І Л Я К О В І .

у Львові
 =====

Якраз тепер телефонував з Перемишля п. Др. Загайкевич.
 Просив, щоби повідомити Вас, що одержав Ваше письмо, в якому за-
 являєте, що Ви готові приїхати до Перемишля шойно в неділю. Пан
 Др. Загайкевич просить Вас конче приїхати до Перемишля в суботу
 передполуднем, бо віча в Бірчі є вже заповіджені, а пополудні
 з Перемишля можна поїхати до Бірчі автобусом. Пан Др. Загайкевич
 просить Вас дуже не завести його надій на Ваш приїзд, котрий на-
 правду є конечний /в суботу/.

З пошанок

Л. 498/31.

940

Львів, дня 18 листопада 1931 р.

Високоповажана Пані

Пос. Мілена РУДНИЦЬКА

у Львові.
=====

День 21.д.м. є послідним днем агітації виборчої в пере-
миському окрузі. Зваживши, що польські партії розвинула в тім окрузі
якнайенергічнішу акцію, тому в цей день музять взяти участь у вічах
безумовно всі члени УПР. При тім зазначаємо, що з польської сторо-
ни беруть участь у вічах такі особи, як Тромпчинський, Станіслав
Стронський, сен. Іломбінський, Вітоз і т.д.

На передвиборче віче делегуємо Вас на день 21.д.м. до
Перемищини. Відїзд зі Львова в суботу 21. о год. 8-мій рано /не пі-
знішим поїздом/. В Перемишлі в канцелярії Дра Загайкевича подадуть
Вам до відома місцевість, до якої належить виїхати. Зазначаємо
щераз, що участь в передвиборчих вічах є обовязкова для всіх членів
Клубу.

З правдивою пошаню

Львів, дня 18 листопада 1931.

Високоповажаний Пан
Пос. Олекса ЯВОРСЬКИЙ

в ВІДГАЙЦЯХ

На передвиборчі віча делегуємо Вас на день 21 д.м. до Сяніччини. Відїзд зі Львова в п'ятницю дня 20 д.м. передполудневим поїздом до Сянока.

В Сяноці належить негайно зголоситися у Др Блавацького і того самого дня виїхати в дорогу до місцевости вказаної Др Блавацьким.

Зазначуємо, що участь в передвиборчих вічах є обов'язкова і тому просимо так полагодити свої справи, щоби в п'ятницю зі засідання Клубу могли Ви виїхати до Сяніччини.

З правдивою пошаною

Львів, дня 18 листопада 1931.

Високоповажаний

Л. 501/31.

Високоповажаний Пан

Пос. Дра ЧУКУР

Я б л о н і в .

Просимо з п'ятницею дня 20 д.м. виїхати до Сянока перед-
полудневим поїздом. Зі Сянока того самого дня виїдете до місцевос-
тей, в яких Ви мали бути минулої неділі. Цим поїздом має їхати і
пос. Яворський. Тому просимо взяти його з собою в цей район, щоби Ви
могли обслужити більше місцевостей.

З правдивою пошаною

Л. 504/31

48 Вибора

943

Львів, дня 17 листопада 1931.

Високоповажаний пан

Др. Василь БЛАВАЦЬКИЙ

С я н о к

Високоповажаний Пане Меценасе !

Прохаємо дуже переслати нам негайно спис місцевостей,
в яких відбулися до тепер передвиборчі віча. Прохаємо подати
рівночасно хто з ПП. Послів на кожнім вічу промовляв.

Спис цей є нам потрібний до уміщення в пресі ще перед
виборами.

З правдивою пошаною

Budogon 944
zpasok

P E Ł N O M O C N I C T W O

Na podstawie przepisów ordynacji wyborczej do Sejmu
upoważniam niniejszem, jako ten, który wniósł protest przeciw
wyborom sejmowym z dnia 16. listopada 1930. w okręgu wyborczym
Nr.60 /Pińsk- Łuniniec- Sarny/ p.Dra.Stefana B A R A N A,
adwokata w Tarnopolu, do zastępowania mnie na rozprawie przed
Najwyższym Sądem dnia 30.maja 1932.r.

Pełnomocnictwo przyjmuje i substytuje:

19. вересня

945

А 665

До

Пана Старости

в Долині.

Отсим маю честь подати до відомо, що маю намір відбути в Долинськiм повіті два віча під голим небом в таких місцевостях:

- 1/ Вільхівка 25 вересня 1932 р. по Службі Божій,
- 2/ Струтин нижній 27 вересня 1932 р. по Службі Божій

На обох вічах предметом нарад буде:

- 1/Посольське звідомлення
- 2/Економічне і освітнє положення

Обі точки реферую я сам і віче скликаю також сам.

По думці нового закона про збори прохаю о дозвіл на адресу Дра Чурбаса адвоката, Рожнітів.

З глибокою пошаною

Посол до Сейму
/Дмитро Великанович/

УКРАЇНСЬКА ПАРЛЯМЕНТАРНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ.

"Запануєм і ми, браття,
У своїй сторонці
.....
І покажем, що ми браття,
Козацького роду".

У К Р А Ї Н Ц І Г А Л И Ц Ь К О Ї З Е М Л І .

Вистойте перед виборами до громадських рад.
Вибори ті мають велике значіння.
Скінчиться панування наказних війтів і комісарів.
Ви вернете собі хоч частину своїх прав Господаря Власної Землі.
Не тільки ~~орудування~~ орудування громадським майном, але і деякі
функції державної влади перейдуть до Ваших рук.

Т Я М Т Е Ж : І Д Е П Р О Т Е , Х Т О Є П Р И Р О Д Н И Й Г О С П О Д А Р Г А Л И Ц Ь К О Ї З Е М Л І .

В боротьбі за це основне право стануть проти Вас всі польсь-
кі партії, одним суцільним фронтом. На їх боці самий виборчий
закон перестарілий і несправедливий. В їх руках ще і цілий ви-
борчий апарат.

Ідїтьже до виборів одною збитою лавою і Ви.

ПРОТИ ФРОНТА ФРОНТ.

Ще другий ворог буде проти Вас - запродавці - хруні. Бо вибори
це іспит нашої політично-національної зрілості.

Зрозумійте: Іде про те, чи доросли - ми, - українці, вже до того,
щоб самим хазайнувати на рідній землі.

Отримавши зобов'язався совістю і честю на випадок вибору мене послом чи сенатором :

1./ В моїй політичній діяльності придержуватися якнайетисліше основ програми і тактики Українського Національно-Демократичного Об'єднання і ніколи не поступати інакше, як це накаже Управа У.Н.Д.О.

2./ Зобов'язався ставити на першому місці обов'язки, які випливають зі справовання посольського чи сенаторського мандату і мої професійні обов'язки виконувати тільки і міру цього, як на це мені дозволяють мої зобов'язання, виринаючі з приналежності до Української Парламентарної Вепрезентації. Зокрема зобов'язався виконувати всі доручення Президії Клубу і Центрального Комітету, та його органів /Президії і Головного Секретаріату/ ~~як і в інших випадках~~ так в Сеймі як і в призначеному мені для зорганізовання району ~~Сейму~~ на це, чи всі ці обов'язки стояли б колинебудь в колізії з моїми особистими заняттями.

3./ Зобов'язався належати до Парламентарного Клубу Українського Національно-Демократичного Об'єднання, згідно до того Клубу, який вкаже мені Центральний Комітет У.Н.Д.О., і бути карним членом того Клубу.

4./ Зобов'язався свого мандату ніколи, навіть в найменшій мірі не надуживати для особистих користей.

Зобов'язався совістю і честю : Якщо Центральний Комітет Партії і Парламентарний Клуб ствердять, що я не поступаю згідно з програмою і тактикою У.Н.Д.О., або, що я занедбую мої обов'язки, що випливають з мандату, або що я надуживаю мандат для моїх особистих користей, зложити їм мій посольський мандат найдалі до місця по приєзді Центрального Комітету Партії і Парламентарного Клубу.

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| Др Баран Степан | Струтинський Михайло |
| Др Біляк Степан | Тершаковець Гринь |
| Др Блажкевич Іван | Хруцький Сергій |
| Великанович Дмитро | Целевич Володимир |
| Вислоцький Олександр | |
| о.Ганушевський Михайло | |
| Заваликут Іван | |
| Др Загайкевич Володимир | |
| Кохан Володимир | |
| Кузик Степан | |
| о.Куницький Теонтій | |
| Кунько Антін | |
| Др Левицький Дмитро | |
| Діщинський Іван | |
| Луцький Остап | |
| Максимович Антін | |
| Паліїв Дмитро | |
| о.Др Пелліх Володимир | |
| Рудницька Мілена | |

Промѣстѣ
г.

През. Союм. Репрезентациѣ

1933

651

Потверджується відбір письма Центрального Комітету УНДО
ч. 1083/33. з дня 23 вересня 1933 р.

Львів, дня 25 вересня 1933.

Григорівський

23 вересня 1933.

До

Хвальної Головної Управи

УКРАЇНСЬКОЇ СОЦІАЛІСТИЧНО-РАДИКАЛЬНОЇ ПАРТІЇ

/На руки Голови Сен Др. І. МАКУХА /

у Товмачі

Через смерть бл. р. посла Др. Ярослава Олесницького опорожнюється мандат в 55-тій виборчій окрузі.

Тому, що у 55-тій виборчій окрузі стоїть на черзі кандидат У.С.Р.П., прохасмо згідно з зльоксовою умовою звільнити це місце шляхом зречення Вашого кандидата до 1 жовтня ц.р., так щоби наш кандидат міг ще на першому засіданні союму зложити приречення й обняти посольський мандат. Про дату внесення зречення прохасмо нас повідомити.

Остаємо з правдивою пошаною

ЗА ЦЕНТРАЛЬНИЙ КОМІТЕТ

УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ :

Голова

Головний Секретар

Відпис

Львів, дня 24 вересня 1933.

Високоповажаний пане Голово і Товаришу !

Сьогодні висилаю Провід УНДО до Секретаріату Вашої партії листа, в котрому повідомляю офіційно про смерть бл.п. посла Я. Олесницького і прошу о спонукання п. Гривнака до зречення з мандату до дня 1 жовтня ц.р.

З огляду на те, що Ваша партія отримала від нашої партії аж два мандати понад належне умовою число і з огляду на те, що ми особисто ручимо за дотримання умови з 18 вересня 1930 р., прошу ласкаво спонукати п. Гривнака до зречення з мандату в означеному реченні.

З глибокою пошаною

Др. Дмитро Левицький в.р.

Dowód nadania 2889

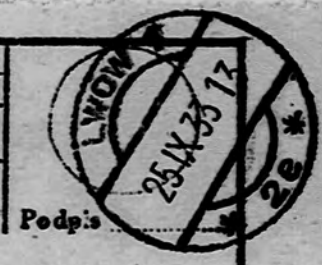
na przesyłkę polecony Nr. *2889*

do *Dr. M. Lewicki*

w *Intym*

Pobranie		Opłata	
zł	gr	zł	gr

UWAGA *JS*



Товмач , 10 листопада 1933

До

В.Ш. П. Др. Д. Левицького , посла і Голови Ц.К. УНДО

у Львові

Вельмишановний Пане Голово !

Лист від Ц.К. УНДО з дня 23 вересня ц.р. я одержав, а тому, що він відноситься до Головної Управи УСРП, то він буде переданий Головній Управі на найближчій засіданні. Зразу це засідання було проєктоване на 21 жовтня, але з важких причин воно було відкликане. Як тільки Головна Управа відбуде своє чергове засідання, то про її відповідь на письмо Ц.К. УНДО я Вас своєчасно повідомлю.

Як Вам відомо, ціла наша організація від весни цього року не підтримує ніяких зносин з відповідальними органами Вашої партії, а то з причини ніде практикованого виступу "Діла" проти цілої нашої організації. Тому що "Діло" є під редакцією виступника голови Ц.К. УНДО, то за цей виступ поносить відповідальність Ц.К. З цієї причини ми не відповідали на ніякі листи Вашого Ц.К. в інших справах, але не з причини якоїсь обиди, а виключно з огляду на задержання відповідної поваги в громадських справах. Через те саме передаю оцю відповідь особисто Вам, бажаючи згорі усунути всякі можливі неясності вколишніх відносинах виборчої бльоку.

Тепер хочу сказати Вам кілька моїх особистих заміток щодо самого змісту листа Ц.К. УНДО:

Мені зовсім не зрозуміло, як може Ц.К. УНДО вимагати від УСРП зречення мандату в золочівській окрузі в користь УНДО. Не ясно також, як може Ц.К. УНДО так без дальшої мотивації покликуватися в тій справі на зміст бльокової виборчої умови.

Річ у тім, що на мою думку така вимога зі становища бльокової умови не має ніякої достаточної підстави.

Адже, як Ви певно собі пригадуєте, основною точкою блокової умови була виразна згода, що підставою до розділу мандатів між УНДО і УСРП є висліди попередних виборів. Основою блоку була отже така засада, що відношення мандатів УНДО і УСРП має лишитися при нових виборах те саме, що було в попередних виборах, з малою поправкою в користь УСРП.

Вибірчі листи уложено на засаді ДіГондта, але очевидно маючи на увазі п і д с т а в о в у хиях засаду блокової умови про те, що має лишитися та сама пропорція мандатів.

Тим часом через відомі виборчі методи обрізано величезну більшість мандатів УСРП на блокових листах, бо кандидати УСРП були поставлені на дальших місцях, таким чином пропорція мандатів нагло змінилася в користь УНДО, бо замість попередньої пропорції 1:2 $\frac{1}{2}$ повсталася пропорція 1:6, цебто УНДО в свою користь збільшило з приводу блоку свої мандати пропорціонально майже в триє, колиб так лишилося на далі. Як що це відношення мандатів лишилося далі, то булаб порушена основна підстава блокової умови, яка вимагала, щоби зиск чи втрата з блоку ішла на спільний рахунок, то є мала лишити ту саму пропорцію, яка була при попередних виборах.

Зараз по виборах наша Головна Управа письмом з дня 18 листопада 1930 звернулася до Ц.К. УНДО з вимогою, щоби згідно з підставовою умовою блоку поправити виборчі висліди. Для привернення умовленої пропорції мала УСРП одержати ще чотири мандати.

В тій справі упованнені делегати УСРП і у поважнені делегати Ц.К. УНДО заключили нову компромісову умову того змісту, що УСРП має дістати н е г а й н о один мандат, а до двох місяців другий. УСРП згодилася на той не вповні відповідаючий блоковій умові компроміс лише на той випадок, коли ця умова буде точно виконана.

Однак сталося не так: ця додаткова умова не була через Ц.К. УНДО додержана, бо другого умовленого мандату не приділено УСРП не то до двох місяців але навіть до року.

Ми вминалися кілька разів, але крім першого разу пізніше

ми не одержували на наші письма і ургенси ніякої відповіді. Щойно при нагоді смерти бл. п. М.Галушинського себто по році від додаткової умови, повідомлено нас, що не приймається до відома цієї додаткової умови, хоч давніше раз Ц.К. УНДО просив прольонгувати речинець виконання цієї умови!

Таким чином увійшла в силу перша підставова умова про бльок, то є, що УСРП належить ще не один, але два мандати, щоби була повернена умовлена бльокова пропорція.

З повищого стану річей є ясно, що навіть тоді, колиб можна формально зачіпитися за якусь б у к в у умови, то по с у т і умо-ви, згідно з її духом, належало б вимогу Ц.К. УНДО відклонити як безосновну.

З другою боку, якби навіть припустити якусь неясність бльокової умови в цій справі, так щоб її можна було викладати в користь УНДО, то навіть тоді, в т і м к о н к р е т н і м випадку належало б вимогу Ц.К. УНДО відклонити з огляду на виразну вимогу виборців цієї округи. Як Вам відомо, в цій окрузі на кандидатуру Андрія Гривнака голосувало в році 1928- ім 24.000 свідомих голосів УСРП. Також відомо, що ці голоси при нових виборах не зменшилися, але збільшилися, бо в тій цілій окрузі /звключенням Радехова і Золочева / підчас пацифікації провадили агітацію і ~~ти~~ виборчу працю виключно виборчі органи УСРП.

Було б з громадського становища просто неморально, колиб цим виборцям майже 30.000 голосів відмовлено заступства і то на сам кінець каденції сойму. Протинне становище було б просто легковаженням українських виборчих громадян.

Наводжу тут ~~б~~ всі можливі вияснення лише для освітлення справи з усіх боків, бо в самій річі вистарчає основа змісту бльокової умови, яка передбачувала задержання старої пропорції. В справі вирівнання цієї пропорції ми не хотіли давніше робити особливих публичних протестів, бо нам спеціально не розходилося про здобуття якогось мандату, але коли тепер йде про вимогу зречення мандату УСРП, то очевидно з принципіальних причин не можна прихилитися до цієї вимоги, не висвітливши справи основно

на підставі змісту блокової умови.

Як я зазначив на початку листа, письмо Ц.К. УНДО передам до вирішення Головній Управі УСРП, а по її засіданні повідомлю Вас своєчасно про зміст її відповіді.

З правдивим поважанням

Dr. Zvan Kalyu

ВИСЛІД ГОЛОСУВАННЯ ПРИ ВИБОРАХ ДО СОЙМУ

В КАЛУСЬКОМУ ПОВІТІ.

ЗАВВАГА для зрозуміння виказу: в рубриці "Голосувало" подано під буквою "К" число виборців, котрі дійсно віддали голос в місцевій комісії, а під буквою "С" подано число, яке на протоколах комісій було вказане перед окружною комісією в Стрик.-

Громада:	Голосувало:		Місцеві комісії записали-До Стриг дійшли									
	К	С	ли голосів на листу					голосів на листу				
			1	7	11	14	22	1	7	11	14	22
Бабин сер	404	404	68	5	328		3	68	5	328		3
Бабин заріч.	297	297	25	1	206	3		25	1	206	3	
Бережниця	731	778	309	.	418	4		266		278	4	
Берлоги	456	456	57	1	391	6		57	1	391	6	
Болохів	398	398	19		367	11	1	19		367	11	1
Верхня	847	947	45	9	786	1	6	545	9	386	1	6
Вістова	465	465	96	2	336			196	2	236		
Войнилів	1214	1214	178	20	598	403	14	598	20	178	403	14
Грабівка	388	488	15		358	12	3	315		158	12	3
Голин	938	938	128	56	663	73	12	443	26	413	53	2
Гуменів	290	347	51	12	227			108	12	227		
Добрівляни	186	186	67	1	42		57	67	1	42		57
Довга войнил.	772	772	21	134	617			321	134	317		
Довга калусь.	166	366	22		143		1	220		145		1
Довжка	185	263	11		162	9		202		21	6	
Долпотів	584	584	85	7	492			485	7	92		
Дубовиця	238	238	22	52	160	3		22	52	160	3	
Дуброва	204	239	50		151	2		210		29		
Завадка	828	828	75	21	709	21	2	475	21	309	21	2
Завій	810	810	49		708	53		649		108	53	
Збора	493	493	18	1	438	8	27	18	1	438	27	
Кадобна	545	545	37		508			508		37		
Калусь I.	1164	1164	212	44	182	667	59	212	44	182	667	59
" II.	1212	1412	448	98	181	452	27	648	98	181	452	27
" III.	1200	1500	298	313	313	208	62	598	313	313	208	62
" IV.	1129	1129	222	549	232	93	32	222	549	232	93	32
Камінь	446	446	16		425	5		16		425	5	
Копанки	563	798	55	84	422			288	85	423		
Красна	564	764	24		513	27		224		513	27	
Кропивник	603	608	43	5	558			283	5	318		
Лялестрай		204						138	60		6	
Лдзіне	442	442	33		402	6		33		402	6	
Лука	372	372	98		270		2	98		270		2
Майдан	320	420	72	13	226	7		172	13	226	7	
Медина	582		82		493	3						
Мостище	657	657	23	3	623		8	23	3	623		8
Мошківці	254	254	20	3	222	5	2	20	3	222	5	2
Мислів	483	483	43		429	9		343		129	9	
Небилів	612	1112	84	12	245	17	240	584	12	245	17	240
Негівці	784	784	191	21	569	3		191	21	569	3	
Новиця	698	1698	87	2	605	4		1087	2	605	4	
Павликівка	288	288	88	111	89			200	45	43		
Перевозець	409	409	40		376	1		240		167	1	
Перекося	464	464	91		366		6	91		366		6
Петранка	518	518	195		300		22	195		300		22
Підгірки	717	717	70	57	517	4	28	470	57	117	4	28
Підмихайле	542	1292	74	16	34		31	225	16	34		3
Пійло	650	650	25	1	615	5		598	1	42	5	
Прислон	355	505	55		293	7		205		293	7	
Рівня	600	600	43	1	542	14		43	1	542	14	
Рипянка	300	300	97		203			97		203		
Середне	319	319	56	23	204	13	19	206	23	54	13	19
Сівка войнил.	481	481	36	4	435	5		435	4	36	5	1
Сівка калусь.	306	506	37		232		37	237		232		37
Сільце	373	373	41	17	264	43	8	241	17	64	43	8

10

П.Т. Голови волосного виборчого Комітету

для волості *Резновол.*
Поїтри
Конюшня-Сен
Вотани
Дружівірини

Маю відомости, що в найближчих днях відбудуться вибори до рад волосних в нашому повіті. Прохаю, оскільки ще не приготовано листи виборчої і декларації - негайно приготувати, щоб різні несподівання зминуть.

Рівнож в случаю внесення/одної листи, ^{більше як} ~~бути~~ також на все готовим і мати кххм своє листу, декларації і своїх людей готових на місці до голосування.

О речинці виборів, а опісля також о перебігу і о висліді виборів прохаю донести підписаному, по можности як найскорше на домашню адресу.

Останюсь з правдивою пошаною

Ряштова П/І 935

Урядово

З ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ.

Безпосередній зв'язок із виборцями.

На посольських політичних анкетах, відбух
у Намінці Струмівській і в Радехові, заповів посол золо-
тківської округи П.В. Кузьмович, що в означені дні прийматиме
виборців у громадських справах. Згідно з тим дня 15.
травня 1936.р. відбулася така перша зустріч ~~виборців~~
з виборцями в Намінці Струмівській, а дня 18. травня у Раде-
хові в locaux Повітових Народних Комітетів і в приві
голів ПНК. Явилось поперх 100 осіб і різних делегацій, які
предложили свої побажання та ілюстрували їх цікавим з по-
літичного боку матеріалом. Справи загального, громадського
характеру для дальшого урядування прийнято в обох місце-
востях 36. Цього роду зустрічі мають на меті дати змогу блище
пізнати умови, серед яких іде українське громадське й полі-
тичне життя на місцях.

В. М. Варш. Зн.
Вибори

протесту.

Вибори до Сейму - 1932

W N I O S E K Nr.6.

posłów z Klubu Ukraińskiego

w sprawie

nadużyć popełnionych przy wyborach do Sejmu i Senatu
tudzież nieprawdziwego zapodania wyników tychże.

Tak przed jak podczas przeprowadzonych w listopadzie 1930 r. wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej popełniono szczególnie w okręgach wyborczych Nr. 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 i 56. Województw Lwowskiego, Stanisławowskiego i Tarnopolskiego i Wołyńskiego liczne nadużycia, a w szczególności akty groźb i terror wobec wyborców ukraińskich, ażeby odwieść ich od głosowania na listę Nr. 11, - niedopuszczano jakiegokolwiek prawnie dozwolonej agitacji na rzecz tejże listy, ale konfidowano nawet przez organa policji państwowej kartki głosowania tejże, nie dopuszczano mężów zaufania do Komisji a wreszcie co najważniejsze w niewyjaśniony sposób pozmieniano faktyczne wyniki głosowania w Komisjach Obwodowych ustalone i w tychże ogłoszone - w ten sposób, że w każdym z powyższych okręgów zabrano po 30 do 40 tysięcy głosów, które padły były na listę Nr. 11. a ponadto doliczano liczne inne głosy na korzyść listy Nr. 1

Wszystkie powyższe fakta podane i zestawione są w załączonych protestach, wniesionych do Sądu Najwyższego, na które podpisani się powołują.

Ponieważ winnymi powyższych nadużyć stały się organa rządowe przeto podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

1/ dla stwierdzenia powyższych faktów i w ogóle dla stwierdzenia rozmiarów nadużyć wyborczych i postawienia Sejmowi odpowiednich wniosków wybiera Sejm nadzwyczajną Komisję z uprawnieniami przewidzianymi w art. 34. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja ta składać się ma ~~z~~ z 7 posłów najliczniejszych 7 klubów sejmowych, które zgłoszą zamiar uczestniczenia w Komisji.

2/ Sejm wzywa Rząd do zbadania wszystkich powyższych faktów nadużyć i do pociągnięcia winnych do odpowiedzialności.

Warszawa, dnia 13. stycznia 1931 r.

Wnioskodawcy:

ГОЛОВНИЙ СЕКРЕТАРІАТ
Українського Національно-
Демократичного Об'єднання

Львів, дня 25 червня 1931 р.

Г. 324.

*до панів
протесту
виборчого
А. М. Карпинця
підпису*

Високоповажаному Панові Позлові

Др. Володимирові Загайкевичеві

в Перемишлі.

В прилозі пересилаємо підпис п. Карпинця для повновасти
до заступства нашого сенатського виборчого протесту з округи
— воєводство Львів.

З правдивою пошаною

У. Гусар

Вик. об. гол. секретаря.

Nicholas Karfimir

ГОЛОВНИЙ СЕКРЕТАРІАТ
Українського Національно-Демократичного
ОБ'ЄДНАННЯ
Львів, вул. Костюшка Ч. 1 А. П. ПОВ.
Ч тел. 39—48.

Ч. 311/31

(При відповіді покликатися на це число.)

Львів, дня 8 липня 1931.

Високоповажаний Пан
Володимир КОСОНОЦЬКИЙ

В а р ш а в а .

Переслані нам вчора і сьогодні інтерпеляції та журнали для
п.пос.Целевича ми одержали.

У залученні пересилаємо Вам виборчі матеріали, котрі проси-
мо задержати до розпорядимости п.пос.Олезницького і Загайкевича.

З пошаною

В.Целевич.

До

Українського Посольства в Варшаві.

АК відбувалися вибори до Сейму в Торонто.

Дня 16 листопада 1930 по 9 годині отворилися Комісія виборча вибори у громадській залі в Торонто, Як Комісари існували П. П. Гургазі службовими "стиселцями" з невідомої причини мало кого пускали до місця виборчого до послужки, і через то нагромадилося багато людей через фронтальні двері будинку. По послужки на Комісії Політиці вийшли з Комісії обступили задні двері будинку через котрі деї входили до місця виборчого і віддавали свої голоси а фронтальні двері мало кого пускали до віддачі голосу за сего 5 осіб на годину, задніми дверима з українців не вступили майже нікого. Жінки панів поєтерували заклали головами аситацією вводили деякі найсильніші і робітні котрі вийшли свої картки. На коридарі місця виборчого "стиселцями" "Поговкі" відіслав картку від етарушки Ірени Трабар а дав іншу на Комісії та утиснула що це не така, а так як: Среда Терчик сказав що ішла на поєтерувок бо це не вільно робити то задані "стиселцями" піхув з етарушку до місця а потім задані забрав П. Комісари П. П. на переселування. І так наріз стояв до ночі не уступавшись вечером не було вже ані одного послака під будинком сими українці. Через 9 годиною ввечер не позволив П. Комісари пустити більшу кількість людей до будинку щоб могли віддати голоси, а зараз по 9 год. розігнав силою оком 200 людей котрі голосів не віддали і наказав закрити вибори. При обрахуванні голосів знайшлося в урні виборчі оком 30 голосів більше як голосуючих в сьомих виборчих підкреслено. Ніхто не знав з Комісії

виступи що тут сталося тоді Польський священник „Анжей Пельцарски“ стоявши на своїй виставі сировани „Ja jako ksiądz nie mogę sięierać oszustwa i uławałem jak Pan Józef Szerebian człowiek komisji nagle wyszedł na korytarz a po chwili wróciwszy wrzucił do urny pakiet kartek.“ i казав щоби ту назвишкы голосів ~~ура~~ ~~букинути~~ одкинути. Український священник от. Іван Придаткевич на се родився тільки зажадав щоби єго погля зупинити і списавши протокол біз себе і підписавши члени комісії українці так само і польський священник списав свій протокол і підписав сам і разом з голосами бісепана до Староства в Гіргайцах.

До комісії виступи належали і були присутні от. Іван Придаткевич, ксьм. Анжей Пельцарски, Пан дідур Олександр Романовки, пан Азеср Шербан інстр. тютюну. пан Григорій Горбаль, пан Кароль Злотницьки, і пан Белеф, усі з Гортжанки.

На комі от. Придаткевич звернув увагу пану ком. П.П. Бурбату присутньому тоді як би се був українець то вже були біз Келюгеи то пан ком. відповів „А се ми то обходки мучову одбули сіз в мурі, істину а се комісія робила ми то ми не не обходки си зато одговідає!“ з таким порадком закінчилося виступи до єгому в Гортжанці, а ми протокола пішли до Староства і пропали по нинішнім день і не має Кому за ними пошукати.

Гортжанка 25 березня 1931.

Наєнів горішній д/ 3.6.1932.

До

Високошановного, українського, польського Клубу

у Варшаві.

Взбавляю з повідомлення Секретаріату Н. С., що справа протесту/ проти виборів до Сенату, розпіджаватиметься д. 6. у. м., висилаю папір, який в насі виборів до Сейму і Сенату накрито стил, при якому сиділи члени виборчої Комісії. Червоною олівцем зазначена підсумка голосів, да- них при виборах до Сенату того 6. у. м. вечером. — Інші листи відносяться до соймових виборів. По тій годині голосувало ще кілька кандидатів, про що подібно вказано в листі до н. Новодворського.

З кудам і цікавості рахували з виборчих листів віддані голоси: Мис- Алексюк, боре покійний Василь Прокіпюк і я, а Василь Прокіпюк зати- сьвав їх на папері, що ним накрито стил. Саме цей папір висилаю в архів, що Вишановному відоронцелю пригодиться.

Позістаю у висловани правдиві пошани

Михайло Бєрєзюк дуплиастер

965

Drukki



965

Do P. T.



Sejmowego Klubu Ukraińskiego



Polecony

w Warszawie
(Sejm)

Madag

ks. M. Bererick
gasienon / grimp



965

Druki

Do

S.

S.

Sejmowego

Klubu Ukraińskiego



Pracowni

w Warszawie

(Sejm)

965

Moda

As. M. Berenick

główny

0



Варшава, 16 грудня 1932 р.
 7. 89/7
 Високоповажаний Пане Товаришу!

Президія Члюбу доручила мені заступство виборчого протесту дня 9.січня 1933 р. перед Найвищим Судом в Варшаві. В письменнім протесті, якого копію мені доручено поставлено вправді домагання, щоби Суд перевірів піднесені заміти через переслухання всіх членів обwodових комісій; однак на мою думку така загальна стилізація доказових середників без подання імен, прізвищ, та блищої адреси дотичних осіб не є доцільна, та мабуть Суд без блищих подробиць, що відносяться до свідків доказу такого не допустить. Супроти того є конечно на основі записків, які знаходяться в актах повітової організації, імена дотичних осіб виписати, та донести їх можливо як найскорше Члюбові, щоби той хто має заступати протест міг докази на тези протесту відповідно сконкретизувати. Як що акти організації не далиби потрібної формації, належало би звернутися до названих в протесті громад, зглядно наших мужів довіря в цих громадах. Для орієнтації в матеріялі, долучаю копію протесту і прошу подбати, щоби дані з які розходиться були швидче зібрані.

На протесті знаходиться підпис п. Йосифа Маланчука, від якого треба зажадати уділення відповідної повновласти і цю повновласть разом з інформацією, що до осіб свідків пересла-

Якщо переведення цієї акції робилоби Вам труднощі, то звольте ла-
скаво поручити справу кому іншому напр. Дру Іваньові.

остаю з товариським привітом

[illegible]

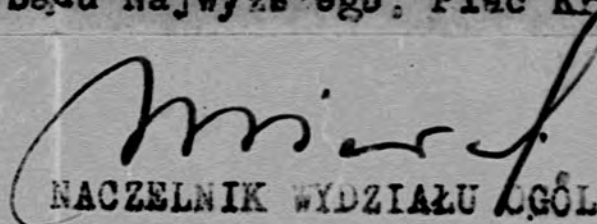
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Biurowo Sejmu
Rzeczypospolitej.

Warszawa, dnia 31 LIP. 1931 19231 r.

L. P.III. 280/W.O.

Na prośbę Sekretariatu do spraw wyborczych Izby
Trzeciej Sądu Najwyższego z dnia 23 lipca 1931 r.
L. D. Og. 7/31 komunikuję Panu Posłowi, iż Sąd Najwyższy
będzie rozpatrywał protesty przeciwko wyborom do Sejmu
w okręgu wyborczym Nr . 48 /Przemyśl/ z któ-
rego to okręgu Pan Poseł piastuje mandat, w dniu 5
października 1931 r. o godz. 10-tej w War-
szawie w gmachu Sądu Najwyższego, Plac Krasińskich Nr 5.


NACZELNIK WYDZIAŁU OGÓLNEGO

Do Pana Posła

Włodzimierza Zahajkiewicza

Przemyśl
Kościuszki 3.

CD. na zwoju nr 3