Dodatek Nr. 4 a. 1150

Okrąg wyborczy Nr ____

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 27 w Dźgumuji bcmek,
powiatu Ciechanów

Działo się dnia 16/11 930 r ____ w lokalu wyborczym mieszczącym się
w Mławie powiatu ____ przy ulicy ____ Nr. ____

Obecni byli:

Przewodniczący Stefan Ełczyszewski

Członkowie komisji w. Leokadia Bodakk, Helena Kuligan, Ludgard Cad

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 Władysław Sobiszewski Leokan Nykaubcken, Stanisław Cad

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr ____

" " " " " " ____

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 1070 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 1070

W urnie znaleziono 1002 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu ____

W kopertach znaleziono kart 1002

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 1

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Nr. ____ z powodu ____

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:
Nr Nr. ____

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:
Nr.Nr. ____

c) karty puste Nr Nr. ____

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr Nr. ____

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. 1.

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. ____

Zniszczono ____ duplikatów, opiewających na listę Nr. ____

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 34 głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.
" " " 14 " 10 " " " " _____ " "
" " " 11 " 957 " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 100R z czego 1 kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisj _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz 21

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 24

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia 16/11 930 r.

Przewodniczący Komisji: О. Іванайко Гоосрах

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania: Васил Ковалів

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 32

1151

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 30 w Gorzebnie

powiatu Lipno

Działo się dnia 16 września r. 1920 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Gorzebnie powiatu Lipno przy ulicy ~~gdzie sprawiedliwie~~ Nr.

Obecni byli:

Przewodniczący Jan Augustowski

Członkowie komisji Jan Ewert, Jan Augustyn, Adam Kwiatkowski

Józef Marx zastępuje za zapisz Tadeusz Wiśniewski

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 1 Kalinski Adam

" " " " " " 11 Ostrowski Stanisław Antoni

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 769 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła (650) 650

W urnie znaleziono 650 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu —

W kopertach znaleziono kart 650

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 65

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. 1 z powodu ~~[illegible]~~

Nr. 7 z powodu

Nr. 11 z powodu

Nr. — z powodu

Nr. — z powodu

Nr. — z powodu

Nr. — z powodu

Nr. — z powodu

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. 1.

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. 2

c) karty puste Nr Nr. 1.

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr.Nr. 1

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nie opiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. 12 — 65

Zniszczono 1 duplikatów, opiewających na listę Nr. 1

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 144 głosów ważnych, z czego 1 było kwestjonowanych.
„ „ „ 7 „ 38 „ „ „ „ 1 „ „
„ „ „ 11 „ 403 „ „ „ „ 1 „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

Ogółem głosów ważnych złożono 594 z czego 1 kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) X. Nazwiska świadków X.

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji X

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu X

* o ile [illegible] w czasie głosowania, to po przybyciu [illegible] nie wolno [illegible]

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji X.

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) Oniščuk Mikołaj Iwanowicz z powodu zjawił się upojony przez nich. Mąż zaufania Bloku „Prolet gł. narodu"

Głosowanie przerwano od X. do X z powodu X *

Głosowanie ukończono o godz 21

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 12

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania X

Do niniejszego protokułu dołącza się: 2 akta [illegible] 1 oświadczenie [illegible] 3 listy [illegible]

Protokuł spisano dnia 16 [illegible] r. 1920 o godzinie 2 [illegible]

Przewodniczący Komisji: Iwan [illegible]
Członek komisji prowadzący protokuł: [illegible]
Pozostali członkowie komisji: [illegible]
Mężowie zaufania: [illegible]

Oniščuk Mikołaj Iwanowicz

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

Dodatek Nr. 4 a. 1152

Okrąg wyborczy Nr 52.

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 33 w Nowycy Wyżnie

powiatu Stryj

Działo się dnia 16 Listopada r 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Nowycy Wyżnie powiatu Stryj przy ulicy —/— Nr.—

Obecni byli:

Przewodniczący Mykoła Humennyj z Nowycy.

Członkowie komisji P.U. Maryanna Kuliniszka Petro Berezyk.

Mychajło Steblij Jurko Nowycy

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 —

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11 Mykoła Dykyj

" " " " " " 1 Iwan Nowycy

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 383 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 383 "

W urnie znaleziono 353 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu —/—

W kopertach znaleziono kart 353.

Kart, o których ważności komisja decydowała, było —

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. —

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. —

c) karty puste Nr Nr. —

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr Nr. —

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nie opiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. —

Zniszczono — duplikatów, opiewających na listę Nr. —

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 11 złożono 335 głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.

" " " 1 " 18 " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 353 z czego _____ kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz 9

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 10.30

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia 16 Listopada r. 1930

Przewodniczący Komisji: Mikołaj Hanuszczyk

Członek komisji prowadzący protokuł: Wenyo Szpunk.

Pozostali członkowie komisji: Halinska Marjanna

Mężowie zaufania: Mikołaj Prokopiuk

Hurkowa Dariusz

Klos Iwan

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

1153

1153

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 52

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA. Sybalewa Brzuchowice

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 43 w Lukawcu Wyż Stryj powiatu

Działo się dnia 16 Listopada r. w lokalu wyborczym mieszczącym się w Lukawcu Wyż powiatu Stryj przy ulicy Nr.

Obecni byli:

Przewodniczący Jan Głowacz adlun

Członkowie komisji Lewicki Jwan Hnatiw Pleks. Ripak

Jwan Fedunin

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 1. Stuzowka Edward gajowy -

" " " " " " 11. Jwan Hnatiw - ale nieważniono bo

wzbrok Komisji.

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 rano

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 308 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 298

W urnie znaleziono 298 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu

W kopertach znaleziono kart 295

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 2

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. _____

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. 2

c) karty puste Nr Nr. 3

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb. Nr.Nr. _____

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. 8

f) nie opiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. _____

Zniszczono 8 duplikatów, opiewających na listę Nr. 1

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 47 głosów ważnych, z czego 3 było kwestjonowanych.
„ „ „ 11 „ 248 „ „ „ „ „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ „ „
„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ „ „

Ogółem głosów ważnych złożono 295 z czego ——— kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) ——— Nazwiska świadków ———

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji ———

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu ———

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji ———

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) ~ Iwan Hnatiw ~ 11. z powodu że jest członek Komisji

Głosowanie przerwano od ~ do ~ z powodu ~

Głosowanie ukończono o godz. 9.

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 9

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania ———

Do niniejszego protokułu dołącza się: ———

Protokuł spisano dnia 16. stycznia 1930. r.

Przewodniczący Komisji: Jan Olbrich

Członek komisji prowadzący protokuł: Iwan Hnatiw Oleksa Ripak

Pozostali członkowie Komisji: ~ Iwan Fedoriw, Albin Lewiecki

Mężowie zaufania: Edvard Strzotka .z.

Iwan Hnatiw ~ 11.

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

1154

Dodatek Nr. 4 a. 1154

Okrąg wyborczy Nr 52

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 45 w Oleksiach stanowi
powiatu Stryj

Działo się dnia 16 listopada r. 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się
w budynku szkolnym powiatu przy ulicy Nr.

Obecni byli:
Przewodniczący Obara Karol zastępca Bentkowski Filipon
Członkowie komisji I Masiw Liskiewicz II Jakób Danilewicz zastępca
III Lesiw Stefan, IV Wowkeć Dmytro V Batij Fedio

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3

Mężowie zaufania:
(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11 Mika Fedoniw rolnik
" " " " " " 1 Wołodymyr Obara

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 tej

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 459 osób
Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 443
W urnie znaleziono 443 kopert.
Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu zgadza się

W kopertach znaleziono kart 443
Kart, o których ważności komisja decydowała, było 429

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:
Nr. 11 z powodu
Nr. 1 z powodu
Nr. 14 z powodu
Nr. z powodu
Nr. z powodu
Nr. z powodu
Nr. z powodu
Nr. z powodu

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:
a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:
Nr Nr.
b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:
Nr.Nr.
c) karty puste Nr Nr.
d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb. Nr.Nr.
e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr.
f) nie opiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr.
Zniszczono duplikatów, opiewających na listę Nr.

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 11 złożono 375 głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.
" " " 1 " 47 " " " " _____ " "
" " " 14 " 183 " " " " _____ " "
" " " 12 " _____ " " " " 18 " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 443 z czego 18 kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz _____

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. _____

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia 16 listopada r. 1930

Przewodniczący Komisji: Paweł Obra
Członek komisji prowadzący protokuł: [illegible]
Pozostali członkowie komisji: Stefan Lesiw, Wawrzec Dmytro
Mężowie zaufania: Wyhot[illegible] Władysław Obra

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

1155

1155

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 52

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 47 w Jesuzkobi powiatu Lipno

Działo się dnia 16 września 1930 r. w lokalu wyborczym mieszczącym się w Jesuzkobi powiatu Lipno przy ulicy — Nr. 62

Obecni byli:

Przewodniczący Emanuel Augustyn zast. Kierownik Poczty

Członkowie komisji Marja Banasik, Franciszek Pomorski, Zygmunt Pomorski Konrad Kempa,

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11 Makowski Ludwik z. Ł.

" " " " " " Stefan Kacprzak.

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 612 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 552

W urnie znaleziono 552 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu —

W kopertach znaleziono kart 551

Kart, o których ważności komisja decydowała, było —

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie :

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędowniej: Nr Nr. —

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym: Nr.Nr. —

c) karty puste Nr Nr. 1

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb. Nr.Nr. —

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nie opiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. —

Zniszczono 1 duplikatów, opiewających na listę Nr. 11

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr.	11	złożono	513	głosów	ważnych, z czego	/	było kwestjonowanych.
„ „ „	1	„	22	„	„ „ „	/	„ „
„ „ „	14	„	7	„	„ „ „	/	„ „
„ „ „	22	„	1	„	„ „ „	/	„ „
„ „ „	7	„	9	„	„ „ „	/	„ „
„ „ „		„		„	„ „ „		„ „
„ „ „		„		„	„ „ „		„ „
„ „ „		„		„	„ „ „		„ „

Ogółem głosów ważnych złożono 552 z czego / kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) / Nazwiska świadków

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) z powodu

Głosowanie przerwano od do z powodu

Głosowanie ukończono o godz 21

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 23

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania Komendant policyjny i 1 posterunkowy
pomagali przy urnach w niedzielę wyborczą w 3 gimnazjach.

Do niniejszego protokułu dołącza się:

Protokuł spisano dnia 16 listopada r. 1930.

Przewodniczący Komisji:

Członek komisji prowadzący protokuł: Mikołaj Lamb, t.

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania:

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

1156

Dodatek Nr. 4 a.

1156

Okrąg wyborczy Nr _____

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 50 w Nykerori

powiatu Stryjskim

Działo się dnia 16 listopada r ____ w lokalu wyborczym mieszczącym się w _____ powiatu Stryjskim przy ulicy Czytalni Nr. ____

Obecni byli:

Przewodniczący Jan Orzechowski

Członkowie komisji Przez Rady gminne Stefan Dwarij Wasyl Kawecki Petro Budynkiewicz

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 _____

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11 Budynkiewicz Dmytro

" " " " " " zastępca Patyna Dmytro

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła _____ osób 318

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła _____

W urnie znaleziono _____ kopert. 280

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu —

W kopertach znaleziono kart 280

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 280

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie: —

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Nr. ____ z powodu _____

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami: —

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie: —

Nr Nr. _____

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym: —

Nr.Nr. _____

c) karty puste Nr Nr. —

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr.Nr. _____

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. _____

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. _____

Zniszczono _____ duplikatów, opiewających na listę Nr. _____

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono _____ głosów ważnych, z czego 53 było kwestjonowanych. —

" " " 11 " _____ " 221 " "

" " " 14 " _____ " 6 " "

" " " _____ " _____ " _____ " "

" " " _____ " _____ " _____ " "

" " " _____ " _____ " _____ " "

" " " _____ " _____ " _____ " "

" " " _____ " _____ " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono _____ z czego _____ kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz 21

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 1

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia _____ r. _____

Przewodniczący Komisji:

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania:

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

Dodatek Nr. 4 a.

1057

Okrąg wyborczy Nr. _____

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 52 w Komarne

powiatu _____

Działo się dnia 16/V r. 1920 w lokalu wyborczym mieszczącym się w szkole powiatu Stryj przy ulicy _____ Nr. _____

Obecni byli:

Przewodniczący Roman Bilos

Członkowie komisji Henryk Orbt, Karol Frank, Henryk Schneider, Dmytro Skorataka, Mykołajko Romanis

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 Stefan Łubrycki Dmytro Pylypiw i poszczególni Kołodziejczyk

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr Dmytro Kuchtij od listy Nr II

" " " " " " _____

Głosowanie rozpoczęło się o godz. _____

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 309 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 297

W urnie znaleziono 292 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu pięciu np 292

W kopertach znaleziono kart 297

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 295

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. _____

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. _____

c) karty puste Nr Nr 2

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr Nr. _____

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. _____

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. _____

Zniszczono _____ duplikatów, opiewających na listę Nr. _____

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 32 głosów ważnych, z czego 32 było kwestjonowanych.

„ „ „ 11 „ 263 „ „ „ „ 263 „ „

„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

„ „ „ ——— „ ——— „ „ „ „ ——— „ „

Ogółem głosów ważnych złożono 295 z czego 295 kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) ——— Nazwiska świadków ———

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji ———

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu ———

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji ———

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) ——— z powodu ———

Głosowanie przerwano od ——— do ——— z powodu ———

Głosowanie ukończono o godz 9

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 11

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania ———

Do niniejszego protokułu dołącza się: ———

Protokuł spisano dnia 16/XI r. 1930

Przewodniczący Komisji:

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania:

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

1158

1158

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 52.

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. _____ w Семенів

powiatu Ямпіль

Działo się dnia 16. листопада 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się

w Семенів powiatu Ямпіль przy ulicy _____ Nr. _____

Obecni byli:

Przewodniczący Войцех Смаровоз

Członkowie komisji Помощ. Тимко

Бухгалт. Думпе

Бухгал. Кобрина

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 _____

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11 Адамчук Іван Спегіо

" " " " " " _____

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 рано

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 642 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 569

W urnie znaleziono 569 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu z powodu неставлення.

W kopertach znaleziono kart —

Kart, o których ważności komisja decydowała, było — не бачено. не було.

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. _____

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. _____

c) karty puste Nr Nr _____

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr Nr. _____

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. —

Zniszczono _____ duplikatów, opiewających na listę Nr. —

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 11 złożono 475 głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.
" " " 1 " 90 " " " " _____ " "
" " " 7 " 3 " " " " _____ " "
" " " 22 " 1 " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 569 z czego _____ kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu Ewa Emilja Kruger - Nr. 169 Ko.

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji —

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) — z powodu —

Głosowanie przerwano od — do — z powodu —

Głosowanie ukończono o godz 9

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 20 m 15

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania —

Do niniejszego protokułu dołącza się: —

Protokuł spisano dnia _____ r.

Przewodniczący Komisji:

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania:

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

1159

1159

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 52

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 55 w Stańkowie

powiatu Frysz

Działo się dnia 16 listopada r 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Stańkowie powiatu Frysz przy ulicy Nr.

Obecni byli:

Przewodniczący Franciszek Pyrlaki, Piaseckí Piotr

Członkowie komisji Nadolny Stan, Ogrodnik Andrzej

Chrościelnik Kazimierz

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 1 Jabłoński Kazimierz, Zarząca-

" " " " " " 1 Adamiak Piotrek, rolnik

11 Kostyło Jan, rolnik, Wagi Tomasz, rolnik

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 rano

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 484 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 428

W urnie znaleziono 428 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu

W kopertach znaleziono kart 428

Kart, o których ważności komisja decydowała, było

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr.

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr.

c) karty puste Nr Nr

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr.Nr.

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr.

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr.

Zniszczono duplikatów, opiewających na listę Nr.

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 89 głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.

" " " 4 " 11. " " " " _____ " "

" " " 11. " 328 " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 428 z czego _____ kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz 9 wieczór

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 23-30

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia 16 listopada r. 1930

Przewodniczący Komisji: Fr. Ryba

Członek komisji prowadzący protokuł: Fr. Ryba

Pozostali członkowie komisji: Nakipny Ste

Mężowie zaufania: Ozi Dm R Andrey

Stroh Stan

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

1160

1160

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr. 52.

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 57 w Stróżkowie

powiatu Stryj

Działo się dnia 16 listopada r. 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Stróżkowie powiatu Stryj przy ulicy Nr.

Obecni byli:

Przewodniczący Inżyn. Ludwik Schille

Członkowie komisji Franciszek Finn, Teodor Włodij Petro Kowalskij, Iwan Mychajłyszyn

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 Jak wyżej

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr. 1. Jan Chor, Nr. 11 Jac Jaworów Jan Tuszkowski

" " " " " "

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 rano.

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 477. osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 452.

W urnie znaleziono kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu

W kopertach znaleziono kart

Kart, o których ważności komisja decydowała, było

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie :

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Nr. z powodu

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr.

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr.

c) karty puste Nr Nr.

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr.Nr.

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr.

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr.

Zniszczono duplikatów, opiewających na listę Nr.

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1, 2, 9. złożono _____ głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.

" " " 4 — 5 " _____ " " " " _____ " "

" " " 11 — 388 " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 452. z czego _____ kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz. gdej wieczorem

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 10 tej

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia 16 XI 1930 r.

Przewodniczący Komisji: Присяжнюк Михайло

Członek komisji prowadzący protokuł: Петро Кобилюк

Pozostali członkowie komisji: Юрко Мушинський

Mężowie zaufania: Dr Ilkopiw Іван Пушкаренко Павло Мельник

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосования відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

1161

1161

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 52.

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 60. w Uherska

powiatu Stryj

Działo się dnia 16. listopada r 1930. w lokalu wyborczym mieszczącym się w Uherska powiatu Stryj przy ulicy Czytelnia „Rodnika." Nr. —

Obecni byli:

Przewodniczący Szechenger Franciszek

Członkowie komisji Stupecki Józef

o. Flunt Antim, Kulczycki Mieczysław, Bilecki Onufry

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 /

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11. Tyrkus Dmytro

" " " " " " 1. Tkacz Ludwik były komendant

" " " " " " 22. Sydor Iwan

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 rano

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 513 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 431

W urnie znaleziono 431 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu głosował przez zastępstwo

P. P. Rebizak Franciszek

W kopertach znaleziono kart 431

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 431

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. 1 z powodu 55

Nr. 7 z powodu 3

Nr. 11 z powodu 276

Nr. 14 z powodu 8

Nr. 22 z powodu 69

Nr. 12 z powodu 20

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. —

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr. Nr. —

c) karty puste Nr Nr. —

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr. Nr. —

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nie opiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr. Nr. Na Listę Nr 12 oddano 20 głosów

Zniszczono — duplikatów, opiewających na listę Nr. — które unieważniono

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 55 głosów ważnych, z czego — było kwestjonowanych.
„ „ „ 2 „ 3 „ „ „ „ „ „
„ „ „ 11 „ 276 „ „ „ „ „ „
„ „ „ 14 „ 8 „ „ „ „ „ „
„ „ „ 32 „ 69 „ „ „ „ „ „
„ „ „ — „ — „ „ „ „ „ „
„ „ „ — „ — „ „ „ „ „ „
„ „ „ — „ — „ „ „ „ „ „

Ogółem głosów ważnych złożono 411 z czego — kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) — Nazwiska świadków —

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji —

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu —

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji —

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) — z powodu —

Głosowanie przerwano od — do — z powodu —

Głosowanie ukończono o godz 9 wieczór

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 22·35

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania — głosowanie odbyło się w porządku i spokoju.

Do niniejszego protokułu dołącza się: protokuły, listy głosowania, karty obliczeniowe Kartki z głosowania. —

Protokuł spisano dnia Uherskie 16/XI r. 1930.

Przewodniczący Komisji: Franciszek Sucheryer

Członek komisji prowadzący protokuł: Józef Stupecki

Pozostali członkowie komisji: ks. Antoni Fluss, Kulczycki Władysław

Mężowie zaufania: Bilcki Dymitr, Tupikze Damian, Stuosa Franciszek

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

Dodatek Nr. 4 a.

Okręg wyborczy Nr 52

1162

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 64 w Jabłonowie powiatu Ostróda

Działo się dnia 16/XI r 930 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Jabłonowie powiatu Ostróda przy ulicy Rynek Wielki Nr. Ratusz Apteka

Obecni byli:

Przewodniczący Marian Elx

Członkowie komisji B. Jerzy Orłowski, Józef Leciński, Jan Tima Mikołaj Łapiński

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11. Hubert Drost i Józef Jerzy

" " " " " " 1. Marian Elx

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9.

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 575 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 538

W urnie znaleziono 538 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu —

W kopertach znaleziono kart 538

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 538

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Nr. — z powodu —

Dwóch wyrzuciło z urny przy przeliczaniu głosów, Dwóch uznało 30 nieważnych Trzech poczęstunkowych głosów bierzmowanych przy przeliczaniu do innego obwodu wyborczego

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. —

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. —

c) karty puste Nr Nr. —

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr.Nr. —

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nie opiewające na żadną ze ogłoszonych list kandydatów Nr.Nr. 12. — 14 razem

Zniszczono — duplikatów, opiewających na listę Nr. —

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 11 złożono 428 głosów ważnych, z czego 1 było kwestjonowanych.
" " " 1. " 65 " " " " — " "
" " " 7 " 30 " " " " — " "
" " " 14 " 1 " " " " — " "
" " " 12 " 14 " " " " 14. zyskowano " "
" " " — " — " " " " — " "
" " " — " — " " " " — " "
" " " — " — " " " " — " "

Ogółem głosów ważnych złożono 524 z czego 12 kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) Nazwiska świadków

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) z powodu

Głosowanie przerwano od — do — z powodu

Głosowanie ukończono o godz 21 wiecz.

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 22

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania

Do niniejszego protokułu dołącza się:

Protokuł spisano dnia 16/XI r. 930

Przewodniczący Komisji:

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania:

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

1163

Dodatek Nr. 4 a.

Okrąg wyborczy Nr 52

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. 65 w Skyrmi powiatu Sokólskim

Działo się dnia 16. listopada r. 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Skyrmi powiatu Sokólskim przy ulicy bliżej kościoła Nr. Rynek

Obecni byli:

Przewodniczący Bajerniak Józef, Wyszyński Jakub, Kapkiewicz Józef

Członkowie komisji Sawicki Piotr, Iwaniuk Stanisław, Kobryńczuk Mikołaj, Sawczuk Sergiusz, Marek Jan, Rabczuk Mikołaj, Sawczuk Bazyli

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 —/—

Mężowie zaufania:
(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 11. Sawicki Mikołaj, Rybacki Sawicki
" " " " " " 1. Jemielski Bronisław, Ekonom rolny

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 rano

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 689 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 645

W urnie znaleziono 645 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu —

W kopertach znaleziono kart 645

Kart, o których ważności komisja decydowała, było 645

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie :

Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —
Nr. — z powodu —

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:
Nr Nr. —

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:
Nr.Nr. —

c) karty puste Nr Nr —

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr.Nr. —

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. —

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. —

Zniszczono — duplikatów, opiewających na listę Nr. —

38 93/2

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1. złożono 109 głosów ważnych, z czego 7. było kwestjonowanych.

" " " -11- " -536- " " " " " "

" " " ——— " ——— " " " " " "

" " " ——— " ——— " " " " " "

" " " ——— " ——— " " " " " "

" " " ——— " ——— " " " " " "

" " " ——— " ——— " " " " " "

" " " ——— " ——— " " " " " "

Ogółem głosów ważnych złożono -645- z czego 7. kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy)——— Nazwiska świadków———

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji———

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu———

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji———

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię)——— z powodu———

Głosowanie przerwano o godz -21- do ——— z powodu———

Głosowanie ukończono o godz -21-

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. -23-

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania na zgromadzeniu

Do niniejszego protokułu dołącza się: 6 kart - obwieszczeń

Protokuł spisano dnia 16. marca r. 1930

Przewodniczący Komisji:

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania:

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету.“

Dodatek Nr. 4 a. 1164

Okrąg wyborczy Nr. 115

PROTOKUŁ GŁOSOWANIA.

spisany przez obwodową komisję wyborczą Nr. _____ w Kołogrzeju

powiatu Ełckim

Działo się dnia 16 sierpnia r. 1930 w lokalu wyborczym mieszczącym się w Kołogrzeju powiatu Ełckiego przy ulicy _____ Nr. _____

Obecni byli:

Przewodniczący Stanisław Ozapek

Członkowie komisji Józefina Mierzwa Leon Kopeć

Jakub Kopiński Aron Szczepman

Powołani do komisji w czasie głosowania w myśl art. 62 ust 3 _____

Mężowie zaufania:

(Nazwisko, imię, zawód) od listy Nr 1 Józef Obecny

" " " " " " 11 Dominik Podgrzebski

Głosowanie rozpoczęło się o godz. 9 min

Liczba uprawnionych do głosowania według spisu wyborców wynosiła 251 osób

Liczba głosujących wyborców według notatek na spisie wynosiła 252

W urnie znaleziono 241 kopert.

Liczba kopert nie zgadza się z liczbą głosujących według spisu z powodu _____

W kopertach znaleziono kart _____

Kart, o których ważności komisja decydowała, było _____

Z tego uznano za ważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie:

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Nr. _____ z powodu _____

Uznano za nieważne kartki oznaczone na odwrotnej stronie numerami:

a) jako włożone do koperty nieostemplowanej urzędownie:

Nr Nr. _____

b) włożono do koperty oznaczonej znakiem odróżniającym:

Nr.Nr. _____

c) karty puste Nr Nr. _____

d) wypełniono niezgodnie z przepisem art. 70 ord. wyb Nr Nr. _____

e) znalezione w kopercie w liczbie większej niż jedna i opiewające na różne Nr Nr. _____

f) nieopiewające na żadną ze zgłoszonych list kandydatów Nr.Nr. _____

Zniszczono _____ duplikatów, opiewających na listę Nr. _____

Głosy ważne rozłożyły się następująco:

Na listę Nr. 1 złożono 16 głosów ważnych, z czego _____ było kwestjonowanych.
" " " 11 " 212 " " " " _____ " "
" " " 14 " 13 " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "
" " " _____ " _____ " " " " _____ " "

Ogółem głosów ważnych złożono 241 czego _____ kwestjonowanych.

W czasie głosowania udowodnili swą tożsamość za pomocą świadków:

(nazwisko, imię wyborcy) _____ Nazwiska świadków _____

świadkowie ci znani są osobiście członkowi komisji _____

Nie dopuszczono do głosowania:

(nazwisko i imię, Nr. na spisie wyborców) z powodu _____

Decyzje co do tożsamości głosujących powzięte były przez komisję niejednogłośnie w sprawach:

(nazwisko i imię), a to wbrew opinji członków komisji _____

W czasie głosowania wydalono z sali mężów zaufania:

(nazwisko i imię) _____ z powodu _____

Głosowanie przerwano od _____ do _____ z powodu _____

Głosowanie ukończono o godz 9 min

Obliczanie wyników głosowania ukończono o godz. 10 min

Ogólne uwagi o przebiegu głosowania _____

Do niniejszego protokułu dołącza się: _____

Protokuł spisano dnia 16 listopada 1920 r.

Przewodniczący Komisji: Emanuel Ochojek

Członek komisji prowadzący protokuł:

Pozostali członkowie komisji:

Mężowie zaufania: Dmitryo Robzulskiy Nikola Melnik
(Viktor Oleksak)

УВАГА! „Отцей протокол належить при кінці голосовання відповідно виповнити і негайно переслати певною дорогою до Пов. Виб. Комітету."

Вн.
Р. Думи
в Сірії

Виклід голосовання
з Відущість великих

Ч. 11 = 957 голосів
Г. 1 = 34 "
Г. 14 = 10 "

Від-вел. 16/II 930

р. Іванчило Бобрик

Предсідник комісії не хотів
виповнити протоколу виклідів
виборів Василь Ковальів
муж довіря.

Завод "Тиграновский" Тбилиси 1166

428 - 11
65 - 1
30 - 7
14 - 12
1 - 14

Львовский Сахарный Синдикат

= 1 - 16
17
11 - 236

Вн. Дуплин
Р. Дуплин
Адъютант

Кол.

Молодшие г. 16-1
212 11
13-14

подав Семь
ковиль

Станковые
подав Тайга Васи
зі Станкова
к. 11 - 328
ж - 11
1 - 809

Львы Сладкий 2 [illegible] 457 -
к. 11 - 863 - 412 =
к. 1 66 [illegible]
к. 14 - 5

Семь ковиль

Повідомлення

про вислід виборів в Луковицькій –
Вибори перейшли зовсім спокійно - Управнених
до голосування було 338 виборців - З того віддало
голоси 327 виборців - Число конвертів горівнює з числом
голосів - З того упало 44 голосів на листу ч. 1 -
а 283 голосів на листу ч. 11 - отже загальне
число 327 -.

Луковиця дня 16/XI 1930

о Товаристві –

Верхата 1168

До сойму з Верхат

управнених 653

голосувало 553

л.р. 11 одерж. 483

л.р. 1 " 68

уневажн. 2 ков. (порожні)

мурі довіря о. К. Строцькі

Заст. Іван Марконь

вабори відбулися спокійно

Без шахрайств так при

голосов. як і скрутинії.

1169

Подав Іван Юрків.

Справоздана

з Виборів до сойму, і ~~сенату~~

з Громади Любінець!

До сойму

Уповажнених до голосвання було 504

з тих віданих голосів на листу

г: 11. 150

на листу г: 1. 218

" г: 7. 8 дві уневажнені

" г: 14. 11 мут довіра

Николай Михайлишин

з. Тарчинин Данило

Spamm. -

Uprawnionych do głosowania = 331. -
Wydano ważnych głosów 316 -
na listę 1. i. wydano = 46. -
" " 11. " 270
316

Wyżej podpisani członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej w Stanisławowie --

Skoro przed wyborczej komisji przez nikogo nie było wniesione niżej podpisanych

Stanisławów dn. XI. 1930.

L. Tomaszewski

Вповажаний Пане,
Меценас!

Висліг голосованій до
сейму в дідушцях всіх
був такий 1 — 34 голосів
11 — 957 „
14 — 10 ,
а один голос комісія уневажнила.

До нас дійшла несправдива
відомість, що до дороді до
Сірих висліг голосованій якось
переміняв на 534 — 1
457 11
10 14

Як що то правда - то
тому вказати нам, що
зробити, щоби сей инцідент
не повторився те саме.
Наша комісія цїла
засьвідчить тим самим, що
вибір голосовань був
такий 1 — 34
11 957
14 10

На коли до сих пор нічого
іншого не хиба справдешнього
всі домагання вибори враз
з протоколом не дорозі. —
Предсідник комісії був
у нас д. Стефан Засєчкунськ
ім'ям — 26 літ — учитель

Дивує мене, що він буде і до
сенату предсідником, хоть не
має ще 31 літ. —
У нас ся відомість викликала
серед населення здоровання. —

Остаю з повагою

Михайло Бобяк

Дїдущ. вол.
21/11 930.

Госпођа Ана
Р. Душић
адвокат

в Сарај. —
ул. Трговачка б. 16. —

1174

U p o w a ż n i e n i e .

Zgodnie z art.63 Ustawy z dnia 28 lipca 1922 zawierającej Ordynację Wyborczą do Sejmu Dz.U.Rz.P.Nr.66.590 ex 1922 roku upoważniam p.

zamieszkałego w

być mężem zaufania przy wyborach do Sejmu z ramienia listy Nr 11 („Ukraiński i Białoruski Wyborczy Blok" „ Ukrainśkyj i Biłoruśkyj Wyborczyj Blok") w Okręgu wyborczym Nr 52 do Obwodowej Komisji Wyborczej Nr. w

Stryj dnia 14 listopada 1930. Romuald Dumin

ROMUALD DUMIN
Pełnomocnik listy kandydatów do Sejmu Nr. 11 p. n.
„Ukraiński i Białoruski Wyborczy Blok"
(„Ukrainśkyj i Biłoruśkyj Wyborczyj Blok")
na Okręg Wyborczy Nr. 52. Stryj

Дашава секат

п. 11 —	340
п. 1 —	326
п. 7 —	5
Усього дав.	788
Голосува	671
укр. недол.	26
голак фондів і міліції	89

788
26
89
673

До.

1175

Окружного виборчого Комітету листи 2: 11
в Сяноці.

Повищене надано до відома виборів до Сойму
в обвіщеній волості 2: 26 в Відділах мають пов. Сяноцький
управленних до голосування було 583:

Вагомих голосів одержали:

Листа 2: 1 : - - - 60 голосів
-"- 2: 7 : - - - 1 голос
-"- 2: 11 : - - - - 371 голосів
-"- 2: 14 : - - - - - 5 -"-

Разом вагомих голосів 437

Один голос на листу 2: 11 уважається

Відділ мають 16/11 1930 р.

о. Роман Лепецький

Крехівці

1.03

До

Вп. Ф-на Р. Румпіка, повновласника маєт. № II.
в Сорто.-

Подаю коротку перебіг і вислід виборів до сойму і сенату:

село: Крехівці, повіт Коломия.

Вибори відбувалися при великім терорі і надужиттях зі сторони поліції, власті адміністраційні і боївки „одинки".

Виборча комісія (обід 34) польсько-руська і один хрун.

Мурове довіря маєт. № II. з повновластю зі Сорто і Коломії, п. Михайло Шкоп, господар з Крехівці, в обох случаях був усунений делегатом Староства по причині не зложення 3-ого (через повновласників маєт в обходових комісіях. Усунено його перед вечером (перед закінченням і обчисленням голосів.) Виборці навіть не мали спромоги гідно довідатися, як вигляло голосування; сам член Комісії (хрун) сказав: він, навіть якби голову на голові, то не довідається, що діялося в Комісії. Як видно, вислід мабуть був такий (проти всяких очікувань і підсумків укр. громадянства):

Сойм:	(1) 531.	(11) 339.	(7) 63	(14) 60.	(22) 3
Сенат:	326.	216	—	—	1

Участь в голосованню около 75% управнених.

Підчас голосування діялися маркантні зловживання:

Так: При виборах до сойму: Жандарм № 779/X. тероризував виборців - де сїдлую двох сейчас їх розганяв, а навіть перед виборчим мовчалем без причини для страху "арештував

-/.

громадян: Семена Козака, Івана Гонтка, після до них з Криса і замкнув їх до громад. вартиці.

1. Той сам екзандари в сінках перед самим мостом поставив підсітку: Михайла Ткача с. Феде з Климком, Ксеє do góry" – вирвав кишені, кинув картку 11 на землю – а вставив „1". Терорізований екзекутор ся перед виборчого Комісією, обтяг безгенітно.
2. Подібно поступав той сам екзандари з Капралем Михайлом с. Васильк.
3. Той сам екзандари Z=779/X. і два члени бойвки „1": Юліан Грабовські і Казімеж Словіковські в сінках перед самою салею, де було голосування вирвав вистягнув спілу картку „11" від Михайла Федоровича с. Феде і дали йому „1", а Ком. він не хотів її прийняти екзандари Z=779/X. вдарив того кількох разів в лице. Свідок: Ващик Гуцуляк с. Никол.
4. В сінках перед виборчою салею повелася ся вічне згадана бойвка, і доскуповано виборців в сей спосіб, що замкнувши за виборцем двері до сіней, видирали виборці картки – давали свої: свідок: 1.) Юстина Павліва зк. Дмитра, 2) Катерина Гринишина, вдова по Семку, 3) Анастазія Ткач зк. Михайла с. Пашівка. і пр. Через такий терор много виборців відійшло без відданя свойого голосу. Свідок: Дмитро Ткач с. Пашівка 5.) Михайлина Костюкова с. Васильк, екзандари 779/X

~~Вибори до сен~~

2 рази в сінках відібрав картку, що мій приказав бабнет, кажучи: тим їм Пільздького хліб (2) а на кого хде голосувати ?!

Вибори до сенату: Терор був менший, але підчас голосування, як прийшов делегат зі Старосвя (реф. Мієсозуб) і вимкнув зсалі лямпа довіра „11" – замкнено вказові двері до

виборчого числа зі середини, і добрав на курк- тер у
уцінного числа довіря, Михайло Ткач, тоді двері
той час число виборчого розвіяв, а перед
виборчим числом було много голосуючих.
Всередині числа крім Комісії, спостерігачів
і делегатів, старостів не було тоді тільки довший час.
(около 10 хвилин.) Підпис: Михайло Ткач, с. Данилів.

Красовці, 26. XI. 1930.

о. Богдан Соловій, парох,
Михайло Ткач члени виборчої

Побій Шупка.

I) Вероніці Дністрик дубовий були слідуючі питання:
1) Поліцай Щур подер картку ч. 11 на 20 кроків перед
льокалем виборчим Настури Ількивців. Свідків нема.
2) Поліцай з предсідателем закладається чи голосуючий
дав одпівку, чи одмовувався. Маючи місце на
начальника вроніці Теодозія Ількивців в виборчім
льокалі, має цю картку вимовлено з говорки,
заложилися о 20 фляшок пива. Свідки: Іванович
Василько, о. Ілля Штепо, Штепо Штепчинак.
В говорці була одпівка яка лишня за вазину
3) Обмежовано голоси о 6½ вечером.
4) Уневажнено лише за кропки на карті
з дерева.
5) Забрали незаплечавані акти і картки голосуючих,
бо вікна перед ними були замкнені.
6) Поліцай перепрошав мужа добіра і прозив їхній,
щоби ладив хрості на другий день.
7) Кожду картку ч. 11 називано: „Масоворог", „Центро-
ворог" і т. п.
При тім було говорено в льокалі на адресу о. Ілля
Штепа що буде в Дністрику Україну, що це „нова"
фуги і т. п. епітети.

II. Теоді. В льокалі виборчім були нагуження. – бо
розрахано картки одпівки, – що за то забавлав і зверну

убику Пресвятому і Жанаровому - через що мав перепалку, так що дало мені зрозуміти і запротестувати що буду голосувати більше. -
Вранці як я мав похорон попоруднє на дворі більше менше вибрано - відбрано мені карточки - а дальше єдинки, найбільше з писанням виборів буде невдоволення Мартинецьке щоб добіра від єдинки так що нам не зможе підписатися на протокол без „Veto" на мій підпис що мала бути одна карточка більше як конверт, але то неправда - бо в мішку в одній конверті були дві карточки єдинка і 11 - копій учительство!
Заходимо обадва, щоби ми, що беремо карточки і протокол на посередник - не помахрувати бо за безобразне - ми ручимо голосування в протоколі зазначено і <u>голосами</u>. Мартинець відпрошувався, що ми вибори будуть неважні - що Жанаровому розбарвлено і т. д. але мій супрасіб не помогло.

"Журавки мішані. Дня 14. VI. 1930, два дні перед виборами до сойму арештовано в Журавках мішаних на розказ війта Юрка Комінчака і його секретаря Шумина Фейгера значнійших ми свідомих громадян а то: Спаса Журина голову „Просвіти" його секретаря Василя Шипку, Зінька Гелу, Олька Кушніра і його сина Юрка Кушніра, Василя Журина, Петра Мадзіка а дня 15. VI. 1930 Андрія Мацікашина поліцайна громадського. Дня 16. VI. 1930 в день виборів хоч були вписані на листі виборчій і попередніх виборів голосували Марія Гелна. Зінька, Федір Дубаневич, Анна Шипка м. Галка, Анастазія Бузовська. Юрка мєр Шумин Фейгер яко член Комісії за заседав від них метрики уродження - они принесли метрики і мимо того Шумин Фейгер недопустив їх до голосування. Журе фойта 11ка Федір Дорош син Дмитра забрав в канцелярій виборчій о год. 8 рано - свідок Луцо Масний - і пов мої до Церкви, Спинав зі Сонок (марцька

не ранo - буде підписаний не правильні виборчі 1179
зразок до цього довіра Федора Дорона „Одиз нашу
руку в руку - буде Івогіма в Спарсенбі і не потерпіть
Коли заглядає Федір Дорош, щоб йому показати урну-
ноді його виборчу але підписаний прийсав і дуже
Председатель задивсь, щоб він сидів при Комісії.
В полудне знова Спіпане його виборців і лише
письменного уривку підписаного його вже більше
не приняло.

Надужиття при виборах другої класи Банки а то:
Дня 15. XI. 1930. практикував Шуцин Вейцер Михайла
Банака, старався його підкупити і намовити
до абстиненції 1ма age цей погодився і сказав: „Коли вже
дали арештовати невинних людей то так по
вашому не буде.“

Шуцин Вейцер подер картку 11ту, коли вже заховали
при уряді Дмитрови Ленчакови - сидок Микола
Ленчак син Петра і Олекса Ленчак, а Олекса Ленчака
виборців з поважно виборчого і не дав їхньому голосувати.
Шуцин Вейцер не давав голосувати коверта дер-
жав в руці коверту і голосуючий говорив клав
картку, особливо жінкам. Сидки: Федір Мацюк,
Марися Мацюк м. Миколая, Параска Марись м. Іван
Спіпане старший людей, що буде арештувати, крича
„Шизяк би вас трафив, сама 11ка моє „найвища ціна“
в Едвінці ціна 11ка і т.д.“

На уповноваження для перевірки подав Председатель
Комісії Юрко Комінак, Шуцин Вейцер і Спіпане зараз
печатки зі Спарсенба а підписане акти бракуючої
від Окружної Комісії зі Стрия, а мовс тому, щоб
члени довіра не були різнородних надужить
при виборах. Сидок: о. Іван Скварко, Олена Скваркова,
Федір Дорош, Іван Гудзь, Федір Мацюк і більше.

IV. Либухора. Всяку хочби агітацію в день заборонену
а спрагенники граничні видко по наказу з гори пильно
слідкували кождого проходного в ден. Так лишай аген-
ції лишедень, але правіть не знали спрагнути
дізнали свойх карток.—

Дня 15. XI. 1930. пов в суботу двох парубків Андрій і
Стефан Гредь розробили десь карток і дали їх розносити

по знайомих в селі. - Коло 10 з вечора зайшли до хати
Луки Мишковича щоби дещо перекусити. Луки на-
зивав ім'я матеріяльний з Вигоцька вишнього
Словак і пробував словами: „Нам вас жиз-
ваидзкі рєсе до гары" - ну агітацією на большевіка
і грозив кулаком і т. п. Вдруг пара рязів прискакали
і грозили кулями і забрали одну з кишені 11-
ців: Ананасо і Михасо Мишковичів. -
Вибори в Любязові відбувалися в хаті Михасо Мишковича. Мишковичів приміщення в своїй хаті, дарма що з вищого кінця до него є 8 км. дороги. (Вибори були все в руках)
До комісії виборчої приділено сім членів
добірка, і були такими членами добірка від 14, і 1. -
Членом добірка був Ґустав Моравський лісничий і комендант Страже в Ужгороді.
Він пробив рахунки і казав їм розходитись! -
В якій спосіб відбувалась на работа покажу
на рисунку:

Ліворуч.

Д - о - р - о - г - а

Сирашонки з карпівками

Тонкі означають лінії
на котрих повиставлені
особи відбирали карпівки
і давали свої. -

Зах.

Пах.

Петро Михайленко.

Церковця -

Вхід з вулиці

Пр.

Як видно на рисунку розділення карток „1"
і відбирання карток „1" відбувалось під наглядом
виборчих. Свідки: Федір Терещак, Дзерин Данко,
і всі виборці.

Загвий Серовин відобрав картку 11 від Данилової
Ганнови. Свідки: Ганька Мілевич, Іван Ванічук,
Коли наблизився вечір, місцевий Моравець,
бачучи що всі шпигунки на річці не здалися -
напав в лаві і почав провокувати нашого
шуліка довіра. А коли цей вже дуже зрівноважений
ловчав, могі зачав до нього приєднувати і вікінці
викрикуючи його прихильності попередньої
зі гаєї. Свідки: Ілєни Ванічії, Олєсь Міньковіч,
Ільюша Розенберг і другі.-

Тепер почалось обраховання голосів
Зі гаєї вийшов Председатель Михасєв Воло-
сановий - а війти Микола Міньковіч
З комендантом стражі граничної Вишнуни
почав обчислати голоси.

Після їх підрахунку було:

голосуючих 790

„1" — 383
„11" — 300
„14" — 107

Після нового підрахунку було:

голосуючих 633

„11" 379
„1" 155
„14" 99

Жиди: Всіх голосуючих було 109, не голосувало 10,
карток було 107 і всі вазені.—

Протокол читати дивуєм.—

В часі обговорювання голосів були присутні
постерунковий Ковак і управитель
з Кривки. Постерунковий Ковак вийняв
з конверти „11" і зовав до книжки.

Свідки: Александер Миськович, Шимона
Розенберг, — вони по говорили пом. Іванови
Жолнярак. Свідки: Зигмунт Вайс, Зигмунт
Розенберг с. Шимони.

Сенечів:Виборча Комісія Ч.....

До виборчої комісії вибрані через громадську Раду в Сенечові делеґати в особах Стефан Гачка,Стефан Левак с.Павла,Іван Зятюк,Федір Зятюк с.Олекси, о. Депутат. не зістали допущені але назначені через Староство особи Роман Шістка, Михайло Бриняк, Тимко Терен-чин, Іван Юрин, Іван Медулька, і Михайло Кшишовський і Берко Фрайліх, Марія Павлович.

Перед-виборчої ніякої не можна було перепроваджувати освідомлюючої акції а це тому що постерунок заявив громадянам що аґітувати не вільно і, єслиб хто смів аґітувати той буде арештований, а кожний безуслівно мусить голосувати при виборах до сойму і Сенату лиш на Ч. І. В той спосіб грозив постур. Сорока а також зі Стражи пограничної Гудзік.

Доказ: Андрій Лисів, Павло Лисів, Тимко Опірський, Тимко Угрин всі в Сенечові.

Виборчі аґітаційні аґіші и листи ч.II. на припорученння пост. Сороки здер Михайло Василів с. Федора, а вище наведений постерунковий назвав афіш цей чирвоним чортом а здераючому за це що здер обіцяв дати тютюн.

Доказ: Стефан Федорів с. Миколай і Тимко Опірський в Сенечові.

До здирання аґішів постерунковий Сорока намавляв Тимка Угрина с. Пилипа Картки виборчі котрі з Долини принесено до о. Депутата постерунковий Сорока зажадав від о.Депутата,щоби віддав,бо буде робити ревізію,картки мають бути спалені.

Доказ:Тимко Угрин і Пилип Угрин в Сенечові.

Щоби видерти від о.Депутата картки пост.Сорока звернувся до Тимка Угрина і поручив йому , щоби цей звернувся до о. Депутата, аби виборчі картки були принесені на Постерунок, бо він буде робити ревізію.

Доказ: Як вище.

Тимко Теренчин при роздаванню карток Ч.І. грозив людям щоби голосували лиш на листу ч.І. бо він тих котрі будуть інакше голосувати не прийме до лісової роботи, а дальше говорив що не вільно голосувати на Ч.II. лише на ч.І. бо так голосують всі в повіті.

Виборча Комісія не допустила Івана Брячака яко мужа довіря без причини В льокалі виборчому аґітовано і роздавано виборчі картки ч.І а видирано виборчі картки инших лист,робив це Тимко Теренчин і Михайло Кшишовський

Доказ:Марія Ваганчукі инші.

Сенечів:Виборча Комісія Ч.....

До виборчої комісії вибрані через громадську Раду в Сенечові делєґати в особах Стеґан Гачка,Стефан Левак с.Павла,Іван Зятюк,Федір Зятюк с.Олекси, о. Депутат. не зістали допущені алеґ назначені через Староство особи Роман Шістка, Михайло Бриняк, Тимко Терен-чин, Іван Юрин, Іван Медулька, і Михайло Кшишовський і Берко Фрайліх, Фирис Павлович.

Перед-виборчої ніякої не можна було перепроваджувати освідомлюючої акції, а це тому, що постерунок заявив громадянам, що аґітувати не вільно і, єслиб хто смів аґітувати той буде арештований, а кожний безуслівно мусить голосувати при виборах до сойму і Сенату, лиш на Ч. І. В той спосіб грозив постур. Сорока, а також зі Стражи пограничної Гудзік.

Доказ: Андрій Лисів, Павло Лисів, Тимко Опірський, Тимко Угрин всі в Сенечові.

Виборчі аґітаційні аґіші я листи ч.II. на припорученння пост. Сороки здер Михайло Василів с. Федора, а вище наведений постерунковий назвав афіш цей чирвоним чортом, а здерачому за це, що здер обіцяв дати тютюн.

Доказ: Стефан Федорів с. Миколай і Тимко Опірський в Сенечові.

До здирання аґішів постерунковий Сорока намавляв Тимка Угрина с. Пилипа Картки виборчі котрі з Долини принесено до о. Депутата постерунковий Сорока зажадав від о.Депутата,щоби віддав,бо буде робити ревізію,картки мають бути спалені.

Доказ:Тимко Угрин і Пилип Угрин в Сенечові.

Щоби видерти від о.Депутата картки пост.Сорока звернувся до Тимка Угрина і поручив йому , щоби цей звернувся до о. Депутата, аби виборчі картки були принесені на Постерунок, бо він буде робити ревізію.

Доказ: Як вище.

Тимко Теренчин при роздаванню карток Ч.І. грозив людям щоби голосували лиш на листу ч.І. бо він тих котрі будуть інакше голосувати не прийме до лісової роботи, а дальше говорив що не вільно голосувати на Ч.II. лише на ч.І. бо так голосують всі в повіті.

Виборча Комісія не допустила Івана Брячака яко мужа довіря без причини В льокалі виборчому аґітовано іроздавано виборчі картки ч.І а видирано виборчі картки инших лист,робив це Тимко Теренчин і Михайло Кшишовський

Доказ:Марія Ваганчукі инші.

Пост. Сорока виборцям приказуваши давати картки голосования явно бо такий прийшов приказ від Пана Пілсудського.

Доказ: Тимко Опірський, Павло Лисів, Андрій Лисів , Стефан Рошко і Тимко Угрин всі в Сенечові.

Предсідник Комісії Берко Фрайліх заступникові мужа довіря сказав що єслн він буде дивитись через пальці то буде йому добре, в часі голосування Михайло Кшишовський дер картки ч.II. і під столом богато їх було подеотих це все діялось до 9 год. вечером.

Доказ: Василь Бута і Тимко Угрин в Сенечові.

Коли скінчилось голосування при скрутинії крім комісії брали участь посторонні люде з пограничної сторожі і інші.

Мужові довіря зглядно заступникові бо мужа довіря осунено не можна було зглядно не вільно було під загрозою осунення з льокалю зглядно арештування нічого нотувати собі, дальше сидіти мусів він в кутику не при Комісії і не вільно було йому дивитися що Комісія робила при столі. Сам протокол був не точно (і крамливо) списаний.

Доказ: Василь Бута, Михайло Пикало с. Івана.

Розтічки:

Впятницю 14.падолиста 1930.р.арештував Барткова Михайла с. Петра постерунковий Мацевич з постерунку Д.П.з Вітвиці та замкнув до громадського арешту в Ростічках,-арештував також Ілька Крошного с.Петра в суботу 15.XI.1930.р. і також там замкнув.На запит Барткова,чому його арештує постерунковий заявив,що тому,бо він мав виступати на Кальні проти "І".В арешті Бартків остав до вечера внеділю без ніякого протоколу. Крошного такош випущено внеділю.Крім того цей сам постерунковий арештував Миколу Шкуленду і того вечер 16.випущено.

Арештований Бартків був.в часі арештования і тепер є хорий.

Коли з Болехова вертали до дому в суботу Бартків Никола с.Петра,Василь Бартків с.Петра у Вітвици комендант (Д.П.) Новацький перешукував по кишенях їх,мабуть шукав чи ненесуть виборчих карток II"

Т У Р К А Н/СТР.

В и с л і д г о л о с у в а н н я д о с о й м у I6/XI.1930

Ч.обв.ком:	Місце обв.ком.:	скількість відданих гол XI.:	I4.:	I.:	22.:	7.:
I	Багновате .					
2	Беньова.	262.	3I.	25.	-	4.
3	Бережок.	70.	-	50		-
4	Боберка.	233.	25	42	-	-
5	Вориня.	479.	I97.	I62.	-	-
6	Буковець.	I80.	I5.	I8.	-	I
7	Ботелка ниж.	24I.	33.	23.	-	-
8	Ботелка вищ.	2I6.	46.	I8.	-	-
9	Бітля.	70.	84.	I50.	-	-
I0	Хащів.	~~352~~	5.	24.	-	-
II	Дністрик дуб.	305.	I	2I.	-	-
I2	Дністрик гол.					
I3	Долянки.	2I8.	25.	6.	-	-
I4	Дидьова.	284.	27.	44.	-	-
I5	Дзвиняч гор.	468.	59.	27.	-	-
I6	Гвоздець.					
I7	Гнила.					
I8	Головсько.					
I9	Гусне нижне.					
20	Гусне вижне.	228.	25.	82.	-	-
2I	Ільник.	I04.	50.	200.	-	-
22	Ісаї.	243.	39.	I40.	-	-
23	Іващківці.	~~35I.~~	~~79.~~	~~5I.~~		~~8.~~
24	Яблінка чижна.	36I.	79.	5I.	-	8.
25	Яблінка виж.	59.	-	480.	-	-
26	Яблонів					
27	Ясениця. замк.	50.		700.	50.	-
~~28~~	Ясінка масьова.	304.	30.	5I.	-	-
29	Ясінка стецьова					
30	Явора.	48				
3I	Яворів.	225.	32	35.	-	-

32	Комарники.	I30.	I5.	900	-	-
33	Кіндратів.	I34.	-	I0.	-	-
34	Красне	I20.				
35	Криве.					
36	Кривка.	320.	-	60.	-	-
37	Либухора.	300.	I07	383.	-	-
38	Липе.					
39	Локоть.	I66	I2.		-	-
40	Ломна.	450.	III.	200.	-	-
4I	Лопушанка лех.					
42	Лосинець.					
43	Матків.	I0	-	250	-	-
44	Михновець					
45	Мельничне.					
46	Мохнате.	83				
47	Молдавсько.					
48	Мита.					
49	Присліп.	I58.	7.	26.	II	
50	Радич.	76.	-	35.	-	-
5I	Росохач.					
53	Риків.					
54	Рипяни.					
55	Сянки.	239.	73.	85. I80	-	I
52	Розлуч.	269.	23.			6
56	Смеречка	74	7.	I47		
57	Соколики.	373	II2.	47.		I46.
58	Сухий потік.					
59	Свидник	2I5.	-	I9.		
60	Шандровець.	80.	5.	I20.		
6I	Шумяч.	I66.	I7.	22.	II	
62	Тарнава ниж.	263.	48.	206.		I7
63.	Тарнава виж.	282.	3I.	38.		
64.	Турочки ниж.	I32.	45.	I37.	I2.	7.
65.	Турочки виж.	I57.	24.	29.		
66.	Турка I.	56.	670.	375.	32.	
67.	" II.	83.	I69.	600.	22.	
68.	" III.	52.	754.	I40.	268.	

1183

1183

: 69.	Турка IV.	I03.	380.	460.	3.
: 70.	Волче.	633.	9.	I39	
: 7I.	Волосянка мала.	I69.	3.	53.	
: 72.	Волосянка вел.				
: 73.	Висоцко нижне.	407.	75.	4I.	
: 74.	Висоцко вижне.				
: 75.	Заділько.	I0I.			
: 76.	Завадка.	299.	54.	45.	
: 77.	Жукотин.	206.	-	92.	2I.

Турка новая	1	7	11	14	22	24	25
52 Ружин 2.685 у. 730 нов	395	5	257	23			
53 Янів 2.135 у 135	126			7	2		
54 Рибники 2.263 1нов. 387	165		90	7			
55 Сенки 2.446 у. 461	312	1	53	80			
56 Семеренка 2.206 у. 242	125		75	6			
57 Соколівка 2.679 у 782 1нов.	47	146	373	112			
58 Сухий потік 2.84 у 105	11		58	15			
59 Свидник 2.228 1нов у 279	207		20				
60 Шандровець 2.480 у. 548	381		25	12	1	2/1	
61 Шутіж 2.418 2 нов. у. 480	366		22	17	11		
62 Тарнавківська 2 452 у 484	350	3	57	48			
63 Тарнава висока 357 у 379	38		282	41			
64 Туревківська 2.379 у. 397	337		11	31			
65 Турка висока 2.210 у 224	29		157	24			
66 Турка I - 2.1159 1380 5 нов -	375	21	56	670	32		
67 II 2.1352 1нов - 1376	466	30	83	754	18		
68 III 2.1157 1218	662	4	103	379	3		
69 IV 2.944 1нов 961	777	14	6	102	44		
70 Волле 780 1200	636		135	9			
71 Волосянська 225 252	169		53	3			
72 Волосянська вел. 2.228 308 (38 нов)	75		108	7			
73 Висоцьке нижнє 2-846 880	817		17	11			
74 Висоцьке вище 2.1395 у. 1400	1298		~~11~~	97			

			1	7	11	14	22		
75 Jagićevo у. 472	2. 458 1 нед.		364		85	8			
76 Jabučje у. 458	2. ~~377~~ 377		55		294	28			
77 Skupoinci у 429	2. ~~446~~ 353 ~~уне~~ 5		99		220	8	21		
								23	24
Сума			26311	249	7404	3642	231	1	1

утрав. 42.680
пол. 37.978
нед. 119.
вам. 37.859

Заган
утрав. 332.708
пол 264.709
нед 1523
вам. 263.186

122.931.
14.648
16.234
32.557
6.752
3
39
22 - 25 - ~~26~~

+ 1

477
429
211
267
340
344
310
375
150
607
291
293
134
393
831
281
50
427
535
319
261

4305
4302

- 11

381
274
186
246
257
166
288
143
134
373
173
256
166
149
455
102
242
463
160
185

4801
4799

89
119

Виборчий Округ ч: 52. Повіт: Тлумка

СТАТИСТИЧНИЙ ВИКАЗ

Ч. обв.	Місцевість.	Управнених.	Віддано голосів	Неважних.	Віддано голосів на листу 1.	7.	11.	14.	22.	23.
1.	Бахнувате	207	175	1	141	—	27	6	—	—
2.	Бєнькова	366	324	2.	25	4	262	31	—	—
3.	Берендок	137	136	—	68	—	64	4	—	—
4	Боберка	834	738	—	580	—	133	25	—	—
5.	Бориня	1136	1127	—	950	—	92	85	—	—
6.	Бужковець	234	214	—	18	3	184	9	—	—
7	Бютелка висока	375	278	—	18	—	216	44	—	—
8	Бютелка низька	459	429	—	319	—	87	23	—	—
9.	Бутля	957	922	—	820	—	32	70	—	—
10	Хащів	445	426	—	69	—	352	5	—	—
11	Дністрик дубовий	344	305	—	283	—	21	1.	—	—
12	Дністрик голов.	296	248	—	218	—	26	4	—	—
13	Долянска	285	246	—	215	—	6	25	—	—
14	Дзидзова	566	354	—	310	—	44	—	—	—
15.	Дзвиняч гор.	680	559	—	349	2	151	57	—	—

Ч. обв.	Місцевість.	Управ-нених	Відда-но го-лосів.	Нева-жних	Віддано голосів на листу. 1.	7.	11.	14.	22.	23.
16.	Гвоздець	359	269	—	57	—	210	1	1	—
17.	Гжила	539	525	11	482	—	7	25	—	—
18	Головсько	420	415	—	400	—	15	—	—	—
19	Гусне нижне	201	135	—	106	—	27	2	—	—
20	Гусне вижне	608	594	—	564	—	20	10	—	—
21	Гвінік	1157	984	—	839	—	104	41	—	—
22	Гсаї	871	779	—	600	—	140	39	—	—
23	Гванківці	177	171	—	171	—	—	—	—	—
24	Яблінка нижня	1078	1041	22	828	8	105	78	—	—
25	Яблінка важна	786	743	—	710	3	—	30	—	—
26	Яблонів	358	348	3	323	—	17	5	—	—
27	Ясениця Замкова	951	751	2	663	—	11	38	37	—
28	Ясенка Тисова	516	386	1	51	—	304	30	—	—
29	Кгиве	133	129	—	114	—	9	6	—	—
30	Ясенка Стецева	132	113	—	86	—	26	—	1	—
31	Явора	938	938	—	827	4	16	43	48	—
32.	Яворів	471	455	—	387	1	35	32	—	—

Ч. об.	Місцевість.	Управ-нених.	Відда-но го-лосів.	Нева-жних.	Віддано голосів на листу. 1.		11.	14.	22	
33.	Комарники	1455	1451	—	1418	—	21	12	—	—
34.	Кондратів	171	145	—	135	—	10	—	—	—
35.	Красне	414н.	415	—	240	—	150	25	—	—
36.	Крнвка	480	368	—	353	—	13	2	—	—
37.	Лібухора	1207	1209		803		299	107		
					803					
38.	Липя	286	284	—	198	—	86	—	—	—
39.	Локоть	210	178	—	12	—	166	—	—	—
40.	Ломка	1066	854	—	455	—	288	111	—	—
41.	Лопушанка	293	281	—	79	—	202	—	—	—
42.	Лосинець	420	397	2	329	—	50	16	—	—
43.	Маткіл	709	507	11	480	—	—	16		
44.	Михловець	527	494	—	282	—	212	—	—	—
45.	Мелничне	468	442	—	401	—	15	24	—	
46.	Мохнате	453	443	—	437	—	3	3	—	
47.	Молдавське	108	108	—	98	—	—	10	—	
48.	Мшна	176	172	—	130	—	18	24	—	
49.	Прислуп	579	207	—	26	—	163	7	11	—

Ч. о.об.	Місцевість.	Управ-ених.	Віддано голосів	Нева-жних.	Віддано голосів на листу 1.	7.	11.	14.	22.	23.
50.	Радиг	162	152	—	117	—	35	—	—	—
51.	Росохач	413	331	5	45	—	234	47		
52.	Розлуч	730	685	3	395	5	259	23		
53.	Рикiв	135	135	—	126	—	—	7	2	—
54.	Рипяки	387	263	1	165	—	90	7	—	—
55.	Свинки	461	446	—	312	1	53	80	—	—
56.	Смеречка	242	206	—	125	—	75	6	—	
57.	Соколики	782	679	1	47	146	373	112	—	—
58.	Сухий потік	105	84	—	11	—	58	15	—	—
59.	Свидник	279	228	1	207	—	20	—	—	—
60.	Шандровець	548	480	—	381	—	85	12	1	1
61.	Шумая	480	418	2	366	—	22	17	11	
62.	Тарнавка мужська	484	452	—	350	3	51	48	—	—
63.	Тарнавка вижська	379	351	—	38	—	282	41	—	—
64.	Турецка мужська	397	379	—	337	—	11	31	—	—
65.	Турецки вижскі	254	210	—	29	—	157	24	—	—
66.	Турка і.	1380	1159	5	375	21	56	670	32	

Ч. обв.	Місцевість	Управ-ненних	Відано голосів	Неважних	Відано голосів на листу. 1	7	11	14	22	23	24
67.	Турка II.	1576	1352	1	466	30	83	754	18	—	
68.	Турка III.	1218	1151	—	662 140	4	103	379	3	—	
69.	Турка IV.	961	944	1	777 460	14	6 103	102	44	—	
70	Волче	1200	780	—	636 139	—	135 633	9	—	—	
71.	Волосянка мала	252	225	—	169 ✓ 53	—	53 ✓ 169	3	—	-	
72.	Волосянка велика	308	228	38	75 ✓	—	108 ✓	7			
73.	Високо низке	860	846	—	817 41	—	17 407	11 75	—	—	-
74.	Високо високе	1400	1395	—	1298 ✓	—	— ✓ 1	97	-	—	
75	Задільсько	472	458	1	364	—	85 101 ✓	8	—	—	
76	Завадка	458	877	—	55 45	—	294 299 ✓	28 54			
77.	Жукотин	429	353	5	99 ✓ 92 → ✓	~~280~~	220 ✓ 24 ✓	8 12	21	.	
		42.680	37.978	119	26.311	249	7.404	3642	231	1	1

W y k a z m ę ż ó w z a u f a n i a

i ich zastępców listy Nr. 11 na powiat

T U R K A n/Str.

Nr.Kom. Obwod.	Miejsce U.Kom.	Mąż zaufania	zastępca męża zauf.
1	Bahnowate	Mychajło Nyskohuz s.Iwana	Ilko Szkapiak
2	Beniowa	ks. Iwan Tymczuk	Iwan Batko
3	Berezok	Fedio Drebot	Ihnat Tyryk
4	Boberka	Josyf Sławycz	Stefan Bezuchanycz
5	Borynia	ks.Eustachy Kabarowski	Dmytro Motryniec
6	Bukowiec	Petro Pahuła	Stefan Waśko
7	Botełka niżna	Iwan Seredycz	Ołeksa Tumycz
8	Botełka wyżna	Ihnat Topolnyckyj	Petro Łukaszewskyj
9	Butla	ks. Ihnat Szych	Fedio Michałkiw
10	Chaszczów	ks. Leon Popil	Stefan Pawluch s.Antona
11	Dniestrzyk dęb.	ks. Petro Gul	Michał Kelnyk s.Matija
12	Dniestrzyk-hoł.	Michał Dmytriw s.Michała	Ilja Swidrak
13	Dołżki	Makar Irszyk s. Ołeksy gosp. lat 31	Prokip Petryk s.Fedora gosp. lat 32
14	Dydiowa	Matij Drabycz	Stefan Hawiłej
15	Dzwiniacz górny	ks. Teodor Oseredczuk proboszcz	Nykołaj Danyło,diak
16	Gwoździec	ks. Kłym Hruszkewycz	Mychajło Futysz
17	Hnyła	Hrynio Magdycz s.Stefana	Ołeksa Neger
18	Hołowsko	Jasio Dmytryszak s.Antosia	Mikołaj Topytczak
19	Husne niżne	Iwan Keretiw	Iwan Baranycz
20	Husne wyżne	ks.Nestor Matejczak	Mychajło Fitkos.Mikołaja

21	Ilnik	Jasio Ilnicki Rybczyc Mikołaja	Bazio Kreczkowski Iwana
22	Isaje	ks Iwan Krysa	Wasyl Hałysszyn s.Maksyma
23	Iwaszkowce	Iwan Ilnicki	
24	Jabłonka niżna	ks Orest Martynowycz	Petro Pytczak s.Wasyla
25	Jabłonka wyżna	ks Mychajło Wowczyk	Stefan Krecuł
26	Jabłonów	ks Włodzmierz Kunowski	Iwan Romanczak Mołdawczyn
27	Jasienica zam.	Iwan Foss syn ~~Mikija~~ Matija	Iwan Waśkiw syn Mikołaja
28	Jasionka maś.	Osyf Sowycz	Iwan Myś Katyryny
29	Jasionka steć.	Iwan Myś	Dmytro Peckowycz
30	Jawora	ks. Zenobij Stojałowski	Hrynio Jaworski Osypowicz
31	Jaworów	Ołeksa Siuniak	Jurko Stebiwka s.Koscia
32	Komarniki	ks Orest Tustanowycz	Petronela Pasiczyńska
33	Kondratów	Nykołaj Ilkiw syn Ilka	Ilko Lypycz
34	Krasne	Ilko Romanczak syn Stefana	
35	Krywe		
36	Krywka	Ilko Czapłynec syn Ołeksy	Wasyl Łazor syn Hrycia
37	Libuchora	Danyło Powchanycz	Iwan Koliszczak
38	Lipie	Fedio Dubej	Stefan Malinowski
39	Łokieć	Iwan Pukas	Andrij Szpringer
40	Łomna	ks. Jakób Muchnackyj	Iwan Wyszyński
41	Łopuszanka łech.	Iwan Kmetyk s. Ilka	Stefan Chaszczowskyj
42	Łosiniec	Mikołaj Ilnicki Seniuszkiewicz	Kost Ilnicki Kolhanowicz
43	Matków	Iwan Matkowski s. Łuki	
44	Michniowiec	ks. Hryń Kanda gr. kat. proboszcz	Wasyl Smolij Makariw gospodarz lat 37

45	Mielniczne	Mikołaj Buniak	Jasio Jaworski Romanowicz
46	Mochnate	Wasyl Biliński	Teofil Matkowski
47	Mołdawsko	Petro Zawko	Jacko Szuptar
48	Myta		
49	Przysłup	ks. Iwan Wysoczański	Pawło Badio s. Antosia
50	Radycz	Jasio Radeckyj s.Pawła	Michał Korczyński s.Fedia
51	Rosochacz	ks. Omelan Oczabruk	Andrij Pyłypczak
52	Rozłucz	ks. Iwan Kołtuniuk	Michał Warwarycz syn Semiona
53	Ryków		
54	Rypiany	Fedio Zaricki	Wasyl Capowycz
55	Sianki	Mychajło Koszarskyj	Mychajło Jakaba
56	Smereczka	Łesio Pażenczak	Wasyl Krawec
57	Sokliki	Jurko Gojdyk s.Iwana	Wasyl Hrynczyszyn
58	Suchy Potok		
59	Swidnik	Jacko Smolnianyn	Iwan Juszczyszyn syn Ołeksy
60	Szandrowiec	Mikołaj Popil s.Ołeksy	Andrij Popil
61	Szumiacz	ks. Józef Ilnicki	Iwan Semeć s.Petra
62	Tarnawa niżna	Hawryło Perohanycz syn Anci	Jacko Grygułycz
63	Tarnawa wyżna	ks. Iwan Iwanio	Jewka Paraszczyniec
64	Tureczki niżne	Iwan Łamaneć	Iwan Bugil Marynyn
65	Tureczki wyżne	ks. Iwan Skwarko	Stefan Fediuszka
66	T U R K A I.	Emil Matkowski	Józef Jackulak
67	" II.	Klimko Komarnicki	Dr Miron Kondrat
68	" III.	Stefan Kuźmyn	Józef Steć

69	Turka IV.	Michał Kazio s.Wasyla	Mikołaj Kuźmyn
70	Wołcze →	ks. Wasyl Jaremkiewicz proboszcz	Mychajło Wołczanskyj gospodarz
71	Wołosianka mała →	Iwan Łutczak	Iwan Staruszkiewicz
72	Wołosianka wiel. →	ks. Albin Dobrzański	Hawryło Frajdun
73	Wysocko niżne →	ks. Józef Łozyńskyj gr. kat proboszcz	Josaf Iżyk Pawliw gospodarz
74	Wysocko wyżne →	ks. Iwan Hrabec	Michał Wysoczański Petrusiewicz s.Filcia
75	Żadzielsko →	Koleman Romankiw	
76	Zawadka →	Staś Maroczkanycz s.Fedia gospodarz lat 31	Mikołaj Pruc
77	Żukotyn	ks. Michał Wilczański	Hryć Makaryszyn

1. Гаї Комівські	Антін Баїнський
	Максим Прерис
2. Бистриця	Панчак Іван
	Сплит Степан
3. Більче	о. Гавриїл Паньківський
	Василь Іванчук
4. Болехівці	Василь Микитин
	Микола Галицин
5. Борислав	Костик Шурко
	Гриць Шеманяк
	Наталія Кушнірська
	Микола Кивацький
	Гринь Вольжський
	Богдан Мушкевич
	Іван Мельниченко
	Роман Кушнірський
	Михайло Тлапка
	Теодор Бунтовський
	Розалія Прокопівна
	Гриць Ванчура
6. Бронниця	Шишка Антін
	Середина Степан
7. Вашківці	Микола Косник «
	Михайло Сфур с. Дмитра
8. Вовчі кущова	Андрій Матрак
	Гринь Іванків
9. Воробієвичі	Олекса Кривецький с. Панька
	Йосиф Андрієвський с. Івана
10. Гаї вижні	Михайло Гук с. Василя
	Іван Сингузда с. Стефана
11. Гаї нижні	Гринь Кравець с. Гриня
	Михайло Сікора с. Гилка
12. Горуцько	Дмитро Панків
	Іван Низький
13. Грушів	Михайло Габлик
	Сирницький Данило
14. Губичі	Гринь Кузак
	Осип Дворський

15. Дерешкові	Стефан Малик
16. Добрівчани	Стефан Данчак с. Ілька
	Іван Данчак с. Ілька
17. Доброгостів	Іван Герасимчак
	Іван Жінко
18. Довге мед.	Микола Кобільник
	Василь Стецьів
19. Довге підгір.	Іван Жигало с. Ілька
20. Колиси	Дмитро Шик
21. Ласківки	Борис Сухий
22. [illegible]	Микола Демків
22. Лімна	о. Лев Стецьів
	Іван Хімак
23. Летня	о. Дуцько
	Михайло Макар
24. Лужок долішній	Ілько Фіцик
	Василь Мелько
25. Михайлевичі	Василь Марущак
	Михайло Панасів
26. Моґрич	Теодор Сеній
27. Мрасківка	Іван Лабанівів
28. Новодорів	Іван Гевко
	Василь Жирик
29. Онака	о. Тимкевич
Ілаш. Равчи	Стасьо Дуб
30. Пінчиці	о. Панталеймон Мелецький
31. Орів	Юрко Миськин
32. Підбуж	Іван Дуцько
33 Підмонастирок	Іван Монастирський
34 Поляні	Стефан Мацюкович
	Северин Андрухів
35 Раневичі	Іван Головкевич
	Іван Майданівський
36 Рибник	Василь Кінь
	Іван Осип
37 Ріпчичі	Босак Михайло с. Фрея
	Василь Блидник
38 Соль	Іван Волошин с. Данила
39 Солонсько	Юрко Білик

40 Фільна	о. Теодор Грушкевич
	Петро Пагутяк
41 Сватинка	Олекса Легак
	Михайло Бут
42 Солець	Степан Главач
	Микола Кулинич
43 Станиля	Дмитро Кравчук
44 Стара село	Михайло Антьонік
	Михайло Терсун
45 Стебник	Петро Пушак
	Йосиф Винниовський
46 Сторонка	Степан Гарасимів
	Ілько Терлак
47 Тинів	о. Семен Михалі
48 Трускавець	Іван Волод. Білас с. Дмитра
49 Тустановичі	Петро Ільків
	Михайло Габрелюк
	Петро Драбан
	Дмитро Василишин
	Михайло Добрянський
	Петро Вітрик
	Степан Габрилів
	Петро Когут с. Івана
50 Улично	Лев Фредевич
	Ілько Синецик
51 Уличні	Іван Видинський с. Петра
	Микола Торський с. Ілька
52 Урожс	Іван Стратієвський с. Степана
53 Хасиця сілька	Василь Дмитрик
	Іван Матіюшка.

→

В.

1193

Др МИРОН КОНДРАТ
АДВОКАТ
в ТУРЦІ н/С.

Бурка 21/11. 1930.

Високоповажаний Пане Товаришу!

Під Ај пересилаю виспід голосування з поодиноких громад Бурканщини з дня 16. ц. м. Цифри подали мені мурі довір. — зазначую, що богато обводових комісій видало наших мурів довіря, бо вимагало на уповажненнях окрулої печатки, аби підпис „Романьо Дулин" був зараз побіч його печатки, аби на уповажненню була печатка Старостваа в Бурці IV. приміром голосився крім нашого мура довіря Стефана Кузьмина поляк Антоні Сікора з повновлаєтю від листа ч. 11 підписаною через Яцка Костишина, а Комісія не приняла ні його ні С. Кузьмина і урядувала без мура довіря! —

З товариським поздоровленєм

Кондрат

+ 18
+ 538
+ 868
296
570
45
262
209
266
322
482
639
460
774
280
352
518
125
293
420
256
230
8173

- 16
- 100
- 387
164
42
284
212
240
317
268
103
256
59
39
34
190
109
124
307
1
162
10
1534
3403

+ 82
215
237
22
188
261
344
144
200
522
317
497
116
776
10
5
3624
3424
3414
3934
817
3
12109

— 80
41
10
186
195
144
212
121
97
498
116
390
16
5
1
2111
3424
3424
5
553

1194

Sprawa wyborcza wolna od opłaty stemplowej,po myśli art.105 ustęp 3.ordynacji wyborczej do Sejmu.

P E Ł N O M O C N I C T W O.

My niżej podpisani Dr Stefan Baran,adwokat w Tarnopolu i Wasyl Baczyński,kandydat adwokatury w Tarnopolu jako ci, którzy wnieśli protest przeciw wyborom do Sejmu w listopadzie 1930 w Okręgu wyborczym Nr.54 i przeciw wyborom do Senatu w listopadzie 1930 w Okręgu wyborczym Tarnopolskiego województwa,upoważniamy niniejszem P.P.Dra Włodzimierza Zahajkiewicza,adwokata w Przemyślu, Dra Stefana Bilaka,adwokata w Grodku Jagiellońskim,Dra Jarosława Oleśnickiego,adwokata w Złoczowie, Dra Dymitra Ładykę,adwokata w Tarnopolu, Dra Antoniego Horbaczewskiego,adwokata w Czortkowie i Dra Iwana Makucha,adwokata w Tłumaczu,wszystkich razem i każdego z nich zosobna do zastępowania nas na rozprawie przed Sądem Najwyższym w Warszawie dnia 16 stycznia 1933 względnie na wszystkich następnych rozprawach w powyższych obuch sprawach wyborczych do Nru spr.Sądu Najwyższego W.36/248/31 i 58/270/31 z prawem mianowania w swoje miejsce substytutów.

Tarnopol,dnia 28 listopada 1932.

Dr Stefan Baran

Wasyl Baczyński

Pełnomocnictwo przyjmujemy i substytuujemy.

Dr Ładyka Dymitr

1. 1135

№ sprawy W. 36/248/31. i 58/270/31 I egzemplarz.

ZAWIADOMIENIE.

Z polecenia Pana Prezesa Przewodniczącego Izby Trzeciej Sekretarjat Sądu Najwyższego (Plac Krasińskich № 5) zawiadamia p. D-ra Stefana Barana, adwokata,

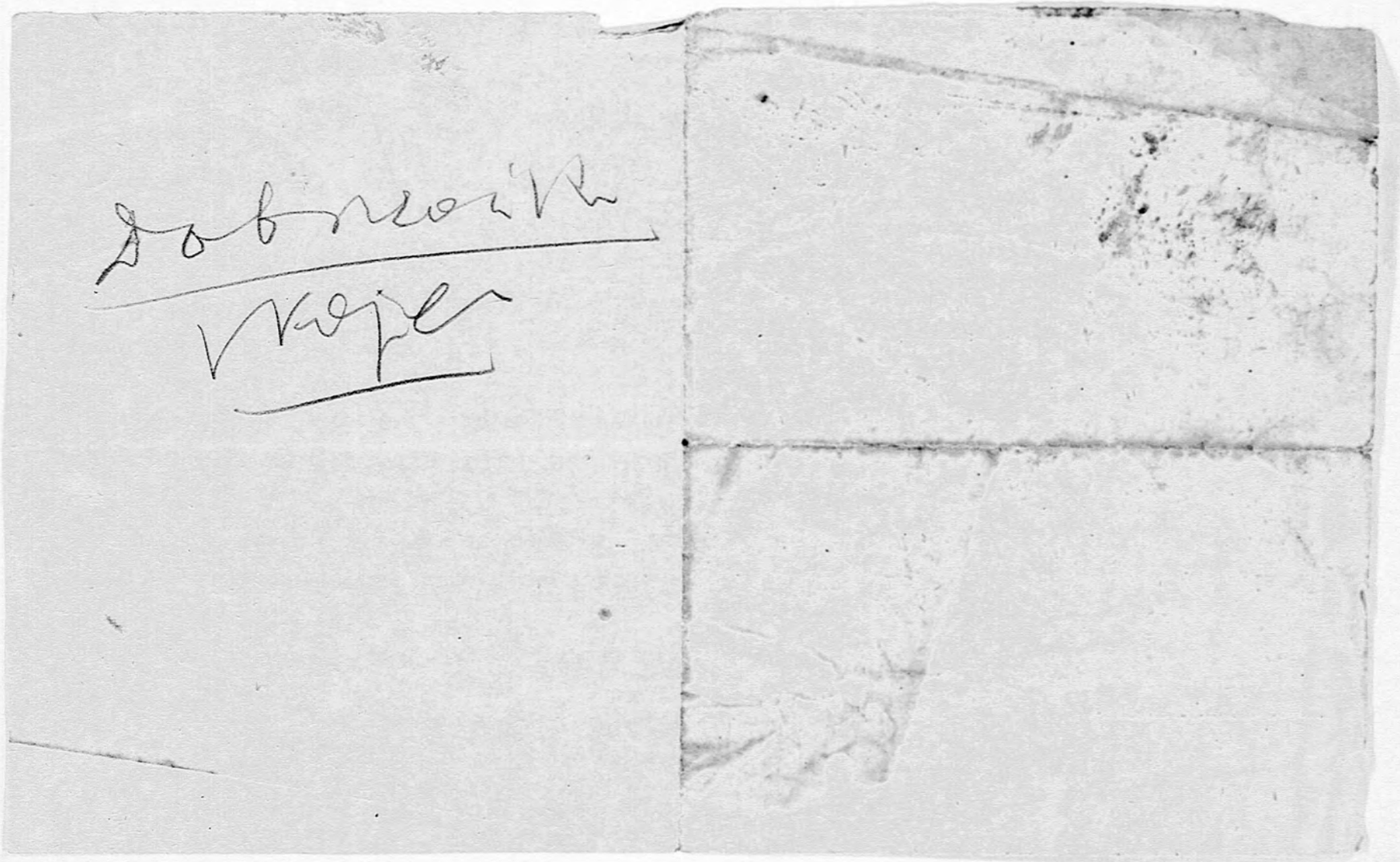
zamieszkałego w Tarnopolu, ul. Mickiewicza 3,

1) że termin do rozpoznania sprawy z protestu przeciwko wybor om do Sejmu i do Senatu

w okręgu wyborczym № 54 wyznaczony został na 16 stycznia 1933 o godz. 10-ej

2) że nieprzybycie osób interesowawych nie wstrzyma rozprawy sądowej i wydania orzeczenia Sądu Najwyższego i 3) że jeśliby w powyższym terminie Sąd Najwyższy sprawy nie rozstrzygnął, zawiadomienie Pana o następnych posiedzeniach Sądu w tej sprawie nastąpi tylko, jeśli Pan wskaże obrane przez siebie w Warszawie zamieszkanie, gdzie rzeczone zawiadomienia przesyłane być mają.

STARSZY SEKRETARZ


Dobrzeńska
Krupa

N. 54 16.I.33

1. W. 247/31. – Protest. Kazimierz Wiatoch (Skarbiec N-4)
2. W. 248/31. & Daca
3. W. 249/31. & Kazimierz Świętochowski N-4.
Mieczysław Głowiński

~~4. W. X~~

4. W. 250/31. Senat. & Daca. Mgr Dacyna

Prezes Świętochowski
Sek. Dyżurny Rzędowski
Protokuł. Chorzyński

Wolne od opłaty stemplowej z art.105.ustęp 3.Ustawy z 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66.poz.590.

Do S ą d u N a j w y ż s z e g o

w W a r s z a w i e

na ręce p.Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr.54.w Tarnopolu.-

P R O T E S T

Dra Stefana Barana,adwokata w Tarnopolu ul.Mickiewicza L.3. i Wasyla Baczyńskiego,kandydata adwokackiego w Tarnopolu ul.Mickiewicza L.3.

p r z e c i w

wyborom członków Senatu,odbytym w dniu 23 listopada 1930 w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa z powodu naruszenia przepisów z art.62, 63, 65, 69, 73, 75, 82, 84 i 86 Ordynacji Wyborczej do Senatu z 28 lipca 1922. Dz.U.R.P.Nr.66.poz.590 i art.1.Ordynacji Wyborczej do Senatu z 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66.poz.591.

Po myśli przepisu art.102 ustawy z 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66.poz.590zawierającej Ordynację Wyborczą do Sejmu oraz art.1.ustawy z 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.

Nr.66.poz.591,zawierającej Ordynację wyborczą do Senatu zgłaszają niniejszem podpisani protest przeciw wyborom członków Senatu, odbytym w dniu 23 listopada 1930 w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa i wnoszą na wydanie po myśli przepisu art.107 ustawy z 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66.poz.590 oraz art.1.ustawy z 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66.poz.591 wyroku następującej treści :

Wybory członków Senatu,odbyte w dniu 23 listopada 1930 w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa unieważnia się.

Wniosek ewentualny.

Sąd Najwyższy raczy po przeprowadzeniu dochodzeń i skontrolowaniu oraz ustaleniu wyników głosowania we wszystkich wyborczych komisjach obwodowych w całym okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa z dnia 23 listopada 1930,przyjętych przez Okręgową Komisję Wyborczą Nr.54.w Tarnopolu w dniu 25 listopada 1930 z faktycznymi wynikami głosowania w poszczególnych wyborczych komisjach obwodowych tegoż okręgu wyborczego Tarnopolskiego Województwa,ogłoszonych przez poszczególne komisje obwodowe tegoż okręgu wyborczego odnośnie do wyborów senackich w tymże okręgu z dnia 23 listopada 1930 i po przeprowadzeniu tych dochodzeń i ustaleń zmienić wyniki głosowania,przyjęte przez Okręgową Komisję Wyborczą Nr.54.w Tarnopolu w dniu 25 listopada 1930 i według tej zmiany przeprowadzić nowy podział mandatów senackich, przypadający na poszczególne listy kandydatów na członków Senatu,a specjalnie na listę Nr.1 i na listę Nr.11.

U z a s a d n i e n i e :

Podobnie jak przy wyborach sejmowych w dniu 16 listopada 1930 dopuszczono się i przy wyborach senackich w dniu 23 listopada 1930 w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa wymuszeń,fałszu i różnorodnych podejść,które zmieniły wynik wyborów członków Senatu w tymże okręgu wyborczym i wybory te przeprowadzone zostały niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 28

lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66.poz.590,zawierającej Ordynację Wyborczą do Sejmu oraz art.1.ustawy z dnia 28 lipca 1922 Dz.U.R.P.Nr.66. poz.591 zawierającej Ordynację Wyborczą do Senatu,a specjalnie naruszono przy wspomianych wyborach senackich w dniu 23 listopada 1930 w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa względnie przedtem przepisy z art.62,63,65,69,73,75,81,82,84 i 86 Ordynacji Wyborczej do Sejmu,a popełnione uchybienia wpłynęły rozstrzygająco na wynik wyborów o rozdział mandatów na poszczególne listy kandydatów,a specjalnie na listę Nr.11.

Przedewszystkiem wybory senackie,podobnie jak tydzień przedtem wybory sejmowe,odbywały się pod niebywałym terorem władz administracyjnych i władz bezpieczeństwa.

W krótki czas po rozwiązaniu poprzedniego Sejmu i Senatu i rozpisaniu nowych wyborów do ciał ustawodawczych przeprowadzono w całym szeregu powiatów Okręgu wyborczego Tarnopolskiego Województwa,a specjalnie w powiatach : Tarnopol,Podhajce, Brzeżany,Zborów,Zbaraż,Buczacz,Czortków i Zaleszczyki tak zw. pacyfikację po wsiach i miasteczkach w ilości kilkuset gmin. Jako przyczynę tej pacyfikacji która była niczem innem jak tylko karną ekspedycją,a którą przeprowadzały większe oddziały Policji Państwowej lub wojska,a w nadgranicznych powiatach także Korpusu Ochrony Pogranicznej,podawano akcję przeciw tak zw.sabotarzom chociaż z reguły ta tak zw. pacyfikacja,a właściewie karna ekspedycja dotyczyła gmin spokojnych,gdzie nie popełniono wogóle żadnych gwałtów. Pacyfikację przeprowadzano w szczególności i z reguły w takich gminach,które pod względem narodowościowym są albo czysto ukraińskie,albo w większości ukraińskie narodowo ~~ukraińskie~~ uświadomione i zorganizowane i mające cały szereg własnych ukraińskich organizacyj i instytucyj kulturalnych i ekonomicznych,które pierwsze padały pastwą pacyfikacji i których budynki,majątek ruchomy jak towary w spółdzielniach,biblioteki w czytelniach Proświty urządzenia biur i lokale,urządzenia dla wystaw teatralnych,wreszcie nawet akta organizacyj i instytucyj uległy zniszczeniu,jakie spowodowały organa przeprowadzające pacyfikację. Tysiące obywateli wyborców ukraińskiej narodowości

przy pacyfikacji na terytorjum Tarnopolskiego Województwa przy pacyfikacji ciężko pobito. Bardzo wielu z nich zniszczono przy pacyfikacji budynki mieszkalne i gospodarcze,zniszczono płody rolne,a nawet żywność i zniszczono urządzenia domowe. Wszystko to robiono wbrew wyraznym przepisom konstytucji,która kategorycznie zakazuje stosowania kar cielesnych,a tembardziej masowego i ktora chroni prywatną własność obywateli przed każdym gwałtem,nie mówiąc już o tem,że naruszono wobec tysięcy spokojnych i zupełnie niewinnych obywateli ukraińskiej narodowości,zamieszkałych w okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa cały szereg przepisów i sankcyj obowiązującej powszechnej ustawy karnej oraz ustawy o ochronie czystości wyborów.

Ukraińska ludność w okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa,gdzie najbezwzględniej przeprowadzano karne ekspedycje jak zresztą w całej wschodniej Galicji,zrozumiała tę przeprowadzaną na wielkie rozmiary przez długi szereg tygodni w czasie akcji wyborczej do Sejmu i Senatu pacyfikację w ten sposób,by przez psychiczne i fizyczne steroryzowanie ukraińskiej ludności,tworzącej absolutną większość wyborcow w senackim okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa oraz przez materjalne zniszczenie ukraińskich kulturalnych i ekonomicznych organizacyj i towarzystw,w pierwszej mierze przez świadome materjalne zniszczenie przez organa władzy państwowe względnie wojska ukraińskich spółdzielni,wytworzyć podatny grunt dla agitacji za listą Nr.1.którą wszelkimi sposobami przeprowadzały jawnie organa politycznej administracji państwowej,przedewszystkiem Starostwa,a pod ich wpływem i na ich rozkaz funkcjonarjusze Policji Państwowej i niektóre zarządy gminne. Np.Starosta powiatowe w Tarnopolu przez cały czas trwania kampanji wyborczej do Sejmu i Senatu osobiście urządzał wiece,na które Policja Państwowa zmuszała jawiać się członków zarządu i rad gminnych oraz wybitniejszych obywateli wyborców. Na tych wiecach jak np. w Baworowie,Borkach wielkich,w Głuboczku wielkim,Ihrowicy,Szlachcińcach i w innych kilkunastu gminach tarnopolskiego powiatu

starosta wygłaszał mowy czysto agitacyjnego charakteru,stojące w sprzeczności z jego godnością urzędową a nawet osobistą,bo były to mowy godne tylko najniewybredniejszego agitatora wyborczego i najczarniejszego demagoga,który przekręcał fakty historyczne i obliżał uczuciom narodowym ukraińskiem,a nawet obrażał osobiście nieobecnych na wiecu ukraińskich kandydatów z listy Nr.11.,a specjalnie adwokata Dra Stefana Barana,wzywając przytem obecnych wyborców do głosowania na listę Nr.1.grożąc wreszcie, że gdy wyborcy tego nie zrobią,to wybory popamiętają. Podobną agitację wyborczą prowadzili starostowie osobiście względnie urzędnicy Starostwa i w innych powiatach Tarnopolskiego województwa. Przed samemi wyborami względnie na niedługi czas przed głosowaniem do Sejmu starostwa jak np.w Tarnopolu,Kopyczyńcach, Czortkowie,Podhajcach,Brzeżanach itd.wydali do zarządów gminnych rozkaz przygotowania kwater dla wojska w czasie wyborów do Sejmu i Senatu,by w ten sposób spokojną ludność ukraińską steroryzować i uczynić ją podatniejszą dla agitacji za listą Nr.1,chociaż faktycznie nie było żadnej potrzeby do zarządzeń kwaterunkowych i chociaż faktycznie przy wyborach do Sejmu i Senatu wojska do asystencji nie użyto. Równocześnie grożono ukraińskiej ludności w gminach z ukraińską absolutną większością i narodowo uświadomionych,że powtórzą się ponownie karne ekspedycje jeszcze bezwzględniejsze jak były poprzednio.-

Robiono to wszystko widocznie w tym jedynie celu,by ukraińskich wyborców, z ktorych ponad 90% miało głosowac na jedyną ukraińską zjednoczoną listę Nr.11.,zmusić albo do wyborczej abstynencji,albo do głosowania na listę Nr.1.

Równocześnie zniesiono faktycznie wolności obywatelskie zagwarantowane konstytucją i poszczególnemi ustawami,a specjalnie zniesiono [illegible] to faktycznie dla stronników wyborczej listy Nr.11.zosobna prawo swobodnego zwoływania przedwyborczych zgromadzeń i prowadzenia nawet najlegalniejszej wyborczej agitacji. Starosta jak np.w Tarnopolu i w innych zresztą

także powiatach,wywierały presje we formie nakazów,z reguły ustnych,do zarządów ukraińskich cztelni i domów ludowych, by nie odstępywały swych sal na przedwyborcze zgromadzenia,specjalnie dla stronników listy Nr.11.

Wskutek niebywałego teroru ze strony administracji i Policji Państwowej stosunki faktyczne na terytorjum Tarnopolskiego Województwa przed wyborami do Sejmu i Senatu ułożyły się tak,że lista kandydatów Nr.11.w Tarnopolskiem Województwie reprezentująca faktyczną większość wyborców tego senackiego okręgu, nie była w możności zwołać ani jednego przedwyborczego wiecu w całym wyborczym okręgu.

By ukraińską ludność po wsiach jeszcze więcej steroryzować i zmaltretować,zarządziły starostwa w Tarnopolskiem Wojewodztwie by ludność wiejska specjalnie ukraińska,co nawet zaznaczano w nakazach odnośnych,pełniła nocną wartę po folwarkach, drogach i polach w ilości nieraz kilkudziesięciu ludzi i to w czasie zimnej jesiennej szarugi,aczkolwiek od dawna panował zupełny spokój w danej gminie i nie popełniono tam żadnych gwałtów, a w szczególności podpaleń. To nader dokuczliwe dla wiejskiej ludności zarządzenie państwowej władzy administracyjnej miało jedynie na celu to,by zmusić ukraińskich wyborców do głosowania na listę Nr.1.względnie do wyborczej abstynencji. Tak samo w tym samym celu zarządziły starostwa stałe pogowie po wsiach podwód dla funkcjonarjuszów Policji Państwowej chociaż do tego nie było żadnej realnej potrzeby, Te powyższe zarządzenia co do nocnej warty i podwód w ostatnich czasach bezpośrednio przed wyborami do Sejmu i Senatu miały charakter czysto represyjny i odnosiły się tylko do wyborów do Sejmu i Senatu,wskazuje fakt,że natychmiast po wyborach do Senatu starostwa skasowały masowe warty i masowe dostarczenie podwód.

W celach represyjnych,również by zmienić odpowiednio wyniki wyborów w korzyść listy Nr.1.,państwowa władza administracyjna i Policja Państwowa zarządziły liczne aresztowania wśród wybitniejszych jedynostek ukraińskiej inteligencji i włościaństwa na całem terytorjum Tarnopolskiego Wojewodztwa i zapełnili nimi

śledcze więzienia przy sądach okręgowych w Tarnopolu,w Złoczowie, w Brzeżanach i Czortkowie,a które następnie z reguły okazały się bezpodstawne tak,że po przeprowadzeniu dochodzeń zwalniały aresztowanych i zastanawiały śledztwo z powodu braku istoty czynu.

Zaaresztowano i więziono przez czas dłuższy kandydatów z listy Nr.11.w okręgu wyborczym Nr.54.byłych posłów Sergijusza Chruckiego,Ołeksę Jaworskiego,Dra Dmytra Ładykę i Antoniego Kuńkę,byłych posłów w okręgu wyborczym Złoczów Nr.55.Włodzimierza Celewicza,Aleksandra Wisłockiego,ks.Dra Włodzimierza Pellicha i Stefana Kuzyka,a także byłych senatorów z Tarnopolskiego Województwa Mikołaja Kuźmyna i Wasyla Baranyka i szereg innych kandydatów na posłów i senatorów z listy Nr.11.na terytorjum Tarnopolskiego Województwa,jak można sądzić w tym celu,by pozbawić ich możności prowadzenia przedwyborczej akcji.

Robiono formalnie polowania za numerkami listy Nr.11., bo w oczach administracji i Policji Państwowej już same posiadanie numerku z listy Nr.11.,było karygodnem i organa te powyższe numerki bezprawnie konfiskowała. I tak Policja Państwowa skonfiskowała ponad 150.000 numerków z listy Nr.11 u p.N.Jaworskiej w Podhajcach żony byłego i obecnego posła Ołeksy Jaworskiego,przyznaczone dla sejmowych i senackich wyborów w całym powiecie podhajeckim,i to w jej własnym domu w Podhajcach bezpośrednio po tem, jak te numerki przywiozła ona ze Lwowa. Gdy następnie po tej bezprawnej konfiskacie u N.Jaworskiej w Podhajcach numerki listy Nr.11 rownież w ilości około 150.000,przyznaczone dla sejmowych i senackich wyborów w całym podhajeckim powiecie,przywiozł kandydat na posła z listy Nr.11 w okręgu Nr.54 Hryńko Skaskiw,rolnik z Bożykowa powiat Podhajce,to Policja Państwowa z miejsca go aresztowała i skonfiskowała u niego wszystkie numerki lesty Nr.11 w tym celu,by wyborcom ukraińskim,którzy tam w całości mieli głosować na listę Nr.11,uniemożliwić głosowanie,albo je znacznie utrudnić i w ten sposób wpłynąć rozstrzygająco na wynik senackich wyborów,wiedząc o tem,że ludność wiejska głosuje z reguły tylko na numerki drukowane,a nie mając drukowanych numerków

Nr.11 usunie się od głosowania,albo może nawet choć częściowo głosować będzie na listę Nr.1.,której numerki narzucały każdemu organa państwowej władzy administracyjnej i Policji Państwowej, strzelcy,oraz różne osoby,zależne od administracji państwowej. Tak samo Policja Państwowa w Zborowie skonfiskowała bezprawnie przed wyborami wszystkie numerki listy Nr.11 przeznaczone do wyborów sejmowych i senackich na cały polityczny powiat zborowski w tym celu,by uniemożliwić względnie utrudnić stronnikom listy Nr.11 w tym powiecie głosowanie przy wyborach do Sejmu i Senatu. Organa Policji Państwowej robiły nawet rewizje domowe w różnych gminach i w różnych powiatach Tarnopolskiego Województwa w poszukiwaniu za numerkami listy Nr.11.i gdy numerki te znalazła, to bezprawnie je konfiskowała i w ten sposób utrudniała danemu wyborcy spełnienia jego obowiązku obywatelskiego,albo nawet spełnienie to wręcz uniemożliwiła.

By uniemożliwić pełnomocnikowi listy Nr.11 oraz jego zastępcy spełnienie obowiązków oznaczonych Ordynacją Wyborczą, Policja Państwowa w Tarnopolu aresztowała w dniu 22 listopada 1930 zastępcę pełnomocnika listy Nr.11.adwokata Dra Oleksę Olijnyka,a w dniu 23 listopada 1930 pełnomocnika listy Nr.11 adwokata Dra Iwana Jakymczuką,których po trzydniowym przytrzymaniu wypuszczono ich na wolność,ale dopiero wtedy,gdy,Okręgowa Komisja Wyborcza Nr.54 ukończyła już swoje pracy i ogłosiła wynik senackich wyboró. Wobec tego,że ani pełnomocnik listy Nr.11.,ani jego zastępca z powodu przyaresztowania nie byli obecni przy czynnościach Okręgowej Komisji Wyborczej w dniu 24/i 25 listopada 1930 nie mogli oni wynotować oficjalnych ustaleń wyników pojedynczych komisyj obwodowych dla stwierdzenia,że wyniki tem nie odpowiadają zupełnie faktycznym wynikom w znacznej większości komisyj obwodowych w Tarnopolskiem Województwie przy senackich wyborach,ogłoszonych przez poszczególne obwodowe komisje wyborcze,specjalnie odnośnie do wyników głosowania w dniu 23 listopada 1930 na listę Nr.1 i na listę Nr.11.

Z reguły było tak,jak powyższy pełnomocnik Dr Iwan

III.arkusz protestu Dra St.Barana i tow.

Jakymczuk i jego zastępca Dr Ołeksa Olijnyk stwierdzili przy wyborach sejmowych w dniu 16 listopada 1930 w Okręgu Wyborczym Nr.54.to wyniki głosowania na listę Nr.1.i na listę Nr.11,ogłoszono przez obwodową komisję wyborczą,zostały zmienione tak przy wyborach sejmowych w Okręgu Wyborczym Nr.54 i Nr.55 jak i przy wyborach senackich na terytorjum Tarnopolskiego Województwa w dniu 23 listopada 1930 w drodze między Komisją Okręgową a komisją obwodową,kiedy często niezapieczętowane akta wyborcze przechodziły przez odnośne Starostwa podlegały zmianie,i zreguły zmiejszano bardzo znaczną cyfrę głosów oddanych na listę Nr.11,zwiększając równocześnie cyfrę głosów i to z reguły kilkakrotnie oddanych na listę Nr.1. Aresztowanie powyższe stoi w związku z wyborami senackiemi i zostały przeprowadzone tylko w tym celu,by pozbyć się kontroli przy skrutynjum w Okręgowej Komisji Wyborczej.

Wszystkie wyżej naprowadzone fakta ogólnej i szczegułowej natury były tego rodzaju,że wpłynęły rozstrzygająco na wynik wyborów senackich w dniu 23/XI 1930 w Tarnopolskiem Województwie w rozumieniu przepisu art.107 Ordynacji Wyborczej do Sejmu.

Dowód świadkowe : Antoni Kuńko,rolnik w Czernilowie ruskim powiat Tarnopol,N.Jaworska żona Ołeksy w Podhajcach, Hryńko Skaskiw syn Jurka,rolnik w Bożykowie powiat Podhajce, Dr Michał Hryniw,adwokat w Buczaczu, Dr Antoni Horbaczewski,adwokat w Czortkowie, Dr Włodzimierz Bezpałko,adwokat w Kopyczyńcach, Wasyl Baranyk i Dr Roman Stefanowicz,adwokat w Zaleszczykach, Dr Mikołaj Tomkowyd,adwokat w Borszczowie, Dr Stefan Miszko, adw. i ks.Stefan Mochnacki,kanonik obaj w Trembowli,Aleksander Pisecki emeryt w Grzymałowie powiat Skałat, Dr Arsen Tryhubczak,adwokat w Skałacie, Dr Andrzej Żukowskyj,adwokat w Podwołoczyskach, Dr Włodzimierz Hamal adwokat w Zbarazu, Dr Daniel Senyk,adwokat w Nowem Siole,powiat Zbaraż, Dr Ołeksa Olijnyk,adwokat, Dr Iwan Jakymczuk,adwokat,Dr Włodzimierz Łysyj,adwokat i Dr Iwan Jaworski lekarz wszyscy w Tarnopolu, Dr Wasyl Kułyk,proboszcz w Zborowie Dr Jarosław Olesnicki,adwokat w Złoczowie, ks.Brze bjusz Baczyński proboszcz w Brzeżanach, Dr Włodzimierz Lewicki,adwokat w Brodach,

Dr Franciszek Świstel,adwokat w Przemyślanach, DrN.Horbaczewski, adwokat i ks.szambelan Michał Cehelski obaj w Kamionce strumiłowej,Dr Roman Sełezinka adwokat i ks.Dr Włodzimierz Pellich proboszcz,obaj w Radziechowie.

Podpisani podają przedewszystkiem cyfry głosów,jakie w dniu 23 listopada 1930 upadły na listę Nr.1.i listę Nr. 11. w niektórych powiatach Tarnopolskiego Województwa,które były ogłoszone przez daną obwodową komisję wyborczą dla wykazania, że cyfry te oraz protokoły obwodowych komisyj wyborczych zostały zmienione w sposób karygodny w drodzy między obwodową komisją wyborczą a okręgową komisją wyborczą Nr.54 w Tarnopolu i że tem samem oficjalne cyfry głosów przejęte przez okręgową komisję wyborczą Nr.54.w dniu 25 listopada 1930 nie odpowiadają faktycznemu stanowi,chociaż nie z winy okręgowej Komisji wyborczej, która tylko zesumowała cyfry ustalone w protokołach obwodowych komisjach wyborczych ale już po metarmorfozie tych cyfr na niekorzyść listy Nr.11.a na korzyść listy Nr.1.po drodze między obwodową komisją wyborczą a Okręgową Komisją Wyborczą.

Powiat Radziechów.

Nazwa miejscowości:	liczba listy Nr.1.	Nr.11.
1. Radziechów	806	469
2. Chłojów	309	660
3. Stojanów	380	318
4. Witków nowy	463	161
5. " stary	75	154
5. Suszno	119	178
6. Ordów	44	96
7. Niestanicze	80	198
8. Stanił	79	107
9. Pawłów	168	186
10. Ohladów	70	336
11. Dmytrów	167	344
12. Monastyrek ohladowski	22	219
13. Opłucko	77	100
14. Niwice	21	426
15. Turze	36	290
16. Chmilno	82	234
17. Kustyn	68	89
18. Zabydcze	48	241
19. Rudenko lackie	56	42
20. Rudenko ruskie	66	17
21. Mikołajów	104	269
22. Baryłów	120	134
23. Wolica baryłowa	54	131
24. Kulików	32	92
25. Synków	120	64
26. Niemiłów	101	222

27. Mukanie	25	138
28. Srodopolce	61	190
29. Piratyn	140	180
30. Detełczycy	54	205
31. Sabanówka	46	36
32. Wulka suszniańska	75	6
33. Połohe	50	112
	4218	6644

Powiat Borszczów.

1. Borszczów razem	731	268
2. Szyszkowce	22	189
3. Cygany	163	165
4. Żyławce	50	230
5. Iwanków	33	659
6. Wołkowce ad Borszczów	255	128
7. Jurjampol	188	58
8. Samohów	52	360
9. Gusztynka	7	191
10. Bahińce ad Krywcze	21	336
11. Dobówka	39	30
12. Hłuboczek	310	250
13. Słobódka	88	99
14. Chudnowce	15	213
15. Muszkatówka	108	205
16. Wysieczka	55	118
17. Tyryńcze	116	105
18. Gustyn	74	96
19. Pyszczatyńce	40	137
20. Werchniakowce	62	140
21. Tarnawka	27	67
22. Petlakowce	60	128
23. Załucze	9	233
24. Burdiakowce	37	354
25. Okopy	36	207
26. Germakówka	312	161
27. Korolówka	485	180
28. Bilcze złote	312	372
29. Skała	269	433
30. Szuparka	37	431
31. Michajłówka	60	78
32. Boryszkowce	120	207
33. Panowce	300	160
34. Bilawce	8	208
35. Trupczyn	20	96
36. Olchowiec	60	218
37. Chudykowce	50	170
38. Zwyniaczka	104	170
39. Nowosółka	104	170
40. Horoszowa	38	358
41. Uście biskupie	84	338
42. Michałków	11	138
43. Pyłypcze	77	337
44. Iwanie puste	234	271

Powiat Zbaraż.

1. Bazaryńce	30	134
2. Berezowica mała	392	7
3. Hłuboczek mały	30	35
4. Hnilice	185	214
5. Dobrowody	87	392
6. Załuże	107	195
7. Zarubińce	31	194
8. Zbaraż mazem	1107	442

9.	Zbaraż stary	50	43
10.	Iwanczany	30	185
11.	Kapuścińce	87	27
12.	Kobyla	112	248
13.	Koszlaki	90	410
14.	Krasnosielce	38	261
15.	Kujdance	121	176
16.	Kurniki	82	164
17.	Lisiczyńce	32	285
18.	Łubianki wyższe	46	380
19.	Łubianki niższe	29	354
20.	Netreba	46	2
21.	Nowe Sioło	44	214
22.	Nowy Rogowiec	42	18
23.	Ochrymowce	132	100
24.	Pieńkowce	13	129
25.	Roznoszyńce	25	169
26.	Sieniawa	225	25
27.	Sieniahówka	64	114
28.	Stryjówka	202	190
29.	Szyły	12	457
30.	Czernichowce	84	433
31.	Czumale	50	40
32.	Czahary	200	86
33.	Hniliczki	44	240
34.	Hołotky	66	92
35.	Horobijówka	49	196
36.	Hołoszyńce	55	83
37.	Koziary	5	174
38.	Suchowce	14	279
39.	Prosowce	75	45
40.	Medyn	46	297
41.	Toky	70	659
42.	Terpiłówke	33	375
43.	Klebanówka	92	340
44.	Dobromirka	54	318
45.	Szelpaki	3	313

Powiat Zaleszczyki

1.	Winiatyńce	417	213
2.	Dzwiniacz	73	272
3.	Dobrowlany	37	237
4.	Zeżawa	30	172
5.	Zaleszczyki m.razem	1013	51
6.	" stare	162	184
7.	Iwanie złote	28	294
8.	Kasperowce	83	315
9.	Kułakowce	47	162
10.	Pieczarna	39	149
11.	Syńków	155	386
12.	Uhryńkowce	208	230
13.	Szczytowce	72	177
14.	Lisiczniki	41	277
15.	Bedrykowce	175	267
16.	Torskie	128	506

Hołhocze powiat Podhajce	75	585
Bohutyn pow. Zborów	63	222
Iszczków pow.Podhajce	30	306
Stanisławczyk pow.Brody	113	129
Monastyrek pow.Brody	31	125
Bordulaki pow.Brody	8	200
Snowidów pow.Buczacz	12	313
Orzechowiec pow.Skałat	165	307
Nastasów pow.Tarnopol	66	313

Dla ułatwienia możliwych nadużyć przy obwodowych komisjach wyborczych nie dopuszczano mężów zaufania listy Nr.11.np.w Babińcach pow.Borszczów,gdzie przewodniczący komisji Stefan Trompeter nie dopuścił męża zaufania listy Nr.11.a w dodatku zezwolił, by posterunkowy mieszał się w czynności komisji wyborczej.

D o w ó d : świadek ks. Michał Proskornicki w Babińcach pow. Borszczów.

Podobnie jak w dniu 16/XI 1930,tak samo i w dniu 23/XI.1930 Starostwow Borszczowie zarządziło dostarczanie podwód,a na rozkaz starostwa urzędy gminne zmuszały mężów zaufania listy Nr.11.osobiście dostarczyć podwody,a tak samo i ich zastępców,by w ten sposób uniemożliwić kontrolę czynności wyborczych w obwodowej komisji przez mężów zaufania listy Nr.11. Tak było np.w Wołkowcach i innych gminach.

Różna czynniki urzędowe starały się wpływać na wyborców w sposób ustawą zakazany,by ci oddali głosy na listę Nr.1.Wszędzie urzędwowe czynniki wytwarzały atmosferę,nie mającą nic wpólnego z wolnością i czystością wyborów. Tak było przedewszystkiem w Jagirlnice i w przyległych do niej miejscowościach Salówka,Nahorjanka i Chmiakówka. Mieszkańcy wszystkich tych miejscowości od dawna pracują jak robotnicy w państwowej fabtyce wyrobów tytoniowych w Jagienice pow.Czortkow i z tego też tytułu są zależni w całości od zarządu fabryki. Już przed wyborami sejmowymi nakazywali urzędnicy i dozorcy fabryki tytuniu wszystkim robotnikom i robotnicom że wszyscy muszą oddać swoje głosy na listę Nr.1.dając do poznania,że gdyby tego nie zrobili to stracą miejsce i zarobek w fabryce Zaraz po sejmowych wyborach zarządca fabryki wyrobów tytoniowych w Jagielnicy pow.Czortków Naczyński,zawołał do swego biura robotników z Nahorjanki Teklę Łehką żonę Teofila,i oświadczył jej,że dlatego,że jej mąż Teofil Łehkyj należy do ukraińskiej spółdzielni i zajmuje się sprawami społecznemi,zarząd fabryki zwalnia ją ze służby,którą ona w fabryce pełniła od r.1910. Tak samo tegoż dnia zwolniono Marcelę Baran z tej przyczyny,że według doniesienia brat jej student uniwersytetu telefonował do Okr.Komisji w Tarnopolu z powodu nie przyjęcia przy wyborach do Sejmu mężów zaufania listy Nr.11. Wobec tego wynik głosowania tak w Jagielnicy jak i w miejscowościach przynależnych do fabrycznego rejonu wykazuje nieznaczną ilość głosów,które padły na listy opozycyjne a specjalnie na listę Nr.11. Należy dodać,że wszyscy urzędnicy i służba fabryki tytoniu otrzymały kategoryczny rozkaz głosować tylko na listę Nr.1.

W gminie Bazary pow.Czortkow tak samo jak i w innych gminach członkowie Strzelca znajdywali się w lokalach wyborczych i do nie wpuszczali do nich wyborców ukraińskiej narodowości. W tejże gminie przy wyborach do ~~xxxxxx~~ Senatu komendant posterunku P.P.Ludwik Wolański bez przyczyny aresztował wyborców Danka Motuza i Jakuba Motuza którzy przyszli do lokalu wyborczego by oddać swój głos,a następnie zaprowadził ich do urzędu gminnego gdzie przytrzymano ich do 11 godz.w nocy i dopiero wtedy wypuszczono ich na wlność a wskutek czego wspomiani wyborcy nie mogli głosować.

D o w ó d : Danko Motuz i Jakób Motuz w Bazarach po. Czortków.

W gminie Pawszowka pow.Czortków zgłosiła się do oddania głosu dnia 23/XI 1930 Ksenka Pawełek,a przy wkładaniu przez nią kartki do koperty,zaglądnął do koperty mąż zaufania listy Nr.1. Antoni Sozański,a spostrzgłszy,że kartka przez nią oddana nie jest z listy Nr.1zaczął jej grozić i wyrzucił ją za dzwi z lokalu Ten sam Antoni Sozański indagował marję Regusz żonę Osypa,jaką ma kartkę,a gdy taż nie chciała mu dać żadnej informacji w tej sprawie,wyrzucił ją za drzwi i ona nie głosowała. Przewodniczący komisji w tej gminie Mikołaj Chjecki nie przyjął męża zaufania listy Nr.11.Antoniego Goszulaka,legitymującego się pisemnem upoważnieniem podpisanem przez pełnomocnika listy Nr.11. Dra Iwana Jakymczuka z tej przyczyny,że nie zgłosił się u niego na kilka dni przedtem.

D o w ó d : Ksenka Pawełek,Piotr Smolan,Danyło Karski Marja Regusz i Antoni Goszulski wszyscy w Pawszówce.

W gminie Szmańkowce pow.Czortków gdzie przy wyborach do Sejmu nie dopuszczono męża zaufania,listy Nr.11.dopuszczono go przy wyborach senackich. W komisji obwodowej w Szmańkowcach

przy wyborach 23/XI.1930 przewodniczący tej komisji Dudziński wyjmywał kartki z kopert i nie odczytując umieszczonych na nich liczb, ani nie okazując dla kontroli tych kartek innym członkom komisji obwodowej i mężom zaufania, notował sobie wynik głosowania ołuwkiem, Nie spisano całkiem protokołu z czynności komisji obwodowej, jak również nie prowadzono żadnych arkuszy obrachunkowych a na zapytanie męża zaufania listy Nr.11.Mikołaja Druka, odpowiedział przewodniczący komisji, że dostarczono mu żadnych druków. Należy zaznaczyć, że posterunkowy, który w czasie wyborczego aktu znajdywał się w lokalu wyborczym, z rozmysłem zasłaniał sobą urnę i całę manipulację przewodniczącego przed innymi członkami komisji i mężami zaufania. Mąż zaufania listy Nr.11.Mikołaj Druk, przedłożył oświadczenie z protestem przeciw takiemu postępowania przewodniczącego komisji zgodnie z art.86 Ordynacji Wyborczej do Sejmu, podnosząc w proteście, że przewodniczący nie przeprowadził obrachunku głosowania, jednakowoż posterunkowy, który dawał dyrektywy dla komisji obwodowej, oświadczył, że ten sprzeciw męża zaufania nic nie powinien obchodzić członków komisji obwodowej. Pakiet z wyborczemi aktami opieczętował tylko sam posterunkowy własną pieczątką i zabrał ze sobą na posterunek.

D o w ó d : świadkowie Mikołaj Druk, Wasyl Horjaczyj i Fedir Bahrij w Szmańkowce.

W gminie Szwajkowce urzędowała komisja obwodowa pod kierownictwem zarządcy dóbr Marksa Szwarca. Na stole wyborczej komisji leżało dwie kupki z kopertami, w jednejz nich były próżne koperty a w drugiej z kartkami. Niekturzy wyborcy po oddaniu kopert z swoimi kartkami jak Anieławska Iryna i Teodora Iwanciw przewodniczący zauważyły, że tenże nie rzucał kopert do urny, ale kładł je na jedną z kupek i coś tam mieszał, a tylko następnie rzucał koperty do urny. Głosów oddanych nie znaczono zupełnie na arkuszach obrachunkowych nie rachowano zupełnie kopert ani kartek. Wyniku głosowania nie zapisywano zupełnie i nie prowadzono żadnego protokołu. Członek komisji Iwan Michajluk zwracał na te sprzeczna z ustawą wyborczą machinacje przewodniczącego, jednakowoż ten oświadczył, że poleci usunąć go z lokalu wyborczego tak, że Michajluk by nie być pozbawionym zupełnie kontroli nad tym co się dzieje w komisji obwodowej, już więcej nie reagował.

D o w ó d : Świadkowie Iwan Michajluk, Piotr Słota i Karol Tabisz wszyscy w Szwajkowcach.

W gminie Kolędziany powiat Czortków wykonywano na wielkie rozmiary teror wyborczy ze strony Państwowej Policji. Komendant posterunku Jakubowski insenizował rewizje tak w tej gminie jak i w siąsiedniej w Dawidkowcach i przeprowadził liczne aresztowania i to bez żadnej faktycznej podstawy. Aresztował przedewszystkiem wpływowych stronnikow listy Nr.11. jak kandydata na posła tej listy Mikołaja Jawnego, ktorego odstawił do Czortkowa i który przesiedział tam do dnia 25 listopada 1930.

D o w ó d : Mikołaj Jawnyj w Kolędzianach.

W gminie Dawidkowce pow.Czortkow rozpoczęło się przygotowywanie do wyborów najściem lotnego oddziału p.p.przy udziale dwóch cywilnych agentów P.P. jeszcze dnia 5/XI 1930. Poprzeprowadzeniu rewizji aresztowano członka zarządu spółdzielni wydziału Towarzystwa Sokił Hryńka Seniuka, członka zarządu spółdzielni Michała Matijewa, członka zarządu spółdzielni Michała Wołosienka i przewodniczącego Sokoła Michała Chodorowskiego, policja szukała wszędzie za kartkami do głosowania listy Nr.11. i za amunicją, jednakowoż niczego nie znalazła. Wyborców Hryńka Seniuka, Michała Matwijewa, Michała Włosienka i Wasyla Horyczka policja ciężko pobiła tak, że wszyscy pobici leżeli ciężko chorzy kilka tygodni wskutek pobojów. Zrobiono to w tem celu, by wyborców ukraińskiej narodności odstraszyć od głosowania. Komendant posterunku w Kolędzianach Jakubowski, który wskazywał osobiście obcym policjantam osoby, u których należy przeprowadzac rewizję, domagał się od obywateli ukraińskiej narodowości w Dawidkowcach by podpisali deklarację do starostwa, żądającą rozwiązania miejscowej czytelni Proświty, Sokoła i spółdzielni. Zaraz następnego dnia po rewizji pytał się ten Jakubowski Wasyla Hawryszka, czy on nie podpisał wspomianą deklarację, przyczem oświadczył, że gdy pójdzie do głosowania na listę Nr.11. to go aresztuje jak psa.

D o w ó d : świadkowie : Hryńko Seniuk,Michał Matwijiw, Michał Chodorowskyj,Michał Wołosienko,Wasyl Horyczok,Wasyl Hawryszko,Marja Krupnyk i Mikołaj Bodnarm wszyscy w Dawidkowcach.

Wreszcie dla ilustracji i dla skontrolowania cyfr głosowania w pojedynczych komisjach obwodowych z cyframi przyjętemi oficjalnie przez Okręgową Komisję wyborczą,podają podpisani poniższe zestawienie głosowania przy wyborach senackich w powiecie Czortkowskim.

Nazwa miejscowości	lista Nr.1.	lista Nr.11.
Czortków I	310	14
" II	328	15
" III	245	4
" stary	351	83
" V	306	61
Wygnanka dolna	1710	34
" górna	186	140
Pastusze	143	48
Biała I.	145	279
" II.	49	338
Skorodyńce	185	260
Byczkowce		120
Zwyniacz	79	480
Kosów	101	260
Biały potok		
Semakowce	109	48
Kalinowszczyzna	52	279
Białobożnica	114	288
Romaszówka	88	84
Pawszówka	147	291
Bazar	152	450
Czerkaszczyzna	32	75
Jagielnica stara	63	233
Szulhanówka	79	298
Dolina	133	154
Chomiakówka	318	47
Muchawka	136	220
Nahorjanka	411	21
Swidowa	198	297
Antonów	84	86
Jagielnica	644	31
Rozsochacz	197	373
Salówka	261	19
Ułaszkowce	296	351
Zabołotówka	229	95
Sosułówka	10	410
Zalesie	211	211
Uhryń	44	410
Szwajkowce	100	100
Szmańkowce	160	110
Szmańkowczyki	77	178
Kolędziany	137	238
Dawidkowce	158	167

Wsztskie te cyfry podano tylko dla ilustracji,a porównaie nastąpić może dopiero w tedy,gdy pełnomocnik protestujących będzie miał możność wglądu do aktów wyborczych w Sądzie Najwyższym. Podpisani żądają tylko przeprowadzenia dowodów z przesłuchania członków komisyj obwodowych i mężów zaufania danych miejscowości,których imiona i nazwiska znajdują się w protokołach w odmośnych komisjach obwodowych dla wyjaśnienia tajemnicy metaxmorfozy z wynikami głosowania. Podpisani nadmieniają że przewodniczący komisyj obwodowych najczęściej polecali spisywać protokoły wyborcze tylko z podaniem liczby uprawnionych do głosowania,liczby głosujących,liczby głosow ważnych i nieważnych,natomiast nie wpisywano do protokołów obwodowych komisyj wyborczych wyników głosowania na pojedyncze listy wyborcze,albo też wpisywano odnośne cyfry ołuwkiem,a tak samo

pałkowano ołuwkiem arkusze obrachunkowe,zaznaczając z boku również tylko ołuwkiem cyfrę odnośnej listy wyborczej,co następnie łatwo było można zmienić przez wyraderowanie odnośnych cyfr wpisanych ołówkiem.

Komisje obwodowe wbrew wyraznemu przepisowi art.86 ustęp 3 Ordynacji wyborczej do Sejmu nie przesyłały aktów wyborczych bezpośrednio do Okr.Komisyj wyborczej Nr.54 w Tarnopolu,a tylko akta te często nieopieczętowane albo opieczętowane tylko przez posterunkowego zabierał ze sobą przewodniczący komisji obwodowej,względnie natychmiast bezpośrednio funkcjonarjusz Policji Państwowej i odwoził je na posterunek a następnie do Starostwa,a dopiero ono po dłuższym czasie przesyłało akta wyborcze Komisyj obwodowych do Okręgowej Komisji wyborczej w Tarnopolu.

Metemorfozę z faktycznymi wynikami głosowania,pominąwszy już fakt,że bardzo często sfałszowano już wynik głosowania w samej komisji obwodowej - miała miejsce w czasie, nim te akta dostały się do rąk Okręgowej Komisji wyborczej w Tarnopolu.

Sama czynność Okręgowej Komisji wyborczej Nr.54. w Tarnopolu była już bardzo krotką,bo odczytywano tylko wyniki głosowania z pojedynczych komisyj obwodowych,wyniki te zsumuwano,a następnie według tych wyników przeprowadzono podział mandatow między listą Nr.1.i listę Nr.11. przyznając dla tej ostatniej tylko jeden mandat.

Faktycznie na listę Nr.11.padło przy ostatnich senackich wyborach w Tarnopolskiem województwie znacznie więcej głosów mimo teroru i mimo fałszowania wyników głosowania we wielu komisjach obwodowych jak na listę Nr.1.,albowiem w dniu 11 marca 1928 sama lista ówczesna Nr.18.otrzymała 154.149,zaś lista Nr.1. 133.276 a prócz tego na listę Nr.22 padło wówczas głosów 31.912 tak,że faktycznie na listę Nr.1u8 i na listę Nr.22 które obecnie reprezentują zjednoczoną listę ukraińską Nr.11 padło w r.1928 głosów 186.061 to zn.o 52785 głosow więcej ajk na listę Nr.1. Obecnie przy ostatnich wyborach wyborcy ukraińskiej narodowści w Tarnopolskiem województwie głosowali znacznie liczniej jak w r.1928 oczywiście na jedyną zjednoczoną ukraińską listę Nr.11.,ale wynik z powodu wspomianej metamorfozy z wynikami głosowania był dla nich niespodziewany,bo otrzymali ze swej zjednoczonej listy tylko 1 mandat zamiast trzech mandatów,jakie w r.1928 otrzymała sama tylko lista UNDO.

Machinacje wyborcze w większj bardzo ilości komisji obwodowych na terenie Tarnopolskiego Wojewodztwa w dniu 23 listopada 1930 były tego rodzaju,o których wspomina art.167 ustęp 1 i 2 Ordynacji Wyborczej do Sejmu,albowiem jak wyżej wykazano na faktach naruszono wówczas przepisy az art.62,63,65,69,73,75. 81,82,84 i 85 Ordynacji Wyborczej do Sejmu,z tej też więc przyczyny zaczepione wybore winne być unieważnione w całości po myśli art.108 Ordynacji Wyborczej do Sejmu.

Na każdy wypadek naprowadzone zestawienia cyfrowe w niniejszem proteście w porownaniu z oficjalnemi ustaleniami są tego rodzaju,że należy uwzględnić wniosek ewentualny podpisanych zmienić wyniki głosowania i przeprowadzić nowy podział mandatów między listą Nr.1 i Nr.11 jak tego żądają podpisani na wstępie we swym wniosku ewentualnym.

Tarnopol,dnia 8 grudnia 1930.

16.I. 1933. 1205

Wolne od opłaty stemplowej z art.105.ustęp 3.Ustawy z 28.lipca 1922. Dz.U.R.P. Nr.66.poz.590.

Do Sądu Najwyższego

w Warszawie

na ręce p.Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr.54. w Tarnopolu.-

PROTEST

Dra Stefana Barana, adwokata w Tarnopolu ul.Mickiewicza L.3. i Wasyla Baczyńskiego, kandydata adwokackiego w Tarnopolu ul.Mickiewicza L.3.

przeciw

wyborom członków Senatu, odbytym w dniu 23.listopada 1930. w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa z powodu naruszenia przepisów z art. 62,63,65,69,73,75,82,84 i 86. Ordynacji Wyborczej do Senatu z 28.lipca 1922. Dz.U.R.P. Nr.66. poz.590. i art.1.Ordynacji Wyborczej do Senatu z 28.lipca 1922. Dz.U.R.P. Nr.66.poz.591.

Po myśli rzepisu art.102 ustawy z 28.lipca 1922. Dz.U.R.P. Nr.66. poz.590. zawierającej Ordynację Wyborczą do Sejmu oraz art.1.ustawy z 28.lipca 1922 Dz.U.R.P. Nr.66. poz.591, zawierającej Ordynację Wyborczą do Senatu zgłaszają niniejszem podpisani protest przeciw wyborom członków Senatu, odbytym w dniu 23.listopada 1930. w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa i wnoszą na wydanie po myśli przepisu art.107. ustawy z 28.lipca 1922. Dz.U.R.P. Nr.66.poz.590 oraz art.1. ustawy z 28.lipca 1922. Dz.U.R.P. Nr.66. poz.591. wyroku następującej treści:

Wybory członków Senatu, odbyte w dniu 23.listopada 1930. w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa unieważnia się.

Wniosek ewentualny.

Sąd Najwyższy raczy po przeprowadzeniu dochodzeń i skonfrolowaniu oraz ustaleniu wyników głosowania wew wszystkich wyborczych komisjach obwodowych w całym okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa z dnia 23.listopada 1930, przyjętych przez Okręgową Komisję Wyborczą Nr.54. w Tarnopolu w dniu 25.listopada 1930. z faktycznymi wynikami głosowania w poszczególnych wyborczych komisjach obwodowych tegoż okręgu wyborczego Tarnopolskiego Województwa, ogłoszonych przez poszczególne komisje obwodowe tegoż okręgu wyborczego odnośnie do wyborów senackich w tymże okręgu z dnia 23.listopada 1930. i po przeprowadzeniu tych dochodzeń i ustaleń zmienić wyniki głosowania, przyjęte przez Okręgową Komisję Wyborczą Nr.54. w Tarnopolu w dniu 25.listopada 1930. i według tej zmiany przeprowadzić nowy podział mandatów senackich, przypadający na poszczególne listy kandydatów na członków Senatu, a specjalnie na listę Nr.1. i na listę Nr.11.

U z a s a d n i e n i e :

Podobnie jak przy wyborach sejmowych w dniu 16.listopada 1930. dopuszczono się i przy wyborach senackich w dniu 23.listopada 1930. w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa wymuszeń, fałszu i różnorodnych podejść, które zmieniły wynik wyborów członków Senatu w tymże okręgu wyborczym i wybory te przeprowadzone zostały niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 28.lipca 1922. Dz.U. R.P. Nr.66.poz.590. zawierającej Ordynację Wyborczą do Sejmu oraz art.1.ustawy z dnia 28.lipca 1922 Dz.U.R.P. Nr.66. poz.591. zawierającej Ordynację Wyborczą do Senatu, a specjalnie naruszono przy wspomianych wyborach senackich w dniu 23.listopada 1930. w Okręgu Wyborczym Tarnopolskiego Województwa względnie przedtem przepisy z art.62,63,65,69,73,75,81,82,84 i 86 Ordynacji Wyborczej do Sejmu, a popełnione uchybienia wpłynęły rozstrzygająco na wynik wyborów o rozdział mandatów na poszczególne listy kandydatów, a specjalnie na listę Nr.11.

Przedewszystkiem wybory senackie, podobnie jak tydzień przedtem wybory sejmowe, odbywały się pod niebywałym terorem władz administracyjnych i władz bezpieczeństwa.

I

1) W krótki czas po rozwiązaniu poprzedniego Sejmu i Senatu i rozpisaniu nowych wyborów do ciał ustawodawczych przeprowadzono w całym szeregu powiatów Okręgu wyborczego Tarnopolskiego Województwa, a specjalnie w powiatach: Tarnopol, Podhajce, Brzeżany, Zborów, Zbaraż, Buczacz, Czortków i Zaleszczyki tak zw. pacyfikację po wsiach i miasteczkach w ilości kilkuset gmin. Jako przyczynę tej pacyfikacji, która była niczem innem jak tylko kamą ekspedycją, a którą

1206

przeprowadzały większe oddziały Policji Państwowej lub wojska, a w nadgranicznych powiatach także Korpusu Ochrony Pogranicznej, podawano akcję przeciw tak zw. saborarzom chociaż z reguły ta tak zw. pacyfikacja, a właściwie karna ekspedycja dotyczyła gmin spokojnych, gdzie nie popełniono wogóle żadnych gwałtów. Pacyfikację przeprowadzano w szczególności i z reguły w takich gminach, które pod względem narodowościowym są albo czysto ukraińskie, albo w większości ukraińskie narodowo uświadomione i zorganizowane i mające cały szereg własnych ukraińskich organizacyj i instytucyj kulturalnych i ekonomicznych, które pierwsze padały pastwą pacyfikacji i których budynki, majątek ruchomy jak towary w spółdzielniach, bibljioteki w czytelniach Proświty urządzenia biur i lokale, urządzenia dla wystaw teatralnych, wreszcie nawet akta organizacyj i instytucyj uległy zniszczeniu, jakie spowodowały organa przeprowadzające pacyfikację. Tysiące obywateli wyborców ukraińskiej narodowości przy pacyfikacji na terytorjum Tarnopolskiego Województwa przy pacyfikacji ciężko pobito. Bardzo wielu z nich zniszczono przy pacyfikacji budynki mieszkalne i gospodarcze, zniszczono płody rolne, a nawet żywność i zniszczono urządzenia domowe. Wszystko to robiono wbrew wyraźnym przepisom konstytucji, która kategorycznie kazazuje stosowania kar cielesnych, a tembardziej masowego i która chroni prywatną własność obywateli przed każdym gwałtem, nie mówiąc już o tem, że naruszono wobec tysięcy spokojnych i zupełnie niewinnych obywateli ukraińskiej narodowości, zamieszkałych w okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa cały szereg przepisów i sankcyj obowiązującej powszechnej ustawy karnej oraz ustawy o ochronie czystości wyborów.

Ukraińska ludność w okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa, gdzie najbezwzględniej przeprowadzano karne ekspedycje jak zresztą w całej Wschodniej Galicji, zrozumiała tę przeprowadzaną na wielkie rozmiary przez długi szereg tygodni w czasie akcji wyborczej do Sejmu i Senatu pacyfikację w ten sposób, by przez psychiczne i fizyczne steroryzowanie ukraińskiej ludności, tworzącej absolutną większość wyborców w senackim okręgu wyborczym Tarnopolskiego Województwa oraz przez materjalne zniszczenie ukraińskich kulturalnych i ekonomicznych organizacyj i towarzystw, w pierwszej mierze przez świadome materjalne zniszczenie przez organa władzy państwowe względnie wojska ukraińskich spółdzielni, wytworzyć podatny grunt dla agitacji za listą Nr.1. którą wszelkimi sposobami przeprowadzały jawnie organa politycznej administracji państwowej, przedewszystkiem Starostwa, a pod ich wpływem i na ich rozkaz funkcjonarjusze Policji Państwowej i niektóre zarządy gminne. Np. Starosta powiatowe w Tarnopolu przez cały czas trwania kampanji wyborczej do Sejmu i

i Senatu osobiście urządzał wiece, na które Policja Państwowa zmuszała jawiać się członków zarządu i rad gminnych oraz wybitniejszych obywateli wyborców. Na tych wiecach jak np.w Baworowie, Borkach wielkich w Hłuboczku wielkim, Ihrowicy, Szlachcińcach i w innych kilkunastu gminach tarnopolskiego powiatu. starosta wygłaszał mowy czysto agitacyjnego charakteru, stojące w sprzeczności z jego godnością urzędową, a nawet osobistą, bo były to mowy godne tylko najniewybredniejszego agitatora wyborczego i najczarniejszego demagoga, który przekręcał fakty historyczne i obliżał uczuciom narodowym ukraińskiem, a nawet obrażał osobiście nieobecnych na wiecu ukraińskich kandydatów z listy Nr.11, a specjalnie adwokata Dra Stefana Barana, wzywając przytem obecnych wyborców do głosowania na listę Nr.1. grożąc wreszcie, że gdy wyborcy tego nie zrobią, to wybory popamiętają. Podobną agitację wyborczą prowadzili starostowie osobiście względnie urzędnicy Starostwa i w innych powiatach Tarnopolskiego Województwa. Przed samemi wyborami względnie na niedługi czas przed głosowaniem do Sejmu starostwa jak np.w Tarnopolu, Kopyczyńcach, Czortkowie, Podhajcach, Brzeżanach i td. wydali do zarządów gminnych

3) rozkaz przygotowania kwater dla wojska w czasie wyborów do Sejmu i Senatu, by w ten sposób spokojną ludność ukraińską steroryzować i uczynić ją podatniejszą dla agitacji za listą Nr.1, chociaż faktycznie nie było żadnej potrzeby do zarządzeń kwaterunkowych i chociaż faktycznie przy wyborach do Sejmu i Senatu wojska do asystencji nie użyto. Równocześnie grożono ukraińskiej ludności w gminach z ukraińską absolutną większością i narodowo uświadomionych, że powtórzą się ponownie karne ekspedycje jeszcze bezwzględniejsze jak były poprzednio.-

4)

Robiono to wszystko widocznie w tym jedynie celu, by ukraińskich wyborców, z których ponad ~~8~~ 90% miało głosować na jedyną ukraińską zjednoczoną listę Nr.11, zmusić albo do wyborczej abstynencji, albo do głosowania na listę Nr.1.

Równocześnie zniesiono faktycznie wolności obywtaelskie zagwarantowane konstytucją i poszczególnemi ustawami, a specjalnie zniesiono to faktycznie dla stronników wyborczej listy Nr.11. zosobna prawo swobodnego zwoływania przedwyborczych zgromadzeń i prowadzenia nawet najlegalniejszej wyborczej agitacji. Starosta jak np.w Tarnopolu i w innych zresztą także powiatach, wywierały presje we formie nakazów, z reguły ustnych, do zarządów ukraińskich czytelni i domów ludowych, by nie odstępywały swych sal na przedwyborcze zgromadzenia, specjalnie dla stronników listy Nr.11.

5)

Wskutek niebywałego teroru ze strony administracji i Policji Państwo-

1207

wej stosunki faktyczne na terytorjum Tarnopolskiego Województwa przed wyborami do Sejmu i Senatu ułożyły się tak, że lista kandydatów Nr.11. w Tarnopolskiem Województwie reprezentująca faktyczną większość wyborców tego senackiego okręgu, nie była w możności xx zwołać ani jednego przedwyborczego wiecu w całym wyborczym okręgu.

By ukraińską ludność po wsiach jeszcze więcej steroryzować i zmaltretować, zarządziły starostwa w Tarnopolskiem Województwie by ludność wiejska specjalnie ukraińska, co nawet zaznaczano w nakazach odnośnych, pełniła 6) nocną wartę po folwarkach, drogach i polach w ilości nieraz kilkudziesięciu ludzi i to w czasie zimnej jesiennej szarugi, aczkolwiek od dawna panował zupełny spokój w danej gminie i nie popełniono tam żadnych gwałtów, a w szczególności podpaleń. To nader dokuczliwe dla wiejskiej ludności zarządzenie państwowej władzy administracyjnej miało jedynie na celu to, by zmusić ukraińskich wyborców do głosowania na listę Nr.1. względnie do wyborczej abstynencji. Tak samo w tym samym celu zarządziły starostwa stałe 7) pogotowie po wsiach podwód dla funkcjonarjuszów Policji Państwowej chociaż do tego nie było żadnej realnej potrzeby. Te powyższe zarządzenia co do nocnej warty i podwód w ostatnich czasach bezpośrednio przed wyborami do Sejmu i Senatu miały charakter czysto represyjny i odnosiły się tylko do wyborów do Sejmu i Senatu, wskazuje fakt, że natychmiast po wyborach do Senatu starostwa skasowały masowe warty i masowe dostarczenie podwód.

W celach represyjnych, również by zmienić odpowiednio wyniki wyborów w 8) korzyść listy Nr.1., państwowa władza administracyjna i Policja Państwowa zarządziły liczne aresztowania wśród wybitniejszych jednostek ukraińskiej inteligencji i włościaństwa na całem terytorjum Tarnopolskiego Województwa i zapełnili nimi śledcze więzienia przy sądach okręgowych w Tarnopolu, w Złoczowie, w Brzeżanach i Czortkowie, a które następnie z reguły okazały się bezpodstawne tak, że po przeprowadzeniu dochodzeń zwalniały aresztowanych i zastanawiały śledztwo z powodu braku istoty czynu.

Zaaresztowano i więziono przez czas dłuższy kandydatów z listy Nr.11. w okręgu wyborczym Nr.54. byłych posłów Sergijusza Chruckiego, Ołeksę Jaworskiego, Dra Dmytra Ładykę i Antoniego Kuńkę, byłych posłów w okręgu wyborczym Złoczów Nr.55. Włodzimierza Celewicza, Aleksandra Wisłockiego, ks.Dra Włodzimierza Pellicha i Stefana Kuzyka, a także byłych senatorów z Tarnopolskiego Województwa Mikołaja Kuźmyna i Wasyla Baranyka i szereg innych kandydatów na posłów i senatorów z listy Nr.11. na terytorjum Tarnopolskiego Województwa, jak można sądzić w tym celu, by pozbawić ich możności prowadzenia przedwybor-

czej akcji.

9) Robiono formalnie polowania za numerkami listy Nr.11, bo w oczach administracji i Policji Państwowej już same posiadanie numerku z listy Nr.11, było karygodnem i organa te powyższe numerki bezprawnie konfiskowała. I tak Policja Państwowa skonfiskowała ponad 150.000 numerków z listy Nr.11. u p.N.Jaworskiej w Podhajcach żony byłego i obecnego posła Ołeksy Jaworskiego, przyznaczone dla sejmowych i senackich wyborów w całym powiecie podhajeckim, i to w jej własnym domu w Podhajcach bezpośrednio po tem, jak te numerki przywiozła ona ze Lwowa. Gdy następnie po tej bezprawnej konfiskacie u N.Jaworskiej w Podhajcach numerki listy Nr.11. również w ilości około 150.000, przyznaczone dla sejmowych i senackich wyborów w całym podhajeckim powiecie, przywiózł kandydat na posła z listy Nr.11. w okręgu Nr.54 Hryńko Skaskiw, rolnik z Bożykowa powiat Podhajce, to Policja Państwowa z miejsca go aresztowała i skonfiskowała u niego wszystkie numerki listy Nr.11. w tym celu, by wyborcom ukraińskim, którzy tam w całości mieli głosować na listę Nr.11, uniemożliwić głosowanie, albo je znacznie utrudnić i w ten sposób wpłynąć rozstrzygająco na wynik senackich wyborów, wiedząc o tem, że ludność wiejska głosuje z reguły tylko na numerki drukowane, a nie mając drukowanych numerków Nr.11. usunie się od głosowania, albo może nawet choć częściowo głosować będzie na listę Nr.1, której numerki narzucały każdemu organa państwowej władzy administracyjnej i Policji Państwowej, strzelcy, oraz różne osoby, zależne od administracji państwowej. Tak samo Policja Państwowa w Zborowie skonfiskowała bezprawnie przed wyborami wszystkie numerki listy Nr.11. przeznaczone do wyborów sejmowych i senackich na cały polityczny powiat zborowski w tym celu, by uniemożliwić względnie utrudnić stronnikom listy Nr.11. w tym powiecie głosowanie przy wyborach do Sejmu i Senatu. Organa Policji Państwowej robiły nawet rewizje domowe w różnych gminach i w różnych powiatach Tarnopolskiego Województwa w poszukiwaniu za numerkami listy Nr.11. i gdy numerki te znalazła, to bezprawnie je konfiskowała i w ten sposób utrudniała danemu wyborcy spełnienia jego obowiązku obywatelskiego, albo nawet spełnienie to wręcz uniemożliwiła.

10) By uniemożliwić pełnomocnikowi listy Nr.11. oraz jego zastępcy spełnienie obowiązków oznaczonych Ordynacją Wyborczą, Policja Państwowa w Tarnopolu, aresztowała w dniu 22.listopada 1930. zastępcę pełnomocnika listy Nr.11. adwokata Dra Ołeksę Olijnyka, a w dniu 23.listopada 1930. pełnomocnika listy Nr.11. adwokata Dra Iwana Jakymczuka, których po trzydniowym przytrzymaniu wypuszczono ich na wolność, ale dopiero wtedy, gdy Okręgowa Komisja

1208

Wyborcza Nr.54. ukończyła już swoje pracy i ogłosiła wynik senackich wyborów. Wobec tego, że ani pełnomocnik listy Nr.11, ani jego zastępca z powodu przyaresztowania nie byli obecni przy czynnościach Okręgowej Komisji Wyborczej w dniu 24.i 25.listopada 1930. nie mogli oni wynotować oficjalnych ustaleń wyników pojedyńczych komisyj obwodowych dla stwierdzenia,że wyniki te nie odpowiadają zupełnie faktycznym wynikom w znacznej większości komisyj obwodowych w Tarnopolskiem Województwie przy senackich wyborach,ogłoszonych przez poszczególne obwodowe komisje wyborcze, specjalnie odnośnie do wyników głosowania w dniu 23.listopada 1930. na listę Nr.1. i na listę Nr.11.

Z reguły było tak, jak powyższy pełnomocnik Dr Iwan Jakymczuk i jego zastępca Dr Ołeksa Olijnyk stwierdzili przy wyborach sejmowych w dniu 16. listopada 1930. w Okręgu Wyborczym Nr.54. to wyniki głosowania na listę Nr.1. i na listę Nr.11, ogłoszono przez obwodową komisję wyborczą,zostały zmienione tak przy wyborach sejmowych w Okręgu Wyborczym Nr.54. i Nr.55. jak i przy wyborach senackich na terytorjum Tarnopolskiego Województwa w dniu 23.listopada 1930. w drodze między Komisją Okręgową a komisją obwodową,kiedy często niezapieczętowane akta wyborcze przechodziły przez odnośne Starostwa podlegały zmianie, i zreguły zmiejszano bardzo znaczną cyfrę głosów oddanych na listę Nr.11, zwiększając równocześnie cyfrę głosów i to z reguły kilkakrotnie oddanych na listę Nr.1. Aresztowanie powyższe stoi w związku z wyborami senackiemi i zostały przeprowadzone tylko w tym celu,by pozbyć się kontroli przy skrutynjum w Okręgowej Komisji Wyborczej.

Wszystkie wyżej naprowadzone fakta ogólnej i szczegułowej natury były tego rodzaju,że wpłynęły rozstrzygająco na wynik wyborów senackich w dniu 23/XI.1930. w Tarnopolskiem Województwie w rozumieniu przepisu art.107. Ordynacji Wyborczej do Sejmu.

D o w ó d: świadkowie: Antoni Kuśko, rolnik w Czemiłowie ruskim powiat Tarnopol, N.Jaworska żona Ołeksy w Podhajcach, Hryńko Skaskiw syn Jurka, rolnik w Bożykowie powiat Podhajce, Dr Michał Hryniw,adwokat w Buczaczu, Dr Antoni Horbaczewski,adwokat w Czortkowie, Dr Włodzimierz Bezpałko, adwokat w Kopyczyńcach, Wasyl Baranyk i Dr Roman Stefanowicz, adwokat w Zaleszczykach, Dr Mikołaj Tomkowyd, adwokat w Borszczowie, Dr Stefan Miszko,adw.i ks.Stefan Mochnacki, kanonik obaj w Trembowli, Aleksander Pisecki emeryt w Grzyłowie powiat Skałat, Dr Arsen Tryhubczak, adwokat w Skałacie, Dr Andrzej Żukowskyj, adwokat w Podwołoczyskach, Dr Włodzimierz Hamal adwokat w Zbarażu, Dr Daniel Senyk, adwokat w Nowem Siole, powiat Zbaraż, Dr Ołeksa Olijnyk,adwokat, Dr Iwan Jakymczuk, adwokat, Dr Włodzimierz Łysyj, adwokat i Dr Iwan Jaworski

1208

Wyborcza Nr.54. ukończyła już swoje pracy i ogłosiła wynik senackich wyborów. Wobec tego, że ani pełnomocnik listy Nr.11, ani jego zastępca z powodu przyaresztowania nie byli obecni przy czynnosciach Okręgowej Komisji Wyborczej w dniu 24.i 25.listopada 1930. nie mogli oni wynotować oficjalnych ustaleń wyników pojedyńczych komisyj obwodowych dla stwierdzenia,że wyniki te nie odpowiadają zupełnie faktycznym wynikom w znacznej większości komisyj obwodowych w Tarnopolskiem Województwie przy senackich wyborach,ogłoszonych przez poszczególne obwodowe komisje wyborcze, specjalnie odnośnie do wyników głosowania w dniu 23.listopada 1930. na listę Nr.1. i na listę Nr.11.

Z reguły było tak, jak powyższy pełnomocnik Dr Iwan Jakymczuk i jego zastępca Dr Ołeksa Olijnyk stwierdzili przy wyborach sejmowych w dniu 16. listopada 1930. w Okręgu wyborczym Nr.54. to wyniki głosowania na listę Nr.1. i na listę Nr.11, ogłoszono przez obwodową komisję wyborczą, zostały zmienione tak przy wyborach sejmowych w Okręgu Wyborczym Nr.54. i Nr.55. jak i przy wyborach senackich na terytorjum Tarnopolskiego Województwa w dniu 23.listopada 1930. w drodze między Komisją Okręgową a komisją obwodową,kiedy często niezapieczętowane akta wyborcze przechodziły przez odnośne Starostwa podlegały zmianie, i zreguły zmiejszano bardzo znaczną cyfrę głosów oddanych na listę Nr.11, zwiększając równocześnie cyfrę głosów i to z reguły kilkakrotnie oddanych na listę Nr.1. Aresztowanie powyższe stoi w związku z wyborami senackiemi i zostały przeprowadzone tylko w tym celu,by pozbyć się kontroli przy skrutynjum w Okręgowej Komisji Wyborczej.

Wszystkie wyżej naprowadzone fakta ogólnej i szczegułowej natury były tego rodzaju,że wpłynęły rozstrzygająco na wynik wyborów senackich w dniu 23/XI.1930. w Tarnopolskiem Województwie w rozumieniu przepisu art.107. Ordynacji Wyborczej do Sejmu.

D o w ó d: świadkowie: Antoni Kuńko, rolnik w Czemiłowie ruskim powiat Tarnopol, N. Jaworska żona Ołeksy w Podhajcach, Hryńko Skaskiw syn Jurka, rolnik w Bożykowie powiat Podhajce, Dr Michał Hryniw,adwokat w Buczaczu, Dr Antoni Horbaczewski,adwokat w Czortkowie, Dr Włodzimierz Bezpałko, adwokat w Kopyczyńcach, Wasyl Baranyk i Dr Roman Stefanowicz, adwokat w Zaleszczykach, Dr Mikołaj Tomkowyd, adwokat w Borszczowie, Dr Stefan Miszko,adw.i ks.Stefan Mochnacki, kanonik obaj w Trembowli, Aleksander Pisecki emeryt w Grzyłowie powiat Skałat, Dr Arsen Tryhubczak, adwokat w Skałacie, Dr Andrzej Żukowskyj, adwokat w Podwołoczyskach, Dr Włodzimierz Hamal adwokat w Zbarażu, Dr Daniel Senyk, adwokat w Nowem Siole, powiat Zbaraż, Dr Ołeksa Olijnyk,adwokat, Dr Iwan Jakymczuk, adwokat, Dr Włodzimierz Łysyj, adwokat i Dr Iwan Jaworski

lekarz wszyscy w Tarnopolu, Dr Wasyl Kułyk, proboszcz w Zborowie, Dr Jarosław Olesnicki, adwokat w Złoczowie, ks. Erzebjusz Baczyński, proboszcz w Brzeżanach, Dr Włodzimierz Lewicki, adwokat w Brodach, Dr Franciszek Swistel, adwokat w Przemyślanach, Dr M.Horbaczewski, adwokat i ks.szambelan Michał Cehelski obaj w Kamionce strumiłowej, Dr Roman Selezinka adwokat i ks. Dr Włodzimierz Pellich proboszcz, obaj w Radziechowie.

Podpisani podają przedewszystkiem cyfry głosów, jakie w dniu 23.listopada 1930. upadły na listę Nr.I. i listę Nr.II. w niektórych powiatach Tarnopolskiego Województwa, które były ogłoszone przez daną obwodową komisję wyborczą dla wykazania, że cyfry te oraz protokoły obwodowych komisyj wyborczych zostały zmienione w sposób karygodny w drodze między obwodową komisją wyborczą a okręgową komisją wyborczą Nr.54. w Tarnopolu i że tem samem oficjalne cyfry głosów przejęte przez okręgową komisję wyborczą Nr.54. w dniu 25.listopada 1930. nie odpowiadają faktycznemu stanowi, chociaż nie z winy okręgowej Komisji wyborczej, która tylko zesumowała cyfry ustalone w protokołach obwodowych komisjach wyborczych ale już po metamorfozie tych cyfr ~~xix~~ na niekorzyść listy Nr.II. a na korzyść listy Nr.I. po drodze między obwodową komisją wyborczą a Okręgową Komisją Wyborczą.

Powiat Radziechów.

	Nazwa miejscowości:	Liczba listy Nr.I.	Nr.II.
1.	Radziechów	806	469
2.	Chłojów	309	660
3.	Stojanów	380	318
4.	Witków nowy	463	161
5.	" stary	75	154
6.	Suszno	119	178
6.	Ordów	44	96
7.	Niestanicze	80	198
8.	Stanił	79	107
9.	Pawłów	169	186
10.	Ohladów	70	336
11.	Dmytrów	167	344
12.	Monastyrek chladowski	22	219
13.	Opłucko	77	100
14.	Niwice	21	426
15.	Turze	36	290
16.	Chmilno	82	234
17.	Kustyn	68	89
18.	Zabydcze	48	241
19.	Rudenko lackie	56	42
20.	Rudenko ruskie	66	17
21.	Mikołajów	104	269
22.	Baryłów	120	134
23.	Wolica baryłowa	54	131
24.	Kulików	32	92
25.	Synków	120	64
26.	Niemiłów	101	222
27.	Mukanie	25	138
28.	Srodopolce	61	190
29.	Piratyn	140	180
30.	Detełczycy	54	205

1209

31.	Sabanówka	46	36
32.	Wulka suszniańska	75	6
33.	Połohe	50	112
		4218	6644

Powiat Borszczów.

1.	Borszczów razem	731	268
2.	Szyszkowce	22	189
3.	Cygany	163	165
4.	Zylawce	50	230
5.	Iwanków	33	659
6.	Wołkowce ad Borszczów	255	128
7.	Jurjampol	188	58
8.	Samchów	52	380
9.	Gusztynka	7	191
10.	Babińce ad Krywcze	21	336
11.	Dobówka	39	30
12.	Hłuboczek	310	250
13.	Słobódka	88	99
14.	Chudnowce	15	213
15.	Muszkatówka	108	205
16.	Wysieczka	55	118
17.	Burymcze	116	105
18.	Gustyn	74	96
19.	Pyszczatyńce	40	137
20.	Werchniakowce	62	140
21.	Tarnawka	27	67
22.	Petlakowce	60	128
23.	Załucze	9	233
24.	Burdiakowce	37	354
25.	Okopy	36	207
26.	Germakówka	312	161
27.	Korolówka	485	180
28.	Bilcze złote	312	372
29.	Skała	369	433
30.	Szuparka	37	431
31.	Michajłówka	60	78
32.	Boryszkowce	120	207
33.	Panówce	300	160
34.	Bilawce	8	208
35.	Trupczyn	20	96
36.	Olchowiec	60	219
37.	Chudykowce	50	170
38.	Zwyniaczka	144	170
39.	Nowosiółka	104	170
40.	Horoszowa	38	358
41.	Uście biskupie	84	338
42.	Michałków	11	138
43.	Pyłypcze	77	337
44.	Iwanie puste	234	271

Powiat Zbaraż.

1.	Bazaryńce	30	134
2.	Berezowica mała	392	7
3.	Hłuboczek mały	30	35
4.	Hnilice	185	214
5.	Dobrowody	87	392
6.	Załuże	107	195
7.	Zarubińce	31	194
8.	Zbaraż razem	1107	442
9.	Zbaraż stary	50	43
10.	Iwanczany	30	185
11.	Kapuścińce	87	27
12.	Kobyla	112	248
13.	Koszlaki	90	410

14.	Krasnosielce	38	261
15.	Kujdance	121	176
16.	Kurniki	82	164
17.	Lisiczyńce	32	285
18.	Łubianki wyższe	45	380
19.	Łubianki niższe	29	354
20.	Netreba	46	2
21.	Nowe Sioło	44	214
22.	Nowy rogowiec	42	18
23.	Ochrymowce	132	100
24.	Pieńkowce	13	129
25.	Roznoszyńce	25	169
26.	Sieniawa	225	25
27.	Sieniahówka	64	114
28.	Stryjówka	202	190
29.	Szyły	12	457
30.	Czernichowce	84	433
31.	Czumale	50	80
32.	Czahary	200	86
33.	Hniliczki	44	240
34.	Hołotky	66	92
35.	Worobijówka	49	196
36.	Hołoszyńce	55	83
37.	Koziary	5	174
38.	Suchowce	14	279
39.	Prosowce	75	45
40.	Medyn	46	297
41.	Toky	70	659
42.	Terpiłówka	33	375
43.	Klebanówka	92	340
44.	Dobromirka	54	318
45.	Szelpaki	3	313

Powiat Zaleszczyki

1.	Winiatyńce	417	213
2.	Dzwiniacz	73	272
3.	Dobrowlany	37	237
4.	Żeżawa	30	172
5.	Zaleszczyki M. razem	1013	51
6.	" stare	162	184
7.	Iwanie złote	28	294
8.	Kasperowce	83	315
9.	Kułakowce	47	162
10.	Pieczarna	39	149
11.	Synków	155	386
12.	Unryńkowce	208	230
13.	Szczytowce	72	177
14.	Lisiczniki	41	277
15.	Bedrykowce	175	267
16.	Torskie	128	506

Hołhocze powiat Podhajce	75	585
Bohutyn pow. Zborów	63	222
Iszczków pow. Podhajce	30	306
Stanisławczyk pow. Brody	113	129
Monastyrek pow. Brody	31	125
Bordulaki pow. Brody	8	200
Snowidów pow. Buczacz	12	313
Orzechowiec pow. Skałat	165	307
Nastasów pow. Barnopol	66	311

1210
1300

Dla ułatwienia możliwych nadużyć przy obwodowych komisjach wyborczych nie dopuszczano mężów zaufania listy Nr.11. np.w Babińcach pow.Borszczów, gdzie przewodniczący komisji Stefan Trompeter nie dopuścił męża zaufania listy Nr.11. a w dodatku zezwolił,by posterunkowy mieszał się w czynności komisji wyborczej.

D o w ó d: świadek ks.Michał Troskornicki w Babińcach pow.Borszczów.

Podobnie jak w dniu 16/XI.1930. tak samo i w dniu 23/XI.1930. Starostwom w Borszczowie zarządziło dostarczanie podwód,a na rozkaz starostwa urzędy gminne zmuszały mężów zaufania listy Nr.11. osobiście dostarczyć podwody,a tak samo i ich zastępców,by w ten sposób uniemożliwić kontrolę czynności wyborczych w obwodowej komisji przez mężów zaufania listy Nr.11. Tak było np.w Wołkowcach i innych gminach.

Różne czynniki urzędowe starały się wpływać na wyborców w sposób ustawą zakazany,by ci oddali głosy na listę Nr.1. "szędzie urzędowe czynniki wytwarzały atmosferę, nie mającą nic wspólnego z wolnością i czystością wyborów. Tak było przedewszystkiem w Jagiełnicy i w przyległych do niej miejscowościach Sałówka, Nahorjanka i Chmielówka. Mieszkańcy wszystkich tych miejscowości od dawna pracują jak robotnicy w państwowej fabryce wyrobów tytoniowych w Jagienice pow.Czortków i z tego też tytułu są zależni w całości od zarządu fabryki. Już przed wyborami sejmowymi nakazywali urzędnicy i dozorcy fabryki tytoniu wszystkim robotnikom i robotnicom,że wszyscy muszą oddać swoje głosy na listę Nr.1. dając do poznania,że gdyby tego nie zrobili to stracą miejsce i zarobek w fabryce. Zaraz po sejmowych wyborach zarządca fabryki wyrobów tytoniowych w Jagielnicy pow.Czortków Raczyński, zawołał do swego biura robotników z Nahorjanki Teklę Łehką,żonę Teofila,i oświadczył jej,że dlatego,że jej mąż Teofil Łehkyj należy do ukraińskiej spółdzielni i zajmuje się sprawami społecznemi,zarząd fabryki zwalnia ją ze służby, którą ona w fabryce pełniła od r.1916. Tak samo tegoż dnia zwolniono Marcelę Baran z tej przyczyny, że według doniesienia brat jej student uniwersytetu telefonował do Okr.Komisji w Tarnopolu z powodu nie przyjęcia przy wyborach do Sejmu mężów zaufania listy Nr.11.Wobec tego wynik głosowania tak w Jagielnicy jak i w miejscowościach przynależnych do fabrycznego rejonu wykazuje nieznaczną ilość głosów, które padły na listę opozycyjne a specjalnie na listę Nr.11. Należy dodać, że wszyscy urzędnicy i służba fabryki tytoniu otrzymały kategoryczny rozkaz głosować tylko na listę Nr.1.

W gminie Bażary pow.Czortków tak samo jak i w innych gminach członkowie Strzelca znajdywali się w lokalach wyborczych i do nie wpuszczali do nich wyborców ukraińskiej narodowości. W tejże gminie przy wyborach do Senatu komendant posterunku P.P. Ludwik Wolański bez przyczyny aresztował wyborców Dańka Motuza i Jakuba Motuza, którzy przyszli do lokalu wyborczego by oddać swój głos, a następnie zaprowadził ich do urzędu gminnego,gdzie przytrzymano ich do 11 godz. w nocy i dopiero wtedy wypuszczono ich na wolność, a wskutek czego wspomiani wyborcy nie mogli głosować.

D o w ó d: Dańko Motuz i Jakób Motuz w Bażarach pow.Czortków.

W gminie Pawszówka pow.Czortków zgłosiła się do oddania głosu dnia 23/XI.1930. Ksenka Pawełek, a przy wkładaniu przez nią kartki do koperty, zaglądnął do koperty mąż zaufania listy Nr.1. Antoni Sozański,a spostrzegłszy,że kartka przez nią oddana nie jest z listy Nr.1. zaczął jej grozić i wyrzucił ją za drzwi z lokalu. Ten sam Antoni Sozański indagował Marję Regusz żonę Osypa, jaką ma kartkę, a gdy też nie chciała mu dać żadnej informacji w tej sprawie, wyrzucił ją za drzwi i ona nie głosowała. Przewodniczący komisji w tej gminie Mikołaj Chjecki nie przyjął męża zaufania listy Nr.11. Antoniego Goszulaka, legitymującego się pisemnem upoważnieniem podpisanem przez pełnomocnika listy Nr.11. Dra Iwana Jakymczuka z tej przyczyny,że nie zgłosił się u niego na kilka dni przedtem.

D o w ó d: Ksenka Pawełek, Piotr Smolan, Danyło Karski, Marja Regusz i Antoni Goszulski wszyscy w Pawszówce.

W gminie Szmańkowce pow.Czortków,gdzie przy wyborach do Sejmu nie dopuszczono męża zaufania, listy Nr.11. dopuszczono przy wyborach senackich W komisji obwodowej w Szmańkowcach przy wyborach 23/XI.1930. przewodniczący tej komisji Dudziński wyjmywał kartki z kopert i nie odczytując umieszczonych na nich liczb, ani nie okazując dla kontroli tych kartek innym członkom komisji obwodowej i mężom zaufania, notował sobie wynik głosowania ołówkiem. Nie spisano całkiem protokołu z czynności komisji obwodowej,jak również nie prowadzono żadnych arkuszy obrachunkowych a na zapytanie męża zaufania listy Nr.11. Mikołaja Druka, odpowiedział przewodniczący komisji, że dostarczono mu żadnych druków. Należy zaznaczyć,że posterunkowy, który w czasie wyborczego aktu znajdywał się w lokalu wyborczym, z rozmysłem zasłaniał sobą urnę i całą manipulację przewodniczącego przed innymi członkami komisji i mężami zaufania. Mąż zaufania listy Nr.11.Mikołaj Druk, przedłożył oświadczenie z protestem przeciw takiemu postępowaniu przewodniczącego komisji zgodnie z art.86. Ordynacji wyborczej do Sejmu, podnosząc w pro-

teście, że przewodniczący nie przeprowadził obrachunku głosowania, jednakowoż posterunkowy, który dawał dyrektywy dla komisji obwodowej, oświadczył, że ten sprzeciw męża zaufania nic nie powinien obchodzić członków komisji obwodowej. Pakiet z wyborczemi aktami opieczętował tylko sam posterunkowy własną pieczątką i zabrał ze sobą na posterunek.

D o w ó d: świadkowie Mikołaj Druk, Wasyl Horjaczyj i Fedir Bahrij w Szwajkowce.

W gminie Szwajkowce urzędowała komisja obwodowa pod kierownictwem zarządcy dóbr ~~kak~~ Marksa Szwarca. Na stole wyborczej komisji leżało dwie kupki z kopertami, w jednej z nich były próżne koperty a w drugiej z kartkami. Niekturzy wyborcy po oddaniu kopert z swoimi kartkami jak Anielawska Iryna i Teodora Iwanciw przewodniczący zauważyły, że tenże nie rzucał kopert do urny, ale kładł je na jedną z kupek i coś tam mieszał, a tylko następnie rzucił koperty do urny. Głosów oddanych nie znaczono zupełnie na arkuszach obrachunkowych nie rachowano zupełnie kopert ani kartek. Wyniku głosowania nie zapisywano zupełnie i nie prowadzono żadnego protokołu. Członek komisji Iwan Michajluk zwracał na te sprzeczne z ustawą wyborczą machinacje przewodniczącego, jednakowoż ten oświadczył, że poleci usunąć go z lokalu wyborczego tak, że Michajluk by nie być pozbawionym zupełnie kontroli nad tym co się dzieje w komisji obwodowej, już więcej nie reagował.

D o w ó d: świadkowie Iwan Michajluk, Piotr Słota i Karol Tabisz wszyscy w Szwajkowcach.

W gminie Kolędziany powiat Czortków wykonywano na wielkie rozmiary teror wyborczy ze strony Państwowej Policji. Komendant posterunku Jakubowski insenizował rewizje tak w tej gminie jak i w sąsiedniej w Dawidkowcach i przeprowadził liczne aresztowania i to bez żadnej faktycznej podstawy. Aresztował przedewszystkiem wpływowych stronników listy Nr.II. jak kandydata na posła tej listy Mikołaja Jawnego, którego odstawił do Czortkowa i który przesiedział tam do dnia 25.listopada 1930.

D o w ó d: Mikołaj Jawnyj w Kolędzianach.

W gminie Dawidkowce pow.Czortków rozpoczęło się przygotowywanie do wyborów najściem lotnego oddziału p.p. przy udziale dwóch cywilnych agentów P.P. jeszcze dnia 5/XI.1930. Po przeprowadzeniu rewizji aresztowano członka zarządu spółdzielni wydziału Towarzystwa Sokił Hryńka Senika, członka zarządu spółdzielni Michała Matijewa, członka zarządu spółdzielni Michała Włosienka i przewodniczącego Sokoła Michała Chodorowskiego, policja szukała wszędzie za kartkami do głosowania listy Nr.II. i za amunicją, jednakowoż niczego nie znalazła. Wyborców Hryńka Seniuka, Michała Matwijewa, Michała Włosienka i Wasyla Horyczka policja ciężko pobiła tak, że wszyscy pobici leżeli ciężko chorzy kilka tygodni wskutek pobojów. Zrobiono to w tem celu, by wyborców ukraińskiej narodowości odstraszyć od głosowania. Komendant posterunku w Kolędzianach Jakubowski, który wskazywał osobiście obcym policjantam osoby, u których należy przeprowadzać rewizję, domagał się od obywateli ukraińskiej narodowości w Dawidkowcach by podpisali deklarację do starostwa, żądającą rozwiązania miejscowej czytelni Proświty, Sokoła i spółdzielni. Zaraz następnego dnia po rewizji pytał się ten Jakubowski Wasyla Hawryszka, czy on podpisał wspomianą deklarację, przyczem oświadczył, że gdy pójdzie do głosowania na listę Nr.II. to go aresztuje jak psa.

D o w ó d: świadkowie: Hryńko Seniuk, Michał Matwijiw, Michał Chodorowskyj, Michał Wołosienko, Wasyl Horyczok, Wasyl Hawryszko, Marja Krupnyk i Mikołaj Bodnar, wszyscy w Dawidkowcach.

Wreszcie dla ilustracji i dla skontrolowania cyfr głosowania w pojedyńczych komisjach obwodowych z cyframi przyjętemi oficjalnie przez Okręgową Komisję Wyborczą, podają podpisani poniższe zestawienie głosowania przy wyborach senackich w powiecie Czortkowskim.

Nazwa miejscowości	Lista Nr.1.	lista Nr.II.
Czortków I	310	14
" II	328	15
" III	245	4
" stary	351	83
V	306	61
	1710	34
Wygnanka dolna	186	140
" górna	143	48
Pastusze	145	279
Biała I.	49	358
" II.	185	260
Skomodyńce		120
Byczkowce	79	480
Zwyniacz	101	260
Kosów		
Biały potok	109	48
Semakowce		