Ще й тепер, не бажаючи занимати громадянство такими справами, які на мою думку належать до минувшини, не вважав я потрібним оголошувати публично рішення в тій справі. Я уважав цей інцидент,який стоїть в безпосередньому звязку з поширюваними пресою і членами ОУН поголосками, для мене в кругзі моїх товаришів полагодженим.

Тимчасом на останньому засіданні Центрального Комітету УНДО виявилося, що треба і ту давну справу відновити. В дискусії над комунікатом ОУН подали до відома Центрального Комітету деякі члени з провінції,що особи, які називають себе націоналістами, як до останнього часу поширюють в край вістку,проголошену свого часу "розбудовою Нації", використовуючи її при цьому як аргумент проти УНДО.

Думаю, що вичислених фактів вистане,щоби дійти до переконання, що в такій ситуації мемитихдвях годі дальше мовчати. Бо хотяй я особисто маю в тих справах такий погляд, що старався не відповідати на напади особистого характеру в пресі, вважаючи, що в таких важких для нації часах українська преса має важніші до поміщування справи, то все таки в конкретному випадку цієї засади придержуватись дальше не можна. Ситуація тепер основно змінилася. Мимо чисельних наглядних доказів з останніх політичних процесів, а передовсім з самбірського процесу, де належить шукати вияснення цілого ряду темних справ, мимо цих очевидних прикладів, особи, які називають себе націоналістами, вважають за можливе поширювати не лише ту поголоску, яка торкається моєї особи, але видвинули в межичасі це й цілий ряд нових. Щобільше. Ці особи використовують такі справи для поборювання політичних організацій,до яких належать ті громадяне,на яких вони нападають. Це виявило ся якнайбільше наглядно в останньому відомому комунікаті.ОУН. Виявляється, що є певна система в того роду поступуванні цієї організації, система можн корисна для них, і на яку може ловиться деяка безкритична частина українського громадянства, але система незвичайно небезпечна і шкідлива для цілого зорганізованого українського громадського життя. На цілий ряд українських громадських діячів, які є при тому вповні відповідальними перед громадянством за всі свої вчинки,-со стять під сталою контролею своїх громадських організацій — видає

ця законспірована організація наперед клеймо угодовців, відтаї опортуністів та хрунів, а вкінці конфідентів і провокаторів. Останній комунікат ОУН є цього пореченим доказом !

Тому ,якщо в 1931 р. і ще навіть пізніше, можна було таку нотатку в "Розбудові Нації" вважати тільки прикрим випадком, вибриком журналіста, що не бере ніякої відповідальности за своє перо, то сьогодні в такий спосіб до того роду справ підходити не можна. Це є система, яка підважує самі основи українського національного життя.

Тому з тих всіх причин рішився я за попереднім дозволом своєї політичної організації цю справу з перед трьох літ, яка на жаль ще все є актуальною, видвигнути на денне світло і піддати її під осуд громадянства. Тому звертаюся до редакції "Розбудови Нації" органу Українських Націоналістів з ось яким приводним зазивом:

Вазиваю Вас до дня ..... полагодити публично цю справу,зн.або відкликати в пресі нотатку з ч.11-12 /1930/ "Розбудови Нації", або проголосити приводно всі ті докази, які Ви маєте на підтвердження проголошеної Вами нотатки в "Розбудові Нації".Ці докази є потрібні тому,щоби покликаний якоюсь компетентною громадською організацією авторитативний та безсторонній громадянський суд мав змогу на основі предложених Вами доказів ту цілу справу перевірити і винести відповідну постанову. Примушуємо Припускаю, що поширюючи таку вістку у своєму офіційному журналі та кольпортуючи її при помочі своїх членів в краю, Ви мусите мати у себе дуже поважний і провірений річевий доказовий матеріял,тому 14-денний речинець є для Вас вповні вистарчаючий. /Неполагодження Вами справи в означеному речинці мусітиме вважати політичною безвідповідальністю,що кине достаточне світло на громадську вартість організації,яка послугується того роду недопустимими методами в політичній боротьбі./

У Львові,дня .....1934.

Др Любомир Макарушка
Заступник Головного Секретаря УНДО
і посол

Warszawa, dn. 6.marca 1933 r.

1109

Do
Pana Marszałka Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

w miejscu.

Mam zaszczyt po myśli art.21. obowiązującej Konstytucji prosić Pana Marszałka Sejmu o wyjednanie zezwolenia Sejmu na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-sądowej Pana inż.Władysława Kosydarskiego, posła na Sejm Rzeczypospolitej za zniewagę popełnianą przeciw mnie we Lwowie w dn.2.lutego 1933 r. przez użycie do mnie w obecności więcej osób tudzież na miejscu publicznem, a to w przedziale pociągu pośpiesznego na stacji we Lwowie, słów: "Ja ci zaraz zęby powybijam".

Zajście powyższe miało wśród następujących okoliczności: W związku z wyjazdem ze Lwowa do Warszawy na posiedzenie Sejmu, ja i czej inni koledzy-posłowie z Klubu Ukraińskiego zamówiliśmy w dn.2.lutego 1933 r. w Urzędzie Ruchu stacji Lwów 4 miejsca w nocnym pociągu pośpiesznym. Gdy tego dnia przybyłem wieczorem w towarzystwie posłów Wełykanowicza i Dra Makaruszki do wozu przeznaczonego dla członków Sejmu i wszedłem do przedziału, na którym znajdywały się przylepione kartki Urzędu Ruchu, stwierdzające zarezerwowanie tegoż przedziału dla 4-ch posłów imiennie wyliczonych, zastałem w przedziale p.pos.Władysława Kosydarskiego, leżącego na ławce. Zwróciłem p.pos.Kosydarskiemu w najgrzeczniejszy sposób uwagę, że przedział, w którym się znajduje został zarezerwowany dla 4-ch posłów ukraińskich. Na to p.pos.Kosydaraki odpowiedział, że cały wagon został zarezerwowany tylko

posłów z Klubu BBWR. Wówczas oświadczyłem, że "my" /tj. przybyli do przedziału posłowie ukraińscy/"jesteśmy także posłami", to wtedy p.pos.Kosydarski zerwawszy się z ławki krzyknął do mnie podniesionym głosem: "ja ci zaraz zęby powybijam".

Mając zamiar pociągnąć p.pos.Kosydarskiego za tą zniewagę do odpowiedzialności karno-sądowej, mam zaszczyt prosić o załatwienie mego na wstępie przytoczonego wniosku, zwłaszcza, że Pan Prezes Klubu Parlamentarnego BBWR pismem z dn.4.ub.m. L.dz. 490/33. zawiadomił Prezesa Klubu Ukraińskiego, że p.pos.Kosydarski zgodnie z uchwałą Klubu BBWR nie będzie zasłaniał się nietykalnością poselską i na żądanie pos.Kochana zostanie wydany Sądom.

Proszę przyjąć wyrazy wysokiego poważania

Poseł na Sejm
/Włodzimierz Kochan/

Warszawa,dn.6. marca 1933 r.

1109

Do

Pana Marszałka Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

w miejscu.

Mam zaszczyt po myśli art.21. obowiązującej Konstytucji prosić Pana Marszałka Sejmu o wyjednanie zezwolenia Sejmu na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-sądowej Pana inż. Władysława Kosydarskiego, posła na Sejm Rzeczypospolitej, za zniewagę popełnioną przeciw mnie we Lwowie w dn.2.lutego 1933r. przez użycie do mnie w obecności więcej osób tudzież na miejscu publicznem,a to w przedziale pociągu pośpiesznego na stacji we Lwowie, słów: "Ja ci zaraz zęby powybijam".

Zajście powyższe miało miejsce wśród następujących okoliczności: W związku z wyjazdem ze Lwowa do Warszawy na posiedzenie Sejmu, ja i trzej inni koledzy-posłowie z Klubu Ukraińskiego zamówiliśmy w dn.2.lutego 1933 r. w Urzędzie Ruchu stacji Lwów 4 miejsca w nocnym pociągu pośpiesznym. Gdy tego dnia przybyłem wieczorem w towarzystwie posłów Wełykanowicza i Dra Makaruszki do wozu przeznaczonego dla członków Sejmu i wszedłem do przedziału, na którym znajdywały się przylepione kartki Urzędu Ruchu, stwierdzające zarezerwowanie tegoż przedziału dla 4-ch posłów imiennie wyliczonych, zastałem w przedziale p.posła Kosydarskiego, leżącego na ławce. Zwróciłem p.pos.Kosydarskiemu

w najgrzeczniejszy sposób uwagę, że przedział, w którym się znajduje, został zarezerwowany dla 4-ch posłów ukraińskich. Na to p.pos.Kosydarski odpowiedział, że cały wagon został zarezerwowany tylko dla posłów z Klubu BBWR. Wówczas oświadczyłem, że "my" /tj. przybyli do przedziału posłowie ukraińscy/ "jesteśmy także posłami", to wtedy p.pos.Kosydarski zerwawszy się z ławki, krzyknął do mnie podniesionym głosem: "ja ci zaraz zęby powybijam".

Mając zamiar pociągnąć p.pos.Kosydarskiego za tą zniewagę do odpowiedzialności karno-sądowej, mam zaszczyt prosić o załatwienie mego na wstępie przytoczonego wniosku, zwłaszcza, że Pan Prezes Klubu Parlamentarnego BBWR pismem z dn.4.ub.m. L.dz.490/33. zawiadomił Prezesa Klubu Ukraińskiego,że p.pos.Kosydarski zgodnie z uchwałą Klubu BBWR nie będzie zasłaniał się nietykalnością poselską i na żądanie moje zostanie wydany Sądom.

Proszę przyjąć wyrazy wysokiego poważania

Poseł na Sejm
/Włodzimierz Kochan/

Warszawa, dn. 6.marca 1933 r.

Do
Pana Marszałka Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
w miejscu.

Mam zaszczyt po myśli art.21. obowiązującej Konstytucji prosić Pana Marszałka Sejmu o wyjednanie zezwolenia Sejmu na pociągnięcie do odpowiedzialności karno-sądowej Pana inż.Władysława Kosydarskiego, posła na Sejm Rzeczypospolitej, za zniewagę popełnioną przeciw mnie we Lwowie w dn.2.lutego 1933 r. przez użycie do mnie w obecności więcej osób tudzież na miejscu publicznem, a to w przedziale pociągu pośpiesznego na stacji we Lwowie, słów: "Ja ci zaraz zęby powybijam".

Zajście powyższe miało miejsce wśród następujących okoliczności: W związku z wyjazdem ze Lwowa do Warszawy na posiedzenie Sejmu, ja i trzej inni koledzy-posłowie z Klubu Ukraińskiego zamówiliśmy w dn.2.lutego 1933 r. w Urzędzie Ruchu stacji Lwów 4 miejsca w nocnym pociągu pośpiesznym. Gdy tego dnia przybyłem wieczorem w towarzystwie posłów Wełykanowicza i Dra Makaruszki do wozu przeznaczonego dla członków Sejmu i wszedłem do przedziału, na którym znajdywały się przylepione kartki Urzędu Ruchu, stwierdzające zarezerwowanie tegoż przedziału dla 4-ch posłów imiennie wyliczonych, zastałem w przedziale p.pos.Władysława Kosydarskiego, leżącego na ławce. Zwróciłem p.pos.Kosydarskiemu w najgrzeczniejszy sposób uwagę, że przedział, w którym się znajduje, został zarezerwowany dla 4-ch posłów ukraińskich. Na to p.pos.Kosydarski odpowiedział, że cały wagon został zarezerwowany tylko

posłów z Klubu BBWR. Wówczas oświadczyłem, że "my" /tj. przybyli do przedziału posłowie ukraińscy/"jesteśmy także posłami", to wtedy p.pos.Kosydarski zerwawszy się z ławki, krzyknął do mnie podniesionym głosem: "ja ci zaraz zęby powybijam".

Mając zamiar pociągnąć p.pos.Kosydarskiego za tą zniewagę do odpowiedzialności karno-sądowej, mam zaszczyt prosić o załatwienie mego na wstępie przytoczonego wniosku, zwłaszcza, że Pan Prezes Klubu Parlamentarnego BBWR pismem z dn.4.ub.m. L.dz. 490/33. zawiadomił Prezesa Klubu Ukraińskiego, że p.pos.Kosydarski zgodnie z uchwałą Klubu BBWR nie będzie zasłaniał się nietykalnością poselską i na żądanie ~~pos.Kochana~~ moje zostanie wydany Sądom.

Proszę przyjąć wyrazy wysokiego poważania

Poseł na Sejm

/Włodzimierz Kochan/

Undo

Wichtige Beratungen über das Minderheitenproblem.
Die Brüssler Tagung der Völkerbundligenunion.

In Brüssel fanden vor einigen Tagen Beratungen über das Minderheitenproblem statt, an denen sich Politiker aus fast allen europäischen Staaten beteiligten und denen zweifellos eine grosse symptomatische Bedeutung beizumessen ist. Diese Beratungen gingen im Rahmen der Minderheitenkommission der Völkerbundligenunion vor sich, die diesesmal am 15. und 16. v.M. in Brüssel tagten.

An erster Stelle wurde der Vorschlag Sir Willoughby Dickinsons behandelt, die Ligenunion möge einen Appell an den Völkerbund richten, sich nunmehr in einer umfassenden Weise mit dem Minderheitenproblem zu beschäftigen.(Enqueten und andere Schritte in die Wege zu leiten). In der Motivierung zu diesem Vorschlage führt Dickinson in der deutlichsten Weise aus, dass der gegenwärtige Zustand zu Konflikten führen müsse, wenn nicht in der allernächsten Zeit eine durch den Völkerbund hervorgerufene Aenderung erfolgt. In Verbindung mit dem Vorschlage Dickinsons wurde dann gleichfalls der bekannte Vorschlag der deutschen Völkerbundlige auf Gründung einer ständigen Minderheitenkommission beim Völkerbunde - in der Art der schon bestehenden Kommissionen - behandelt. Die Rede, die der Vorsitzende der deutschen Völkerbundlige Reg. Präsident a.D. Dr. Junghann zu diesem Punkte hielt, erzielte bei der Versammlung die grösste Beachtung. In trefflichen Worten wies Junghann auf den Geist hin, aus dem heraus der Vorschlag entstanden wäre, ein Geist der Verständigung und des nationalen Ausgleiches. Es müsse ein neues Verhältnis zwischen der Machtspäre des Staates und der Rechtssphäre der Nation gefunden werden. Erst dadurch werde eine wirkliche europäische Verständigung erreicht werden. Durch Achtung des Volkstums würden die Staaten nicht gespalten sondern miteinander verklammert. Präsident Junghann wies auch darauf hin, dass die Führer der Minderheiten auf den Genfer Kongressen zu

ernsten Vorschlägen gekommen wären. Daher wäre es jetzt Aufgabe der anderen Seite, Stellung zu dieser Frage zu nehmen. Die einzige Methode, um schwierige Aufgaben zu lösen, ist für den Völkerbund jedoch die Einsetzung von Kommissionen, Ausschüsse, die sich zum Teil aus Experten interessierter Staaten, zum grössten Teil aber aus unabhängigen Delegierten neutraler Völker zusammensetzten. Nur eine solche Kommission könne diese schwierigste aller Fragen richtig studieren und für d e Behandlung durch die Versammlung und den Rat des Bundes richtig vorbereiten, ähnlich wie das jetzt für die anderen Gebiete durch die entsprechenden Ausschüsse geschieht. Es ist zu begrüssen, dass Dr. Junghann sich beim deutschen Vorschlag auf eine ganz allgemeine Fassung beschränkte, präziser ausgedrückt, er unterliess es, wie das anfänglich beabsichtigt war, die Kompetenzen der zu schaffenden Kommission in ihren Einzelheiten festzusetzen. Auf diese Weise wurde eine prinzipielle Entscheidung für den deutschen Vorschlag erzielt. Beide Vorschläge der englische wie der deutsche wurden mit grosser Majorität angenommen, wobei zu erwähnen wäre, dass auch der französische Delegierte für sie stimmte. Somit [illegible], dass der nächste Kongress der Völkerbundligenunion im Sommer dieses Jahres im Haag sich in einer umfassenden Weise mit dem Gesamtproblem der Minderheitenfragen befassen wird - eine Entwicklung, die ja nun voll und ganz der grossen Aktualität der verschiedenen nationalen Konflikte in allen Teilen unseres Erdteils entspricht.

Interessant gestaltete sich dann ferner auch die Aussprache über denjenigen Teil des rumänischen Vorschlags, der die Verallgemeinerung des Minderheitenrechts verlangt. Unter anderem ergriff Dr. Schiemann das Wort und proponierte den Vorschlag auf Verallgemeinerung des Minderheitenrechts nur auf Europa zu beschränken. Er führte aus, dass das Nationalitätenproblem eine europäische Frage wäre und dass es sich in den übrigen Teilen der Welt um Fragen und Verhältnisse anderer Art handele. Dr. Schiemann wurde daraufhin ersucht, bis zum Haager Kongress ein entsprechendes Ammendement vorzubereiten. Damit wäre eine der wesentlichsten Grundsätze, auf den die Arbeit der

von einem der deren Teilnehmer wird
Was dazu noch gesagt

264

ernsten Vorschlägen gekommen wären. Daher wäre es jetzt Aufgabe der anderen Seite, Stellung zu dieser Frage zu nehmen. Die einzige Methode, um schwierige Aufgaben zu lösen, ist für den Völkerbund jedoch die Einsetzung von Kommissionen, Ausschüsse, die sich zum Teil aus Experten interessierter Staaten, zum grössten Teil aber aus unabhängigen Delegierten neutraler Völker zusammensetzten. Nur eine solche Kommission könne diese schwierigste aller Fragen richtig studieren und für die Behandlung durch die Versammlung und den Rat des Bundes richtig vorbereiten, ähnlich wie das jetzt für die anderen Gebiete durch die entsprechenden Ausschüsse geschieht. Es ist zu begrüssen, dass Dr. Junghann sich beim deutschen Vorschlag auf eine ganz allgemeine Fassung beschränkte, präziser ausgedrückt, er unterliess es, wie das anfänglich beabsichtigt war, die Kompetenzen der zu schaffenden Kommission in ihren Einzelheiten festzusetzen. Auf diese Weise wurde eine prinzipielle Entscheidung für den deutschen Vorschlag erzielt. Beide Vorschläge der englische wie der deutsche wurden mit grosser Majorität angenommen, wobei zu erwähnen wäre, dass auch der französische Delegierte für sie stimmte. Somit unterliegt wohl keinem Zweifel mehr, dass der nächste Kongress der Völkerbundligenunion im Sommer dieses Jahres im Haag sich in einer umfassenden Weise mit dem Gesamtproblem der Minderheitenfragen befassen wird - eine Entwicklung, die ja nun voll und ganz der grossen Aktualität der verschiedenen nationalen Konflikte in allen Teilen unseres Erdteils entspricht.

Interessant gestaltete sich dann ferner auch die Aussprache über denjenigen Teil des rumänischen Vorschlags, der die Verallgemeinerung des Minderheitenrechts verlangt. Unter anderem ergriff Dr. Schiemann das Wort und proponierte den Vorschlag auf Verallgemeinerung des Minderheitenrechts nur auf Europa zu beschränken. Er führte aus, dass das Nationalitätenproblem eine europäische Frage wäre und dass es sich in den übrigen Teilen der Welt um Fragen und Verhältnisse anderer Art handele. Dr. Schiemann wurde daraufhin ersucht, bis zum Haager Kongress ein entsprechendes Ammendement vorzubereiten. Damit wäre eine der wesentlichsten Grundsätze, auf den die Arbeit der

von einem der obigen Teilnehmer wird
uns dazu noch gesagt

Genfer Nationalitätenkongresse sich heute gründet, nunmehr auch innerhalb der Völkerbundligenunion zur Diskussion gestellt und man darf wohl annehmen, dass hiedurch erneut ein Schritt zur Konkretisierung in der Behandlung des Nationalitätenproblems erfolgt ist. Gleich dem rumänischen Vorschlage wurde auch der Vorschlag zum Punkte Overbecke über das zu schaffende Minderheitenrecht vertagt. Zu diesem Punkte ergriff auch Abg. Dr. J. Wilfan (Präsident der Nationalitätenkongresse) das Wort. Er betonte, dass er bei allem Respekt vor der Person des grossen italienischen Staatsmannes darauf hinweisen müsse, dass heute zwischen der italienischen Nationalitätenpolitik und den vom Völkerbund und der Ligenunion angenommenen Grundsätzen ein scharfer Gegensatz bestehe, dem gegenüber die Minderheitenkommission auch ihrerseits Stellung nehmen müsse.

Aeusserst interessant gestaltete sich die Diskussion über die Frage der Bulgaren im jugoslavischen Teile Mazedoniens. Hier standen die jugoslavische und die bulgarische Auffassung naturgemäss in einem starken Gegensatz zueinander. Trotz der Nervosität, die während der Behandlung dieses Punktes die Atmosphäre beherrschte, lässt sich erfreulicherweise konstatieren, dass selbst die Behandlung der heikelsten Fragen und zwar der Fragen über die Lage der einzelnen Minderheiten jetzt in einer immer sachlicheren Weise erfolgt. Auch letzteres spricht dafür, dass die Arbeit der Völkerbundligenunion auf dem Gebiete des Nationalitätenproblems von praktischem Nutzen ist und sich in der richtigen Weise entwickelt. In dieser Beziehung dürfte der diesjährige Kongress der Volkerbundligenunion im Haag von einer besonderen Bedeutung sein. Hier werden die von der Kommission behandelten Vorschläge vom Plenum diskutiert und entschieden werden, d.h. es wird sich hier um eine grosse die Oeffentlichkeit stark interessierende Debatte über die heutige Lage der Dinge und die Notwendigkeit, ehe es zu spät wird, Abhilfe zu schaffen, handeln.

Zum Schluss wäre noch zu bemerken, dass an den Brüssler Beratungen sämtliche Mitglieder des Ausschusses der Nationalitätenkongresse teilgenommen haben und dass das einige Vorgehen aller Delegierten der Minderheitenligen für die Gestaltung der Arbeit in der Kommission zweifellos von Nutzen w

23.лютого 4

До

Президії У.П.Р. і Ц.К. УНДО.

На дн.12 марта ц.р. призначено в Найвищому Суді на год.10 рано виборчу розправу над виборчими протестами внесеними з нагоди доповняючого вибору до Сойму в зимі 1931 р. в 48 виб. окрузі.

Внесено 3 протести: наш, від енцеків і від ППС.

Заступства нашого протесту при згаданій розправі не уважаю конечним, а пожаданим тільки в тім случаю, колиб цей, хто мавби наш протест заступати міг бути сейчас без трудностей у Варшаві.

Очевидна річ, що я, як посол з цього округа нашого протесту заступати не можу.

На всякий случай лишаю в руках п.Косоноцькому потрібні до заступства матеріяли, а саме: відбитку протесту, візвання, а ращше повідомлення про розправу, та повновласть виставлену на п.п.Дра Горбачевського, Дра Барана і Дра Біляка.

Хвальна Президія зволить вирішити чи і хто має протест заступити.

З пошаною

13.квітня 1934.

До Хвального
УКРАЇНСЬКОГО БЮРА
в Льондоні

Високоповажаний Пане Доктоpе,

У відповідь на вашого листа з дня 13.березня ц.р. повідомляємо як слідує:З рі-жних причин нам не вдалось більше зібрати матеріялів, які малиби якунебудь вартість для проголошення поза матеріялами, які ми оголосили в 72 та 73.числі "Діла" Далі не можемо нічого з політичного боку додати поза тим, що було написано також у "Ділі" у передовицях, які разом з попередніми матеріялами долучуємо.

До Вашого відома додаємо: 1./ що явища антисемітизму безперечно серед широких мас нашого населення є.Вони мають слабий расовий первень, зате опираються перш усього на економічно-господарському визиску,що трівав довгі літа. Лихва, коршма і купецька перебіглість з одного боку, а господарська й економічна відсталість нашого населення з другого, витворили стан напруження,який переродженується в антисемітизм господарський. Під расово-політичним оглядом наше населення не є ворожо наставлене до жидів - очевидно в масі.Хоч і під політичним оглядом українська політика має дуже багато жидам до закинення,особливо за їх фільопольську політику і за те, що вони-приймаючи зверху польську культуру- витвоХ

рюють у Східній Галичині враження вповні польського краю. Та всеж цей політичний мотив за мало увійшов в широкі маси і тому їхній антисемітизм має переважно господарський характер. 2./ що фактично наша господарська еманципація /зорганізована українськими господарськими і кооперативними установами/ довела до того, що варштати праці, які мали жиди по наших селах, тепер у великій масі перейшли в руки нашого населення. Статистики під рукою не маємо, однак недалеким від правди є число около 10.000 утрачених жидами варштатів праці. Звілси йде жидівська нагінка на наш національний рух. 3./ Антисемітизм, що має покищо неозначене, чи неоформлене стремління , використовує в деяких місцевостях наш націоналістичний рух, який у своїй аґітації наслідує гітлерівщину і фактично багато дечого зробив, що не є приємне для нашої офіційної політики. Від цього ми відмежовуємося все і всюди. Антисемітські чинні виступи були особливо великі в скільщині і сокальщині.

З тих оглядів Панове зрозуміють, як трудно є нам подати для Вашого вжитку якісь точно означені матеріяли.

На кожний випадок Ви можете виставити засадничу тезу, що акція жидівська в закордонній пресі проти нас лише поглибить пропасть поміж жидівським і українським населенням, якої ще покищо нема, та надасть антисемітизмові зорганізовані форми яких він теж ще покищо не має / в масі/ , вкінці причинить-ся до його скріплення.

Остаємо з висловами правдивої пошани

2 Березня 1934.

Високопреподобний Отче !

На ласкавий лист з дня 8 лютого ч.1.35 4/34 не маємо від Вас відповіді. Догадуючись, що цього письма Вар Отець не дістали, повторяємо його ще раз. Розходиться о дані з Вашої місцевости у справі т.зв.господарського бойкоту і насильної акції проти жидів у Галичині. Як Вам може бути відомо, жиди у закордонній пресі розвели неперестанну агітацію против українського національного і кооперативного руху, накидуючи йому скрайний антісемітизм і насильні виступи. Тому, що ту жидівську акцію хочемо побороти, потрібні нам матеріяли для евент. дементі тут і закордоном. Просимо такі матеріяли з Вашої місцевости нам негайно надіслати. А саме, чи були якінебудь виступи проти жидів. Подати їх перебіг /напр. господарський бойкот, биття ано і т.д. Всі дані з заподіяними дат, міц" і т.д. злід виготовити у формі протоколу з підписами свідків і місцевих установ, як парохіяльного і громадського уряду евент Львівгазети". Якщо ці відомости неправдиві і ніякого бойкоту ані насильства не було, треба теж з того описати протокол і нам надіслати. Далі злід. отвердити, чи жиди не дістали якогось відшкодування і якого /гроші, відробок, натуралія, тощо/ Які репресії робила влада, в якій формі і як довго/ варти, грошеві кари, арешти і т.д./, Чи бойкот згл. насильна акція /підпали, биття ано і т.д./ мали політичне тло/т.зн. були наслідком націоналістичної агітації/, чи це був звичайний виврик, особиста пімста, тощо. Якщо Ви чули про такі справи в сусідніх місцевостях, прошу заподати нам

назву місцевої тероборони і кількість громадянина, до якого ми могли би звернутися з проханням о інформації.

Всі матеріали і відповідь прохаємо слати на адресу Народньої Канцелярії у Львові, вул. Підвалля ч.8 7/III, повер.

З правдивою повагою

Головний Секретар

Львівська

Дубравка, п. Журавно
о. Іван Чикста

Суховоля п. Броди
о. Задорожний

Суховоля п. Мшана
о. Хмілевський

Мілятин Старий п. Мілятин Ж
о. Ізидор Зельвенський

Рожалка Вижна п. Славсько
о. Ю. Галькевич

Дідушиці Великі п. Соколівка
о. М. Бабак

Дідушиці Малі п. Соколівка
о. І. Баранський

Станиця.

Дорогів п. Войнилів
о. Володимир Бажаковський

Торговиця Мілька п. Городенка
о. Николай Корбутяк

III торговиця шілька м. Отинія
о. Северин Стушинський

Гриніврі м. Товмач
о. З. Василевський

270

УКРАЇНСЬКЕ НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНЕ ОБЄДНАННЯ

ГОЛОВНИЙ СЕКРЕТАРІЯТ
ЛЬВІВ, ВУЛ. КОСЦЮШКА Ч. 1 А. II. ПОВ.
Ч. тел. 39—48.

Ч. .....
(При відповіді покликатися на це число.)

Львів, дня 8 лютого 1934.

Високопреподобний Отче !

У закордонній видівській газеті ДЕЙЛІ КРОНІКЛЯ у Лондоні появилася нотатка пр-о господарський бойкот і масакру жидів проти жидів у Галичині,про що Вам мабудь відомо з преси. У цій видівській нотатці є особисті слова, що відносяться до Вашої місцевости:

Прохаємо відчинно о негайну інформацію скільки правди в цьому,що подала газета.Якщо в тому є якась частина правди,то прохаємо о приборання відповідних матеріялів,т.зн.о протокольний опис перебігу фактів,їх розмірів,виїд,прізвищ, свідків зі заподіяним дат і т.п. Якщо ці відомости неправдиві,то слід теж описати протокольно в дні ім місцевости ніякого бойкоту ані протижидівських виступів не було.Такі ось протоколи треба,доси були підписані через уряд парохіяльний, по змозі через уряд громадський, місцеві установи,та визначніших громадян.

Крім цього для облегшення Вашої праці просимо при установленні фактів приверхувати ся до ось яких напрямних: 1./ стверджено чи жидам не одержали якогось відшкодування і в якій формі /гроші, відробок,натуралія-як воїне і т.д./ 2./ які репресії робили вжиди , в якій формі і як довго ? Чи їх відчули українські громадяне, чи були вибухи і т.д. 3./ Кого і як покарано .Додати прізвища,вищу грошеву кари,довготу арештів,якість поняття,

УКРАЇНСЬКЕ НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ

заподати звідків, 4./ чи виконання ним ось сойкот ких із /господарств/ підпали і т.д. суми дійсно на політичному тлі /антисемітизм, націоналістична агітація/, чи значений вплив, особисто ліквідація тощо.

Просимо нам по-дати назви вуличних місцевостей,двох з адресами осіб,до яких ми могліби удатися, на випадок, коли в тих Ваших вуличних місцевостях відбувалася сойкотова чи особистова протижидівська акція.

Просимо о дуже скоре надісланнє цих матеріялів до Народньої Канцелярії Львів,Білявська 7/III.поверх. Дозволяємо собі звернути увагу,що ті матеріяли послужать нам для широко закроєної оборонної акції аби для елементування жидівських провокацій напасників тому, матеріяли о які просимо, мусять бути дуже точні,докладні і достовірні.

З правдивим привітом

Головний Секретар

271

ПЕТИЦІЯ

в справі урядових законопроєктів, про частинну зміну територіяльної самоуправи, про військову кольонізацію українських і білоруських земель, та про державні і приватні школи.

Підписані громадяне громади Стаї повіту Рава Руска воєвідства Львівского .ствердюють, що згадані законопроєкти обмежують, а то і зносять права українського народу в межах польської держави і унеможливлюють його господарський і культурний розвиток. Зокрема заявляються проти введення в Східні Галичині збірних громад та віддання громадської та повітової самоуправи в повну залежність від адміністраційної влади.

Згадані законопроєкти є суперечні не лише із зобовязанням Польщі супроти українського народу, але й із постановами польської конституції. Підписані громадяне подають цю петицію-протест до відома маршалка сойму і просять його зняти згадані законопроєкти з порядку нарад сойму.

Стаї, дня 6 Марта 1932.

Заворотнюк Кирило
Заворотнюк Мавка
Заворотнюк Катерина
Заворотнюк Ірина
Заворотнюк Параска
Заворотнюк Марина
Александер Осипюк
Микола Осипюк
Анна Осипюк
Михайло Гіль
Анна Гіль

Олена Осипюк
Володимир Осипюк
Микола Осипюк
Кирило Осипюк
Анна Осипюк
Сафрон Цюприк
Антін Калош
Петро Чапка
Місько Цюприк
Онуфрій Цюприк
Онуфрій Цюприк

Міхал Шелемей
Павеліна Шелемей
Ігнат Заворотюк
Ромко Заворотюк
Василь Заворотюк
Катарына Заворотюк
Ельна Заворотюк

Агафія Сок
Анна Сок
Іван Сок
Васіль Сок
Міхал Вигановскій,
Ніколо Вигановскій
Марина Вигановска
Янко Вигановскій
Андрій Вигановскій
Володимір Ломатюк
Павліна Ломатюк
Анна Садніцка
Петро Садніцкі
Текля Садніцка
Ромко Садніцкі
Анна Садніцка
Текля ломоцка
Ромко Ломоцкі
Аксан ломоцкі
Марта ломоцка
Васіль ломоцкі
Ігнатіна ломоцка
Янко ломоцкі
Марина ломоцка

і Іван Вжуліан
Марія Вжуліан
Сафрон остапюк
Марія остапюк
Федько Вжуліан
Микола Вжуліан
Марина Вжуліан

Жінат Іванюк
Міхал Іванюк
Максим Заворотюк
Дмитро Заворотюк
Анна Заворотюк
Варварка Заворотюк
Микола Гіль
Анна Гіль
Васіль Гіль
Марина Гіль
Кирилл Ферлевко
Катарина Ферлевка
Микола Ферлевка
Сафрон Заворотюк
Марина Заворотюк
Микола Заворотюк
Марія Заворотюк
новорождений
Ромко новорождений

113

П Е Т И Ц І Я

в справі урядових законопроєктів, про частинну зміну територіяльної самоуправи, про військову кольонізацію українських і білоруських земель, та про державні і приватні школи.

Підписані громадяне громади Тарношин повіту Рава Руська воєвідства Львівське, стверджують, що згадані законопроєкти обмежують, а то зносять права українського народу в межах польської держави і унеможливлюють його господарський і культурний розвиток. Зокрема заявляються проти введення в Східні Галичині збірних громад та віддання громадської та повітової самоуправи в повну залежність від адміністраційної влади.

Згадані законопроєкти є супречні не лише із зобовязанням Польщі супроти українського народу, але й із постановами польської конституції. Підписані громадяне подають цю петицію-протест до відома маршалка сойму і просять його зняти згадані законопроєкти з порядку нарад сойму.

6/III ..... дня ..... 1932.

Андрей Мібус
Григорий Сподарик
Параска Мібус
Марта Мібус
Иван Пістун
Танько Пістун
Павло Пістун
Ецко Мібус
Катарина Мібус
Ілько Мібус
Марина Мібус
Міхайло Садовський

Андрей Слобода
Павлина Слобода
Стефан Мібус
Иоанна Мібус
Варвара Навогад
Василь Хомин
Ника Рацула
Григорий Мібус
Параска Мібус
Іван Мібус
Мокрина Мібус

Параска Садовська
Тимко Пістун
Михал Жінчук
Анна Пістун
Одвіла Пістун
Ануся Пістун
Ецко Слобода
Михал Сенчук
Параска Василь
Анастазя Параска
Микола Параскич.

Трохим Семчук
Евка Семчук
Анна Біда
Тимко Біда
Анастазя Біда
Іван Семчук
Гилип Логодич
Текля Логодич
Ірин Біда
Анна Біда
Текля Семчук
Тимко Домашівц
Михало Домашівц
Роман Домашовіц
Поланка Домашовец
Олена Домашівец
Андрей Семчук
Маруна Жінчук
Павло Жінчук
Петро Жінчук
Васил Кацюк
Марина Кацюк
Семку Кацюкий
Текли Кацюк
Іосіф Петрина
Катарина Петрина
Міхал Квасний
Катарина Квасний
Роман Квасний
Катарина Квасний
Маланчий Квасний

Біда, Андрей
Катина Біда
Павло Біда
Марина Біда
Роман Біда
Семко Біда
Анна Біда
Павло Біда
Мокрина Біда
Андрей Біда
Мара Біда
Панко Біда
Матвій Гавацкі
Каська Гавацка
Петро Логодич
Каська Логодич
Михайл Семак
Андрей Морозюк
Анна Морозюк
Марія Морозюк
Катирина Морозюк
Олка Косопуд
Марія Косопуд
Анна Морозюк
Анастая Морозюк
Текли Гибак
Микіта Садовскі
Юлія Садовска
Андрей Вацкий
Теклі Вацка
Дмитро Рацкі
Раранка Рацка
Якім Рацкий
Міхал Рацкий
Ксенка Рацка
Андрей Зінчук
Марія Зінчук

Юлія Мібус
Анна Слобода
Олекса Андрієвич
Марія Андрієвич
Текліа Рибакова
Денко Добош
Каська Добош
Іован Грохолскій
Іосиф Грохольскі
Васил Грохольскі
Текля Грохольска
Каська Грохольска

108

275

П Е Т И Ц І Я

в справі урядових законопроєктів, про частинну зміну територіяльн самоуправи, про військову кольонізацію українських і білоруських земель, про державні і приватні школи.

Підписані громадяне громади Тенетиськ повіту Рава руська воєвідства Львівського .стверджують, ш згадані законопроскти обмежують, а то зносять права українського народ в межах польської держави і унеможливлюють його господарський і культурний розвиток. Зокрема заявляються проти введення в Східній Галичині збірних громад та віддання громадської та повітової самоуправи в повну залежн від адміністраційної влади.

Згадані законопроскти є суперечні не лише із зобовязанням Польщ супроти українського народу, але й із постановами польської конституції. Підписані громадяне подають чю петицію-протест до відома маршалка сойму і прохають його зняти згадані законопроскти з порядку нарад сойму.

Тенетиська, дня 10 марта 1932

1	Михайло Одгурко
2	Параска Одгурко
3	Михайло Олексин.
4	Василь Олексин.
5	Ксенька Олексин
6	Михайло Олексин
7	Анна Олексин
8	Стефан Гук.
9	Настя Гук.
10	Іван Гук.

11	Тимко Сабурко
12	Ганечка Сабурко
13	Осип Іван
14	Макар Сеї
15	Јанко Оленич
16	Ваґіл Сеї
17	Ганчка Сеї
18	Јанка Сеї
19	Прокопович Ганчо
20	Іван Сабура
21	Михайло Оленич
22	Ілик Оленич
23	Дмитро Ганчич
24	Маланка Ганчич
25	Ганчич Осип.
26	Ґавриїл Михайлович
27	Костик Корнович
28	Анна Равник
29	Олекса Мудрович
30	Гасько Мудрович
31	Василь Ґаломбе
32	Ева Поповичі
33	Гасько Гасанчич
34	Ева Оленич
35	Василь Оленич
36	Јанко Ґаланчич
37	Гасько Ганчо
38	Јанко Ґанчо
39	Настунка Оленич
40	Грецько Оленич
41	Ксенька Лєвко
42	Анна Сеї

43	Миколай Гук
44	Косьок Гук
45	Дмитро Гук
46	Михал Гук
47	Іван Гук
48	Анна Гук
49	Гацка Гук
50	Michal Pawlyna
51	Marija Pawlina
52	Іван Павлина.
53	Миколай Попик
54	Маланка Попик.
55	Прокін Попик
56	Анна Марчик
57	Іван Грех
58	Гаська Грех.
59	Јанко Гук
60	Марія Гук
61	Іван Оленич
62	Ґетько Іванік
63	Маланка Іванік
64	Павло Оленич
65	Анна Оленич
66	Грицина Олінь
67	Грицина Марія
68	оленич дмитр.
69	оленич марія
70	Іван Оленич
71	Ева Оленич
72	Василь Оленич
73	Анна Оленич

74	Анна Іваник
75	Микола Оленич
76	Данько Оленич
77	+ Василь Макара
78	+ Гаська Макара
79	+ Марія Палагнича
80	+ Настунько Семь
81	Вунька Семь
82	Дмитро Куртинко
83	Анастія Куртинко
84	+ Теодор Левко
85	+ Параска Левко
86	+ Сидор Ворохта
87	+ Ерстько Ворохта
88	+ Анна Ворохта
89	+ Стефан Пилипович
90	+ Ева Пилиповичі
91	Михайло Пилипович
92	Гаська Пилипович
93	Параска Пилипович
94	Олекса Пилипович
95	Катерина Пилипович
96	Михайло Горин
97	+ Параска Горин
98	+ Анна Панелюнська
99	Іван Возовий.
100	Стефа Оленич.
101	Марія Возова.
102	Семен Оленюк
103	Оленя дарій
104	Рабенк Теодор.
105	Рабенк Арабія.
106	Рабенк Микола.
107	Рабенк Ева.
108	Анна Рабенк

59

П Е Т И Ц І Я

в справі урядових законопроєктів, про частинну зміну територіяльної самоуправи, про військову кольонізацію українських і білоруських земель, та про державні і приватні школи.

Підписані громадяне громади. Улицько зарубане повіту ..... Рава руська ... воєвідства .... Львівського ... .ствердюють, що згадані законопроєкти обмежують, а то й зносять права українського народу в межах польської держави і унеможливлюють його господарський і культурний розвиток. Зокрема заявляються проти введення в Східній Галичині збірних громад та віддання громадської та повітової самоуправи в повну залежність від адміністраційної влади.

Згадані законопроєкти є суперечні не лише із зобовязанням Польщі супроти українського народу, але й із постановами польської конституції. Підписані громадяне подають цю петицію-протест до відома маршалка сойму і просять його зняти згадані законопроєкти з порядку нарад сойму.

Улицько зарубане, дня 13. мар. ц. р. 1932.

Іван Хомутяк
Дмитрій Комбуз.
Григорій Губа.
Грись Гусень
Василь Чухо
Іван Балицькі
Микола Галалай
Міхась Лозюра
Товарянський. Стефан.
Марія Гнатишин

Филип Телик
Гозєр Галацкой
Фронко Галицкай
Филип Семен
Іван Клепарівський
Іван Товаріанський
Міхал Русин
Петро Селак.
Іван Вилинський
Бісецъ Михаил
Іхтон Дмитро
Грим Комутчик.
Фатьо Сидор
Іван Іванів
Іван Лазар,
Лазор Кондрат
Якуня Лукас
Дзівко Лазор
Іван Гагат
Іван Гобровски
Василь Іван
Ель Фуке
Войко Сластівський.
Павлюк Кусівів
Фил Недів
Дмитро Фрізолі
Федь Приймак
Андрей Кріль
Олекса Товаріанський
Іван Вовк
Олекса Василай

Міхаль Товаріанський
Федь Товаріанський
Іван Кріль
Чук Михаль
Дмитро Ва
Іван Чук
Василь Комутник
Іванко Вовк
Іван Lazor
Теодор Вас
Иван Комутник
Петро Воробець
Магдалина Бартків
Іван Семен
Грим Галацкай
Іван Крепарівські
Міхал Войтовіч
Міхал Колібук

Ермил Пелин
Гозеф Балаган
Фронко Галицкий
Ермил Семен
Іван Клепарівський
Іван Товаріянський
Міхаіл Рудин
Петро Семак.
Іван Вилинський
Бісець Михайл
Уласюк Дмитро
Ярем Холутчик.
Фатьма Сулима
Іван Іванів
Іван Лазар,
Лазор Кохорат
Ядуня Пукас
Данівко Лазор
Іваде Балаган
van Rotewski
Василь Іват
Ель Фуа
Войтко Олотвінський.
Балаган Кусієвіч
Ілько Кедрін
Дмитро Фрузові
Федь Ермилин
Андрей Кріль
Олекса Товаріянський
Іван Вовк
Олекса Касасай

Міхаіл Товаріянський
Федь Товаріянський
Іван Кріль
Чуек Миколь
Дмитро Вал
Іван Чук
Василь Холутник
Ніколи Вовк
Іван Балаган
Теодор Вал
Іван Холутник
Петро Воробець
Устина Ворворок
Іван Семен
Ярем Балаган
Іван Крепарівкі
Міхаіл Войтовіч
Міхаіл Колібуц

156

П Е Т И Ц І Я

в справі урядових законопроєктів, про частинну зміну територіяльної самоуправи, про військову кольонізацію українських і білоруських земель, та про державні і приватні школи.

Підписані громадяне громади.....Устєріок.....повіту. Рава ..руська.....воєвідства.....Львівського .ствердюють, що згадані законопроєкти обмежують, а то й зносять права українського народу в межах польської держави і унеможливлюють його господарський і культурний розвиток. Зокрема заявляються проти введення в Східній Галичині збірних громад та віддання громадської та повітової самоуправи в повну залежність від адміністраційної влади.

Згадані законопроєкти є суперечні не лише із зобовязанням Польщі супроти українського народу, але й із постановами польської конституції. Підписані громадяне подають чю петицію-протест до відома маршалка сойму і прохають його зняти згадані законопроєкти з порядку нарад сойму.

.....Устєріок....., дня. 5.....марця. 1932.

Антін Янішівський — Максим Колат
Елько Кошуба. — Іван Курилів.
Онко Ковальів — Семко Кіпор.
Гриць Кунорчук — Іван Шинтух.
Максим Цимбалюк — Луць Поляківіч
Павло Ременюк — Максим Кіпор
Тимко Волошук — Гриць Поляківіч.
Григорій Хащинка — Андрій Сусий
Теодор Волошук — Іван Павлишин
Гриць Гук — Олекса Горбань
Іван Садовський — Стефан Хахула
Гриць Кушнір — Сильвестр Гук
Гриць Павлина
Матвій Кіпор
Іван Углурський

Іван Міцус
Семко Хахулов
Михаїл Павлика.
Кірило Кухарук
Гуцуль Емільян
Гуцуль Іван
Іван Кушнір.
Костя Хахула
Міхал Сидор
Міхаел Романиско,
Гриць Романиско,
Міхаел Кіптар
Андрей Неделюк
Теодор Чаплот
Жетиян Пипа.
Стефан Хахула
Іван Ємчук
Міхаїл Біда
Юлиян Найдучий
Кірило. Міцус.
Іван Сидор.
Максим Хахула
Міхаїл Хахула,
Максим Сидор,
Стефан Біда
Йосиф Іванов
Павло Хахула
Гриць Хоцюк,
Максим Хабилюк
Кірило Хабилюк
Іван Хабилюк
Чуч Павлини
Василь Садовский
Андрух Гук
Павло Іванов

Іван Хахула
Ермін Попас
Павло Зарецкий
Гнат Колчик
Василь Кіптор
Мамлій Кіптар
Кірило Кіптар
Стефан Косівський
Яцько Вітюк
Ецько Настівничий.
Митрофа Бігун
Кирило Міцус
Микола Найдучий
Лесько Романиско.
Петро Київський.
Тимко Попас
Павло Добош
Семко Міцус
Прач. Вановк.
Іван Шевк
Петро Шийко.
Лесько Садовський
Іван. Кушнір.
Стефан. Сидор.
Міхаїл Галамушка
Данко Сидор
Петро Гладюк
Данко Ульбурский
Микола Брадор
Роман Садовский
Стефан Павлина.
Іван. Кушнір

Гриць Сидор.
Максим Спасюк
Петро Міцус
Іван Хоцула
Степан Хоцюлов
Іван Кушнір.
Кірило Волошк.
Іван Кушнір
Семко Міцус.
Гриць Конондзик
Атанас Кебогорчак
Міхаїл Боровик.
Кірило Павлина
Федь Хоцюк
Андрій Литвин
Іван Іванов.
Куцута Василь
Кушнір. Антонів
Стефан Біда
Косодой Микита.
Микола Іванов
Владимир Павлюк.
Михайло Хомуляк.
Василь Гуцулик
Ілько Булик.
Хомяк Гуцулик
Павлина Стефан.
Спасюк Емилиан
Василь Павлина
Павло Кушнір
Ева Гук.
Василь Кухарук.
Фатько Хахулячук
Мартиан Шуспаківе

Лесько Біда
Дмитро Галамушко
Атанас Міцус.
Луць Соллиц
Михайло Гуцулик
Йосиф Новак
Тимко Садовський
Евацько Кіптар
Іван Кіптар.
Мартиан Хоцюлак
Петро Павлюк.
Косень Міцус.
Теодор Шурубей
Василь Біда.
Полько Кармідер.
Павко Спасов.
Іван Хоцула
Іван. Борецко
Лесько Павлина.
Іван Димитрило.
Дацько Куриле.
Гилько Міцус.
Пилип Куриле.
Капцета Григорій
Садовский Лукаш
Максим Біда
Роман Біда
Тимко Хахула.

АДВОКАТ
Др. Б. ЧАЙКОВСЬКИЙ
СОКАЛЬ.

281

Сокаль, дня 20. березня 1933.

До Хвальної Президії У. П. Р.
на руки голови ВП. Дра Д. Левицького
у Варшаві

Повідомляю, що посол Кохан захворів і не може поїхати на засідання Сойму до Варшави.

В імени недужого прошу оправдати Його неприсутність на теперішних засіданнях перед Соймом і Клюбом.

Прохаю приняти вислови
найглибшої пошани

Dr Tschaikowsky

282

III Протоколи засідань УПР ~~1937-38 рр~~

Український посольський клуб

УНДО 2

З А П Р О Ш Е Н Н Я.

Спільне з а с і д а н н я Президії ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМІТЕТУ і УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ відбудеться в п о н е д і л о к дня 9-го вересня ц.р. о год.6-ій вечером в домівці Краєвої Н"родньої Канцелярії.

На порядку нарад бі́жучі справи.

Львів, дня 6-го вересня 1929.р.

ЗА ПРЕЗИДІЮ:

Др. Дмитро ЛЕВИЦЬКИЙ в.р.
голова.

Др. Любомир МАКАРУШКА, в.р.
головний секретар.

ЧЛЕНИ УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ .

1. Посол др. Баран Степан , Тарнопіль, Міцкевича ч.3.
2. Сенатор Бараник Василь, Заліщики
3. Посол др. Біляк Степан , Городок-Ягайл.
4. Посол др. Блажкевич Іван, Дрогобич - ринок
5. Посол Великанович Дмитро, Турка н/Ст., Львів, Потоцького 110
6. Посол Вислоцький Олекса, Броди /Каса Самопоміч/
7. Сенатор Галущинський Михайло, Львів, Чернецького ч.24.
8. Посол о. Ганушевський Михайло, Угорники, п. Станиславів
9. Сенатор др. Горбачевський Антін, Чортків
10. Сенатор Децикевич Володимир, Львів, пл. Смолька ч.1.
11. Посол др. Загайкевич Володимир, Перемишль ~~Побереже Піло.1~~ Коптяшкіна 3.
12. Посол Заваликут Іван, ~~Гуоятин~~ Коломия, Тарновських 50
13. Сенатор Кисілевська Олена, Коломия Редак. "Жіноча Доля"
14. Посол Кузик Степан, Рогатин
15. Посол о. Куницький Леонтій, Львів, пл. св. Юра ч.5.
16. Посол Кунько Антін, Чернилів-руський, п. Борки-вел.
17. Сенатор Кузьмин Микола, Озірна кол. Зборова
18. Посол Кохан Володимир, Сокаль, Пов. Союз Кооператив
19. Посол др. Левицький Дмитро, Львів, вул. Набеляка ч.39.
20. Посол Ліщинський Іван. Мурарська ч.6.Львів
21. Посол Луцький Остап, Львів, Богуславського ч.14.
22. Посол Максимович Антін, Борислав, ~~копальня Ліманова~~
23. Посол Палій Дмитро, Львів, Куркова ч.26.
24. Посол о. др. Пелліх Володимир, Радехів
25. Посол Рудницька Мілена, Львів, Вербова ч.6.
26. Посол Струтинський Михайло, Львів, Якубастшеме ч.14.
27. Сенатор о. Татомир Юліян, ~~Лужка кол. Самбора~~ Лужки нижні, п. Ланс
28. Посол Тершаковець Гриць, Якимчиці, п. Комарно
29. Сенатор др. Троян Корнило, Ходорів
30. Посол Хрущький Сергій, Львів, ~~вул. Сокола ч.417~~. Клепарів, кол. Сокола
31. Посол Целевич Володимир, Бережани, Адамівка
32. Сенатор Черкавський Олекса, Станиславів, Зосіна - Воля ч.27
33. Посол Яворський Олекса, Підгайці

ЧЛЕНИ УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ .

1. Посол др. Баран Степан , Тарнопіль, Міцкевича ч.3.
2. Сенатор Бараник Василь, Заліщики
3. Посол др. Біляк Степан , Городок-Ягайл.
4. Посол др. Блажкевич Іван, Дрогобич - ринок
5. Посол Великанович Дмитро, Турка н/Ст., Львів, Потоцького 110
6. Посол Вислоцький Олекса, Броди /Каса Самопоміч/
7. Сенатор Галущинський Михайло, Львів, Чернецького ч.24.
8. Посол о. Ганушевський Михайло, Угорники, п. Станиславів
9. Сенатор др. Горбачевський Антін, Чортків
10. Сенатор Децикевич Володимир, Львів, пл. Смолька ч.4.
11. Посол др. Загайкевич Володимир, Перемишль Побереже Пілс.1.
12. Посол Заваликут Іван, Гусятин Піл
13. Сенатор Кисілевська Олена, Коломия Редак. "Жіноча Доля"
14. Посол Кузик Степан, Рогатин
15. Посол о. Куницький Леонтій, Львів, пл. св. Юра ч.5.
16. Посол Кунько Антін, Чернилів-руський, п. Борки-вел.
17. Сенатор Кузьмин Микола, Озірна кол. Зборова
18. Посол Кохан Володимир, Сокаль, Пов. Союз Кооператив
19. Посол др. Левицький Дмитро, Львів, вул. Набеляка ч.39.
20. Посол Лімінський Іван. Мурарська ч.6.Львів
21. Посол Луцький Остап, Львів, Богуславського ч.14.
22. Посол Максимович Антін, Борислав, копальня Ліманова
23. Посол Паліїв Дмитро, Львів, Куркова ч.26.
24. Посол о. др. Пелліх Володимир, Радехів
25. Посол Рудницька Мілена, Львів, Вербова ч.6.
26. Посол Струбинський Михайло, Львів, Якубаштшеме ч.14.
27. Сенатор о. Татомир Юліян, Лука кол. Самбора
28. Посол Тершаковець Гриць, Якимчиці, п. Комарно
29. Сенатор др. Троян Корнило, Ходорів
30. Посол Хрущький Сергій, Львів, вул. Сокола ч.417.
31. Посол Целевич Володимир, Бережани, Адамівка
32. Сенатор Черкавський Олекса, Станиславів, Зосіна - Воля ч.25.

ПРЕЗИДІЯ Й ЕКЗЕКУТИВА
УКРАЇНСЬКОГО НАЦ.ДЕМ. ОБЄДНАННЯ.

П Р Е З И Д І Я

Голова:

Др. Дмитро Левицький, Львів, вул.Населяка ч.39.

Заступники Голови:

Гринь Тершаковець, Якимчиці п.Комарно

о.Леонтій Куницький, Львів, пл.св.Юра ч.5.

Василь Мудрий, Львів вул.Свентокжиска ч.4,або ред."Діла"

Володимир Целевич, Бережани, Адамівка

Сергій Хрущький, Антонівка,п.Томашів-Любельський, або Клепаріз, вул.Сокола ч.417.

Делегати Центрального Комітету до Президії:

Др.Олександер Марітчак, Львів, вул.Крашевського ч.19а/3.

Михайло Стефанівський, Львів, вул.Варштатова ч.10.

Головний секретар:

Др. Любомир Макарушка, Львів, вул.Полчинська ч.2/II.

Член Головного Секретаріяту:

Володимир Кохан, Тудорковичі,п.Угринів, абоСокаль,канц. адв.д-ра Льва Хомінського.

Е К З Е К У Т И В А.

Члени Екзекутиви:

1/ Реферат справ економічних:

інж.Юліян Павликовський, Львів, вул.Потоцького 28, або "Народня Торговля"

2/ Реферат справ хліборобських:

Остап Луцький, Львів, вул.Богуславського 14,або "Центробанк"

3/ Реферат правної оборони:
Володимир Децикевич, Львів,вул.Подлєсного ч.1.

4/ Реферат організації жіноцтва і реферат справ фінанс:

Олена Шепарович, Львів, вул.Листопада ч.116.

5/ Реферат закордонних справ:

Дмитро Паліїв, Львів,вул.Куркова ч.26,або "Нов.Час".

ЧЛЕНИ УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ .

1. Посол др. Баран Степан , Тарнопіль, Міцкевича ч.3.
2. Сенатор Бараник Василь, Заліщики
3. Посол др. Біляк Степан , Городок-Ягайл.
4. Посол др. Блажкевич Іван, Дрогобич - ринок
5. Посол Великанович Дмитро, Турка н/Ст., Львів, Потоцького 110
6. Посол Вислоцький Олекса, Броди /Каса Самопоміч/
7. Сенатор Галущинський Михайло, Львів, Чернецького ч.24.
8. Посол о. Ганушевський Михайло, Угорники, п. Станиславів
9. Сенатор др. Горбачевський Антін, Чортків
10. Сенатор Децикевич Володимир, Львів, пл. Смолька ч.1.
11. Посол др. Загайкевич Володимир, Перемишль ~~Побереже Пілс 1.~~ Коптяшівська 1.3
12. Посол Завалікут Іван, ~~Рогатин~~ Нагаєвичі, Тарановських 50
13. Сенатор Кисілевська Олена, Коломия Редак. "Жіноча Доля"
14. Посол Кузик Степан, Рогатин
15. Посол о. Куницький Леонтій, Львів, пл. св. Юра ч.5.
16. Посол Кунько Антін, Чернилів-руський, п. Борки-вел.
17. Сенатор Кузьмин Микола, Озірна кол. Зборова
18. Посол Кохан Володимир, Сокаль, Пов. Союз Кооператив
19. Посол др. Левицький Дмитро, Львів, вул. Набеляка ч.39.
20. Посол Ліщинський Іван. Мурарська ч.6.Львів
21. Посол Луцький Остап, Львів, Богуславського ч.14.
22. Посол Максимович Антін, Борислав, ~~копальня Ліманова~~
23. Посол Паліїв Дмитро, Львів, Куркова ч.26.
24. Посол о. др. Пелліх Володимир, Радехів
25. Посол Рудницька Мілєна, Львів, Вербова ч.6.
26. Посол Струтинський Михайло, Львів, Якубастшеме ч.14.
27. Сенатор о. Татомир Юліян, ~~Лука кол. Самбора~~ Мужиловичі, п. Снятин
28. Посол Тершаковець Гриць, Якимчиці, п. Комарно
29. Сенатор др. Троян Корнило, Ходорів
30. Посол Хрущький Сергій, Львів, ~~вул. Сокола ч.117~~. Кленарів, кол. Сокаля
31. Посол Целевич Володимир, Бережани, Адамівка
32. Сенатор Черкавський Олекса, Станиславів, Зосіна - Воля ч.27

32. Посол Яворський Олекса. Підгайці

ПРЕЗИДІЯ Й ЕКЗЕКУТИВА
УКРАЇНСЬКОГО НАЦ.ДЕМ. ОБЄДНАННЯ.

П Р Е З И Д І Я

Голова:

Др. Дмитро Левицький, Львів, зул.Населяка ч.39.

Заступники Голови:

Гринь Тершаковець, Якимчиці п.Комарно

о.Леонтій Куницький, Львів, пл.св.Юра ч.5.

Василь Мудрий, Львів вул.Свентокжиска ч.4,або ред"Діла"

Володимир Целевич, Бережани, Адамівка

Сергій Хрущький, Антонівка,п.Томашів-Любельський, або Клепаріз, вул.Сокола ч.417.

Делегати Центрального Комітету до Президії:

Др.Олександер Марітчак, Львів, вул.Крашевського ч.19а/3.

Михайло Стефанівський, Львів, вул.Варштатова ч.10.

Головний секретар:

Др. Любомир Макарушка, Львів, вул.Полчинська ч.2/II.

Член Головного Секретаріяту:

Володимир Кохан, Тудорковичі,п.Угринів, абоСокаль,канц. адв.д-ра Льва Хомінського.

Е К З Е К У Т И В А.

Члени Екзекутиви:

1/ Реферат справ економічних:

інж.Юліян Павликовський, Львів, вул.Потоцького 28, або "Народня Торговля"

2/ Реферат справ хліборобських:

Остап Луцький, Львів, вул.Богуславського 14,або "Центробанк"

3/ Реферат правної оборони:
Володимир Децикевич, Львів,вул.Подлєсного ч.1.

4/ Реферат організації жіноцтва і реферат справ фінанс:

Олена Шепарович, Львів, вул.Листопада ч.116.

5/ Реферат закордонних справ:

Дмитро Паліїв, Львів,вул.Куркова ч.26,або "Нов.Час".

6/ Референт культурно-освітніх справ:

Михайло Галущинський, Львів, вул.Чарнецького 24,
або "Просвіта".

7/ Референт організації міст:

Зенобій Пеленський;Львів, вул.Піскова ч.
або"Ревізійний Союз" ГКЧ.

8/ Референт пресовий:

Др.Іван Гижа, Львів "Дністер"

Запрошувати на засідання Екзекутиви:

Осипа Боднаровича, Львів "Новий Час"

ЧЛЕНИ УКРАЇНСЬКОЇ ПАРЛЯМЕНТАРНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ .

1. Посол др. Баран Степан , Тарнопіль, Міцкевича ч.3.
2. Сенатор Бараник Василь, Заліщики
3. Посол др. Біляк Степан , Городок-Ягайл.
4. Посол др. Блажкевич Іван, Дрогобич - ринок
5. Посол Великанович Дмитро, Турка н/Ст., Львів, Потоцького 110
6. Посол Вислоцький Олекса, Броди /Каса Самопоміч/
7. Сенатор Галущинський Михайло, Львів, Чернецького ч.24.
8. Посол о. Ганушевський Михайло, Угорники, п. Станиславів
9. Сенатор др. Горбачевський Антін, Чортків
10. Сенатор Децикевич Володимир, Львів, пл. Смолька ч.1.
11. Посол др. Загайкевич Володимир, Перемишль ~~Побережже Піпс 1.~~ Коцюбинського 1.3
12. Посол Заваликут Іван, ~~Рогатин~~ Коломия. Тарновских 50
13. Сенатор Кисілевська Олена, Коломия Редак. "Жіноча Доля"
14. Посол Кузик Степан, Рогатин
15. Посол о. Куницький Леонтій, Львів, пл. св. Юра ч.5.
16. Посол Кунько Антін, Чернилів-руський, п. Борки-вел.
17. Сенатор Кузьмин Микола, Озірна кол. Зборова
18. Посол Кохан Володимир, Сокаль, Пов. Союз Кооператив
19. Посол др. Левицький Дмитро, Львів, вул. Набеляка ч.39.
20. Посол Ліщинський Іван. Мурарська ч.6.Львів
21. Посол Луцький Остап, Львів, Богуславського ч.14.
22. Посол Максимович Антін, Борислав, ~~копальня Ліманова~~
23. Посол Палій Дмитро, Львів, Куркова ч.26.
24. Посол о. др. Пелліх Володимир, Радехів
25. Посол Рудницька Мілена, Львів, Вербова ч.6.
26. Посол Струтинський Михайло, Львів, Якубастшеме ч.14.
27. Сенатор о. Татомир Юліян, ~~Лука кол. Самбора~~ Мурованій, п. Снас
28. Посол Тершаковець Гриць, Якимчиці, п. Комарно
29. Сенатор др. Троян Корнило, Ходорів
30. Посол Хрущький Сергій, Львів, ~~вул. Сокола ч.417~~. Кленарів, пов. Рогача
31. Посол Целевич Володимир, Бережани, Адамівка
32. Сенатор Черкавський Олекса, Станиславів, Зосіна - Воля ч.27

32. Посол Яворський Олекса, Підгайці

1. Посол др. Баран Степан
2. Сенатор Бараник Василь
3. Посол др. Віняк Степан
4. Посол др. Бажкевич Іван
5. Посол Великанович Дмитро
6. Посол Вислоцький Олекса
7. Сенатор Галущинський Михайло
8. Посол Сенатор о. Гануневський Михайло
9. Сенатор др. Горбачевський Антін
10. Сенатор Децикевич Володимир
11. Посол др. Загайкевич Володимир
12. Посол Завалікут Іван
13. Сенатор Кисілевська Олена
14. Посол Кузик Степан
15. Посол о. Куницький Леонтій
16. Посол Кунько Антін
17. Сенатор Курьмин Микола
18. Посол Кохан Володимир
19. Посол др. Левицький Дмитро
20. Посол Ліщинський Іван
21. Посол Луцький Остап
22. Посол Максимович Антін
23. Посол Палій Дмитро
24. Посол о. др. Палій Володимир
25. Посол Рудницька Мілена
26. Посол Струтинський Михайло
27. Сенатор о. Татомир Юліян
28. Посол Терлаковець Гриць
29. Сенатор др. Троян Корнило
30. Посол Хруцький Сергій
31. Посол Целевич Володимир
32. Сенатор Черкавський Олекса.
33. Посол Яворівський Олекса, Кіцмань

1. Посол др. Баран Степан
2. Сенатор Бараник Василь
3. Посол др. Вітик Степан
4. Посол др. Бацинкевич Іван
5. Посол Великанович Дмитро
6. Посол Вологорський Олекса
7. Сенатор Галущинський Михайло
8. Посол Сенатор о. Генуезевський Михайло
9. Сенатор Др. Горбачевський Антін
10. Сенатор Децикевич Володимир
11. Посол др. Загайкевич Володимир
12. Посол Завадикут Іван
13. Сенатор Кисілевська Олена
14. Посол Кузик Степан
15. Посол о. Куницький Леонтій
16. Посол Кунько Антін
17. Сенатор Кузьмин Микола
18. Посол Кохан Володимир
19. Посол Др. Левицький Дмитро
20. Посол Ліщинський Іван
21. Посол Луцький Остап
22. Посол Макогонович Антін
23. Посол Палій Дмитро
24. Посол о. др. Паліїв Володимир
25. Посол Рудницька Мілена
26. Посол Струтинський Михайло
27. Сенатор о. Татомир Павлик
28. Посол Терлаковець Гриць
29. Сенатор др. Троян Корнило
30. Посол Хрущький Сергій
31. Посол Цілевич Володимир
32. Сенатор Черкавський Олекса.
33. Голов Українського Клубу

III. УПР

Zaczęcie Kalendarz

24. III 932

283

УКРАЇНСЬКА ПАРЛЯМЕНТАРНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ.

Ч. 301/32. **З А П Р О Ш Е Н Н Я .**

Засідання УПР було назначене на четвер дня 24.III.ц.р. Тому, що зайшли події, які вимагають приспішення скликання засідання УПР, запрошуємо всіх Вп.Членів УПР на засідання, яке відбудеться в і в т о р о к, дня 22 Березня ц.р. год.4-та пополудні в домівці Кр.Нар.Канцелярії у Львові, вул.Костюшка 1а/II пов.

Львів, дня 19 Березня 1932.

ЗА ПРЕЗИДІЮ :

Др Дмитро ЛЕВИЦЬКИЙ вр.
Голова

Дмитро ВЕЛИКАНОВИЧ вр.
Секретар

УКРАЇНСЬКА ПАРЛЯМЕНТАРНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ.

Ч. 301/32. З А П Р О Ш Е Н Н Я.

Засідання У.Н.Р. було назначене на четвер дня/ 24.III. ц.р. Тому, що зайшли події, які вимагають приспішення скликання засідання У.Н.Р., запрошуємо всіх Вп.Членів У.Н.Р. на засідання, яке відбудеться ві в т о р о к дня 22 березня ц.р. о год. 4-тій пополудні, в домівці Кр.Нар.Канцелярії у Львові, вул. Костюшка 1а/II.

Львів дня 19 березня 1932 р.

ЗА ПРЕЗИДІЮ У.Н.Р.

Др Дмитро Левицький вр.
Голова

Дмитро Великанович вр.
Секретар

Адвокатська

До
ПРЕЗИДІЇ Ц.К. УНДО
у Львові

Клюб

Отсим подаю до відома два сумні факти, які зайшли на терені Сойму в відношенні радикальних послів до національних справ, порушуваних через УПР, а саме:

1./ Кружок Р.Ш. з Сянока прислав готові матеріяли про те, що львівська шкільна куратория обкроїла число годин навчання гр.кат. релігії в тамошніх державних школах і домагалися другого катехита. Дійшло там до цього, що українські діти або зовсім не ходять на релігію, або много заходить на польську.

Від УПР виготовлено інтерпеляцію до міністра віроісповідань. На таку інтерпеляцію треба 30 підписів. Наш Клюб має всього 16 послів а радикали 4, які з нами зблоковані до комісійних праць. На всі наші внески і інтерпеляції дають свої підписи 5 німців і 6 жидів - так що доперва тоді інтерпеляція чи внесення може бути важне. В конкретному випадкові інтепреляцію в справі годин навчання релігії в Сяніцьких школах підписали німецькі та жидівські посли, натомість відказалися від цього обовязку радикальні посли, які устами посла Матчака заявили, що в справах релігії вони не дають своїх підписів. /Відповідь дали пос.Чукурові, який збирав підписи/ -

Очевидно, ця відмова унеможливила внесення інтерпеляції.

2./ Друга така сама подія зайшла в дні 18.III.1933. великого національного значіння. Я виготовив велику інтерпеляцію /14 сторін друку/ в справі зловживань польських офіціяльних чинників при шкільнім плебісциті за українською мовою навчання в державних школах. При збиранні підписів на ці інтерпеляції сталося те саме, що при попередній інтерпеляції. Підписали німці і жиди, але відказалися підписувати радикальні посли устами пос.Білинського - бо мовляв УНДО веде партійну боротьбу з радикальною партією на сторінках преси і тому вони ніякої інтерпеляції нашому Клюбові не підпишуть. Нічо не помогло, що я доказував значіння інтерпеліції в справі громадській, що їх підписи

є національним обов'язком і обороною пошкодованих наших громадян, а не є це ніяков ласкою для нашого Клюбу. Могло зайти те саме, що при інтерпеляції про години релігії - якби не прийшли були з допомогою польські соціялісти. Вони заявили, що є противниками переслідування і зловживань зі сторони уряду, тому дають свої підписи. Завдяки такому становищу PPS - інтерпеляцію внесено.

Так радикали зломили національний укр фронт на варшавському терені, а рівночасно бажали унеможливити внесення інтерпеляції в так важній справі як шкільний плебісцит.

Варшава, 16/III.1933.

Великанович

секретар УПР.

Zarządzenie Komendy

17. V 982

УКРАЇНСЬКА ПАРЛЯМЕНТАРНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ

З а п р о ш е н н я .

Просимо конче прибути на засідання Клюбу, яке відбудеться у вівторок, дня 17. травня ц.р., о годині 11. перед полуднем, у Львові, в Народній Канцелярії при вул. Костюшка 1а.

На порядку нарад є справа організації краю і біжучі справи.

За Президію У.П.Р.

Др Дмитро Левицький
Голова

Дмитро Великанович
Секретар

У Львові, дня 9. травня 1932 р.

Української Парляментарної Репрезентації
СЕКРЕТАРІЯТ

760/30 255
Qa.

НА ОРГАНІЗАЦІЙНОМУ ФРОНТІ.

СТАНИСЛАВІВЩИНА: Дня 23-го березня ц.р. відбулося велике віче в Бзуполі. На віче зібралося до 700 громадян. Референтував о.посол Ганушевський, який здав справоздання з діяльности Української Парляментарної Репрезентації і представив теперішний стан нашого шкільництва і справу самоуправи. Зібрані бурливими оплесками висказали признання Укр.ПКрл.Репрезентації за її дотеперішню діяльність. Бзупольці особливо зацікавилися рефератом про шкільництво, бо саме мають великі трудноші при будові своєї школи. Бзупільська школа міститься в якомусь бараку, який зовсім не є для школи відповідний. Тому розпочато там заходи в напрямі збудування нового шкільного будинку. Але, як пояснюють собі бзупільці, за те, що вони внесли декларації за заміною дотеперішньої польської школи, їм роблять у цьому трудноші. На їхні декларації поляки вибудували собі приватну польську школу і не годяться на будову державної. А з другого боку власти грозять, що замкнуть школу по причині не відповідного приміщення.- При кінці віча присутні одноголосно ухвалили протест проти національного і релігійного гнету на Великій Україні.

Засідання ФПР 24.11.56 р. – 11 год. – 3 голов. колл. Комітету ЧНПФ 7-10. –

Розпорол голов. ф-ри. Чл. представив 3-тю кандидатуру голосування: Усього – виключ., утримались і декларації – 1 за кандидатуру дерев та виключив. сер. 4 (наступ. / розгляд літ. чудесних (курс III тягати: не допустить до іспиту / 3) голосували «за» / декларація, що не брали участі голосування. «за» будівель. факультету.

Гавриш: треба знов на курсі висунути кол., який відповідає вимогам. Ніяких кандидатур, у якій буде відповідність кандидатури / рівень освіти. Не дійшли до кінця розширення парт. лав. – І за другою або третьою пропозицією Чл. Голосування абстин., але тенденція не має права 3-тю кандидатуру.

Л.: не згоден з відповідями щодо кандидатури. – Стосовно другої – прізвище Кандидатури? при керівн. кінця, по голосуванню «за» 6 чол. – Доповнення до кандидатури / опозиція чл.-кор. не розуміє відповідності вимогам, справа і після не встановлено голосування. за? – І за доручення 6 голосів. подібно треба виділити чл.-кор. Новицького з голосування. – Виникає декілька, 6 г. – дещо зауважень багато. –

Нав.: Вона дала подібне становище. Ну. теж але не стверджує голосування, але має відповідність. – Ну і Чл. доручив ось 3-тю. Не голосує, що треба здавати не 20 голосування ~~про~~ за голов. проте і може шукати інші партнери Ф-ки. Ухилення, які є досвід бездоганності. Кожний серед На. і нац. груп.

Ну: повторив, що може при голос. «за» дотримано всі дисципліни і порушити, якщо за кадри обладнання мають рекомендації і вимоги. Всі пояснення (Соки, скор. сер.) і т. д. рекомендації встановлені. Не голосував 6 відповідь. За даними голосування чл. асс. тим більше, що не буде ніяких аргументів і для чл.-кор. що їм пропонується інша кр.

Колл. Комітету: за асс. 4, 6 в'їзд Нав., Ну не рекомендував кр. Ну Це, Пет. і Волинець.

Гуго казав, що він тепер практично кінотеорії, але асистент. Краще і більш спокійно, ніж нас шанувати і більш кр.

Ну зазначив, що буде боротися до кінця свого терміну, але потім зосередиться, як він не хоче бо.

Зам. для р. — Відмінок не вказав тільки новий елемент
Лу. сказав, що на стіл дішов і дійшов / стіл сказав
дальше шлях переговорів відс. Дієприк
прислів. як гол. проте?
Кавл. сказав, що він не переконався
Лу. провини: не освідчив
Кел. сказав, що переконав
Горб. решту за обставин —
з писання: за відс. н, Винн: Горб.
за гол. за суб'єкта при зовнішніх,
Лу, Ш, Вен, Кел, Гол, Фом, Дал, Лу, Тільки Кавл.
перф, Бар. — Підм. і дорікав —

3 дискус. 12. XII. – 37

Куроєдов МС:
1) передискутувати активні суспільні питання
2) до КК входить окремий громадянин особисто
3) КК скликає раз у місяць на дискусійну нараду
4) КК не приймає ніяких рішень, обговорюючи коло
5) членів не обмежує, коло може поступово
за згодою всіх членів
6) дискусія на КК не підлягає пресовому оголошенню
живо за згодою всіх членів КК
7) гості члена запрошуються за згодою всіх

К: 2 причини у боротьбі з тов. Сталіним: класова ідеологія 1) групи підтримує 2) тісність, однорідність. Наші населення більшовицьке 2) те саме відчуття і з особливими труднощами останні вороги. Наші борються в цивільних темпах урядовці адміністр. господар. – 4) дарів приймає комуністів. –

МС. сама акт. молодості не буде мати значення, коли ніхто не відмовиться не буде дані порушення. – Стіна: тоже: як визначити становище опозиції "норм." 1) як вирішити без Балту напруженої опозиції 2) вимога: на що-нуть ви. відносно

БС. коза а'с жіноцтва справа, не пов'язана об'єднання утвердження? – Кулеш: Можливі далекі укр. летючки. – Волемисуд. справа – Веселий летючий (з Х.Кар.) а чи укр. студенти з обх студентів?

МГ: Клюєв комсом. і в другій Д! – Скрізь нагору не можуть комбудуватись без середня. Цей гулять дивовижа. – Ми не здивуємо якої становище групи Д! в Х! Лукаша була вдома в молодих ігор школи літератури людей, які беруть участь: до політ, не пов'язано, чи приєднатися право до нез. зус дискусії. Не все держ. а сепаратизм укр. самостійність тут терміни: як почати за державу 3 укр. національність ! расізм! Ясно, що не можна зробити: державу засновують вагомі признак по. державності не менше як фактор, але з оборотом, з інтересами. – Тут Д! у трудових ситуаціях.

Н.В. „Д" пропонується аргумент за державність асиміляція Мед. не коли не доводить за Ев. сер. результат з державних „Д" – Ковтун Київ

Дл. під ст. розумінням не брати, а виходити Твердохлібова

МС. дискусійний план конкретних справ

П: повний власновільних людей. – Комсомольці не уміють ставити питання протилежно. пленумів. – не годиться приймати

жить і протистояти їй лише за об'єднання силових ві-
домств. — Кожна ланка а повинна бути зв'язана.
для контакту не важливо, чи буде зв'язок дротовим
або радіо. Д-то вибрать УКО. Наше завдання
вибудувати ту ланку. — Умови не тривалі, вони нашій
для нас не особливі, а УКО універсальне, ре на
певній територій. — Зі сказанням реш. інтересу
потрібна, щоб була Д'ова відповідна. — Мірка, щоб Д'
перевищала прояв нації. — Коли не буде розколу, то не можна
буде говорити про самостійність в акції. — Концепція порозу-
міння тої відпадає. — Від групи Д' залежить спільна акція.
Свобода маса і самостійність інтелігенції завжди дорогі.
Тут би треба домовитися до певної міри в цьому.
Силова вл. в цілому інтересі не отруїв. — В побуті не ві-
рю, будущ. залежить. — Хотілось помочі групі Д'. — Ук
треба довіритись в групі УКО. Я в цій силі помочі би, щоб
не спізнитись. Голос у ці треба помочі би. — Можна теж
брать ріжні проблеми в нас на нашу.

МС. Політика мусить бути осудлива. — Ми повинні,
що треба видати на НЗ. Після цього ми будемо діяти,
дати.

Дл.
МС . . .

УШ 1938 р.

Наомьлені, вдалечині:	Гаран, Бідак, Великанови
Варяга, преторіани, „вірні".	Вітвицький Павлюковська Луцький Дегтяєви
тримають „нос по вітру"	Пеленський Трояк
мандат як достатня ціна і політ. настанова.	Волдаський . Любарський
~~товари~~, здобуті хлібом	Давидюк Волох Перфецький
два лекси, „блискітка" „нормалізатор"	Медведь Целевич
опозиція	Куликовський Терещаковець
дезінтеновані, з повідомленої пропаганди	Горбалевський

Klub Społeczno-Polityczny ustroił 24 kwietnia 88 o.w. /
„zebranie dyskusyjne" w lokalu Miejskiej Biblioteki
(Rynek Starego Miasta 31) z dekalogiem wyborczym: Referat
„O Konstytucyjną politykę na Rus. Czerwonej" wygłosił
p. wojew. Piotr Dunin-Borkowski i p. Stanisław Zo.
Wśród gości: Leszek Pintscher, o. Lovski, Gorbaczewski, Mc-
lenkowski, Wiśniewski i in.
Z pomieszczeniem zapoznał się: poseł Kaczyrowicz, Dziedzielski,
Dr Sumiński i jego żona Krystyna, senator Kaczmarek
z Gdańska, Jan Kow. Przyłubski, dyr Pałczyńs-
ki, prof. Gomera i in. Zebrało się ok 80 osób.-

Borkowski: Jakiemi są cele akt. i czy istnieje inna polityka
dla Polaków korzystniejsza dla Polski obecnie.
Polityka wzglądem mniejszości: 1) deportacyjna (niemiecka Niemiec
do Polski za Bugiem. Rosjan do Ukrainy) 2) ekstermin. asymilacyjna
(w przeszłości stare czasy) i polityka międzykrajowa Kontynentu)
3) Konstruktywna (co najlepsze to zostać co federacja)
zaciągnie i polacy nie mogą być jedynymi europejskimi
terytorium mieszane ... 25

Łoś: Wiara w Ukrainie za polskiego
Ziemia Czerw: z narodowości. Depolonizacja Żydów
postępuje olbrzymiemi krokami.
Nad tym terytorium administracja niepopularna
2 getta polskie ruch.
Przyrost naturalny ludności daje nam wzrost polskości o 1% na 10 lat
Jak by nie było tam dwuwyrodności, nic było tego pochodzenia
elementu zupełnie. Np. na Litwie mieszki Polacy likwidacji
etnicznej narodów (?)
Nie ma jednak narodowości dostatecznie takiej ilości spraw jakich
ma i nie ma potrzebnej nam pod nadzorem państwa —
niezależnie jedna od drugiej. Narodowościowy
parytet.
Kr. Uniwersytet Komisarzy z rzeźkami, które odbiją
czynnika politycznego i nacechrzciałami metrainie całości. —
Zarzut: wzrost ludn. nacjonalizmu. Do wzrostu odpowiada
wzrastają gdzie opieka i kapitał na wsi. Wzrasta on i obec-
nie we dworze wśród ukr. nie. na U.S.K. - bez wpływu na
ziemie ze strony ks.
Społeczeństwo: ziemia jest polska i ukraińska, jednakowoż

-/-

obrotu gospodarstw 80% rodzinnie, 12% prywatnie, 7-8 uch.-

Dysproporcje i paralelizm na tym terenie - przez lata w dwudziestoleciu międzywojennym. Z tego wynikające konsekwencje. - Bez prezji do konkretnej współpracy. Konfliktogenne rozwiązania. Dominacja na wsi, jednakowoż pozytywna (Podlasie)

pierwiastki. Postępujące antagonizowanie stosunków wiejskich i środk. Europie. Proces historyczny - wykorzystanie czynników. - Rozparcelowanie obecnego zapasu ziemi na narodowych obszarach terenu wiejskiego. - Najlepiej: zostawić na miejscowej ludności. - Pomoc depopulacyjna i urbanizacyjna ludn. ukr.

Taka Konst. polityka stworzyła by korzystniejsze warunki - lepsze niż dzisiaj. 1) Są dwa odrębne społeczeństwa, choć nimi być nigdy będą. 2) mogą wzajemnie się zabezpieczać swój stan posiadania (nie tym co robią zachodnie fear tylko co wytwarzają / nigdy to robią 3) uzyskują rozwój nar. ukr. nie będzie dla nas zagrożeniem. Naród ukr. będzie się rozwijał, tylko czy obok państwa, autarchicznie, czy będzie jego rozwój zkanalizowany przez pol. państwowość. - Terytorium to nigdy nie odpadnie, bo ukraińcy nie mają siły go wytrzymać, są za słabi. Zrobi to albo nat. rewolucyjny rozstrój, albo coś dla nacjonalizmu ukr. będzie można w tych warunkach stopniowo wchłonąć.

Dyskusja:

ks. Romer: pan. pokrótce nie rejestruje ruchu ludności. Sytuacja dla pol. jest bardzo ciężka, by tego nie ukrywać - Spis ludności z 1931. - Wypisywano jeden rejest o Rosji, reszta zaprzestano. - W r. 1920 były wsie-gaje. Nie obyło dla nas groźne - 1922 60% wyjść nazwisk w wyborach. - Wystąp pana senatorskiego (Ks. Prałata) jest konsekwencją jego dotychczasowej działalności. - 160 katechetów zamordowanych za antykomunistyczne wystąpienia. - Za Gawrońskiego było Kuratorium dyrygenckie. - Na wsi całe uchwalenie zerwanie zagonów i te rzeczywiste organizowali starzy Polacy. Ogłaszanych w N-Grodzie i Dz. nie konfiskowano. - Przy. stroży nie są konfiskowane, nie ma w nich portretów prez. Mościckiego (mówił mi to obecny Kurator). - Najprzód dać te same prawa ludności ukr co polskiej. - Tam nie może być mowy o Kobabowaniu tylko o zwrocie. - Terminy rzeźki rusza, historyczne. - Ks. Szeptycki mówił, że jest tylko czterech ukr. katolików. - W Krakowie jest dla Rusinów szczęściem spotkać Polaka. - Negatywne zainteresowanie antypolskie. -

ks. Jadowski: chcę zaznaczyć ze swojej, Zagadnienie ukraińsko-polskie (Osadnik) jest zagadnieniem, z którego zostają krew. - Dzisiaj co tydzień trupy i spalone chałupy. -

ks. J.

на рідні оранки. Дружина
рідні бетяки ... Чекарикуля.
Живе по повстах здавен-давен,
сало-м бенкети. - Сили козаць-
кої пускають на долоть.
Наші сили пустіють від тих.
Цілими перед переписом к-тва.
Це є очевидність. Не слухає
казав, що з гір не треба бо-
ятись. - Треба перевести полк
організацію нашу. - Доколе -
для нас бандури хто опанує
дан-повіт. Засада, що хата без-
повідальна буде у повіті. - Треба
опанувати, а повідомляти своє
тоді, коли легше поставити
кінь. Засідає ЦК 1 раз на місяць.
Краще хай будуть серед своїх
людей. - На Волині центрує
В Ковельщині повіті нас-ло
17-27 р. німця. - За горілку
то сало. - Пан тепер німця у-
важає кол. більше німця. - Сашко
Макогін. - опанує і в голові
з ЧКП, ОЧК ЧКОВ ... Підпільна
не дістала.

Вовчок пит. не сфіґури. Комаш
перекрано бі'ясто. кожн лет
пит. не кажіть. —Досит. вопрос
мал ориґінерец ихто черпаєвку.
Рел. сот пакіт зерпасов — Повз-
ра вте ка 1/2 верха. удалотрит: гиен
спасові. —Кулеш. об. абсурд.
прєвіть це голубудь по селах —
по чеґалках заховіться, пема
конторої, може дівки відповід
як рипка. — пема кому перебр
— Насоруч їде тепер ка Центр.
Експонт розсварені. — фотокар-
тоїн: парубчиків підпис
у свої зрікат. — ені ориґ
Обмагати видай центов-
пакіт Щенсі це Сапєга. —
Знаєш отру ріпарод дівчина
Насоре. — Повіка мають
богадівські мати. Це побіжи
перекладанець. — Ви не знаєте
літературистика. коли справи
вигіла для, за що мені ще рубрі-
Мелкіх: треба всі відпилати
про працювали. —
КК. сват пантелик на насоруч-

У Вчемлиґрат з пашого листа
перекладу. —
У прилюдній конкурс урядових
взаємовідношення. — Говорить
свіжий секретар. Але не осв.
Де пром, коли казенна, що
експанд. на необхідних пром пер-
мисні. —
3) Заключит (публічно оголо-
шення) мотивація відповідь
пакт: справи перед громадя
сті — Хтось мусить за друго-
вале слово відповідати. Напр.
Авангард. — Вистоїть оголошує
„і такт„ дешева книжка? —
4) справа Церкви
5) справа судівництва.
шкільництва ?!...
6) справа пров. самоврядів. —
Да Наз: Кавалєр напрочалить
, Малгар. — Ти але дуже сіб-
пресерв дівчинок —

30С

Бр Сх.: у Голосі дуже дешево
що за свині підуть бистрелів
преса. Єв'!. –
Бр Б.: Цезарь мудрець перед
агапу. –
ЛЛЦ: Вистрілять онних ось вибух
Колегіон – місць. – Хлопець дивний?
– Женний залп органа преси? –
Бр Нал: Педакер!? –
Що тор бідовть на заміш зі Сл
ер о сильних сфрот тобас Бог –
Дану?

де колеже – суд оксенза.

росперсок і потроть. –

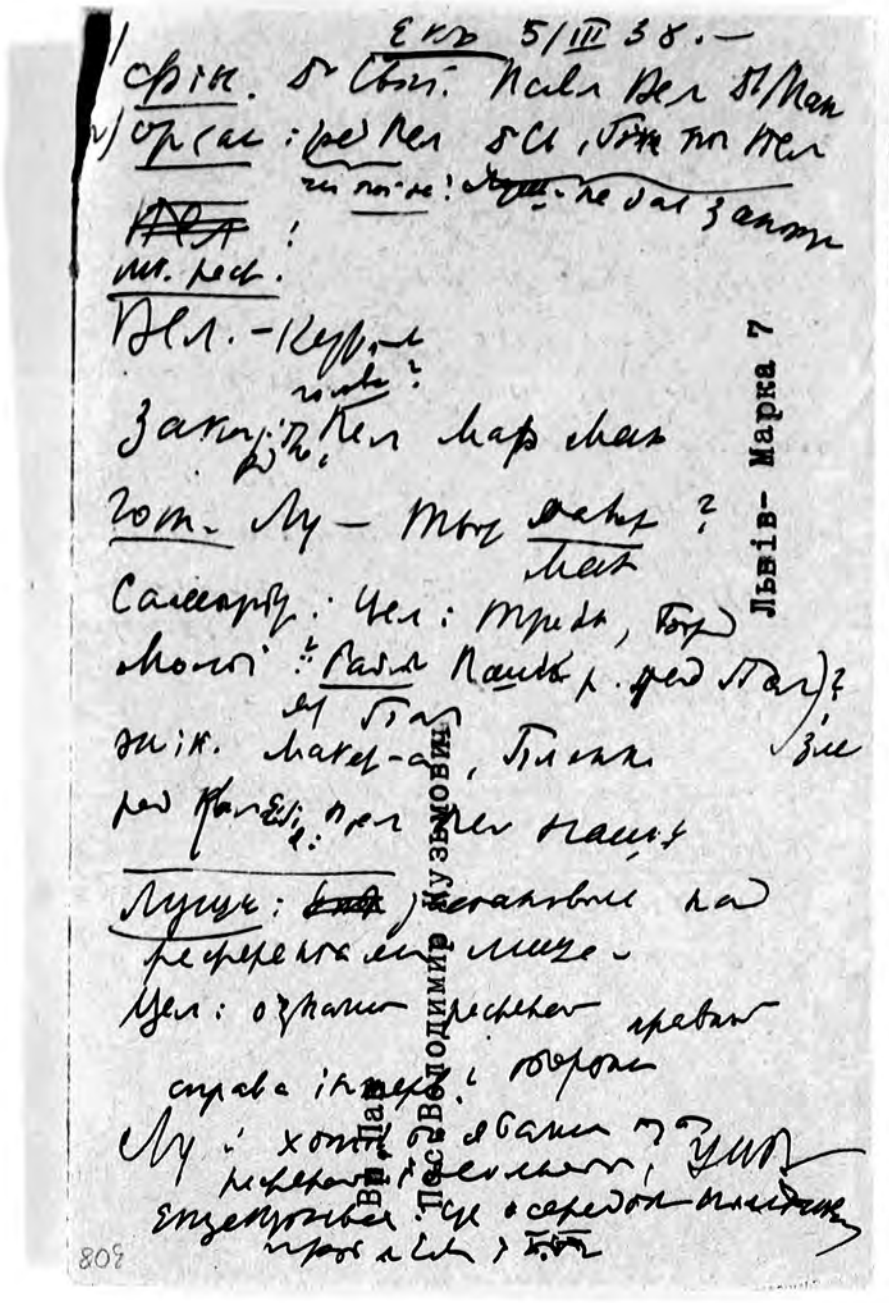
вигала прісвт алейсг. Гонтиу
Замізнена. – Історія цезарі? –

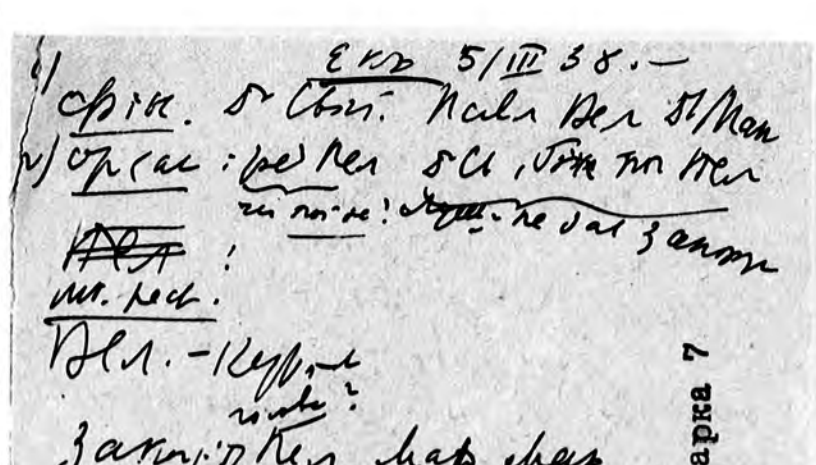
Госпорежк Х. с сирка КлСЛ.
осередж сторен. – Чоруска гая,
де мелаїки в преси. –

Бр ДЛ.: Трофа с чоті гали рекал
і латрали, от кари до
Удба прилив –
преса центе з говорить ся. –
Вдвеся: У спрат гонсалд. пакій. –
У сперва церковка. –
Гість для свене а некоторе, як
і вінця. – преса ловить дар.
Бідні ведуть в весну Нумера. –
Вистрілять чоті труно, а не четвеся
Озвіся сп' дивуйся в пац. справах. –
Бр Сд: преса ценла от полагать
Конфлікт ментсобою. –

25 I. 38 / На: ми хотіли і-
що хотіли?

Мор і орган) залоги несуть
на 3 укр. — Госкем екп.
а де розділ з тил Атлетик
Госкем перемістити ближче у цент
ж у ліс. — К. "зі Калатаду
що хотіли і де живуть. На
прибережні- ще далеко як
у лісі. Нац. прибуток, який
існує до 1934 р. — не на-
бесерднісо тем закарпат-
ська на відтинку пробили
Мал уділ ми тепер море,
сильно де закінчувати і
де скільки засоб. ми ту без-
сил — На кожні пів і 10-15
можна як і з пробили і ви-
будів. Хотіли тіпу ми зо-


Львів- Марка 7

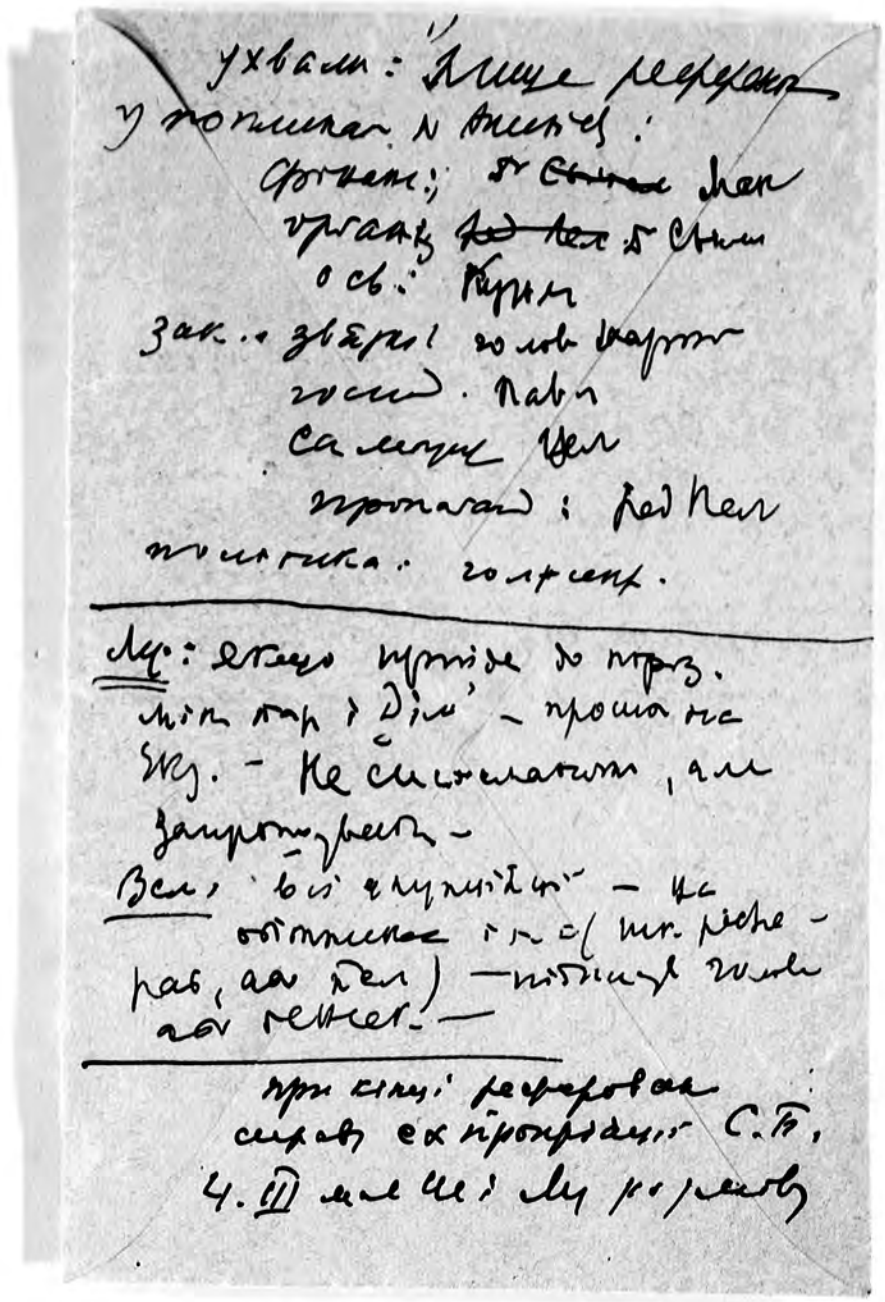


Екз 5/III 38.—
Орік. Б Свящ. Нала Вел Вл/Мак
Орсал: [illegible] Вел Вл, Вітя Мак Вел
[illegible]!
Мак. Вел.
Вел.-Керівн
Запр: Вл. Вел Мар Свят
Зом. Лу — Мак Свят?
Самсарку. Чел: Мрія, Бор
Свящ: Свята Пашка, Арк Свят?
Зміх. Свят-а, Вітя
Вел Франція: Мак Вел Свят
Луцик: [illegible] Свята Вел
Референти Свящ.
Вел: Обрати Арк Свят
справа Інтерв: Оборон
Лу: хоче Свята
Референт Вел Свящ,
Студентська Вел Свящ Свята
Мак Свят

Львів- Марка 7

Паспортизація Володимир

308



8.II.938. /21.: К.І. має зробити заходи, які не обмежують в праві

/Сиб: в Коо-ції перевіряє, не вийшло ще одного ідеалістом, вели зі без-
перестав. Спокій це не дає можливості планової боротьби. Громад. тиск
основну масу. — Своєрідні в фінансовій області деякі явища боротьби з
капіталом. — Давлення: різницькі, відрядні, норми, оплата не →
не відповідає виробництву на по. перевищує. Ціни і заробітна пла-
ти. — Гора і безконтрольна. Капіталіст. органи в Раді. Ч.С. обі-
ймають з певної боротьби, що така діяльність від них, якими
оволодіває буржуазія, контроль з т. — З цим без конфлікту із господарк.
ЦС: укр. преса і укр. Ч.С. не потрібні; Ч.С. не ЦС. не знає ко-
лективізація і заробітна плата і нам не зрозуміло. — Цього тепер
підприємства з конструкцією. Ч.С. не веде бо спір в оплаті праці
проблема дала аполітичне в укр. пресі. — К.п. дивиться Шейна давав
бої - дуже не добрий давлення з Ч. Зонами. Соколові не пійде. Во
Schicht удається Ч.С. — Є переконання, що не для того через Ч.С —
з фронтом Ч.С. 2000 чл. буде вже на ф'ОП — Секретаріат Ч.С. подру-
жжя на Р. Альтанте Ч.С. — Р. Союз: 7 50.000 будує парк
Зможе це після у середині черв. р'ка, що дасть не сама. Гли-
бина в'язка частина наш фронт піде на капіталістів, але
з потрясінням ідеології і реорганізації, по лінії секретарі. — 60%
перехід на не зовсім кваліфікованої, страхові обов'язкові. До 400 тис.
до. входить Р. Союз відповідну до спеціальне обов'яз. Але є спасіння
у цьому році фінансового. — Говорили від комітету: „обов'язкові стра-
хові" — наші товариші. — Не існує і формальне контрольне відді-
ляється. Юридична апорія. Так і господарство. не. Ц.
відає ЦС, а Держ. і заступники начальні і т.п. — Контроль
не знає. — З точки зору виробничої ревізії, що вносить бюджетні
контрагенти Гр. Так само в'язання бюджетні. Контрагенти Гр.
— виробничі підприємства створюють диктатуру. Вони не
центрації і в'язані громад. самодіяльності. Р. Союз підпри-
мує приймати статуси, а лише з точки, що к-а лише сприяє
управу на адресу відп. Р. Союз. — Центральний орган в'язані підпри
ме не потрібні суспільні становища. — М.С. має відповідальність
ність к-ти, а М.С. має право само не платити, коли не будує.
Опит поки не дозволяє. Висока апарат. Кошти за перевірку часто
в собівартість. Часто бюджетні не часто. — Цього ще ми не
можемо спостерігати. Комісія зникає. Центральні не проводять
майже самі їх у касових, а не потрібно. Все в сфері. —
Капітал виступає у лінії по спеціальності, в'язані у ре-
бюджетів, не зрозуміло з [illegible] громад. самодіяльності

...ливо, якщо не сконцентрувати увагу, щоб зайти цураєть, отже
без лу. — Коли так сконцентр. сусп. сил, то коли посторонні
сили напали на лу. то напали не на нашого ідеологічного і бу
галт. — Насильна арешту лч-і вийде з політичні р. сторр. — Про ЦК
УНДО різнив л. ч. Шелер. — Приклад: перед. ідеологічну гальмівну кон
цепцію. Цей бій новий: гальмує ідеологію Шелер — Насильна це ви
все дезорганізаторське. = Треба перейти до концентрації боїв ідеол.
Керівництво ідеології в Європі і світі, — Скріплення громад. контролі. —
/Коли дер. опозиц. великої опп-союзу і насильна опозиція
перекинеться і скаже: я хочу так. Шелер. не дасть кредиту. —/
лу: Бачимо, що ці люди, які стоять на ґрунті ідеології, вимушені
з політики. —

— . — . — . — . —

ОН: Такий настрій,
2 застереження: перше — нам сильно шкодить ідеологія, яка власно
— більшість у політиці 2/ протиставлять сильно- і неосвіт. — перша річ
зорієнтувати. — Коротка декларація основних позицій опір —
ідеологічна основа суспільності не, що предкавати в інтересі от
ронтування а після перебігу ми. Публіцистика. — (С.Ч. обрекається
з арештованими і не повідомляє, що не сидить (перебуває) — Т-о Сенна
— в тюрмі справжні речі там. — Політичні ув'язнені сидять с 48 року
с другої сторони, ніяких ... — НД. коні ЦНДО. — Гайдамаки й Шелер —
— С/НД: це ідеологія, УНДО. Але тільки як УНДО дозволяє. —
Сусп. орг. не і насильно установити в нашій суспільності. — УНДО сп
ідеологічно пересічні маси; СД не може мати ідеології
по ідеологічні маси. — Не тільки. — по ідеології ми можемо і ідеологічну масу.
Можливість: 1) старе гасло, яке відіграє ще деякий час. Друге
дальше легке гасло, про двенадцять. . . — Це дає відповідь —
самостійна 2/ чітка мова: приклад. Гасло, яке дозволяє
по перебігу — 3/ Вальдемар Шелер. соціальне питання —
соціальність, солідарність. — Селянство/ де ми здобудемо селян
соціальність, соціальні елементи. — Політична ідея: яка
превалює над Шелер — не ми виходимо (Мельник)
Коли перейдемо ці — перейдемо як УНДО. — (2 елементи —
маємо: 1 політ. підписання розбору політ.; що якась
друга, як УНДО, підуть під команду цього ОУН...а. —
які 2 засадничі) слово Дмитренко і Бобинську: 1) тоді немає
— ось ми на долі 2) Коли нема опору з Лу. — Треба
дотягнути: відповідність на стратегічне питання а ще і тільки
питання Н. пр. Коли є боротьба, підтримка Шелера, чекати
нашої відповіді над Шелер, за нашими ці — відповідь
і ні, перестати боротися, інтерпретація, відповідь
пропозиція за Шелера. Від нашої оцінки відповідь до пропозиції

Ку: Цивилне надзор — 26/II 88

справи, які потрєбують
інформ: від Суда, бр [illegible]
повітку. які би добили
на Цивилнех Д: надзор.
Вишєшем: одвеш а Са-
вѣтнаме. —

Уво: прилаз вон — ех бла-
бір с — дагуде ври. Сл.
врз чкдн. — кое чкн са-
стане не, вузмак пређе
самаести, дабо ће тај мо-
ју ех пракси. — Спросгрва
кон: и нови ои стан справ —
Створи: кад ће ја бити
пред Ор. г.. — Убиће Ц. К спре-
ман дати и ће (стоме не
кад ће. і пре. надзи — цивил
ни затвори Ц. К). — Елекса-
Дирот. — Дрег: сам надзи
Вр Сл., 2. с. чан. —
ак с/с сам ку:? — Сд кад:
дуг — Конк.: ако обвезна дан
рок. одређује се конк. Ко-
сиз. — Одредба је ок, ако ку.

Ден: 1007. Нощ:
Дежурен:
Не уреди:
Верт.
+ 4
— 19. —

не прочитал: жить —
кровью! О дерзкие! —
Бургомистр-какой-нибудь-
ратман. И. д. бургомистра
или нарвен и хл.: А. Гай,
И. с вырезкой имен-неправиль-
ные буквы ударение-отмечено
нев.? пред.?. А сер.?

Dolel: Делец спросил —
Заинтересовался кроме одеж-
ды. Комиссия — капризная
вдова: вдовам с двух пароль не
полный аналогия-ли?

Мак.: У устойчивости поста по-
мощи 2/ ежегодного пе-
ре. сплав, человека-
мишень по самец?

Ке: 1/ тех. конфликт — 2/ К. Кам
приятно стать — 4/ знание
3/ основное. —
Ме: причина кражи: 1/ враждеб-
ность 2/ 1. II 1935. —
И. здействовать фигурально
в 6 сцене. —

16.II.38. – УПК

отлична от 21.II ам переставена
№ 16. – Не ори Ну (кіаєт, Жабч,
ог Сто., на отметвці тоти не ори)
Пат, Дец., оло, Вол, Горь.

Ну: ест новинні спрєсаєтся від голо
сувати. –

Я: вше ск – толосувати проти. –

Ну: в принципе спрєчітся не будуть
кажді: – Вопа ора чрєзвичне не
з перервою через чрєз - отлагає
Я не хотіну Керівництвом тих. Сторін
і Сьогорі, –

Ноїс = ноє ну + ноїс
в Сратитно в упр. Сов.

Гдарак: со отлі – дверкатися від проти

отлагівіцца: – Ніцко толосувати не
ціну) отл
дем-ворціся
проти Болгарії – проти чуєї ностаєтся
дем-ворціся – 20 толосувати проти
будуть ціся чрєз полнос ўдалаєт
як дем-ложіл. проти перціся –
дверкатися: любіть: пдаті / кас
не дем-ложіл нем. стаєвіцца отлагає
дерпаєв – Стаєвіцца проти

Не можу рушити ще далеко. —
Треба вдатися, щ. тепер в колиску.
хочемо говорити нац. питання.
Фрак, що гам-бо. перевдягнувався в полонину — треба бачити
сукню полонини і сам). —
Стан. уряд ск-сам. не рішається
здавати Стаднів цілком по. ук-
ладенкова. Вагон Во. не ставали
повно незалежно сидіти нас.
У нас обставина ми можемо
утримати коридор між[ім]
с за кам. — Нам не бійся йти
за кам. по лінії нас. —
Навіт опрічні нашого не хо-
чуть і потрібно зірвати з ни
обрізання. — Ми дрожимо за
пресуру Совдепарії. —
„Ліві" наші і не наші. Хуте часи
дрожи кінчи. Не. можна дрожи не.
треба дрожи в бій, не сдер-кіки
перегортати на дверях. —
Немає ні, серц нашої дрожи
не дрожить нашої в соціалізації.

поріш. дрожи	не дрожить,
Голов: обережність	бо голосувати
перев. противні	против

Але власна дальні
дверцята. Ми
1/ цих двох) дати
дальше
Цілість: Ск. гам-
пости скажемо, що
коли не голосу-
вати — то ще гір-
ше нам (нам)
сидіти.
Цілість: ніде
сидіти по. Сдер
на Варшаву (Бель
ск. гам 2L
Кримська

7 днів дальше
по в ряд сдер-
маєть-парл.

8/ перевести
трохи з (Ки

круги продук.
Дати кадр
дискредит
голос. дрож. отвалюється — польське
сдер. не може покорювати, коли
не дальше пер, отвалюється —
і перестрелюється і чуж сдер.
фронт у бідності до Бреста
і більше автоматів. —

перестрелюється	315
тогда ми нац.	
1/ ; дрож голосу. сдер	
1/ превелей	
3/ сдержать нельзя	
і треба, голосу	
вати ми опрічні	
сидіти сдер. дрожи	
4/ Ви сильно дер-ко	
державе	
5/ не голосую	
6/ дрожи	
Власне дальше	
перестрелюється і	
голосування дрож	
а сам: сидіти	
дрож. дрожи —	
ось підписати нельзя	
ці.	

Заламує

Вогнем. не розколовує Вогнем ніж
тисячі. — Полонила чуже) чорна
гірчиця. —

Коментарі
тисяч і арки
Шлюбна (з-ід
у перелиці)
— Ахтовська,
Хмельська

Полена з корчу. — Пресвята, —
Коли Вогнем. не зберіг свої —
дорогоцінності, ми не сам і ніщо —
втішливо, як молодий чоловік
Бачив як дуб і наша пожежа
— не очень высокий Сам: а
а такий спокійний. Дуб. ст —
тусенко. — Обл. республіки по
одесі. —
Коли В. на смерть. ми Вогнем
і чуйно не спротивив — чорна
будемо не відомий і сам
собі чужий і — чорнобильці.

Пол. не знаєш острогом —
Кінь голова скаже, як-от острог
тої і буде права, або дерешу
— послухає: за зберіганням 9. Вин
і чорна не послухає, а чорна.

Нашого сольного
чуйбу не знає нещ.
1) Бачить — боліють не
нем, нашого —
чорна.

19.II.38. Гауптвача в нас. Оповідала про Шепаря: Радя /треба ії шерау вимовл/ Шепар з: Сокаля має вийехати і до нього один словачка, здружований чешка з Галицу в Гавелкові, коли до III. приїдуть.

— · —

Лівку має старого вуйка Штида у Словч. Мій господинь дістав до неї касси у Дванцять, підмерших, ост. говорить по польськи. Сестра його мами тот Шидова, заміжем за словачина Сіґ у Гавелкові не уміє

— · —

20.II.38 у Митр. був Цеп. о сім ½ 5
о 5ій прийшов бо. Цеп. оферував йому 5000 кс. на видання його книжки по. словч, яку має Гоппл. видати і не має уроїти.

— · —

21.II 38 (понеділок) був я рано в УНБ. Телефонував кілька разів до стар. родовіка до Цеп. — Коли чей чекає, подібно як давно раз у зовсім подібній ситуації, відказує, що не має часу. Видно дуже зажінетений. Нарешті телефонував туди і після успішного сказав, що Горешко. зачекотить, же сей зіз з Шпоне дзіся, котрого туди вислано і Коцовського, до тебе буде дзвонів. Цеп. має йому відтелефонувати, щоб був готовий.

Потім пішов до Вовч. Оповідав, що ех пригнав, до сал лекс Гуд. а як вчора пригнала Мар. Вечером був з Вовчишиним журналістом Кедрин.

— · —

21.II.38 телефонував Дре. до Шипорка, чи і з Варшави Кореспондента до німіцкого (Ну у „Запорожця"?)

— · —

З Варшави приїхала до Відня кореспондентка КТВ чи вистрій Ну в корпорації (УНР) Запорожця. (Чи з Відня Сев. Сх.?). Цей не самого, чи перед тим, приїхав комуністичний підписаний усіма суд. органами) Варшави, в якому ці органи. оголошують дер ії організації як стоять на чолі чех перекоп і легіонерів і „прогресивного" блоку „Запорожця". —

— · —

21 II 38 Ду. мав розмову з Д лев. і зрозумів от
н. фази дов. від Ду і Ант і опозиції. Лев не
погодився. —

— . —

До мене озвався Пашін і висказувався за згоду на
зов. до Сн. Ліга"

— —

12 груд. журналіст один з Толеска у справі повороту —
Карпатської „галиці". 19. II один з Дії і засідав
під проводом Шептура. Назарук з Гнилицем казав,
що ситуація безвихідна (н. 2 с) зверхники
ні одну не зрозуміють. —

23.II 1938. середа. Засідання Кімнати. – На порядку: 1) Доповідь Ради пластприятелів України. Ц. Ц. доповідає, що кор. Мирославський, Коваль, Кривонос і Стойко. Замість цього рішено самій (Вел., Цеп., Вит.) їхати, щоб привітати Вит. як члена Почесної Управи. Це засідання Управи Мир. ек-дання ас В. в Ньюарку. – 2) Справа поїздки невідомого (Ден, Завалишин, Мерф ...). – Треба, мовляв Сливка ЦК. – Скликано ф 3=. Мир. Завальчук не дає приступити Вит. одразу до діла – щоб він привітав. – Завальчук з деякої хресто-вини (тому що перший вступ. рішення) вже здогадався пр. ініціатора цього за вогнем невідомого. Вже з цих фактів, що частина невідомих Завалишин скликання Кімнати будуть голосувати у Краю. – Для порядку, коли буде рішення, щоб він говорив. – після відповіді Завалишина, в якій він: нема потреби Терен, Мерф і Ден., постійно мене вигороджує. Бо-ко написавши вислання, щоб він залишився перед кадр. порядку і щоб хтось з членів говорив (не бажає писати Мерф-ин-Завалишин). – Я стояв спереду вікна: як голова Бюро (мене підтримав від Ден і Терен.). – При кінці обговорення пункту вислання мене проголосив голова, пізніше, що вислати Бюро-Завалишина і Завалишин – Проголосували: 6 проти, решта (4=) стримались. – Мені вислану не подобається. Мир. під голосуванням. Вражіння: нудьга. Видно, що не хочуть продовжувати членство (хто казав, що до цих не мав політичних мотивів. Правильно. Чому стоїть не більше не було. не вистачає цього роботи. А може просто не хочуть надокучати членські?

Кінець тем, що хоч Пал. Jal. частіше робили вітер, що скликав Цент. Пров. Комі. Управи. –

Е. вийшов і сказав: дякую за довіру. Я буду старатися. – Коли всі стояли в коридорі, прийшов Вел. і сказав: Ну говорив. – Ну скажи? не знав Коли Е. вийшов, Вел. обіцяв, що відповідає сам і щиро сказав: може це комусь буде дуже красно, що я вступив. –

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kadencja IV. Sesja zwyczajna r.1937/38.

PORZĄDEK DZIENNY

POSIEDZENIA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ

W DNIU 3 marca 1938 r. O GODZ.

1. Pierwsze czytanie rządowych projektów ustaw:

   a/ o zmianie granic województw: białostockiego, kieleckiego, lubelskiego, łódzkiego i warszawskiego / druk nr 723 /,

   b/ o zmianie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 28 października 1933 r. o uposażeniu wojska i marynarki wojennej / druk nr 725 /.

2. Pierwsze czytanie projektów ustaw, złożonych przez posłów:

   a/ Kazimierza Świątopełk-Mirskiego w sprawie zmiany rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. o konwersji i uporządkowaniu długów rolniczych / druk nr 669 /,

   b/ Antoniego Michalskiego w sprawie zmiany dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 14 stycznia 1936 r. o ulgach w spłacie zobowiązań spółdzielni rolniczych i ich central / druk nr 688 /,

   c/ Kornela Krzeczunowicza w sprawie zmiany rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. o ulgach w spłacie długów posiadaczy gospodarstw wiejskich oraz rolniczych przedsiębiorstw i instytucji w bankach państwowych / druk nr 703 /,

   d/ Wincentego Kociubę w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 marca 1933 r. o ułatwieniach dla instytucji kredytowych, przyznających dłużnikom ulgi w zakresie wierzytelności rolniczych / druk nr 715 /,

   e/ Kornela Krzeczunowicza w sprawie zmiany rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. o obniżeniu zadłużenia gospodarstw rolnych z tytułu należności Funduszu Obrotowego Reformy Rolnej / druk nr 717 /.

f/ Jerzego Jabłońskiego w sprawie zmiany ustawy z dnia 12 marca 1932 r. o ułatwieniu spłaty uciążliwych zobowiązań, obciążających gospodarstwa rolne / druk nr 721/,

3. Pierwsze czytanie projektów ustaw,złożonych przez posłów:

a/ Władysława Wojtowicza w sprawie utworzenia przedsiębiorstwa państwowego " Port w Gdyni " / druk nr 709 /,

b/ Jerzego Donimirskiego w sprawie zmiany prawa o ustroju sądów powszechnych / druk nr 713 /,

c/ Tadeusza Szetelę w sprawie zmian w ustawie z dnia 28 grudnia 1925 r. o wykonaniu reformy rolnej / druk nr 716 /,

d/ Władysława Kamińskiego o zmianie ustawy o mleczarstwie / druk nr 725 /,

e/ Czesława Wróblewskiego w sprawie państwowego funduszu kredytowego na spłaty rodzinne / druk nr 720 /,

f/ Wacława Długosza w sprawie zmiany rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o przymusie ubezpieczenia od ognia i o Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń Wzajemnych / druk nr 714 /,

g/ Jerzego Jabłońskiego w sprawie zmiany art.10 ustawy o państwowym podatku dochodowym / druk nr 722 /.

4. Sprawozdanie Komisji Przemysłowo-Handlowej o zmianach, wprowadzonych przez Senat w dniu 21 grudnia 1937 r. do uchwalonego przez Sejm w dniu 16 marca 1937 r. projektu ustawy o obrocie olejem skalnym / druki nnr 408, 433 i 708 /

- sprawozdawca poseł J. Kozicki.

5. Sprawozdanie Komisji Skarbowej o zmianach, wprowadzonych przez Senat w dniu 18 stycznia 1938 r. do uchwalonego przez Sejm w dniu 22 grudnia 1937 r. projektu ustawy o opodatkowaniu piwa / druki nnr 556, 602 i 727 /

- sprawozdawca poseł B. Chełmicki.

6. Sprawozdanie Komisji Skarbowej o zmianach, wprowadzonych przez Senat w dniu 18 stycznia 1938 r. do uchwalonego przez Sejm w dniu 22 grudnia 1937 r. projektu ustawy o zmianie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o monopolu spirytusowym, opodatkowaniu kwasu octowego i drożdży oraz o sprzedaży napojów alkoholowych / druki nnr 557, 603 i 726 /

- sprawozdawca poseł B. Chełmicki.

S E J M R Z E C Z Y P O S P O L I T E J P O L S K I E J

Kadencja IV. Sesja zwyczajna r.1937/38.

Druk Nr 733.

SPRAWOZDANIE KOMISJI SKARBOWEJ

o rządowym projekcie ustawy o przekształceniu Galicyjskiej Kasy Oszczędności we Lwowie w Centralną Małopolską Kasę Oszczędności we Lwowie /druk nr 607/.

Komisja rozważyła powyższy projekt na posiedzeniu w dniu 24 lutego 1938 r. i wprowadziła do niego poprawki merytoryczne i redakcyjne.

Artykuł 1 został zmieniony dlatego, że w ustawie zbyteczne są wyjaśnienia.

Artykuł 4 został zmieniony w końcowej części z tem, że termin poręki państwowej został określony na lat 7. Chodzi tu i o otrzymanie gwarancji Skarbu przez czas reorganizacji Kasy, aby nie wywoływać wstrząsów niepotrzebnych dla instytucji.

Artykuł 6 został skreślony, gdyż większość Komisji stanęła na stanowisku, że Kasa nie powinna mieć specjalnych przywilejów.

Wobec powyższego

- K o m i s j a w n o s i:

WYSOKI SEJM uchwalić raczy -

załączony projekt ustawy.

Warszawa, dnia 24 lutego 1938 r.

Sprawozdawca:
/-/ S. Traczewski.

Przewodniczący:
/-/ K.Świątopełk-Mirski.

U S T A W A

o przekształceniu Galicyjskiej Kasy Oszczędności we Lwowie w Centralną Małopolską Kasę Oszczędności we Lwowie.

Art. 1.

Przekształca się istniejącą Galicyjską Kasę Oszczędności we Lwowie w instytucję o charakterze publiczno-prawnym pod nazwą "Centralna Małopolska Kasa Oszczędności we Lwowie".

Art. 2.

Statut,wydany przez Ministra Skarbu w porozumieniu z Ministrem Spraw Wewnętrznych i ogłoszony w Monitorze Polskim,określi organizację, obszar działania oraz szczegółowy zakres czynności Kasy.

.//.

Art. 3.

/1/ W celu powiększenia kapitałów własnych Kasy, utworzony zostanie kapitał udziałowy, składający się z nieograniczonej ilości udziałów. Udziały są imienne i mogą być nabywane przez:

a/ związki samorządowe,

b/ komunalne kasy oszczędności z obszaru działania Kasy.

/2/ Komunalne kasy oszczędności powinny posiadać udziały Kasy w wysokości 10% stanu funduszu zasobowego. Komunalne kasy oszczędności, których fundusze zasobowe przewyższają kwotę 5.000.000 zł., nie są obowiązane do posiadania udziałów na kwoty ponad 500.000 zł.

Art. 4.

Upoważnia się Ministra Skarbu do udzielenia poręki państwowej do wysokości 40.000.000 zł. za wkłady oszczędnościowe, złożone w Kasie. Poręka Skarbu Państwa wygasa z dniem 31 grudnia 1944 r.

Art. 5.

Wkłady oszczędnościowe Kasy mają charakter lokat z bezpieczeństwem prawnym.

Art. 6.

Do czasu wejścia w życie statutu, przewidzianego w art.2, Centralna Małopolska Kasa Oszczędności we Lwowie działa na podstawie przepisów, wydanych dla Galicyjskiej Kasy Oszczędności we Lwowie.

Art. 7.

Wykonanie ustawy niniejszej porucza się Ministrowi Skarbu w porozumieniu z Ministrem Spraw Wewnętrznych.

Art. 8.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Wnioski mniejszości, zgłoszone przez posła J.Dostycha.

do art. 6

1/ artykułowi temu przywrócić brzmienie, projektowane przez Rząd w druku nr 607.

art. 7 /nowy/

2/ po art. 6 dodać nowy art. 7 następującej treści:

"Na podstawie pożyczek, udzielonych związkom samorzą-

.//.

dowym, ich przedsiębiorstwom i zakładom, Kasa uprawniona jest emitować obligacje komunalne. Obligacje komunalne Kasy mają wszelkie prawa papierów, posiadających bezpieczeństwo pupilarne /prawne/".

W związku z tym zmienić numerację artykułów.

Druk: C.M.K.O. Komisja Ze zmianami prawa bankowego - Zgodnie z pow. o prawie bankowym.

ODBITO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU.

7. Sprawozdanie Komisji Budżetowej o zmianach, wprowadzonych przez Senat w dniu 4 lutego 1938 r. do uchwalonego przez Sejm w dniu 4 marca 1937 r. projektu ustawy o zmianie niektórych przepisów, dotyczących zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszów państwowych i zawodowych wojskowych / druki nnr 304, 397 i 732 /

- sprawozdawca poseł J. Ostafin.

8. Sprawozdanie Komisji Wojskowej o rządowym projekcie ustawy o powszechnym obowiązku wojskowym / druki nnr 600 i 734 /

- sprawozdawca poseł A. Sarnecki.

9. Sprawozdanie Komisji Oświatowej o rządowym projekcie ustawy o kwalifikacjach zawodowych do nauczania w państwowych przemysłowych szkołach wyższych niakademickich / druki nnr 568 i 706 /

- sprawozdawca poseł J.Hoffman.

10. Sprawozdanie Komisji Oświatowej o rządowym projekcie ustawy o utworzeniu Wydziału Rolniczego w Uniwersytecie Stefana Batorego w Wilnie / druki nnr 576 i 707 /

- sprawozdawca posłanka W.Pełczyńska.

11. Sprawozdanie Komisji Oświatowej o rządowym projekcie ustawy o nadaniu Katolickiemu Uniwersytetowi Lubelskiemu pełnych praw państwowych szkół akademickich / druki nnr 656 i 729 /

- sprawozdawca poseł ks.St.Downar.

12. Sprawozdanie Komisji Oświatowej o projekcie ustawy, złożonym przez posła T.Kopcia w sprawie zmiany ustawy z dnia 1 lipca 1926r. o stosunkach służbowych nauczycieli / druki nnr 613 i 730 /

- sprawozdawca poseł St. Ligoń.

13. Sprawozdanie Komisji Skarbowej o rządowym projekcie ustawy o przekształceniu Galicyjskiej Kasy Oszczędności we Lwowie w Centralną Małopolską Kasę Oszczędności we Lwowie / druki nnr 607 i 733 /

- sprawozdawca poseł S.Traczewski.

14. Sprawozdanie Komisji Skarbowej o rządowym projekcie ustawy o przejęciu przez Skarb Państwa wypłaty dodatku na mieszkanie dla nauczycieli publicznych szkół powszechnych / druki nnr 648 i 728 /

- sprawozdawca poseł W.Kociuba.

15. Sprawozdanie Komisji Pracy o rządowym projekcie ustawy o przedłużeniu czasowego obniżenia składek za ubezpieczenia społeczne / druki nnr 611 i 704 /

- sprawozdawca poseł L.Waszkiewicz.

16. Sprawozdanie Komisji Zdrowia Publicznego i Opieki Społecznej o projekcie ustawy, złożonym przez posła Jana Dostycha w sprawie zmiany ustawy o zaopatrzeniu inwalidzkim / druki nnr 640 i 693 /

- sprawozdawca poseł A. Jasiński.

Sprawozdanie Komisji Rolnej o rządowym projekcie ustawy o nabywaniu na własność Państwa nieruchomości ziemskich, pozbytych w drodze egzekucji / druki nnr 624 i 694 /

- sprawozdawca poseł S. Olszewski.

18. Sprawozdanie Komisji Rolnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy z dnia 18 marca 1932 r. o wykupie gruntów, podlegających ustawie w przedmiocie ochrony drobnych dzierżawców rolnych / druki nnr 625 i 695 /

- sprawozdawca poseł S.Dąbrowski.

19. Sprawozdanie Komisji Rolnej o rządowym projekcie ustawy o zamianie niektórych należności b.pruskich władz i instytucji agrarno-finansowych na pożyczki Funduszu Obrotowego Reformy Rolnej / druki nnr 583 i 712 /

- sprawozdawca poseł M. Szulczewski.

20. Sprawozdanie Komisji Budżetowej o projekcie ustawy, złożonym przez posła Edwina Wagnera o zmianie ustawy z dnia 23 marca 1922 r. w przedmiocie zaopatrzenia weteranów powstań narodowych z 1831 r., 1848 r. i 1863 r. oraz wdów po nich / druki nnr 672 i 731 /

- sprawozdawca poseł E.Wagner.

---

*) Mimo zmian, w toku sesji mimo ustaw i rozpraw wpływ na porządek [illegible]
Tylko na 3 : 2, Wolne : Przem. —
2 wielkich 6 miejsc ustaw przeniesienie —
Po pos. Szyma o ½ D. — Min. Ch. Pub. i Op.
Praca o karze —

Wczoraj o godz. ½ 9 wieczorem zasn. Komisji admin.-samorz. Nasi mieli nadzieję zebrać się dzisiaj. Niestety nie mogliśmy się zebrać. Komisja będzie obradować jutro o godz. 4 i ½ i zamierzamy to uczynić.

Stronnictwo Ludowe
SEKRETARIAT NACZELNY
Warszawa, Chmielna 10.

REZOLUCJE NACZELNEGO KOMITETU WYKONAWCZEGO S.L.

uchwalone na posiedzeniu w dn.14/X -37 r.

1/ N.K.W. składa hołd pamięci chłopów, którzy polegli w czasie ostatniego strajku i zarządza uroczystą żałobę w dniu 1 listopada. Rodzinom poległych jakoteż licznym rannym wyraża serdeczne współczucie;

2/ N.K.W. przesyła pozdrowienia i słowa otuchy tym licznym działaczom ludowym, którzy do dziś z członkiem N.K.W.prezesem Gruszką, na czele znajdują się w więzieniach. Chłopi zorganizowani w Str.L. poczuwają się do obowiązku zapewnienia im wszelkiej pomocy, w pierwszym rzędzie pomocy prawnej;

3/ N.K.W. wyraża najwyższe uznanie i gorące podziękowanie tym wszystkim, którzy w poczuciu solidarności chłopskiej pośpieszyli samorzutnie z pomocą rodzinom zabitych i aresztowanych, obsługując bezinteresownie ich gospodarstwa, wspomagając ich środkami żywności, ofiarami pieniężnymi i t.d. Te wspaniałe objawy solidarności są dowodem, iż masa chłopska stapia się w ogniu walki w jedną wielką rodzinę;

4/ N.K.W. stwierdza, iż strajk wybuchł pod naporem masy chłopskiej, doprowadzonej do rozpaczy tem, iż skromne jej żądania, podyktowane nie tylko interesem chłopskim ale i państwowym, żądania wielokrotnie uchwalane przez Kongres i zgromadzenia ludowe, spotkały się z pogardliwem lekceważeniem ze strony czynników miarodajnych.

Podejmując strajk, chłopi nie wyszli poza ramy tych środków, które stosowane powszechnie przez robotników znalazły prawo obywatelstwa w Polsce. Wszelkie zaś wiadomości o wpływaniu na strajk czynników zewnątrznych, o broni pochodzenia obcego lub pomocy komunistów szerzone chyba po to tylko, żeby usprawiedliwić zastosowane wobec chłopów represje, okazały się szybko nędznem kłamstwem.

Środki użyte przez rząd dla stłumienia ruchu chłopskiego - krwawa masakra bezbronnych chłopów i barbarzyńska pacyfikacja połączona z katowaniem ludzi i niszczeniem na zimno ich mienia - nie tylko nie uspokoiły chłopów, ale wniosły większe jeszcze zaognienie stosunków i wykopały głębszą jeszcze przepaść między wsią i obecnym systemem rządzenia - a grozi, niestety, niebezpieczeństwo, że na skutek tego rodzaju metod musi się wytworzyć przepaść między wsią i państwem.

5/ Ofiarność mas chłopskich, nie cofająca się przed poświęceniem krwi i życia, oraz wspaniała solidarność chłopów w ciężkich chwilach są dowodem, że ruch ludowy nigda się złamać ani zahamować żadnymi represjami. To też N.K.W. po przebyciu pierwszego etapu walki stwierdza raz jeszcze z całem poczuciem odpowiedzialności, iż jedynie urzeczywistnienie znanych, nadwyraz skromnych postulatów chłopskich może sprowadzić uspokojenie na wsi i pozwoli chłopom stanąć do wytężonej, twórczej pracy;

6/ N.K.W. wyraża gorące podziękowanie robotnikom Bochni, Tarnowa, Wieliczki i Krakowa za sympatję okazaną w chwilach walki chłopom i ich postulatom.

7/ N.K.W. postanawia zwołać w terminie Statutem przewidzianym zwyczajny Kongres Str.L. Ostateczne ustalenie terminu przekazuje N.K.W. Prezesowi Stronnictwa i Przewodniczącemu Rady Naczelnej.

Sekretariat Porozumiewawczy Polskich Organizacyj Społecznych.

RODACY!

Przeżywamy raz jeszcze tragiczne wypadki spowodowane przez ambitnych agitatorów partyjnych i sprowokowane przez obcych agentów wrogo się odnoszących do naszego Narodu Polskiego!

Zdarzenia o charakterze lokalnym zmuszają Sekretariat Porozumiewawczy Polskich Organizacyj Społecznych do wezwania Was do ich likwidacji natychmiastowej i dobrowolnej — do stłumienia ich przez Was samych w zarodku.

Jesteśmy zrzeszeniem pracujących nad podniesieniem moralnego i materialnego dobrobytu, kultury wsi i miast Polski, skupiamy najpoważniejsze i najliczniejsze polskie organizacje kulturalne, gospodarcze i społeczne. W naszych szeregach znajdują się rolnicy i ludzie ciężkiej pracy zawodowej. Wyszliśmy z chat chłopskich i izb robotniczych czy pracowniczych, wychowani zostaliśmy w twardej szkole okopów wojny światowej i bolszewickiej. Dumni jesteśmy z naszego losu ludzi pracy i szczycimy się naszym pochodzeniem. Znając życie twarde i ciężkie, znamy [illegible] los, nastroje i potrzeby naszej wsi polskiej.

Zwracamy się więc do Was — naszych ojców i braci tak twardo jak twardy jest los Wasz i nasz. Oglądnijcie się wokół Was i zastanówcie się, kto z Waszego otoczenia jest płatnym agentem, pobierającym żołd od obcych, kto chce się wybić na Waszym ruchu, a kto jest durniem wysługującym się na zgubę Polski obcym agitatorom i karierowiczom.

Nasze zrzeszenie rozwija swą działalność od niedawna, niemniej jednak pewni jesteśmy zwycięstwa naszego programu. Myśmy pierwsi podnieśli alarm, gdy ukraińscy agitatorzy z O. U. N. podczas tegorocznych żniw zaczęli mordować naszych chłopów polskich i niszczyć dorobek Waszej całorocznej pracy. Myśmy wezwali polskie społeczeństwo do zaopiekowania się rodzinami chłopów Polaków, zamordowanych przez szaleńców z O. U. N. Myśmy mobilizowali społeczeństwo polskie podczas tłumienia przez władze państwowe ukraińskich gniazd antypolskich.

Dziś, kiedy w Małopolsce Wschodniej leje się krew polska i przed zimą niszczy się całoroczny dorobek pracy chłopów polskich— nie wolno nam Polakom rozgrywać kampanii partyjnych, nie wolno nam urządzać zamieszania, i dlatego równie zdecydowanie wzywamy

polskie masy chłopskie, robotnicze i inteligencji pracującej do natychmiastowej likwidacji wszystkich wystąpień lokalnych.

Nic nie jest w stanie powstrzymać nas od wypełnienia naszych trudnych i niepopularnych obowiązków i dlatego wzywamy Was Rodacy do przepędzenia agitatorów ambitnych czy w błąd wprowadzonych, i do przywrócenia spokoju z własnej woli i przez siebie samych.

Zapewniamy Was, że Wasze żądania obywatelskie, gospodarcze, kulturalne i społeczne były i są naszymi żądaniami, że równie nieustępliwie i w dalszym ciągu będziemy je forsować, jak zdecydowanie zwalczamy pozostających na żołdzie obcych i wrogów, jak zwalczamy szaleńców-Ukraińców.

Zapraszamy Was do współpracy wysuwając hasła:

w Małopolsce kończy się politykierstwo i jego skutek — anarchia, a musi panować spokój, jak długo ukraińscy agitatorzy z pod znaku O. U. N. mordują naszych chłopów czy robotników, jak długo oni niszczą dorobek pracy rąk polskich.

w Małopolsce wszyscy Polacy muszą pójść razem i ramię przy ramieniu muszą walczyć o pełnię praw Polaków z Małopolski Wschodniej, o gospodarcze wzmożenie kresowych Polaków i o zwycięstwo wielkiej polskiej kultury.

cała Polska musi przyjść z pomocą Polakom z Małopolski Wschodniej w ich żmudnych — twardych jak chłopska dola — wysiłkach kresowców.

Rodacy — dla przyśpieszenia realizacji naszych haseł — likwidujcie ostatnie zajścia i z miejsca przystąpcie z nami do pracy nad wielką i silną, sprawiedliwą Polską, która musi być Polską ludzi wyrobionych społecznie i Polską zapewniającą byt każdemu ciężko pracującemu na życie własne i najbliższej rodziny.

My Polacy z ziem mieszanych i kresowych musimy poprzeć każdy Rząd Polski. Reszcie Polski pozostawiamy politykę. My też nie możemy zawieść zaufania, jakim Naród Polski i każdy Rząd Polski darzą nas kresowców.

MICHAŁ TOKARZEWSKI - KARASZEWICZ
Prezes Sekretariatu Porozumiewawczego
Polskich Organizacyj Społecznych

Nakładem Henryka Wrrony, Lwów, Rewakowicza 13.
Drukarnia A. Gojawiczyńskiego Lwów, ul. Kopernika 20, tel. 228-18.

Ф. III. 3.8

1) На Д.Л.: загр. справ (Всі Комі: наші укр і ?. пор)

Сті́Па = внутр. політика, вн. справи. –
Лі́ку = загранічні терени (Молет., Вільна
Сті́б: 'укр. за кордоном (та Вучицький)
Сте – управо (чи нам заш. пущ?)

2) Газ у пересічці у „Ділі" дисп. для преси. –

3) Контакт з Полєками. –
лі́вки кліп не основувати, лі́вкіс підтисн. –
(о. Лопат – скарб, що не лише на Жлоб
стать – а теж, що не лише, що от Жлоб. –

С-тв: готує, щоб вплив на Такі преси зм., щоб ран не місцеві
в курсах поєд. преси (Д. ЧВ, Чі, Ліц, Мос., К. ?, Н З, Ж
З тим, що зауважень, що так містить говорить
'вплив на Та. – Цього вж. цікавий. – хай готує
теми так у свій прей вплив –
Дл. Реалізм. варіяти у всіх сферах життя. –
Може цікаві сюжетні від преса?
Тут дамась що місцеві сюжети. –
Л: – нема реальних політ. корисн: спілкуватись преса Комі.
ОН.: (Із засідання і с чого підтягнулося покупання перспективи.
Мені не сварилося. –
Спілкатись: при деяких (?)
проте тим, щоб ОВ постійно осередок. –
Комплементація ЧНО
Муц: треба за умовах плюсів в Комі-складі
Гев. Діло преса и нічого не зна – мені соц не сподобався –
зустрічі цікаві від, як політ. справи мі не цікаві –
дискурсами. –
преса в цілому Комі треба бачити з цієї точки
зору. – Наші завдання – за умов вторгнення. – Наші
актуалізації. – Треба бути готові. до того – Буде нам-
ється розв'язання, чого не передбачуємо. – Не розуміють
подій на фронтах (в сфері). – преса зустрічає цікаві
зустрічає багато. преси
перспективної преси Комі. зрозумілі справи – як зуба на-
шого колеги. – Як будуть можливі ~~[illegible]~~ спілкуватись? – Не знаю. –

Па: Ми загубимось, говорили, а не згадали друзі, що ми
знаєм в Києві одне одного. — У нас нема друзів, а свої є/друзі,
як кон'юнктурна організація, не можна цим щастям назвати
(УНОВ). — Вони самі не вміють (чи не хочуть) зберегти
дати єдність. Відмовляється не через УНОВ і/вам
в суті. в Києві, як і скрізь нема ніяк: кон-
лет. — Це зрозуміло КК, що вся сила в Києві.
Це потяга лише з свідомої праці. Більш ефективна —
політична праця не відповідь. і публіцистика. Нам нами
нема преси більшої. — Преса повинна бути
преса. Як класичний приклад відомий і нам зна-
менитий спогади осередок і преси і осіб (ОН,
Дорошенко, Чайківський, Міяковський). — Порозуміння преси. Як
ультимативний КК. — Це преса впрягшись в один прин-
Безвідповідальна преса не преса Ти. — Як відповідальність
ність Ти з певної? — Преса-дерев'яний кінь Ти дати
спрацювати повторно. — Ти і б'ються подібні на
90 000 і на Сергієва. —
Голос" і Н. Слово" не дві різні речі. Є не представляє
варіант. "Н.С." відповідає тому новому. — НС" друкує
17.000 прим. Дорого вимагає. Гарами "читаваний
молодий" комплекс. — Як ми приїжджали Коваленко —
покровителем Авангард" і Кліфлевська.
Авангард" виступив проти, щоб писати про нас
Щ сіт. в ці дні. —
„прес. пор." приносить очевидно: вони вважали потрібно відповідно
преса для потреби праві і узгодження відповідно
дії спільно. — Всі підписали б. —
Р-іб: ми маємо преса творить осередок! ні, це не і завдання преса.
преса є вищий а не постійно голос. Преса і далеко
від якихось органів. Преса не місце, коли ми
знаємо. Думаємо застрягли порозуміння. — КК існує
а не може виконувати орг. функції порозуміння.
не може відповідно виконати. — преса не може заступ-
ник КК-ту. — коли Пр. пор. застрягли, то [redacted] кінець
не стане вільно, не стається. Масштаб є недак-
тор. — Центр буде у Києві або в Женеві
ми кажемо. Преса не є не центр. —
Коли преса виходить на фронт відповідно
ми і отож. а не організації. — Публікація ук. центр
орган, це не наш — наші, наші завдання
тепер інші завдання — ще нічого поки не
кінець. — Преса має бути вперед очей
бути

22.III.938 – Form 75 Sl.

Вечером в. конспірація ех шерсисло. – Дискусія над статтею „Ник. б." – Му Це Мистецтва – П. Мова і правильно Є те, що "наступ(полиц. о. ненароспаний. Це є Чит. не буду. – Образові висловами статті. – Це: вони будуть ще їсти зрячи! П: хто це зробив.? Це. найдуться засоби. Сл. дика полиційні. = Це: буде так операція і права. Побудемо бачити, як буде виглядати Ку. –

Му: вскарав П. щоб написав відповідь. Не з голови, бо матеріяль статті правильно. Найпаче Мк. – Не дискусійна перестрілка. Так один каже: Дорогий як: „ми з Вами п. д. л. це порахуємось." –

У поне. 21. III Ода карала: Му Це Мистецтва. – Ста: Ку не критикує, П. не дискутовано –

Му Це: Сл. явились в ман. хотіли мене підбадьорити. Ман мені не відмовив. – Поставили питання Чернова Це дискутувати сов. Мистецтва дадаїзм чи Сл. м (Це питання Сл. П-ч)

По клясах Костомолец не появився Комун – Баро це увесь з вискакує пе. 13 III, мовляв, вичекаємо, ситуація погіршає на комунізм – ар комер це інші – дарма нам звертати увагу на – на остроти висловлювання –

Була карала у справі організації: Ме Мистецтва Сл Дають 2 тис. на розвій видавництва – Дане під умовою, що буде звіт з того. –

Сл. сказав про свій відрив балачки – ех Му. Вчепився д'стал за це. –

На ред. по. опублікує запрошував Му – Ка і П. Відмовився. Сол. – Му це з'ясувати відповідь: „не дискутується, не мої росте в огляді, а вашій грошей." –

Учасників рад. Прибув сер комсомол. Мені відповідь: дорогі не спокій і ждати. Буду в готовності. Не хочемо війни. Хай вони гіскорше здихнуть

– І далі серед яких фразеологія, сер не мені пів'ясна за бер. –

– . –

Тоді здавалось достатньо довести і на цьому
рівнобіжність. Що це не було так ясно. —
Здається коли б ми цього не мали ясності. —

1) Це відносилося до того, що коло невраховано. —

Конференція об'єднання. До цього форма діяльності
через невідповідність. — Усвідомлення об'єднання організа-
ції і інтересів нації (самостійна від основної і основних
держав): Необхідно організувати нашу діяльність
через контакт з Пікторія.[1] Вдалий Пікторія, щоб не давав
урядові контролю. — Контакт з поселенцями.[2] Ні! Лише офіці-
йні та офіційні: приватні контакти теж. — Відділ офіц.
контакту! — Потрібна видавати газету і т. ін. — Англійська
урядова. — Співробітництво з місцевою пресою, добре ставлення до англійської
в Польщі підтримувати. — Німецька преса ані. Вона не цікавить. —
Це організація видавати для нас, для пристосування. —
Літаючі цікаві не слабо. — Дати в Робочому плані, коли
писатись? — Справа видавати щоденну газету цікавить
не некоторих аспектів. — Контакт між нашими Комітетами. —
Кардинальні: — Молодь — / не пробувати, коли нам розби-
вати товариства / відповідальні за поселення, а коли
від'єднувати від праці та повернення. —
I Головна точка: всіх організувати і розбудувати, в кінцевому
і цілковитому. Перша країна не погодиться, а згодиться /
пристосування інтересам. — Відділ. підтримка всіх перевагу
та сторін, яка для цієї країни: благородство національ-
ності та важливі. Що можу розповісти о пресі і ін.
II Вернути до системи спеціальної підтримки. — Дипломатичне
с ме. не може розв'язувати ні сам собою — і наші ні
не ще з нашими. — В якості співробітництва свою
можливість перед вузлів на місці — це добре тим —
III Комісія працювати проти терору. — Дати розпорядження в
перших від уряду.
IV Коли організовані чергові дні — форми мають
бути такі: простори, вражень співробітництва
пропозиції, об'єднані. —
V Харітас
школи, фотографії, повторні місії. —
Коли устами задоволення — інші можливості.
В Тибеті 500, на сесії і в 11 листах —
Засади до місії: насіння, коли надходить спеціальне
і не мають пристосування, місії. Отже не
місії на місцях, а місії — інші спеціальні.
засада обороти на сесії, не в Київ.
Галицькі тих не вирішує більшість дозволити як
Галичанці, можуть за масами "подібну" цікавість
(знайомі для цікавлення для Галичан /. Будуть не
уряд. тих, але місії.
Галичані і Волинці їх спорідненість і ми. —
Не належать до організації
VI: місця при перспективі спільні і інтелігенції,
недостатньо — на: відмінність і собаку, яка цікава
часть —

Вибачте, пані, але я не можу вам цього сказати.
Це було б надто довго, а часу обмаль. Сонечко
заграло. — Ми з Ганною, бувало, на цій лавці
сиділи, це напевно. — Ах Ніно, завжди ти робиш це дуже
і на час. Готовий! —
Наш: характерний, авантюрний, (в сам'ї не знав)
опівночі дерка вам українські пісні
Ніна сприймає буденно. —
пропаганда пивоносом. —

19.12.1928

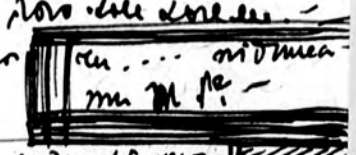
Кайзер, Бор, Шер Ке, Сомов, Ч. Кр, Мих., Мел, Зав, Ч. Бір. — 5 Мейс. — Вуш. — 327

Доле: у справі дан Ук. нашої репер. не заважа нікого слова. —

Ч. Мер: не хто до вибору. —
за цим внутр. Кейс. —
Що буде, як чіпи Зіде в Бих?
Ли не відлучимо бо Чехс:
приєднання до Мр. —
перед поділом до мітинг. Кол. —



Ук: перед ім Репер. не можемо відбивати проб
почекати від проводу, чекає бу остріл. аби
мені дістатися до свого вагону скуда
і до прем чинників дов. бік кімнати. —
Хай нас Госсен обороняє
перед вибора ми! "



Коле: найвагомі сторони дебатів. центр.

Ке: справу вторг. обігнати на II плені
Я пішов би на переговори з урядом —
Мені нічого не казано. —
Від цього роду дебатів не було ані одного
прецедента акту запи. —
Не було комуніката про вчинки Коларову
в Центр. комітеті. —
Ніхто не відбував нідо, що є проводу Нацпрт.

328

Не приймати з пропозицією про перерахунок
голосів. — Не чекати, при цій пропозиції
мати вплив до справедливого перерахування
всіх голосів. Треба вибрати окремий
Комітет.

Зах. Їдемо до Вінниці, але при Консолід.

Нач. сил. — Їдемо до Вінниці, але,
коли правит. вимоги деякі
уділовл. — Доповідь голови сотні —
Дем. В. Чернух; видати голосу
серцю вимоги і участь.

М. Контакт у справах і налаштовання і будов-
ництва чуж ряду Сверсе бат: Кенет. – В політиці нічого [illegible]
не відбувається. Не любив ас шерр) нікого слухати. хоч сперечався.
Сотнями тижнів 1912. – Той [illegible] і вже. Спорудження капітал.
Міжн Земл. відділ? нашої [illegible] відділ. Участь у вис. не легко [illegible]
корпорація? – Будівель, не вільно стояв. і з тим і вже, так
Дерсон. Ваш спосіб! Великерна відмінності у М. праці.
Не бачило бігати дат. нар. усі. Я вже. (уст. нац. Загальні). Будівель
нац. усі. не повинні [illegible] ніяк – акції. участь, сч. в тих і різниці,
Дрюк у праці. – Скажіть, що може спілкування. – Дуже добрий
стан непр. лекції – Х-ція парала, що не ставиться нег. в корис.
то хоче не може вимагати за свої гроші – тут ідеї про
дат нац. національні політики. До 1917 були ми у ній, сповід.
ані вільного суспільства. Спочатку відділ. ліквідувати в комітет.
„т" ознаки у колегію у великих частинах у ній праці. – Вже бог.
ремесла показано. – Дуже добре [illegible] частина праці [illegible] –
праці в [illegible] ~~ставало~~ частина праці. ставили
крапки другі частки. Коли якась любила в Англії.
За відміну дат. нац. і вільну, коли в цих праці і вчорашні,
лекції у спеціальних у тій спільній праці. Дуже цікаві.
Коли ми шукали якщо ставлення крапки по-
ряжки, не хочемо сперечатися у рамках суд ми не
попередили і суд ми праці установа в суд. нац.
Коли спочатку і спрямовано вторгнення, і у М. праці. Дуже добре
(Л. чи. УНР) і не ми відчули і вторгнення і ліквідації. Ось.
На: довгий і середовища крапка, [illegible] розширення ліквід. 1911.
організації приєднання праці і, що все праці не від і вільні праці
лів і вже на праці. – В цих праці і належить, середовища
виділялося і відкинутих підсил – в тій праці перед
національні установа чиї і в тій спільній
електричну [illegible] ліквідації. – Коли дуже? Ко-
ліс? ком. спорядку і праці... Ніде про ліквідації установа –
Власність праці і не спільнота ось – не установ.
ліквідації праці свої відділення у М. праці. Установа
праці повідомлення. – Подивіться, як відділ. коли ж
К-ції збір. в політику, на яку ліквідації відділення
населення і вільній спільній спільні ком. від спорядження
праці, як і власність УКР. партії. ліквідації праці
перед десятиліття, в яких конференції відділення
і своїх органів. праці відділення –

...не можна не говорити, але можна не...
...чувати всього. — Вставай, ...
...пора. Ти ще не вмієш ...
...ти вже вмієш ...
...Так у нормальній ...
...ти вже ...
...Ти ще ...
...ти ...
...ти ...
...ти

Як емоційно-експресивна лексика емоції сміхом, як добре с
абстиненція? –
Дл: Сонце дружелюбне, але цікавість не дозволяє ... – Лейтмотив
Конф. буде об'єднання. Кепка Лейсону, Ст, Смс, Ст
та присяга. Цікаво їхнє? –
Лі: Лексика в ритуалові. Вона насторожена. – Декорація?
Коля: я думав, що тільки жест. парад. Але вказує настрій.
А з чого я знаю, нічого не робив, що викликало цього сер-
дитість. –
Мр: про це також говорить фрагм. член, але
в нова устаткує / якого? Чого ще
в Конгресі ... Це не правда, що в старій засідає
лава дикунка, щоб залякати за дрес
са демократів? – Чуйно – не емоція

Ра: хочемо ще зловтішний сміх і не очікувати, що ура-
ган дам сміх, а чуйно не можемо заохочувати
Сергій ізо. тріска протистоїть смех. ж. Це не емоція
стосунки дитячі бійки. – Як про те, що дегенерація не
дамська вибігають в цілі ліки / повідомлення. Вторг не семі-
тика-рова. –

На: „Ein reizvolle Gedanke" – Karl Friedrich Pickar
не хочеться вважати, не каже. менше ображає
рішення про вимір. – Засада дискот: не пра-
вий протилежно – ніхто не ранить будь-кого, що хочемо
очист. –

Стах: хрін один – важко сідає. не емоція не відчуває будь-кого.
Хто може об'єктивно, dat vokéit вторг решетилівці.
Емоції не можна сміхом, а не тому що нова Ідея.
і т. д. ти це не називаєш – справа.

муж фактори ... отримає напружена тріска, щоб не зда-пались до вашої посмішки

Зміст промови

пос.Стефана Кузика виголошеної дн.9.березня 1934 р.
над проектом закона о ординації податковій.

Хранзвець Закон о ординації податковій є одним з тих законів, при помочі яких влада державна старається опанувати всі ділянки громадського життя на шкоду горожан. Уряд вносячи повищий закон до Сойму мотивує потребу видання його тим, що має на ціли з'гармонізувати доходи державні зобовязками горожанина як платника, має допровадити до того, щоби плачення податків було улекшене для горожан, а з другого боку виконування тих функцій не було таке скомпліковане і коштовне як дотепер. Хххх Словом після мотивів уряду закон о ординації податковій мавби бути улекшенням у вимірі і плаченню податків.Такі однакож мотиви не погоджуються з тою дійсністю, яку пропонує уряд у формі закона о ординації податковій.

Закон той касує дотепер існуючі оціночні комісії при урядах скарбових. Вправді не маємо за чим жалувати, що такі як були оціночні комісії перестали існувати, бо вони приносили певні пильги податкові дідичам і промисловцям, а нічого не помагали рільникам і ремісникам. Одначе при вимірі податків відчувається брак участи в тому вимірі горожанського чинника, яким повинен бути платника податковий, і належалоби радше змінити оціночні комісії при урядах скарбових, як їх касувати. Уряд вводить відкличні комісії при скарбових палатах. Ті відкличні комісії мають складатися з іменованих через Міністра Скарбу хххххххххххх податкових платників, на чолі з іменованим головою тої відкличної комісії, яким мавби бути скарбовий урядовець. Промовець заявляється против тих комісій при Скарбових Палатах, бо вони жадної користи не принесуть широким масам сільських податників, а тільки принесуть користь тим багатим людям, яким і досі приносили користь оціночні комісії. Селянин користати з тої відкличної комісії при палаті скарбовій не зможе, бо з причини відалі не зможе поносити великих коштів. Іменованих член комісії,яким буде діяти на великим просторі і не буде обзнакомлений з місцевими обставинами податника, не зможе йому принести жадної ради. Закон вводить ту новість, що перед вирішуванням справу рекурсу податкового мусить податник вложити певну оплату найменшу в квоті 2-х зол., яка пропадає на случай невирішення справи в користь рекурсуючого. Промовець заявляється проти введення такої постанови, яка здержить селян від вне-

1/ Ц.К. ~~стверджує~~ підтверджує своє засадничо позитивне відношення до парляментарних виборів як до державного акту і громадянського виявy волі народніх мас.

II/ Одначе:

а/ з огляду на незмінену виборчу ординацію, яка недозволяє на вільний свобідний вияв волі, що узалежнює ставлення кандидатів від перевиборчих зібрань, на які в сучасну хвилю український нарід не має впливу;

б/ з огляду на 3-літній досвід т.зв.нормалізації, який перекреслив дотеперішні спроби безпосереднього порозуміння з польським урядом і з польським громадянством, далі, виявив, що постуляти видвигнені у парляментарних виборах з 1935 р. як політичні гасла - незреалізовано, врешті не дає надії на їхню реалізацію у найближчій будуччині;

в/ з огляду на конечність збереження в дану хвилину одноцілого національного фронту -

Ц.К. рішає проголосити абстиненцію від парляментарних виборів у листопаді 1938 р.

П Р О Є К Т Р А Д И К А Л І В

I.

Теперішне положення українського народу по цей бік Збруча є невимовно тяжке. У н у т р і національного організму в кождій ділянці панує розбрат, розбиття, моральне спостушення аж до злочину братовбивства включно. Зруйновано всяку спробу національної консолідації для спільної оборони справ народу проти всякого зовнішного натиску, утиску, визиску і безправства. Перші кроки до скликання Українського Національного Конґресу ударемнено. У всенародніх установах та навіть у господарських організаціях знищено підставу співпраці ріжних ідеольоґічних ґруп, усуваючи → звідтам засаду правопорядку, свобідного вибору до репрезентаційних і виконних орґанів на основі пропорційного представництва всіх ідеольоґічних ґруп, відповідно до їх чисельного впливу, та навіть на радість ворогам нашого народу розвязуючи з вузько-ґрупових спонук всенародні клітини орґанізованого культурного чи господарського життя. Це вже → вершок шкідливої внутрішної вражди і сліпої нетерпимости, коли після чисельних злочинів братовбивств, нападів і фізичних насильств у великої частини суспільства не прийшло відразу до опамятання і до осудження тої заразливої недуги.

Та жахлива внутрішна недуга нашого національного орґанізму почала розвиватися від тоді, коли провід одної політичної ґрупи нагло, несподівано і беззастережено перейшов на бік польського урядового табору, приняв від нього соймові і сенатські мандати і велів послушній собі частині інтеліґенції аґітувати в масах за голосуванням разом на польських діячів, явно настроєних проти Українців, а вкінці в соймі, сенаті і в краю почав провадити політичні

ні кроки,які в результаті мусіли українському народові принести шкоду. Сам цей перехід значної частини політичних діячів на другий бік став джерелом внутрішнього українського ослаблення та потягнув за собою ті лиха,які нищать наш народній організм.

II.

Цей важкий,нездоровий внутрішний стан мусів самсобою збільшити зовнішний натиск чужонаціональних чинників. Не тільки до в ніодній ділянці не наступила найменша полекша,але навпаки всюди ще погіршилося наше положення. Скріплено земельну кольонізацію,заведено тяжкі обмеження господарські для Українців у великій прикордонній полосі; форсується купецьку кольонізацію на наших землях; обмежено сильно можливість господарської а зокрема кооперативної організації; українські селяни і робітники не одержують відповідно до свого числа праці в державних і самоврядних підприємствах; українське шкільництво обмежено ще більше,а на високі школи заведено несправедливе "нумерус клявзус"; самоврядування фактично не існує а виборча ординація до сойму і сенату позбавила український нарід можливости свобідно вибрати власне українське представництво; суспільні організації є у своїй діяльности спинювані всіма способами,а на великій території Лемківщини,Волині,Поліся і Підляша їх майже зовсім не допускають; ідуть скріпленні змагання до того,,щоб розбити українську національну єдність на окремі регіональні ґрупи і поодиноко їх винародовити; для тої цілі пробують також польщити укр. кат. і православну церкву,обмежуючи їх свободу. Одним словом українську більшість на етнографічній території пробують звести до безправної меншости. Декотрі польські націоналістичні ґрупи,осмілені нашим внутрішним розбиттям,доходять до того,не лише прилюдно ображують нашу

націю,її світле історичне минуле,а навіть її мову та ще й накликають публично до масових репресій супроти цілого народу за ґчинки окремих одиниць.

За останніх два роки наша нація на зверх поне сла в кожній ділянці величезні страти матеріяльні,організаційні і моральні. Коли нація не має морально і матеріяльно заздідіти,а розвиватися культурно й політично для добра,правди і справедливости,то мусять усі її здорові елементи,задержуючи вірність своїм ідеольогічним засадам, солідарно єднатися для оборони національних і соціяльних прав народу,для його внутрішнього морального відродження та до здобуття йому права,рівного з іншими культурними націями.

III.

Щоб могло наступити таке солідарне обєднання та щоб із такої консолідації могло вийти оздоровлення сучасних ненормальних відносин,мусимо усунути з народнього життя головні причини лиха. Тоді при добрій волі може наступити потрібна консолідація для загального добра. Для того потрібно :

1) Щоб відновити віру у власну силу народу та в слушність його змагання до рівноправности націй та суспільної справедливости,

2) щоб отже всі посли й сенатори зпоміх Українців негайно зложили свої мандати,

3) щоб усіми силами всіх українських політичних ґруп вимагати розвязання теперішнього сойму й сенату та розписання нових свобідних виборів на основі пяти прикметникового голосування;

4) щоб негайно і солідарно,без огляду на ідеольогічні ріжниці,підняти широку акцію за повною політичною

рівноправність усіх народів, а як перший крок до того пере -
ведення територяльної автономії країни, заселеної у більшо -
сти українським народом, а для оборони повної національної
рівноправности і свободи творити широкий політичний блок;

5) щоб спільним зусиллям осягнути працю для українських
безробітних людей села і міста, а зокрема спинити земельну
кольонізацію, а за те вимогти переведення парцеляції усеї не-
трудової землі між малоземельне і безземельне селянство;

6) щоб осягнути свободу культурного розвитку народу, зо -
крема все шкільництво в рідній мові з рідним учителем і з
рідним змістом науки;

7) щоб усунути монопольні і етатистичні тенденції, даючи
можливість свобідного розвитку професійних і кооперативних
орґанізацій;

8) щоб провадити в нутрі українського суспільства полі -
тично - ідеольоґічну конкуренцію окремих ґруп тільки чесни -
ми засобами, осуджуючи згори всякі докоси та фізичне насиль -
ство; у всенародніх установах зараз приступити до утворення
репрезентаційних і виконних орґанів на основі свобідних ви-
борів згідно з пропорційною системою голосування; відклика-
ти всі акти, котрими розвязано всенародні орґанізації.

На тій підставі можлива широка консолідація всі народ-
ніх творчих сил і вибореннє належних прав українській нації.

Поляки оглянулись на свое давнее
и далеко сидят отвлекаться
и не дать бдительность на
границу Россия

Політика самодержавства
на Балканах

XI. 36 — Селіво

Не пам'ятаю, коли вперше, маю можливість. — Як зазвичай: спочатку
дав. анекдоти, потім були виконані в якій-небудь
урочистій — Нормальний день, коли переважно, що
можна сказати зранку, що справа покращала. — (Ке: засідання.
відчув серед пр. що ще не скінчилося і відбувається. —
бо не здавалося самого. — І. Нема обґрунтованої упевненості на це
— По суті справ. хоче від нас якнайкраще, від чого
будемо як свідомої брехні, але ще дуже далеко — Отже-
Ке стоїть і сперечається: ми з Тарн[ів]ською проти всіх. —
І. Ке не хоче відділювати від того, що ще не отримано
стану побудження. —

Ха: зібрання: авангардна кавуза за наголовки, за стат. ура-
ти Сов. орг. і що могла остріше при Пол. Чекала
За свої спостереження. Не дочекався до протил. стат. —
Не чекала з ред. на наступ. засідання. (За Дм.
Лев. перенесли на бі засідання), тогда пекла Н.
Як сказав при Ке. відповідь висловлювати при
нім — має враження, що не пускають до нас. радянсь.
Взагалі не може він має враження по інструкції.
Ке не відмовляється від співпраці, але не диктує. —
Перший раз, від Коли гості Дм.[ітрієва] Н Канд. спочатку
писав статті і надсилав готові, не відповідав
ні редакції і т.п. — н. пр. у справі С. Ук., у справі
Пам'ятка (на дні). Між тим Ке. не відмовляє
писати статті при С. У. — Дм. сказав спершу, що він
(через кризу) з полі. перерву чекає дати ведення
пресової частини і як тільки — до нагоди підтягне
Дм.[ітрієва]. — Особисті авантюри. — Ні. Потім по
тролейб. / лед. атаці ісходять, у самі дні, спізнення —
На лавці при кінці лекції перед тим: «Не
треба» (Ніколаєвська авантюра з пасіонарною стилі
— лед. Ніколаєвська авантюра з пасіонарною стилі
Кран (через стани пасіонарні). Потім дізнався, що
вчасно при чергуванні:) Нем Радіо. Не
відділяє.

Ма. Не дам розлучитись у спадках – Конценеч-
коле кому подобалась. – М. повіяла до
в пред. карт. – писання: ти твоєї лоб
брат не перелася чинн? В „Вісті де. сами
виходу, а ікон молитва а церемоніяльна

Авантюр.: бар'єр в одрешті (Дем. учіт.) за кронпр. спадко-
М. пом. – Ім. Пед. Вісті (в пере- фед. до горлиці
маг. розпасся) пойти Кожиць (село. Лопат-
Н., в пед. –) Ку. –) Перем. –

---

1. уготовляє. сесе) і Сонцем, не дорівнює Кристина
ставити в структуру сонцу. –
2. „ Дарік не можна направити тисяч за 12 дюймів
рів? – Справжня авторка –
3. подання в ім. теорему. (сценічна дитина) (Lithia ...)
4. Окружає. плацкартні сірки
5. не виглядає конкурс, суперн. ліжків. –
6. Брак автівок на ін. ринку
7. в концентрації обмежання кільк. спеціалізація праці –
8. з ні' обмін рухомості пекла пропозиції. –
9. плацкартні сірки, якої не має (H. Die)
10. Інтервенції у фінансовій, членському авторитету Ун
11. Привілейований полюс на 4 кр перекі- Дитина
авторам. – Проблематика знач. –

29.258.Ч.К.

337

Не тотально виключає тіла зізн. в останньої Ч.К. через рідних, як
т.зв. тяжіння не з осн. лещо з полег. можливі хоч більш варіа
ції м. ком. частині з тої сліпої кущі в якій бона опинилась.
Дискусія над тодоч родіну не противлюється дискусії не зізн.
це цікаве перекинення компетенції з зізн. на Ч.К з цих підів,
що може керують ми не друг це дискутувати. Не хотілось
бовтати в розпуханих приміщеннях. — Уявляєва в останній
хвилині повідка якої не зрозуміли деякі органи преси, як
що недоцінювані а привичним приміщуватись кущу на лі-
нію: свобода тощини для кожн і люд. Вони хотілись
небезпеки скажаючись, що є хисток своїх переду. Ми пока-
зовою ми: вперед дер на висоті, хоч і Київ, одяг
в атмосфері новаці; отрим. вілі розвертання книжа ле
всіх спрятов для обратної чи для сексгалтів і отд
з пасаження нарції. Це наше, але теж пре-
дискусія покинути з об'єктом свободи слів ніт не
стоїть одна на зізн.: —

2/ вказівки, що вибір голов на Ч.К на рідні які не перешкоджу!
сират. акції і не ревізії. Те сер, наші отд не дуже ще
тому кампанії пожарні ніше на дорі бачив Крим подібні
сміють не наберуватися ніші другі які не знаходяться.

Отот найлегш теч (як сталось: зрозуміла б.Об'єднання і наскрізь
політика не персонально, сестри маленькі, бідні. Вони
винні і кілька моменті засад. карти:

1/ автоматично - по ще сім переноси безредн увага до Варшав
і голодну вдяг, дивись, інтерв. центр, Бєсп. по пом. ім.
Об'єкта карти і наші, гол. Київ і від. дерев. сім'ї в, хоч і від
не будуть наголовні дуже пер. характер це для поліції предиспозиції
Дуже заплутано до замовлення, щоб стій по лінії увагу не ходувати. Коло
Свобода Замовлення — Ульян. Лексиконів, тому Комерції,
3/ момент престижу закор. політика.

3/ момент органів. праці в парії

4/ " дворів мерокас пом у пр. справах і і пресс с отрій-
аргумент а/ б нам в'ялящих косиц, узгіднен
смерть вдяг
від справ тов. —

практика розв/ка і нейтрально остання
сталість висувалась пер. комісії. до вказівки
пр. г: не легка інтерес/вчала: а/ ініціатива Ком
Дголова с/ пресекти тефу і отрицта перевіряти в
любов. Ч.К. — з/ вибрать комісію, яка не потвердить
можливість Київ пред. комісії.

Політика нещо не с реална—
Це ми сьогодні вторинність і перекреслювання
одного висновку іншим, ось зміст тексту.
Ми почуємо думку на початку
при погодженні членника кроки наприклад
і наприкінці членника кроки наприклад
(слова) використовуючи, а при цьому. Спочатку
як висновування, як доведення
Перед тим спочатку одне, потрібно
зовн. світ, яка сильна думка аргументів
і наші і інтерпретує реальну ситуацію
і пор в цілому.

Справа деяк ерудит—
Бажаю поставити висновок, щоб він був як спочатку
коли. статтю. —

Луцик: журнал № 1 : 11 — м пач. ч спасибо . . . 55 5, —
ми не відчуємо, що є для нас марно в нам важливо
відмовлятися від цієї аргументації проти реальності.
Це вам не будь-де дедалі—
Пескуєм: вихідна з'ясувати: треба авторитет і над
ґрунтом вибори, тобто: тем за любов, але кожна, щоб
може буть білий — поки цей автомобіль буде, можна зі
справ підуть. — Це потрібно деякі. виконувати любовні. —
Як вони: переформулювання треба чекати. —
... одразу ніхто не спорить коли авторитет/
Ви ще справа буде вирішувати не через-дотепно. —
— бо коли. по-різному вирішувати не через. тільки —

Медуб: тільки ранкову дослідницю. . . —

Пїо – писал о ком я говорил!
Ке – Кемерон – Сић – не скарлет о. ар Ленгомиљ. арол Ке. –
Стоф-Пїо – Ѕ...дорадеа... (Рам. Дант. Рицим. Справеса ноѓ ујф | свечени
Ангиски (Шилдрен
кофеј ОК) — · — ангиске готмен с Ѕ ангиз ув до ниси
со Ѕам. за Ортрамуре – ау ме жуфоласиз. –
ѕрелка в. ден дрим сасеи Ѕарет: ѕе Ѕаре ласеи
ѕ зеи Ѕ | со пасиз. –
Ми ... Ленђ' Ѕаи Ѕенђ' Ѕак
сара ѕаила ѕоетѕка-фалѕуна. –
Ѕеф'димуоѕ і ѕоѕадајиу. Домиф ѕеиљиф Ѕ Ѕаи Ѕфа
Ѕарѕке оѕ і ѕидадајиу. – Сраи оиіо јиі ме
маеиу. Мо̲ѕе ме в ениѕ фабалиѕ ифоѕ ие ѕеиѕ.
Ленѕке Ѕаиѕ Ѕлаи ѕ Ѕлаи: ме в Ѕаѕѕасеѕаи. а Ѕеиѕ Ѕаи

укр. – друкує чутливі на пекучі голоси. Можна зробити
висновок на тих підставах, що виключительного ево акти
лесові належать серед укр. населення. Здається, що тепер
можна за укр. і Терен. Луки колекти. Свідомі тих, що
хрит. Луки не дуже до них належать. – Можна. Можна
дослідувати, що Терен. Луки належали в Україні. –
Здається тих свойські можна от і Україні дещо
перевороться на виїздок. Коли і Терен. Луки почали
приїжджати до. –

За кордоном також правописні спорідніщі
явлення (abil. –

Італія: ставить на польщу. Недостатньо її в будь-
трудності поширювала неспокійна укр. пре-
обєкта. Здається буде цікавою для неї,
що є при дослідженні колекції подібні пред.
укр-ки. –

І. Н.З.стверджує,що польська сторона не виконала передумов т.зв.нормалізаційної тактики,започаткованої проводом Ундо в 1935 р.,а саме:

1/ не припинено ціла політики "дівіде ет імпера" у відношенні до укр.народу,стосуючи різні засади державного режіму до різних частин укр.території і різних ґруп укр.населення.

2/ не признала укр.етнічного елєменту на території полудньово-східних і східних воєвідств держави одною національною цілістю і не вжила ніяких спроб щоб та національна цілість,як окремішна особовість,стала підметом державного права.Державний устрій,законодавство і державна практика не знають укр.народу,як співвирішного чинника-в правно-державному розумінні-на його етноґрафічній території,бо уніфікують державу під оглядом устроєвим,адміністарційним і політичним,та проводять засаду,що єдиним господарем держави є польський нарід і що лишень його рація є ідентична з державою.

3/ саме від 1935 р.почалась скріплена польонізаційна акція на Лемківщині,Гуцульщині,Поліссі і Підляшу,Від тоді поглиблено ще більше т.зв.сокальський кордон,перекреслюючи рештки господарських звязків між волинськими господарськими клітинами і львів.централями,розпочалась на широку мірку акція денаціоналізації укр.ходачкової шляхти,латинізація гр.католиків,кольонізація земельного запасу ,врешті усування українців з державних і самоврядних орґанів.Саме від 1935 р.стала каноном державної і національної політики на наших землях програма,що не польсько-укр.політичне вирівнання,лише насичення наших земель польською етнічною більшістю та опанування всього господарства тих земель,торговлі й промислу польським купцем,ремісником,фабрикантом і робітником закріпить ці землі за польською державою.Польські чинники вживають заходів щоб покликати до життя якусь "руську" політичну ґрупу,яка має бути запереченням політичного змісту сучасного українства.Лише з цією ґрупою хоче польське східногалицьке громадянство перевести ніби нормалізаційне порозуміння понад голови існуючих незалежних політичних українських орґанізацій.Натомість сучасне українство,незалежно від його меншої чи більшої політичної помірковано-сти, є в цій концепції визнане чинником засадничо анти-державним,з яким узагалі неможливе політичне порозуміння лише політична боротьба.

4/ польська сторона не зреалізувала-здебільша поза дрібними справами висунених осенью 1935 р.Укр.Пар.Репр.вимог,яких виконання не потребувало майже ніяких матеріяльних вкладів,ані значніших змін державного законодавства,хоч таке виконання могло бути виявом доброї волі державного режіму у напрямі злагіднення існуючого нестерпного стану на нашій території.Зате з укр.боку і то не лише з боку політичного проводу,але і з боку більшості укр.громадянства, створено цілий ряд далекосяглих політичних актів,які без сумніву стверджували добру волю укр.контрагента довести до нормальних взаємин з польською державою та стояли у різкій суперечности з дотеперішною українською тактикою неґації. Такими актами були:а/ голосування на спільні листи в соймових виборах в 1935р. б/ позитивне становище УПР.у парляменті до повновластей для уряду ,до державних буджетів і до армії; в/ безупинне впливання орґанів партії і її преси на укр.громадянствоту напрямі пацифікації його настроїв.

Зі сказаного виходить,що після 1935р.у висліді "нормалізаційної" тактики наступила не нормалізація життя на наших землях і не допущення укр.чинника до впливу на державу на ґрунті її законів,устрою,внутрішньої і закордонної політики,отже не політична коляборація обох народів для вищих цілей, лише навпаки,повне відсунення укр.народу від цього впливу,а навіть від впливу на власне орґанізоване життя на власній території.У висліді 2 і 1/2 річної нормалізаційної практики перед українським народом стануда перспектива його повної господарської і культурної павперизації,врешті,перспектива затрати його племінної єдности і зведення його до ролі меншини на території Східної Галичини.

II.Н.З.стверджує,що польські урядові чинники не лише не додержали,а польське громадянство ударемнило т.зв.нормалізаційну тактику,але й почало активізувати себе побільшуючи свій національний ,господарський і культурний стан посідання коштом українського,та опираючись при цьому на державному апараті і використовуючи його для тієї експанзії.Польська преса і суспільні орґанізації почали аґітацію та пропаґанду оперту на фальшивих даних,на перебільшуванні і викривлюванні дрібних випадків та на видумуванні таких,які ніколи не трапилися і таким робом ударемнювали співпрацю укр.провідних чинників з урядом,робили натиск на держ.адміністрацію нашої території і змобілізували польське громадянство цілої держави до протиукраїнської акції. Таке звиднення нормалізаційної практики вважає Н.З.для укр.народу незвичайно шкідливим.Воно може довести до національної катастрофи,нарушуючи національну рівновагу,але теж кинути нашу територію в обійми анархії.Перед лицем смертельної національної загрози можуть мати місце акти рзпуки,зросте вплив невідповідальних чинників і посторонніх аґетур.

III./Н.З.стверджує,що цій скріпленій національній,політичній,культурній і господарській польській експанзії укр.громадянство сьогодні не потиставить відповідної власної протиакції,бо :а/ воно розбите й розпорошене внутрішньою партійною боротьбою головно на тлі т.зв.нормалізаційної тактики,б/ здезорієнтоване тією тактикою тому,що,або жде на поладнання найконечніших домаганъ висунених проводом УПР.,занедбуючи орґанізацію спільного масового відпору,або втікає взагалі від усякої політики,ставчи більш податним на аґітацію політичного радянофільства і інших законспірованих впливів.Наслідком цього серед укр.широких мас поширюється зневіра в себе,в сенс і потребу політичної боротьби,зростає деморалізація і анархія до актів каінового душогубства включно-на тлі особистих і партійних порахунків.

IV./ Н.З.стверджує,що цей політичний досвід дво і піврічного нормалізаційного періоду наказує як політичну конечність зміну дотеперішньої нормалізаційної тактики.Н.З.уважає,що лишень створення такого політичного стану,який і на зовні і внутрі партії буваби політичним виразником і висновком невдачі нормалізаційної тактики-скріпить відпір укр.громадянства на зовнішний натиск, облегчить консолідацію його сил,підсилить його віру у вартість власної,солідарної та масової орґанізованости,скріпить довіря укр.громадянства до провідних орґанів партії,врешті стримає розтіч укр.громадянства та припинить акти анархії,яка чмраз більше ширяться на долах.Тому

Н.З.доручає провідним орґанам партії змінити дотеперішну тактику норма-

лізації,побудовану на однобічнім виконуванні політичних актів з українського боку,на пересуненні осередка політики з краю до парляментарних тіл та на т.зв.інтервенційній практиці і заступити її розбудовою укр.національної орґанізованости та орґанізацією політичної боротьби за права укр.народу в легальних рямках.Зокрема Н.З.доручає:провідним орґаном партії ,а/довести до міжпартійного порозуміння в справі орґанізації політичного відпору укр.народу,б/ змінити структуру партії,розділюючи персонально проводи партії і УПР, щоб таким чином можна перенести осередок уваги політики партії назад до краю.

V./ Н.З. не відкидає ідеї порозуміння з польським народом.Однак уважає ,що те порозуміння можливе лише на ґрунті політичної рівноправности, збереження взаємної пошани і національної гідности.В сьогоднішну історичну добу,в якій зарисовується можливість реституції укр.Держави,шляхом розпаду державної системи Совітів,укр.національна рація наказує не лише орієнтацію на національні і соціональні вибухові сили укр.народу та інших поневолених народів Росії,а також змагати поза совітською системою до залагоди конфліктів між укр_народом і тими нарудами,в яких інтереси лежить розбиття совітської державної системи.Однак це не може статись коштом укр.національної субстанції західних укр.земель.Н.З.перестерігає польське громадянство перед намаганням перекреслити укр.політичний чинник.Це ~~на лише не можна до~~ ~~політичного порозуміння~~ дасть на наших землях почин до важкої боротьби на життя і смерть,в якій захитаються до основ елєментарні права моралі і суспільного ладу,стане неможливе розумне суперництво обох народів і возьмуть верх по обох боках елєменти деструкції та безвідповідальщини.Український нарід як цілість, а зокрема західна його вітка,ніколи не погодиться на те,щоб на культурній і цівілізаційній перевазі польського елєменту була побудована політична рівновага цих земель.Н.З.іменем усього укр.громадянства цих земель відкидає всякі спроби польських громадянських і державних чинників перекреслити його вплив на краєву і льокальну ~~кількість~~ державну і самоуправну політику та відсунути його від орґанізації культури,господарства та політичної співвідповідальности за ці землі.

VI./ Н.З.закликує ~~укр.громадянство~~ до консолідації всіх легальних політичних партій та ґруп,які стоять на національному ґрунті, для одностайного відпору на зовнішний напір та до боротьби з початками заломання політичної енерґії укр.маси,що появляється у зневірі до політики та відступництві. При тому Н.З. перестерігає укр.громадянство перед участю в нелеґальних акціях,від кого вони не походилиб.Лише в обєднанні укр. національних енерґій та в їх розбудові на засадах християнської моралі,пошани права,ладу і дисципліни,зможе наступити віднова вартости українства,як політичного чинника, захитаної невдалою т.зв.нормалізаційної тактики.

Дзюл. до терот уд. кресл
ва тлі: дол. процесу

Перед = тлас у сусп.
тісятті. (вживан. по
однобок полог). Це не
мусить бути тіло сферич
поверхні. —
1) в фізіці щось
2) — полог
3) — місцевість
відтінь і насоб-
наіст. терор а остраков, проф
фрут. — за те що належить до
певної групи осіб.
терор левих і контрреф. —
Голівка перебувають. терор —
масовість відносин. — —
Дістрот терпіння пекельне
т. вечір. —
наш шарід фпал блек-терор-
острод. терор
т. з гори на нас
Грива до гори (повільно
рослина, підвищення
хвиль.)
т. туркеш (за Татар: бит ер,
отруєна кавеєнам —
10.000 пострілів у долину
голівки —
сокіяльт. пригнічення / фр.
нев. · 31. V., 1795 (повідом
ленням в жерт. Rebs
— 9. серп 1797 р. —)
Терор панування 1289 г.
і некомпетентність сокіяльт.

3 терпимость
пассивный
пт. рел)
т: уметь
ч уметь.
уметь
ценить
авторск.
ценн. ценить
Запад
ценить) заботиться
сердечн
внешн
существ
умн. чувствен
умн. сильный
отрицат. г.

отрицат
радушный
гостеприимный
чувств. страд

характ. терпим.

повед т. с сх. характер
ж (пятнист бі откат
в сусл. (ткан) - атмо-
сфера, в чувствах сфер

серд пассивн. ткан. т.
ГТОЗ) 20 терпим
Войти 2 ч
Карен 1-6 перечис-
лить терпим.?

повед. Валер-; пассивн.
арест - не поладить
с сх.
Гагарина Юл: выбр

болезненн ; г.;
марк; ин. терп арест
; авт. серд
ДЗК2 нем

з терорист. часом рушення
патріотизм (Пен: ген
рт. рел)
т: ґелт капітал.
ч ґелт.
ґулаш
ґулаш
австрій. ґелт
нім. Ґельд
Запр. ґельд забобон. шарлатан
ґельт
ґольд
ґолдґрубер
ґрубер
ґрубер. ґрубер
ґрубер. ґрубер
ґрубер.

оборонч. гачева:

статті 58/ пункт 2 кон-
кретно... Вина обвине-
ної, що вона перебувала
ко: пораненого бійця.

У неї обш. слідчим гаче-
ва добре вивчила ворожу
діяч. натуру.

1/ ухилялась. будь-якими
шляхами. -

3/ в ході. процесу ма-
йже всі дані относ.
до злочину. -

Пол: у справі терор: -

У покладі вини гачева
не сходяться повністю дані.
тільки - лише в випадку
її пострілу. - перед тим
повинна: викликати підо-
зрення, які б могли с поля
тичними. - Протилежні
свідчення, тих не знайш.
Вона лише. Показ
гача обумовлює -
провокативною поведін
ки гачева в слідчому
терорі. -

Тут не треба терору
Обидва терор не сам по
собі, шляхетний, ще да-
ні доведена небувалим.

В долонях і терор доведений.
- І ще не перевірені
такі моменти, як ставлення
до загибелі і ще не
опитані ще у долоні.
Можна назвати терор
ним чи ні. справою.

Дослідницька робота
у цій справі, на ви-
гляд, була старанною
суддею; свій обов'язок..
ще у цілому, потрібно ви
бачити -
Справа справедливо
обвинувачення, -
однак не перевірені
деякі моменти.. -
Чому опитані свідки -
повторно?
Але не повинні обґрунтувати
вирок суду. -

А.

Капітан: мене в день
вибухів. р.р. не
було в Києві. -
Вона не знала, що
гачева має. -
Вони не часто бачились.
Вона не була з нею
інтимно. -
Вона не була
з нею в день
ім. суду? - Не було
прав молодшого
гачева знала о серйозно
ставилась. - Вона мала
настрій, але і від полі. партії -
Що вони з нею

Справа: Васько в день
і полі. обурювався
ставленням. Вони
- вважала ворожою
полі. обурювався

ли з ка канцелярії.
ли малих дрова зов-
варт. — нав. ли на вій-
ни оружні і вони нас
потовкли грати. Ли тої
дрелесті мрії ми арешти і-
довід не ждали вдатись сер
протавали опинитись чи-
фрак. — Прекрасне нам
нац. Мерес — це не ми
говорея, а не т, що сві
хто подумал. — не і ніщо
Колеи. один, ніщо бо ук
уроман. — Чи дан-вимов
бловкал бли. ук нам-
ги ль. Ле нам отовдук сна-
дать — це в кассе ук. Справа-
Колегіяли зі станови-ща
нем. — Ей з прот отвати
н. Ку — о вони конкрет-
ність невід'ємна і вони
от тільки ук ніщо мер
пересели предсл ук. пр-
ен і ранішні онові — вимити.
Коли с ук отвали не вимив-
масель, тоді с вимов-
валька за дальші сцени
акти. —
Стали. перементе нас мов-
між. За повернення пр-
вимов ніяк. отвітка пр-
тимуть нед. вчинкі. —
Коли. отвітка не отвітка
пров гласність публічність права,
отвіт монархдуш, ...
т = вороття арешт осіб. —
це і те подекуди, ні і пра
Колегіяли. — Мет коли
вимку не апрогуляли —

---

31 окт Мюдасл. ІУ. гас
Гімс, Н.С. і самол.
не вбили

Шавля: з процес вимов отак.
ще зол. дорадчої проці
щоб терори з-ніщо суд,
присел. і прип. ук ефіцер,
мат не і в протокол а
вимов і нед суд

Публіка: в-ві свої, ми-
ки вчителька, церкуван
ад суд, і т. д. — Требувати
і не арешт арешт. — хоч
бо адвок, не приймали.
писати, оборонці, — і ніщо
ви героїзм суд суд суд
щоб вон і з-ніщо суд-
нам вимовлен. — Також
що в кабор. — не оборонці
ленім арешт, як ви об ав
тільки писати. —
Стоя, що очер не можна
вимовати, — Ніхто не пока-
ли ніщо вимов. — Теж вима-
вати в-ніщо не можна.
Конечне арешт і фотогра
комунікат на сл. масл. —
Дмитр Шуст Шуст осудить вбив

Тягнов, Коли арешт ви
ніщо спали

Шуст: по-мойому ді ул. процес —
а не ді терор. — Навіть ті, що
приїжджі підлими мусять от-
рішучими кінцями чайки і підлими,
як на війні. — Сама в інтересі
чистоти нашої мови. Отрути
і щоб ніщо вступили иностр.
ул. вираз. Це таке лихо,
яку дес — ніщо.
Оборонці і Н. Гас підтвер ук
в праві і дійсно процесіт. —
Але ми перед тим. Ще один
Шуст. — Треба мати від вага
не вкарати тих обвине-
вач. не бувало деяк. ук. Гра
при ліві. ні-ук. орган на ук
ніщо обійтися —
Мерзо приміщається в кліть-
обмежений і поки між суд-
дями і підсудними
— на гілку ніщо обмежує
нашої вимови —
Горяк технічна вимог. яка
ви мог скінчити таку
тяжку. — Ніщо оголошена
в газеті сл. що ніщо
ніщо технічна, як
відкриття, ніщо арешт
ніщо таку роль відігра-
вать. —

ка і вільне спалення церковної
нас спілкання нікчемну пояс.
- в'язниця! що справу
ми вчинять потім. -
Ум. процес чи ні'ть, я ке, не
ми і преследує. Конституція,
жена, яку мужчини порушує
- обурює ка ми. -
(лев. ка стор, ка ...)
Любовна чи становище. -

Дворянка. -

Волинець: ке вас чи і опікає
в ук. полк. справа. Вони
б'ють ученого рівнобіжника
Кам а. здобуває офіцер. -
настрій а комедії дуже. -
За Конституцію, мову і ук.
тальянців. -

Жуйя: преса мусить рахувати
с станції. - Я є проти
Конституції. - Недоторканість. -
За те с'ятдесят. - Конституція -
вагаюся теорія - не можуть
бо бізнес. - В якій то'
ма! наступна преса. -

Бал: не осудимість теорія
д ть. отч. - А проти ся че. -

Пікнік: За Конституцію -

Вист: за Конституцію ли.
пові. рогом пові. пе ра
ностей. Не ма ранковий:
прогресивність: хай не
робиться не д'л. Пи, пре
за ка, ся. на класну
можна ме п'ять с вінцем
до ре ре ть

Пет. Підтримання ук
преси. - Так і кажуть
всі. 1) самий пасивний
1) ок сок осудимість
і пекучий осуд (свідчі.
2) пові. процес і сокуп.
подіяв. - Бог в суспільст-
ка. - Не розрізнюють хроні-
ки. -