

~~012~~
~~III-3796~~

P

БІБЛІОТЕКА
НАУКОВОГО ТОВАРИСТВА
імені
ШЕВЧЕНКА
У ЛЬВОВІ.

Ч.

~~35433~~

1250

1988

1993

2012

85-133

А. В. Багрий.

К БИБЛИОГРАФИИ Т. Г. ШЕВЧЕНКА

(По поводу указателя М. Яшека).

ВЛАДИКАВКАЗ.

Типография Наркомпроса Горреспублики.

1923.

1988
2006

Оттиск из 1-го тома „Известий
Горского Института Народного
Образования.

Горелито № 6.

Тираж 300 экз.

А. В. Багрий.

К БИБЛИОГРАФИИ Т. Г. ШЕВЧЕНКА

(По поводу указателя М. Яшека).



35.133.

ВЛАДИКАВКАЗ.

Типография Наркомпроса Горьесепублики.

1922.

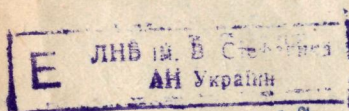
~~24652562~~

Ms. B. 1. 2. 1. 1. 1.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

(с н о м И . М . н а с т о я щ у ю у д о в о л о в)

Оттиск из 1-го тома „Известий
Горского Института Народного
Образования.



12139

012:84



I.

В библиографической литературе о Т. Г. Шевченко до последнего времени выделялся только указатель М. Комарова (Т. Шевченко в литературе и искусстве. Библиографический указатель для изучения жизни и произведений Т. Шевченко. Составил М. Комаров. Одесса 1903), доведенный до 1903 г. и исполненный с большими неточностями и пропусками. Правда, усилиями рецензентов он был в значительной мере исправлен и дополнен (И. Франко, Зап. Н. Т. ім. Ш. т. LVII, 1904 г., № 1; В. Доманицкий, К. Ст. 1904, № 2, 5 (библиография); Его-же, До бібліографії літератури про Т. Шевченка, К. Ст. 1906, № 9; Р. Р., Ю. Зап. 1904, № 2; Р. М. 1903, 12).

С тех пор появлялись время от времени или отдельные библиографические обзоры юбилейной литературы и юбилейных выставок или краткие библиографические сводки в общих курсах и трудах о Шевченке. (Л. Бурчак, 100-л. со дня рождения Шевченка в откликах украинской и русской печати, Укр. Ж. 1914, № 3; Его-же. Отклики русской печати. В связи с юбилеем Шевченка, Укр. Ж. 1914, № 2; Юбилейный библиографический указатель к сочинениям Т. Г. Шевченко, Укр. Ж. 1913, № 12; Обзор трудов по славяноведению, под редакц. В. Н. Бенешевича, 1911 г., в. III, Украиноведение; И. А. Белоусов, Библиография. Московские газеты от 26 февр. 1911 г. и журналы с юбилейными статьями и рисунками, На спомин 50-х роковин смерти. Сб. посвящ. памяти Т. Г. Шевченка, изд. Ком. по упорядкуванню Шевченківських свят у Москві; М. 1912; Библиография в «Каталоге Шевченковской выставки в Москве по поводу пятидесятилетия со дня его смерти, 1861-26-II—1911, М. 1911; библиография в труде С. Ефремова, „Історія Українського письменства“ при статье о Шевченке и в книге Б. Лепкого, Про життя і твори Тараса Шевченка, Київ—Лейпциг, 1918).

К столетнему юбилею со дня рождения поэта—библиографическая Комиссия при Наук. Тов. ім. Шевченка готовилась издать под ред. известного украинского библиографа В. Дорошенко полный указатель произведений Шевченко и литературы о нем. Основой этого указателя предполагалось сделать указатель Комарова с его позднейшими дополнениями (М. Ф. Комаров умер в 1913 г.) и с дополнениями, собранными самой библиографической комиссией. Европейская война, к сожалению, задержала появление в свет этого труда.

Весьма понятны поэтому своевременность и важность предпринятого Украинским государственным издательством издания библиографии Т. Шевченко, первый выпуск которой недавно вышел в свет (Микола Яшек, Т. Шевченко. Матеріали до бібліографії (р.р. 1903-1921) выпуск перший. Х. 1921).

В предисловиях как Центральный бібліографічний Відділ при Всеукраїнському Державному Видавництві так и сам составитель оговаривают и неполноту материалов и ошибки, неизбежные в столь

большом труде, — поэтому и следует рассматривать данное издание лишь как предварительное, почти корректурное, подготовляющее путь к будущей исчерпывающей библиографии Шевченка.

Указатель состоит из следующих отделов:

I. Показчик систематичний: 1) Життя Т. Г. Ш. та його близькі, 2) Похорони Т. Г. Ш. Могила, подорожи до неї та поминки, 3) Шанування пам'яті Т. Г. Ш. (лекції, концерти, виставки та інше), 4) Інституції ім. Т. Г. Ш., 5) Пам'ятники Т. Г. Шевченкові, 6) Вірши та різні видання присвячені Т. Г. Шевченкові, 7) Видання творів Т. Ш. та друкування окремих творів в пресі, 8) Переклади творів Т. Ш. на чужі мови та література що до цього, 9) Ілюстрації творів Т. Шевченка, 10) Історія «Кобзаря», 11) Критика творів Т. Шевченка та його світогляд, 12) Т. Г. Ш. як майя, 13) бібліографія бібліографії, 15) рецензії до літератури, що уміщено в показчику. II. Показчик хронологічний, III. Показчик періодичних видань, з яких взято матеріали. IV. Алфавитний показчик скорочених назв періодичних видань, з яких взято матеріали, V. Алфавит авторів, статті яких уміщено в показчику.

Разбивка матеріалів на відділи систематического указателя — труд очень ответственный: библиограф должен быть детально знаком с содержанием всех статей, ибо очень часто заглавие статьи не вполне выражает ее содержание, статьи, относящиеся по своему содержанию к разным отделам, конечно во всех этих отделах и должны быть упомянуты. Конечно в отделе десятом (История Кобзаря) должны быть упомянуты №№ 947, 949, 1026, 1098, 1145, 1223, 1263; в отделе первом (биография) — №№ 1021, 1049, 1107, 1167, 1292, 1379, 1460 (№ 136 представляет лишь выдержки из № 1460); № 667 и 741 следует просто перенести в отдел восьмой (переводы); № 1423 — упомянуть в третьем отделе; № 134 упомянуть в 12-м отделе, № 756 — в первом. Точно также следует упомянуть в других отделах, к которым они относятся по содержанию, и следующие статьи, помещенные только в отделе критических статей (II): 1048 (засідання Київського Комітету, (Р. К. відд: На Україні, 1908 р. № 15), 1050 (Зближається велике свято, Д-о, 1910 р. № 53), 1051, 1052, 1053, 1054, 1181, 1188, 1189 (Шевченкові роковини в 1916 р. Чернігів, II. 5 к.), 1190, 1207, 1230, 1231, 1232, 1259, 1260, 1344, 1345, 1400, 1429.

С особой тщательностью следует библиографировать издания поэта. Здесь для точности положительно необходимо указывать и формат, и издательство, даже типографию, обозначать — которое издание и даже тираж. Последнее особенно важно для будущего исследователя вопроса о распространении произведений Ш. на Украине и за ее пределами и о размерах влияния его. В этом отношении в указателе много промахов: издания обозначены очень кратко, — и часто возникал вопрос, какое же собственно издание имел в виду составитель библиографии под тем или иным №. Следовало, конечно, перечислить все выпуски иллюстрированной Шевченковской библиотеки, изд. В. Яковенка (№ 739), как и Юбилейной Шевченк. серии, изд. «Час» (№ 746);

Указания о тираже, значение которых очевидно признает и составитель, встречаются очень редко (744, 745); вообще при библиогра-

фировании изданий следовало бы придерживаться системы, уже установленной в последнее время хотя бы в изданиях Российской или Украинской Книжных Палат. Следует дополнить № 110—указанием „Из Сборника Харьк. Ист.-фил. общества“, № 753—под ред. М. Славинского (тираж 6000), № 933—из газеты «Киев», К. 1910, 16^о; в № 1067—правильно-ли выставлен год, или может это—второе издание; в издании, имеющемся у меня, год 1904, стр. 36, в № 701—год 1914, 16^о, 28 стр. ц. 2 к. (5000), вообще многие издания «Кри- ниця» не перечислены; № 1287 упоминается у Комарова под № 43 с ошибкой в годе и под № 828 правильно; следует дополнить № 660 (год), 681 (год), к № 727: (по 5.000 экз.) К. 1911, изд. «Час», тип. 1-й К. арт. печ. дела (выяснить отношение к № 746); № 748, 749 (год), 1188 (год, издательство), 1402 (год, №).

С моей точки зрения, составитель злоупотребил также манерой библиографических сокращений. Сокращение, например, двухсложных названий, да к тому же не часто встречающихся (журналы издавались непродолжительное время) не облегчают ни чтения, ни набора (пример: Сяйво—с-во; Сьвіт—С-т, рілля—р-я), и количество их несомненно следует сократить, конечно, сохранив сокращения для многословных и часто встречающихся изданий.

Необходимо выяснить, ставил-ли составитель себе целью упомянуть и обо всех случаях перепечатки того или иного стихотворения Ш. в газете, журнале (пример № 738) или учебном руководстве-хрестоматии и др. или ограничивал свои задачи какими либо соображениями (у Комарова, между прочим, перечислены и перепечатки Шевченка в учебных хрестоматиях). Репетитивно портит впечатление огромное количество корректурных ошибок и оговоренных и неоговоренных (в № 125, между прочим, нужно см. № 657; в № 1405—добавить (февраль), и пропусков (№ 895, 902, 934, 1331 и др.). Не следовало, конечно, рецензии помещать отдельно и вторично для этого перепечатывать названия статей и книг, к которым они относятся,—можно было помещать их при первом упоминании той или иной статьи и книги, как у Комарова. Конечно, при упоминании журнальных статей, следовало бы указывать их размер: общее число страниц статьи или обозначение начала и конца статьи в страницах книги или журнала.

Все эти указания и пожелания не уменьшают значения указателя М. Яшека, как свидетельства огромной предварительной работы для будущего Шевченковского библиографического указателя. Этот указатель должен, по моему, 1) в одном издании обнимать всю Шевченковскую литературу и заменить собой и ставший библиографической редкостью указатель Комарова, 2) Соответствовать последним достижениям в технике библиографирования, чтобы в эпоху повышенного интереса к библиографии на Западе и в С. С. С. Р. представить Шевченка во всей полноте его изучения и его народной популярности и тем содействовать появлению новых углубленных о нем работ на основании работ предшествовавших.

Приводим несколько добавлений к указателю М. Яшека; возможно, что некоторые из них (например, издания «Кобзаря») имел в виду тем или иным своим номером и М. Яшек, но устано-

вить тожественность их невозможно в виду чересчур большой краткости его библиографических обозначений.

К отделам первому, третьему, шестому и одиннадцатому:

Ашешов Ник., Тарас Григорьевич Шевченко. М. 1919, 59 стр.

В. Коряк, Шевченко в поколіннях, „Вісти ВУЦІК“ X. 1921, № 39, 11 марта.

М. Ф. Сумцов, Влив Шевченка, „Вісти“ № 39, 1921, 11 марта.

В. Ф. Лазурский, Шевченко ли написан „Назар Стодоля“.

Ученые записки Высшей Школы г. Одессы, Отд. Гум. Наук. т. I в. 1-й. Од. 1921.

В. Щурат, Шевченко і поляки. Основи взаїмних звязків. Львів. 1917, ц. 5 кор. В Друкарні Наукового тов. імени Шевченка.

В. Евгеньев, Писатели борцы с крепостной неволей. Очерк из истории русской художественной литературы XVIII и XIX веков. К-во т.-лит. „Энергия“ (О Шевченке, с. 106-114).

Вл. Кранихфельд, Т. Г. Шевченко, певец Украины. Кр.-биогр. очерк. Третье издание с 8 илл., исполн. в 2 краск. СПб., 1914, стр. 104, (К-во „Жизнь и Знание“, Библио. наших читат. № 8) (У Яшека № 1100—2-е изд.).

Лук. И. Мельников, Я. Г. Кухаренко и Т. Г. Шевченко в их взаимных отношениях. Доклад, прочитанный автором на общем собрании членов Общ. Люб. изучения Куб. Обл. 1 февраля 1913 г. Екатеринодар, 1914, стр. 49 (та же статья в „Известиях Общ. Л. И. Куб. обл.“ в VI).

Е. Лундберг, Т. Г. Шевченко, Современник, 1914, № 5, (ср. № 1141)

Шевченко Т. Г. Его жизнь и поэзия. (К 100-летию юбилею со дня рождения поэта) Одесса 1914. Тип. Ю.-Р. О-ва Печатного дела 8° 78 стр. С рис. ц. 40 к. (3000).

Черский Л., Горести Тараса. Детство и жизнь Т. Г. Шевченко. С рис. А. А. Кучеренко и др. М. 1910. Тип. О-ва распротр. полезных книг, 8°, 40 стр. с рис. ц. 25 к.

Хованский Дм. Великий Прометей (К 100-летию со дня рождения Т. Г. Шевченко 1814-1914) Ростов н-Д. 1914. Тип. А. И. Тер-Абрамиана 16°, 20 стр.

„Кубанська Зоря“ 1919, № 6—7: Пам'яті великого поета землі української Тараса Григоровича Шевченко: — І. С., Апостол правди. — Карандаш, На Шевченковій могилі. — Гр. Як—ко, За що його судили. — Гр. Як—ко, Шевченко й Кухаренко (З „Студії“ О. Грушевського, збірник пам'яті Т. Шевченка [1814-1914]). — Золота книга. — С. Русова, Жінка в поезії Тараса Шевченка. — Б. Дніпренко, Тарас Григорович Шевченко і козаки. — С. Васильченко, Ювілейні легенди (фельетони під час 100-ліття народження Шевченка).

Про Т. Г. Шевченка. Збірник статей та нарисів Вид. Української Громади „Просвіта“ в Армавірі на Кубані, ц. 6 карб. Арм. 1918: В. Доманицькій, Життя Т. Шевченко. Ів. Стешенко, На ша велика книга. С. Ефремов, [З історії українського письменства] (вид. З. 1917, 233-253). С. Ефремов, Шевченко и Українське письменство. С. Русова, Жінка в поезії Шевченка. І. Крип'якевич,

Шевченко-маляр, (Ілюстрована Україна, 1913). Л. Старицька-Черняхівська, Думи мої (Літ. Н. В. 1914, кн. 2). Частина поезій, присвячених Т. Г. Шевченкові.

С. Н. Щеголев, Украинское движение как современный этап южно-русского сепаратизма. К. 1912. с. 40-41 о рус. произведениях Шевченка (ср. С. Ефремов, Благородный осведомитель, Укр. Ж. 1913, № 2, с. 92-93).

Обрусение України (хроніка і бібліографія) Вільна Україна, 1906 г. № 1, с. 127-128 (Отношение ценз. управления об издании Кобзаря).

Шевченковские дни [в России и за границей]. К. 1914, тип. В. П. Бондаренко и П. Ф. Гнездовского. 80, 16 стр. ц. 5 к.

Воззвание о пожертвовании на памятник Тарасу Шевченко. Киев, 1909. Изд. Кн-во «Час» 2-е, тип. С. В. Кульженко. ф°, 1 стр. ц. 3 к.

Вол. Дорошенко, Систематичний покажчик до «Київської старини» и «України». Критична оцінка, поправки и доповнення. Львів-Київ, 1912. (к отд. 13-му).

Н. Сумцов, Сны Шевченка. Известия Отд. рус. яз. и слов. А. Н. 1913 г. кн. 4.

Сборник „Taras Schewtschenko, der grösste Dichter der Ukraine“ Wien 1914. [Особ. интересны статьи Поповича, Schewtschenko, als Lyriker; Данко, Die politischen Motive in Schewtschenkos Dichtungen и Кушніра, T. Schewtschenko, als Träger der ukrainisch—politischen Tendenzen seiner Zeit].

Тарас Шевченко, Збірник за ред. Е. Григорука и П. Філіповича. Держ. Вид. К. 1921: Е. Григорука, Великий бунтарь; проф. А. М. Лобода, Шевченко, як голос народньої душі; П. Філіпович, Поет огненного слова; Б. Якубський, Форма поезій Шевченка; О. Дорошкевич, Природа в поезії Ш.; І. Штківський, Памятник Шевченкові у Києві.

И. К. Т. Шевченко. К 100-летию со дня его рождения. Чернигов. 1914, тип. Губ. земства. 160, 12 стр.

Петр Наумов, Шевченко и Мистраль (историко-литературная параллель). Аполлон. 1911 г., № 5, стр. 35-42.

К отделу седьмому: Шевченко Т. Назар Стодоля, Драма на 3 дії, Кременчук, 1920. 80, 32 стр. Вид. «Союзу Споживчих товариств Кременчуцького району».

«Гайдамаки» Текст, з примітками І в. Шпитковського. Коломия, 1915.

Шевченко Т. Г. Кобзарь. Общедоступная библиотека. СПб. 1914. Изд. Т-ва Деятель. Тип. В. Шварц, 80, У+162 стр. ц. 30 к. [7000]

Шевченко Т. Г. Кобзарь. СПб. 1908 Изд. II-е. Общ. имени Т. Г. Шевченко и „Благотворит. общ. изд. общепользных книг“ тип. Шмидт. 80, XXXII+612 стр., с портр. ц. 60 к. (16.000 экз.) (У Яшека № 661—первое издание).

Шевченко Т. Г. Кобзарь в редакції В. Доманицького з портретом, автобіографією, матеріалами по політичному ділу. Київ 1912. изд. Ю.-Р. книгоиздательства Ф. А. Югансона. Тип. О. Дубовика, 80, III+622, стр. ц. 85 к. (12.000).

Шевченко Т. Г. Кобзарь, вид. в ред. В. Доманицького. СПб.

1912. Изд. Южно-Рус. книгоизд. Ф. А. Іогансон. Тип. Мильштейна, 8°, 1+III+628 стр. с рис. и портр. ц. 85 к. (3.000).

Шевченко Т. Кобзарь в ред. Доманицького, з життєписом. К. 1914. Изд. тов. „Криниця“, тип. А. Гроссмана, 16°, XXXVI+644+8 нен. стр. С портр. и рис. ц. 35 к. (10.000).

Шевченко Т. Г. Кобзарь. СПб. 1911. Изд. Н. И. Холмушина, тип. П. Я. Синченко. 8°, 602+VI стр. ц. 1 руб. 25 коп. [15.000] (Ср. № 668).

Шевченко Т. Г. Назар Стодоля, [малорос. дія] Вильна 1911, изд. книгоизд. Эдитор, тип. Завадзкого 16°, 110 стр. ц. 15 к. (2.000).

Шевченко Т. Г. Кобзарь. СПб. 1911. Тип. П. Я. Синченко. Кн. торг. Холмушина. 12°, 571+V стр. ц. 1 р. 25 к. (3.000).

Шевченко, Т. Г. Кобзарь, СПб. 1914. Изд. Н. И. Холмушина Тип. П. Я. Синченко 16°, 570+VI стр. ц. 1 р. 25 к. (2.000).

Шевченко Т. Думки и пісні з Кобзаря. (Образцовая библиотека № 49) Вильна 1911, изд. книгоизд. Эдитор, тип. І. Завадзкого 16°, 81 стр. с портр. ц. 10 к. (2.000).

Шевченко Т., Катерина, поема (образцовая библи. № 45) Вильна, 1911. Изд. книгоизд. Эдитор. Тип. І. Завадзкого, 16°, 39 стр., с портр. ц. 6 к. (2.000).

„Кобзарь“ Т. Г. Шевченко, под ред. В. Доманицького, изд. Куб. Обл. Союза С.-Х. кредитных товариществ. Екатеринодар 1918.

Шевченко Т. Г. Наймичка. М. 1912. Изд. Посредник, тип. т-ва И. И. Кушнерева и К-о 16°, 32 стр. ц. 3 к. (30.200). (ср. № 700).

Шевченко Т. Катерина, Наймичка. Дві поємы. К. 1911. Изд. Т. А. Губанова, тип. И. И. Чоколова. 8°, 18 стр. ц. 20 к. (10.000).

— Изд. т-ва Криниця (тип. А. Гроссмана): Шевченко Т. Наймичка, К. 1914, 16°, 20 стр. ц. 2 к. (5000); Марина, Петрусь, К. 1914, 16°, 20 стр. ц. 2 к. (5000); Варнак. Сова. К. 1914, 16°, 16 стр. ц. 2 к. (5000); Княжна (№ 6) К. 1914, 16 стр. ц. 2 к. (5000); Відьма (№ 15) К. 1914, 16°, 24 стр. ц. 2 к. [5000]; Невольник (№ 18). К. 1914, 16°, 23 стр. ц. 2 к. (5000).

Шевченко Т. Г. Кобзарь. Твори. Видання в редакції В. Доманицького. Київ-Одесса 1912, ц. 1 р. 35 к.

Заповіт Т. Шевченко, Громада, Український календарь на 1918 рік. Видання просвітнього Виділу Самарської Української Губерніяльної Ради. Сам. 1918 (с. 25).

Шевченко Т. Збірник дрібних віршів про Україну та Козацтво. СПб. 1911, изд. В. Яковенко, тип. Ю. Н. Эрлих, 8°, 64 стр. с рис. ц. 15 к. (5.100 экз.).

К отделу восьмому:

Шевченко Т. Г. В ночь на Рождество (Назар Стодоля), драма в 3-х актах. Перевод Н. Чмырева, М. 1914, изд. и тип. С. Ф. Разсохина, 3-е, 8°, 30 стр.

Шевченко Т. Г. Кобзарь в переводе русских писателей, М. 1911. Изд. Общ. любителей российской словесности, тип. т-ва И. И. Кушнерев. 8°, 136+1 стр. ц. 1 р. (2100) (дополнение № 747).

„Кобзарь“ Тараса Шевченко. В переводе русских поэтов под ред. Ник. Вас. Гербеля. Изд. 4-е, вновь исправленное и зна-

чительно дополнено, Москва 1905. Автобиография, Биографич. очерк Н. Васина, 366 стр.

„Кобзарь“ Т. Шевченко в пер. под ред. Белоусова, Изд. „Знание“ 1906 г.

Шевченко Т. Г. Сборник избранных стихотворений с биографией поэта, под ред. Д. Н. Тихомирова (Дешевая библиотека для школ и семьи, М. 1915. Изд. 2-е, ред. журнала „Юная Россия“. тип. К. Л. Меншова. 16°, 60 стр. с рис. ц. 12 к. (4.800).

„Новое слово“. Товарищеские сборники. Книга третья. М. 1918. Т. Шевченко. Еретик или Иван Гус. Тип. И. И. Кушнерева. 8°, (5000)

А. Колтоновский и М. Славинский, Переводы из Т. Г. Шевченко. В. Евр. 1911, февр. с. 286-293. (1) Мне все равно: на Украине, или здесь догнать мне суждено, 2) Ну, что, казалось бы, слова, 3) Вы помните, мои друзья, 4) Мы в детстве с ней роели вдвоем (А. Колтоновский) 5) У Катерины новый дом, 6) Тебя напрасно убеждали, 7) Живу в изгнании одиноко, 8) Сойдемся-ль где-нибудь мы снова, 9, Уходит жизнь, томится грудь (М. Славинский).

К отделу 12-му:

Шевченко Т. Малюнки. За артистичним доглядом проф. В. В. Мате в. І. СПб. 1911, изд. Общества имени Т. Г. Шевченка. Тип. Голике и Вильборг 40, 3+15 стр. + 30 рис. (4000); в. II СПб. 1914, изд. Общества имени Т. Шевченка. Тип. Сиріус, 40, 4 нен. стр. + 30 лист. (3000). (В 1-м томе—А. Сластѣн, Шевченко у мистецтві).

К № 741: „Кобзарь“ в пер. И. А. Белоусова, М. 1919, рец. проф. Н. Державина, Книга и Революция, 1922, № 7 [19] с. 54.

К № 1359: Заметка И. Л-ского, Укр. Ж. 1911, № 3, библиография с. 112-113.

После № 1613 вставить рецензию С. Петлюры на Московский сборник 1912 г.: Укр. Ж. 1912, кн. 3, Библиография, с. 107-110.

Заметка П. Шредера по пов. перевода пов. Художник в Wiener Zeit 1912 г. [Укр. Ж. 1913, № 1, с. 139].

Заметка об изд. „Ausgewählte gedichte“ Шевченка в изд. „Xenien“ 1913 г. и о репродукции автопортрета Т. Шевченка в нем. альманахе „Xenien“ на 1913 г. [см. Укр. Ж. 1913, 2, с. 114].

Приводим также несколько добавлений 1922—1923 гг.:

Автобиография Н. И. Костомарова, под ред. В. Котельникова: Москва, изд. „Задруга“ 1922. [Б-ка мемуаров]. [От редакции. Предисл. к отдельн. изд. В. Котельникова. Ник. Ив. Костомаров. По воспоминаниям Алины Леонтьевны Костомаровой. Автобиография.

Гр. Хименко, Тарас Шевченко в уявленні української інтелігенції, Більшовик, 1923, 11 березня, № 56 [122]. К. Слава Кобзареві! Більшовик, 1923, 11 бер. № 56 [122] К.

Мих. Щербак, До Шевченківських свят, Більшовик, 1923, 11 бер. № 56 [122], К.

Давид Вірник, Як у нас пізнали Шевченка, [Спогади Незалежного члена „Просвіти“] Більшовик, 1923, 11 бер. № 56 [122] К.

Н. К—в. 1-е мая на могиле Тараса Шевченко, Пролетарская правда, Киев, 11 мая 1923 г. № 104 [509].

Б. Червоний, Поэт-пророк, Пролетарская правда, К. 11 марта 1923 г. № 56 [471].

С. Михайлович, Кобзарь бедноты, Пролет. правда, К. 11 ^{т.} 1923 г. № 56 [471].

Ю. Я. Штаерман, Тарас Шевченко, как художник, Пролетар. пр. К. 11 марта 1923 г. № 56 (471).

В. Коряк, Шевченко і месіанізм, Вісти ВУЦВК, 1923, 11 березня № 54.

Божко, До студіювання Шевченко, Вісти ВУЦВК 1923, 11 березня № 54.

Шевченківські свята Вісти ВУЦВК 1923, 11 бер. № 54.

Шевченківські свята в Харькові, Вісти ВУЦВК 14 бер. 1923 р. № 55.

Тарас Шевченко, Огляд Життя та творчости, Харьків. Вид. К. С. М. У. 1922 16^о IV+39 с. [Книгозбірня мол. комунара, ч. 22] 10.000.

Н. Вячеславов, Шевченко, Биография, Карманная библиотека. Изд. Всерос. Ком. Помощи Инвалидам. Москва [без года].

Анд. Річицький, Шевченко, як витвір епохи, Книга, X. 1923, 2.

М. Панченко, Спроби матеріалістичного освітлення творчости Т. Шевченка в літературі, Книга, X. 1923, 2.

Шевченко Т. Г. Запретный кобзарь [стихи]. В перев. собрал И. А. Белоусов. Изд. 2-е испр. и доп. М. „Земля и фабрика“ 1922, с предислов. И. Белоусова.

М. Сулима, Історія українського письменства. Конспект. Д. В. У. Харьків 1923, с. 17—Шевченко.

Ол. Дорошкевич, Українська література. Подручна книга для старших груп семирічної школи, Держ. Вид. Київ 1922, [на обложке 1923] О Шевченке и Кулише с. 145—202. *)

II.

Из книг и статей о Ш., появившихся за последние годы, особенно внимания заслуживает книга В. Щурата „Шевченко і поляки“. Основы взаимных связей, Львів 1917, [ц. 5 корон, В друкарні Наукового тов. ім. Шевченка], много дающая для освещения общественно-политических взглядов Ш., особенно в наименее выясненный до сих пор период его первого пребывания в Петербурге. Выяснив, что Киевщина в эпоху детства и юности Шевченка была проникнута польскими интересами и веяниями, Щурат подробно останавливается на революционной деятельности польской эмиграции после 1831 г., на ее изданиях, на демократически-революционной пропаганде на Украине и находит в творчестве Шевченко [как и у других братчиков] явные следы знакомства с этими идеями и изданиями и их влияния на Ш. Между прочим, и предмет главного произведения Ш. первого периода—Колиевщина [Гайдамаки]—был не раз до того использован в польской литературе в целях демократически-революционной пропаганды. К этой пропаганде Шевченко был, очевидно, близок, иной же связи с Польшей—ни на основе польского национализма, но во имя религиозной унии с Римом, ни в интересах создания исторической Польши—у Шевченка быть не могло.

Отдельным вопросам, связанным с Шевченко, посвящены статьи: Анд. Речицкого, Шевченко, як витвір епохи (Книга, 1923, X.

*) Некоторыми библиографическими справками обязан я Николаю Васильевичу Багрику.

№ 2), вкратце подводящая социальные основы под Шевченковскую идеологию; М. Панченка, Спроби матеріялістичного освітлення творчості Т. Шевченка в літературі (там-же), подводящая итоги многочисленным попыткам социологического освещения творчества Шевченка; В. Коряка, Шевченко і месіанізм [Вісти ВУЦВК, 1923, № 54, 11 марта], правильно ставящая вопрос о том, что Ш. нельзя считать представителем украинского мессианизма в духе мессианизма польского; Божко, До студіювання Шевченка [там-же], зовущая к скорейшему изучению Ш. методами социологическими; в Ученых Зап. Высшей Шк. г. Одессы, отд. гум. наук т. I в. I, Од. 1921—помещена статья А. Лазурского, „Шевченком ли написан Назар Стодоля“, являющаяся как бы дополнением к статье Рулина в Киевском Шевченковском сборнике.

Из послереволюционной литературы первых лет следует указать на 1—2 № журнала „Наше Минувле“ за 1919 г. Киев, где имеется много материалов о Шевченке, № 7 за 1918 г. журнала „Вільна Українська Школа“, целиком посвященный Ш., и Харьковский сборник 1920 г. „На роковини Шевченкові [25. II. 1814—26. II. 1861] Ілюстрований збірник вид. Поюр, Х. 1920, Українська бібліотека, серія V], где перепечатана и статья А. В. Луначарского [Великий народный поэт].

Особо следует упомянуть вышедший в 1921 г. в Киеве Шевченковский сборник [Тарас Шевченко, Збірник за редакцією Е. Григорука и П. Філіповича. Державне Вид. Київ. 1921, 127 стр. 10]. Сборник производит впечатление прежде всего своей художественной внешностью [редактор художественной части—Александр Гер] и является едва ли не лучшим украинским изданием последних лет. Гармонирует с внешностью и удачный подбор научно-свежих статей о Ш. Социальную подкладку и значение творчества Ш. вскрывает статья Е. Григорука „Великий Бунтарь“. Великий бунтарь—Ш. уподобляется в статье другому великому бунтарю М. Бакунину: Бакунин был наиболее ярким выразителем тех же идей борьбы против царя, панства и религиозного гнета, значительно их расширив и углубив. Следующая статья проф. А. М. Лободы („Ш., як голос народньої душі“) является как бы продолжением предшествующей и умело вскрывает истинную социальную сущность национализма Ш. Статья П. Филипповича „Поет огненного слова“ посвящена выяснению взглядов Ш. на задачи словесного творчества вообще и силу слова в частности: „Проблема слова, как главного фактора в национальном возрождении и социальном освобождении все время занимала его, была не литературным символом веры, а ярким свидетельством личных переживаний самого поэта“ [43].

Особого внимания заслуживает статья Б. Якубского „Форма поезій Ш.“, разрушающая легенду о простоте и малой отделанности формы произведений Ш. и рядом наблюдений над ритмом, метром и эвфонией стихотворений Шевченка доказывающая, что Шевченко в Кобзарі—великий мастер стиха. Он мастерски владеет всеми средствами поэтической формы; из элементов поэтической его формы наиболее интересными являются его ритмика и строфика. Из метров у Ш. народным размером написано 58% всех стихов Кобзаря, силла-

С. Михайлович, Кобзарь бедноты, Пролет. правда, К. 11 мая 1923 г. № 56 [471].

Ю. Я. Штаерман, Тарас Шевченко, как художник, Пролетар. пр. К. 11 марта 1923 г. № 56 (471).

В. Коряк, Шевченко і месіанізм, Вісти ВУЦВК, 1923, 11 березня № 54.

Божко, До студіювання Шевченко, Вісти ВУЦВК 1923, 11 березня № 54.

Шевченківські свята Вісти ВУЦВК 1923, 11 бер. № 54.

Шевченківські свята в Харькові, Вісти ВУЦВК 14 бер. 1923 р. № 55.

Тарас Шевченко, Огляд Життя та творчости, Харьків. Вид. К. С. М. У. 1922 16° IV+39 с. [Книгозбірня мол. комунара, ч. 22] 10.000.

Н. Вячеславов, Шевченко, Биография, Карманная библиотека. Изд. Всерос. Ком. Помощи Инвалидам. Москва [без года].

Анд. Річицький, Шевченко, як витвір епохи, Книга, Х. 1923, 2.

М. Панченко, Спроби матеріалістичного освітлення творчости Т. Шевченка в літературі, Книга, Х. 1923, 2.

Шевченко Т. Г. Запретный кобзарь [стихи]. В перев. собрал И. А. Белоусов. Изд. 2-е испр. и доп. М. „Земля и фабрика“ 1922, с предислов. И. Белоусова.

М. Сулима, Історія українського письменства. Конспект. Д. В. У. Харьків 1923, с. 17—Шевченко.

Ол. Дорошкевич, Українська література. Подручна книга для старших груп семирічної школи, Держ. Вид. Київ 1922, [на обложке 1923] О Шевченке и Кулише с. 145—202. *)

II.

Из книг и статей о Ш., появившихся за последние годы, особого внимания заслуживает книга В. Щурата „Шевченко і поляки“. Основы взаимных связей, Львів 1917, [ц. 5 корон, В друкарні Наукового тов. ім. Шевченка], много дающая для освещения общественно-политических взглядов Ш., особенно в наименее выясненный до сих пор период его первого пребывания в Петербурге. Выяснив, что Киевщина в эпоху детства и юности Шевченка была проникнута польскими интересами и веяниями, Щурат подробно останавливается на революционной деятельности польской эмиграции после 1831 г., на ее изданиях, на демократически-революционной пропаганде на Украине и находит в творчестве Шевченко [как и у других братчиков] явные следы знакомства с этими идеями и изданиями и их влияния на Ш. Между прочим, и предмет главного произведения Ш. первого периода—Колиевщина [Гайдамаки]—был не раз до того использован в польской литературе в целях демократически-революционной пропаганды. К этой пропаганде Шевченко был, очевидно, близок, иной же связи с Польшей—ни на основе польского национализма, но во имя религиозной унии с Римом, ни в интересах создания исторической Польши—у Шевченка быть не могло.

Отдельным вопросам, связанным с Шевченко, посвящены статьи: Анд. Речицкого, Шевченко, як витвір епохи (Книга, 1923, Х.

*) Некоторыми библиографическими справками обязан я Николаю Васильевичу Вагрю.

№ 2), вкратце подводящая социальные основы под Шевченковскую идеологию; М. Панченка, Спроби матеріалістичного освітлення творчості Т. Шевченка в літературі (там-же), подводящая итоги немногочисленным попыткам социологического освещения творчества Шевченка; В. Коряка, Шевченко і месіанізм [Вісти ВУЦВК, 1923, № 54, 11 марта], правильно ставящая вопрос о том, что Ш. нельзя считать представителем украинского мессианизма в духе мессианизма польского; Божко, До студіювання Шевченка [там-же], зовущая к скорейшему изучению Ш. методами социологическими; в Ученых Зап. Высшей Шк. г. Одессы, отд. гум. наук т. I в. I, Од. 1921—помещена статья А. Лазурского, „Шевченком ли написан Назар Стодоля“, являющаяся как бы дополнением к статье Рулина в Киевском Шевченковском сборнике.

Из послереволюционной литературы первых лет следует указать на 1—2 № журнала „Наше Минувле“ за 1919 г. Киев, где имеется много материалов о Шевченке, № 7 за 1918 г. журнала „Вільна Українська Школа“, целиком посвященный Ш., и Харьковский сборник 1920 г. „На роковини Шевченкові [25. II. 1814—26. II. 1861] Ілюстрований збірник вид. Поюр, Х. 1920, Українська бібліотека, серія VI], где перепечатана и статья А. В. Луначарского [Великий народный поэт].

Особо следует упомянуть вышедший в 1921 г. в Киеве Шевченковский сборник [Тарас Шевченко, Збірник за редакцією Е. Григорука и П. Філіповича. Державне Вид. Київ. 1921, 127 стр. fo]. Сборник производит впечатление прежде всего своей художественной внешностью [редактор художественной части—Александр Гер] и является едва ли не лучшим украинским изданием последних лет. Гармонирует с внешностью и удачный подбор научно-свежих статей о Ш. Социальную подкладку и значение творчества Ш. вскрывает статья Е. Григорука „Великий Бунтарь“, Великий бунтарь—Ш. уподобляется в статье другому великому бунтарю М. Бакунину: Бакунин был наиболее ярким выразителем тех же идей борьбы против царя, панства и религиозного гнета, значительно их расширив и углубив. Следующая статья проф. А. М. Лободы („Ш., як голос народної душі“) является как бы продолжением предшествующей и умело вскрывает истинную социальную сущность национализма Ш. Статья П. Филипповича „Поет огненного слова“ посвящена выяснению взглядов Ш. на задачи словесного творчества вообще и силу слова в частности: „Проблема слова, как главного фактора в национальном возрождении и социальном освобождении все время занимала его, была не литературным символом веры, а ярким свидетельством личных переживаний самого поэта“ [43].

Особого внимания заслуживает статья Б. Якубского „Форма поезій Ш.“, разрушающая легенду о простоте и малой отделанности формы произведений Ш. и рядом наблюдений над ритмом, метром и эвфонией стихотворений Шевченка доказывающая, что Шевченко в Кобзарі—великий мастер стиха. Он мастерски владеет всеми средствами поэтической формы; из элементов поэтической его формы наиболее интересными являются его ритмика и строфика. Из метров у Ш. народным размером написано 58% всех стихов Кобзаря, силла-

бическим стихом [влияние старой украинской и польской поэзии]— 3% и четырехстопным ямбом [влияние школы Пушкина]— 310%. Ш. применяет почти все виды строфических композиций, за исключением очень искусственных форм [71]. Статья А. Дорошкевича [„Природа в поэзии Ш.“] ставит себе целью указать, какое место занимает природа в художественной концепции поэта, в общей сумме его художественных приемов. Статья много дает для будущей поэтики Ш. и особенно для выяснения вопроса об общности его приемов, как поэта и живописца. П. Рулин в статье „Драматичні спроби Шевченка“, рассмотрев его драматические опыты [„Назар Стодоля“, „Никита Гайдай“] и драматические отрывки в „Кобзаре“, приходит к выводу, что талант Ш.—по преимуществу лирический, что драматические моменты—за небольшим исключением—ему не удавались вообще. Сборник заканчивается статьями: Пам'ятник Т. Шевченкові в Києві [І. Щітківський] и Шевченківська виставка 1920 року в Києві.

Наконец, в связи с Шевченком, следует остановиться на изданной в 1923 г. Истории украинской литературы Ал. Дорошкевича (Ол. Дорошкевич, Українська література. Підручна книга для старших груп семирічної школи. Держ. Видавництво, Київ 1922 [на обложке 1923] 486+IX стр. 10.000 экз.). В предисловии автор, отмежевываясь от тех суррогатов, которые до сих пор назывались учебниками истории литературы для средней школы, говорит, что намерен дать анализ наиболее выдающихся явлений украинской литературы по способу детального ознакомления с небольшим количеством произведений.

Книга состоит из вступления, десяти отделов и приложений текстов некоторых украинских произведений. Во вступлении автор, в соответствии с последними требованиями преподавания литературы в связи с основными элементами поэтики, дает в очень сжатом виде основы поэтики. Конечно, при переработке вступления для следующего издания автор примет во внимание последние достижения в этой области петербургских и московских теоретиков литературы [„Начало“, „Опояз“].

В дальнейших главах автор дает очерки древнейшего периода украинской письменности [летописи, Слово о полку Игореве], периодов от XIV по XVIII в. включительно (2-я глава), устной народной поэзии [гл. 3], рубежа XVIII и XIX столетий [гл. 4], творчества Шевченка и Кулиша [гл. 5], развития украинской литературы в Российской Украине и в Галиции после 1861 г. до конца XIX в. [гл. 6 и 7], новых литературных течений в связи с переменами в общественной жизни Украины в к. XIX и в нач. XX вв. [8], Украинской литературы после 1905 г. [9] и современной Украин. литературы (10).

Автор обращает особое внимание на изучение формы литературных произведений: удачны страницы, посвященные форме виршей [68], народных песен [109], композиции „Черной Рады“ Кулиша (по своей композиции „Черная Рада“ несомненно выше Шевченковых „Гайдамак“, с. 192) стилю произведений Марко-Вовчка [210], Тобиловича [305]; вся книга, в особенности же ряд глав [Жанры укр. литературы до Шевченка, 137; форма произведений Шевченка, 181] представляет популярное изложение ценных научных работ послед-

него времени. Лишь кое-где автор, очевидно, не успел использовать последних научных выводов (наприм.—книги Щурата „Шевченко и поляки“ и последней статьи В. Семеvского о Кирилло-Мее. братстве в Гол. Мин. 1918 г. 10-12).

По своей популярной научности книга А. Дорошкевича может быть уподоблена учебнику Фишера по ист. русской литературы.

В следующем издании автор несомненно долше остановится на поэзии Франка, как на непосредственном предшественнике современной поэзии, уделит больше внимания и такому выдающемуся явлению укр. лирики, как поэзия Олеса.

Мы остановились на книге Дорошкевича потому, что при отсутствии обзоров укр. литературы, подводящих читателя к нашим дням *], книга эта на некоторое время выйдет далеко за пределы семилетней школы и будет популярна в широких читательских массах.

Из других трудов А. Дорошкевича последних лет следует упомянуть: О. Дорошкевич, Українська література в школі (Спроба методики) Київ 1921; Ол. Дорошкевич, 20—40-ві роки в українській літературі, Київ 1922; Ол. Дорошкевич, Шевченко на лекціях літератури, Вільна Українська Школа, 1918, № 7.

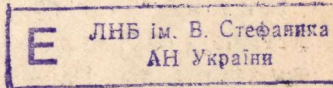
Дополнение:

В книге „Вінок Т. Шевченкові із віршів українських, галицьких, російських, білоруських, польських поетів“ Збірка з примітками М. Комарова. Од. 1912—мы насчитали около семидесяти библиографических дат, относящихся к отделу шестому, пропущенных в указателе М. Яшека.

За недостатком места мы их не приводим, отсылая составителя будущей полной Шевченковской библиографии к стр. 167-289 „Вінка“ и к списку „віршів, що незаведени в цей збірник“. Конечно, вносить их следует лишь после проверки, которой требуют многие даты Комарова.

К. стр. 10-й. Вл. Данилов, К цензурной истории сочинений Т. Г. Шевченка. „Начала“ ж. № 2, П. 1922, с. 239-255.

*) Последний солидный научный труд С. Ефремова (История украинского письменства вид. 3. К. 1917) заканчивается подробным рассмотрением явлений начала XX века, годы до революции обрисовываются лишь мельком.



73139

- „Украинская литература“ А. Дорошкевича 12

Данам: Дневник д-ра. у Труппи алауфа
"М. 2. Шлебенко в русской пере-
воде". Баку 1925, ч. 95-98.



100 100 100 100 100

1950

E 13139

142

52

E 13.139

Br $\frac{9-196}{\text{ш}-379}$ P

~~Br $\frac{012}{\text{ш}-379}$~~

P