

ЛЬВОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. И. ФРАНКО

На правах рукописи

ЖУРАВЛЕВ
Андрей Андреевич

**ФИЛОСОФСКО - КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ СОСТЯЗАНИЯ
КАК ОБЩЕСТВЕННОГО ЯВЛЕНИЯ**

09.00.01 — диалектический и исторический материализм

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Львов — 1991

Работа выполнена на кафедре философии Львовского государственного университета им.И.Франко.

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор А.И.ПАШУК

Официальный оппоненты: доктор философских наук,
профессор Р.А.АРИШЕВСКИЙ
кандидат философских наук,
доцент Н.С.ЯВОРСКИЙ

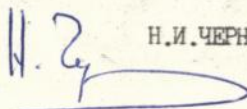
Ведущая организация: Институт повышения квалификации
преподавателей общественных
наук при Киевском государственном
университете им.Т.Г.Шевченко

Защита диссертации состоится "10" марта 1991 г.
в 15 30 часов на заседании специализированного совета К 068.26.07
во Львовском государственном университете им.И.Франко: 290000,
г.Львов, ул.Университетская, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Львовского госуниверситета, ул.Драгоманова, 5.

Автореферат разослан "18" февраля 1991 г.

Ученый секретарь
специализированного совета


Н.И.ЧЕРНЫХ

ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00815770 (S)

ЛННБ ім. В. Стефаніка
Львів

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В последнее десятилетие Советский Союз вступил в полосу глубокого кризиса в обществе. Ход исторического развития показал несостоятельность и оторванность от реальной жизни официально принятых взглядов на проходящие в стране процессы на всем протяжении ее 73-летней истории. Одной из тяжелейших ошибок, приведших, в конечном итоге, государство к критическому состоянию, была идеологизация всех сфер жизнедеятельности и полное игнорирование объективных законов общественного бытия, что имело своим теоретическим истоком воззрения социалистов-утопистов. Подтверждением ошибочности официальной идеологической линии, полностью подчинившей себе общественные науки, является огромное отставание жизненного уровня населения нашей страны от средних стандартов капиталистических стран, а также все возрастающее опережение нас этими странами в осуществлении научно-технической революции.

В этой связи необходим пересмотр всех существующих до последнего времени догм идеологического характера, тормозящих и даже препятствующих процессу развития нашего общества. К одной из таких, опровергнутых историй, относится и теория "социалистического соревнования".

Во всех динамично развивающихся странах состязание, называемое конкуренцией, играет важнейшую роль, выступая одним из главных средств обеспечения неуклонного прогресса практически во всех областях человеческой жизнедеятельности и, в первую очередь, в базисных.

Напротив, осмелованная и отброшенная "за ненужность и вредность" в нашей стране конкуренция была заменена на "социалистическое соревнование". Оно должно было существовать без наличия необходимых объективных предпосылок, которые заменяли организаторские усилия в рамках и под руководством установившейся административно-командной системы. Единственной опорой этого искусственного явления были субъективные условия в виде энтузиазма и патриотизма трудящихся. Но эксплуатация чувств и эмоций не могла продолжаться бесконечно, и "социалистическое соревнование" начало постепенно, но неуклонно превращаться в сугубо формальное дело. В то же время о нем на официальном уровне говорилось как об эффективном средстве решения чуть ли не всех задач. Как результат, в настоящее время идея соревнования оказалась настолько дискредитированной, что о ней стараются даже не говорить, а все организаторские усилия по его хоть какому-то поддержанию повсеместно сворачиваются. Однако состязание действ-

тельное, а не рожденное на административно-командной основе, является тем радикальным средством возрождения и развития общества, без которого ему просто не обойтись. Общественно-научные науки тем не менее на протяжении всего социалистического периода нашей истории занимались обоснованием целесообразности и эффективности соревнования, функционирующего в рамках существующей системы. До настоящего времени не было сделано ни одной попытки подвергнуть критическому анализу, с философской точки зрения, взгляды, сложившиеся в отношении соревнования, его места и роли в системе общественных отношений.

Такая попытка предпринимается в данной работе, чем и обуславливается ее актуальность.

Степень разработанности проблемы. Ряд положений теории соревнования был высказан классиками марксизма.

Среди первых работ советских авторов, направленных на философское осмысление явления соревнования, следует выделить исследования И.И.Чанглия, сделанные еще в 50-х годах. Дальнейшее изучение этой проблемы продвигалось по нескольким направлениям. К одному из них можно отнести изучение места и роли соревнования в системе производственных отношений социализма. Представителями этого направления являются Н.А.Вознесенский, М.Г.Валитов, В.М.Якушев, А.П.Пузанов, Л.А.Бейлина, В.А.Шабашев, И.И.Кузьминов, И.И.Чангли, П.В.Гречинников, Г.В.Васильев и другие.

Вопросы взаимосвязи соревнования и развития личности разрабатывали И.М.Мальцев, Б.Ц.Бадмаев, В.П.Величко, В.А.Мальцев, И.Б.Лехнева, П.В.Дзюбенко, В.Н.Киселев, Ф.Н.Щербак, Э.М.Грищенко и другие.

Следующее направление представляет собой изучение различных аспектов объективного и субъективного в соревновании. Этой теме посвящали свои работы Н.И.Алексеев, М.В.Картошкин, А.Г.Симаков, М.Г.Брестск.

Совершенствования морального и материального факторов исследовали Р.А.Яковлев, В.М.Якушев, О.П.Загородний, И.Гребеншиков, Н.С.Данакян, Т.М.Скурин, Н.А.Волкова, М.И.Воейков, А.Богданов, П.Г.Бунич, А.Г.Симаков и другие.

Различные аспекты использования соревнования как средства решения производственных, воспитательных и других задач рассматривали Г.Я.Галев, В.П.Провоторов, М.В.Кубо, Н.Я.Павлюк, В.Ф.Капина, С.Г.Лепешкина, Л.И.Тольдин, Л.Берг, В.Гайворонский, В.Удодов, В.А.Полтораки, П.Д.Гуменюк, Г.П.Рудаков, С.И.Мейшан, О.И.Бобков и другие.

Имеющими обобщающую направленность являются работы, посвященные традициям организации соревнования, принадлежащие П.П.Гудзенко,

С.В.Кульчицкому, Е.П.Шаталиной, Г.А.Дремову, Е.Соколову, О.И.Бобкову, О.П.Фролову, М.Валитову, Н.Б.Лебедевой, Р.Я.Хасибулиной.

Примечательным является то, что все работы, посвященные "социалистическому соревнованию", имеют общий отличительный признак, заключающийся в некритическом использовании марксистско-ленинского наследия, которое было воспринято как абсолютная истина. Это, конечно, вполне объяснимо, если учесть, что до самого последнего времени любые попытки самостоятельного анализа классического наследия расценивались как ревизионизм и подлежали суровой каре. Такое положение вещей не только противоречило по существу марксистскому диалектическому методу, но и сделало практически невозможной эффективную реализацию на практике закона отрицания отрицания в отношении теории состязания. Инвариантно повторялись и подкреплялись все новыми надуманными аргументами "незыблемые" положения о абсолютно негативной роли конкуренции и о ее достойном антипode — "социалистическом соревновании", имеющем не меньшее значение для общества.

Как результат, до настоящего времени отсутствует теоретическое объяснение истинных причин и существующих закономерностей возникновения состязания, а также его роли в системе общественных отношений. Отсутствует, таким образом, и методологическая основа для изучения этого явления другими науками и его эффективного использования на практике.

Цель и основные задачи исследования. Настоящая работа имеет своей целью, опираясь на данные экономической, психологической, социальной, исторической и некоторых других наук, осуществить философско-категориальный анализ состязания как общественного явления и предложить методологическую основу для его адекватного изучения и эффективного использования на практике.

Достижение этой цели требует решения ряда исследовательских задач:

- рассмотреть проблему источника деятельности, что позволит ответить на вопрос и об источнике состязательной деятельности как одной из ее конкретных форм, для чего следует проанализировать существующие взгляды на сущность и функции "потребности", "интереса", "потребностного состояния", "цели" и "мотива деятельности";

- исследовать состязание как субъективированную форму реализации закономерностей общественных отношений; поиск адекватного ответа на данный вопрос требует анализа генезиса теории состязания и на основе выработанного категориального аппарата и критиче-

ского переосмысления существующих взглядов - изучения состязания как явления, его онтогенеза, определения сущности, роли и условий функционирования этого феномена.

Структура диссертационного исследования определяется логикой постановки и реализации его цели и исследовательских задач.

Теоретической основой и методологической базой диссертации являются произведения основоположников марксизма, историко-философское наследие, работы советских философов по данной проблеме, современная публицистика. Автор опирался на опыт, представленный в работах И.И.Чангли, А.Г.Здравомыслова, Р.А.Аршишевского, Е.А.Донченко, Л.В.Сохань, В.А.Тихонович, М.В.Лемина, А.Н.Леонтьева, Т.А.Марченко, А.И.Яценко, В.Франкла, З.Фрейда, Дж.Марблуса, Л.Личева, Ф.Кликса, В.Мюллера, Д.Ухлига и ряда других.

Положения, выносимые на защиту. В ходе диссертационного исследования сформулированы положения, обладающие научной новизной:

- впервые осуществлен философско-категориальный анализ состязания как феномена. Нетрадиционное использование для этой цели категорий "потребность", "интерес", "потребностное состояние", "цель" и "мотив деятельности" позволило оценить значение состязания как субъективированной формы реализации закономерностей общественных отношений, что, в свою очередь, дало новую методологическую основу для его дальнейшего изучения и эффективного использования на практике;

- лежащая в основе состязательной, как и любой другой деятельности, "потребность" представляет собой отражение диалектического противоречия двух противоположностей, с одной стороны, отражения в сознании, психике субъекта отсутствия у него чего-либо, и, с другой стороны, отражения в его же сознании, психике того реального или идеального предмета, который способен это отсутствие восполнить;

- "интерес", как источник, состязательной и любой другой деятельности, состоит в диалектическом единстве противоположности, которыми является, с одной стороны, отражение факта противоречия потребностей, возникших у субъекта аналогичным потребностям других субъектов и, с другой стороны, отражения им же собственного идеального представления об условиях, требующихся ему для удовлетворения этих потребностей;

- "потребностное состояние" представляет собой такую потребность, предмет которой субъекту еще не известен, а содержание "положительной" стороны потребности представляет собой зеркаль-

ное отражение в оценках, эмоциях, сознании субъекта, уже отраженного им отсутствием чего-либо. Даже когда субъект не в состоянии сколько-нибудь адекватно составить идеальный образ отсутствующего, все равно возникает некий положительный образ, выполняющий роль второй стороны противоречия, которое порождает поисковую деятельность по идентификации содержания положительной стороны потребности;

- "цель" сознательной деятельности, как и всякой другой, представляет собой результат удвоения в сознании субъекта положительной стороны противоречия, которым является потребность или интерес и закрепляется в сознании в качестве ориентира для других его отделов, отвечающих за анализ конкретной ситуации и разработку плана достижения конечного результата;

- "мотив деятельности", как сознательный, так и любой другой, представляет собой отражение противоречия таких противоположностей, как отражение субъектом собственной потребности или ее гомологов и отражения реально существующих условий объективного и субъективного характера, которые выступают в виде возможности реализации этой потребности или ее гомологов;

- "состязание" - это сознательный, соответствующим образом отраженный в психике его субъекта процесс разрешения внутреннего противоречия некоего социального целого, возникшего между, по крайней мере, двумя противоположностями, концы стали те или иные субъекты вследствие появления у них таких потребностей или интересов, которые не могут быть полностью удовлетворены без какого-то ущерба по крайней мере для одной из противоположных сторон.

Иначе говоря, состязание - это осознанный процесс разрешения противоречий, возникших между индивидом или социальными группами в различных сферах человеческой деятельности по поводу удовлетворения их потребностей или интересов.

Практическая значимость работы. Основные выводы диссертационного исследования могут быть использованы в теории и практике совершенствования системы общественных отношений, исправления сложившихся там деформаций. Опора на них даст возможность превратить реальное состязание субъектов всех уровней и во всех сферах жизнедеятельности из стихийного явления, служащего решению частно-конкретных задач отдельных субъектов, в эффективное средство обеспечения прогресса всего общества. Результаты

исследования могут быть использованы в качестве методологической основы для дальнейшего всестороннего изучения феномена состязания, а также в процессе перестройки системы воспитания и образования. Кроме того, они могут быть использованы в процессе преподавания философских дисциплин в вузе, для подготовки спецкурсов.

Апробация работ. С изложением содержания основных идей и выводов, содержащихся в диссертации, автор выступал на Волынской областной научно-практической конференции "Актуальные вопросы перестройки марксистско-ленинского образования молодежи" (Луцк, 1989) и на Всесоюзной научно-практической конференции "Методологические и методические проблемы курса "Человек и общество" в средних учебных заведениях" (Луцк, 1990).

Теоретические и научно-практические результаты диссертации изложены в 5-ти публикациях.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи исследования, формулируются основные тезисы, выносимые на защиту.

В первой главе - "Проблема источника деятельности как методологическая основа анализа феномена состязания" - рассматривается ряд методологических вопросов. В ее первом разделе, посвященном исследованию вопроса "Потребность как фактор возникновения деятельности" рассматриваются современные взгляды на потребность различных авторов и осуществляется их критический анализ, позволяющий сделать вывод, что поскольку источником движения служит внутреннее диалектическое противоречие между сторонами некоего целого, главным моментом является определение того целого, внутреннее противоречие которого порождает потребность. Целым (в философском понимании), внутри которого зарождается и развивается противоречие как потребность, является не что иное, как сам ее субъект. Внутренними противоположностями, порождающими противоречие в виде потребности, выступает, с одной стороны, отражение субъектом отсутствия у него чего-либо, а с другой стороны, - отражение им же того, что может это отсутствие восполнить. При этом отражение отсутствия имеет специфическую "негативную окраску", тогда как от-

ражение того, что может это отсутствие восполнить, имеет "окраску позитивную".

На объективные причины возникновения потребностей обращают внимание практически все исследователи, что снимает необходимость дополнительно останавливаться на этом вопросе.

Отражение отсутствия, с которого, как правило, начинается возникновение потребности, может возникать не только вследствие актуально действующих объективных внутренних (биологических) и внешних (социальных) факторов, но и вследствие действия сознания, индивидуального или группового, в зависимости от субъекта потребности.

Сознание порождает действие не непосредственно, а через потребности, которые оно вызывает у субъекта. Формирование же потребности оно осуществляет с помощью создания, вызова к жизни ощущения, переживания, отражения отсутствия чего-либо, то есть - создания "негативной" стороны потребности. При этом сознание может порождать потребности как абсолютно самостоятельно, так и вследствие воздействия на него. Анализируется роль эмоций как источника возникновения "негативной" стороны потребности. Общий вывод заключается в том, что потребность - это сложившееся диалектическое противоречие между отражениями в сознании и психике субъекта отсутствия чего-либо и реального или идеального предмета, способного это отсутствие восполнить. Функция потребности заключается в том, что она лежит в основе одной из сторон противоположности, составляющей мотив деятельности, о чем подробнее будет сказано далее.

На основании факта цикличности потребностей можно утверждать, что иерархии потребностей в абстрактном виде не существует, она у каждого конкретного субъекта своя и находится в непрерывном изменении.

Анализ существующих точек зрения на содержание понятия "цель" и собственные рассуждения автора позволяют предложить нетрадиционное понимание сущности и функции "цели". Цель - это всегда лишь идеальный образ, порожденный потребностью, независимо от того, что стало прототипом этого образа - реальный предмет или фантазия. Возникает она вследствие удвоения в сознании позитивной стороны потребности, которая и конституируется сознанием как цель.

Функция ее состоит в том, что она служит ориентиром для других отделов сознания, отвечающих за анализ конкретной ситуации и разработку плана реализации цели. Исследование дает основание утверждать, что интерес как гомолог потребности представляет собой отражение в сознании, психике субъекта противоречия двух противоположных сторон: с одной стороны, отражения субъектом факта противоречия возникших у него потребностей аналогичным потребностям других субъектов, с другой стороны, отражения тем же субъектом его собственного идеального представления об условиях, которые бы позволяли эти потребности реализовать. Интерес, таким образом, представляет собой потребность в социальных условиях для реализации возникших потребностей. Функция интереса состоит в том, что она составляет одну из сторон противоречия, выступающего мотивом деятельности, в частности созидательной.

Второй раздел посвящен вопросу "Мотив деятельности". Рассмотренные вопросы, касающиеся сущности, содержания, иерархии мотивов деятельности, позволяют заключить, что когда отражение субъектом собственной потребности или интереса придет в противоречие с его же отражением объективной возможности ее реализации, и это противоречие также найдет у него свое отражение, можно говорить, что возник мотив деятельности. Он, таким образом, представляет собой отражение на чувственном и сознательном уровне противоречия двух противоположностей, двух отражений: потребности, интереса или потребностного состояния и возможности их реализации.

На практике возможен случай, когда переживаемое субъектом отсутствие чего-либо не вызывает в его сознании идеального образа того, что могло бы это отсутствие восполнить, и не идентифицирует с отсутствующим ни один реальный объект как прототип "положительной" стороны потребности или интереса. Другими словами, субъект не находит в окружающем его мире того, что могло бы восполнить ощущение отсутствия, и не может создать предварительного идеального образа. Такое положение вещей свидетельствует о существовании третьего гомолога потребности - потребностного состояния.

Специфика мотива, вызванного потребностным состоянием, заключается в том, что он порождает деятельность поискового порядка, не имеющую изначально определенного предмета в виде цели.

Адекватное понимание мотива деятельности требует рассмотрения его содержания. Мотив, порождаемый потребностью или ее гомо-

логом, включает в себя два уровня противоречий: противоречие, порождающее потребность или ее гомолог, и противоречие, порождающее сам мотив деятельности. Понятно, что от каждого из них зависит действительность мотива, но значение их не одинаково. Доминирующая роль принадлежит противоречию, порождающему потребность. Только тогда противоречие, вызывающее к жизни мотив, может достичь уровня конфликта, а значит с необходимостью вызвать действие, когда сама потребность будет иметь для субъекта значение необходимости. Такая потребность превращает в конфликт противостояние любой, даже самой реальной, возможности, хотя бы потому, что она еще не стала действительностью. Но для возникновения мотива не обязательно, чтобы потребность или ее гомолог достигали высшей ступени своего развития. Достаточно, если даже при не до конца развитой потребности возможность ее реализации будет иметь достаточно высокую степень реальности. Чтобы мотив способен был вызвать действие, необходимо наличие такой потребности, степень развития которой в своем значении для субъекта была бы, по крайней мере, не ниже, чем влияние объективных факторов, препятствующих ее реализации.

Что касается иерархии мотивов, то она находится в таком же непрерывном изменении, как и иерархия потребностей. В каждом конкретный момент наиболее действенным является тот из мотивов, который при равных возможностях имеет в своем основании наиболее развитую потребность или при равной степени развития потребностей, лежащих в их основании, — наиболее реальную возможность. Одним словом, в иерархии мотивов преобладает тот, в основании которого лежит наиболее развитая потребность или ее гомолог и которой противостоит наиболее реальная возможность.

Функции мотива состоят в том, что он служит: побуждению к деятельности; основанием деятельности (обеспечение не только начала, но и продолжения деятельности вплоть до реализации потребности или ее гомолога); образованию смысла деятельности.

Во второй главе рассматривается вопрос "Состязание как субъективированная форма реализации закономерностей общественных отношений". В разделе первом, посвященном генезису теории состязания, анализируются, в частности, истоки теории состязания. Значение состязания в какой-то мере ощущали еще древнегреческие мыслители. Но первым использовал понятие "соревнование" родоначальник утопического социализма Томас Мор в своей "Утопии". О соревновании в науках, о стремлении каждого быть первым в работе говорит

и Томазо Кампанелла в "Городе солнца". В "Истории Северамбов" Дени Верас видит источник соревнования в любви и добродетели, в справедливом желании похвал, заслуженных добрым делом. Свои определения этого явления давали Томас Гоббс и Рене Декарт, Шарль Фурье и Роберт Оуэн. Н.Т.Чернышевский обращал внимание на то, что при форме соперничества расчет выгоды приобретает силу физической необходимости; в этой форме он довольно быстро одолевает и рутину, и фальшивое самолюбие. Но все упоминавшиеся авторы из числа социалистов-утопистов не учитывали необходимости наличия объективных условий для реального соревнования, а субъективные условия в их проектах существовали в крайне ограниченном виде.

О конкуренции, в плане ее критики, писали все упомянутые авторы, однако, наибольшее внимание ей уделял К.Маркс. Его, правда, больше занимал вопрос функции конкуренции, нежели ее сущность, которая не стала предметом специального рассмотрения. По определению К.Маркса, конкуренция есть соревнование ради прибыли, торговое соревнование. Основоположник марксизма отмечал, что имманентные законы капиталистического производства действуют как принудительные законы конкуренции и достигает сознания отдельного капиталиста в виде движущих мотивов его деятельности. Поэтому, обобщая можно сказать, что функция конкуренции состоит в регулировании процессов общественного бытия и в первую очередь - производственных. Конкуренция, таким образом, выступает как агент экономических законов, связывающий их с непосредственными производителями. Полностью принямая точку зрения К.Маркса в отношении конкуренции, В.И.Ленин сосредоточил внимание на ее альтернативе - соревновании, которое, исходя из его высказываний, можно представить как работу на основе предприимчивости, смелого почина, в которой раскрывается творческий потенциал человека. Функции соревнования, согласно ленинской идее, должны были состоять в решении практически всех задач, стоящих перед вновь созданным государством. По ленинской мысли, главным условием, создающим объективные и субъективные предпосылки возникновения соревнования, является сам социализм с его коренным преобразованием всех сфер жизнедеятельности общества. Но даже при наличии обозначенных условий, Ленин никогда не говорил о возникновении соревнования естественным путем. Речь всегда шла о необходимости организовать соревнование. Эти взгляды на соревнование и конкуренцию послужили той методологической основой, на которой разрабатывалась данная проблема обществоведческими науками.

Вопросам соревнования уделялось значительное внимание со стороны экономистов и историков, философов и социологов. Среди работ философов, посвященных "социалистическому соревнованию", следует выделить исследования И.И.Чангли, В.Т.Смолькова, Н.В.Гречинникова, В.К.Федина, П.В.Дзюбенко, В.Н.Киселева, Ф.Н.Щербак, А.Т.Симакова, В.А.Мальцева. Несмотря на значительное количество работ, есть все основания согласиться с М.Воейковым, считающим, что в 50-60-х годах собственно науки о соревновании как таковой не было. Весомый вклад в изучение соревнования внесли экономисты, пытающиеся доказать и сформулировать существование закона соревнования. Это М.И.Воейков, М.Валитов, Л.А.Бейлин, Е.Н.Райк, а также И.И.Чангли. Следует подчеркнуть, что общей чертой всех теоретических разработок в области соревнования является наукоисительное их следование мыслям, высказанным В.И.Лениным. Не было ни одной попытки критически проанализировать теоретическое наследие и соотнести его с реальными, а не декларируемыми процессами, происходящими в системе базисных и надстроечных межсубъектных отношений.

Во втором разделе исследуется "Методологический аспект проблемы состязания". Основная трудность в изучении состязания как социального явления заключается в выборе методики исследования. Ученые, занимающиеся проблемами соревнования, говорят о нем уже с уясненных для них позиций в отношении сущности и функций этого явления. Однако эвристически более плодотворным представляется формирование суждения о природе и сущности состязания на основании рассмотрения его онтогенеза. Но исследовать онтогенез предмета по его проявлением, не опираясь на определение его сущности, достаточно сложно из-за расплывчатости границ этого предмета. Видимо этими трудностями и объясняется отсутствие попыток осуществить исследование онтогенеза состязания без предварительной формулировки его сущности. Не было, правда, такой попытки и на основании сформулированного определения.

Определим основные черты, характерные в целом для феномена состязания вне зависимости от конкретных форм его проявления. Согласно объяснений В.И.Даля, понятия "состязание", "конкуренция" и "соревнование" идентичны, состязание - это соревнование, соревнование - состязание, конкуренция - соревнование и состязание). Можно предложить более общую формулировку, которая удовлетворяла бы всем конкретным проявлениям, подпадающим под определение трех вышеназванных тождественных понятий: под определение "состязание"

подпадает любая деятельность, которая имеет следующие признаки: - соотношение каким-либо субъектом собственной деятельности или ее результатов с деятельностью или ее результатами другого (-гих) субъекта (-тов); - осуществление субъектом такой деятельности, которая в процессе своего развертывания так им корректируется, чтобы обеспечить его превосходство над соперниками или сохранение сложившегося статуса-кво; - всестороннее психическое отражение и осознание субъектом осуществляемой им состязательной деятельности. Для возникновения состязания не обязательно присутствие в одном и том же месте, в одно и то же время, по крайней мере, двух субъектов. Вполне достаточно, если хотя бы один субъект будет иметь соответствующую информацию о достижениях другого (-гих) субъекта (-тов). Двойственная природа состязания отражается двойственностью его цели, которая, с одной стороны, отражает стремление достичь определенного социально-оцениваемого результата, а с другой - отражает необходимость получения некоторого практического результата, который только и может обеспечить искомое признание победы и т.п. Диалектика этих двух сторон цели состоит в том, что без достижения конкретных результатов невозможно добиться победы, а без стремления к победе теряет смысл состязательная деятельность. В содержании состязательной деятельности можно выделить три взаимосвязанных, взаимозависимых элемента: некоторая конкретная предметная деятельность, которая по своему содержанию не отличается от аналогичной, но не состязательной деятельности, иначе говоря - средне-необходимая деятельность; сравнительно-оценочная деятельность; скорректированная или прибавочная деятельность, то есть такая, которая служит непосредственно достижению победы. Все три элемента представляют собой внутренние аспекты внешне целостной состязательной деятельности. Но если средне-необходимая и прибавочная деятельности относятся к практической стороне, то сравнительно-оценочная - имеет область существования сознание субъекта. Нужно отметить, что одна и та же цель состязательной деятельности может, в зависимости от конкретных условий, вызывать различную по содержанию состязательную деятельность. Отсюда следует вывод, что о наличии или отсутствии состязательных действий нельзя судить по признаку сравнимости их содержания.

Принципиально важным является вопрос о мотиве состязательной деятельности. Если возникающая первичная потребность не имеет реальной возможности для своей реализации, она вызывает к жизни одну или целый ряд вторичных потребностей в средствах для ее удовлетво-

рения, причем вследствие природного стремления человека к экономии сил все эти вторичные потребности в средствах несостязательного характера. Но, если для каких угодно вторичных потребностей во всевозможных средствах достижения первичной цели возможность окажется формальной, первичная потребность вызывает вторичную, но уже состязательного характера. Практика показывает, что если для вторичных потребностей несостязательного характера возможность абстрактна, то для вторичной потребности состязательного характера, она, как правило, реальна. Исходя из этого определения, можно сказать, что объективные условия для возникновения состязательной деятельности складываются тогда, когда для всех вторичных потребностей несостязательного характера возможность реализации является абстрактной, а для вторичной потребности состязательного характера - реальной. Субъективными условиями возникновения состязания являются: способность субъекта добиваться удовлетворения своей первичной потребности путем осуществления состязательной деятельности; готовность субъекта в каждом случае, когда возникают соответствующие объективные условия, использовать состязание как средство достижения цели; склонность субъекта к состязательным действиям; не менее важным субъективным фактором может явиться и первичная потребность (о роли сознания в возникновении потребности речь шла в первом разделе первой главы). Для оценки способности потребности влиять в качестве субъективного фактора на возникновение мотива состязательной деятельности значение имеет степень развития этой потребности, а не ее источник. Определив в необходимом для поставленной задачи объеме содержание явления состязания, можно обратиться к вопросу о его онтогенезе.

Проведенный анализ развития состязания с момента зарождения человеческого общества и до появления социалистического государства позволил обнаружить три типа состязания: - разрушительный (наиболее древний, в его процессе не создается ничего нового, а созданное во многом разрушается, его отличительная черта - ведение вооруженной, как правило, борьбы); - созидательный (несет в себе созидательное начало. Благодаря ему совершенствуются умения, знания, физические возможности и т.д.); - несозидательный (возникает, когда у объектов появляется цель обеспечить распределение или перераспределение уже существующих благ в свою пользу. Оно не разрушает, но и не созидает, хотя при определенных условиях может перейти в один из вышеназванных типов). Доказано также, что состязание имело место во все времена и у всех народов, его существование не является от-

личительной чертой того или иного общества или эпохи. В той или иной форме, рано или поздно оно проникает практически во все сферы человеческой жизнедеятельности. Состязание служит средством разрешения противоречий, возникших между субъектами по поводу их потребностей и интересов. Оно возникает там и тогда, где и когда возникшие противоречия между субъектами невозможно разрешить несостязательным путем или когда другие средства просто неизвестны, а также в том случае, когда состязание представляется субъекту оптимальным средством достижения цели.

На основе полученных в процессе исследования данных доказывает-ся, что К.Маркс использовал понятие "конкуренция" для обозначения лишь одной из форм ее проявления — торгового состязания. Неадекватной оказалась и ленинская характеристика конкуренции. Далее анализ показывает, что сложившаяся после Октября государственная система не создала реальных объективных условий для возникновения соревнования, о котором думал ее основатель. В то же время сыграли свою роль в качестве предпосылок субъективного порядка коренные перемены, произошедшие в стране. Несмотря на то, что значительная часть рабочих была охвачена энтузиазмом, основная их масса продолжала работать по-старому, что в сочетании с просчетами центра привело к такому положению вещей, когда Л.Д.Троцкий на IX съезде РКП(б), состоявшемся в марте-апреле 1920 года, выдвинул программу, согласно которой рабочие и крестьяне должны были быть поставлены в положение мобилизованных солдат. Причем сделано это было с ведома и согласия В.И.Ленина, присутствовавшего на съезде, что свидетельствует о его признании несостоятельности собственной идеи свободного труда и соревнования в нем. Ставка на сознательность и энтузиазм, а затем на силу, принуждение привели к Кронштадскому мятежу, который поддержали матросы (вчерашние крестьяне, возмущенные продразверсткой), московские и питерские рабочие, недовольные политикой военного коммунизма. Признание ошибок легло в основу ленинской идеи НЭПа, который за несколько лет обеспечил серьезный скачок в промышленности и сельском хозяйстве. Не последнюю роль сыграло здесь и состязание, для которого сложились объективные (в виде рыночных отношений, малкой частной собственности) и субъективные (появилась возможность благодаря собственному труду утвердить, повысить социальный статус, самовыразиться и самореализоваться в труде) условия. Видимо, поэтому В.И.Ленин на разе после 1920 года не писал о необходимости как-то организовывать соревнование. Сворачивание НЭПа привело к уничтожению объективных предпосылок соревнования в промышленности и сель-

ском хозяйстве, работающего на общественный прогресс. Принятые под руководством Сталина резолюция XVI Конференции ВКП(б) и обращения "Ко всем рабочим и трудящимся крестьянам Советского Союза" с призывами развернуть социалистическое соревнование предопределили и направление всех теоретических исследований, касающихся соревнования вплоть до последних лет. Проведенный анализ позволяет утверждать, что не только отсутствовало реальное повсеместное трудовое соревнование, но и не было объективных предпосылок для него. На основании проведенного исследования можно определить, что состязание - это сознательный, соответствующим образом отраженный процесс разрешения внутреннего противоречия некоего социального целого, которым является та или иная социальная группа. Противоречия, возникшего, по крайней мере, между двумя противоположностями, коими стали те или иные субъекты вследствие появления у них таких потребностей или интересов, которые не могут быть полностью удовлетворены без взаимного ущерба. Проще говоря, состязание - это осознанный процесс разрешения противоречий, возникших между индивидами или социальными группами в различных сферах человеческой деятельности по поводу удовлетворения их потребностей или интересов. Отсюда следует вывод, что никакие существующие в обществе отношения не способны вызвать состязание субъектов иначе, чем приведя их потребности или интересы в противоречие. Состязание возникает и функционирует с того момента и до тех пор, пока существуют противоречия между субъектами по поводу их потребностей или интересов.

В отношении функций состязания в системе капитализма в диссертации подчеркивается, что это, в общем виде, одно из субъективированных проявлений законов общественных отношений. За состязанием в системе социализма эти функции сохраняются с той лишь разницей, что оно, в силу сложившихся в базисных и надстроечных областях деформаций, служит общественному прогрессу менее эффективно, нежели в капиталистической системе. Можно выделить два основополагающих направления, следуя которым, общество сможет вернуть себе состязание как эффективное средство достижения социального прогресса: переход к рыночным отношениям на основе коллективной собственности производителей на средства производства и систематическая, целенаправленная, на основании специально разработанных программ, на всех уровнях воспитания и образования подготовка людей к активному участию во всех состязательных процессах созидательного характера.

В заключении подводятся итоги исследования, намечаются возможные направления дальнейшей разработки проблемы диссертационного исследования.

Основные идеи диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

1. Методологический аспект проблемы развития соревнования. - Луцк, 1989. - Деп. в ИНИОН АН СССР 15.II.89 № 40099. - 1,3 п.л.

2. Роль мотива в активизации познавательной деятельности студентов // Актуальные вопросы перестройки марксистско-ленинского образования молодежи. - Луцк, 1989. - 0,2 п.л.

3. Соревнование или конкуренция? // Философская и социологическая мысль. - К., 1990. - № 9. - 0,3 п.л.

4. Теория состязания и мировоззренческая подготовка учащихся // Методологические и методические проблемы курса "Человек и общество" в средних учебных заведениях. - Луцк, 1990. - 0,2 п.л.

5. К вопросу о мотивации человеческой деятельности // Вест. Львов.ун-та. Серия общественных наук. Вып.29. - Львов, 1991 (на укр.яз.).

U66798

AB 25.298