

На правах рукописи

ОРЕНДАРЧУК

Галина Алексеевна

ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ КАК КОМПОНЕНТ
СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ (ПРОБЛЕМА СОДЕРЖАНИЯ
И СТРУКТУРЫ)

Специальность 09.00.01 - диалектический и истори-
ческий материализм

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Львов-1991



№ 23.327

Работа выполнена на кафедре философии философского факультета
Киевского ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции государствен-
ственного университета имени Т.Г.Шевченко

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
ГОРАК А.И.

Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор
ОСИЧУК Е.В.

- кандидат философских наук, доцент
ШЕНДРИК С.М.

Ведущая организация - кафедра философии АН УССР

Защита состоится "19" июня 1991 г. в 15³⁰ час.
на заседании специализированного совета К.068.26.07 по философским
наукам во Львовском ордена Ленина государственном университете
им.И.Франко (290000, г.Львов, ул.Университетская, I).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Львовского государственного университета (ул.Драгоманова,5).

Автореферат разослан "16" мая 1991 г.

Ученый секретарь
специализированного совета кандидат
философских наук, доцент

11.2

Н.И.ЧЕРНИШ

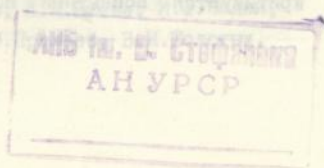
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. К вопросам духовной жизни общества всегда тяготели творческая мысль и нравственные искания отечественной философии. Современные философские работы по данной проблематике выделяются как своей многоплановостью, так и интенсивностью. Такой интерес, с нашей точки зрения, объясняется прежде всего тем, что мы являемся свидетелями рождения той социокультурной картины мира, в центре которой находится человек как духовно-нравственный и творческий субъект. Крупные социальные преобразования, научные открытия, а также связанные с ними социальные катаклизмы, технические аварии и экологические кризисы по-новому ставят проблемы прогресса человечества и его критериев, пересматривая роль духовного мира человека, его сознания в этом прогрессе.

Переживаемый нашим обществом период поставил ряд существенно новых задач и проблем, для решения которых необходимо не только преодоление негативных тенденций в социально-экономическом развитии, но и духовное обновление общества. Изменение социально-политической ситуации в середине 80-х годов показало, что процессы возрождения духовности порождают противостояние государственному тоталитаризму и политическому прагматизму и сами являются выражением этой оппозиции. Именно в переломные моменты социокультурного развития, когда существующие ценностные ориентиры общества исчерпали себя, человек в поисках смысла своего бытия все чаще обращается к духовной сокровищнице общества, где постоянно воспроизводится "дух человечности и надежды".

Масштаб и глубина социальных катаклизмов, как и позитивные преобразования в жизни современного человечества, с необходимостью должны сопровождаться глубокими изменениями и в области духовного мира человека, в области его сознания. Весь ход современного общественно-исторического процесса свидетельствует, что проблема сознания является не просто актуальной темой теоретического исследования. Она, оставаясь теоретической и философской, все больше превращается в проблему величайшего практического значения, и разработка ее является настоятельным практическим требованием общественной жизни.

Следовательно, объективная потребность в духовном возрождении общества, в изменении сознания актуализировала развитие знаний о духовном, о сознании, а также о путях и методах их формирования.



Это и послужило основанием для выбора темы нашего исследования. В отечественной философской литературе категория сознания является одной из наиболее разработанных форм осмысления феномена духовного. Однако представляется необходимым проанализировать и уточнить сущность и содержание форм общественного сознания как специфических видообразований сознания, как форм духовной жизни общества, ибо данная тема пока не заняла должного места в философских исследованиях.

Степень разработанности проблемы. В современной философской литературе проблема сознания обсуждается в разнообразных аспектах, исследуются различные стороны его содержания, выделяются и анализируются его определенные виды, уровни, функции. Такое многообразие подходов обусловлено сложностью, полифункциональностью и многоуровневой организацией этого феномена. Остановимся на тех вопросах, которые непосредственно связаны с кругом проблем, рассматриваемых в настоящей работе.

Следует отметить, что проблемы сознания, его структуры, связи с духовной жизнью стали интенсивно изучаться в 60-х годах (В.Ж.Келле, М.Я.Ковальзон, Ф.В.Константинов, В.П.Тугаринов, А.Г.Спиркин, А.К.Уледов). В 70-80-х годах появился ряд работ, заметно изменивших наше понимание этой многообразной стороны развития общества, хотя большая часть этих исследований выполнена в традиции формально-классификационного описания содержания, структуры и функций общественного сознания. В этих публикациях тематика общественного сознания разрабатывается под углом зрения гносеологического и социологического подходов (А.И.Анищенко, А.И.Бурдица, В.А.Демичев, В.В.Журавлев, Л.И.Москвичев, В.А.Ребрин, А.К.Уледов, Б.А.Чагин).

В последнее время возрастает интерес к исследованию исходных положений материалистического понимания истории о соотношении общественного бытия и общественного сознания. Проблеме разработки принципов и методологии изучения общественной природы сознания посвящены работы Г.С.Батищева, В.И.Ватина, А.И.Горак, В.А.Грушина, К.Р.Мегрелидзе, В.М.Межуева, Ф.Т.Михайлова, Т.П.Матяш, Э.Ю.Соловьева, В.И.Толстых, В.Г.Федотовой, чьи конструктивные идеи во многом использованы автором при проведении исследования. Проведенная авторами работа дала основание для предельно упрощенных трактовок природы сознания. Особое внимание обращается в этих работах на методологические основы, принципы исследования, критикуется "аспектный" подход в изучении общественного сознания,

его предрасположенность к формально-категориальному анализу сознания.

При разработке темы важную методологическую роль обнаружили новые подходы в исследовании сознания, предпринятые в работах В.П.Зинченко, В.А.Лекторского, А.Н.Лоя, М.К.Мамардзшвили. В их работах речь идет о том, что сознание — это не столько функция мозга, сколько функция социальности, культуры; что сознание существует не только в виде рефлексии, но имеет и бытийные формы проявления. Это дало возможность рассматривать сознание и его формы в более широком аспекте — культурно-историческом, социально-онтологическом, мировоззренческом.

Сознание существует как сложноорганизованная система различных видообразований, каждое из которых имеет свою специфику. Из всего многообразия существующих компонентов сознания традиционно выделяются формы общественного сознания. Но философское исследование форм общественного сознания, их сущности ограничивается, как правило, рассмотрением специфики различных конкретных форм их существования. Исследованию морали посвящены работы А.А.Гусейнова, О.Г.Дробницкого, Р.В.Петропавловского, А.И.Титаренко, В.А.Титова, В.Н.Шердакова, искусство исследуют А.Л.Андреев, В.П.Иванов, М.С.Каган, В.И.Мазепа, В.А.Малахов, В.Ф.Рябов, В.И.Толстых, Е.П.Щудря, философию — Б.Т.Григорьян, В.А.Демьянов, Т.И.Ойзерман, Е.Н.Причепий, В.И.Шинкарук; науку — Г.Н.Волков, В.Ж.Келле, А.Н.Кочергин, Н.В.Мотрошилова; религию — Д.М.Угринович, В.Н.Шердаков, Л.Н.Митрохин; право — Б.А.Галкин, Д.А.Керимов; Л.С.Мамут; политику — Н.Б.Биккенин, Н.И.Михальченко.

Специфика различных форм общественного сознания традиционно выводилась из особенностей объекта и способа отражения; формы общественного сознания рассматривались как отражение различных видов общественных отношений (Уледов А.К.). В последнее время такая постановка вопроса все чаще ставится под сомнение (В.А.Вазюлин, А.И.Горак, А.Г.Спиркин, В.А.Титов). Эти авторы предлагают выделять деятельностные основания происхождения форм общественного сознания — каждую форму общественного сознания вызывает к жизни определенная общественная потребность, вытекающая из необходимости в обеспечении субъект-объектных условий деятельности.

Автор опирался также на работы, в которых исследуются проблемы духовной жизни общества, духовной деятельности, духовного производства (В.С.Бакиров, С.С.Батенин, Л.П.Буева, И.Ф.Ведин, Н.С.Злобин, Л.Н.Каган, В.М.Межуев, С.В.Пролев, В.И.Толстых,

В.Г.Федотова, В.И.Шенкман); специфика духовно-практического освоения мира (М.А.Булатов, Е.К. Выстрицкий, В.П.Иванов, В.Г.Табачковский, А.И.Иценко). Проведенный данными авторами анализ дал основание определить формы общественного сознания не только как формы отражения, формы мышления, но и как формы практически-духовного освоения мира, как регулятивные образования человеческого мироотношения.

Стремление исследовать формы общественного сознания как формы аккумуляции и трансляции социокультурного опыта с необходимостью требует привлечения работ, в которых разрабатываются вопросы содержания социокультурного опыта, а также анализируются механизмы его передачи и воспроизводства (А.И.Арнольд, Л.П.Буева, Давидович В.Е., Н.С.Злобин, Д.Н.Коган, Э.С.Маркарян, В.М.Межуев). В данных работах социальный опыт осмысливается как система способов человеческой деятельности, а также как средство накопления и сохранения исторически сложившихся формообразований культуры.

Для того, чтобы вычленив глубинные основания, организующие формы общественного сознания как специфические духовные феномены, использовались также работы, где рассматривается проблема структуры общественного сознания (А.И.Бурдина, Б.А.Грушин, В.И.Толстых, А.К.Уледов, Б.А.Чагин), а также анализируются основные формы социального знания и познания (И.В.Войченко, А.И.Горак).

Проблематика диссертации потребовала обращения к трудам, в которых предметом изучения являются различные аспекты проблемы деятельности и личности (Г.С.Батищев, В.П.Иванов, М.С.Каган, А.Н.Леонтьев, Е.В.Осичнюк, С.М.Шендрик), проблема идеального (Д.И.Дубровский, Э.В. Ильенков, Э.Г.Классен, М.А.Лифшиц), диалектика материального и идеального (В.С.Барулин, В.А.Демичев, В.И.Толстых, В.П.Иванов), проблема предметного воплощения культурных образований (С.Н.Гатальская, В.А.Малахов, В.М.Межуев, Э.С.Маркарян), диалектика опредмечивания и распредмечивания (Г.С.Батищев, О.Г.Дробницкий, В.А.Лекторский), социальные нормы (М.И.Бобнева, Е.Н.Пеньков, Э.Д.Плахов), социокультурные институты (Ю.П.Андреев, В.В.Кизима, Н.М.Коржевская, Н.Б.Костина).

Автор использовал также историко-культурные исследования М.М.Бахтина, А.Я.Гуревича, Д.С.Лихачева, А.Ф.Лосева.

Отдавая должное научной и практической значимости данных работ, следует отметить, что не все аспекты форм общественного сознания исследованы в них глубоко и всесторонне. К числу наименее разработанных относится вопрос о содержании и структуре форм об-

щественного сознания. До сих пор отсутствуют работы обобщающего философско-социологического характера, посвященные интегрированному анализу форм общественного сознания, выяснению сущности формы общественного сознания как таковой, безотносительно к ее особым проявлениям. В исследованиях отсутствует рассмотрение специфики форм общественного сознания в сравнении с другими видообразованиями сознания, не выделяются их отличительные признаки, сам смысл термина "форма" утерян.

Недостаточная разработанность этих вопросов обусловила выбор тем диссертационного исследования и формулировку его цели.

Целью настоящего исследования является определение специфики форм общественного сознания как видообразований сознания и их структуры, определение места форм общественного сознания в структуре социальной реальности.

Не претендуя на фундаментальность разработки этой сложной и многоплановой проблемы, автор для достижения поставленной цели ставит перед собой следующие задачи:

- определить исходные методологические принципы данного исследования, дать характеристику специфики теоретического исследования форм общественного сознания;
- выявить место форм общественного сознания в процессах структурирования человеческой деятельности; разработать концептуальные основания выделения форм общественного сознания в процессе осуществления человеческой деятельности; раскрыть источник и механизм становления форм общественного сознания в процессе осуществления деятельности человечества;
- рассмотреть роль и место форм общественного сознания в процессе воспроизводства и распространения социального опыта, их специфическую роль как средств аккумуляции, трансляции и организации социокультурного опыта;
- вычленив основные структурные компоненты формы общественного сознания, а также выявить их содержание и специфику функционирования; рассмотреть взаимосвязь данных компонентов в структуре форм общественного сознания.

Методологическую основу диссертации составляют положения марксизма о соотношении общественного бытия и общественного сознания (последние рассматриваются как конкретно-историческое единство объективных и субъективных компонентов человеческой деятельности и отношений), о необходимости изучения сознания как компонента реального процесса жизнедеятельности людей.

Важной методологической установкой явилось марксистское понимание соотношения деятельности и общественных отношений, положение о предметном характере человеческой деятельности, а также анализ объективных и субъективных факторов исторического процесса, диалектики материального и идеального.

В своем исследовании автор опирался также на сложившиеся в отечественной философской литературе деятельностный и социокультурный подходы к анализу природы общественного сознания и различных его видообразований. Это позволило рассматривать формы общественного сознания не только как формы отражения предметных свойств бытия, но и как компоненты социальной структуры, как формы освоения человеком социокультурного опыта.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются исследования по социальной психологии, истории культуры и др.

Научная новизна исследования состоит в концептуальном философско-методологическом исследовании проблемы содержания и структуры форм общественного сознания на основе применения системно-деятельностного подхода. В работе дается обобщенный, интегрированный анализ сути и специфики форм общественного сознания, их отличия от других видообразований сознания. В результате проведенного исследования диссертант пришел к следующим выводам, обладающим определенной степенью новизны:

- формы общественного сознания являются не только производными от бытия образованиями, вторичными по отношению к нему, но и необходимыми структурными элементами самой действительности, объективно существующими наряду с другими социальными явлениями; это бытийность, "оформление" сознания в виде компонентов социальной реальности;

- формы общественного сознания представляют собой не просто "слепки" действительности, идеальное ее отражение, а формы духовной жизни общества, универсальные виды духовно-практического освоения мира, регулятивные средства человеческого мироотношения; они являются конкретным механизмом перевода содержания сознания в бытие, в реально-практическую деятельность;

- в содержании форм общественного сознания запечатлен опыт духовного освоения действительности предшествующими поколениями, в них отражены постоянные и обязательные моменты деятельности как субъект-объектной связи;

- формы общественного сознания обеспечивают взаимосвязь и взаимодействие между человеком и обществом, так как, с одной сто-

роны, они транслируют индивиду накопленный социокультурный опыт и являются конкретным способом передачи общекультурного уровня опыта поколений на индивидуально-личностный уровень освоения, а с другой – являются механизмом обогащения социокультурного опыта достижениями индивидуальной жизнедеятельности;

– в структуре форм общественного сознания можно выделить совокупность идеальных компонентов, их предметное воплощение, которое совершается путем специфических форм деятельности, осуществляющихся в соответствующих видах отношений, а также социокультурные институты, благодаря которым сама эта деятельность становится возможной.

Эти положения и выносятся на защиту.

Научно-практическая значимость работы. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в последующей разработке теоретико-методологических вопросов изучения духовной жизни общества, проблем сознания, идеального, культуры, а также найти применение в процессе поиска практических путей духовного возрождения общества. Ряд положений диссертации могут служить методологической основой для анализа понятийно-категориального аппарата смежных философских дисциплин.

Основные положения диссертации могут быть использованы при чтении нормативных курсов и проведении семинарских занятий по философии по темам: "Проблема человека в философии", "Сознание", "Культура и цивилизация", "Проблема ценностей в жизни человека и общества", а также в процессе чтения нормативного курса по теории культуры.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались автором на региональной научно-практической конференции "Социальные аспекты Продовольственной программы СССР" (Умань, сентябрь 1984 г.), на V Всесоюзных философских чтениях молодых ученых "Материалистическое понимание истории: закономерности, потребности, идеалы" (Москва, сентябрь 1985 г.), на I Республиканской школе молодых философов (Алушта, март 1985) "Проблемы коммунистического воспитания: мировоззрение и культура", на IV Республиканской школе молодых философов "Личность: бытие и действие" (Алушта, октябрь 1989), на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Тернопольского института народного хозяйства (1984–1989 гг.), а также на заседании кафедры философии философского факультета Киевского государственного университета им. Т.Г.Шевченко. Основное содер-

жание работы изложено в 5 публикациях.

Структура диссертации и логика изложения материала обусловлены поставленной целью и задачами исследования. В I-ой главе раскрываются методологические основания исследования форм общественного сознания, а также исследуются содержание и сущность форм общественного сознания как специфических видообразований сознания. Во второй главе речь идет о структуре форм общественного сознания, которая включает в себя определенное идеальное содержание, предметное воплощение, а также деятельность определенных институтов и отношения, которые функционируют в рамках каждой из форм общественного сознания.

Диссертация состоит из введения, двух глав (подразделенных на пять параграфов) и заключения. К тексту прилагается список основной использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, проводится анализ степени ее научной разработанности в современной философской литературе, формулируются цель и задачи исследования, определяются методологические основания для их решения, раскрывается научная новизна положений, выносимых на защиту, теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава – "Специфика форм общественного сознания как видообразований сознания" – посвящена раскрытию методологических принципов исследования, а также выяснению специфики форм общественного сознания в сравнении с другими видообразованиями сознания. В первом параграфе – "Методологические основания исследования форм общественного сознания" – раскрываются особенности современного состояния проблемы, дается критический обзор основных аспектов изучения различных видообразований сознания, излагается и обосновывается выбранный подход изучения содержания и структуры форм общественного сознания.

Подчеркивается, что сознание имеет своеобразные бытийные формы выражения. Сознание следует рассматривать не только как производное от действительности образование, вторичное по отношению к ней, но и как необходимое духовно-практическое отношение в самой действительности, объективно существующее наряду с другими социальными явлениями. Для адекватного воспроизведения содержания и внутренней структуры общественного сознания его необходимо изучать не изолированно, а в качестве общественной подсистемы, как

важнейшее подразделение всей общественной структуры.

Отмечается, что несмотря на свою методологическую значимость, а также достаточно широкое использование понятия "форма общественного сознания", оно не получило еще адекватного отражения в философской теории и нуждается в фундаментальном философском обосновании.

Диссертант, проанализировав представленные в современной отечественной литературе точки зрения на проблему исследования содержания и структуры формы общественного сознания, формулирует существо своего подхода к этой проблеме. Основываясь на результатах проведенного анализа, он делает вывод о том, что адекватное решение данного вопроса не может быть получено путем выделения различных аспектов в изучении природы общественного сознания. Предлагается в основу выделения и существования различных форм общественного сознания положить деятельностный принцип, признающий деятельность сущностной характеристикой человеческого бытия. Отмечается, что причиной, вызывающей появление различных форм общественного сознания, является прежде всего социальное бытие человека, деятельность в самом широком смысле этого слова.

Под "формами общественного сознания" понимается определенное идеальное содержание, обусловленное необходимостью духовно-отражательного обеспечения целостной человеческой деятельности, а также бытийное выражение этого идеального содержания в предметах, социальных институтах, отношениях.

Во втором параграфе - "Содержание и сущность формы общественного сознания" - автор попытался определить место формы общественного сознания в процессах структурирования человеческой деятельности, разработать концептуальные основания выделения формы общественного сознания в процессе осуществления человеческой деятельности. Обосновывается подход к содержанию формы общественного сознания как к формам аккумуляции и трансляции социокультурного опыта. Традиционный гносеологический подход к трактовке форм общественного сознания как форм отражения различных видов общественных отношений в последние годы начал пересматриваться, дополняться деятельностным подходом, в соответствии с которым формы общественного сознания предстают как необходимые условия субъектного обеспечения деятельности.

Анализ форм общественного сознания как части, элементов практической жизнедеятельности предполагает, в конечном счете, выход

из узких рамок их гносеологического анализа и позволяет проследить процесс перевода общественных знаний, ценностей, норм, представлений в процесс деятельности человека. Рассмотрение форм общественного сознания в мировоззренческом аспекте, т.е. в связи с практикой и культурой, ведет к тому, что существование различных форм общественного сознания выводится не по предметам, объектам отражения, а исходя из "целей и ценностей человеческого общества".

Для того, чтобы осуществлялась жизнедеятельность общества, необходимо наличие объектов с их материальными свойствами, а также наличие определенных субъектных качеств, то есть, духовных моментов, как организующих форм деятельности. Чтобы успешно действовать, человек должен опираться на опыт освоения окружающего мира. Идеальное отражение и обобщение выявленных свойств и качеств объекта находит свое выражение в такой форме общественного сознания как наука. Эмоционально-чувственное переживание человеком мира транслируется от поколения к поколению в искусстве. Для регулирования субъект-субъектных отношений существуют нравственная, политическая и правовая формы сознания. Субъектные качества человека неразрывно связаны с мировоззренческим отношением к миру и другим людям. Философия и религия как раз и являются способами обеспечения этой взаимосвязи. Следовательно, различные духовные образования выделяются по мере того, как у общества возникает потребность в фиксации и трансляции определенных представлений, взглядов, идей, ценностей с целью формирования и регулирования отношений людей в обществе.

Таким образом, для непрерывного осуществления деятельности используется опыт освоения действительности предшествующими поколениями, который зафиксирован в содержании форм общественного сознания. В них в идеальных формах снят опыт материального преобразования человеком мира, отражены постоянные и обязательные моменты деятельности как субъект-объектной связи. Каждая форма общественного сознания отражает различные условия деятельности, но в целом вся совокупность форм обеспечивает функционирование деятельности как определенной целостности. Каждую форму общественного сознания вызывает к жизни определенная потребность, вытекающая из необходимости субъектного обеспечения процесса жизнедеятельности общества. Многообразие форм общественного сознания обусловлено развитием всей общественно-исторической практики,

а не просто структурой общественных отношений. Следовательно, можно сделать вывод о том, что формы общественного сознания — это идеальное выражение материально-преобразующего содержания деятельности, в них зафиксированы определенные духовные состояния, которые превращаются в социальные условия осуществления деятельности каждого последующего поколения.

В процессе функционирования форм общественного сознания происходит перевод общекультурного уровня опыта поколений на индивидуально-личностный уровень понимания и действия. В этой связи функционирование форм общественного сознания предстает как механизм перехода внешней культуры во внутренний мир человеческой духовности, как способ передачи всеобщности человеческого опыта к конкретному индивиду.

Формы общественного сознания рассматриваются не просто, как формы идеального отражения действительности (познавательного и ценностного, обыденного и систематического), а как формы духовной жизни общества, т.е. различные, хотя и взаимосвязанные области духовной деятельности, духовных отношений с особыми организационно-практическими формами и учреждениями.

В исследовании проводится мысль о том, что такое видообразование сознания как "форма общественного сознания", являясь способом духовно-практического освоения действительности, а не просто отражением каких-то предметных свойств бытия, является компонентом социальной реальности, компонентом бытия, включая в свое содержание не просто совокупность различных идей, теорий, взглядов, но и опредмечивание этого идеального содержания в процессе деятельности человека и при помощи функционирования различных социокультурных институтов.

Воздействие идей на материально-преобразующую деятельность осуществляется через систему бытийных воплощений сознания. Необходимы также соответствующие виды деятельности по созданию, репродуктивному социальным предметностям. Деятельность осуществляется в определенных видах общественных отношений. Она становится возможной благодаря наличию социокультурных институтов. Следовательно, и эту деятельность, и данные отношения неправомерно было бы исключать из сферы духовной жизни, из сферы общественного сознания. Думается, что формы общественного сознания являются таким видообразованием сознания, которое и включает в себя все эти компоненты. Они являются конкретным механизмом,

который как бы "переводит" содержание сознания в бытие, в реально-практическую деятельность. Форма - это "оформление" сознания в социальных реальностях, предметных воплощениях. Таким образом, формы общественного сознания являются частью бытия.

Во второй главе - "Структура форм общественного сознания" - выделяются основные структурные элементы форм общественного сознания: 1) идеальные компоненты, являющие собой надъиндивидуальные категориально-нормативные образования; 2) предметности, являющиеся материализацией опыта идеального освоения действительности; 3) специфические виды деятельности, осуществляющиеся в форме отношений, в процессе функционирования которых создается предметное воплощение; 4) социокультурные институты, регулирующие процесс освоения социокультурного опыта.

Согласно выделенной структуре форм общественного сознания вторая глава делится на три параграфа, в которых соответственно проводится анализ этих выделяемых структурных компонентов, подчеркивается специфика их функционирования, исследуется их взаимосвязь.

В первом параграфе - "Идеальные компоненты в структуре форм общественного сознания" - выделяются и анализируются несколько точек зрения на проблему идеального. В данном параграфе под идеальными компонентами в структуре форм общественного сознания понимается функционирование чисто духовных, "объективных мыслительных форм".

Идеальный уровень освоения действительности не сводится только к познанию и мышлению, к "всеобщему общественному знанию", к "всеобщему интеллекту" (К.Маркс), хотя знаниевый компонент постоянно присутствует в различных формах духовного освоения действительности. Освоение мира не сводится только к теоретическому аспекту, содержание его значительно шире, включая, например, оценочный момент и т.д. Следовательно, сфера объективных мыслительных форм значительно расширяется, касаясь как категорий, так и других форм объективации сознания. Исходя из этого, автор предлагает формулировку: "объективные духовные формы". Это надъиндивидуальные, надличностные объективированные духовные образования, отличительным признаком которых является всеобщность, интерсубъективность и транссубъективность. Но "надличностное" нельзя понимать как "внеличностное", т.е. совершенно независимое от конкретных личностей, ибо хотя эти образования и выступают по

отношению к существующим индивидам надличностными образованиями, которые как бы "заданы" по отношению к каждой личности, осваивающей социокультурный опыт, но тем не менее все эти образования были созданы в процессе духовного освоения действительности предшествующими поколениями.

Этот слой представляет собой надиндивидуально существующую совокупность знаний, ценностей и т.д., которые в качестве определенной системы смыслов и общественных норм регулируют жизнедеятельность субъекта, устанавливают соответствие и преодолевают противоречие между значением и смыслом, являются средством построения новых социальных смыслов. Ценности и смыслы культурной жизни связывают индивидов с прошлым, транслируют опыт прошлой жизнедеятельности. В смыслах и значениях культуры воплощен духовный опыт поколений, где личное вплетено в широкий контекст предметно-практических и социально-исторических воплощений.

Эти надличностные духовные образования не являются жесткими упорядоченными структурами, которым с необходимостью должно подчиняться индивидуальное сознание. В действительности это "открытая система", представляющая индивидуальному сознанию возможность широкого выбора существующих структур, а также создание новых.

В исследовании проводится мысль, что природу идеальных компонентов структуры форм общественного сознания, ее особенности и внутреннее содержание можно глубоко осмыслить лишь в случае, если рассматривать их в органическом единстве со всеми структурными элементами форм общественного сознания, которые условно выделены в первой главе.

Во втором параграфе - "Предметное воплощение идеального в структуре форм общественного сознания" - подчеркивается, что хотя любые видообразования сознания имеют свойство опредмечиваться, специфика предметностей, выделяемых в структуре форм общественного сознания, состоит в том, что каждая из форм имеет свои, свойственные ей, бытийные, предметные формы, например, содержание эстетической формы сознания опредмечивается в произведениях искусства, научной формы сознания - в научных трудах, политической - в политической символической.

Под предметностями, существующими в структуре форм общественного сознания, понимаются определенные объективные образования, имеющие "телесное бытие" в виде реально существующих предметных образований культуры, являющиеся результатом воплощения

идеального содержания общественного сознания, т.е. это произведения искусства, научные труды, философские трактаты, правовые нормы, моральные императивы, политическая символика, культовая символика - представляющие собой материальное воплощение идеального, способ реального существования последнего. Это так называемые "отделимые предметы", т.е. различные виды продуктов человеческой деятельности и человеческих отношений, в которых сознание как бы "перешагнуло" за грань собственного бытия, "угасло", "завершилось", "отложилось", приобрело форму инобытия, т.е. бытия, в определенной мере независимого от субъекта.

Предметное воплощение сознания, существующее в объективированной форме - это не просто выражение субъективного состояния того или иного индивида, а претендующий на общезначимость результат духовного освоения и претворения действительности. Идеальные образования, облекаясь в материальные формы и становясь элементом объективной реальности, приобретают независимое от индивидуального сознания, объективно-реальное существование и начинают функционировать как самостоятельные образования, приобретают относительно самостоятельный собственный путь существования.

Предметное воплощение форм общественного сознания является сферой внегенетического накопления социокультурной информации, своеобразным хранилищем результатов и достижений духовной деятельности и выступает важнейшим фактором формирования духовных качеств человека.

Таким образом, предметности в структуре форм общественного сознания, будучи выражением, материализацией их идеального содержания, способствуют передаче социокультурного опыта субъекту деятельности, его освоению, а также включению способностей, знаний, чувств индивида в совокупный социокультурный опыт. Формы предметности являются своеобразным каналом связи между предшествующими и последующими поколениями людей, в результате чего мы вправе говорить о их роли в осуществлении социокультурной преемственности.

В третьем параграфе - "Деятельность, отношения и социокультурные институты в структуре форм общественного сознания" - автор обращается к анализу деятельности, ибо она является системообразующим элементом, благодаря которому сохраняется целостность таких видообразований сознания как мораль, искусство, наука и т.д. Ни идеальное содержание сознания, ни его материализация в про-

дуктах культуры еще не делает формы общественного сознания реально существующими. Так же, как и в целом социальный процесс не может осуществляться вне живой, реальной деятельности, так и формы общественного сознания /как необходимый момент деятельности/ действительно "оживают" лишь в процессе деятельности в форме функционирования ее в определенных видах общественных отношений. Каждая форма общественного сознания формирует и свой вид деятельности, проявляющийся в практике материализации идеальных процессов.

В рамках каждой из форм общественного сознания создается особая система деятельности по производству, хранению, трансляции и восприятию различных духовных ценностей, т.е. духовная деятельность социально организовывается в виде особого духовного производства. В процессе духовного производства создаются способы передачи всего того сложного многообразного мира идеальных продуктов, которые объективируются в процессе функционирования форм общественного сознания.

Благодаря деятельности становится возможным: 1) опредмечивание идеального содержания форм общественного сознания в виде различных предметностей, а, следовательно, делается возможным бытие социального опыта (в смысле совокупности достижений культуры); 2) деятельность предполагает также взаимное общение сознаний отдельных индивидов; 3) становится возможным постоянное бесконечное обогащение социального опыта, его сохранение во времени и в пространстве, а также передача различных способов освоения действительности последующим поколениям. Духовная деятельность не может осуществляться помимо отношений между людьми, они не привносятся откуда-то извне, а являются имманентным продуктом деятельности, формой и способом осуществления человеческой предметной деятельности.

Таким образом, в рамках каждой формы общественного сознания происходит опредмечивание ее идеального содержания в процессе реализации определенного вида деятельности, осуществляемого в форме отношений.

Для того, чтобы осуществлялась деятельность по опредмечиванию идеального содержания форм общественного сознания, наряду с другими факторами необходимо наличие социокультурных институтов (форм совместной деятельности людей по производству, хранению

и передаче духовной продукции), которые обеспечивают процесс становления идей, ценностей в качестве явлений общественного сознания и их последующее функционирование на этом уровне. Социокультурный институт предполагает наличие определенной группы людей с их объективным положением, ролями и нормами, формализующими связи между ними.

Сутью институционализации является установление определенных правил действия и обеспечение выполнения этих правил путем введения соответствующих норм, а также путем создания различных социальных организаций, учреждений, выполняющих коммуникативную роль и контролирующих содержание социальной информации.

В рамках форм общественного сознания функционирует разветвленная система общественных институтов в сфере политической деятельности (государственный аппарат, политические организации), разнообразие формы социального упорядочения деятельности в области искусства (творческие союзы, театры, киностудии, концертные организации, музеи), развитая система социальных институтов в области правосудия, сеть учреждений науки, системы образования и воспитания, религиозные учреждения. Данные институты выполняют функции производства и распределения духовных ценностей, хранения и передачи их последующим поколениям. Именно в процессе выполнения этих функций социальные институты осуществляют регулирующее воздействие на общественную жизнь, обеспечивают социализацию индивидов.

Автор делает вывод о том, что институты наряду с определенными видами деятельности и отношений также входят в структуру традиционно выделяемых форм общественного сознания, способствуя своим функционированием опредмечиванию идеальных компонентов сознания.

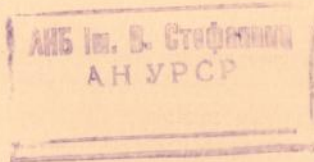
В заключении содержится обобщение изложенных в диссертации положений, формулируются основные выводы и определяются некоторые возможные направления дальнейшего исследования проблемы.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях:

1. К вопросу о формировании эстетических потребностей у труженников села// Социальные аспекты Продовольственной программы СССР: Тез. докл. регион. науч.-практ. конф.- Умань, 1984.- С.141-143 (в соавторстве).
2. Специфика функционирования эстетической формы сознания в

- условиях совершенствования социализма// Проблемы развития производственных отношений и социалистического образа жизни в условиях совершенствования социализма.- Тернополь, 1986.- С. 105-114.- Рукопись деп. ИНИОН АН СССР №29436 от 15.05.1987.
3. О путях формирования духовности// Актуальные проблемы воспитания учащейся молодежи/ На материалах г. Тернополя/: Научно-методический сборник.- Вып. I.- Тернополь, 1989.- С.40-44.
 4. Роль искусства в формировании целостного человека как субъекта общественных отношений// Общественные отношения и формирование нового человека/ Рук. авт. кол. А.И.Комарова/.- Львов: "Свит", 1990.- С.185-191.
 5. К вопросу о структуре форм общественного сознания// Проблемы фило-офии: Респ.межведом. науч. сб.- Киев, 1991.- Вып.88.
/На укр.яз./

Т. Шиня



Подписано к печати 7.05.1991 г. Формат бумаги 60 x 84¹/₁₆.
Печать офсетная ротопринтная. Бумага белая писчая. Объем 1 печатный лист. Заказ 717. Тираж 100.

Тернополь, ул. Над Ставом, 10. Областное управление статистики.
Отдел оперативной полиграфии.

1025.327

AB 25.327

183

233