

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА

---

На правах рукописи

БЫВАЛИНА Галина Владимировна

РУССКИЕ ГЛАГОЛЫ С ОТВЛЕЧЕННЫМ ЗНАЧЕНИЕМ СОЕДИНЕНИЯ:  
ИХ СЛОВАРНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, СИНТАКСИЧЕСКАЯ  
ПАРАДИГМА И СУБЪЕКТНЫЕ СВЯЗИ

Специальность 10.02.01 - Русский язык

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва - 1991



Работа выполнена в Отделе грамматики и лексикологии Ин-  
ститута русского языка АН СССР.

Научный руководитель - член-корреспондент АН СССР  
Н. Ю. ШВЕДОВА

Официальные оппоненты - доктор филологических наук,  
профессор И. С. УЛУХАНОВ

- кандидат филологических наук,  
доцент К. В. ГАБУЧАН

Ведущее учреждение - Университет Дружбы народов  
им. П. Лумумбы

Защита диссертации состоится "24" 06 1991 г.  
в 15 часов на заседании специализированного совета  
при Институте русского языка АН СССР (121019,  
Москва, ул. Волконка, 18/2).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института  
русского языка АН СССР.

Автореферат разослан "26" 05 1991 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
кандидат филологических наук

В. Н. БЕЛОУСОВ

Диссертация посвящена исследованию русских глаголов с отвлеченным значением соединения: их словарной характеристике, синтаксической парадигме и субъектным связям.

Группа глаголов с отвлеченным значением соединения как лексическое множество, подчиняющееся определенным синтаксическим законам, до настоящего времени не была предметом всестороннего изучения. Отсутствует лексикографическое описание таких глаголов, что объясняется, по-видимому, неверными представлениями о легкости внутренней структуры значения глаголов. Не случайно толковые словари дают немало круговых определений. Наша актуальная задача — показать различие глаголов с отвлеченным значением соединения, их индивидуальное лицо, устранить круговые определения, неточности и противоречия, связанные с алфавитным описанием этих глаголов в словарях.

Недостаточно изучен вопрос о синтаксическом потенциале исследуемых глаголов, т. е. о наличии при глаголе тех или иных позиций и принадлежавших языку правил их заполнения. Это относится прежде всего к субъектным связям. Такое положение, на наш взгляд, обусловлено тем, что внимание лингвистов привлекали в основном глаголы с конкретным значением соединения, называющие процессы производственной деятельности человека (А. В. Просьянкина, О. Н. Амищева, А. Г. Полукарова). Поэтому актуальным является изучение лексико-семантической структуры русских глаголов с отвлеченным значением соединения, их синтаксической парадигмы и субъектных связей. Интерес к исследуемым глаголам объясняется их коммуникативной значимостью, связанной с процессами интеллектуальной деятельности человека и, следовательно, широким употреблением этих глаголов.

Ин-т. В. Стефанова  
АН УРСР

Цель исследования заключается в решении трех основных вопросов:

1) представить глаголы с отвлеченным значением соединения как достаточно четко очерченную лексическую группу внутри общей системы русского глагола;

2) показать возможность решения вопроса о синтаксической парадигме типа;

3) изучить синтаксический потенциал глаголов.

В соответствии с поставленной целью необходимо было решить следующие конкретные задачи:

- определить границы группы глаголов с отвлеченным значением соединения применительно к языковому состоянию XIX-XX вв. в опоре на толковые словари русского языка: "Толковый словарь русского языка" под ред. Д.Н.Ушакова, "Словарь современного русского литературного языка" в 17-ти томах, "Словарь русского языка" в 4-х томах под ред. А.П.Евгеньевой, "Словарь русского языка" С.И.Ожегова под ред. Н.Ю.Шведовой 21-го и 23-го изданий;

- специально осуществить лексикографический анализ имеющих в распоряжении исследователя глаголов в опоре как на уже существующий, так и на новый и достаточно иллюстративный материал;

- пользуясь понятием синтаксической парадигмы применительно к исследуемым глаголам, выявить и описать такую парадигму, определить условия ее полноты или неполноты, установить типы парадигм;

- изучить лексико-грамматические способы выражения субъектных связей и их варьирование под углом зрения синтаксической парадигмы глаголов, описать типы субъектов.

Метод исследования. Поставленные в исследовании задачи ре-

шаются путем сопоставления словарных дефиниций, структурно-семантического и функционального анализа изучаемых единиц.

Материал исследования. Материалом для исследования послужили соответствующие статьи в названных толковых словарях русского языка и собственная картотека автора, составленная на основе художественной и публицистической литературы XIX-XX вв.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования. В работе впервые специально осуществлена словарная характеристика глаголов с отвлеченным значением соединения, объединенных общим семантическим инвариантом и распределенными между отдельными глаголами (или их значениями) дифференциальными признаками; выявлена и описана синтаксическая парадигма и ее типология применительно к исследуемым глаголам; впервые предпринята попытка изучения синтаксической сочетаемости глаголов путем осуществления анализа сочетаемостных свойств всех предикативных форм глагола.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы в лексикографической практике, в спецкурсах, в практике преподавания русского языка как иностранного.

Апробация работы. По проблематике диссертационного исследования были прочитаны доклады на XXIV Научно-теоретической конференции молодых ученых и специалистов УДН им. П. Думубы (Москва, 1990) и на XII Научной конференции болгарских аспирантов в СССР с международным участием (Москва, 1991). Основные положения работы обсуждены и одобрены на заседании отдела грамматики и лексикологии Института русского языка АН СССР.

Композиция работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения; в приложениях даны словоуказатель глаголов,

указатель литературных источников, список использованной литературы и принятые сокращения.

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цели и задачи исследования, а также содержится обзор специальной литературы.

В первой главе "Словарная характеристика глаголов с отвлеченным значением соединения" проанализированы все соответствующие материалы толковых словарей русского языка, выявлены круговые определения значений глаголов, упорядочены и уточнены словарные дефиниции, а в некоторых случаях усовершенствовано описание самой семантической структуры глагола.

Во второй главе "Синтаксическая парадигма глаголов с отвлеченным значением соединения" построены и описаны синтаксические парадигмы соответствующих глаголов, определены условия полноты или неполноты парадигм, установлены их типы.

В третьей главе "Субъектные связи глаголов" исследованы лексико-семантические способы выражения субъектных связей под углом зрения синтаксической парадигмы изучаемых глаголов, представлены типы субъектов.

В заключении изложены основные выводы диссертационного исследования.

### Содержание работы

Предметом диссертационного исследования являются те отвлеченные значения глаголов, в которых семантический инвариант "соединить - соединиться" не осложнен узкими конкретными семами.

Критериями для выделения отвлеченных значений исследуемых глаголов послужили: наличие в глаголе названного семантического инварианта; семантика субъекта или объектов, обозначающих

либо абстрактное понятие, либо конкретный предмет со значением лица. Обозначение такими глаголами соединения слов, называющих конкретные предметы, возможно в том случае, когда такое соединение воспринимается кем-то (воспринимающим субъектом). Например: "Я остановился у двери и стал смотреть; но глаза мои были так заплаканы, что я ничего не мог разобрать; все как-то странно сливалось вместе; свет, парча, бархат, большие подсвечники, розовая, обшитая кружевами подушка, венчик, чепчик с лентами и еще что-то прозрачное, воскового цвета" (Л.Толстой. Детство). "Мне очи застит туман, сливаются вещи и лица. И только красный тюльпан Тюльпан у тебя в петлице" (А.Ахматова. Смятенке). "О девочка, все связано с тобов: морской весны первоначальный цвет, окраина в дыму, тремвай с бою, холодный чай, нетронутый обед..." (О.Берггольц).

В лексико-семантической классификации русского глагола, принципы которой разработаны Н.Ю.Шведовой<sup>1)</sup>, глаголы с отвлеченным значением соединения занимают место глаголов означающих.

Как справедливо пишет Ш.Балли, группы слов, как предмет исследования, должны объединяться "вокруг одного слова, выражающего основной смысл, общий для всех синонимов, причем в наиболее рассудочной и наименее эмоциональной форме"<sup>2)</sup>. Таким сло-

<sup>1)</sup>Шведова Н.Ю. Лексическая классификация русского глагола (на фоне чешской семантико-компонентной классификации) //Славянское языковедение: IX Международный съезд славистов. - М.: Наука, 1983. - С.313.

<sup>2)</sup>Балли Ш. Французская статистика. - М.: Наука, 1961. - С.131.

вом в нашей группе являются глаголы соединить и соединиться. К глаголам с отвлеченным значением соединения относятся: соединить - соединять, соединиться - соединяться, объединить - объединять, объединиться - объединяться, связать - связывать, связаться - связываться, скреститься - скрещиваться, слить - сливать, слиться - сливаться, смешать - смешивать, смешаться - смешиваться, совместить - совмещать, совместиться - совмещаться, совокупить - совокуплять, совокупиться - совокупляться, сомкнуть - смыкать, сомкнуться - смыкаться, сопрячь - сопрягать, сопрячься - сопрягаться, сочетать - сочетаться, сочленить - сочленять, сочленился - сочленяться, спаять - спаивать, спаяться - спаиваться, сплавить - сплавлять, сплавиться - сплавляться, сплести - сплетать, оплестись - сплетаться, сплотить - сплачивать, сплотиться - сплачиваться, срастить - сращивать, срастись - срастаться, сцепить - сцеплять, сцепиться - сцепляться.

Принадлежность таких глаголов к общей системе глаголов, обозначающих как действие, так и состояние позволяет обратиться к лексико-семантическому анализу каждого из исследуемых глаголов с точки зрения того общего и различного, что существует в слове, обеспечивает его место и сохранность в этой системе.

Лексико-семантический анализ исследуемой группы глаголов, установление состава и границ этой группы позволили получить непротиворечивые и неперекрещивавшиеся определения. Наряду с общностью семантической доминанты, представленной самостоятельными лексемами "соединить" и "соединиться", формулы толкований включают дифференциальные компоненты, конкретизирующие значение каждого из глаголов, который входит в лексическую группу. Основные виды дифференциальных компонентов следующие: I) значе-

ние результата соединения, согласно которому образуется или не образуется новая неделимая целостность. Из 35-ти исследованных единиц 8 глаголов заключают в себе такое значение: слить, слиться, спаять, спаяться, сплавить, сплавиться, срастить, срастись; 2) характер субъекта (или объектов): субъект одушевленный или неодушевленный, субъект конкретный или абстрактный, субъект единичный или множественный, субъект однородный или разнородный, субъект делимый или неделимый; 3) указание на то, каким образом осуществляется действие соединения, либо на то, сопровождается ли оно другим сходным действием. В словарное определение глагола вводится квалификатор со значением способа действия, выраженный наречиями: вместе (совместить, совокупить, совокупиться), одновременно, совместно (совместиться), прочно, неразрывно (спаять, спаяться), тесно (сплотиться); словосочетаниями: в каком-н. единстве, согласовании (соединиться), вместе, одно наряду с другим в каком-н. единстве, согласовании (соединить);

деепричастиями: приведя к единству, сплоченности (объединить), совмещая (смешать), совмещаясь (смешаться), соположив, сопоставив (сопять).

Специально осуществленный лексикографический анализ глаголов с отвлеченным значением соединения показал, что такие глаголы представляют достаточно четко очерченную лексическую группу внутри общей системы русского глагола, обладающую общими значениями и теми дифференциальными признаками, которые распределяются между отвлеченными значениями и делают необходимым существование каждого из глаголов в языке. Это позволило поставить вопрос о таких синтаксических характеристиках, которые могут рассматриваться как принадлежащие группе в целом. В

диссертации эти характеристики исследуются под углом зрения синтаксической парадигмы глагола (см. стр. II).

Понимание парадигмы в синтаксисе получило широкое развитие применительно к предложению. Одни исследователи строят синтаксическую парадигму в опоре на предикативные компоненты (Н.Ю. Швадова, Г.К. Касимова), другие - в опоре как на предикативные, так и на непредикативные компоненты (Е.А. Седельников, Б.Н. Головин, И.И. Меньшаков и др.), третьи - в опоре на разграничение конструктивного и коммуникативного аспектов синтаксиса (И.И. Ковтунова, И.П. Распопов, В.З. Панфилов). Однако общее направление научного поиска в разработке понятия синтаксической парадигмы определяется разграничением межмодельных и внутримодельных преобразований предложения. Как справедливо отметил М.Я. Блох, "парадигматический синтаксис - не завершенная, а складывающаяся область лингвистического изучения, и по мере продвижения его исследований совокупность относящихся сюда понятий будет возрастать и уточняться, а проблематика обновляться"<sup>1</sup>.

В диссертации под синтаксической парадигмой или предикативной парадигмой глагола понимается принадлежащий языку закрытый ряд элементарных синтаксических конструкций, в которых формы соответствующего глагола способны выступать в качестве предиката. Такой подход можно считать еще одним шагом в изучении синтаксической парадигматики. Он позволяет грамматисту специально изучить лексический класс в свете принадлежащих этому классу синтаксических категорий.

Описание синтаксической парадигмы глаголов с отвлеченным

<sup>1</sup> Блох М.Я. Проблемы парадигматического синтаксиса (на мат. англ. языке). Автограф. дисс... д-ра филол. наук. - М., 1976. -

значением соединения опирается на следующие основные положения:

1. Синтаксическая парадигма глагола выступает как закрытый ряд предикативно функционирующих форм глагола в рамках строго исчисленных синтаксических конструкций.

2. Синтаксическая парадигма глагола существует и выявляется в строго определенной системе.

3. Открывает парадигму исходная форма – синтаксический индикатив двукомпонентного предложения, который существует в формах трех синтаксических времен: настоящего, прошедшего и будущего, а также синтаксические ирреальные наклонения: сослагательное и побудительное.

4. В качестве представителя глагола борется видовая пара, члены которой ведут себя не безразлично по отношению к той или иной конструкции.

5. Синтаксическая парадигма глагола рассматривается как микросистема, обладающая собственным набором специальных форм со значением субъекта, строго распределенных между членами парадигмы.

Соответствующее правило выбора иллюстрируется речениями и цитатным материалом.

Синтаксическая парадигма применительно к исследуемым глаголам существует как полная и неполная. Синтаксическая парадигма оказывается полной, если имя, называющее субъект, обозначает одушевленный предмет. Синтаксическая парадигма оказывается неполной, если имя, называющее субъект, обозначает неодушевленный предмет.

Модель полной синтаксической парадигмы глагола соединить – соединять может быть представлена в виде матрицы, объединяющей

16 позиций.

1 позиция. Глагол в спрягаемой форме – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим – именем в им.п. (Он соединяет литературную работу с научными исследованиями.)

2 позиция. Сочетание инфинитива с фазовым глаголом – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим. (Он начинает соединять литературную работу с научными исследованиями.)

3 позиция. Сочетание инфинитива с модальным глаголом – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим. (Он должен соединить литературную работу с научными исследованиями.)

4 позиция. Сочетание инфинитива с модальным предикативом – предикат двукомпонентного не подлежащно-сказуемого предложения. (Ему нужно соединить литературную работу с научными исследованиями.)

5 позиция. Сочетание инфинитива с причастным предикативом – предикат двукомпонентного не подлежащно-сказуемого предложения. (У него / им решено соединить литературную работу с научными исследованиями.)

6 позиция. Инфинитив как главный член при безличном глаголе – предикат двукомпонентного не подлежащно-сказуемого предложения. (Ему хочется соединить литературную работу с научными исследованиями.)

7 позиция. Инфинитив – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим – именем. (Ему /у него/ для него главное – соединить литературную работу с научными исследованиями.)

8 позиция. Инфинитив – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим – инфинитивом. (Для него /ему жить творчески – это соединять литературную работу с научными исследованиями.)

9 позиция. Инфинитив и отрицательное местоименное слово-

предикат двукомпонентного не подлежащего-сказуемого предложения. (Ему незачем соединять литературную работу с научными исследованиями.)

I0 позиция. Краткое страдательное причастие - предикат двукомпонентного предложения с подлежащим. (У него/им литературная работа соединена с научными исследованиями.)

I1 позиция. Глагол в форме 2 л. ед.ч. - предикат обобщенно-личного предложения. (Здесь /тг'1/ в институте соединить литературную работу с научными исследованиями.)

I2 позиция. Глагол в форме 3 л. мн.ч. - предикат неопределенно-личного предложения. (Здесь /там/ в институте соединяют литературную работу с научными исследованиями.)

I3 позиция. Инфинитив - главный член инфинитивного предложения со значением побуждения, направленного к адресату. (Ему соединить литературную работу с научными исследованиями!)<sup>1)</sup>

I4 позиция. Инфинитив в сочетании с частицей бы - главный член инфинитивного предложения со значением желательности. (Ему соединить бы литературную работу с научными исследованиями.)

I5 позиция. Инфинитив в сочетании с частицами не жа - главный член инфинитивного предложения со значением недопустимости. (Не соединять жа ему литературную работу с научными исследованиями.)

I6 позиция. Инфинитив - главный член инфинитивного предложения со значением невозможности. (Ему не соединить литературную работу с научными исследованиями.)

Модель неполной синтаксической парадигмы глагола соединить - соединять может быть представлена в виде матрицы, объе-

<sup>1)</sup> В этих случаях субъектная позиция замещается нерегулярно: ср. лозунговую форму таких построений.

длежащей 4 позиции.

1 позиция. Глагол в спрягаемой форме – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим – именем в им.п. (Общее дело соединяет людей.)

2 позиция. Сочетание инфинитива с фазовым глаголом – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим. (Общее дело начинает соединять людей.)

3 позиция. Сочетание инфинитива с модальным глаголом – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим. (Общее дело должно соединить людей.)

4 позиция. Краткое страдательное причастие – предикат двукомпонентного предложения с подлежащим. (Люди соединены общим делом.)

Полная синтаксическая парадигма всех невозвратных глаголов с отвлеченным значением соединения, кроме глагола сочетать, состоит из 16-ти позиций. Полная парадигма глагола сочетать состоит из 15-ти позиций. Незаполненность 10-й позиции парадигмы обусловлена морфологическим свойством этого глагола, не образующего страдательного причастия в краткой форме<sup>1)</sup>. Сама по себе такая парадигма не является ущербной; она представляет собой вариант полноты синтаксической парадигмы глагола.

Неполная синтаксическая парадигма невозвратных глаголов, кроме глагола сочетать, состоит из 4-х позиций. Парадигма этого глагола включает 3 позиции. Незаполненность 4-й позиции парадигмы глагола сочетать – вариант неполноты такой парадигмы.

Полная синтаксическая парадигма глагола соединиться-соединяться состоит из 15-ти позиций, неполная парадигма – из 1)<sup>1)</sup> Форма сочетаем (-а, -о, -ы) теоретически возможна, однако в словарях и грамматике не зафиксирована.

3-х позиций.

Анализ заполнения каждой позиции предикативной парадигмы глагола и сравнение выявленных парадигм способствовали установлению типов парадигм. В диссертации выявлены 5 типов синтаксических парадигм невозвратных и 3 типа парадигм возвратных глаголов.

Типы парадигм невозвратных глаголов следующие: 1) тип с полной парадигмой глагола. Сюда относятся все исследуемые глаголы; 2) тип с незаполненной 10-й позицией полной парадигмы глагола. Сюда относится глагол сочетать; 3) тип с неполной синтаксической парадигмой глагола. Сюда относятся все исследуемые глаголы; 4) тип с незаполненной 4-й позицией неполной парадигмы глагола. Сюда относится глагол сочетать; 5) тип со смешанной - полной и неполной парадигмами глагола. Сюда относятся все изучаемые глаголы.

Типы парадигм возвратных глаголов следующие: 1) тип с полной синтаксической парадигмой глагола. Сюда относятся глаголы: объединиться - объединяться, соединиться - соединяться, связаться - связываться, слиться - сливаться, смешаться - смешиваться, совместиться - совмещаться, сокопиться - сокоупляться, сопрячься - сопрягаться, сочетаться, спаяться - спаиваться, сплавиться - сплавливаясь, сплотиться - сплачиваться, срастись - срастаться; 2) тип с неполной парадигмой глагола. Сюда относятся все исследуемые глаголы; 3) тип только с неполной парадигмой. Сюда относятся глаголы: скреститься - скрециваться, сомкнуться - смыкаться, сочленились - сочлениваться, сплестись - сплетаться, сцепиться - сцепляться.

Изучение синтаксической парадигмы глагола открывает перспективу комплексного исследования синтаксических возможностей

глагола как предикативного центра предложений разных типов, а также показывает отношение лексической глагольной группы к синтаксическому образцу.

В диссертации синтаксические возможности глаголов с отвлеченным значением соединения изучаются с точки зрения их субъектных связей и варьирования этих связей в составе синтаксической парадигмы глагола.

Существуют различные определения семантического субъекта. Это объясняется сложностью и разнородностью языковых явлений, которые организуют семантическую категорию субъекта. В работах Т.Б.Алисовой, Н.Д.Арутюновой, В.Г.Гака, С.Д.Кацнельсона, Г.В.Падучевой, Ю.С.Степанова, Н.Ю.Шведовой и других исследователей подход к предложению как двусторонней языковой единице неизбежно привел к разграничению подлежащего и сказуемого на уровне его формальной организации, а субъекта и предиката — при анализе семантической структуры предложения.

В диссертации категория субъекта понимается как одна из центральных категорий семантической структуры предложения.

Изучаемая лексическая группа глаголов обращена к двум типам субъектов: 1) субъекту соединяющему, от которого исходит действие соединения или субъектам соединяющимся: "Мудрость он соединял с простотой" (Н.Бердяев. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века). "Мы тесно соединились, выстрадал друг друга, намучившись" (А.Герцен. Тысяча восемьсот сорок третий год). "В солнце звуки и мечты, Ароматы и цветы, Все слились в согласный хор, Все сплелись в один узор" (К.Бальмонт); 2) субъекту-носителю некоего соединения как собственно-го состояния: "Москва... как много в этом звуке Для сердца русского слилось" (А.Пушкин. Евгений Онегин). "В нем сочеталась

какая-то неземная робость с озорством испорченного ребенка" (В.Набоков, Рождество).

Семантическая категория субъекта, формирующаяся взаимодействием синтаксических значений членов предложения и лексических значений слов, занимающих соответствующие позиции, применительно к глаголам с отвлеченным значением соединения может быть выражена следующими формами: 1) подлежащим двукомпонентного предложения: "Обыкновенно человек вовсе не видит" различия между значением, какое он соединял с известным словом вчера и какое соединяет сегодня, и только воспоминание состояний, далеких от него по времени, может ему доказать, что смысл слова для него меняется"(А.Потебня, Мысль и язык). "В городе соединились черты запада и юга" (К.Паустовский. Ветер скорости); 2) флексией глагола с личным значением: "-Соединяю и благословляю вас, - произнес он самым торжественным голосом" (Ф.Достоевский. Село Степанчиково и его обитатели). "Когда сливакт молодость с молодостью, получается крепкий раствор, в котором вырастает кристалл Будущего" (А.Ким. Отец-Лес); 3) родит.п. с предлогом для (для кого): "-Ну, скажите по правде, руку на сердце, - сказал он, шутливо обращаясь ко мне, - разве не было бы для вас несчастье соединить свою жизнь с человеком старым, отжившим..." (Л.Толстой. Семейное счастье); 4) родит.п. с предлогом у (у кого): "К тому времени у Некрасова - несомненно, под непосредственным влиянием Белинского - возник один замечательный литературный проект: объединить всех писателей, пытающихся идти вслед за Гоголем, в каком-нибудь альманахе, рассчитанном на широкое распространение в читательских массах..." (Н.Чуковский, Н.Гоголь); 5) дат.п. без предлога (кому): "Усевшись, я увидел в окне ту часть самолета, которую мне было суждено в

дальнейшем видеть уже постоянно во весь путь и соединять с которой мне пришлось все те напряженные мысли, которые приходят человеку во время полета" (Ю.Олеша. Ни дня без строчки); 6) творит.п. без предлога (кем, чем): "Жизнь наша связана, и связана не людьми, а богом" (А.Толстой. Анна Каренина). "Речение, в котором все слова притерты, пригнаны и сплавлены Умом и терпугом, паялом и терпением Становится лирической строфой" (М.Волгшин. Подмастерье); 7) формами с субъектно-обстоятельственным значением, в которых субъект выражен: местоименным наречием здесь, там; падежными формами в ком, в чем: "Сокровища душевной красоты совмещены в нем были благодатно" (Н.Некрасов. Памяти Добролюбова); 8) сочленением двух или более форм типа: он + в себе, они + между собой, он + в своем уме, в воображении, в памяти: "Такой продукт усложненной культуры, как Пруст соединял в себе утонченность с простотой" (Н.Бердяев. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века). "Панчук и Коваль связаны между собой странной, молчаливой дружбой..." (А.Куприн, Ночная смена). "Все, что он привык уважать и считал лучшим, он соединял в своем уме с именем Бахаревиц" (Д.Мамин-Сибиряк. Приваловские миллионы).

Субъектно значимые формы в одних случаях выражают субъектное значение без каких-либо семантических осложнений, в других случаях такие осложнения идут от значения самой формы. Например, родит.п. с предлогом (для кого) осложняется значением субъекта воспринимающего, оценивающего: "Кроме того, с родственником сочельником соединено для меня столько воспоминаний детства: у нас в этот день не едят до звезды" (В.Короленко. История моего современника, 3). "Надежда вернуться на родину сопряжена для русских изгнанников с ошущением страха, памятью

о бегстве" (З.Шаховская. В поисках Набкова); дат.п. без предлога осложняется значением субъекта-адресата, который должен совершить действие соединения: "Наиболее трудно было Герцену соединить принцип общности, коммюнитарности с принципом личности и свободы" (Н.Бердяев. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века); творит.п. без предлога осложняется значением орудийности: "Нет тебя тревожней и капризней, но тебе я предался давно, оттого, что много, много жизней ты умеешь волей слить в одно" (Н.Гумилев. Чудное мгновение).

Субъектно значимые формы могут быть или единственно возможной формой для выражения соединяющего и соединяющихся субъектов, или взаимозамещаться. Такой единственной формой является форма дат.п. без предлога, которая употребляется в 4-й, 6-й, 9-й и 13 - 16-й позициях синтаксической парадигмы глагола.

В зависимости от того, с каким членом парадигмы сочетается субъектно значимые формы, образуются различные их вариативные ряды: у кого /кем (у меня/ мной решено соединить учебу и отдых), кому /для кого (ей / для нее стоит совместить должность секретаря и машинистки), кому /у кого/ для кого (ему /у него/ для него главное - связать свою жизнь с искусством).

В диссертации рассмотрены наиболее регулярные случаи варьирования таких форм. Различные формы со значением субъекта могут повторяться при разных позициях парадигмы, однако наборы этих форм полностью друг с другом не совпадают. Возможность выбора той или иной формы зависит от ее значения, семантики входящих в предложение слов, а также от грамматического строения предложения.

Субъект-носитель некоего соединения как собственного состояния (2 тип субъекта) может быть выражен следующими формами:

1) родит.п. с предлогом у (у кого) – со значением субъекта состояния всей ситуации: "Кто много знает и у кого знание есть род верования, у кого ум и чувство сливаются вместе, тот имеет право не уважать грамматики, потому что, взамен этого, в его речи будет жар, энергия, движение, могущество..." (В.Белинский. Стихотворения Александра Пушкина); со значением субъекта социальной ситуации: "Нигде ни в одной стране жизнь дворян и мужиков так тесно, близко не связана, как у нас" (И.Бунин. Интервью). "Крайнее утверждение национализма у нас нередко соединяется с отрицанием русского мессианизма, с абсолютным непониманием мессианской идеи и отвращением от нее" (Н.Бердяев. Судьба России); 2) родит.п. с предлогом для (для кого) – со значением субъекта, воспринимающего ситуацию в целом: "Для них всех мысль об улучшении своего состояния срослась с мыслью о полной власти над землей" (Н.Чернышевский. Заметки о журналах); 3) предл. п. (в ком) – со значением психического состояния субъекта: "Вера в разезд по фабричным районам, В новую стачку и новый подъем, Может, сплеталась во мне с десятым Чувством, что ездить будем вдвоем" (Б.Пастернак. Лейтенант Шмидт).

Формы со значением субъекта-носителя некоего соединения как собственного состояния организуются в разнообразные вариативные ряды: у кого /для кого (у меня/для меня с этим человеком связана одна из радостей моей жизни), у кого /для кого/ в ком (у него / для него/ в нем соединились художник и критик), у кого /для кого/ в чьих-л. глазах (у нее /для нее/ в ее глазах все предметы слились в один).

Выявленные типы субъектов и возможность в рифмования их форм применительно к комплексу предикативно функционирующих форм глаголов с отвлеченным значением соединения показывает,

что типы субъектных связей являются важной синтаксической характеристикой этих глаголов.

В диссертации предпринята попытка изучения лексической группы русских глаголов с отвлеченным значением соединения как некоей системы, обладающей собственными лексико-семантическими и синтаксическими характеристиками.

Основные признаки системной организации этой группы следующие:

- наличие общего семантического инварианта "соединить" и "соединиться" и тех дифференциальных компонентов, которые группируются вокруг этого инварианта и существуют в каждом отдельном глаголе;

- общая система синтаксических парадигм исследуемых глаголов;

- единообразный синтаксический потенциал глаголов со стороны субъектной интенции их предикативно значимых форм.

В результате исследования открывается возможность дать такое описание лексической группы, которое может считаться грамматикой этой группы. Полученные выводы позволяют усомниться в тезисе некоторых исследователей, согласно которому функциональная грамматика исчерпала свои возможности. Лексические множества, представляющие собой вполне определенные подсистемы и даже микросистемы, обладают собственными грамматическими характеристиками, которые не только имеют самостоятельное значение, но и дают более точное представление о таком множестве как о некоей неоднородной целостности. В связи с этим можно поставить вопрос об отношении синтаксических характеристик лексической группы к общеязыковым грамматическим правилам.

Специально осуществленный лексикографический анализ глаго-

лов с отвлеченным значением соединения позволил с достаточной полнотой проанализировать все соответствующие материалы толковых словарей русского языка, выявить и устранить круговые определения значений глаголов, уточнить толкования значений глаголов, а также показать их семантическую и синтаксическую сочетаемость.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях,

1. Понятие синтаксической парадигмы применительно к русским глаголам со значением соединения // Русский глагол: парадигматика и синтагматика. - М., 1990. - С.77 - 85.

2. Синтаксическая парадигма русских глаголов со значением соединения // Формирование коммуникативной компетенции на русском языке у иностранных учащихся. - Львов, 1990. - С.18-19.

3. Отражение семантической структуры русских глаголов с отвлеченным значением соединения и их сочетаемости в толковых словарях русского языка // Актуальные проблемы современной науки-90. - Москва, 14-15 июня 1990 г. - С.21.

4. Русские глаголы со значением соединения и их субъектные связи // Русский язык: актуальные проблемы синхронии и диахронии. - М., (в печати).

*Г. Губина*

Подписано в печать 14.05.91

Объем п.л. Тираж 100 экз. Зак. № 14

ПМЛ Института Африки АН СССР,

ул.Алексея Толстого, 30/1

AB 25.339

**AB 25.339**

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*