

**АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА**

На правах рукописи

БРАЗАУСКЕНЕ Елена Михайловна

**СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
ПРЕФИКСАЛЬНЫХ ГЛАГОЛОВ СОВРЕМЕННОГО
РУССКОГО ЯЗЫКА**

Специальность 10.02.01. - Русский язык

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

МОСКВА - 1991

Работа выполнена на кафедре русского языка Вильнюсского университета

Научный руководитель - доктор филологических наук,
профессор В.В.Лопатин

Официальные оппоненты - доктор филологических наук,

ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00815784 (X)

профессор А.Н.Тихонов

- кандидат филологических наук,

доктор М.М.Игнатъева

Ведущая организация - Гродненский государственный университет

Защита диссертации состоится "17" IX 1991 г.
в 12 часов на заседании специализированного совета Д 002.19.01
при Институте русского языка АН СССР - 121019, Москва, ул.Вол-
хонка, 18/2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
русского языка АН СССР.

Автореферат разослан "13" IX 1991 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат филологических наук

В.Н.Белуосов

ЛННБ ім. В. Стефаніка
М. УРСР

Диссертация посвящена такой актуальной и малоизученной проблеме словообразования, как словообразовательные возможности русского префиксального производного глагола, которые проявляются в его словообразовательной парадигме.

Исследование проводится в русле так называемого перспективного подхода к словообразованию - "от производящего к производному", который был обоснован в работах В.В.Лопатина¹ и получил развитие в ряде работ последнего времени по русскому словообразованию.

В связи с этим подходом актуальным стало изучение слова с точки зрения его словообразовательных потенций. Прогрессом оно на уровне частей речи и различных лексико-семантических групп слов. Интерес к частям речи как базе для образования слов не нов. В 60-е годы появился ряд работ, в которых рассматривались словообразовательные возможности имён существительных, прилагательных, числительных (работы В.П.Даниленко, М.А.Бакиной, А.Е.Супруна). Однако, в них больше внимания обращалось на формальные средства образования новых слов от уже существующих. В современном словообразовании это направление получило новый толчок. Изучение деривационных потенций различных групп слов является актуальной задачей системного описания русского языка.

Настоящая работа проводится также в русле исследования парадигматических отношений в словообразовании и изучения его комплексных единиц (словообразовательное гнездо, изученное А.Н.Тихоновым; словообразовательная парадигма, словообразовательная цепочка). Проблема комплексных единиц, выдвинутая Е.А.Земской,²

¹ Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика. - М., 1977, С.15.

² Земская Е.А. О парадигматических отношениях в словообразовании. //Русский язык. Вопросы его истории и современного состояния. - М., 1978. - С.66.

существенную разработку получила в ряде современных исследований (работы Т.С.Яруллиной, Т.С.Морозовой, Н.Г.Есуповой, К.Ш.Шарифиддинова, С.А.Тихонова, П.В.Чиканцевой, К.Ш.Абрамян и др.).

С другой стороны, в настоящей работе затрагивается актуальная в современном языкознании проблема словообразовательного синтеза, поставленная И.Г.Милославским, то есть исследуются и устанавливаются возможности моделирования определённых производных слов от заданных производящих основ.

Вопрос словообразующих потенций слов переплетается также с вопросами словообразовательной семантики, так как семантический фактор считается важным фактором, влияющим на словообразовательный потенциал различных частей речи. Исследование словообразовательных потенций слов различных лексико-семантических и тематических групп представлено в работах М.Н.Яценецкой, Н.Е.Грушко, Д.Н.Шмелёва, Н.А.Пугиной и др.

Актуальность исследования определяется прежде всего необходимостью комплексного анализа префиксальных глаголов с точки зрения их словообразовательных возможностей. Выбор темы исследования определяется актуальностью изучения словообразовательного класса префиксальных глаголов как наиболее значительного по объёму массива глагольной лексики современного русского языка, с одной стороны, и нерешённостью некоторых аспектов проблемы производного слова, с другой стороны, ибо исследуемые префиксальные глаголы - это производные слова, то есть вторая (или более) ступень процесса деривации.

Комплексное исследование префиксальных глаголов с точки зрения их деривационных потенций имеет большое значение для теоретической разработки и практического решения конкретных и общих задач системного описания русского языка и словообразовательного синтеза.

Предметом исследования в диссертации являются структурно-семантические разряды префиксальных глаголов, выделяемые в русской грамматике как способы глагольного действия, а также ряд словообразовательных типов глаголов, традиционно не относимых к способам глагольного действия. Это глаголы временных, количественных и специально-результативных, а также так называемого "общезерезультативного" способов глагольного действия, с одной стороны, и глаголы пространственные и повторного действия, с другой. Такой выбор обусловлен отсутствием единой точки зрения на способы глагольного действия и выделением данных разрядов способов действия в работах советских и чешских исследователей.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования - дать комплексное описание словообразующих возможностей русских префиксальных глаголов, выявить их словообразующий потенциал. При этом существенно установить, как семантическая модификация и связанное с ней структурное изменение влияют на деривационные возможности префиксального глагола. Таким образом, настоящее исследование словообразовательного потенциала префиксальных глаголов как решение одной из актуальных проблем современной дериватологии двупланово. В работе устанавливается, с одной стороны, какая доля (какой процент) префиксальных глаголов определённого словообразовательного типа может продолжать процесс словообразования, а с другой, насколько активно это проявляется - какой словообразовательной парадигмой обладают производящие глаголы.

Понятие словообразовательной парадигмы не имеет единой трактовки в современной лингвистической литературе, но термин этот используют многие учёные. В диссертации вслед за В.В.Лопатиным³

³ Лопатин В.В. Словообразование как объект грамматического описания. // Грамматическое описание славянских языков. - М., 1974, с. 57-58.

и Е.А.Земской⁴ словообразовательная парадигма трактуется как совокупность производных, имеющих одну и ту же производящую основу и находящихся на одной ступени деривации. Словообразовательная парадигма характеризуется по величине (количеству членов), частеречной принадлежности производных (субстантивный, адъективный, глагольный блоки) и по деривационным значениям производных (действия, предмета, лица, места, признака). Каждый анализируемый в работе производящий глагол обладает определённым набором производных, словообразовательное значение которых реализуется определёнными словообразовательными средствами. Следовательно, глагол образует конкретную словообразовательную парадигму, членами которой являются реальные слова. В целях обобщения конкретных словообразовательных парадигм и выявления закономерности построения словообразовательных парадигм всех привлечённых для анализа разрядов префиксальных глаголов используется термин "типовая словообразовательная парадигма", предложенный Е.А.Земской. Под типовой словообразовательной парадигмой понимается набор деривационных значений.

Основными задачами данной работы являются: 1/ на основе анализа отношений мотивации и формально-семантических связей мотивирующего и мотивированного слов определённых словообразовательных типов установить типовую словообразовательную парадигму для каждой группы способов глагольного действия (временных, количественных, специально-результативных) и других анализируемых категорий префиксальных глаголов, 2/ определить словообразовательный потенциал приставочных глаголов и 3/ выявить ограничения, влияющие на словопроизводство.

⁴ Земская Е.А. Указ. соч. - С.71-76.

Методы исследования. Для решения вышеназванных задач используется прежде всего такой метод синхронного описания языковой системы, как описательно-аналитический (систематизация и описание языкового материала) с применением словообразовательного, морфемного и семантического анализов префиксальных глаголов и их суффиксальных производных различных частей речи. Качественная характеристика описываемого материала дополняется его количественным анализом.

Материалом для исследования словообразовательных возможностей префиксальных глаголов является картотека, составленная автором на основе сплошной выборки префиксальных глаголов и их производных по следующим источникам: "Словарь современного русского литературного языка" в 17-ти томах (М.; Л.; 1950-1965); "Словарь русского языка" в 4-х томах (М., 1981-1984); "Словарь русского языка" под ред. С.И.Ожегова, изд. 9-е; "Словарные материалы - 77, 78, 79, 80, 81" (из серии "Новое в русской лексике" под ред. Н.З.Котеловой). Для проверки словообразовательных связей префиксальных глаголов и их производных использовался "Словообразовательный словарь русского языка" А.Н.Тихонова (М., 1985).

В работе систематизирован и изучен фактический материал общим объёмом около 10 тысяч слов. Как глаголы, так и их производные анализируются и приводятся в работе с учётом их стилистической характеристики.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые подвергнут комплексному исследованию словообразовательный потенциал префиксальных глаголов, выявляются ограничения, которые накладываются на возможности отглагольного словообразования наличием в глагольной основе префиксов различной семантики. Осуществлено полное описание конкретных словообразовательных

парадигм, а на их базе - типовых парадигм префиксальных глаголов каждого из анализируемых словообразовательных типов и способов действия. Выяснена представленность в этих типовых парадигмах (в том числе количественное распределение) тех или иных частеречных блоков производных слов, а также словообразовательных категорий.

В пределах каждого из рассматриваемых глагольных разрядов привлекаются не только глаголы совершенного вида, но и парные к ним суффиксальные образования несовершенного вида и, таким образом, выясняется роль видовой парности в расширении словообразовательного потенциала префиксальных глаголов.

В диссертации также рассмотрено влияние других факторов на словообразовательные потенции префиксальных глаголов.

Теоретическое значение работы. На основе анализа различных структурно-семантических разрядов глаголов и их производных выявлены словообразующие свойства префиксальных глаголов, проведён анализ конкретных и типовых словообразовательных парадигм, выделены разряды префиксальных глаголов, обладающих наибольшим словообразующим потенциалом, и разряды глаголов, практически не дающих производных. Комплексный анализ словообразовательных типов глаголов даёт достаточно полное представление о словообразовательном потенциале русских префиксальных глаголов.

Практическая значимость работы. Материалы диссертации могут быть использованы в вузовском преподавании: в лекционных курсах и на практических занятиях по современному русскому словообразованию, при разработке спецкурсов и спецсеминаров по проблемам словообразования, а также для выработки эффективной методики преподавания русского языка как неродного (в частности при изучении лексики). Материалы и результаты исследования могут быть учтены в лексикографической практике при сздании

словаря словообразовательных парадигм.

Апробация основных результатов исследования осуществлялась: на Всесоюзной научной конференции молодых учёных (1982, Иваново), на II Республиканской научной конференции "Словообразование и вопросы номинативной деривации в славянских языках" (1986, Гродно), на Научной конференции филологического факультета ВГУ им.В.Капсукаса (1988, Вильнюс). Основные положения диссертации обсуждены на заседаниях кафедры русского языка филологического факультета Вильнюсского государственного университета им.В.Капсукаса (март 1986, октябрь 1988).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка основной использованной литературы и приложения, в которое входят таблицы, отражающие основные результаты исследования.

Содержание работы. Во введении мотивирован выбор темы, обоснована её актуальность, сформулированы цели и задачи исследования, определены методы исследования; изложены исходные теоретические положения.

В первой главе "Словообразующие свойства глаголов с временными значениями" дана характеристика словообразовательных типов префиксальных глаголов, относящихся к временным способам глагольного действия, выделены начинательный, ограничительный и финитивный способы глагольного действия. Это чисто префиксальные глаголы с префиксами вз-, воз-, за-, от-, пере-, по-, про-, раз- и префиксально-постфиксальные глаголы: от-...-ся, раз-...-ся (заплодировать, отцвести, перезимовать, побежать, пожить, проспать, отвоеваться, разворчатся).

В результате анализа префиксальных глаголов с временными значениями и их конкретных словообразовательных парадигм выявлены и описаны типовые словообразовательные парадигмы для каж-

дого словообразовательного типа глаголов, обладающих деривационными потенциями, а на их основе для каждого способа действия и в целом для временных глаголов.

Глаголы с этими значениями обладают очень низкими словообразующими возможностями, они почти не дают производных. По имеющимся конкретным парадигмам, в целом нерегулярным, (в основном начинательных глаголов и отчасти ограничительных и финитивных), составлена типовая словообразовательная парадигма временных глаголов. Она включает три блока производных: I Субстантивный блок: I/Имя существительное со значением отвлечённого действия, процесса, состояния (закипание, простаивание, ответание), 2/Имя существительное со значением результата, продукта действия (запек, прожиток - устар., "содержание, прокормление", прожитие - прост., то же, что прожиток и "средства, имущество"); II Адъективный блок - имя прилагательное со значением признака по действию (зажигательный, полежалый); III Глагольный блок - возвратный глагол (перемочься - прост.).

Основным фактором, сдерживающим словообразовательную активность временных глаголов, является их семантика. Значение фазовости совершаемого действия становится семантическим ограничителем деривационных потенций. В качестве сильного формально-грамматического ограничителя выступает одновидовость временных префиксальных глаголов, отнесённость их к совершенному виду. Там, где временные префиксальные глаголы обладают видовой парой, появляется возможность продолжения процесса словопроизводства, прежде всего за счёт отглагольных существительных со значением отвлечённого действия, процесса.

Во второй главе "Словообразующие свойства глаголов с количественными значениями" описаны префиксальные глаголы, относящиеся к так называемым количественным способам глагольного дей-

ствия. Рассматриваются глаголы, означающие одноактность или краткость, и глаголы, означающие длительность и неоднократную повторяемость.

Описываемые разряды глаголов характеризуются тем, что они представлены различными по структуре словообразовательными типами. Это чисто префиксальные глаголы смягчительного способа действия с префиксами пере-, по-, под-, при- (перекусить, посмеяться, подгнуть, припудрить); префиксально-суффиксальные глаголы уменьшительного способа действия с формантами вз-, при-, с- и -ну- (вздремнуть, прилгнуть, сболтнуть); глаголы прерывисто-смягчительного, длительно-дистрибутивного, длительно-ослабленного, сопроводительного и осложнённо-интенсивного способов действия, характеризованные префиксами вы-, за-, на-, от- и суффиксом -ива-/-ва-/-а-; префиксально-суффиксально-постфиксальные глаголы длительно-дистрибутивно-взаимного способа действия, характеризованные префиксом пере-, суффиксом -ива-/-ва-/-а- и постфиксом -ся (перестукиваться, переглядываться).

Анализ конкретных словообразовательных парадигм чисто префиксальных глаголов смягчительного способа действия свидетельствует о различных словообразовательных возможностях глаголов в зависимости от их значений. Однако в целом эти возможности достаточно выразительны - образование производных может проходить по четырёхчленной трёхблочной типовой словообразовательной парадигме.

На словообразующие возможности префиксально-суффиксальных глаголов резкое влияние оказывает суффикс. Суффикс -ну- полностью лишает глаголы возможности продолжать процесс словообразования, а суффикс -ива-/-ва-/-а- обеспечивает регулярное образование от глаголов имён существительных со значением отвлечённого действия.

Образование производных - других членов глагольной словообразовательной парадигмы - у многократных префиксально-суффиксальных глаголов очень различно в зависимости от словообразовательных типов. Конкретные словообразовательные парадигмы могут колебаться от одночленной с именем существительным отвлечённого действия до словообразовательной парадигмы, включающей все три блока: субстантивный, адъективный, глагольный. Причём в субстантивном блоке может насчитываться несколько членов имени существительные со значением действия, предмета, лица, места.

Типовая словообразовательная парадигма префиксальных глаголов с количественными значениями трёхблочна и четырёхчленна: имя существительное со значением действия (припудривание, перестрелка, выскивание, отстукивание), имя существительное со значением предмета (подранок - птица), имя прилагательное (припухлый, подопрелый), возвратный глагол (приоткрыться). Однако образование производных адъективного и глагольного блоков ограничено. Небольшие деривационные возможности количественных глаголов и нерегулярность образования производных от них обусловлены прежде всего семантикой префиксальных глаголов, а также их грамматическими свойствами, в частности непереходностью ряда глаголов.

В третьей главе "Словообразующие свойства глаголов со специально-результативными значениями" описываются префиксальные глаголы, где значение результата действия, его достижения осложнено дополнительными значениями, которые выводят глагол совершенного вида из чистовидовой корреляции с первичным глаголом несовершенного вида. Это глаголы завершительного, интенсивного, накопительно-суммарного и распределительного способов глагольного действия, а также глаголы, обозначающие дополнительное, добавочное действие. Эти модификации в значение действию исход-

ного беспиставочного глагола вносят префиксы вы-, до-, за-, из-, на-, об-, от-, пере-, про-, раз-, с-, у- (добреть, выбрить, захлестать, изрубить, надушить, отморозить, размочить, скормить, обшить, пожечь, подлить и т.п.).

Помимо чисто префиксальных словообразовательных типов глаголов в указанных способах действия отмечаются и префиксально-постфиксальные типы, где наряду с приставками к глаголам присоединяется и постфикс -ся (застояться, ужиться).

В данной главе представлен анализ конкретных словообразовательных парадигм и составлены типовые словообразовательные парадигмы для каждого из словообразовательных типов глаголов и для каждого способа глагольного действия. Это позволяет составить типовую словообразовательную парадигму для специально-результативных префиксальных глаголов в целом. Она включает три блока производных: субстантивный, адъективный, глагольный. Субстантивный блок состоит из трёх членов: 1/имя существительное со значением действия (вымачивание, износ, подмотка); 2/имя существительное со значением предмета, результата действия (надой - количество надоенного молока; доплата; намин - натёртое, воспалившееся место на ноге); 3/имя существительное со значением лица (наборщик, заклинатель). Адъективный (дозревший, наносный, доплатной) и глагольный (истопиться, скрошиться) блоки одночленны.

Отсутствие у глаголов данной группы специфических оттенков значения, связанных с количеством и фазовостью действия, обеспечивает регулярность образования производных. Соотносительность глаголов по виду, переходность - грамматические свойства, активизирующие деривационные потенции производящих основ. Фактором, сдерживающим процесс словопроизводства от специально-результативных глаголов, оказывается усложнённая их структура: глаголы

второй ступени глагольного образования с двумя приставками (по-
выдумать, доизбрать, пообломать) производных не дают.

В четвёртой главе "Словообразующие свойства перфективных "общерезультативных" глаголов" рассматривается словообразовательный потенциал глаголов с так называемыми чистовидовыми приставками, то есть анализируются префиксальные глаголы, у которых приставка не вносит лексических модификаций, а выполняет лишь грамматическую функцию (сделать, написать, построить, законсервировать). Нет единого мнения по поводу классификации таких глаголов. Их относят как к формо-, так и к словообразованию, причисляя к способам глагольного действия. Так, согласно Ю.С. Маслову, эти глаголы составляют общерезультативный способ глагольного действия. В настоящем исследовании мы не выделяем глаголы с чистовидовыми префиксами в отдельный способ глагольного действия, считая их видовыми коррелятами совершенного вида в перфективной видовой паре глаголов (делать - сделать, консервировать - законсервировать), способными иногда подвергаться вторичной имперфективации (стирать - выстирать - выстирывать; мерить - измерить - измерять). Интересуют нас эти глаголы прежде всего для выявления факторов, влияющих на деривационные потенции префиксальных глаголов.

Каждая чистовидовая приставка очень специфична по степени грамматикализации и по продуктивности и зачастую имеет свой круг основ, с которыми она сочетается. Значение "совершить, довести до результата действие, названное мотивирующим глаголом" придают глаголам префиксы: вы-, за-, из-, на-, о-/об-/, от-, по-, при-, про-, раз-, с-, у- (выстирать, законсервировать, измерить, написать, отшлифовать, построить, просклонять, разбудить, ужалить). Наиболее продуктивны префиксы по-, про-, за-, с-. Меньше глаголов с префиксами вы-, из-, при-. Однако слово-

образовательные возможности глаголов с различными префиксами не зависят от степени продуктивности последних. Словообразовательный потенциал префиксальных общерезультативных глаголов может колебаться, в зависимости от словообразовательного типа глаголов, от 20 до почти 100 %. В среднем же он составляет более 50 %.

Данные анализа словообразовательных парадигм каждого словообразовательного типа позволяют определить её состав прежде всего из трёх блоков производных: субстантивного, адъективного, глагольного. Субстантивный и адъективный блоки включают производные нескольких значений, глагольный блок состоит только из возвратных глаголов.

Конкретные словообразовательные парадигмы общерезультативных глаголов включают производные имена существительные четырёх значений: действия, предмета, лица, места (завязывание, поливка, причёска, сбережение, закупорщик, отравитель, покоо - место косябы; луг, который косят). Однако для типовой словообразовательной парадигмы характерны имена существительные только со значениями де"зтви. и предмета, существительных со значением лица представлено мало, а производные имена существительные со значением места вообще единичны. Адъективный блок производных состоит из имён прилагательных со значением признака по его отношению к действию. Производные же с различными словообразовательными суффиксами, присоединяющимися к мотивирующей основе, приобретают различные конкретизированные значения. При этом такое грамматическое свойство производящих глаголов, как переходность/непереходность, определяет выбор форманта и значение производного. Непереходные глаголы, обозначающие результат перехода в состояние (завянуть, очерстветь, созреть, устареть), регулярно порождают имена прилагательные с субъектно-результативным зна-

чением посредством форманта -л- (завялый, очерствелый, созре-
лый, устарелый). В противоположность ему выделяется объектно-
результативное значение, когда носителем состояния является
объект процесса. Прилагательные с этим значением образуются от
переходных глаголов при помощи суффикса -н- (вылепной, отвар-
ной, надувной). Производные прилагательные с другими значения-
ми образуются только от переходных глаголов (нагревательный,
излечимый, навязчивый).

Таким образом, установлено, что префиксальные глаголы со-
вершенного вида со значением результата, видовые корреляты, об-
разовавшиеся в результате процесса перфективации, могут доволь-
но регулярно порождать производные. Деривационные потенции их,
как и других рассмотренных групп префиксальных глаголов, зави-
сят от лексического значения, грамматических свойств и словооб-
разовательной структуры. Ограничены потенции у глаголов с абсо-
лютно чистовидовым значением приставок, у глаголов, не вступа-
ющих во вторичную имперфективацию, и у глаголов, обладающих бо-
лее сложной словообразовательной структурой. На словопроизвод-
ство от глаголов данной структурно-семантической группы влияет
и грамматическая категория переходности/непереходности. Словооб-
разовательные возможности переходных общрезультативных глаго-
лов больше, чем непереходных, они же обладают более широкой сло-
вообразовательной парадигмой.

В пятой главе "Словообразующие свойства глаголов со значе-
нием пространственной модификации и повторности действия" ана-
лизируются группы глаголов, взятые для сравнения с традиционны-
ми способами действия при данном исследовании словообразова-
тельных потенций префиксальных глаголов. Глаголы с локативными
префиксами, как и глаголы с некоторыми другими значениями пре-
фиксов, согласно принятой нами традиционной классификации, в

способы глагольного действия не входят,⁵ они распределяются лишь по словообразовательным категориям и типам. Это очень большой разряд префиксальных глаголов, и было бы неправомерным оставить без внимания их деривационные возможности при изучении деривационных возможностей способов действия.

В работе исследуются глаголы с локативным значением префиксов вы-, за-, пере- и словообразовательный тип глаголов с префиксом пере- со значением повторного действия (вытащить, затащить, перетащить и перебелить, переизбрать, переписать). Типы префиксальных глаголов с пространственными значениями префиксов в общем обладают одинаковыми деривационными потенциальностями, поэтому для настоящего исследования представляется достаточным рассмотреть словообразовательный потенциал глаголов лишь некоторых из них, префиксы которых с другими значениями уже были представлены в данном исследовании.

Деривационные возможности префиксальных пространственных глаголов велики. До 80 % этих глаголов могут продолжать процесс словопроизводства и давать производные в пределах словообразовательной парадигмы, уже установленной для рассмотренных ранее словообразовательных типов глаголов.

Типовая словообразовательная парадигма префиксальных глаголов с пространственными значениями префиксов представлена следующим образом: I/субстантивный блок: а/имена существительные со значением действия (высадка, заезд, засылка, переноска), б/имена существительные со значением предмета - объекта или

⁵ Ср., однако, "Русскую грамматику" (Прага, 1979, т. I), авторы которой включают в результативные способы глагольного действия глаголы с пространственным значением наряду с собственно результативными и количественно-обстоятельными.

результата действия (выброс, вывеска); в/имена существительные со значением лица - производителя действия (загибщик, перебежчик, перевозчик), г/имена существительные со значением места (выход, переезд, переход, перелаз); 2/адъективный блок - имена прилагательные со значением признака по действию (выдвижной, закидной, переносный, выдыхательный, перелётный); 3/глагольный блок - возвратный глагол (выбиться/выбиваться, закатиться/закатываться, переметнуться, перебазироваться).

Конкретные словообразовательные парадигмы и у этой группы глаголов, как правило, неполные. Чаще других в них отсутствуют производные имена существительные со значениями лица и места, а также со значением предмета. Нередко отсутствуют и производные имена прилагательные. Существительные со значением действия и возвратные глаголы - практически постоянные члены конкретных словообразовательных парадигм. Установлено, что префиксальные глаголы с пространственными значениями префиксов обладают в целом значительным и стабильным словообразовательным потенциалом, который раскрывается в образовании производных по установленной для префиксальных глаголов словообразовательной парадигме. Однако и здесь семантический фактор до известной степени ограничивает возможности словообразования. В словообразовательных типах глаголов, где префикс имеет чисто пространственное значение (направление движения наружу, за предмет, через что-нибудь, из одного места в другое), словообразовательный потенциал стабильно велик. В случае, когда значение направления движения осложнено, имеет и качественную характеристику ("движение за пределы, далеко": забежать, завезти, загнать, заслать), деривационные возможности резко уменьшаются: меньшее количество глаголов выступает в качестве производящих, только 30 %, а словообразовательные парадигмы чаще неполные (заслать/засылать - засыла-

ние, засылка; закинуть/закидывать - закидывание, закидушка (удочка), закидной; залететь/залетать - залётный).

Глаголы со значением повторности действия отличаются большой словообразовательной активностью (65 % глаголов может продолжать процесс словообразования) и очень стабильными деривационными потенциальностями. Типовая словообразовательная парадигма у них невелика, она двухблочна и двучленна. Субстантивный блок представлен одним членом - именем существительным со значением действия (первооружение, перестройка). Глагольный блок включает возвратный глагол (первооружиться/первооружаться, перестроиться/перестраиваться).

Несмотря на такую ущербную типовую словообразовательную парадигму, мы всё же можем говорить о стабильности деривационных потенций данной группы глаголов, ибо они обладают максимально регулярными, хотя порой и одночленными, конкретными словообразовательными парадигмами. Как правило, все глаголы повторного действия образуют имена существительные со значением отвлечённого действия. Характерно и то, что это значение может быть представлено несколькими производными одного глагола, то есть отмечается вариантность производных (перезарядить - перезарядка, перезаряд, перезаряджение; перекроить - перекройка, перекрой; перепланировать - перепланировка, перепланирование). Ещё чаще отмечаются случаи параллельного образования существительных со значением действия от обоих видовых коррелятов парных глаголов (перебелить/перебеливать - перебелка, перебеливание; перевязать/перевязывать - перевязка, перевязывание). Немаловажным является и то, что в образовании производных существительных от глаголов данной группы участвует большее количество словообразовательных суффиксов, чем в случаях, рассмотренных ранее (-ни/ь, -к/а/, -а/и/, -аци/а/, -ств/о/).

Таким образом, анализ словообразовательного потенциала локативных глаголов повторного действия, лежащих за пределами традиционно выделяемых способов глагольного действия, показал, что они обладают значительными и стабильными деривационными потенциями, обусловленными семантическими и грамматическими факторами.

В заключении сделаны выводы по работе.

Представлены итоги структурного и семантического анализа префиксальных глаголов как производных первой ступени отглагольного словообразования и как производящей базы для образования слов.

Дана характеристика синтаксических и лексических дериватов, порождённых префиксальными глаголами.

Выявлена степень активности дальнейшего словопроизводства префиксальных глаголов. На основании составленных для каждой группы глаголов типовых словообразовательных парадигм выведена типовая словообразовательная парадигма префиксальных глаголов как производных на первой ступени внутриглагольного словообразования - она трёхблочна и шестичленна.

Проведён статистический анализ префиксальных глаголов с точки зрения их словообразовательного потенциала и дана классификация рассматриваемых лексико-грамматических разрядов глаголов. Наибольшим словообразовательным потенциалом обладают глаголы специально-результативных способов действия, наименьшим - глаголы временных способов действия. Неоднороден словообразовательный потенциал количественных способов глагольного действия. Префиксальные глаголы как с общерезультативным значением, так и с пространственными значениями и со значением повторяемости действия обладают очень стабильным и значительным словообразовательным потенциалом. 50 - 65 % таких глаголов характе-

ризуется словопорождающей активностью.

В результате комплексного анализа структурных и грамматических свойств, семантических и стилистических характеристик производящих и производных установлены факторы, влияющие на деривационные потенции префиксальных глаголов современного русского языка. Это структурный фактор, грамматический, семантический, стилистический и экстралингвистический, которые действуют комплексно и не всегда легко поддаются выделению и учёту.

В приложении даны таблицы "Словообразовательная активность глаголов" и "Словообразующие потенции глаголов".

В таблицах, отражающих словообразовательную активность, представлены словообразовательные типы анализируемых глаголов. Приведены данные о количестве глаголов, способных продолжать процесс словообразования. Представлены словообразовательные парадигмы - максимальная и наиболее характерная для определённого типа глаголов. Таким образом, данные таблиц представляют словообразовательную активность префиксальных глаголов с количественной точки зрения.

Качественную сторону словообразовательных возможностей отражают таблицы "Словообразующие потенции глаголов". В них представлены синтаксические и лексические дериваты, указана степень регулярности их образования и даны словообразовательные форманты, образующие отглагольные производные. С этой точки зрения рассмотрены все анализируемые префиксальные глаголы по их семантическим разрядам.

Основное содержание диссертационной работы отражено в трёх публикациях:

I. К вопросу о словообразовательном потенциале русского глагола // Учёные записки высших учебных заведений Литовской ССР. Калботира 33 2 : - Вильнюс, 1982. - С.81 - 90.

2. Структурно-семантические ограничения отглагольной деривации в русском и литовском языках // Словообразование и номинативная деривация в славянских языках. Тезисы докладов II республиканской конференции. ч.II. - Гродно, 1986. - С. 224.

3. Префиксальные глаголы и их деривационные возможности // Научные труды высших учебных заведений Литовской ССР. Калботи-ра. Языковедение. 41 2 . - Вильнюс, 1990. - С. 25 - 29.

Академия наук СССР

Институт русского языка

Б р а з а у с к е н е Елена Михайловна

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРЕФИКСАЛЬНЫХ ГЛАГОЛОВ

СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА.

Автореферат дис. ... канд. филологических наук

Москва, 1991

Подписано к печати 16 07 1991. УУ 381. Формат 60x84/16. Бумага

тип. №2. Усл.печ.л. 1,5. Усл.кр.-отт.1,5. Уч.-изд.л.0,99.

Заказ 587. Тираж 100 экз. Бесплатно.

Институт русского языка Академии наук СССР, 121019, Москва,
ул. Волхонка, 18/2.

ОТПЕЧАТАНО РОТАПРИНТОМ В ИНСТИТУТЕ ИНФОРМАЦИИ ЛИТВЫ.

232000 ВИЛЬНЮС.ТОТОРИУ 27.

466771

AB 25.407

~~12~~

~~12~~