

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ им. Т. Г. ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

ЗУБРИЦКАЯ
Мария Алексеевна

**ТВОРЧЕСТВО ЛЕСИ УКРАИНКИ В ОЦЕНКЕ
«НЕОКЛАССИКОВ»**

10.01.02 — Литература народов СССР
(советский период)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук



АВ 25.449

Работа выполнена в отделе украинской советской литературы Института литературы им. Т. Г. Шевченко АН УССР.

Научный руководитель — доктор филологических наук В. Г. ДОНЧИК.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук В. С. БРЮХОВЕЦКИЙ, кандидат филологических наук О. Г. МУКОМЕЛА.

Ведущая организация — отдел литературы Львовского института общественных наук АН УССР.

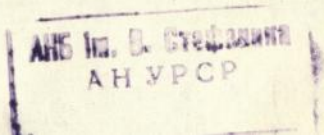
Защита состоится « 20 » ноября 1991 г. в _____ час. на заседании специализированного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата филологических наук (шифр Д 016.35.01) при Институте литературы им. Т. Г. Шевченко АН УССР (252001, г. Киев-1, ул. Кирова, 4).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института литературы им. Т. Г. Шевченко АН УССР.

Автореферат разослан « 4 » октября 1991 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат филологических наук

Н. М. СУЛЫМА



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Украинское литературоведение 20-х годов, основанное на многоаспектном фундаменте научного плюрализма, имело все возможности для исторической перспективы, которая базируется, в первую очередь, на принципе преемственности как гаранта традиций, направлений, школ и как необходимого условия полноценного развития литературно-критической мысли. Но в силу ненормальной эволюции культурных и общественно-политических процессов на Украине в литературоведении определилась тенденция к идеологическому уклону, значительного смещения акцентов из анализа внутренней структуры художественного произведения на исследование внешних влияний и факторов. Идеологический подход к литературным явлениям привел к селективному характеру информации о тех или иных культурных событиях, к искажению представлений о целых периодах в истории нашей литературы, к многочисленным куптурам, неточным комментариям, ошибкам в интерпретации жизни и творчества писателей. Драматичность ситуации в современном литературоведении очевидна: на долгие годы была потеряна объективность научных подходов к литературным явлениям и оборвана генетическая связь литературных поколений. Достижения украинского литературоведения, которое оказалось в условиях насильственной герметичности, требует научной переоценки.

Анализ сложной литературной ситуации 20-х годов дает возможность сделать выводы, что в отрасли критики и истории украинской литературы центральную позицию за качеством и количеством занимают Н.Зеров, П.Билипович, М.Драй-Хмара - представители так называемой школы "неоклассиков", научная деятельность которых испытала и упрощения, и вульгаризацию, а потом была поддана остракизму. Каждый, кто исследует вопросы истории украинской литературы, не может обойтись без того, что сделали в этой отрасли "неоклассики": Н.Зеров, П.Билипович, М.Драй-Хмара, О.Бургардт много проблем в литературоведении ставили и решали впервые, во многих вопросах, полемизируя с предшественниками и современниками, указывали новые ориентиры. Методы исследования художественного произведения в "неоклассиков" разнообразны, взгляды на одну и ту же проблему - часто поляры. Общими у исследователей есть их эстетическая платформа, тяготение к стро-

г и формам, ориентация на вершины мировой литературы – прямое продолжение тех традиций, у истоков которых стояли П.Кулиш, М.Драгоманов, И.Франко, Леся Украинка. У вопросах понимания проблем вывода украинской литературы за пределы регионализма, в вопросах литературной техники и психологии творчества, у выражении свободы творчества, в способности свободного литературного варьирования вечными сюжетами "неоклассики" приблизились к пониманию Леси Украинки как никто из современников.

Несмотря на фундаментальный характер лесеведческих работ "неоклассиков", их научную ценность и актуальность, роль и значение этих исследований остаются невыясненными.

Целью данной работы является: исследование основных концептуальных положений лесеведческих взглядов Н.Зерова, П.Филиповича, М.Драй-Хмары, О.Бургардта и выяснение их значения для дальнейших научных интерпретаций творчества украинской поэтессы. Отсюда следующие задачи:

- определить новаторские методические и теоретические тенденции в лесеведческих работах "неоклассиков";
- установить масштабность и перспективность научных взглядов "неоклассиков" на фоне синхронного и диахронного сравнения с достижениями европейской литературно-критической мысли;
- проследить эволюцию традиций отечественных литературоведческих школ в лесеведческих работах "неоклассиков".

Поскольку лесеведческие студии "неоклассиков" анализируются в строго определенном временном, культурном и общественно-политическом контексте, в структуру работы не включен анализ лесеведческих студий М.Рыльского, которые были написаны и опубликованы значительно позже.

Методологическая основа исследования. В качестве основных в работе применяются историко-функциональный и сравнительно-исторический методы исследования. Диссертант также использовал накопленный отечественными и зарубежными учеными опыт научной интерпретации художественных произведений.

Научная новизна работы состоит в том, что лесеведческие взгляды "неоклассиков" еще не были предметом всестороннего исследования, и данная работа является первой попыткой детального анализа методических принципов лесеведческих студий Н.Зерова,

П. Филиповича, М. Драй-Хмары, О. Бургардта. Основательно рассмотрен вопрос многоаспектности новаторских тенденций в работах "неоклассиков", посвященных творчеству Леси Украинки / вопрос имманентности поэтического феномена Леси Украинки, проблемы рецепции драматических сочинений поэтессы, индивидуалистических мотивов в ее драмах, ее трагического мироощущения/. Широко исследуется вопрос эволюции старой сравнительно-исторической школы в тех статьях П. Филиповича, М. Драй-Хмары, О. Бургардта, которые закладывали основы лесеведческой компаративистики. Отдельные рассуждения "неоклассиков" сопоставляются с суждениями видных представителей европейской литературно-теоретической мысли: зеровская теза о звуковой доминанте в лирике Леси Украинки сравнивается с созвучными тезаами представителей русской формальной школы, наблюдения М. Драй-Хмары и Н. Зерова над много-символической структурой драматургии поэтессы сопоставляются с герменевтической концепцией интерпретации художественного текста, сравнительно-структурный подход О. Бургардта сопоставляется с достижениями пражского лингвистического кружка и т. д.

Научно-практическое значение исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для создания обобщающих работ по творчеству Леси Украинки и литературной позиции "неоклассиков", могут быть полезны для создания аналитических студий по истории отечественного сравнительного литературоведения и для исследования сложных литературных процессов 20-х годов. при подготовке спецкурсов по творчеству Леси Украинки и литературной концепции "неоклассиков".

Апробация работы. Основные результаты докладывались и обсуждались на региональной научно-практической конференции во Львове /1989/, на Республиканской теоретической конференции РВУ /1991/, на славистических историко-филологических чтениях /Тернополь, 1989/. По теме имеются 6 публикаций.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, цитированной и использованной литературы. Общий объем диссертации составляет 116 страниц. Библиография содержит 85 наименований.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении дано обоснование научной новизны и актуальности работы, определены методы исследования, его творческое и практическое значение, а также степень изученности вопроса.

В первой главе "Многоаспектность и открытость новаторских тенденций в лесеведческих исследованиях "неоклассиков" рассматриваются аналитические студии Н.Зерова, посвященные творчеству Леси Украинки, исследуются проблемы рецепции драматических произведений поэтессы, впервые изученные Н.Зеровым, анализируются интерпретации "неоклассиками" индивидуалистических настроений и феномена трагического в творчестве Леси Украинки.

В разделе обосновывается вопрос литературности произведений Леси Украинки и Н.Зерова. В семантической и смысловое поле термина "литературность" включается понимание его не только представителями русской формальной школы, но и - французского структурализма /Р.Барт/. Творчество Леси Украинки и Н.Зерова как поэтов-интеллектуалов требует определенного комментария историко-культурных реалий, иллюзий. Сходство литературного варьирования античного или новохристианского сюжета у Леси Украинки, Н.Зерова дало возможность исследователям говорить о "генетической преемственности" /М.Москаленко/ и "книжном" характере творческих истоков двух поэтов /М.Ласло-Куцук/.

Н.Зеров ставит произведения Леси Украинки в зависимость от подлинно эстетических факторов, акцентируя внимание на внутренней специфике литературы. Ученый выходит за пределы традиционного каузально-генетического подхода к анализу литературных явлений, закладывая тем самым фундамент качественно нового уровня исследования творчества украинской поэтессы. Отдавая должное исторической точности и ценности тщательного изучения литературных и внелитературных обстоятельств, Н.Зеров отходит от эстетики мотивации, отрицая принцип аналогии, который в традиционном литературоведении нашел свое выражение в терминах "изображать", "воспроизводить", "передавать" и привязывает художественный текст к конкретной исторической эпохе. Ученый впервые в лесеведении решает проблему соотношения в произведениях поэтессы творчества и действительности. Рассматривая произведения Леси Украинки как сложное сплетение действительности и ее абстрагирования, Н.Зеров указывает на извилистый путь от модели к произведе-

нию, на диалектический процесс адекватного воспроизводства и его деформации: "жизненные обстоятельства могли быть небольшим ростком, из которого артистическое творчество вывело целый розовый кустарник". По мнению исследователя, в драмах поэтессы отсутствует конкретная историческая обстановка, в некотором смысле вневременность и вневыходимость, которые придают поэтическому театру Леси Украинки особую открытость и подвижность.

Н.Зеров, рассматривая вопрос психологической модернизации древности в драматических произведениях Леси Украинки, подчеркнул, что эпоха в творчестве поэтессы является произвольной формой, которую она художественно наполняет вечными вопросами человеческого бытия. Ученый отрицает тезис об "экзотизме" творчества Леси Украинки, указывая, что почвой для возникновения таких утверждений является литературное народничество. По мнению исследователя, такое узкое восприятие произведений поэтессы свидетельствует о замкнутости, однобокости и даже, ущербности развития украинской литературы.

Вслед за И.Евжаном, Зеров анализирует символизм поэтической мысли Леси Украинки и ставит вопрос о множественности смысловой структуры ее драматических произведений. Такой аспект исследования выходит за пределы культурно-исторической школы, основными задачами которой было выяснение всех трех обстоятельств /психической установки автора, социально-бытовой среды, общественно-политических условий и т.д./, которые есть в позиции вневыходимости к художественному тексту, но которые его определяют и в нем отражаются. Зеров выводит смысловые горизонты произведений поэтессы из такого рода обусловленности, акцентируя внимание на внутренних факторах открытости драматургии Леси Украинки и указывая на поливариантность ее смыслового восприятия.

Впервые в лесеведении Зеров в статье "Леся Украинка и читатель"/1928г./ ставит проблему рецепции драматических произведений Леси Украинки, исследует историю трудной и сложной эволюции украинского читателя на пути к осмыслению творчества поэтессы как явления мирового масштаба. Рассматривая факторы, которые осложняли диалог Леси Украинки с реципиентами, исследователь подчеркивает, что читатель всех категорий: - от элитарного к массовому, - не способен был в условиях общей вялости культурной ситуации на Украине первого десятилетия XX века вырваться из традиций иллюстративного подхода к тексту, понимая его как конкрет-

ный исторический факт. Зеров указал на несоответствие открытости поэтического мира Леси Украинки замкнутости украинской культуры того времени; высокого уровня интеллектуальности, абстрагирования в драмах поэтессы и привязанности к традиции национальной ментальности. Ученый исследует проблемы отсутствия коммуникативной среды, в которой активно могли бы функционировать произведения Леси Украинки, отсутствие эстетической оформленности читателя как величины способной к диалогу с поэтессой, читателя с определенной заинтересованностью к вопросам литературной техники, процесса творчества, художественным методом и т.д. Горизонт ожидания, по мнению ученого, не достигался: драмы Леси Украинки остались за порогом восприятия. Зеров объясняет такую драматическую ситуацию тем, что творчество Леси Украинки не наследовало традиций своего времени, а перешагнуло их, вышло за пределы своей эпохи, раздвигало исторические рамки, расширило горизонты украинства к европейскому уровню и тем самым стало явлением не так историческим, как антропологическим, ибо истории не под силу исчерпать ее глубину и смысловую множественность. Восприятие украинским читателем драматических сочинений поэтессы Зеров рассматривает в связи с изменением исторического контекста и указывает на изменчивость читательских представлений о литературе, ее функциях, формах и жанрах.

Анализ ученых проблем рецепции драматургии Леси Украинки прекрасно иллюстрирует масштабность подхода к понятию "литература". Исследователь на высоком культурологическом уровне поставил проблемы, которые на научном уровне решали видные европейские гуманисты Р.Ингарден, Ж.-П.Сартр, Т.-Г.Гадамер, Р.Барт, М.Бахтин. Зеров открыл для будущих поколений ценителей творческого дарования Леси Украинки таинство ее поэтического феномена: смысловая линия, которая открывается нам при чтении произведений поэтессы неизбежно обрывается для нас в неопределенной открытости, и завтра по-новому воспримут то, что мы прочитали у Леси Украинки сегодня. На неисчерпность смысловой структуры текстов Леси Украинки и невозможность их конечной интерпретации, а только аппроксимационной, на многоаспектный характер их рецепции указал М.Драй-Хмара, анализируя поэму "Ви́ла-посестра" и подчеркивая, что "красота и сила этого произведения в том, что его можно объяснить по-разному и углублять его содержание *quantum*

satis"¹ М. Драй-Хмара впервые обратил внимание на катарсический тип идентификации – реципиенты, сопоставляя себя с трагическими героями драм Леси Украинки путем сострадания, расширяют свои духовные горизонты. С проблемой "Леся Украинка ~~—~~ читатель" "неоклассики" связывали вопрос индивидуалистических мотивов в творчестве поэтессы, который часто дискутировался в 20-е года, вызывая многообразие интерпретаций, но позже, в результате упрощенности и вульгаризации, остался за пределами внимания и исследования. Первые интерпретаторы индивидуализма в драматургии Леси Украинки /Д. Донцов, А. Никовский/ исходили в своем анализе с позиций социальной детерминированности. Такой социологический подход продолжали М. Драй-Хмара и Б. Якубский, выдвигая популярность эстетических принципов творчества поэтессы и традиционных представлений о роли литературы ее современников как основной источник индивидуалистических настроений в произведениях Леси Украинки. Попыткой синтетического изучения этой проблемы являются обоснованные рассуждения Н. Зерова, П. Филиповича, В. Петрова, которые сумели интегрировать в исследовании индивидуализма поэтессы внешние факторы и анализ имманентной структуры.

Н. Зеров рассматривает индивидуалистические настроения в поэзии Леси Украинки как необходимость возрождения идеала сильной и свободной личности – идеала античности и как отход от культа слабости, унижения, жертвы и самопожертвования в условиях "гражданской депрессии". По мнению ученого, Леся Украинка разрушает традиционный для украинской поэзии культ беззащитности, сочувствия – тот сентиментальный аспект, который сузывает мир, делает его изолированным, закрытым, утверждает пафос маленьких форм. Исследователь подчеркивает, что уже само появление в творчестве поэтессы проблем индивидуализма – яркий пример того, как Леся Украинка придавала литературного статуса тому, чего украинские писатели не замечали или не ценили – всему иному, часто непонятному и необычному для украинского читателя всех уровней, но такому общепринятому и естественному для европейской литературы. Зеров акцентирует внимание на том, что поэтесса принесла в своем творчестве "новую действительность, новый стиль". Ученый анализирует индивидуалистические мотивы в драматургии Леси Украинки как

¹ Драй-Хмара М. Поема Леси Українки "Віла-посєра" на тлі сербського та українського епосу // Вибране.-К., 1989.- С.438.

стремление поэтессы к внутренней свободе, жажду духовной суверенности творческого "я". Размышления исследователя над проблемами внутренней свободы в творчестве Леси Украинки в философском аспекте созвучны некоторым утверждениям А.Шопенгауэра и французских персоналистов, которые с углубленной заинтересованностью решали многие стороны сложной связи "Творческая личность — среда".

Исследуя влияние европейской философской мысли на творчество поэтессы, Зеров выдвигает свое видение малоисследованной проблемы "Леси Украинка и Ф.Ницше", которая в 20-е годы имела разные, и даже, полярные интерпретации среди "неоклассиков". Если М.Драй-Хмара и Б.Якубский отрицают какое-либо влияние видного немецкого философа на формирование творческого мировоззрения украинской поэтессы, то Зеров и П.Филипович однозначно признают важную роль произведений Ницше для индивидуалистических настроений в творчестве Леси Украинки. Детально анализировал одголоски многих идей Ницше в драматургии поэтессы и Филипович, подчеркивая, что "общепризнанное хотя мало исследованное влияние Ницше на общеевропейскую мысль и художественное слово конца XIX-нач.XX века было огромнейшим"². Ученый обращает внимание на то, что влияние Ницше выявляется в развитии поэтессой волевых стимулов, в поэтизировании сильной творческой личности — тех важных гуманных идей немецкого философа, которые нашли глубокую эволюцию в творческом воображении Леси Украинки. Филипович отрицал интерпретации творчества поэтессы как последовательной ницшеанки, указывая, что философские идеи Ницше были тем эффективным импульсом, который стал катализатором многих творческих замыслов Леси Украинки. Тематическое и идейное сходство Леси Украинки и Ф.Ницше являются свидетельством непростого диалектического восприятия украинской поэтессой трагического гуманизма немецкого философа.

Н.Зеров указал на сродство антихристианского духа у Ницше и Леси Украинки. Поэтесса, по мнению ученого, остро ощущая потребность внутренней свободы, не могла воспринимать христианство как проповедника смирения, который отрицает свободу творчества. В работе сопоставляются функциональные черты страдания и сострадания в творчестве Леси Украинки и Ницше, обосновывается

² Филипович П. Ольга Кобилянська в літературному оточенні // 3 новітнього українського письменства. — К., 1929. — С.149.

созвучие мотивов одиночества в украинской поэтессе и немецкого философа. Зеров анализирует проблему одиночества в творчестве поэтессы на разных уровнях: биографическом, психологическом, филологическом, которые очень часто синтезируются в одном тезисе ученого. Исследователь рассматривает мотивы одиночества как один из доминантных инвариантов индивидуализма в драмах Леси Украинки, указывает на снатурную связь "одиночество — внутренняя свобода". Среди факторов, углублявших ощущение одиночества у поэтессы, Зеров выделяет отсутствие понимания /диалога/ современниками интеллектуальных высот творческого духа Леси Украинки. По мнению Зерова, окружение, среда в произведениях поэтессы стоит непомерно ниже в духовном аспекте тех, кто имеет "искру божью". Такая мораль среды в драмах Леси Украинки ни к чему не обязывает избранников божьих, им чужды какие-либо нравственные постулаты общности, они живут в иных измерениях /Ричард Айрон, Мириам, Тирца, Мавка и т.д./. Исследователь раскрывает гуманные черты индивидуализма украинской поэтессы. Гуманность индивидуалистических мотивов Леси Украинки в сущности своей — трагическая, ибо отсутствие диалога с "другими", в которых отражалась бы идентификация творческого "я" ведет к полной изоляции, к безысходности.

Зеров подчеркивает, что для большинства героев Леси Украинки отрезана какая-либо возможность достичь гармонии с обществом, для них открыты только два пути — самоотречение, "предательства" своему "естеству" или индивидуализма. Поэтому, ученый рассматривает конфликтную ситуацию и проблему выбора как основные средства создания поэтессой волевой творческой индивидуальности. Впервые в исследовании Зеров открывает возможности философского подхода к проблеме человека в творчестве украинской поэтессы. Ученый основательно исследует природу агона "словесных турниров" в драматургии Леси Украинки, рассматривает диалог у поэтессы как скрещение разных мировоззрений, разных уровней сознания, выявления глубокой сущности человеческого "я" на фоне "другого". Зеров показал, что в точке скрещения диалог превращается в стихомифию /"расцветание диалога"/. Исследователь пришел к выводу, что диалог у Леси Украинки лишен созвучия, он насквозь разноголосый, полемический: каждый голос выявляет исключительно острое ощущение своей уникальности и всема средствами защищает ее. Н.Зерс и П.Филипович подчеркивали трагическое разделение поэтического

ми: Леси Украинки, которое отражено в ее диалогах. Дискуссионным остается утверждение Н.Зерова о диалектическом характере диалога в творчестве поэтессы. Агон в драмах Леси Украинки остается открытым: "словесные турниры" завершаются поражением /победой того или другого голоса/. Здесь нет и не может быть слияния голосов, приводящее к слиянию сознаний, к растворению одного сознания в другом, то есть к нивелированию индивидуальности. Такое слияние, как доказательно показал Н.Зеров, наблюдается только в насыщенной сложными идеями драме "Руфин и Крисцилла". Одной из главных причин трагедии сильной индивидуальности является, по мнению исследователя, нарушение ее внутренней гармонии, "согласия из самим собой", расслоение ее уникальности. Интерпретация Зерова созвучна тезису М.Бахтина о "самосовпадении героя, его равенстве самому себе". Соразмерны идеям Бахтина являются рассуждения Зерова о авторском "вмешательстве" в жизнь героя. Анализ улу поэму "На поле крови", ученый рассматривает "вмешательство" Леси Украинки в действия персонажей /Иуды/. Такой аспект подхода был совершенно новым в украинском литературоведении, открывал перспективы решения проблемы "автор-герой".

Рассуждения Н.Зерова об индивидуализме Леси Украинки, о сродстве его с философскими и литературными идеями современности, с духом своего времени, эпохи, которая стояла на пороге больших перемен, не могли объективно восприниматься в условиях повсеместного тяготения к коллективному как решающего и определяющего. В работе исследуются отношения "неоклассиков" к лесеведческим работам Д.Донцова и Н.Евшана, указывается на общие моменты во взглядах Зерова и Донцова на творчество поэтессы: а/ общий подход к выяснению факторов отсутствия диалога Леси Украинки с читателем; б/ созвучие характеристик индивидуалистических настроений в драмах поэтессы; в/ одинаковый акцент на трагическом мироощущении Леси Украинки. Анализируется контрастность суждений "неоклассиков" и Донцова в частности, отрицание Зеровым, Филиповичем и Драй-Хмарой попыток Донцова использовать творчество поэтессы как претекст для изложения собственной доктрины. Обсуждается эстетическая близость лесеведческих рассуждений Н.Зерова и Н.Евшана.

В исследовании "неоклассиками" индивидуалистических мотивов в драмах Леси Украинки акцентируется то, что индивидуализм

поэтессы постоянно пересекается с болевым порогом ее творчества — феноменом трагического. Н.Зеров и М.Драй-Хмара подчеркивали, что поэзия Леси Украинки является бинарным выявлением двух начал: трагизма и творчества. Европейская культура уходит своими корнями в трагизм: жанр трагедии в древнегреческой драматургии, трагедийный характер возникновения христианства. Оба мощные генераторы европейской культуры: античность и христианство — в основе своей трагические — в центре их внимания человек со всеми его противоречиями. По мнению Зерова, обращение поэтессы к античному и христианскому пласту мировой культуры объясняется поисками Лесей Украинкой форм для воплощения своих трагических раздумий, переживаний, ощущений. Указывая на перевес античного понимания категории трагического в творчестве поэтессы, Зеров обосновывает это тем, что именно в древнегреческой мифологии и театре остро ощущается тоска человека по трагическому и одновременно бунт против этой трагичности. Большинство героев произведений Леси Украинки — живут в непокорности, в бунте. Впервые в исследовании исследователь связывает понятие пром. гениама в творчестве поэтессы с ее индивидуалистическими настроениями, так как бунт, протест Прометей — бесконечные страдания, одиночество, и в конечном итоге, неизбежность поражения, заброшенность. По Зерову, конфликт творческой личности и консервативной среды в произведениях Леси Украинки остается открытым и сильна индивидуальность терпит поражение.

М.Драй-Хмара указал на синтетический подход Леси Украинки в интерпретации таланта как источника страданий и как источника надежды. Ученый рассматривает феномен трагического у поэтессы как жизнеутверждающий и обновляющий фактор, как "катарсис". Именно катарсический характер трагического у Леси Украинки является самой глубокой чертой ее трагического гуманизма. Внешнюю оболочку трагизма в творчестве поэтессы духом времени М.Драй-Хмара и Н.Зеров связывают с тем, что Лесья Украинка сама жила в пору сплошных противоречий, полемик, идейных размежеваний, — отражение которых в литературе требует принципа трагедии. Драйт-Хмара выделяет последнее десятилетие творчества поэтессы как период создания большинства произведений, пронизанных трагическими размышлениями. Зеров указывает на органическое взаимоотношение художественного совершенства и эстетической ценности этих сочинений.

Леси Украинки с трагическими принципами решения поэтессой основных проблем человеческой экзистенции. Исследователем тем самым развивается тезис поэтессы о том, что категория трагического, масштабность его охвата национальной культурой является свидетельством высокого развития этой культуры, ибо трагедия "дает глубину и смысл жизни".

Через призму трагического мироощущения Леси Украинки в работе рассматриваются решения поэтессой темы любви и ее разновидности "любви-ненависти", Зеров/... анализируются нарушения поэтессой психологического баланса пола: женственные по характеру мужчины /Лукаш из "Лісової пісні", Юноша из "Віли-госетри", Тристан из "Ізольди-Білорукої" и мужеподобные женщины /Вила, Тирца, Мушан, Ізольда-Белорукаї/. Акцентируется внимание на обреченности любви в творчестве Леси Украинки. Зеровское определение "любви-ненависти" обосновывается как иллюстрация отсутствия в психическом мире Леси Украинки видного предела в понятиях добра /зла, любви/ ненависти, честности /греховности.

В исследованиях "неоклассиками" творчества поэтессы однозначно положительно анализируется вопрос влияния видного украинского мыслителя М. Драгоманова и О. Пчилки на мировоззренческие и литературные взгляды Леси Украинки. Впервые в исследовании ученые исследуют отголоски драгомановских рассуждений в ранней поэзии Леси Украинки и в ее драматических произведениях, указывают на созвучие многих идей в творчестве поэтессы и М. Драгоманова. Зеров обнаруживает в поэтических идеях Леси Украинки сильно развитый диалектический характер, "драгомановский склад мышления, мышления глубокого, сильного в диалектике"³. Такой подход к этой проблеме является поучительным уроком для многих исследователей, вульгарно и упрощенно освещавших отношения Леси Украинки с М. Драгомановым и О. Пчилкой.

Во второй главе "Эволюция традиций отечественной литературно-критической мысли в лесеведческих взглядах "неоклассиков" анализируются компаративистские студии П. Филиповича, О. Бургардта и М. Драй-Хмары. Несмотря на разнообразие объектов изучения для всех "неоклассиков" характерно использование сравнительного анализа с целью обоснования приоритета общечеловеческих гуманных и эстетических ценностей в творчестве Леси Украинки. В ком-

³ Зеров М. Лесья Українка //Твори: В 2 томах.-К., 1990.-С.365.

паративистских работах Филиповича, Вурлардта и Драй-Хмары заложены три возможные тенденции развития сравнительных исследований творчества поэтессы, поэтому в разделе рассматриваются три аспекта лесеведческой компаративистики с ее возможностями и ограничениями.

П. Филипович пользуется исключительно сравнительно-историческим методом, продолжая традиции старой школы М. Драгоманова и его последователей. Лесеведческим работам ученого присущи индуктивный подход к литературным явлениям, поиск параллелей в произведениях поэтессы и в европейской литературе с целью выявления особенности и своеобразия поэтического дарования Леси Украинки. Внимания заслуживают рассуждения Филиповича о независимости появления аналогичных тем о русалке в творчестве Гете, Шевченко, Гейне, Пушкина, Мицкевича, Леси Украинки, акцент исследователя на психологическом моменте возникновения сюжетов о русалке. Все сравнительные студии ученого совмещают диахронический и синхронический характер анализа. В диссертации анализируются попытки Филиповича уйти за пределы старой отечественной сравнительно-исторической школы и приверженность исследователя лучшим традициям сравнительного литературоведения. Указывается на отсутствие в ученого выяснения качественных изменений, в которых позаимствованный материал: мотив, композиционные элементы, идея - в произведениях Леси Украинки переходят в новое качество.

В первом разделе второй главы детально исследуется лучшая лесеведческая работа П. Филиповича "Образ Прометея в произведениях Леси Украинки", в которой основательно выясняется природа прометеевского звучания в поэзии Леси Украинки, рассматривается генетическая закодированность родства героев произведений поэтессы с образом Прометея. В разделе анализируется интерпретация Филиповичем образа Прометея в творчестве поэтессы как образа-функции, не индивидуального характера, а фигуры, наполненной отчетливыми функциями человеческого соперничества, страдания, функции бунта и непокорности, то есть тезис об использовании Лесей Украинкой образа Прометея для служебного назначения. Отмечается, что в компаративистском подходе Филиповича уже возникает острая необходимость качественного перехода из генетических проблем сравнительного метода, его внешней ограниченности на анализ внутренней специфики литературных явлений. Подчеркивает-

ся, что богатый сравнительный фактаж ученого, выяснение им всех инвариантов генетически-каузальных факторов /биографических, общественно-политических, психологических, литературных и т.д./ не открывали возможности раскрытия особенностей внутренней структуры поэтического феномена Леси Украинки. Такое задание в значительной степени выполнил О.Бургардт.

В работе предпринята попытка охарактеризовать основные положения работы О.Бургардта "Лесь Украинка и Гейне". В отличие от некоторых исследователей (Б.Якубский, Н.Зеров) Бургардт исходит из принципа контрастности, а не сходства творчества двух поэтов. Контрастность общего поэтического тона в Леси Украинки и Г.Гейне Бургардт объясняет разными типами художественного мироощущения: цельностью поэтического мышления украинской поэтессы и бинарностью мироощущения немецкого поэта. По мнению исследователя двойственность поэтической природы Гейне как поэта-сатирика и как поэта-романтика отразилась в его склонности к антитезе, его поэзии заканчиваются либо диссонансом, либо минором. Целостность поэтического мироощущения Леси Украинки не может предпочитать антитезу, поэтесса тяготеет к жизни утверждающим нотам, ее произведения почти всегда заканчиваются мажорной гаммой.

О.Бургардт, включая в свои исследования сравнительную стилистику и поэтику, открывает качественно новый этап лесеведческой компаративистики, и до сих пор является в плане структурного анализа сопоставляемых литературных произведений единственной попыткой. Бургардт отходит от историко-генетического уровня анализа, который присущ П.Филиповичу. Ученый останавливается на внутренней характеристике поэтического языка Леси Украинки и Г.Гейне, не прибегая к сопоставлению культурно-исторических, социологических, психологических идей. О.Бургардту присуще понимание возможностей компаративистики, близкое к позиции членов Пражского лингвистического кружка. Он подчеркивал, что сравнительный метод позволяет открывать законы "структуры лингвистических систем и их эволюции". Обращается внимание на то, что концептуальные положения компаративистского подхода О.Бургардта созвучны по своей масштабности передовой европейской науке. Они имеют все основания для дальнейшей эволюции и поэтому остаются актуальными и открытыми, поскольку проблемы, затронутые О.Бургардтом и сегодня привлекают ученых как фундаментальные вопросы литературоведения.

Во втором разделе главы анализируется работа М. Драй-Хмары "Поэма Леси Украинки "Вила-посестра" на фоне сербского и украинского эпоса", которая остается "лучшей среди имеющейся критической литературы" /Г. Аврахов/. В разделе указывается, что исследование Драй-Хмары многоаспектно, в нем рассматриваются генетические связи, типологические общности, контакты и рецепция, имеются попытки филологического анализа высокого уровня. В работе ученого полностью отсутствует фон внешних детерминант, характерный предыдущим лесеведческим студиям Драй-Хмары. При сравнительном сопоставлении "Вилы-посестры" Леси Украинки и сербским и украинским эпосом Драй-Хмара отмечает у поэтессы как тенденцию к сближению на уровне мотивов, сюжетного оформления, так и связи по линии отталкивания от сербских народных дум. По мнению исследователя, точкой сближения Леси Украинки с южно-славянским эпосом является элемент фантастики. Для обоснования своих утверждений ученый применяет диахронное сравнение литературных обработок сербского фольклора. В разделе указывается, что сопоставление Драй-Хмары в данном случае свидетельствует о глубоком знании исследователем объектов сравнения и о привязанности исследователя к историко-культурным факторам. Художественный тип сравнений как выражение имманентной структуры литературного произведения остается у Драй-Хмары второстепенным.

В разделе подчеркивается, что работа Драй-Хмары синтезирует возможности компаративистского анализа с достижениями филологической школы. Драй-Хмара считает, что устойчивые для сербского эпоса мотивы у Леси Украинки комбинируются, становятся инвариантными, приобретают сложную структуру, иногда кардинально меняются. Как пример, ученый наводит трагический конец поэмы "Вила-посестра", который противопоставляется свадебному финалу в сербских народных думах. Рассматривается анализ ученым микроструктур сравниваемых литературных явлений: характер тропов и фигур, систем стихосложения, стилистических приемов.

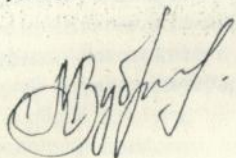
В заключении подводятся итоги проведенного исследования, которое показывает, что лесеведческие студии Н. Зерова, П. Филиповича, М. Драй-Хмары, О. Бургардта заложили основы качественно нового научного анализа творческого наследия украинской поэтессы. Исходя из единой эстетической платформы, "неоклассики" в своих лесеведческих работах подняли фундаментальную проблему

раскрытия поэтического феномена Леси Украинки, оригинальности и своеобразности ее творчества на высокий научный уровень, сопоставимый с передовыми европейско-литературной мыслью того времени. В сложных условиях становления лесеведения как науки такая проблема дифференцировалась "неоклассиками" в ряд важных методических и теоретических вопросов.

Несмотря на разнообразие научных взглядов "неоклассиков", их лесеведческие исследования имеют общую черту - дихотомитический характер. Во-первых, Зеров, Филипович, Драй-Хмара опираясь на передовые традиции отечественной литературно-критической мысли, развивали и углубляли отдельные положения своих предшественников. Во-вторых, исследователи однозначно отрицали принципы литературного народничества, открывавшего путь к национальному регионализму, закрытости. Полифункциональность лесеведческих взглядов "неоклассиков", их синтетические обобщения и выводы являются примером принципиально научного подхода к творчеству выдающейся украинской поэтессы.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Творчество Я. Головацкого в оценке украинских литературоведов 20-х годов // Тезисы докладов Тернопольских словесно-эстетических историко-филологических чтений. - Тернополь, - 1989. - 0,2 п.л.
2. Язык в эстетической концепции И. Зерова // Тезисы докладов региональной научно-практической конференции. - Львов, - 1989. - 0,2 п.л.
3. Феномен трагического в творчестве Леси Украинки // Тезисы докладов Республиканской научно-теоретической конференции РАУ. - К., 1989. - 0,3 п.л.
4. Кочур Г., Зубрицкая М. К истории одного письма / Письмо И. Зерова к И. Плевако // Українське літературознавство. - 1990. - Вип. 55. - 0,3 п.л.
5. И. Зеров о проблеме двойного диалога "Лесь Українка == читатель". Слово і час. - 1991. - №9. - 1 п.л.
6. Проблема индивидуализма в творчестве Леси Украинки // Доклад на Международном симпозиуме "Лесь Українка і мировая література". - Луцк. - 1991. - С. 5 п.л.



Подписано к печ. 4. 08. 91. Формат 60×84^{1/4}. Печать офсет. Бумага офс.
Усл. п. л. 0,93. Усл. кр.-отт. 1,15. Уч.-изд. л. 0,89. Тираж 100 экз. Зак. 2936.

Областная книжная типография,
290000, Львов, ул. Стефаника, 11.

466808

Бесплатно

AB 25.449

AB 25.449

4

2