

РОССИЙСКИЙ СОЦИАЛЬНО - ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ЦК КП РСФСР

На правах рукописи

СЛЕПЦОВ НИКОЛАЙ СТЕПАНОВИЧ

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ
ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ УЧЕНОГО

Специальность: 22.00.05 - социально-политические
процессы, организация и управление

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой
степени доктора социологических
наук.

Москва - 1991.

323

АВ 36.598

Работа выполнена на
Российского социально - п
ЦК КП РСФСР

ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00743924 (Т)

Официальные оппоненты

- доктор философских наук, профессор ДМИТРИЕВ А.В.
- доктор философских наук, профессор СЛЕПЕНКОВ И.М.
- доктор философских наук, профессор СОЛОПОВ Е.Ф.

Ведущая организация - Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Институт повышения квалификации преподавателей общественных наук.

Защита состоится "19" сентября 1991 г.
в часов на заседании специализированного совета Д. ИБ1.01.03. при Российском социально - политическом институте ЦК КП РСФСР по адресу: 125267, г. Москва, ул. Готвальда, 15.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского социально - политического института ЦК КП РСФСР.

Автореферат разослан "16" августа 1991 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат философских наук,
доцент

В.Т. Данченко Данченко В.Т.

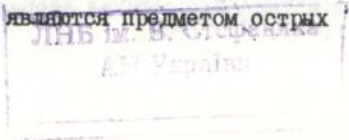
Подписано в печать 14.08.91г.
Формат 60x84 1/16. Заказ 574. Тираж 100.
Институт молодежи ЦК ВЛКСМ и Госкомтруда СССР

Актуальность исследования личности, резко возросшая в последние годы, во многом обусловлена своеобразием современного этапа развития нашего общества, характеризующегося всесторонними, кардинальными преобразованиями как условий, так и самой человеческой деятельности. Одна из существенных черт данного периода — динамизм общественных процессов, их нестабильность, быстрое возникновение и смена кризисных ситуаций, обострение противоречий социальных групп и политических сил. Все это поставило и социальные группы, и отдельно взятую личность в качественно новую социально-политическую ситуацию.

Сказанное в полной мере относится к изучению личности ученого. В условиях, когда наука все больше становится важнейшим фактором общественного прогресса, проблема формирования личности ученого приобретает глубокий гуманистический смысл, возрастает значение уровня социальной зрелости, профессионализма, нравственности, ответственности ученого. Нельзя не признать, что личностный фактор отечественной науки, сформировавшийся в предшествующий период, не отвечает современным требованиям. Общество все острее ощущает недостаточное развитие, отдачу научного потенциала, что оттеняется переходом мировой и отечественной науки к интенсивному типу развития, наиболее важной чертой которого является изменение роли личностного фактора. Проблема личности ученого актуализируется также возрастанием гуманитарной, социально-культурной направленности науки, усилением ее целевой ориентации на человека. Реализация этой тенденции в свою очередь зависит от самих ученых, от понимания ими нового места как науки, так и ученого в современном обновляющемся мире.

Формирование личности — сложный и протяженный в социальном времени процесс, чрезвычайно трудно поддающийся управлению и в силу этого нуждающийся в постоянном изучении, своевременной коррекции. Без анализа этого процесса невозможно понять внутренние детерминанты, логику формирования, а следовательно, способствовать его оптимизации, что требует от социологической науки не допустить отставания теории от практики, обеспечить своевременное изучение этих сложных, динамичных процессов.

Незрелость проблемы. Вопросы формирования личности — наиболее актуальны в современном гуманитарном знании, они постоянно привлекают внимание ученых, является предметом острых



дискуссий, обсуждений. В советской теоретической литературе широкий комплекс проблем формирования, развития, воспитания личности рассмотрен в работах Е.А.Ануфриева, С.С.Батенина, Н.М.Блинова, Л.П.Буевой, Г.Н.Волкова, Ю.Г.Волкова, Г.Е.Глезермана, В.Е.Давидовича, В.И.Добрыниной, С.М.Ковалева, Л.Н.Когана, И.С.Кона, А.Н.Красина, П.П.Пяльцева, В.Т.Лисовского, В.Г.Немировского, А.В.Петровского, И.И.Резвицкого, И.П.Сиземской, Л.В.Скворцова, Г.Л.Смирнова, Г.С.Спасибенко, И.Т.Фролова, В.И.Шинкарука, В.Я.Ядова, Р.Г.Яновского и других авторов.

Наибольших результатов в разработке соответствующих аспектов проблем личности добились философские и психологические науки. В то же время некоторые другие аспекты этой проблемы не получили достаточного освещения. Думается, что именно недостаточным вниманием к социальным аспектам исследования феномена личности можно объяснить тот факт, что в литературе по этим проблемам наблюдается разрыв между реальными жизненными процессами и их теоретическим анализом, а также недооценка воздействия социальной среды на формирование, облик, поведение личности.

Среди трудов, изданных в последние годы, крупных работ монографического характера, прямо связанных с поставленной проблемой, практически нет. Проблема деятельности ученого во всем массиве проанализированной литературы рассматривается в основном через различные аспекты научно-технического прогресса, развития науки, организации труда исследователя, планирования и управления научными разработками и т.д.¹

1. Ценностные аспекты развития науки.-М.: Наука, 1990; Человек науки и научно-технического прогресса.-Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 1990; Серов Н.К. Личность и время.-Л.: Лениздат, 1989; Чугриев А.П. Личность ученого, ее основные параметры и пути формирования /деп.рукописи/.-Харьков, 1990; Старовойтенко Е.Б. К методологии исследования личности ученого// Психологический журнал.-1989.-Ч.7.-№ 3; Али-Заде А.А. История идеи и личность ученого/на примере развития хим.науки/; Научно-аналитический обзор.-М.: ИНИОН, 1987; Личность ученого и становление новых научных направлений/реф.сборник/.-М.: 1989; Современная наука и закономерности ее развития.-Томск, 1988.- Вып.5; Котина С.В. Ученый как субъект творческой деятельности //Социальное творчество и личность.-М., 1985; Куревина С.В., Половинкина Л.М. Наука и ценностная ориентация личности//Формирование духовного мира человека.-Горький, 1989; Рублев М.С. Проблема личности и детерминации познавательной деятельности в науке//Философская теория развития и научно-технический прогресс.-М., 1986.

В имеющейся литературе показываются качественные изменения места и роли науки, связанные с последствиями вступления в новый этап научно-технической революции, социальные проблемы развития науки, научной интеллигенции.¹

Осмысление механизмов ускорения технического прогресса, повышения эффективности научного труда в условиях экономической реформы, перевода науки на новые условия финансирования нашло отражение в целом ряде работ, в которых рассматриваются также различные аспекты социально-экономического положения научных работников.² В то же время положению ученых в условиях становления многообразия форм собственности, включения науки в рыночные отношения посвящены лишь отдельные исследования и публикации.³ Следует отметить, что для советской философской и социологической литературы последних лет характерен возрастающий интерес к исследованию проблем научного творчества,⁴ научной и научно-технической

1. Юдин Б.Г. Социальный генезис советской науки // Вопросы философии. 1990. - № 12; Несветайло Г.А. Большая наука в большом обществе // Социологические исследования. - 1990. - № 11; Агафонова Н.В. Прогресс и традиции современной науки. - М.: изд-во МГУ, 1991; Творчество и социальный прогресс. - М.: изд-во МГУ, 1991; Взаимодействие научно-технического и социального прогресса. - Новосибирск: Наука, 1989; Бабаева Л.В. Социальные резервы эффективности науки. - Баку: Азернегир, 1986; Социальное развитие советской интеллигенции. - М.: Наука, 1986; Смоляков Л.Я. Социалистическая интеллигенция как объект социально-философского исследования. - М., 1986; Сбытов В.Ф. Штрихи к портрету советской научно-технической интеллигенции // Социологические исследования. - 1986. - № 3; Инфраструктура науки в СССР. - М.: Наука, 1988.
2. Мосалев В.Е. Социально-экономические факторы интенсификации науки. - Л., изд-во ЛГУ, 1987; Наука в экономической структуре народного хозяйства. - М.: Наука, 1990; Интенсификация научного труда. - М., 1989; Наука и технология: методологические и социально-экономические аспекты взаимодействия. - М.: Наука, 1990; см. также: Слепцов Н.С. Наука. Ученый. Общество. / Библиографический указатель литературы. - М., 1991. - С. 43-45.
3. Быкова С.Н. Специалист в кооперативе сферы науки // Социологические исследования. - 1990. - № 11; Салтыков Б. Наука и рынок. Проверка на совместимость // Коммунист. - 1990. - № 14.
4. Междисциплинарный подход к исследованию научного творчества. - М., Наука, 1990. Кабанчик М.И. О планировании фундаментальных исследований и свободе творчества // Вестник АН СССР. - 1990. - № 4; Яковлев В.А. Диалектика творческого процесса в науке. - М.: изд-во МГУ, 1989; Наука и научное творчество. - Ростов-на-Дону: изд-во РГУ, 1989; Виденев Н.В. Природа интеллектуальных спо-

деятельности.¹ Ее авторы стремятся органически связать осмысление этих явлений с эффективностью науки и научных коллективов, особенностями процессов формирования кадров ученых. Но вопросы взаимосвязи научной деятельности с формированием и самореализацией личности ими не рассматриваются.

Объектом постоянного внимания ученых являются научные коллективы и исследовательские группы. Наиболее последовательно работают в данном направлении Центр исследования научного потенциала и истории науки им. Г.М.Доброва АН УССР, Институт истории естествознания и техники АН СССР, Институт социологии АН СССР, Институт экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, Ростовский университет и другие научные центры. Но вопросы, связанные с социальным развитием научных коллективов, их места и роли в жизнедеятельности ученого, эффективности научного творчества, изучаются по преимуществу в науковедческом "ключе".²

способностей человека.-М.: Мысль, 1989; Техническое творчество: пути интенсификации.-М.: Профиздат, 1989; Творчество и жизненный путь ученого /реф. сборник/-М.: ИНИОН АН СССР, 1988; Научное творчество как объект междисциплинарного исследования /научно-аналитический обзор/-М.: ИНИОН АН СССР, 1988; Никитинский В.И., Никитинский Л.В. Дисциплина научного творчества // ЭКО.-1986.- № 12; Диалектика и теория творчества.-М.: изд-во МГУ, 1987; Жизнь как творчество/социально-психологический анализ/-Киев: Наукова думка, 1985; Научное творчество: особенности, актуальные проблемы.-Свердловск, 1984; Майданов А.С. Процесс научного творчества.-М.: Наука, 1983.

- I. Социальные проблемы и факторы интенсификации научной деятельности.-М.: Наука, 1990; Звиглянич В.А. Научное познание как культурно-исторический процесс.-Киев: Наукова думка, 1989; Научная деятельность в системе современной культуры.-Новосибирск, 1987; Булатов В.П., Шаповалов Е.А. Наука и инженерная деятельность.-Л.: Лениздат, 1987. Интенсификация научного труда - проблема социального управления.-М., 1989; Соловьев А.К. Научно-техническая деятельность: факторы интенсификации.-М.: Знание, 1989; Петренко Л.Ф. Законодательство о труде научных работников /2-е изд./-М.: Наука, 1988; Суховой А.Ф. Соотношение понятия "научная деятельность", "научный труд", "научное производство".-Свердловск, 1985; Наливайко Н.В. Социальные основы и гносеологическая природа научной деятельности.-Новосибирск: Наука, 1985; Лазар М.Г., Лейман И.М. НТР нравственные факторы научной деятельности.-Л.: Наука, 1968.
2. Добров Г.М. Исследовательская группа - первичное звено социальной организации науки //Науковедение и информатика.-1985,- вып.26; Социологические проблемы формирования творческой личности и творческого коллектива.-Тбилиси, 1985; Ученый и научный коллектив: социальные аспекты деятельности.-М.: Прогресс,

Работы, посвященные проблемам сознания, политической культуры, нравственности ученых, носят преимущественно философский характер.¹

Критический анализ состояния разработки проблем личности ученого, значительного массива философской, социологической литературы позволяет автору сделать ряд обобщающих выводов по данному вопросу. Наука порождена и развивается человеком и (в идеале) существует для человека. Хотя это и звучит тривиально, но до настоящего времени в исследовании проблем науки ученому именно как личности не находилось должного места. Было широко распространено представление о человеке как частице трудовых ресурсов. Человек, как справедливо указывала Т.И.Заславская, приравнивался к материально-вещественным факторам производства.² Предметом исследования в науке оставался не столько ученый как личность во всей ее сложности, а "кадры", "работники" науки. Именно с этих позиций в большинстве работ освещается состав, структура, социальные источники формирования научных кадров, различные аспекты организации, эффективности их труда. Изучение науки и осмысление деятельности ученого во многом развивалось в параллельных плоскостях.

На содержании многих опубликованных работ не могло не сказаться то обстоятельство, что социологическая теория длительное

1986; Иванов В.Г. Конфликты в исследовательских учреждениях // Вестник АН СССР.-1990.-№ 4; Денисов А.Д. Теоретико-методологические проблемы исследования научного коллектива. М., 1984; Кухтевич Т.Н. и др. Демократизация жизнедеятельности вузовского коллектива // Вестник Моск.ун-та. Серия I2, теория научного коммунизма.-1989.-№ 5; Чечулин А.А. Соотношение индивидуального и коллективного в научной деятельности // Методологические проблемы научно-технического прогресса.-Новосибирск, 1987; Рошевский М.Г. Социально-психологические проблемы деятельности научных коллективов.-М., 1982.

1. Яновский Р.Г. Наука. Мироззрение. Перестройка.-М.: АОН ЦК КПСС, 1990; Пригожин А. Нравственность ученого // Общественные науки.-1990.-№ 1; Мещеряков В.Т., Астапов О.Д. Наука и развитие принципов морали.-Л.: Наука, 1989. Косарева Л.М. Ценностные ориентации и развитие научного знания // Вопросы философии.-1988.-№ 7; Проблемы формирования мироззрения ученых.-М., 1986; Уледов А.К. Перестройка и сознание.-М., 1988; Маркин В.Н. Жизненная позиция личности: идеологические и социально-психологические аспекты.-М.: Мысль, 1989; Соколов В.Н. Социология нравственного развития личности.-М., 1986.

2. ЭКО.-1986.-№ 3.-С.11.

время была предельно идеологизирована. В исследовании проблем личности между наукой и идеологией по существу ставился знак равенства. В силу этого идеологические аргументы нередко превалировали над научными доказательствами. С другой стороны, несмотря на чрезмерную идеологизацию общественных наук, в исследовании формирования личности, в т.ч. ученого, происходила абсолютизация роли труда, трудовой деятельности на фоне явной недооценки социально-политической, духовной сфер. Заданность сверху политических, духовных нормативов снижали их значение как пространства самореализации и развития личности.

К сожалению, многие исследования внесли вклад в создание показного мира благополучия в научной среде, который существенно расходился с "миром повседневных реальностей". В такого рода работах преобладал так называемый нормативный подход, в основе которого лежала ориентация на обоснование "должного" состояния в научных кадрах, вместо объективного анализа реального состояния процессов и тенденций. Также допускалась еще одна крайность - абсолютизация положительных тенденций, чаще всего рассматривались успехи в деле коммунистического воспитания, повышения социальной активности ученых и обходились острые проблемы научного сообщества. В качестве позитивного момента, вносящего новую живительную струю в изучение рассматриваемых вопросов, отмечается усиление внимания к этим вопросам со стороны ведущих ученых - естествоиспытателей. В научных публикациях, выступлениях в периодической печати академиков А.А. Логанова, Н.Н. Моисеева, Г.А. Мясца, Б.В. Раушенбаха, К.Ф. Фролова и ряда других с глубоким знанием дела рассматриваются самые злободневные проблемы жизнедеятельности научного сообщества в целом, боли и беды конкретного ученого.

Положительным является и то, что в научный оборот все активнее вводятся работы выдающихся представителей русской философской и социологической мысли начала XX в., что способствует восстановлению преемственности отечественной философии и социологии, а также методологическому обогащению науки, соревновательности различных школ.

Итак, анализ теоретической разработанности проблемы, острота социальной действительности в сфере научного сообщества убедительно свидетельствуют о невозможности удовлетворительного управления социальными процессами (в т.ч. формирования личности), ос-

новываясь лишь на знаниях, представлениях, опыте недавнего прошлого, а также о непригодности решений, принимаемых с позиций так называемого здравого смысла.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертации - исследовать динамику социально-политических условий, реальные противоречия и тенденции формирования личности ученого на современном этапе развития общества и на этой основе предложить рекомендации по совершенствованию теоретической и практической работы в данном направлении.

В соответствии с поставленной целью решаются исследовательские задачи:

- с современных позиций проанализировать, уточнить и систематизировать содержание понятий "личность ученого", "формирование личности ученого";
- рассмотреть через "призму" воспроизводства личности ученого особенности современной научной деятельности, развития науки как социального института;
- изучить воздействие на формирование личности ученого процесса глубокого экономического реформирования всех сфер народного хозяйства, становления многообразных форм собственности, изменения социальной структуры общества;
- осмыслить особенности влияния современной социально-политической сферы на социальное сознание и ценностные ориентации научной интеллигенции;
- описать влияние на условия формирования личности ученого противоречий между ее объективной ролью в развитии общества и социальным статусом;
- проанализировать характер влияния социальной микросреды на условия жизнедеятельности и сознание ученого;
- рассмотреть особенности взаимодействия научного коллектива и личности в условиях глубоких социальных преобразований;
- последовательно распространить личностный аспект на анализ глубинных процессов социализации ученого.

Исходя из поставленных задач объектом исследования автором определен процесс формирования личности ученого, а предметом исследования - социально-политические условия ее формирования на современном этапе общественного развития.

Теоретико-методологическую основу диссертации составили научные принципы и методы социологического познания, основные положения социологии личности, науки и социально-политических процессов.

Автор использовал в исследовании произведения основоположников научного социализма, в которых обосновывается теория общественного развития, личности и общества, раскрывается диалектика объективных и субъективных факторов, материальных и духовных отношений, бытия и сознания. Определяющее значение для исследовательского процесса имеет учение о диалектико-материалистическом методе. В.И. Ленин подчеркивал: "Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и "опосредования". Мы никогда не достигнем это полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвления. Это во-1-х, во-2-х, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии и "самодвижении" (как говорит иногда Гегель), изменении..."¹ Современное общество не исключение из диалектики развития социальных форм движения материи, оно, говоря словами В.И. Ленина, "идет вперед противоречиями".

При рассмотрении условий формирования личности ученого автор исходит из марксистского тезиса о том, что создание условий для развития личности является высшим императивом для прогрессивного, демократического государства. Это одна из основных методологических предпосылок исследования. Смысл и цель социальной политики и социального управления в сфере науки заключается в том, чтобы обеспечить создание максимально благоприятных условий для развития интеллектуальных, творческих способностей ученого.

Исследование опирается и на обширную отечественную литературу, работы зарубежных ученых, имеющие отношение к рассматриваемой проблеме, что нашло отражение в подготовленном автором библиографическом указателе.² Диссертант опирался также на анализ

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т. 42. - С. 289-290.

2. Слепцов Н.С. Наука. Ученый. Общество /библиографический указатель литературы/. - М.; 1991.

важнейших партийных и государственных решений, материалов общественных организаций и движений.

Эмпирической базой диссертации явились результаты конкретных социологических исследований, проведенных при непосредственном участии или под руководством автора. Среди них: "Положение, права и роль научно-технической интеллигенции в условиях перестройки советского общества" (1990 г.); Исследовательский проект "Пути поколения" (лонгитюдное, межрегиональное сравнительное исследование 1983-1991 гг.); Всесоюзное социологическое исследование "Проблемы и пути развития единой общественно-государственной системы научно-технического творчества молодежи" (1990 г.); Всесоюзное социологическое исследование "Ценностный мир студента в изменяющихся условиях. Структурные и динамические характеристики. Семья. Образование. Культура" (1991 г.); Региональные особенности социально-экономического развития молодежи и государственной молодежной политики" (1990-1991 гг.); Тенденции формирования использования интеллектуальных ресурсов (1991 г.); Социальное развитие советской интеллигенции в условиях становления бесклассовой структуры зрелого социалистического общества (1985 г.); ряд Всесоюзных опросов общественного мнения за период 1983-1991 гг.

В целях более глубокого, всестороннего анализа проблемы активно были использованы материалы социологических исследований по различным вопросам деятельности научной интеллигенции, социального развития общества, общественного сознания, проведенных научными учреждениями, высшими учебными заведениями страны.

Научная новизна исследования заключается прежде всего в том, что автором на основе всестороннего и комплексного рассмотрения динамики социально-политических условий раскрыт внутренний механизм формирования личности ученого, складывающийся под воздействием изменений характера общественного развития.

Углублено понятие диалектики взаимосвязи развития общества, социальной группы и личности в период перехода к качественно новому состоянию нашего общества в период глубоких всесторонних преобразований экономической, социально-политической среды, становления новой социальной системы. Личностный подход распространен на анализ глубинных процессов социализации ученого. Обосновывается, что характер, условия формирования личности ученого в

решающей степени определяются чрезвычайно высокой динамичностью всей социально-политической сферы, качественным усложнением человеческого мира, коммуникаций, общения.

Исходя из места и роли науки в развитии современного человечества, автором обоснована принципиально новая роль личности ученого, ее самоценность как субъекта социальной деятельности. С позиций социологической науки проанализирована и уточнена сущность понятий "личность ученого", "формирование личности ученого", "социальное сознание", еще не получивших достаточного освещения в научной литературе.

Выявлено и обосновано следующее обстоятельство: исторически специфической социальной ситуацией современного этапа развития, определяющего характер формирования и жизнедеятельности ученого, является совпадение по времени глубинных преобразований в социально-экономическом, социально-политическом устройстве общества и сложнейшего этапа глубоких перемен в науке, характеризующегося переходом к качественно новому этапу своего развития.

Показано, что коренное изменение условий формирования личности ученого является составной частью процесса преобразований всех сфер общественной жизни и выступает как одно из условий их прогрессивного развития. Высший смысл и цель происходящих преобразований, в сфере науки в частности, заключается в том, чтобы обеспечить создание максимально благоприятных условий для свободного развития и свободной реализации интеллектуальных, духовных способностей ученого.

В работе доказано, что диверсификация форм собственности, социальной структуры в решающей степени определяют характер, условия включения личности в систему общественных отношений, особенности усвоения личностью этих отношений. Впервые в социологической литературе рассматривается проблема социальной защищенности ученого в условиях формирования рыночных отношений. Показано, что принятые меры по социальной защищенности населения практически не учитывают общественную значимость, специфику научной деятельности. Предложен системный подход к выработке механизма социальной защиты научных работников в условиях становления рыночной экономики.

В качестве ключевого, личностно формирующего условия становления ученого определен сложный, противоречивый процесс обнов-

ления социального сознания. Показано, что социальное сознание ученого по-своему вбирает в себя всю сложность окружающего мира, в том числе мировоззренческие взгляды и идеологические установки.

В работе предложено обоснование тезиса о том, что формы социально-деятельностного и социально-политического бытия объективно отражаются в сущностных чертах, внутренней структуре личности, определяют общую направленность ее позиций.

В диссертации раскрыта сложность, противоречивость влияния статуса науки на условия формирования и деятельности ученого. Показаны исторические корни и современные причины снижения статуса, престижа научной деятельности. Утверждается, что одним из конкретных проявлений глубоких деформаций в развитии социалистического общества явилось сформировавшееся к началу 80-х годов противоречие между объективно возрастающей потребностью общества в современной высокоразвитой науке и уровнем использования научных знаний, недооценкой роли интеллектуального потенциала, падением социального статуса науки.

В диссертации обоснована необходимость кардинального обновления сущности, целей и задач научно-технической политики. Показана несостоятельность сложившегося под воздействием "административной модели социализма" определения научно-технической политики как системы мер, направленных на обеспечение развития науки и техники, внедрение их достижений в производство. Доказывается, что новое видение общества, утверждающееся в процессе перестройки, требования современного этапа научно-технической революции диктуют необходимость рассмотрения этой политики не только в качестве средства ускорения научно-технического, экономического развития, но и средства совершенствования социальной, политической, духовной областей общественной жизни.

Высшим приоритетом научно-технической политики должен выступать человек как носитель интеллектуального, духовного потенциала общества.

Автор подвергает критике высказываемый рядом представителей научной, творческой интеллигенции тезис о возвращении в лоно религии, как единственно возможном пути возрождения духовности, культуры, патриотизма, обращает внимание на особую опасность захлестнувшей общество волны иррационального мышления.

Выявлена необходимость ускорить процесс формирования качественно новой структуры гуманитарных и общественных наук, формирующих мировоззрение человека. Они должны способствовать выработке целостного, многомерного представления о мире и человеке, осознания человека как высшего воплощения материального и духовного мира. Поставлен вопрос о целесообразности восстановления идеи интеллектуального воспитания как решающей предпосылки научного образования масс, создании специального аналитического центра, призванного вести разработку проблем интеллектуального развития человека, гуманитаризации образования, использования достижений научно-технической революции в процессе построения гуманного демократического общества.

Пересматриваются сложившиеся стереотипы оценки места и роли научных коллективов во включении ученого в систему общественных отношений, формировании политических взглядов, жизненных установок, обеспечении социальной защищенности личности.

Практическая значимость исследований. Теоретические положения и выводы диссертации позволили более глубоко охарактеризовать социально-политические условия жизнедеятельности, формирования личности ученого, полнее осознать последствия различных негативных явлений в социальной, политической сферах, показать, что ныне действующая система формирования, квалификационного роста, социального и культурного развития ученых в значительной мере исчерпала свои возможности и требует целостного преобразования с учетом перемен в обществе и самой науке. В условиях острой идеологической борьбы за массы исключительно важную роль приобретает выработка прогрессивной социальной политики, механизма ее реализации, в т.ч. и по отношению к научной интеллигенции. Чтобы быть успешной, современная социальная политика должна опираться не на упрощенные философские представления и абстрактные социологические схемы, а на целостную объективную картину социальной действительности.

Основные выводы и рекомендации, а также полученные эмпирические материалы могут быть использованы:

- для формирования реальных представлений об условиях, особенностях процесса формирования личности ученого, выработке современной социальной политики в сфере науки;

- для практического использования в законодательческой и исполнительной деятельности Советов, органов управления наукой, в социально-политической деятельности общественных и профессиональных организаций и движений;

- для разработки основных направлений совершенствования государственной научно-технической политики, выработки целостной государственной программы по оптимизации процесса формирования научных кадров, в том числе совершенствования деятельности аспирантуры;

- в целях разработки эффективной системы мер по созданию механизма социальной защиты, поддержки деятельности научных кадров в условиях становления рыночных отношений;

- для перестройки стиля и методов идеологической деятельности партийных комитетов, идеологических учреждений и организаций по формированию политической культуры научной интеллигенции, привлечения ее к более активному участию в налаживании общественного диалога;

- при подготовке спецкурсов и издания учебников, учебных пособий по курсу социологии науки, личности ученого, курсов лекций по развитию социально-политических процессов в обществе, становлению новых форм социально-экономических отношений в научной сфере, социальному развитию научного сообщества;

- для дальнейшего углубленного изучения закономерностей формирования личности современного ученого, разработки программ конкретных социологических исследований данной проблемы.

Ряд разработок и предложений автора нашли практическую реализацию:

- в решениях и мероприятиях АН СССР (постановление Президиума АН СССР по совершенствованию работы с молодежью в научных учреждениях АН СССР. 1980 г.) по работе с кадрами;

- в положении о временном молодежном творческом коллективе, утвержденном ГКНТ СССР, ЦК ВЛКСМ, Госкомтрудом СССР и ВЦСПС (1985 г.);

- в нормативных документах созданной решением правительства в 1987 г. общественно-государственной системы научно-технического творчества молодежи;

- в деятельности Центрального совета философских (методологических) семинаров при Президиуме АН СССР по совершенствованию

мировоззренческой подготовки научных кадров (участие в разработке примерных программы для методологических семинаров по проблемам развития науки, деятельности ученого. Опубликовано Информационно-политическим центром ЦК КПСС в 1989-1991 гг.);

- при подготовке методических материалов по использованию новых форм организации научного труда, развитию самоуправления в научных учреждениях, высших учебных заведениях (под редакцией автора разработаны и изданы сборники методических рекомендаций по деятельности временных творческих молодежных научных коллективов и совершенствованию самоуправления в вузах);

- при выработке конкретных направлений деятельности, с учетом молодой научно-технической интеллигенции, комитетов (комиссий) по делам молодежи, их исполнительных органов, Советов различных уровней;

- при разработке тематики, в том числе по проблемам формирования молодой научно-технической интеллигенции, рекомендованной ВАК СССР в качестве перспективных направлений для диссертационных исследований (см.: Бюллетень ВАК СССР.- 1986.- № I).

Апробация диссертации. Основные результаты социологических исследований и выводы диссертации изложены в монографических работах, брошюрах, главах коллективных монографий, статьях (более 50 публикаций). С докладами, отражающими наиболее важные положения диссертации, автор выступал на X (Мехико, 1982 г.) и XII (Мадрид, 1990 г.) Всемирных социологических конгрессах, на таких международных конференциях и симпозиумах, как "Социализм и молодежь" (Кишинев, 1980 г.), конгресс Всемирной федерации научных работников (Москва, 1986 г.), "Процесс формирования общественного места и роли научно-технической интеллигенции" (Прага, 1989 г.), "Современное науковедение и перестройка советской науки" (Киев, 1990 г.), а также на целом ряде Всесоюзных научных конференций: "Актуальные проблемы коммунистического воспитания молодой инженерно-технической и научной интеллигенции" (1985 г., Ереван); "Совершенствование деятельности философских (методологических) семинаров НИИ и вузов страны в условиях перестройки" (Владивосток, 1987 г.); "Через перестройку к новому облику социализма: теоретические и методологические проблемы общественных наук" (Москва, 1989 г.); "Ленинское методологическое наследие и перестройка" (Москва, 1990 г.).

Некоторые выводы и предложения диссертации использовались при разработке общественно-государственной системы научно-технического творчества молодежи, в работе Научного совета Бюро по социальным вопросам Совета Министров СССР, в деятельности рабочей группы Постоянного комитета по социально-экономическому положению ученых Всемирной федерации научных работников, в Комиссии по работе с молодежью Президиума АН СССР.

Отдельные положения проведенного исследования материализованы в спецкурсе "Социальные проблемы развития современной науки", прочитанном автором для аспирантов, отражены в учебных пособиях, методических материалах и рекомендациях.

Структура диссертации: Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается теоретическая и практическая актуальность диссертации, раскрывается степень изученности темы, формулируются цель и задачи, определяется научная новизна исследования, его теоретическая и методологическая основа, а также эмпирическая база, показывается научная и практическая значимость результатов исследования, намечаются пути их реализации, изложена апробация работы.

В первой главе - "Личность ученого: сущность и условия формирования" анализируется современное состояние исследований проблем личности ученого, дается определение понятий "личность ученого", "формирование личности ученого", а также рассматривается роль научной деятельности в процессе формирования ученого. При анализе социальных аспектов личности ученого автор опирался на широкий спектр работ, относящихся к различным отраслям гуманитарного знания.

Проведенное исследование дает основание утверждать, что нередко предметом исследования оказывалась не реально существующая личность, в т.ч. и ученого во всей ее сложности и противоречивости, а некая идеализированно-абстрактная личность, лишенная жизненной определенности. Подмена реального предмета исследования "идеальным" стала одной из причин того, что социальная практика во многом оказалась без объективной теории личности.

Декларируя опору на принципы материалистической философии. мы в исследовании проблем личности подошли по существу к "дематериализации" этого понятия. Личность, рассматриваемая чаще всего как чисто духовное образование, была исключена из реальной пространственно-временной, материальной структуры мира.

По мнению автора, методологическое обоснование исследований проблем личности, ее формирования и развития требует углубления единства разработки теории личности и теории общества. Это предполагает ориентацию на рассмотрение человека в неразрывной связи с окружающей природной, социальной и социально-техногенной средой. Важным шагом на пути осмысления понятия "личность" является преодоление не только абстрактной оторванности от реальности, но и узкофункциональной ее трактовки.

Подводя итоги анализа современного состояния разработки марксистской концепции личности, автор выдвигает и обосновывает тезис о том, что личность является уникальным социальным явлением, обладающим исключительным разнообразием качеств, проявляющихся во множестве сочетаний. Личность, рассматриваемая в качестве конкретного социального явления, сложна и многомерна. Практически невозможно при определении перечислить все ее существенные признаки. В силу этого требование единственного, всеобъемлющего, универсального понятия личности представляется некорректным. Отсюда существующие в научной литературе определения следует трактовать как взаимодополняющие.

Методологическим основанием понимания личности является соотношение общего, особенного, единичного в их единстве с учетом того, что единство общего и единичного проявляется, реализуется в особенном. С позиций социологической науки, под личностью понимается не абстрактная человеческая сущность, а конкретно данный человек в диалектическом единстве его общих, особенных и индивидуальных черт. Личность выступает как социальная сущность человека, обладающего общими, родовыми, типичными для всех людей свойствами, особенными, как представителя социальной общности и индивидуальными, специфическими признаками, характеризующими его как неповторимость.

Личность ученого определяется в диссертации как целостная совокупность социальных свойств индивида, фиксирующая организмическое единство индивидуальных качеств в человеке и особеннос-

тей его включения в общественные отношения через сферу научной деятельности. Определяющим для личности является "социальное качество", как представителя социально-профессиональной группы (ученых), которое преобразует биологические, психологические свойства человека.

Отправным моментом исследования динамики социально-политических условий формирования личности ученого является анализ такой базовой социологической категории, как "формирование личности" как с точки зрения раскрытия сущности понятия, так и осмысления содержания этого процесса. Под формированием личности в общем плане понимается целостный процесс ее становления и развития, включающий в себя все природные и общественные факторы, непосредственно влияющие на сущностные черты человека. Формирование личности ученого характеризуется в работе как процесс становления и развития индивида в специфической социальной сфере духовного производства (наука), отличающейся своеобразием экономических, социальных, политических и духовных отношений, возникающих между обществом и личностью, отдельными личностями по поводу производства, присвоения и использования знаний.

Результаты исследования приводят к выводу: для современного этапа характерна нарастающая субъективизация процесса формирования личности ученого. По мере расширения экономической, социальной свободы, демократизации индивид должен не просто усваивать определенные нормы и ценности, а все больше отбирать и преобразовывать их в соответствии со своими интересами и интересами общества.

Определение сущности личности ученого должно раскрывать ее природу, основание ее специфики, устойчивости развития. Таковой здесь выступает научная деятельность - ведущая форма жизнедеятельности ученого. Личность ученого реализует и развивает свои сущностные силы и прежде всего творческие возможности в конкретной предметно-исторической сфере - науке. Через научную деятельность индивид включается в определенные социальные структуры и связи, личные отношения с множеством других людей, которые, говоря словами К. Маркса, создали и постоянно воссоздают общественные отношения. Специфичность научной деятельности состоит в том, что она, как никакая другая, требует развитой субъективности человека.



В процессе научной деятельности ученых осваивает целостную совокупность отношений: экономические, научно-организационные, научно-технические, обмена, распределения, социально-профессиональные, социально-групповые, классовые, национальные, социально-политические, духовные.

На существенные черты личности ученого все большее влияние оказывает то, что наука во многих отношениях становится частью повседневной жизни общества, проникает в обыденное сознание людей, развивается как органическая сторона экономических, социальных, политических, духовных процессов, что самым непосредственным образом сказывается на существенных чертах личности ученого. Современного ученого отличает значительно более глубокая включенность, интегрированность во все сферы жизнедеятельности общества.

Во второй главе - "Изменение объективных условий формирования личности ученого" рассматривается совокупность общественных отношений, выступающих объективной основой становления человека науки. Субъективный мир человека, его сознание формируются в органической взаимосвязи с объективными условиями. Под объективными условиями понимается исторически обусловленный уровень развития совокупности общественных отношений, то есть не зависящие от воли и сознания субъекта обстоятельства, в которые включается человек как субъект исторического действия.

Принципиальное значение имеет содержащийся в диссертации анализ изменения объективных факторов, определяющих формирование личности ученого. Сейчас главное воздействие на динамику социально-политических условий формирования личности ученого оказывает вступление общества в достаточно длительный, исторически самостоятельный переходный период, характеризующийся всесторонними, кардинальными преобразованиями всех сфер человеческой деятельности, резким возрастанием скорости общественных процессов, значительно обострившимся противоборством различных социальных групп, отстаивающих свои интересы. За короткий период времени общество изменилось больше, чем за многие предыдущие десятилетия. "Взрыв" экономических, социальных, политических и духовных изменений не оставил без изменений ни один из аспектов общественной жизни, затронул все социальные группы, каждого человека, что привело к созданию качественно новых условий его формирова-

ния и жизнедеятельности.

Современная ситуация характеризуется кардинальной ломкой старых структур всех сфер общественной жизни. Однако возникновение новых структур из-за быстрого, порой неуправляемого темпа этого процесса оказалось невозможным, что стало одной из причин глубокого кризиса и его тяжелых социальных последствий. Одним из самых сложных, тяжелых для личности последствий является утрата прежних социальных ориентиров, широкое обесценивание устоявшихся моделей поведения.

Наиболее глубокие изменения происходят прежде всего в характере "субъектно-объектных", "субъектно-субъектных" отношений. Практически впервые в истории советской науки включение ученого в трудовую деятельность происходит не только в рамках государственного сектора, а становления многообразных форм собственности. В стране действует более 13 тысяч инновационных предприятий, в которых работает свыше 300 тыс. человек. Объем выполняемых работ превышает 5 млрд. рублей. По мере развития негосударственного сектора науки - самостоятельных исследовательских организаций, научно-технических, научно-производственных центров, кооперативов, малых и совместных предприятий, инновационных фирм-не может не усложняться характер включения ученого в трудовые, общественные отношения. В результате проблема интегрирования индивида в общество все более утрачивает свою простую, устоявшуюся десятилетиями форму, требует новой идеологии и новой политики.

Важная особенность современного периода состоит в том, что происходит "вторичное" социальное становление, освоение не только начинающими, но и всеми научными работниками новой системы социально-экономических отношений. Отсутствие социального опыта ведет к тому, что ученые вынуждены осваивать новые социальные отношения и на рынке труда, капитала, товаров методом проб и ошибок. Ситуация усложняется тем, что в этот период молодые ученые и специалисты практически не могут опереться на традиционный опыт, на знания старшего поколения ученых, которые социализировались в условиях административной системы.

Становление новых форм собственности идет одновременно с развитием многообразия ее субъектов, сопровождается усложнением социальной структуры общества, появлением новых социальных групп,

изменением положения и роли таких групп, как рабочие, колхозники, интеллигенция, что самым непосредственным образом сказывается на изменении характера, содержания социальных отношений, объективных условий формирования личности ученого. Анализ этого процесса позволил автору выделить ряд особенностей включения ученого в социальные отношения: во-первых, с усложнением социальной структуры усложняется многоуровневость, многомерность связей социальных субъектов, богаче становятся сами субъектно-субъектные отношения; во-вторых, изменяется характер этих отношений. Отношения между собственниками носят не опосредованный государственными структурами характер. Человек оказывается перед необходимостью самому определять субъекты взаимодействия, его характер и формы, полностью нести ответственность за свои действия. Иными словами, личность все более становится творцом, субъектом новых общественных отношений; в-третьих, многомерность социальной структуры будет проявляться в нарастающем разнообразии выступающих на арене общественной жизни групп и слоев со своими социальными интересами, потребностями, усложнении условий взаимного существования.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что на фоне глобальных кризисных явлений проблемы науки во многом остаются на заднем плане. На положении ученых все более сказывается отсутствие стратегической линии, последовательности в формировании научно-технической сферы, переводе науки на рыночные отношения. Интересы сохранения интеллектуального потенциала, научных кадров учитываются чрезвычайно слабо. Анализ показывает, что в общей стратегии социально-экономических преобразований не предусматривается надежной системы учета специфики, интересов данной социально-профессиональной группы. Практически не учитывается следующее важное обстоятельство: научная интеллигенция в силу характера, содержания исследовательской поисковой деятельности наименее приспособлена к методам коммерческой, предпринимательской деятельности. Высокий профессиональный уровень постепенно перестает быть гарантом занятости. В условиях резкого, неуправляемого сокращения бюджетного финансирования заказов на научные изыскания и разработки со все большей остротой встает угроза безработицы среди ученых. Первейшая задача многих научных учреждений в настоящее время - сохранить высококвалифи-

цированные кадры. Важно также не допустить потерю того, что наиболее высоко ценилось учеными западных стран - стабильность положения ученого, уверенность в перспективах, возможность длительной работы в рамках избранного направления. Во весь рост встает и другая проблема - утилитарно-прагматический подход к науке и научным кадрам, особенно в сфере фундаментальных знаний.

Данные социологических исследований показывают, что деятельность научно-технических кооперативов, центров, малых и совместных предприятий направлена в настоящее время на реализацию личной квалификации, потенциала, идей и разработок, которые ученые не смогли реализовать в государственном секторе. Потенциал рынка кадров высокой квалификации - одна из важнейших причин того, что новые сектора науки долго не будут заботить проблема подготовки кадров, совершенствования личности ученого.

Чрезвычайная сложность, неупорядоченность процесса преобразований сопровождается ростом социальной напряженности как в научном сообществе в целом, так и между различными секторами науки, внутриколлективных отношений. Автор приходит к выводу, что наука в ближайшие годы будет выступать в качестве нестабильной социально-трудовой сферы, а это не может не сказываться на всех сторонах жизни ученого.

Исходя из этого особую актуальность приобретает вопрос о социальной защищенности ученого. Принятые в настоящее время решения по обеспечению занятости, социальной защиты трудящихся мало приемлемы для занятых в сфере науки. Меры социальной защиты должны быть адресными и целенаправленными, исходить из специфики каждой социальной группы. Социальная защита ученых, занятых фундаментальными исследованиями, должна обеспечиваться гарантированным финансированием. Основной акцент в сфере прикладных исследований и разработок должен быть сделан на повышение экономической самостоятельности научных коллективов, ученых. Первоочередной задачей научной политики является создание механизма поддержки инициативности, творчества, стимулирования творческой активности, реализации интеллектуального потенциала ученого.

Необходимо всемерно поддерживать создание и деятельность профессиональных объединений ученых, различных фондов (Гумани-

тарный фонд "Знание" им.С.И.Вавилова; Наука и молодежь; Добровольное общество "Наука", "Фараби-Фонд"(Казахстан), Фонд Улутбека (Узбекистан) и др., основной задачей которых является финансирование и реализация научных проектов, поддержка нового пополнения научных кадров, оказание социальной помощи и защита членов научного сообщества.

Общественное сознание научной интеллигенции в целом, индивидуальное сознание большинства ученых оказалось внутренне неподготовленным к происходящим переменам и испытаниям, давлению социально-политических преобразований. Крупным препятствием включения человека в общественные отношения сегодня выступает психологический барьер, устоявшиеся стереотипы мышления, осознание своей неподготовленности к новым условиям и новым требованиям. В короткие сроки от людей требуется овладеть такими качествами, которые не только не требовались, не вырабатывались в предшествующий период, а напротив, всемерно искоренялись, вытравливались.

Большое внимание уделено в диссертации обоснованию и раскрытию содержания такого малоисследованного понятия, как "социальное сознание". Исследовано его взаимодействие с различными процессами в социально-экономической и духовной жизни общества. Социальное сознание трактуется автором как качественная характеристика общественного субъекта, свидетельствующая о характере освоения ими социальной реальности. Оно является своеобразным отражением и результатом сложнейших и противоречивых по своему содержанию процессов общественного развития.

Данные социологических исследований приводят к выводу, что социальное сознание научной интеллигенции представляет сложную противоречивую целостность, к которой неприменимо однозначное суждение. Наряду с ростом негативизма к марксистско-ленинской теории, реальному социализму в социальном сознании сохраняется позитивное отношение к целому ряду социалистических ценностей: ориентация на общественные интересы, гарантированная занятость, оплата по труду, социальное равенство, социальная справедливость, несмотря на то, что в прошлом многие ученые и научные коллективы подвергались необоснованным гонениям и репрессиям.

Социальное сознание ученого - это сознание человека переходного периода, оказавшегося силой объективных обстоятельств на

"переломе истории" в сложнейших условиях болезненной смены мировоззренческих установок, идейных и духовных ценностей, когда в условиях ожесточенной борьбы между уходящим и рождающимся образами жизни нужно определять собственную позицию.

На основе социологических исследований показывается, что протекающий под активным воздействием противоборствующих сил, средств массовой информации процесс формирования новых взглядов, оценок научной интеллигенции на историческое прошлое, сегодняшнюю действительность не всегда основан на объективных, выверенных наукой знаниях. Ее политическое сознание формируется преимущественно на чувственно-иррациональной, эмоционально-интуитивной основе, на основе обыденного сознания. Вместо обновленных социальных знаний и представлений в сознание вносятся новые парадигмы, стереотипы, порой не менее ложные, чем те, против которых направлены.

Другой особенностью современного сознания является то, что оно не может быть отнесено только к одному типу мировоззрения. Исследования показывают, что здесь прослеживается обостряющаяся борьба двух тенденций - рациональной, научно-материалистической и иррациональной, религиозно-идеалистической. При этом вторая тенденция все последние годы явно усиливается. Возрождение духовной культуры прошлого сопровождается усилением элементов религиозности, иррационализма, что свидетельствует об универсально-исторических сдвигах в ценностях и мировоззренческих структурах самосознания.

Полученные данные приводят к выводу о том, что научная интеллигенция - одна из наиболее политизированных социальных групп, что обусловлено ее особенностями как социальной группы, высокой степенью концентрации в наиболее социально, политически активных регионах. Многочисленные факты свидетельствуют, что, переживая наиболее наукоемкий этап становления (необходимость разработки программных, уставных документов), лидеры политических партий, политизированных объединений, движений во многом делают ставку на интеллигенцию. Различные социальные политические силы стремятся также использовать для решения своих политических целей то, что научная интеллигенция выступает одним из основных носителей общечеловеческих, интеллектуальных ценностей, гуманистических принципов и идеалов, привлекающих широкие массы.

Прямым следствием переходного периода и политизации научного сообщества является размежевание, а нередко и противостояние в среде самой интеллигенции. Несовпадение в политических позициях - одна из существенных причин высокой социальной напряженности, характерной для данной социально-профессиональной группы. Политическое противоборство, острые межнациональные конфликты привели к расслоению научной интеллигенции между различными движениями, организациями, партиями. Это отрицательно сказывается на целостности, силе научного сообщества, его способности решать сложнейшие проблемы своей социально-профессиональной группы.

Вместе с тем нельзя не отметить, что в сознании, политических ориентациях научной интеллигенции начинает сильнее прослеживаться отказ как от "левого", так и "правого" радикализма, усиливаются центристские позиции, ориентация на гражданское согласие. Автор приходит к выводу, что важнейшее условие стабилизации обстановки в стране, достижение национального согласия - опора на лучшие интеллектуальные силы общества независимо от политических позиций, умонастроений.

В третьей главе - "Социальное развитие науки и личность ученого" рассматривается воздействие изменения места и роли науки в обществе на условия формирования личности ученого, прослеживается взаимосвязь изменений социального статуса, престижа науки с характером, условиями становления ученого.

Социальный престиж того или иного вида социальной деятельности определяется как зафиксированная в общественном сознании система оценок социальных объектов, в т.ч. социальных групп (индивидов), сфер деятельности. Престиж - это не свойство объектов, а способ придания им определенного свойства в нормах и ценностях общественного сознания. Социальный престиж - интегрированное проявление этих норм и ценностей в массовом сознании, повседневном поведении людей. В современном, глубоко интегрированном, взаимосвязанном обществе социальный престиж выступает в качестве механизма регуляции поведения отдельных групп индивидов, определяет приоритет ценностей, норм поведения и установок. Отношение индивида к общественной оценке сказывается на индивидуально-психологических чертах личности, ее социальном самочувствии.

Наиболее благоприятные условия формирования личности создаются в процессе гармонического сочетания общественной и личной оценки деятельности. Это способствует закреплению в сознании личности общественной ценности, значимости своего труда, служит важным фактором внутренней устремленности индивида на достижение максимальных результатов, на самосовершенствование.

Эмпирические данные свидетельствуют: в настоящее время доверие к науке, ее созидательным способностям как в обществе в целом, так и среди отдельных групп, является низким. Исследование Всесоюзного центра по изучению общественного мнения "Отношение к науке" показало, что в решении жизненных вопросов почти половина (47%) предпочитает опираться на собственный здравый смысл и только 9% - на науку. Исследование среди специалистов аппарата управления аграрно-промышленного комплекса РСФСР показало, что доверяют науке в решении актуальных проблем отрасли только 13% опрошенных, 37% считают, что наука не имеет и не предлагает эффективных рекомендаций.

С точки зрения анализа условий становления деятельности ученого важно учитывать, что сегодня происходит не просто падение авторитета науки, а все большее недоверие вызывает нравственная состоятельность ученых, понимание ими степени ответственности за результаты своих действий. Исследования Института истории, естествознания и техники АН СССР (1990-1991 гг) свидетельствуют, что, по мнению 56,0% опрошенных, ученые больше думают о своих абстрактных проблемах, чем об интересах простых людей, 48,2% полагают, что ученые просто удовлетворяют свою любознательность за государственный счет. И только один из четырех твердо заявляет: интересы ученых направлены на вывод страны из кризиса. Под сомнение ставятся глубинные ценностно-образующие качества научной интеллигенции: ее приверженность гуманистическим принципам, высоким нравственным идеалам, чувство социальной ответственности.

В работе обоснован вывод о том, что, являясь проявлением общей тенденции, этот процесс приобретает в нашем обществе наиболее острый характер. Падение авторитета и ценности научного знания - одно из конкретных проявлений глубоких деформаций в развитии общества, застойных, а затем и кризисных явлений. К началу 80-х годов сформировалось противоречие между объективно

возрастающей потребностью общества в современной высокоразвитой науке и уровнем использования научных знаний, вниманием к ее развитию. Стала проявляться глобальная недооценка интеллектуального потенциала.

В последние годы в обществе получило распространение инструментальное отношение к знаниям, антисциентистская идеология. Это в решающей степени обусловлено общим уровнем духовной, научно-технической, производственной культуры, преобладанием в социальной структуре групп, связанных со старой производственной базой. В этой связи анализируется ряд других, производных от основной причин: во-первых, ослабление связи науки с другими факторами общественного развития: технологической, экономической, социальной, политической, что не позволяло ей эффективно участвовать в решении назревших проблем. Наука оказалась в значительной степени оторванной от образования, производства, духовной сферы; во-вторых, постоянно ослаблялось научное обеспечение управленческой деятельности во всех сферах, что привело к ее отрыву от реальных проблем и задач, резкому падению эффективности; в-третьих, наука зачастую выполняла функцию оправдания неоптимальных, субъективистских и волюнтаристских решений вместо того, чтобы постоянно быть оппонировавшей стороной.

Отрицательно сказались на авторитете науки и ученых вышедшие далеко за пределы страны последствия аварии на Чернобыльской АЭС, уничтожение Аральского моря, многочисленные экологические и технологические катастрофы, антигуманные в конечном счете "проекты века". Нынешнее поколение ученых расплачивается также за "трагедию самообмана", "социальный нарциссизм". Статусное положение науки в значительной степени связано с тем, что она в содержании своей деятельности потеряла гуманистическую доминанту. Главное, на что была нацелена наука, - совершенствование оборонного потенциала, тяжелой индустрии, повышение эффективности добывающих отраслей.

Снижение авторитета науки непосредственно связано с ее состоянием, кризисом, переживаемым научным сообществом. Негативные явления накапливались в науке с начала 70-х годов. Социологические исследования фиксировали в те годы падение уровня удовлетворенности организацией труда, заинтересованности в его результатах. Определенная часть научных кадров стала утрачивать интерес к по-

стоянному приску, самостоятельность в мыслях и действиях. Закономерным результатом этих процессов стало расползание бюрократизма и формализма, ведомственных, групповых и местных интересов, нарастание консерватизма как в деятельности целых научных коллективов, так и отдельных ученых.

На положение научной интеллигенции, места и роли ее в иерархии социальных групп самым непосредственным образом и весьма болезненно отразилась господствующая все предшествующие годы теория деления общества на два класса и занимающую положение "прослойки" интеллигенцию. Промежуточное положение интеллигенции воспринималось и в значительной степени воспринимается и сейчас как нечто должное. Рассматривая этот вопрос, автор приходит к выводу, что с позиций современного мышления неправомерно подходить к социальным группам с оценочных позиций, выделять ведущую роль отдельных из них.

Интуитивное понимание своего социального статуса, несправедливости, подавляющей волю и интеллект, несут в себе практически все поколения советской интеллигенции. Помноженное на глубокие знания, высокий уровень культуры, оно оказывает существенное влияние на социально-психологическое состояние научной интеллигенции и отдельных ученых. Длительное социально угнетенное состояние не только сказывается на творческой активности, но и создает определенное социально-психологическое поле формирования личности ученого.

В диссертации анализируется новая ситуация в социально-профессиональной ориентации молодежи. Если в предшествующие десятилетия падение ценности инженерного, научного труда в крупных промышленных, культурных центрах, предоставляющих достаточно широкий выбор деятельности и более высокий уровень оценки этих видов деятельности в средних, малых городах, сельской местности, то в настоящее время ситуация практически выравнялась. Положение усложняется ухудшающимся качеством приходящего в науку пополнения. Исследования психологов свидетельствуют, что выпускники 80-х годов заметно уступают по уровню интеллекта выпускникам 60-х годов, вуз плохо учит думать категориально, слабо развивает творческие способности.

Если два десятилетия назад проблема пополнения научных учреждений сводилась в основном к отбору наиболее способных,

то в настоящее время нормой стало принудительное распределение выпускников вузов в научные учреждения. Отмечается падение интереса к аспирантуре. Доля аспирантов в научных учреждениях Академии наук СССР за последние десять лет понизилась на II процентов. С отказом от государственного распределения молодых специалистов перед научными коллективами во многом по-новому встает задача пополнения молодыми кадрами. В общесоциальном смысле происходит ухудшение, ущербное воспроизводство целого профессионального слоя, важнейшей социально-профессиональной группы современного общества. Соотносительное общественное положение научных работников понизилось настолько, что возникла реальная угроза нарушения естественного процесса обновления кадров науки, десятилетиями складывающихся межпоколенческих связей.

Изменения в отношении общества к науке носят быстротекущий характер. В результате многие приходят в науку с явно завышенными ожиданиями и притязаниями, без должной готовности к преодолению неизбежных трудностей. Это является одной из причин низкой творческой активности, отдачи ученых, становится источником конфликтов, болезненных процессов в научных коллективах, разочарования ученых своей деятельностью, перехода в другие сферы труда.

Отсюда следует, что формирование благоприятного позитивного мнения о науке, о деятельности ученых должно стать одним из звеньев государственной научной политики, занять важное место в деятельности самих ученых, их профессиональных организаций и формирований. Одна из задач научной политики — помочь широкой общественности осознать важность плодотворной научной деятельности, необходимость создания благоприятной социальной атмосферы, воспринимать науку в качестве естественной и неотъемлемой части национальной культуры.

Результаты исследований приводят к выводу, что как в государственной научной политике, так и в сознании научной интеллигенции, явно преобладает технократический стиль мышления, отдающий абсолютный приоритет производству новых знаний, технических решений, разработок перед ориентацией науки на производство самого человека. Сегодня научно-техническая политика направлена в основном на обеспечение ускоренного развития науки и техники, использование их результатов в народном хозяйстве. Подоб-

ный подход заложен и в основу проекта закона СССР "О государственной научно-технической политике". Не отрицая значения этих задач, следует при выработке научно-технической политики, отвечающей особенностям современного периода, в основу положить развитие интеллектуального, духовного потенциала страны, ученого как их конкретного носителя. Цель управления в науке, по мнению автора, должна заключаться в создании максимально благоприятных условий развития и реализации интеллектуальных, творческих способностей ученого.

Далее диссертант обосновывает мысль о том, что уровень развития науки, характер ее воздействия на жизнедеятельность человека ставит в число важнейших задачу гуманитаризации науки, образования, развития духовности ученого. Именно с этим связывается в работе формирование у ученого адекватной требованиям времени ответственности за результаты деятельности. Это не менее важная задача, чем организация соответствующей профессиональной подготовки. Они должны выступать как органическое целое. В этой связи делается вывод о необходимости ускорить создание качественно новой структуры гуманитарных и общественных наук, формирующих культуру, мировоззрение человека.

В четвертой главе - "Социально-культурная среда формирования личности ученого" рассматривается состояние и роль социально-культурных условий, социальной микросреды в развитии личности ученого, исследуется взаимодействие коллектива и личности. Выделяя наиболее важные, сущностные признаки, автор приходит к выводу о том, что социальная микросреда - это совокупность непосредственно окружающих человека общественных и личностных отношений, оказывающих прямое воздействие на материальные и культурные условия жизни, поведение и мировоззрение личности. Являясь, с одной стороны, результатом и показателем уровня развития материального, духовного производства, общественных отношений, социальная микросреда выступает, с другой стороны, важным условием прогресса общества и личности. Она во многом определяет особенности социализации, духовное развитие, формирование нормативно-ценностной системы личности, стиль жизни человека.

В работе раскрывается диалектика взаимодействия личности и социальной микросреды. Показывается, что только их целостность и взаимообогащение создают такое социальное, культурное простран-

ство, которое внутренне стимулирует индивида к развитию и обогащению своего личностного мира. "Человек не может осознать свои силы, - отмечал Г. Парсонс, - если нет благоприятной среды, которая вызволяет, поддерживает их".¹ Значение социально-культурных условий труда, быта в развитии личности возрастает по мере роста культуры общества, его образованности, интегрированности в мировое, в том числе научное сообщество.

Результаты межрегионального лонгитюдного исследовательского проекта "Пути поколения" показывают, что "социальная среда выхода", ее материальное, духовное и культурное состояние во многом предопределяют выбор образовательного пути, конкретный вариант жизненной карьеры, творческие задатки, одаренность реализуются в различной степени, в зависимости от условий их формирования с ранних лет.

Данная проблема актуализируется растущим динамизмом социально-экономических изменений, требующих постоянного внимания к проблемам уровня и образа жизни ученого. Это тем более важно, что практически все вопросы социально-экономического положения в условиях политизированного общества приобретают отчетливую политическую окраску, нередко ведут к обострению социально-политической ситуации. Налицо противоречие между уровнем требований общества, науки к ученому, его творческой отдаче и социально-культурными условиями жизни, качеством среды обитания. Ориентируя ученых на высшие достижения в науке и технике, общество не решало задачу учета специфики данной социально-профессиональной группы и создания оптимальных условий ее жизнедеятельности. Отягощенное многочисленными проблемами общественное сознание сегодня практически не воспринимает того обстоятельства, что характер научной работы требует специфических условий жизнедеятельности ученого.

Современное социальное положение ученых обусловлено и тем, что сама наука "отодвинута" на задворки реальных экономических отношений. Научная интеллигенция не занимала и не занимает соответствующего ее вкладу места в системе распределения и потребления. Она была и во многом остается отчужденной от создавае-

1. Парсонс Г. Человек в современном мире.-М.: Прогресс, 1985.- С.346.

мой ею интеллектуальной собственности. Не последнюю роль в "создании" существующих социальных условий сыграла недалёковидная политика руководящих органов самой науки. Недооценка этих вопросов, непоследовательность в реализации намеченного — одна из причин того, что собственная социальная инфраструктура в науке как таковая отсутствует.

Сами условия жизни, микросреда воспроизводят устаревшие нормативно-ценностные структуры, социокультурные образцы поведения, являются причиной сохранения таких неадекватных времени, общественным потребностям стереотипов образа жизни, как социальная пассивность, апатия, иждивенчество и т.п. Автор подчеркивает, что социальная бедность сужает рамки горизонта личности. Это касается не только материальных благ, но и ценностей культуры, идеологии, политики.

Одно из опасных последствий состояния социальной микросреды заключается в депрофессионализации все большей части научных работников, утрате ими профессиональных качеств, норм, ценностей, стагнации культурного уровня. С уровнем жизни, состоянием социальной макросреды непосредственно связано такое широко распространенное в науке явление, как "вторичная занятость", нередко не только препятствующее творческому росту, но изматывающее человека физически и духовно.

Именно неудовлетворенность условиями труда и быта, жизненными перспективами — одна из причин опасной социально-психологической напряженности в среде научной интеллигенции, особенно молодой. В среде научных работников наблюдается рост семейной неустроенности, нервно-психологических перегрузок и заболеваний.

На основе анализа социальной ситуации автор приходит к выводу, что без качественного совершенствования условий жизнедеятельности ученого невозможно рассчитывать на снижение социальной напряженности в научном сообществе, рост творческой активности исследователей, сохранение кадров высшей квалификации.

Именно качество социально-культурных условий труда и быта будет выступать в ближайшие годы одним из важнейших инструментов борьбы за квалифицированную рабочую силу. Социологические исследования проблем отбора, подготовки и использования кадров в институтах Академии наук Украины (1988 г.) свидетельствуют, что, придавая большое значение социальному потенциалу ра-

боты (материально-бытовая обеспеченность, жилищное положение и т.д.), более 70% молодых ученых не удовлетворены уровнем материальной обеспеченности. Изучение общественного мнения, проведенное НИЦ Института молодежи (1991 г.), показало, что, по мнению почти 60% опрошенных молодых научных работников, за последние годы условия их жизни ухудшились. Все это резко ослабляет "конкурентноспособность" науки академической в состязании за качественное пополнение.

В работе критически переосмысливаются теоретические положения о месте и роли научных коллективов в формировании личности ученого. Длительное время господствующие оценки роли научных коллективов как интеллектуального, социально-экономического пространства формирования личности ученого были сильно завышены. В условиях административно-командной системы научные коллективы были лишены социально-экономической, политико-правовой самостоятельности. В значительной степени деформирована природа трудовых коллективов, на которые возлагались несвойственные им функции социального, политического контроля за человеком.

Бюрократизация науки во многом привела к дегуманизации отношений в коллективах, утрате ими целого ряда необходимых качеств, потере внимания к ученому как к индивидуальности, ее интересам и потребностям. Коллектив во многом сам перестал быть для личности носителем социальных норм и моральных ценностей, авторитетом и регулятором ее поступков и поведения. Этот процесс сопровождался нарастанием таких негативных явлений, как групповой эгоизм, падение трудовой морали, снижение сознательности и ответственности.

Являясь элементом социальной структуры и выступая как сложная саморазвивающаяся социальная система, научный коллектив претерпевает сегодня существенные изменения. Глубокое реформирование всех сторон общественных отношений создает объективные предпосылки для становления субъективности научных коллективов, приобретения ими самостоятельности и ответственности за результаты деятельности. Это ведет к серьезным изменениям во внутриколлективных, межличностных отношениях, создает условия для коренного обновления не только его научно-организационной, но и социально-политической, духовной жизни.

В диссертации обосновывается положение, согласно которому становление разнообразных форм собственности, организации научного труда, рост автономности личности будет сопровождаться нарастающими изменениями места и роли традиционного научного коллектива во включении исследователя в трудовые, социальные отношения.

В современных условиях постоянно появляются новые возможности для перехода к многовариантным формам коллективистской организации научного труда. Они все в большей степени определяются базовой формой собственности, характером решаемой научной задачи, составом исполнителей, предполагают значительно большую самостоятельность.

Во многом изменяются взгляды на самоценность коллектива, отношения к его нормам, требованиям. Новые взгляды на характер отношений коллектива и личности, личности и коллектива находятся в стадии выработки, согласования, здесь постоянно возникают новые и обостряются старые противоречия.

Исследование показывает, что, несмотря на высокую значимость научно-организационных, экономических факторов взаимодействия коллектива и личности, межличностных отношений, к числу первостепенных в настоящее время необходимо отнести и социально-психологические. В условиях глубокого общественного кризиса, высокой напряженности внутриколлективных отношений проблемы социально-психологического климата могут оказать определяющее воздействие на всю обстановку в коллективах.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщения и выводы, сформулированы практические рекомендации.

X 1
X

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Книги и брошюры

Формирование личности ученого. Социальные аспекты. - М.: Наука, 1991. II,2 п.л.

Социальная защищенность молодежи в условиях перехода к рыночной экономике. - М., 1990. 3,3 п.л.

Наш молодой современник. Диалоги к размышлению. - М.: Политиздат, 1988. 9,9 п.л. (в соавторстве).

Соло на ЭВМ. - М.: Молодая гвардия, 1988. 10,8 п.л. (в соавторстве).

Молодежь и научно-технический прогресс. - Киев: Молодь, 1988. 5,95 п.л. (в соавторстве).

ИТП - ведущий фактор ускорения. - Ташкент: Ёш гвардия, 1988. 5,2 п.л. (в соавторстве).

Диалектика творческой деятельности и развитие человека. - М.: Молодая гвардия, 1987. II,4 п.л. (в соавторстве).

Основные направления формирования творческой активности личности советского молодого человека. - Ростов н/Д., 1987. I,5 п.л. (в соавторстве).

Молодежь в науке и технике. - М.: Молодая гвардия, 1981. 6,7 п.л. (в соавторстве).

Научно-технический прогресс и трудовое воспитание молодежи. - М.: Профиздат, 1979. 4,3 п.л. (в соавторстве).

Статьи, тезисы, выступления

Материальные условия исследовательской деятельности и формирование личности ученого // Наука и технология: Методологические и социально-экономические аспекты взаимодействия. - М.: Наука, 1990. 0,7 п.л.

Личность ученого: догмы и реальности // Ленинское методологическое наследие и перестройка. - М., 1990. 0,8 п.л.

Молодежь и новые технологии в СССР (социологический и практический подход) // Тезисы выступлений на XII Всемирном социологическом конгрессе. - М., 1990. 0,3 п.л. (на англ.яз.).

О связи теории и практики в научных исследованиях молодежи // Наследие В.И.Ленина и новое видение социализма. - Ростов н/Д., 1990.-Вып. I. 0,3 п.л.

Методологическое обновление исследований проблем научной молодежи // Диалектика фундаментального и прикладного. - М.: Наука, 1989. 0,5 п.л.

Механизм формирования научных кадров: состояние, проблемы совершенствования // Научно-технический прогресс: методология, идеология, практика. - М., 1989. 0,7 п.л.

Интеграция общественной науки и социальной практики // Через перестройку к новому облику социализма: Теоретические и методологические проблемы общественных наук. - М., 1989. 0,3 п.л.

Наука и молодежь (проблемы методологии и организации исследований) // Вестник высшей школы. - 1989. - № 2. 0,7 п.л.

Социальные проблемы формирования молодой научно-технической интеллигенции // Молодежь: актуальные проблемы социального развития. - М., 1988. 0,6 п.л.

Управление формированием возрастной структуры научных коллективов // Управление социальными процессами в новых условиях хозяйствования. - М., 1987. 0,3 п.л.

Дух творчества, дух новаторства// Комсомольская жизнь. - 1986. - № 10. 0,4 п.л.

Формирование марксистско-ленинского мировоззрения молодых ученых // Проблемы формирования мировоззрения ученых. - М., 1986. 0,8 п.л.

Новые задачи советов молодых ученых // Вестник высшей школы. - 1986. - № 2. 0,7 п.л.

Формирование методологической культуры молодой научной интеллигенции // Идеологическая борьба и молодежь. - М.: Молодая гвардия, 1986. 1 п.л.

Науке - квалифицированные, идейно закаленные кадры // Актуальные проблемы коммунистического воспитания молодой инженерно-технической и научной интеллигенции.-М.: Молодая гвардия, 1985.-Ч.I. 1,3 п.л.

Проблемы молодежи на Всемирном социологическом конгрессе Импульс (Прага), 1985. - № 7. - I, 2 п.л. (в соавторстве).

Социальный аспект повышения эффективности науки // Наука в СССР. - 1985. - № 5. 0,4 п.л.

Советская молодежь в науке // Аргументы и факты. - 1984. - № 20. 0,3 п.л.

Формирование методологической культуры молодых ученых // Философские методологические семинары: Опыт, проблемы, перспективы. - М.: Наука, 1984. 0,5 п.л. (в соавторстве).

Актуальные проблемы подготовки и воспитания молодых ученых -обществоведов // Молодежь и развитой социализм. - Ташкент, 1984. 0,3 п.л.

К вопросу о развитии научных исследований проблем молодежи // Актуальные проблемы истории ВЛКСМ. - Саратов, 1982. I п.л.

Всесоюзные конкурсы молодых ученых по общественным наукам // Вестник высшей школы. - 1981. - № 7. 0,4 п.л. (в соавторстве).

Молодость науки // Природа. - 1981. - № 2. 0,8 п.л.

Формирование активной жизненной позиции как важнейшая задача нравственного воспитания молодежи // Проблемы молодежи. - София, 1980. - № 22. I п.л. (в соавторстве).

Деятельность Общественного совета и повышение эффективности научных исследований проблем молодежи // Коммунистическое воспитание молодежи: система, проблемы эффективности. - М., 1980. 0,3 п.л.

В содружестве с наукой // Комсомольская жизнь. - 1980. - № 12. 0,5 п.л.

Молодежь и социальный прогресс // Общественные науки. - 1980. - № 3. 0,4 п.л.

Формы повышения теоретического уровня молодых научных кадров // Экономические науки. - 1979. - № 10. 0,5 п.л.

Социологический портрет студенчества (рец. на кн.: Высшая школа как фактор изменения социальной структуры советского общества. - М.: Наука. 1978 // Молодой коммунист. - 1979. - № 9. 0,3 п.л. (в соавторстве).

Научно-техническое творчество молодежи и ее адаптация в производственном коллективе // Проблемы профессиональной подготовки и воспитания молодого поколения рабочего класса в условиях развитого социалистического общества. - Челябинск, 1975. 0,4 п.л. (в соавторстве).

Социологические исследования в практике коммунистического воспитания молодежи // Молодежь и социальное планирование. - М., 1975. 0,3 п.л.

Учебная, методическая литература

Наука. Ученый. Общество. (Библиографический указатель литературы). - М., 1991. 8,7 п.л.

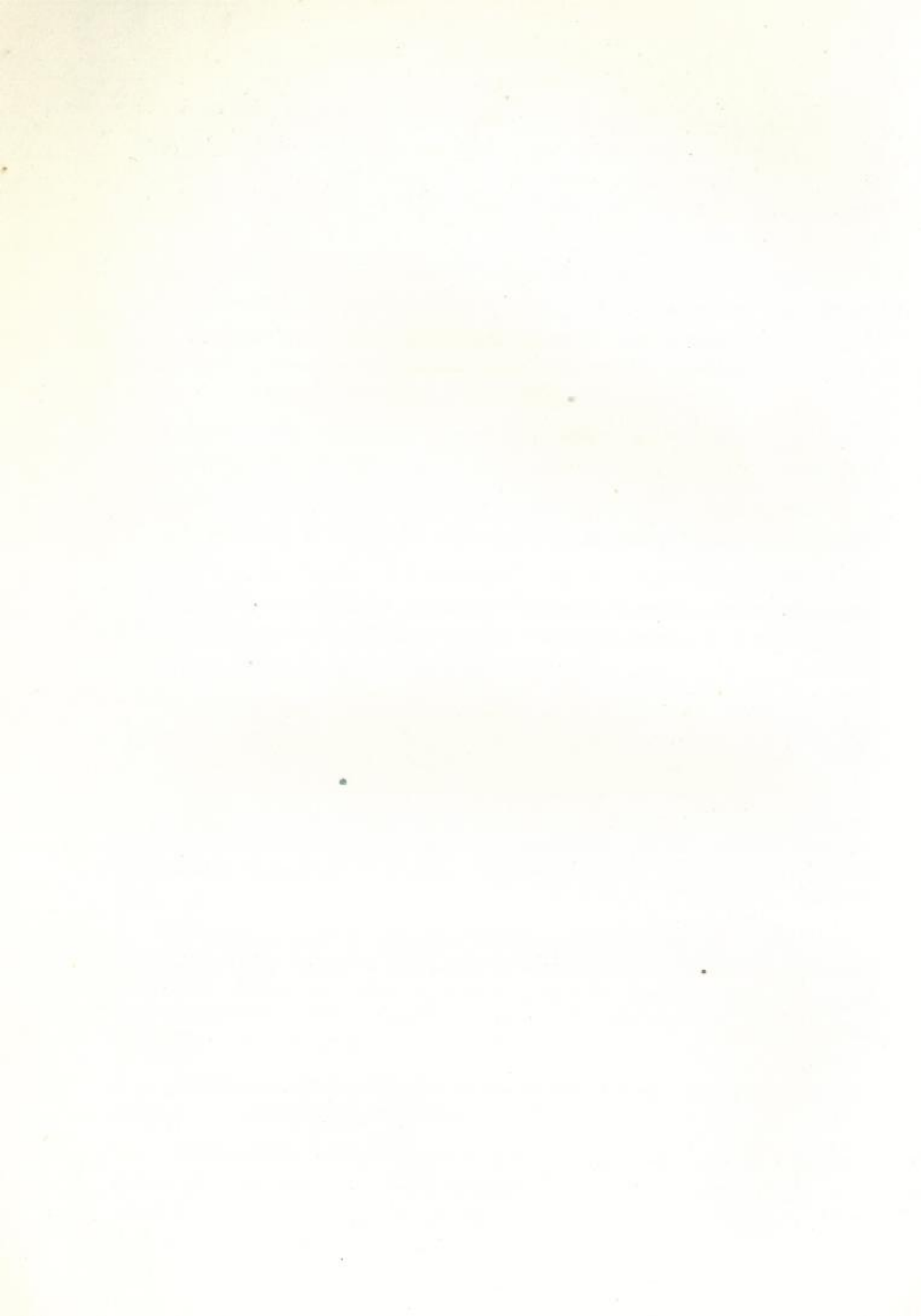
Рекомендации по созданию малых предприятий. - М., 1990. 10 п.л. (в соавторстве).

Социальная политика при социализме и осуществление принципа социальной справедливости // Научный коммунизм: опыт, разработки и чтения лекций. - Ростов н/Д. Изд. Ростовского ун-та, 1988. 0,8 п.л.

Научно-техническое творчество молодежи (сборник нормативных документов по единой общественно-государственной системе научно-технического творчества молодежи). - М., 1987. II п.л. (в соавторстве).

Рекомендации по созданию и организации работы временных молодежных творческих коллективов. - М., 1986. I,5 п.л. (в соавторстве).

Участие комсомольских организаций в борьбе за ускорение научно-технического прогресса // Вопросы участия комсомола в народнохозяйственном строительстве (учебное пособие). - М., 1983. I,5 п.л.



440102

AB 36.598

LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF CALIFORNIA