

МИНИСТЕРСТВО ВНЕШНИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ТОРГОВЛИ УКРАИНЫ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ТОРГОВЛИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

На правах рукописи

БОДУХОВ ШАМИЛЬ ИЛЬИЧ

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Специальность 08.00.05 – Экономика, плани-
рование и организация управ-
ления народным хозяйством и
его отраслями (торговля и
общественное питание)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Работа выполнена в Государственном
институте торговли и общественных
экономических связей и торговли

ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00815093 (Q)

Научный руководитель - кандидат

старший научный сотрудник
Петрищев Николай Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор

Карсекин Валерий Иванович
кандидат экономических наук

Герман Роза Наумовна

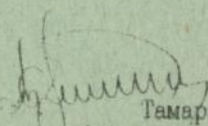
Ведущая организация - Тернопольский институт
народного хозяйства

Защита состоится " 27 " октября 1992 г. в 14 часов на засе-
дании специализированного совета К 131.03.01 по присуждению
ученой степени кандидата экономических наук в Государственном
научно-исследовательском институте торговли и общественного
питания Министерства внешних экономических связей и торговли
Украины по адресу: 252042, ГСП-601, г. Киев-42, ул. Чигорина, 57.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан " 25 " сентября 1992 г.

Ученый секретарь,
специализированного совета


Грицай
Тамара Владимировна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Проблема повышения производительности труда на современном этапе развития нашего общества приобретает особо важное значение. Обусловливается это не только общеизвестным значением роста производительности труда в развитии общества, но и особенностями данного периода. Суть этих особенностей состоит в том, что при резком снижении из-за кризиса объемов производства и услуг затраты труда адекватно не сокращаются, в связи с чем происходит повсеместное падение уровня производительности труда. Так, по данным еженедельника "Финвест" и материалов бывшего Госкомстата СССР падение объема валового национального продукта за 1991 год относительно докризисного 1989 года составило 15,6%, производительности труда - 10-12%.¹ Поэтому прежде чем повышать производительность труда предстоит восстановить её до докризисного уровня, который как свидетельствуют данные, у нас по сравнению с развитыми странами был не высок.

Восстановление прежнего уровня производительности труда и её повышение до уровня развитых стран потребует длительного времени.

В этих условиях большое значение приобретает проблема долгосрочного прогнозирования роста производительности труда.

Прогнозирование является важным связующим звеном между теорией и практикой во всех областях жизни общества.

Значение прогнозирования особенно возрастает в настоящее время в связи с децентрализацией хозяйственного управления, появлением массы частных предприятий.

¹ Расчеты производительности труда сделаны по выработке условно чистой продукции на одного занятого в год (валовая продукция за вычетом текущих материальных затрат).

В предшествующий период у нас применялось в основном краткосрочное и среднесрочное прогнозирование производительности труда. Долгосрочное прогнозирование показателей по труду не производилось. Причиной этому была узость методической базы, которая опиралась в основном на технико-экономические расчеты по факторам её роста.

Сказывалось также не полное определение и понимание сущности категории " производительность труда", ее критериев, показателей и методов измерения.

Разработкой методов долгосрочного прогнозирования производительности труда занимался ряд научно-исследовательских институтов, в частности НИИ труда, институты бывших госпланов союзных республик. Наиболее полно проблемы долгосрочного прогнозирования производительности труда отражены в монографиях В.А.Балан, А.П.Зайцева и др., Н.А.Климова, А.А.Френкель.

Методические вопросы измерения производительности труда освещались в работах Е.В.Касимовского, Е.Л.Маневич, Е.В.Капустина, Д.Н.Карпухина, Л.А.Костина, Д.И.Жукова, и др. Однако единого взгляда по измерению производительности труда, ее критериям и показателям не имеется.

Применительно к общественному питанию проблема долгосрочного прогнозирования труда ещё не рассматривалась. Исследованию подвергались отдельные методические вопросы измерения производительности труда. К наиболее существенным из них, на наш взгляд, следует отнести работы А.И.Кочерги, Т.А.Пятницкого, Л.И.Матийченко, А.В.Михайловского, А.К.Раисовой.

Актуальность и малоизученность проблемы прогнозирования производительности труда и явилось основанием для постановки темы данного диссертационного исследования.

Целью исследования ставилось повысить уровень управления повышением производительности труда на предприятиях общественного питания в условиях рыночных отношений путем разработки методов ее измерения и прогнозирования.

В соответствии с этим в диссертации решались следующие задачи:

- 1. уточнить сущность категории "производительность труда";
- 2. определить данное понятие применительно к труду в общественном питании;
- 3. установить критерии, показатели и методы измерения производительности труда;
- 4. проанализировать имеющиеся методы прогнозирования производительности труда и выбрать из них наиболее перспективные с точки зрения прогнозирования повышения производительности труда в общественном питании;
- 5. разработать предложения и рекомендации по использованию прогнозных показателей в управлении трудом на предприятиях общественного питания при проведении мероприятий по техническому их дооснащению и повышению заработной платы;

Объектом исследования явились предприятия общественного питания различных форм собственности.

Предметом исследования является процесс оценки и прогнозирования производительности труда на предприятиях общественного питания различных форм собственности.

Теоретической и методологической базой исследования служили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам повышения производительности труда, ее измерению и прогнозированию.

Наибольшее внимание привлекли труды А.С.Ванукевича, В.Г. Андриенко, А.И.Кочерги, Р.А.Рялкос, М.К.Плакунова, Н.Г.Полещук,

Е.Н. Юдаковой, В.А. Балана, А.Н. Хорина, Р.Я. Почс, В.М. Зубова, А.Д. Шеремет и соавт., Д.И. Жукова, Н.Б. Базарова и др.

Информационной базой исследования и обоснования основных положений диссертационной работы явились официальные материалы Госкомстата бывшего СССР, данные бухгалтерской и статистической отчетности предприятий общественного питания гг. Ташкента, Москвы, Киева и др., данные обследований ГосНИИТОПа, НИИОПа, КТЭИ, публикации в периодической печати, а также материалы непосредственных обследований 615 предприятий общественного питания госторговли, проведенных диссертантом.

При проведении исследования применялись методы: логического анализа, сравнения, статистических группировок, технико-экономических расчетов, экономико-математического моделирования и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций по управлению повышением производительности труда на предприятиях общественного питания и его прогнозированию в условиях рыночных отношений и многообразия форм собственности;

уточнении сущности категории "производительность труда" как показателя, определяющего эффективность конкретной трудовой деятельности, который должен учитывать только результат, полученный данными совокупными затратами труда;

определении ее содержания применительно к общественному питанию как отношением вновь созданной (добавленной) стоимости к затратам совокупного труда;

обосновании концепции повышения производительности труда, суть которой состоит в большей экономии живого труда относительно дополнительных затрат труда ($\Delta_{\text{ж}} > D_{\text{т}}; \frac{\Delta_{\text{ж}}}{\Gamma_{\text{ОВ}}} = 1; 1,1; 1,2; \dots$),

которое обуславливается возрастающим процессом замещения живого труда прошлым трудом, оведаственным в применяемых средствах производства, при сокращении общих затрат труда в добавленной стоимости;

обосновании критерия повышения производительности труда, достигаемого за счет внедрения трудосберегающих техники и технологии, совершенствования организации производства и обслуживания, более рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

разработке методик расчета обобщающих и частных показателей производительности труда (уровень роста (снижения) производительности труда; производительность совокупных затрат труда; добавленная стоимость на общие затраты труда; показатель эффективности замещения живого труда оведаственным; эффективности внедряемой техники и технологии; эффективности мероприятий по довышению производительности труда.) и его прогнозирования (краткосрочного, среднесрочного, долгосрочного) на предприятиях общественно-го питания;

разработке по признакам однородности классификации видов прогнозов а также факторов, определяющих условия производства и влияющих на повышение производительности труда (рис.1);

методики кратко-, среднесрочного прогнозирования производительности труда;

методики долгосрочного прогнозирования производительности труда путем применения многофакторных моделей (степенных, интервального прогноза развития) и метода экстраполяции;

рекомендаций по определению соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы и по прогнозированию ее повышения;

рекомендаций по определению роста производительности труда и стоимости единицы замещаемого живого труда за счет внедренной техники с учетом его рентабельности и срока службы;

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработанных показателях, методах измерения и прогнозирования повышения производительности труда, предложениях и рекомендациях по его обеспечению.

Результаты исследования реализованы на предприятиях общественного питания городов Бухарской области. (справки Бухарского треста общепита от 21.05.1992г. № 429, Каганского комбината общепита от 26.05.1992г. № 286, Навоийского горторга от 28.05.1992г. № 203)

Апробация работы произведена при разработке ВНИИОП научно-исследовательских работ по темам: " Модель перспективы развития общественного питания в условиях товарно-денежных и рыночных отношений в городах с численностью 250-300 тыс.человек" (№ госрегистрации 01.90.0015120), раздел - "Моделирование затрат труда и повышение его производительности"; "Разработать методологию разгосударствления общественного питания (раздел - "Влияние разгосударствления и приватизации на производительность труда работников общественного питания"); "Разработать предложения по реконструкции, техническому перевооружению и созданию АСУ комбината питания ОПСа Калужского моторостроительного производственного объединения" (№ госрегистрации 01.91.0035188), раздел - "Предложения по ликвидации убыточности и обеспечению рентабельной работы ОПСа".

Основные положения диссертационной работы были доложены и получили одобрение на научно-технических, научно-практических конференциях и семинарах в гг.Москве (1991г.), Киеве (1992г.), Ташкенте (1992г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 4 печатные работы общим объемом 2 п.л.

Объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 217 наименований и 5 приложений. Текст диссертации содержит 175 страниц машинописного текста, иллюстрирован 16 таблицами и 7 схемами.

Структура диссертации.

Введение

Глава I. Методические проблемы прогнозирования производительности труда.

1.1. Социально-экономическая сущность и содержание категории производительности труда и проблемы ее измерения.

1.2. Методы прогнозирования производительности труда.

Глава II. Производительность труда и резервы ее роста на предприятиях общественного питания.

2.1. Уровень и основные тенденции производительности труда на предприятиях общественного питания.

2.2. Влияние организации труда на его производительность.

2.3. Основные пути повышения производительности труда на предприятиях общественного питания.

Глава III. Основные виды и методы прогнозирования повышения производительности труда.

3.1. Краткосрочное прогнозирование повышения производительности труда.

3.2. Долгосрочное прогнозирование производительности труда.

3.3. Прогнозирование степени опережения роста производительности труда роста заработной платы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

На защиту вносятся следующие основные положения:

1. Эффективность начавшейся реализации нового хозяйственного механизма, основанного на разгосударствлении, приватизации и рыночных отношениях, во многом будет определяться его способностью обеспечить неуклонный рост производительности труда. Показатель производительности труда, по мнению автора, — наилучший индикатор прогрессивности хозяйственного механизма. Это положение обуславливает необходимость существенной перестройки управления производительностью труда на всех хозяйственных уровнях. Исходя из опыта развитых стран, в каждом независимом государстве должны быть созданы национальные центры управления производительностью, организован систематический государственный статистический учет производительности труда по широкому кругу отраслей народного хозяйства. Начат выпуск специальных журналов и изданий. Регулярно должны проводиться научно-практические конференции, расширена тематика научных исследований и объем подготовки специалистов. В стране и на предприятиях по данной проблеме необходимы целевые структуры, основной целью которых должны быть организация разработки программ, проектов, проведения компаний, тренингов, законодательных инициатив, сбор, анализ и распространение опыта управления производительностью труда, организация целевых курсов для обучения руководителей всех звеньев, организация управленческо-консультативной деятельности для промышленных фирм, сферы услуг и государственной администрации, межгосударственный обмен опытом работы. В качестве примера может быть использован опыт Азиатской Организации Производительности (АОП) со штаб-квартирой в Токио.

2. В кардинальном пересмотре сложившихся взглядов на сущность, методы измерения и пути повышения производительности труда особенно нуждается общественное питание. Это вызвано тем, что в сис-

теме показателей и критериев, на основе которых оценивается работа предприятий (объединений) и отрасли в целом показатель производительности труда пока не находит применения. Но даже если бы он и применялся, то его влияние на повышение эффективности хозяйственной деятельности было бы незначительным по той причине, что сложившийся взгляд на данный показатель как отношение объема товарооборота (продукции собственного производства) к средней списочной численности работников совершенно не отражает сущность производительности труда. Практически такой взгляд отражает все ещё существующий затратный хозяйственный механизм, экстенсивный путь развития. Объем товарооборота в расчете на одного работника в основном зависит от стоимости использованных продуктов, то есть от труда, затраченного в других отраслях, а не от эффективности труда самих работников общественного питания. Кроме того, при этом не учитывается какой ценой, то есть с какими издержками достигнут этот показатель. Для общественного питания наиболее подходящей была бы оценка производительности труда по валовой добавленной стоимости, то есть по валовому общественному продукту (ВВП). Показатель "валовый общественный продукт" широко применяется в зарубежных странах и международной статистике.

3. При большом обилии исследований по проблеме производительности труда ряд важных аспектов ее не получил надлежащего освещения. Все авторы рекомендуют в современной практике учета, планирования и прогнозирования производительности труда определять ее по объему валовой продукции (ВП) на среднесписочную численность промышленно-производственного персонала (ППП), то есть $ИТ = \frac{ВП}{ППП}$. Следовательно, производительность труда рассматривается как величина, зависящая от объема производства и от

численности персонала, хотя в действительности $ВП = ПР \times ШП$, то есть вначале совершается процесс труда ($ПТ \times ШП$), в результате чего получается ВП. Из этого следует, что при планировании и прогнозировании к производительности труда следует подходить как к фактору, от которого зависит и объем производства, и требующаяся для этого численность рабочей силы. Правильное понимание места производительности труда в процессе производства имеет, по мнению автора, очень важное значение.

Производительность труда является следствием первой ступени, определяемой условиями производства, а валовая продукция - следствием второй ступени, зависящей от производительности труда. (рис.1).

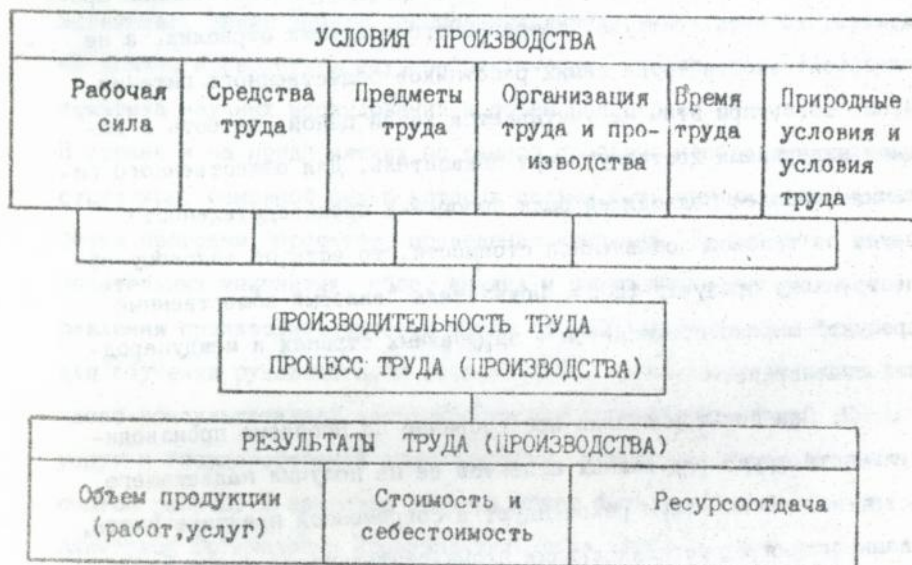


Рис. 1. Место производительности труда в системе условия и результатов производства.

В диссертации место производительности труда в системе условий и результатов производства рассмотрено как применительно к общему случаю, так и в зависимости от типа производства - ручному и механизированному (автоматизированному).

4. Методически правильным, как это установлено в диссертации, является взгляд на производительность труда как на эффективность конкретной трудовой деятельности. Это означает, что при измерении производительности труда должен учитываться только результат, полученный данными затратами труда, то есть добавленная стоимость. Исходя из этого уровень производительности труда будет выражаться отношением добавленной стоимости (ДС) к затратам живого и овеществленного труда, представленными издержками производства и обращения, включая расходы на оплату труда (И), или $ПТ = ДС : И$. Предложенная формула дает возможность также отдельно измерить производительность живого труда - $ПТ_{ж} = ДС : ФОТ$ (фонд оплаты труда) и производительность овеществленного труда - $ПТ_0 = ДС : И$.

5. Повышение производительности труда в диссертации определяется как сокращение затрат труда в общем объеме добавленной стоимости. Для обеспечения повышения производительности труда доля затрат живого труда (расходы на оплату труда) должны сокращаться быстрее, чем дополнительно возрастают затраты овеществленного труда, то есть $\Delta T_{жт} : \Delta T_0 = 1; 1,1; 1,2; \dots, n$. Если дополнительные затраты овеществленного труда не компенсируются соответствующей экономией живого труда, то есть когда отношение $\Delta T_{жт} : \Delta T_0 < 1$, то повышение производительности труда отсутствует. В настоящее время (табл. I) в большинстве предприятий общественного питания соотношение между затратами живого и овеществленного труда не способствует повышению производительности труда.

Таблица I.

Показатели производительности труда на предприятиях общественного питания госторговли Бухарского облисполкома за 1986-1991 гг.

Наименование показателей	Един. измер.	1986г.	1990г.	1991г.	1990 в % к 1986	1991 в % к 1990
Добавленная стоимость, всего	тыс.р.	6315	9919	17634	157	178
в том числе:						
издержки производства и обращения	тыс.р.	2953	3552	7670	132,5	216
расходы на оплату труда	тыс.р.	3336	6475	9434	194	145,7
прибыль	тыс.р.	26	-108	530	-	-
Еновь созданная стоимость	тыс.р.	3362	6367	9964	189	156,4
Товароборот	тыс.р.	29908	44087	72971	148	165,5
в т.ч. расход сырья и товаров	тыс.р.	24119	36190	57872	150	160
Наценка	тыс.р.	4629	7177	15099	155	210
Добавленная стоимость в расчете на I руб. затрат труда, всего	руб.	1,00	0,909	1,03	91	103
в том числе:						
на I руб. оплаты труда	руб.	1,89	1,53	1,87	81	122
на I руб. издержек	руб.	2,14	2,79	2,3	130	82
Удельный вес живого труда в общих затратах труда	%	53	65	55	-	-
Удельный вес совокупных затрат труда в добавленной стоимости	%	99,5	101,1	97,1	-	-

На предприятиях общественного питания, как показал анализ, рост добавленной стоимости опережает рост товарооборота. В основном это вызвано ростом расходов на оплату труда, что не согласуется с концепцией повышения производительности труда. За счет сокращения применения живого труда основные конечные показатели деятельности предприятий сейчас формируются стихийно. Искусственно вздуваются цены на продукцию и услуги. На предприятиях общественного питания госторговли Бухарского облисполкома за период с 1986-1990гг. при общем увеличении объема товарооборота на 48% наценки были увеличены на 55%, расходы на оплату труда - на 94%. Вместо прибыли в сумме 1,5 млн. рублей фактически получен убыток в 108 тыс. рублей. В 1991 году товароборот увеличился на 65,5%, наценки на 110%, расходы на оплату труда на 150%, издержки на 220% (главным образом за счет различных прочих расходов, которые за один год увеличились в 4,4 раза).

6. Применение обоснованной в диссертации концепции производительности труда позволяет выявить основные резервы ее повышения. Это - существенное сокращение затрат живого труда за счет их приведения в соответствие с физическими объемами работ, упорядочение расходов на оплату труда, расширения применения малотрудоемких технологий, рационализации трудопланировки рабочих мест и помещений и др., а также ликвидация непроизводительных статей издержек производства и обращения (расходы по столовой посуде, износ санспецодежды, белья, инвентаря, и др.).

7. Из различных методов прогнозирования (рис. 2) для целей прогнозирования повышения производительности труда наиболее приемлемы методы, приведенные в таблице 2. Целесообразность применения отдельных методов в различных случаях отмечена знаком "+".

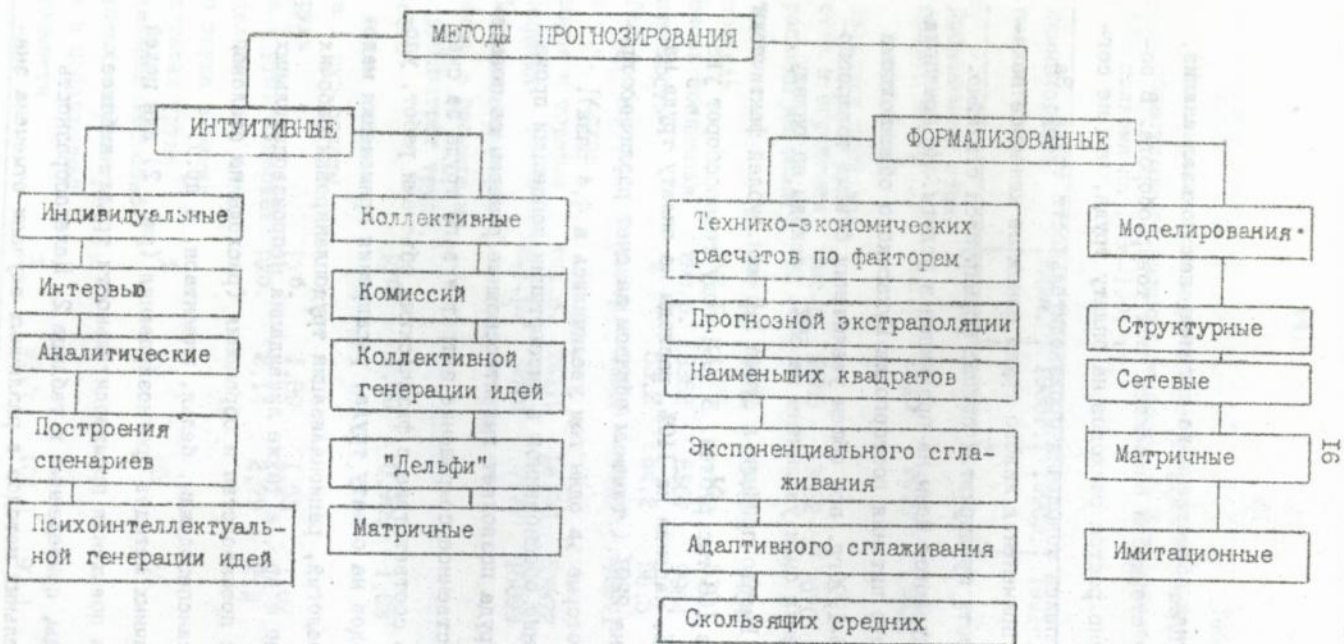


Рис. 2. Классификация методов прогнозирования

Таблица 2

Характеристика методов прогнозирования по
целесообразности их применения ("+")

Наименование признаков	Наименование методов				
	технико-экономических расчетов по факторам	экстраполяции	многофакторного коррел. и регресс. анализа	экономико-математического моделирования	экспертных оценок
Степень и способ учета факторов:					
- не требуется	-	+	-	-	-
- требуется учет прямого действия факторов	+	-	+	-	-
- требуется учет взаимосвязи факторов	-	-	-	+	+
Период прогнозирования:					
- долгосрочный	-	-	-	+	+
- средне- и краткосрочный	+	+	+	-	-
Возможность использования:					
- в любой отрасли	+	-	+	+	+
- в агрегированных отраслях	-	+	-	-	-
Трудоемкость:					
- трудоемкие	+	-	+	+	+
- малотрудоемкие	-	+	-	-	-
Потребность в информационном обеспечении:					
- требуется большой объем информации	+	-	-	+	+
- не требуется большой объем информации	-	+	+	-	-

8. В кратко- и среднесрочной перспективе наиболее реальными мероприятиями по повышению производительности труда на предприятиях общественного питания могут быть:

усиление мотивации к более производительному труду за счет изменения форм собственности;

сокращение затрат за счет перехода к самохозяйствованию и самоуправлению, установлению прямых связей, использования личного транспорта;

изменение профиля предприятия за счет перехода на быстрое обслуживание, узкую специализацию и др;

экономия затрат труда за счет сокращения движений в результате реконструкции (перепланировки) рабочих помещений, рабочих мест и т.д.;

экономия затрат труда за счет технико-технологических нововведений;

улучшение производительного использования имеющихся ресурсов как по времени, так и по мощности.

Для расчета прогнозных показателей повышения производительности труда рекомендуется формула

$$ПТ = \frac{\sum_i \mathcal{E}_{жт.} - \mathcal{D}_T}{\sum \mathcal{Ж}_T} \cdot 100,$$

где $\mathcal{E}_{жт.}$ - возможная экономия живого труда от внедрения соответствующих факторов (мероприятий), чел.; $i = 1, 2, \dots, n$; \mathcal{D}_T - дополнительные затраты труда (живого и овеществленного) на внедрение соответствующих факторов, чел.; $\mathcal{Ж}_T$ - ожидаемая численность работников.

Дополнительные затраты труда (\mathcal{D}_T) могут быть определены путем деления соответствующих сумм затрат овеществленного и

живого труда на производительность живого труда в базисном периоде: $D_T = Z_T : ПТ_{ж}$.

Численность работников определяется по формуле:

$Ж_T = Ж - Э_{ж} + D_{ж}$, где дополнительные затраты живого труда

$D_{ж} = D_{жТ} : ПТ_{ж}$.

Предложенный метод прогнозирования рассчитан на интенсивный тип производства, когда $Э_{ж} > D_T$. Этот метод существенно отличается от действующего, по которому прирост производительности труда ($\Delta ПТ$) находится по формуле: $\Delta ПТ = \frac{Э_{ж} \cdot 100}{Ч - Э_{ж}}$, где $Э_{ж}$ - экономия численности, $Ч$ - численность работников. Различие состоит в том, что действующий метод не учитывает дополнительных затрат труда (D_T) на внедрение факторов (мероприятий).

Схематично предложенный метод представлен на рис.3, где T^0 и T^I - затраты труда соответственно до и после осуществления мероприятий; $T_{ов}$ и $T_{ж}$ - то же, затраты овеществленного и живого труда.

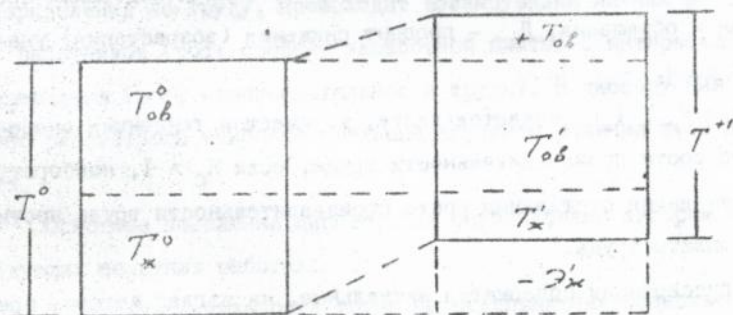


Рис.3. Схема овеществления производительности труда при интенсивном типе производства.

В диссертации подробно рассмотрен механизм повышения производительности труда в зависимости от срока службы и окупаемости внедряемой техники с целью экономии живого труда.

9. В долгосрочной перспективе для целей прогнозирования производительности труда большой интерес представляют степенные модели типа:

$$\log y = a_0 + a_1 \log x_1 + a_2 \log x_2 + \dots + a_n \log x_n,$$

где y - производительность труда; $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ - независимые переменные; $a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$ - параметры модели, а также многофакторные модели типа: $y = F(t, x_1, \dots, x_n, a_1, \dots, a_n)$ где t - время, изменяющееся дискретно, с равным шагом (1, 2, 3, ..., n лет).

Подробно математический аппарат данного вида прогнозов рассмотрен в диссертации.

Коэффициент соотношения (K_C) между ростом производительности труда и ростом заработной платы в диссертации предлагается определять по формуле: $K_C = (D_{\text{жт}} \pm \Delta D_{\text{жт}}) : D_{\text{жт}}$, где $D_{\text{жт}}$ - доля живого труда (расходов на оплату труда) в полных издержках производства и обращения; $D_{\text{жт}}$ - процент снижения (возрастания) указанной доли.

Если $K_C < 1$ и снижается далее, то имеется тенденция опережающего роста производительности труда, если $K_C > 1$, наоборот, есть тенденция отставания роста производительности труда против роста оплаты труда.

В диссертации содержатся актуальные, на взгляд автора, предложения о порядке планирования роста оплаты труда. Поскольку производительность труда рассматривается в категориях конкретного труда, то при прогнозировании ее повышения, а также при опреде-

лении соотношения ее роста с ростом оплаты обязательно нужно учитывать увеличение объема выполненных работ и услуг как основной целевой установкой труда - производство социально значимых работ и услуг, что особенно важно в настоящее время, когда из-за инфляции объем работ и услуг ежегодно увеличивается, а физический их объем, наоборот, непрерывно снижается.

В предложенной методике прогнозирования прирост производительности труда и объем относительной экономии рабочей силы рекомендуется определять до разработки плана организационно - технических мероприятий, а не после составления данного плана, как это принято в настоящее время.

Аналогично рекомендуется прогнозировать и рост средней заработной платы. Это позволит превратить данные показатели из пассивных в активные, определяющие экономическую природу прогноза по труду и его социальную направленность. Через эти два показателя практически реализуется экономический закон распределения по труду, происходит взаимоувязка личных интересов работников (рост средней заработной платы) с интересами предприятия (рост производительности труда). В диссертации подробно рассмотрены наиболее реальные варианты решения этой задачи.

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих печатных работах:

1. Производительность труда на предприятиях общественного питания. - Бухара, общество "Знание", 1992г., 28с.
2. Об измерении уровня интенсификации общественного питания. - Москва, МИИХ им.Г.В.Плеханова, 1991г., 2с.
3. О тарификации рабочих общественного питания. - Киев, ГНИИТОП, 1992г., 7с.

4. Радикальный путь повышения производительности труда на предприятиях общественного питания. - Ташкент, ИК, 1992г., 4с.

Подписано к печати "25" сентября 1992 г. Уч.изд.л. - 1,0.

Заказ № 2416 Тираж - 80 экз.

Укрупненный роталитный участок ГНИИТОП, сентябрь 1992 г.

467224

AB 25.633