

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА

На правах рукописи

НЕФЕДЬЕВ Мянсур Вениаминович

ГЛАГОЛЫ С ПРИСТАВКАМИ НА-, ОБ-(ОВО-) В РУССКОМ  
ЯЗЫКЕ  
XI-XVIII в.в.

Специальность 10.02.01 - Русский язык

АВТОРЕФЕРАТ  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

Москва - 1992

Работа выполнена в Отделе  
Института русского языка

ЛННБ України ім.В.Стефаника



00815062 (M)

Научный руководитель: Доктор филологических наук  
В.Б. Силина

Официальные оппоненты: доктор филологических наук  
В.Н. Виноградова  
кандидат филологических наук  
М.Н. Шевелева

Ведущая организация: Московский педагогический  
государственный университет,  
кафедра общего языкознания

Защита состоится: "15" октября 1992 г. В 16<sup>00</sup>  
на заседании Специализированного совета Д 002.19.01  
при Институте русского языка РАН  
/121019, Москва, ул. Волхонка, 18/2/

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке  
Института русского языка РАН

Автореферат разослан "15" сентября 1992 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета,  
кандидат филологических наук

В.Н. Белоусов

ДВ-20.677

Диссертационная работа посвящена исследованию развития словообразовательной системы русского языка на протяжении XI-XIII вв. на примере одного из ее звеньев - глаголов с приставками НА-, ОБ-/ОБО-/.

Актуальность темы. Отсутствие раздела "Историческое словообразование" в вузовских курсах и академических монографических исследованиях русского языка делает насущно необходимой задачу накопления фактического материала по этой проблеме и его научного описания.

Большое внимание лингвистов, изучающих историческое словообразование русского языка, привлекает приставочное словообразование глаголов. Исследования по этой тематике охватывают обширный круг проблем как собственно словообразовательного, так и лексико-грамматического характера. Среди них выделяется проблема развития видообразующей функции глагольных приставок.

Указанные проблемы рассматривались в работах таких ученых, как Е.А. Земская, Н.С. Авилова, А.Н. Тихонов, И. Немец, Н. Телян, П.С. Сигалов и др.

К диахроническому описанию глаголов с приставками НА- и ОБ-/ОБО-/ в своих исследованиях обращались А.П. Алексева и Э.М. Архангельская.

А.П. Алексева рассматривает особенности функционирования глаголов с приставками О- и ОБ- в историческом плане и в современном русском языке. А.П. Алексева убедительно доказывает, что форманты О- и ОБ- следует расценивать как разные морфемы. Принимая во внимание эту точку зрения, в настоящей работе для анализа привлекаются глаголы только с префиксом ОБ-/ОБО-/ и за рамками исследования остаются образования с приставкой О-.

Э.М. Архангельская предпринимает попытку описания семантической эволюции предлога и приставки НА-. Однако Э.М. Архангельская ограничивается, по существу, описанием только локальной и количественной семантики префикса НА-.

Таким образом, несмотря на то, что в научной литературе имеются случаи обращения к истории глаголов с выбранными для рассмотрения префиксами НА- и ОБ-, в настоящее время отсутствует целостное, системное диахроническое описание словообразовательных типов глаголов с приставками НА- и ОБ-/ОБО-/.

Цели и задачи исследования. Главная задача работы – рассмотрение структуры и функционирования словообразовательных типов глаголов с приставками НА- и ОБ- в древнерусском языке и изучение дальнейших изменений в их структуре и функционировании вплоть до конца XIII в. При этом предпринимается попытка определения степени продуктивности словообразовательного типа в различные периоды истории русского языка и степени регулярности реализации словообразовательных значений изучаемых приставок.

Современные префиксальные образования характеризуются наличием широкой полисемии, омонимии и синонимии приставок. В зависимости от того, с каким мотивирующим глаголом сочетается приставка, она получает то или иное значение. Вопрос о том, почему один и тот же префикс в сочетании с разными глаголами получил разные значения, разрешим, очевидно, лишь с диахронической точки зрения. Поэтому историческое описание глаголов, оформленных приставками НА- и ОБ-, имеет своей целью также и изучение семантической эволюции приставок. В связи с этим возникает вопрос о становлении у глагольных приставок "вторичных" конкретных значений. Под вторичными конкретными значениями в данной работе понимаются такие значения приставок, которые, наполняя новым лексическим значением содержание глагола, никоим образом не соотносятся и в историческом плане никогда не соотносились с первичным локальным значением приставок. В данной работе принимается та точка зрения, согласно которой префикс является по происхождению бывшим наречием места.

Особенность префиксального словообразования глаголов заключается в тесной взаимосвязи этого типа деривации с процессом становления категории глагольного вида. На сегодняшний день по этому вопросу самой убедительной и логически обоснованной, по-видимому, остается теория, изложенная в работах Ю.С. Маслова, А.В. Бондарко, В.Б. Силовой. В соответствии с направлением, представленным названными исследователями и другими учеными, перфективирующая функция глагольных приставок рассматривается в работе как вторичная, возникшая на основе изменений в сочетаемости приставок с различными глагольными основами, а также преобразований конкретных значений приставок. В данной работе осуществляется /прежде всего на древнерусском мате-



риале/ исследование процесса становления видовых корреляций, состоящих из простого беспрефиксального глагола и однокоренного префиксального с результативными приставками НА- и ОБ-. При этом для определения "качества" этих корреляций предполагается рассмотрение возможных соотношений с однокоренными одноприставочными глаголами, которые оформлены различными суффиксами имперфективации.

Появление и развитие собственно видовых значений тесно связано с развитием приставочных способов действия. В данной работе предпринимается попытка исследования становления в первую очередь результативного, а также других способов действия, к которым принадлежат глаголы с приставками НА- и ОБ-.

Научная новизна и теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что развитие и функционирование словообразовательных типов глаголов с приставками НА- и ОБ-/ОБО-/ рассматривается в тесной взаимосвязи с общей семантической эволюцией глагольных префиксов. Такой подход к анализируемому материалу позволяет не только констатировать и описать языковые факты, отраженные в текстах XI- XIII вв., но и реконструировать некоторые языковые процессы, относящиеся к дописьменному периоду и праславянской эпохе.

В работе предлагается "единый ключ" к описанию истории приставочных словообразовательных типов глаголов через призму многоступенчатой семантической эволюции приставок. Вместе с тем в работе определяется место и роль оформления результативного значения.

В работе ставится вопрос об определении критериев выделения словообразовательных типов при диахроническом описании. Оформление нового словообразовательного типа можно представить себе следующим образом. После того, как у того или иного форманта возникает новое значение, начинается процесс расширения круга мотивируемых основ. Он заключается в том, что словообразующий формант, присоединяясь к мотивирующей основе, вносит только это новое оформившееся у него значение, следствием или отражением чего является наличие новообразований, однозначных /моносемичных/ по своей семантической структуре. Отсюда вытекает также положение о том, что любой словообразовательный тип должен /пусть даже в ограниченный период времени/ проявлять продуктивность. Таким

образом, в работе при выявлении формирования новых словообразовательных типов используются следующие критерии:

1. Наличие процесса расширения круга мотивирующих основ.
2. Наличие новообразований, однозначных /моносемичных/ по своей семантической структуре.
3. Наличие продуктивности /пусть в ограниченный период времени/ выделяемого типа.

Выделение подобных критериев позволяет не смешивать такие явления, как оформление новых словообразовательных типов, с одной стороны, и развитие переносных значений, общих для семантической структуры ряда образований, — с другой.

Методы исследования. Основным методом исследования является исторический системный анализ, который предусматривает рассмотрение истории языковых фактов в их системно-структурных отношениях и позволяет проследить пути развития этих отношений.

Анализ производных образований осуществляется по типам мотивирующих основ внутри отдельных словообразовательных типов. Выбор метода обусловлен в значительной степени тем обстоятельством, что в истории славянских глаголов префиксальное словообразование тесно связано с возникновением приставочных способов действия, генезис которых во многом определялся семантикой мотивирующих основ. Вслед за Ю.С. Масловым можно выделить следующие группы бесприставочных глаголов, которые в эпоху развития глагольной префиксации стали выполнять роль мотивирующей основы:

- с т а т а л ь н ы е о с н о в ы /глаголы состояния/;
- г л а г о л ы д в и ж е н и я /определенного и неопределенного/;
- м у т а т и в н ы е о с н о в ы /глаголы перехода в состояние/;
- в о л ю т и в н ы е о с н о в ы /глаголы, связанные с каким-то развитием или поступательным движением, которые вызывают те или иные изменения в субъекте или в объекте или же ведут к перемещению субъекта или объекта в пространстве.

Описывая существующие на данной ступени развития языка семантические свойства глаголов, И.С. Улуханов отмечает, что приставки локального значения семантически совместимы только с глаголами, означающими действие, которое может быть куда-л. направлено. В работе ставится задача выяснить, в какой степени мотивирующие основы предопределяли выбор форманта и влияли на даль-

нейшую семантическую эволюцию приставок. Выясняется, было ли закреплено первоначально или действовало лишь как тенденция отмеченное выше семантическое ограничение в сочетаемости локальных приставок с глаголами направленного действия и какую роль оно сыграло в дальнейшей эволюции приставок и отдельных префиксальных образований.

Практическое значение. Результаты работы могут быть использованы в соответствующем разделе исследования "Русское историческое словообразование" и послужить базой дальнейшего более детального описания истории префиксальных моделей глаголов.

Материалы исследования. В работе использованы материалы картотеки Словаря древнерусского языка XI-XIV вв. /далее - КСДР/, материалы картотеки Словаря русского языка XI-XVII вв. /КЛРС/, материалы картотеки Словаря русского языка XVIII в. /КС XVIII/. КСДР и КЛРС хранятся в Институте русского языка РАН, КС XVIII - в Санкт-Петербургском отделении Института языкознания РАН.

Для анализа привлекаются "собственно-приставочные" глаголы, т.е., по определению Ю.С. Маслова, образованные от своих непосредственно производящих именно присоединением приставки. В отдельных случаях, при отсутствии собственно-приставочных глаголов, для анализа будут привлекаться производные от них вторичные имперфективы и различные производные глаголы на -СЯ.

Апробация. Основные положения работы отражены в четырех публикациях 1989-1992 гг.

Структура работы. Работа состоит из введения, шести глав /в двух частях/, заключения и приложения, куда вошли схемы генезиса словообразовательных типов глаголов с приставками НА- и ОБ-, примечания и список литературы.

Исследуемый материал расположен в двух частях /глаголы с приставкой НА- и глаголы с приставкой ОБ-/. Внутри каждой части выделяется по три главы, которые соответствуют описанию материала по хронологическим срезам: XI-XIV вв. /древнерусский период/; XV-XVII вв. /старорусский период/ и период XVIII в. Для удобства отсылки в сравнительных целях к предыдущему содержанию главы имеют последовательную нумерацию /с 1 по 6/.

Во ВВЕДЕНИИ обосновывается выбор темы, ее актуальность, уточняется объект исследования, определяются цели и задачи работы, а также осуществляется построение теоретической базы проводимого в данной работе исследования.

1 часть. ГЛАГОЛЫ С ПРИСТАВКОЙ НА- В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Глава 1. ГЛАГОЛЫ С ПРИСТАВКОЙ НА- В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

XI-XIV вв.

Всего по материалам КСДР отмечено около 330 глаголов с приставкой НА-. Из них около 150 представляют собой собственно-приставочные. Содержанием первой главы является, во-первых, описание фактов древнерусского языка XI-XIV вв., во-вторых, - реконструкция семантической эволюции приставки НА- и вместе с тем описание развития словообразовательных типов, в оформлении которых она участвовала.

Приставка НА- первоначально служила средством выражения локального значения глагола и его конкретизации.

Анализ древнерусского материала показывает, что приставка НА-, как, по-видимому, и другие глагольные приставки, в своей семантической эволюции прошла следующие ступени:

- выражение только пространственных отношений;
- развитие функции выражения значения предельности и совмещение его с семантикой пространственных отношений /локальная предельность/;
- нейтрализация пространственных отношений и оформление результативного значения /результативная предельность/;
- оформление вторичных конкретных значений.

Определенным ступеням семантической эволюции приставок, обозначенным с точки зрения относительной хронологии, соответствует оформление словообразовательных типов глаголов с приставкой НА-. Древнерусский материал отражает наличие четырех моделей глаголов с приставкой НА-.

На первой ступени семантической эволюции оформляются модели с локальным значением приставки НА-. Локальная приставка участвовала в оформлении двух типов: "глаголы со знач. "направить /направлять/ на поверхность чего-н. действле, названное мотивирующим глаголом" и "глаголы

со знач. "располагаться на поверхности чего-н., находиться где-л. с помощью действия, названного мотивирующим глаголом".

Особенностью первого типа является то, что по этой модели производились слова от всех семантических групп мотивирующих глаголов, кроме стальных основ. Языковой материал отражает наличие производных от глаголов движения, мутативных и эволютивных основ. Самую многочисленную группу представляют производные от эволютивных глаголов, которые можно разделить в свою очередь на две подгруппы: глаголы, в которых конкретное локальное значение несет только приставка, и глаголы, в которых конкретное локальное значение приставки "процесс, направленный на поверхность чего-н." частично соответствует лексическому значению мотивирующего глагола.

Особенность второго типа заключается в том, что образования, к нему относящиеся, являются производными только от глаголов состояния: настояти - быть, иметься в наличии; належати - помещаться, располагаться где-л., лежать на чем-л. сверху; насыльѣти - сидеть на яйцах. Образования от стальных основ с локальным значением приставки НА- отражают, по-видимому, исходное значение глагольных приставок, эквивалентное семантике наречия места. Производные от глаголов состояния с локальной приставкой НА- были синонимичны сочетанию бесприставочного глагола и предлога, выражающего пространственные отношения. Ср. належати - лежать на чем-л.; насыльѣти - сидеть на чем-л.

Образования от стальных основ являются, по-видимому, наиболее древними, т.к. их возникновение было возможно лишь при условии отсутствия в языке противоречия между семантикой стальности и локально-предельным значением приставки. Данное противоречие скорее всего уже имело место в эпоху XI-XIV вв.

На второй ступени происходит развитие функции выражения значения предельности и совмещение его с семантикой пространственных отношений; вследствие чего возникает противоречие между семантикой стальности и локально-предельным значением приставки НА-. Семантика стальности вступила в противоречие не просто с семантикой пространственных отношений /иначе в языке никогда бы не было производных от стальных основ с локальным значением приставок/ и не просто с

семантикой предельности /т.к. в языке имеются производные от стальных основ в рамках результативного и других приставочных способов действия/. Причина возникновения данного противоречия заключается в совмещении функций выражения пространственных отношений и предельности.

Само возникшее противоречие заключается в следующем. Локальная приставка, совмещающая с пространственной семантикой значение предельности, могла присоединяться только к глаголам, выражающим действие, которое может быть куда-н. направлено и, после того как оно завершилось, достигнуть своего предела. Ничего подобного не могло произойти у образований от стальных основ.

Как свидетельствует приведенный выше материал, глагольная приставка НА- первоначально выражала только лексическое значение. С развитием функции выражения предельности такие образования, как належати, насъдьѣти /которые продолжают передавать значение состояния, но только с локальным уточнителем/, должны были бы, как и остальные глаголы, указывать на предел. А это невозможно: семантика состояния не предполагает никаких изменений в пространстве, т.к. глаголы состояния – это семантическая группа не-предельных глаголов.

Возникновение описанного противоречия явилось причиной того, что словообразовательный тип глаголов состояния с локально-предельным значением приставки НА- утрачивает свою продуктивность /по-видимому, еще в ранний праславянский период/, а имеющиеся уже образования должны были или уйти из употребления или изменить свою семантику, чтобы устранить имеющееся противоречие.

Сказанное выше иллюстрирует исследуемый материал. Материалы КСДР фиксируют первоначальное значение, синонимичное сочетанию стального глагола с локальным уточнителем, только у образований належати и насъдьѣти.

Глагол настояти такое значение к XI в., по-видимому, уже утратил. Но его остальные значения продолжают еще ассоциироваться с семантикой пространственных отношений. Кроме приведенного значения, материалы КСДР отражают наличие следующих

лексико-семантических вариантов у данного глагола: "быть близким, наступать, приближаться /о времени, события/"; "грозить; наступать, напирать".

У глагола належати, кроме отмеченного значения, материалы КСДР отражают наличие следующих лексико-семантических вариантов: "лежать бременем, давить кого-л., тяготить кого-л."; "напирать, наступать на кого-л. что-л., теснить кого-л."; "надлежать, быть должным".

Особый интерес представляет последний лексико-семантический вариант глагола належати. Если два других значения еще каким-то образом ассоциируются с семантикой пространственных отношений, то в последнем значении эти отношения стираются и глагол належати в знач. "долженствовать, надлежать", устранив имевшееся противоречие, практически возвращается "в лоно" стательности, т.к. модальные глаголы являются одним из семантических типов глаголов состояния.

У глагола насыдьти материалы КСДР фиксируют только одно отмеченное выше значение в единичном употреблении, что, по-видимому, свидетельствует о невозможности преодоления данным образованием имеющегося противоречия и о наметившейся тенденции его ухода из употребления.

На третьей ступени семантической эволюции приставок оформляется словообразовательный тип глаголов с результивным значением приставки НА-.

Ю.С. Маслов, описывая способы глагольного действия "эпохи, предшествующей широкому развитию глагольной префиксации", наряду с предельными и неопредельными глаголами выделяет нейтральную группу в отношении предельности/непредельности, у которых значение предельности или непредельности появляется в зависимости от окружающего контекста, от наличия или отсутствия "контекстных ограничителей". Главное ядро группы составляют эволютивные основы. Именно эти глаголы, по-видимому, образовали основную базу для развития значения результивности, т.к. они обозначали активное целенаправленное действие, стремящееся к достижению результата. При благоприятных условиях значение результивности у них начинает преобладать. Таким "благоприятным условием" является соответствие значения приставки и мотивирующего глагола. Соответствие значения мотивирующего гла-

гола и локального характера приставки растворяет ее семантику.

В первом словообразовательном типе глаголов с конкретным локальным значением приставки НА- именно образования, производные от эволютивных основ, представляют значительную группу глаголов, у которых значение "направленности на поверхность чего-нибудь" передается как приставкой, так и мотивирующим глаголом: набостися - наколоться, наткнуться на что-л. острое; наметати - насыпать, набрасывать на что-л. сверху; напасти - припасть, кинуться, пасть на кого-л., что-л.; настрькати - наколоть; настелати - постелить, разостлать; насыяти - посеять что-л., засеять чем-л.; натирати - натирать чем-л. /глагол натерти в КСДР не отмечен/; натъкнуди - надеть, проткнув насквозь, наколоть. Приведенные глаголы отражают первую стадию оформления семантики результативности.

На следующем этапе развития значения результативности семантика мотивирующего глагола нейтрализует соответствующую семантику приставки, в результате чего ее значение расценивается только как результативное. Этот процесс отражают такие образования, как намазати - намазать, покрыть слоем чего-л. вязкого или жирного; намастии - умастить; намазать, смазать; написати - написать; начьртити - изобразить, начертить.

Во всех приведенных примерах приставка НА-, являясь результативной, как бы "оставляет след" от прежнего утраченного локального значения, а сам мотивирующий глагол несет в себе его элемент.

В процессе оформления результативного значения могли также участвовать и другие семантические группы глаголов, нейтральные в отношении пределности/непределности. В группе глаголов с приставкой НА-, производных от мутативных основ, первую стадию этого процесса отражают глаголы: накласти - положить сверху поверх чего-л., нагрузить, погрузить на что-л.; налеци - надавить, налечь; наложити - наложить сверху, поверх чего-л.; наставити - направить, указать путь; насысти - сесть на яйца /для насиживания/, вторую стадию - насадити - посадить /о растениях/.

После того, как значение результативности оформилось, происходит процесс расширения круга мотивирующих основ: пристав-

ка НА- присоединяется к различным основам, внося только резуль- тативное значение. С этого момента можно говорить о наличии словообразовательного типа глаголов с отвлеченным значением при- ставки НА-, который определяется как "глаголы со знач. "совер- шить /довести до результата/ действие, названное мотивирующим глаголом". Поначалу в этом процессе участвуют в основном только эволютивные основы, о чем свидетельствует исследуемый материал /33 образования/.

С одним и тем же мотивирующим глаголом могли соединяться, по-видимому, разные приставки, оформляя ряды синонимичных гла- голлов результативного способа действия. Излишние образования постепенно уходят из употребления. Этот факт объясняет, по-ви- димому, почему часть результативных глаголов с приставкой НА- со временем как бы изменяет средства выражения значения резуль- тативности. Ср.: нагърбитися - согнуться, сгорбиться; назьлати - создать, построить, сотворить /от зьлати - строить, создавать, творить, СДР XI-XIV, III, с. 432/ и др.

Постепенно в результативный способ действия втягиваются и другие семантические группы, расширяя круг мотивирующих основ. Производное от стальной основы представляет глагол назьръ- ти - заметить, увидеть /от зьръти в знач. "видеть"/. Производ- ное от мутативной основы представляет глагол намокнути - на- мокнуть, увлажниться.

Следует предположить, что описанный процесс оформления ре- зультативного значения происходил задолго до XI-XIV вв., а анализируемый материал лишь отражает его следы. Ю.С. Маслов, описывая первые приставочные способы действия и опираясь на наблюдения Ст. Слоньского и А. Достала, отмечает, что первым из приставочных способов возникает и наибольшую роль в даль- нейшем играет результативный /в широком смысле/ способ дейст- вия. Их возникновение Ю.С. Маслов предположительно относит к позднему периоду праславянского языка.

То, что словообразовательный тип глаголов с результативной приставкой НА- оформился задолго до XI-XIV вв., подтверждает- ся наличием широких последствий десемантизации /прекращения обозначения локального значения/ приставки - формированием но- вых словообразовательных типов с вторичным конкретным значе-

нием приставки.

На четвертой ступени семантической эволюции оформляется словообразовательный тип глаголов с накопительным значением приставки НА-.

Одним из следствий десемантизации стала возможность для выражения приставками значений, ранее им не свойственных, на базе их широкой синонимии. Присоединяясь к глаголам с общей семантикой "копить, наполнять что-л.", результирующая приставка НА- постепенно приобретает это значение. Ср.: надути ся - надуться, наполниться чем-л.; напълнити - наполнить; накапати - наполнить запахом сжигаемого; насыпати - наполнить, заполнить что-л. чем-л. сыпучим.

Наполнившись семантикой накопления, приставка НА- начинает вносить ее в другие глаголы, расширяя круг мотивирующих основ. С этого момента можно говорить о наличии словообразовательного типа глаголов с приставкой НА-, который можно определить как "глаголы со значением "накопить /копить/ в определенном количестве с помощью действия, названного мотивирующим глаголом". На наличие и четкую оформленность данной модели в эпоху XI-XIV вв. указывает большое количество образований, однозначных по своей семантической структуре: набрати - набрать, взять какое-л. количество; нагубити - погубить какое-л. количество и др. /всего - 16/.

В процессе расширения круга мотивирующих основ данного словообразовательного типа приставка НА- с накопительным значением могла присоединяться к таким глаголам, от которых в языке уже имелись образования с данным префиксом, но с другим значением: "направить действие на поверхность чего-н." Следствием этого стало наличие таких парных образований, которые нельзя, по-видимому, рассматривать как факт полисемии, но нужно расценивать как слова-омонимы, т.к. эти пары образованы с помощью омонимичных приставок. Ср.: наложити - "наложить сверху, поверх чего-н." и "набросать, навалить"; наметати - "насыпать, набрасывать на что-л." и "набросать, навалить в каком-л. количестве, наполнить"; наносити - "делать, причинять кому-л. что-л." и "принести чего-л. в достаточном количестве в несколько приемов"; напасти - "пасть на кого-л. что-л., кинуться" и "нападать".

Оформление описываемой модели относится, по-видимому, к дописменному периоду. Этот процесс, как и оформление значения результативности, происходил в кругу эволютивных основ. Накопительное значение приставки НА- восходит к результативному и является вторичным конкретным: оно никоим образом не соотносится с локальным значением приставки НА.

Анализ производных глаголов свидетельствует о начале оформления внутри накопительного способа действия еще двух моделей с вторичным конкретным значением приставки НА-. Древнерусский материал явственно показывает, что дериваты, принадлежащие накопительному способу действия, были, как правило, образованиями от переходных глаголов. Таким образом, процесс накопления, который они выражают, направлен на какой-л. объект. Иначе, по-видимому, обстоит дело при словопроизводстве от непереходных глаголов. Если процесс накопления не был направлен на какой-л. объект, то приставка сама по себе принимала значение интенсификации /усиления, активизации действия, оно как бы "накапливается"/. При этом на значение модели влияет степень этого "накопления".

Если действие глагола "накоплено" в значительной степени /часто - чрезмерно/, то глаголы с приставкой НА- оформляют тип "интенсивно совершить действие, названное мотивирующим глаголом." Ср.: нагдумитися, нагрешити, налокати - полакав, осквернить что-л. и др. Если действие "накоплено" в незначительной степени, то глаголы с приставкой НА- оформляют тип "слабо, слегка, бегло совершить действие, названное мотивирующим глаголом. Ср.: наманути - сделать знак движением руки, кивком, намигати.

В конце первой главы отдельно рассматриваются видовые корреляции глаголов с приставкой НА- эпохи XI-XIV вв. Возникновение категории вида связано с развитием результативного значения. Результативность - это абстрактное, отвлеченное от конкретных отношений значение, указывающее лишь на характер протекания действия. Функция этого значения более грамматическая, чем лексическая, и поэтому оно охватывает почти все глагольные приставки. Именно в кругу результативных глаголов, как показывает анализируемый материал, путем прибавления суффиксов имперфективации оформляется экспрессивное значение процессу-

альности, значение несовершенного вида. Древнерусский материал отражает наличие значительного количества видовых корреляций, включающих глагол с результивной приставкой НА- и производный от него вторичный имперфектив. Постепенно за приставочными глаголами, прежде всего имеющими производные от них вторичные имперфективы, закрепляется значение совершенного вида как значение, противопоставленное семантике процессуальности. Значение совершенного вида закрепляется прежде всего за глаголами результивного способа действия. Анализируемый материал позволяет предположить, что к концу древнерусского периода появляются первые видовые корреляции, включающие беспрефиксальный глагол и однокоренное образование с приставкой НА-: клеветати - наклеветати; мокнути - намокнути; стичи - настичи; устити - наустити.

## Глава 2. СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ ГЛАГОЛОВ С ПРИСТАВКОЙ НА- В РУССКОМ ЯЗЫКЕ XУ-XУП вв.

Рассмотренный материал показывает, что в эпоху XУ-XУП вв. все сложившиеся к XУ в. словообразовательные типы глаголов с приставкой НА-, кроме производных от стальных основ с локальным значением приставки, проявляют продуктивность.

Характер развития семантической структуры производных от глаголов состояния с локальным значением приставки НА- показывает, что тип "располагаться на поверхности чего-л., находиться где-л. с помощью действия, названного мотивирующим глаголом" к концу XУП в. прекращает свое существование, т.к. образования, принадлежащие ему, вследствие противоречия между семантикой стальнойности и локально-предельным значением приставки НА- или уходят из употребления /насъдьти/, или развивают значения, которые никоим образом не ассоциируются с семантикой пространственных отношений: настояти - требовать, належати - надлежать, долженствовать. Языковой материал отражает употребление последнего глагола в означенном значении только в неспрягаемой форме, что свидетельствует, по-видимому, о наметившемся вытеснении данного образования в модальном значении синонимичным дериватом от той же мотивирующей основы, но с приставкой НАД-.

Словообразовательный тип глаголов с приставкой НА- со знач. "направить/направлять/ на поверхность чего-н. действие, названное мотивирующим глаголом" проявляет высокую продуктивность в

старорусский период /около 50 новообразований/.

Словообразовательный тип глаголов с результативным значением приставки НА- в указанный период также очень продуктивен/около 80 новообразований/. Отмечены производные от стальных основ: нависнути, напомнити, наслышати. Среди новообразований отмечены дериваты, в которых приставка НА-, являясь результативной, как бы "оставляет след" первичного локального значения: нагнести, наклеити и др. С другой стороны, отмечены образования, которые вместе с результативным значением совмещают в себе семантику накопления: нагрузити, нагрѣти и др.

Функционирование словообразовательного типа глаголов с результативным значением приставки НА- указывает на то, что с развитием перфективирующей функции приставок, новообразования по данной модели вместе с однокоренным бесприставочным глаголом начинают активно образовывать видовые корреляции. При этом в силу абстрактности результативного значения к одной и той же мотивирующей основе могли присоединяться разные результативные приставки, оформляя синонимичные образования. Таким образом, многие видовые корреляции, образованные путем перфективации, на первых порах были бинарными в плане содержания и многочленными в плане выражения. Ср.: сѣлати - насѣлати, осѣлати.

Словообразовательный тип глаголов с накопительным значением приставки НА- в ХУ-ХУП вв. проявляет высокую продуктивность: 90 новообразований. Среди них отмечены производные от стальных основ, мутативных основ и глаголов движения, что свидетельствует о выходе процесса расширения круга мотивирующих основ за рамки эволютивных глаголов. Анализ производных свидетельствует о значительном возрастании омонимичных образований с накопительным значением приставки, производным от той же мотивирующей основы, но с другим значением приставки: с локальным /около 30 пар/ и результативным. Это определило дальнейшую судьбу части результативных глаголов, семантика результативной предельности которых была поглощена семантикой накопительной предельности. Расширение круга мотивирующих основ сделало возможным производство новых глаголов в рамках накопительного способа действия от непереходных глаголов: назвати, наитрати - приобрести игрок что-л. в каком-л. количестве, наитрговати и др.

Словообразовательный тип глаголов с приставкой НА- со знач.

"интенсивно совершить действие, названное мотивирующим глаголом" в XV-XVII вв. проявляет продуктивность: отмечено около 40 новообразований. В старорусский период складываются определенные особенности в функционировании этой модели.

Если на начальной стадии оформления производные по этому типу были возможны только от непереходных глаголов, то в старорусский период происходит расширение круга мотивирующих основ /как и у накопительного способа действия/, следствием чего стало возможным производство по данной модели от переходных глаголов, что, по-видимому, вызвало некоторое ослабление семантики интенсивности. Это в свою очередь помогло оформлению /под влиянием основ со значением нежелательности действия/ основной черты данной модели - экспрессивной маркированности, что отодвигает семантику "накопления" действия на второй план. Иногда наличие или отсутствие экспрессивного значения нежелательности действия становится критерием при определении принадлежности производного к накопительному или интенсивному способу действия. Ср.: наговорати, награбити, напести - наговорить, наболтать и др. Языковой материал старорусского периода отражает наличие образований, у которых семантика нежелательности действия вносится приставкой: надълати - сделать что-л. предосудительное, натгорити, наклочити - наделать, натворить чего-л. и др. В кругу подобных производных происходит сужение /специализация/ семантического соотношения между производным и производящим и, как следствие этого, оформление частного словообразовательного значения "вызвать что-л. неприятное с помощью действия, названного мотивирующим глаголом". Ср.: наспати - навлечь на себя что-л. долгим сном, натерти - трением вызвать что-л., начесати - чесанием вызвать боль.

Оформление словообразовательного типа глаголов с приставкой НА- со знач. "слабо, с незначительной интенсивностью совершить действие, названное мотивирующим глаголом" происходило в языке параллельно с предыдущей моделью, так как их словообразовательные значения первоначально противопоставлялись по степени "накопления" действия. В старорусский период в словообразовательном типе глаголов с интенсивным значением приставки НА- на первое место выступает семантика нежелательности действия, вследствие

чего противопоставление по степени "накопления" отстывает на второй план и перестает быть актуальным. Этим, по-видимому, объясняется ослабление продуктивности модели со знач. "слабо, слегка совершить действие, названное мотивирующим глаголом". Материалы СРЯ XI-XIII вв. фиксируют лишь следующие новообразования: нагостити - погостить какое-л. время, накрапати - пократать недолго.

### Глава 3. СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ ГЛАГОЛОВ С ПРИСТАВКОЙ НА- В РУССКОМ ЯЗЫКЕ XIII в.

Словообразовательный тип глаголов с приставкой НА- со знач. "направить /направлять/ на поверхность чего-н. действие, названное мотивирующим глаголом" остается продуктивным: по материалам КС XIII отмечено около 20 новообразований.

Словообразовательный тип глаголов с результативным значением приставки НА- проявляет высокую продуктивность. В эпоху XIII в. происходит стабилизация и нормализация в сфере выражения значения совершенного вида. Уходят из употребления излишние результативные образования. Происходит специализация в выборе мотивирующими основами результативных приставок. Так результативная приставка НА- начинает присоединяться преимущественно к тем глаголам, семантика которых передает направление действия на поверхность чего-л.

Анализируемый материал свидетельствует о том, что в кругу результативных глаголов с приставкой НА- начинает оформляться еще один словообразовательный тип глаголов с приставкой НА- со знач. "приучить/ся/ к чему-л., обучить/ся/ чему-л. с помощью действия, названного мотивирующим глаголом". Еще в эпоху XI-XII вв. в языке имелись образования с результативной приставкой НА- и мотивирующей основой, передающей семантику обучения /научити, навыкнути/. КС XIII фиксирует новые образования: нашколить, наторить - приучить к чему-л., намуштровать - приучить к порядку. Результативная приставка наполняется семантикой "обучать" и может вносить ее самостоятельно: наездить - постоянной ездой приучить к бегу. Но о полном оформлении данной модели в эпоху XIII в. говорить еще нельзя, т.к. материалы КС XIII не отражают процесса расширения круга мотивирующих основ - важнейшего условия оформления новых словообразовательных типов.

АНБ им. С. Стефанова  
АН УРСР

Словообразовательный тип глаголов с приставкой НА- со знач. "накопить/ся/ в определенном количестве с помощью действия, названного мотивирующим глаголом" обнаруживает в XIII в. высокую продуктивность: отмечено около 90 новообразований.

Словообразовательный тип глаголов с интензивным значением приставки НА- проявляет высокую продуктивность: по материалам КС XIII отмечено около 75 новообразований. Некоторые из них могут быть отнесены к предыдущей модели, т.к. в них просматривается семантика накопления: наговорить, накрасть и др. Почти все производные по данной модели маркированы семантикой нежелательности действия. Из них приблизительно в 60 образованиях семантика нежелательности действия заключена в мотивирующей основе: наворчать, нагубить, надурить, накаверзить и др. Приблизительно в 15 образованиях семантика нежелательности действия вносится приставкой: накужжать, накурить и др. Анализируемый материал отражает закрепление частного словообразовательного значения "вызвать что-л. неприятное с помощью действия, названного мотивирующим глаголом": нагулять, наесть - кусая, вызвать боль, натоптать - натереть /ногу/ и др. Языковой материал свидетельствует о том, что в процессе развития интензивного способа действия существовала тенденция к оформлению еще одного частного словообразовательного значения: "осквернить с помощью действия, названного мотивирующим глаголом": налокати - осквернить, лакая; нанюхать - понюхав, осквернить. Реализация данного значения была ограничена узким кругом мотивирующих основ, обозначающих действия животных.

Словообразовательный тип глаголов с приставкой НА- со знач. "слабо, слегка, бегло совершить действие, названное мотивирующим глаголом" проявляет слабую продуктивность. Отмечены лишь следующие новообразования: набрэнчать, надержать - немного подержать, накусить - надкусить, накушать - попробовать.

## II часть. ГЛАГОЛЫ С ПРИСТАВКОЙ ОБ- /ОБО-/ В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

### Глава 4. ГЛАГОЛЫ С ПРИСТАВКОЙ ОБ- В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ XI-XIV вв.

Всего по материалам КСДР отмечено около 220 глаголов с приставкой ОБ-. Из них около 120 представляют собственно-приставоч-

ные. Древнерусский языковой материал свидетельствует о том, что форманты ОБЪ-, ОБИ- и ОБЬ- не обладают самостоятельными значениями и выступают как варианты приставки ОБ-.

Приставка ОБ-, как и другие глагольные приставки, первоначально конкретизировала значение глагола и локально его уточняла. Анализ древнерусского материала показывает, что приставка ОБ-, как и приставка НА- /а также, по-видимому, и другие глагольные приставки/, в своей семантической эволюции имела те же ступени. Определенным ступеням семантической эволюции приставок соответствует оформление словообразовательных типов глаголов с приставкой ОБ-. Древнерусский материал отражает наличие четырех словообразовательных типов глаголов с приставкой ОБ-.

На первой ступени семантической эволюции оформляются модели с локальным значением приставки ОБ-. Как и приставка НА-, приставка ОБ- с локальным значением участвовала в оформлении двух моделей: "глаголы со знач. "действие, названное мотивирующим глаголом, направить /направлять/ вокруг чего-н., на все стороны чего-н." и "глаголы со знач. "располагаться вокруг чего-н., находиться во всех местах какого-л. объекта". Различие данных типов проявляется в том, что по первой модели производились слова от всех семантических групп мотивирующих глаголов, кроме стальных основ, а по второй модели — только от глаголов состояния.

Анализируемый материал свидетельствует о том, что для производных от глаголов с семантикой движения и перемещения в пространстве характерно оформление общих переносных значений в их семантической структуре с указанием мотивирующей основой на способ осуществления действия. У производных от глаголов движения с локальной приставкой ОБ- это свойство проявляется наиболее ярко. Одно из таких общих значений — "обступитъ, окружитъ, осадитъ": об/и/ити — "окружить, передвигаясь пешком", об/и/ходити — "окружать, обступать", объѣхати — "окружить, передвигаясь верхом на коне". Другим общим переносным значением для производных от глаголов движения с приставкой ОБ- является значение "распространить /распространять/ действие на много объектов или на много

мест в пределах одного объекта: об/и/йти - "обойти, пройти что-л., побывать во многих местах", об/и/ходить - "обходить, бывать во многих местах", обтечи - "побывать во многих местах". Подобные образования послужили базой оформления нового словообразовательного типа. После того, как за приставкой ОБ- закрепилось указанное значение, происходит процесс расширения круга мотивирующих основ. На наличие в эпоху XI-XIV вв. модели глаголов с приставкой ОБ- со знач. "распространить /распространять/ действие, названное мотивирующим глаголом, на много объектов /или на много мест в пределах одного объекта/" указывают следующие однозначные по своей семантической структуре образования: облетати - облетать, летать всюду; объездити - объездить, изездить; обидискати и обискати - осмотреть, обследовать. Время возникновения данного типа не поддается точному определению.

Словообразовательный тип глаголов с локальным значением приставки ОБ-, производных от глаголов состояния, как и аналогичный тип глаголов с приставкой НА-, по-видимому, в ранний праславянский период утрачивает свою продуктивность вследствие развития глагольными приставками функции выражения значения предельности и совмещения его с семантикой пространственных отношений. Имеющиеся образования должны были или изменить свою семантику, чтобы устранить возникшее противоречие между локально-предельным значением приставки и семантикой стательности, или уйти из употребления. Сказанное выше иллюстрирует исследуемый материал. По данным КСДР первоначальное значение, синонимичное сочетанию стательного глагола с локальным уточнителем, отмечено только у следующих образований: об/и/стояти - стоять вокруг кого-, чего-л.; обдържати - располагаться вокруг чего-л.; обсѣдѣти - располагаться вокруг, пребывать где-л., окружая что-л., кого-л. Остальные производные от глаголов состояния /обдържати, об/и/сяти/ это значение к XI в., по-видимому, уже утратили. Но их значения продолжают ассоциироваться с семантикой пространственных отношений. Судьба производных от глаголов состояния отражает вторую ступень семантической эволюции глагольных приставок.

На третьей ступени семантической эволюции приставок /по-видимому, в поздний праславянский период/ оформляется словообразовательный тип глаголов с результивной приставкой ОБ-. Этот процесс происходит прежде всего в кругу производных от эволю-

тивных основ, где у части образований происходит соответствие значения глагола и локального характера приставки. Эти глаголы отражают первую стадию развития значения результативности: об- /в/ити – обернуть, окутать во что-л.; облизати; облупити – раз- деть, ограбить; объртѣти – завернуть, обернуть во что-л.; обязати /обяжу/ – обязать и др. На втором этапе развития значения результативности семантика мотивирующего глагола ней- трализует соответствующую семантику приставки, в результате че- го ее значение воспринимается только как результативное. Этот процесс отражают следующие результативные глаголы: обѣтшати – обѣтшать; облобызати – поцеловать, расцеловать; обрастити – от- растить, дать отрости чему-л.; обухати – почувствовать запах; объѣсти – изъесть. В группе глаголов с приставкой ОБ-, произ- водных от мутативных основ, первую ступень этого процесса от- ражает глагол обръжавѣти, вторую ступень – обръльѣтися – покра- снеть, зардеться от стыда. После того как значение результатив- ности оформилось, происходит расширение круга мотивирующих ос- нов: приставка ОБ- /как и другие приставки/ присоединяется к глеголам, внося только результативное значение. Материалы КСДР отражают наличие около 25 образований с результативной пристав- кой ОБ-. Языковой материал свидетельствует о том, что в силу абстрактности результативного значения к одной и той же мотиви- рующей основе могли присоединяться разные результативные при- ставки, оформляя синонимичные образования: обвеселити – развесе- лити, обломити – сломити и др.

Анализируемый материал отражает начальную стадию оформления словообразовательного типа глаголов с вторичным конкретным зна- чением приставки ОБ- со знач. "причинить ущерб кому-н. /иногда обмануть/ с помощью действия, названного мотивирующим глаголом". Этот процесс соответствует четвертой ступени семантической эво- люции приставок. Присоединяясь к мотивирующим глаголам с общей семантикой "причинять ущерб, обманывать", результативная при- ставка ОБ- постепенно приобретает это значение. Этот процесс отражают следующие глаголы: обликовати – лишить кого-л. чего-л.; облишити – лишить чего-л.; обльгати – ложно обвинить, оклеветать; обльстити – завлечь обманом, лестью, хитростью; объсити – пове- сить кого-л. Последний глагол свидетельствует, по-видимому, о наполнении приставки ОБ- значением "причинять ущерб". Но об

окончательном оформлении данной модели в эпоху XI-XIV вв. говорить еще нельзя, т.к. материалы древнерусского языка не отражают процесса расширения круга мотивирующих основ.

В конце главы отдельно рассматриваются видовые корреляции глаголов с приставкой ОБ- эпохи XI-XIV вв. Хотя глаголы с приставкой ОБ- представляют картину становления механизма имперфективации менее четко, чем глаголы с приставкой НА-, характер соотношения вторичных имперфективов подтверждает предположение о том, что первые видовые корреляции, включающие приставочный глагол и производный от него имперфектив, оформлялись в кругу результативных глаголов. Вместе с тем значение совершенного вида появляется в первую очередь у результативных глаголов как противопоставление семантике процессуальности вторичных имперфективов. Материалы КСДР фиксируют ряд результативных глаголов с приставкой ОБ-, у которых не отмечены производные от них имперфективы. Некоторые из них к концу древнерусского периода образуют, по-видимому, первые видовые корреляции с производящими бесприставочными глаголами: ласкати-обласкати; нищати-обнищати.

#### Глава 5. СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ ГЛАГОЛОВ С ПРИСТАВКОЙ ОБ- В РУССКОМ ЯЗЫКЕ XV-XVII вв.

Характер развития семантической структуры производных от глаголов состояния с локальным значением приставки ОБ- показывает, что в старорусский период усиливается тенденция к прекращению существования словообразовательного типа глаголов с приставкой ОБ- со знач. "располагаться вокруг чего-л., находиться во всех местах какого-л. объекта". Материалы СРЯ XI-XVII отражают тенденцию ухода из употребления образований облежати, обсияти, объ/сбдѣти. У образований объ/стояти и объ/держати отмечается развитие семантической структуры.

Словообразовательный тип глаголов с приставкой ОБ- со знач. "действие, названное мотивирующим глаголом, направить /направлять/ вокруг чего-н., на все стороны чего-н." проявляет высокую продуктивность в старорусский период /около 50 новообразований/.

Анализ производных свидетельствует о том, что у многозначной локальной приставки ОБ- появляется еще одно значение "опередить, превзойти кого-л.", которое оформляется на базе полисемии производных от глаголов движения. В процессе расширения круга моти-

вирующих основ приставка ОБ- с этим значением, присоединялось к глаголам, оформляет словообразовательный тип "глаголы со знач. "с помощью действия, названного мотивирующим глаголом, превзойти другого исполнителя данного действия": обстичи - обогнать, опередить; обыгра́ти - одержать верх в какой-л. игре, обыграть.

В период ХУ-ХУП вв. развивается еще одно общее для производных от глаголов движения переносное значение: "направить движение мимо". Ср.: обноси́ти - "пронести мимо, пропускать"; обо́йти - "пройти стороной, миная кого-, что-л."; обходи́ти - "проходить стороной, миная что- или кого-л."; объ́хати - "проехать мимо, стороной". Отмечено, что для выделения в русском языке словообразовательного типа глаголов с приставкой ОБ- со знач. "действие, названное мотивирующим глаголом, направить мимо предмета, находящегося на пути движения" нет достаточных оснований. Все образования с названной семантикой - это производные от глаголов движения, и все они являются многозначными. При этом значение "направить движение мимо объекта" появляется у них позже других, а поэтому является общим для производных от глаголов движения переносным значением, а не значением приставки ОБ-.

Функционирование словообразовательного типа глаголов с результативным значением приставки ОБ- в старорусский период обнаруживает сходство с развитием аналогичного типа глаголов с приставкой НА-. Увеличивается количество синонимичных образований от одной мотивирующей основы, но с разными результативными приставками, что ведет к оформлению видовых корреляций, бинарных в плане содержания и многочленных в плане выражения: сбллати - насбллати, осбллати, обсбллати; орити /разорять/ - оборити, разорити и др. Единичные появления вторичных имперфективов от глаголов с результативной приставкой ОБ- объясняются структурно-семантическими особенностями мотивирующих основ. Появление вторичных имперфективов у производных от стальных основ /обвьдовѣвати, обжидати/ объясняется, по-видимому, тем фактом, что глагол состояния и производный от него результативный глагол не могут образовывать видовую пару, т.к. при соединении стальной основы с результативной приставкой происходит семантическое смещение с общим смысловым соотношением "находиться в каком-л. состоянии" / "прийти в какое-л. состояние": вьдовѣти - обвьдовѣти.

Появление вторичных имперфективов обнадеживати и обхуждати связано, по-видимому, так или иначе с оформлением смешанных /префиксально-суффиксальных/ способов словообразования. Общим для названных имперфективов является то обстоятельство, что в качестве производного исходного слова в их словообразовательной цепочке выступает не глагол, а имя: надежа - надежити - обнадежити - обнадеживати; худой /плохой/ - худити - обхуждати - обхуждати. Подобные вторичные имперфективы могли появиться в языке до XV в., хотя тексты их отражают в более поздний период. При этом в словообразовательной цепочке появляется лишнее звено, вследствие лексической тождественности первой и третьей ступеней образования /надежити-обнадеживати/. По-видимому, преимущество должно остаться за вторичным имперфективом, т.к. он маркирован семантикой процессуальности. При этом опосредованная мотивация надежа - обнадежити после выпадения звена надежити становится непосредственной и, таким образом, появляется база оформления смешанных способов образования глаголов совершенного вида с участием префиксально-суффиксальных формантов.

В старорусский период окончательно оформляется словообразовательный тип глаголов с вторичным конкретным значением приставки ОБ- "причинить ущерб кому-н. /иногда -обмануть кого-н./ с помощью действия, названного мотивирующим глаголом". Языковой материал отражает взаимодействие в старорусский период семантики "обманывать, приносить ущерб" с общим для производных от глаголов движения значением "направить движение мимо": обвести - провести мимо, не показать, утаить; обводить - проводить мимо, не показывать, утаивать; объехать - пропустить при переписи. Однако из этого не следует делать вывод о том, что семантика "обманывать, приносить ущерб" восходит к значению производных от глаголов движения "направить движение мимо объекта". Значение приставки ОБ- "обманывать, приносить ущерб" складывалось, как показывает исследуемый материал, в кругу производных от эволютивных основ в рамках результативного способа действия. Начало оформления данной семантики относится, по-видимому, к дописьменному периоду. Лишь к середине старорусского периода происходит взаимодействие двух названных значений. Таким образом, значение приставки ОБ- "обманывать, приносить ущерб" восходит к результативному и является вторичным конкретным.

## Глава 6. СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ ГЛАГОЛОВ С ПРИСТАВКОЙ ОБ- В РУССКОМ ЯЗЫКЕ ХУШ в.

Анализируемый материал свидетельствует о том, что к ХУШ в. в сфере производных от глаголов состояния "устраняется" противоречие между семантикой стательности и локально-предельным значением приставки ОБ-, и словообразовательный тип "располагаться вокруг чего-л., находиться во всех местах какого-л. объекта с помощью действия, названного мотивирующим глаголом" прекращает свое существование. Материалы КС ХУШ не фиксируют образования облежати, обсияти, обсѣлѣти. Это позволяет сделать предположение о том, что вследствие взаимоисключения семантики стательности и предельно-локального значения приставки, названные глаголы к ХУШ в. уходят из употребления. У глагола обстоять развивается новое значение "быть устроенным", что позволяет данному образованию вернуться "в лоно" стательности и не уйти из употребления. У глагола обдержать появляется новое значение "употребляя, используя /обычно что-л. новое/, сделать более удобным, пригодным".

Словообразовательный тип глаголов с приставкой ОБ- со знач. "действие, названное мотивирующим глаголом, направить /направлять/ вокруг чего-н., на все стороны чего-н." в эпоху ХУШ в. проявляет высокую продуктивность: по материалам КС ХУШ отмечено около 50 новообразований. Анализ производных свидетельствует о том, что в эпоху ХУШ в. в рамках данной модели, в кругу прежде всего эволютивных основ начинает формироваться, а затем окончательно складывается новый словообразовательный тип. У части глаголов, производных от эволютивных основ, развивается значение "обработав со всех сторон, подготовить к употреблению". Ср.: обдѣлать - подвергнуть обработке, отделке, придать должный вид; обработать - работая над какой-л. вещью, довести ее до окончательного вида. Данное значение подкрепляется развитием аналогичной семантики у производного от стательной основы обдержать /см. выше/. После того как эта семантика закрепляется за приставкой ОБ-, происходит расширение круга мотивирующих основ, присоединяясь к которым приставка ОБ- вносит только это новое значение. С этого момента можно говорить о наличии словообразовательного типа глаголов с приставкой ОБ- со знач. "с помощью действия, названного мотивирующим глаголом, приспособить, подготовить к употреблению или эксплуатации что-л. /иногда - кого-л./". На четкую

оформленность данной модели к концу XVIII в. указывают следующие образования, производные от разных семантических групп глаголов: обжить — приспособить, сделать удобным для жилья; обкатать — пробной ездой испытать, проверить годность к употреблению; обмять — объездить после долгого стояния /о лошалях/; объездить — объездить верховую лошадь.

Словообразовательные типы глаголов с приставкой ОБ- со значениями "распространить действие, названное мотивирующим глаголом, на много объектов /или на много мест в пределах одного объекта/" и "с помощью действия, названного мотивирующим глаголом, превзойти другого исполнителя данного действия" обнаруживают продуктивность в эпоху XVIII в.

Словообразовательный тип глаголов с результативным значением приставки ОБ- проявляет высокую продуктивность: отмечено около 30 новообразований. Анализируемый материал отражает процесс стабилизации и нормализации в сфере результативных глаголов. Уходят из употребления излишние образования. Результативная приставка ОБ- начинает присоединяться преимущественно к основам, выражающим действие, которое может быть направлено вокруг чего-л., на все стороны чего-л.

Словообразовательный тип глаголов с приставкой ОБ- со знач. "причинить ущерб кому-н. /иногда — обмануть кого-н./ с помощью действия, названного мотивирующим глаголом" сохраняет продуктивность в эпоху XVIII в.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ формулируются основные выводы.

В работе осуществляется рассмотрение словообразовательных типов глаголов с приставками НА- и ОБ- через призму многоступенчатой семантической эволюции приставок, сочетающей в себе процессы собственно словообразовательные и процессы семантико-грамматического плана. Подробный анализ образований с приставками НА- и ОБ- позволяет предположить существование четырех ступеней семантической эволюции глагольных приставок.

Наличие второй ступени семантической эволюции /развитие функции выражения значения предельности и совмещение ее с семантикой пространственных отношений — локальная предельность/ и оформление общего значения предельности до развития приставочных способов действия /в том числе и результативного/ подтверждается, правда косвенно, судьбой производных от стальных основ с

локальным значением приставок. Древнерусский материал фиксирует лишь единичные образования от стальных основ с локальным значением приставок НА- и ОБ-. Можно предположить, что в дописьменный период подобных образований было гораздо больше, но к началу письменного периода древнерусского языка они уже утратились вследствие возникновения противоречия между семантикой стальнойности и локально-предельным значением приставок, а отмеченные глаголы представляют лишь остатки древней группы образований, производных от стальных основ.

На третьей ступени семантической эволюции оформляется значение результативности. Этот процесс последовал за оформлением категории предельности/непредельности. Значение результативности развивалось у разных приставок, по-видимому, одинаково и одновременно /по мнению Ю.С. Маслова, в поздний праславянский период/.

На четвертой ступени семантической эволюции происходит оформление вторичных конкретных значений приставок, которые непосредственно или опосредованно восходят к семантике результативности. Их становление отчасти объясняется явлением семантического "заражения", описанного М. Брэалем и Д.Н. Шмелевым.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Случаи употребления приставочных и бесприставочных глаголов в параллельных старославянских текстах. // Семантические и функционально-стилистические аспекты изучения русского слова. - Орехово-Зуево, 1989. - Деп. в ИНИОН АН СССР № 41115 от 20 февраля 1990 г. - 0,5 п.л.

2. О соотношении конкретных и отвлеченных значений глаголов с приставкой ОБ- в древнерусском языке XI-XIV вв. // Славянская филология. Имя и глагол в исторической перспективе. - Рига. - 1991. - 0,4 п.л.

3. Глаголы с приставкой НА- в древнерусском языке XI-XIV вв. // Соотношение синхронии и диахронии в языковой эволюции. Сборник тезисов докладов Всесоюзной научной конференции. - Москва - Ужгород, 1991.

4. Словообразовательные типы глаголов с приставкой ОБ- в древнерусском языке XI-XIV вв. // Вопросы лексики и грамматики русского языка. - Орехово-Зуево, 1991. - Деп. в ИНИОН РАН № 46195 от 9 марта 1992 г. - 1 п.л.

СХЕМА 1. ГЕНЕЗИС СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТИПОВ ГЛАГОЛОВ С ПРИСТАВКОЙ НА--.

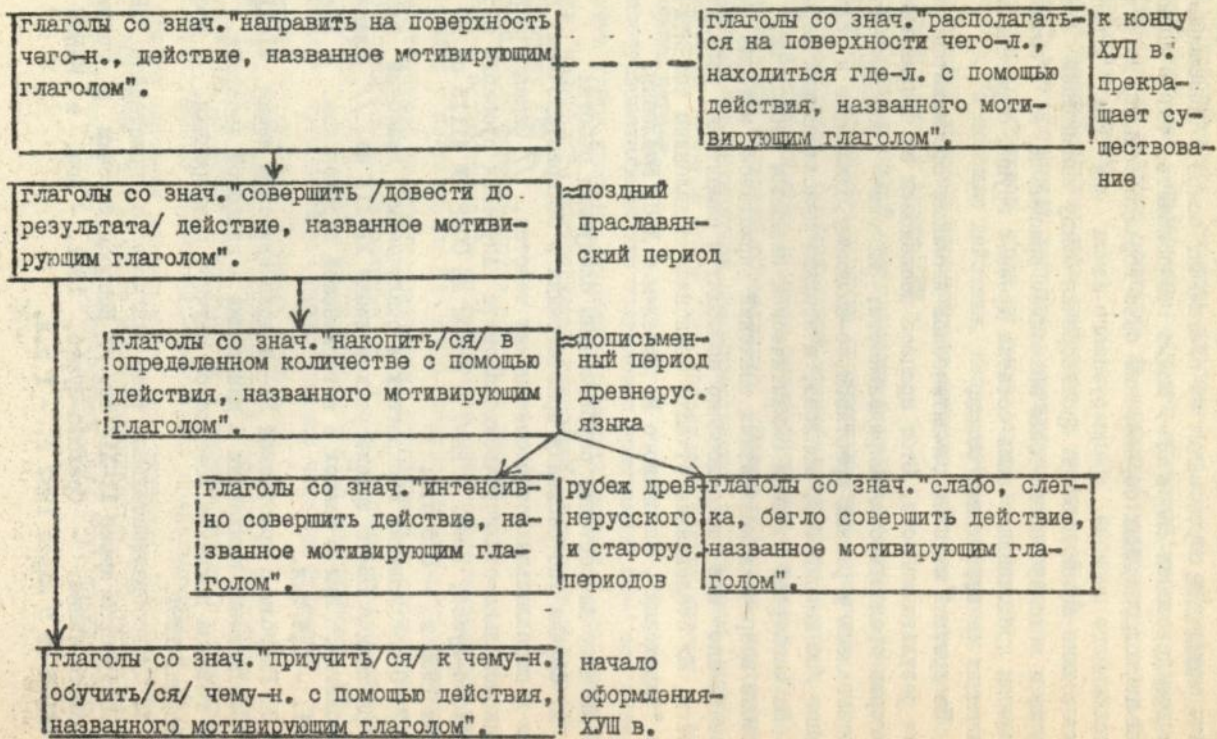
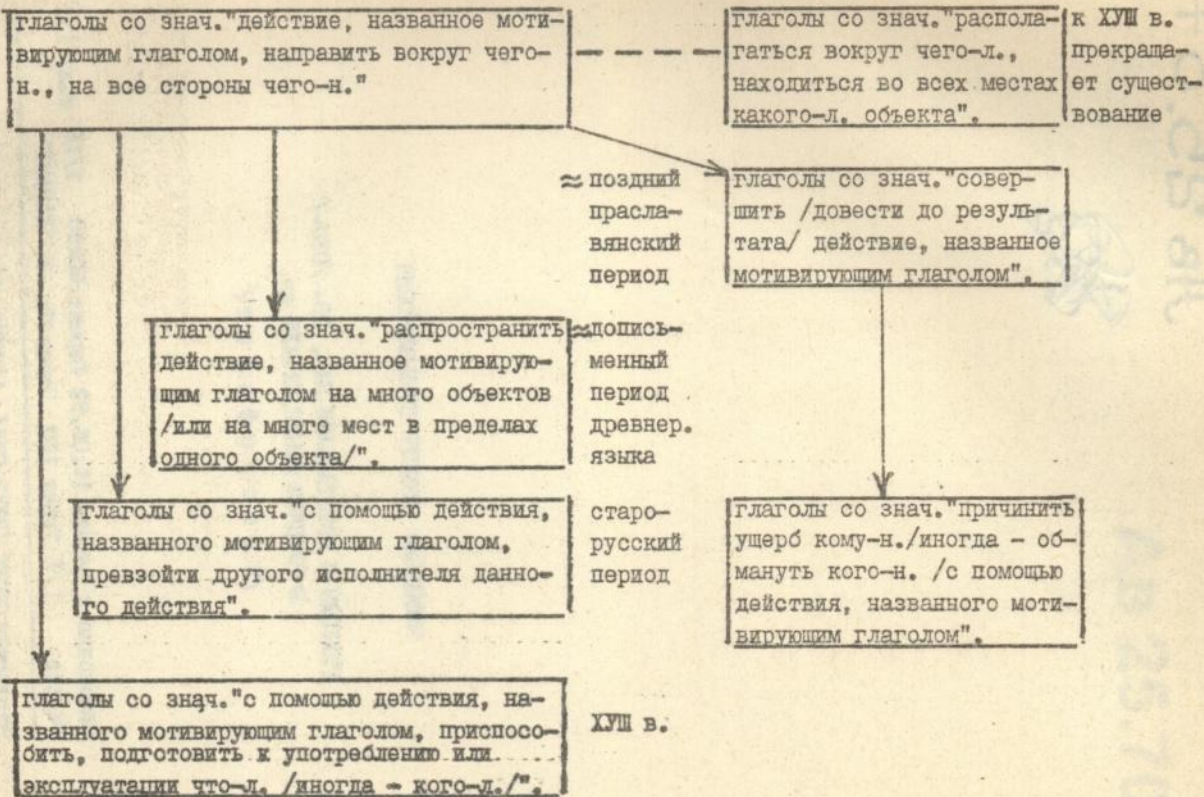


СХЕМА 2. ГЕНЕЗИС СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТИПОВ ГЛАГОЛОВ С ПРИСТАВКОЙ ОБ-



Ав 25.677

**АВ 25.677**

НЕФЕДЬЕВ МЯНСУР ВЕНИАМИНОВИЧ

ГЛАГОЛЫ С ПРИСТАВКАМИ НА-, ОБ- /ОБО-/  
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ XI-XIII вв.

/А в т о р е ф е р а т /

Подписано к печати 11.06.92 Формат 60x90 1/16 п.л. I,9  
Уч.изд. I,7 Тираж 100 Заказ 78 МП "ГАРАНТ"

Ротапринт МАСИ /ВТУЗ-ЗИЛ/, 109280, Москва, Автозаводская, 16

