

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА
И ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

На правах рукописи

ДОМАНЮК ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ (НА ПРИМЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ)

Специальность 08.00.19 - экономика природопользования
и охраны окружающей среды

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Одесса - 1992

Работа выполнена в Институте проблем рынка и экономико-экологических исследований АН Украины.

Научные руководители: доктор экономических наук,
СТЕПАНОВ В.Н.
кандидат экономических наук,
СИБИЦКИЙ А.В.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор МЕЛЬНИК Л.Г.
кандидат экономических наук,
ДУБОВ Ю.Н.

Ведущая организация: Совет по изучению производительных сил
Украины АН Украины

Защита диссертации состоится "29" Октября 1992 г.
в 14 часов на заседании специализированного совета Д 016.67.01
по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в
Институте проблем рынка и экономико-экологических исследований АН
Украины (270044, г. Одесса, Французский бульвар, 29).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
проблем рынка и экономико-экологических исследований АН Украины.

ЛННБ України ім.В.Стефаника



00816468 (X)

ослан "25" сентября 1992 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник

С.К. ХАРИЧКОВ



1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

1.1. Актуальность проблемы. В совокупности проблем, возникающих во взаимоотношениях общества с окружающей средой, все четче проявляется проблема несогласованности взаимодействия экономических систем между собой в процессе природопользования. Одним из фрагментов, в котором отражается сущность этой проблемы, может служить система экономико-экологического взаимодействия, сложившаяся в Украинском Причерноморье. Богатство ресурсов северо-западной части Черного моря позволило создать и развить большой диапазон разных видов хозяйственной деятельности. Для каждого из них задача повышения экономической эффективности использования своего ресурса являлась актуальной народнохозяйственной задачей. Стояла она и перед предприятиями, базирующимися на использовании рыбных, водорослевых, медийных и других запасов. Но, начавшееся здесь с 1974 г. катастрофическое сокращение гидробионтов, вывело на передний план проблемы, связанные с преодолением этого явления и восстановлением качества морской среды.

Множество предприятий и организаций, осуществляющих эксплуатацию различных ресурсов северо-западной части Черного моря, взаимосвязаны посредством её экосистемы в своеобразный морехозяйственный комплекс. Но, поскольку в организационно-экономическом отношении это самостоятельные системы, то они между собой такого комплекса не образуют. Факты свидетельствуют, что каждый отдельный вид производства в силу своей ресурсно-экономической самостоятельности, оказывает негативное влияние через морскую среду на смежные. В такой ситуации повысить эффективность работы одного отдельного вида деятельности невозможно. Необходимо совершенствовать организацию комплекса в целом. Преодоление экологического кризиса в северо-западной части Черного моря, восстановление её биологического потенциала и создание гармоничного морехозяйственного комплекса образуют единую проблему. Необходимы для её решения поиск и разработка новых подходов являются актуальными для многих других морских бассейнов и различных регионов суди.

В настоящее время природоохранные механизмы ориентированы в основном на то, чтобы путем внешнего кооперативного воздействия "заставить" экономические системы уменьшать ущерб окружающей среде. Может быть и другой подход, направленный на "прямое" совершенствование экономического механизма, обеспечивающего внутреннюю взаимосогласованность производств при их взаимодействии с природной

системой. В диссертационной работе рассматривается возможность согласования экономических систем в процессе природопользования с "внутренних" позиций.

1.2. Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка методологических и методических подходов к совершенствованию механизма функционирования экономико-экологических систем с учетом их внутренних взаимосвязей и внешних взаимозависимостей на примере использования природных ресурсов северо-западной части Черного моря.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие задачи:

выполнить анализ сложившегося понимания сущности категории "предмет труда" и её влияния на структуру организации природно-общественного взаимодействия;

исследовать механизм экономико-экологического взаимодействия и его соответствие предложенному пониманию сущности категории "предмет труда";

провести комплексный анализ экономико-экологической системы (на примере "Одесский гидролизно-агаровый завод - Филлофорное поле Зернова");

оценить перспективы функционирования исследуемой экономико-экологической системы в её взаимосвязи с другими экономико-экологическими системами северо-западного Причерноморья;

предложить подходы к совершенствованию механизма взаимодействия экономико-экологических систем.

1.3. Предметом исследования являются теоретические и прикладные аспекты совершенствования механизма взаимодействия экономико-экологических систем.

1.4. Объектом исследования является система экономико-экологического взаимодействия применительно к морехозяйственному комплексу северо-западной части Черного моря.

1.5. Общая методика исследования. Методологической базой для проведения данных исследований явилось теоретические концепции, методологические подходы и практические разработки в области экономики природопользования, материалы Верховного Совета Украины, постановления Кабинета Министров Украины по вопросам совершенствования хозяйственного механизма и ускорения НТП, рационального использования природных ресурсов и охраны окру-

жащей среды. При решении поставленных задач диссертант опирался на разработки советских и зарубежных ученых: Т.С.Хачатурова, Н.П.Федоренко, М.Я.Лемешева, К.Г.Гофмана, О.Ф.Балацкого, Н.Ф.Реймерса, П.Г.Олдака, В.Г.Сахаева, Л.Г.Мольника, М.Коля, Ж.Симерей, Х.Маринова, разработки ученых Одесского отделения Института экономики АН УССР М.Т.Мелешкина, В.Н.Степанова, В.А.Дергачева, А.В.Живицкого, С.К.Харичкова, С.И.Христенко и др.

В работе применялись методы: обобщений, системного анализа, абстракции, статистические и расчетно-статистические методы. Обоснования, выводы и предложения осуществлялись на основе обработки и исследований технико-экономической информации, собранной автором на предприятиях, осуществляющих эксплуатацию водорослевых, рыбных, моллюсковых и других ресурсов морских бассейнов Черного, Белого, Балтийского и дальневосточных морей.

1.6. Научная новизна работы заключается в следующем: сформулировано понятие природной системы как предмета труда и предложено новое понимание ее структуры;

расширено содержание и углублена сущность понятия экономико-экологической системы;

определена сущность механизма взаимодействия экономической и экологической подсистем;

предложен метод комплексного экономико-экологического анализа, с помощью которого определены причины несогласованности в природопользовании;

разработаны теоретические и прикладные аспекты совершенствования механизма взаимодействия экономико-экологических систем и обеспечения стабильного функционирования морехозяйственного комплекса северо-западной части Черного моря.

1.7. Практическая ценность и реализация результатов исследования. Применение основных положений и рекомендаций диссертации расширяет возможность полного и объективного обоснования выбора наиболее эффективного варианта организации равновесного взаимодействия экономико-экологических систем, согласования взаимоотношений производственного объекта с природной системой. Эти положения рекомендуется использовать в предплановых и прогнозных разработках по совершенствованию приро-

дохозяйственной деятельности, проведения экономико-экологической экспертизы территорий, разработки экологических паспортов предприятий и др.

1.8. Апробация работы. Основные положения, подходы, взгляды и предложения диссертации докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на Всесоюзной конференции "Экономические проблемы Мирового океана" (Одесса, 1977г.), Всесоюзной конференции "Экономика океана" (Владивосток, 1978г.), Всесоюзной конференции "Экономика освоения океана" (Владивосток, 1985г.), научно-технической конференции "Пути совершенствования научно-технического прогресса в сельском хозяйстве" (Одесса, 1985г.), совещании по проблеме "Разработка и внедрение технологических процессов получения студнеобразователей и загустителей из морских водорослей" (Одесса, 1980г.), заседании ученого совета Одесского отделения Института экономики АН УССР (1991г.), на международных конференциях по проблемам развития Юга Украины, охраны Черного и Азовского морей (Одесса 1991-1992гг.) и др.

2. СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация изложена на 142 страницах машинописного текста и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 84 наименования. Работа включает 10 таблиц и 4 рисунка.

Во введении обоснованы выбор темы диссертации и актуальность проблемы, определены цель, задачи, предмет, объект и методы исследования, показаны научная новизна, практическая значимость, внедрение и апробация полученных результатов.

Первая глава диссертационной работы посвящена развитию теоретических основ экономики природопользования. В ней показан механизм взаимодействия экономических и экологических подсистем. Обоснована необходимость рассматривать в качестве предмета труда экологические системы разного уровня и природную систему в целом. Определены следствия, обусловленные данным подходом.

Во второй главе выполнен структурный технико-экономический анализ технологического процесса взаимодействия экономической и экологической подсистем на примере системы "Одесский гидролизно-агароидный завод - Филлофорное поле Зернова".

Дана экономико-экологическая оценка этапов этого процесса и перспектив стабильного функционирования данной системы в условиях её зависимости от смежных систем северо-западной части Черного моря. Проведен анализ современных методологических подходов к совершенствованию организации взаимодействия экономико-экологических систем.

Третья глава определяет практические направления путей согласования экономико-экологического взаимодействия. Предлагаются подходы к решению задач по улучшению перспективного стабильного функционирования экономико-экологических систем входящих в морехозяйственный комплекс северо-западной части Черного моря.

В заключении приводятся основные выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования.

3. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИСЕРТАЦИИ

3.1. Определены методологические предпосылки необходимости рассмотрения экологических систем как предмета труда. Исследования показали, что для решения проблемы согласования природно-общественного взаимодействия необходимо использовать фундаментальные подтэкономические категории. Так, в данной работе в качестве исходной, поставлена задача рассмотреть, что представляют собой экологические системы как "предмет труда". Под предметом труда понимается природное вещество, на преобразование которого направлена целесообразная деятельность человека. Исходя из того, что воздействие на каждый природный компонент (ресурс) сопровождается воздействием и на экологическую систему того или иного уровня, объективно возникнет необходимость понимать под предметом труда и экологические системы. Они также испытывают параллельное воздействие от деятельности человека. Принципиальность этого положения состоит в том, что поскольку природные компоненты взаимосвязаны в экосистемах, то и различные виды деятельности, основанные на их эксплуатации, также взаимосвязываются экосистемой между собой и должны относиться к ней как к единому общему для них предмету труда.

Поскольку природное вещество является частью природной системы, то очевидно, что под предметом труда необходимо понимать и всю её целостность. Природная система, как предмет труда, имеет свою форму, в виде территориальной целостности, и воспро-

изводственный механизм, которыми она определяет необходимость придания общественному производству соответствующей ей формы и согласованного взаимодействия с её механизмом.

3.2. Выделены особенности природной системы с точки зрения категории "предмет труда". Предмет труда, являясь связующим звеном во взаимоотношениях общества с природой, предопределяет необходимость рассматривать экологические системы в двух аспектах: природном, как естественную жизнеобеспечивающую основу, и экономическом, как предмет труда общества. Первый аспект нашел отражение в понятиях "экология", "экологическая система" и т.п. Второй же аспект требует иного более широкого понимания структуры целостности природной и экологической систем.

Выполненные в диссертационной работе обобщения результатов исследований функционирования экономико-экологических систем северо-западной части Черного моря и других морских бассейнов привели к следующему выводу. Структуру целостности природной системы можно понимать как единство двух взаимосвязанных вертикальными и горизонтальными кругооборотами подсистем: физической - образованной совокупностью и движением физических основ природных компонентов и абиотической - образованной взаимосвязью и движением их абиотических факторов, взаимоувязывающих все участки территории в единую целостность. Физическая подсистема является источником удовлетворения натурально-вещественных потребностей общества, а абиотическая - обеспечивает удовлетворение другой группы его потребностей - потребностей в абиотических условиях, которые сейчас называются экологическими условиями. Природно-общественная сущность такого понимания структуры целостности природной системы состоит в том, что каждый компонент или участок территории имеет два вида границ - физические и абиотические, не совпадающие в пространстве. Последние значительно шире первых. Поэтому, при воздействии на физическую основу природного компонента происходит одновременное воздействие и на его абиотическую часть, а также и на изменение окружающих абиотических условий. Их неучтенное изменение обратной реакцией отражается на физических основах экосистемы и, в первую очередь, на их биологическую часть.

3.3. Экономико-экологическая система определена как первичное звено в структуре организации природопользования. Исходя из иерархии экологических систем, каждый участок территории или

биогеоценоз можно рассматривать в качестве экосистемы определенного уровня. Все виды хозяйственной деятельности также иерархичны и основаны на использовании различных природных компонентов, входящих в экологические системы определенных уровней. Отсюда, экономические и экологические системы во взаимодействии образуют иерархическую совокупность экономико-экологических систем. Первичным уровнем в этой иерархии будет являться уже не предприятие - первичное звено общественного разделения труда, а экономико-экологическая система, образованная предприятием и той частью природной системы, с которой оно взаимодействует. В этом случае, морехозяйственный комплекс северо-западной части Черного моря можно рассматривать как комплекс, образованный совокупностью систем первого уровня, объединенных общим предметом труда - экосистемой этой части моря. В диссертации, на примере одной из его систем "Одесский гидролизно-агароидный завод - Филлофлорное поле Зернова", проведен развернутый анализ экономико-экологического взаимодействия между подсистемами.

3.4. Экономическая система представлена в качестве посредника между природой и обществом. По существу, все экономические системы являются посредником между природой и обществом - потребителем продукции, производимой из природных веществ. Поскольку общественное производство образовано множественностью экономических систем, то и в целом оно также является посредником между этими сторонами. Такая позиция и ее общность для всех экономических систем и общественного производства в целом дают возможность исследовать характер выполняемой ими посреднической функции на примере определенной абстрактной системы (см. рис. I). В диссертации эта функция исследована с помощью экономической системы "Одесский гидролизно-агароидный завод". Определены общие особенности, состоящие в том, что на предмет труда - экологическую систему оказывается два воздействия - внутреннее (со стороны взаимодействующей с ней экономической системы) и внешнее (со стороны смежных экономических систем).

3.5. Углублено понятие механизма функционирования экономико-экологических систем. Все предприятия имеют экономические механизмы, осуществляющие посреднические связи между природой и обществом. Следовательно, характер взаимоотношений между сторонами зависит от действия механизмов находящихся

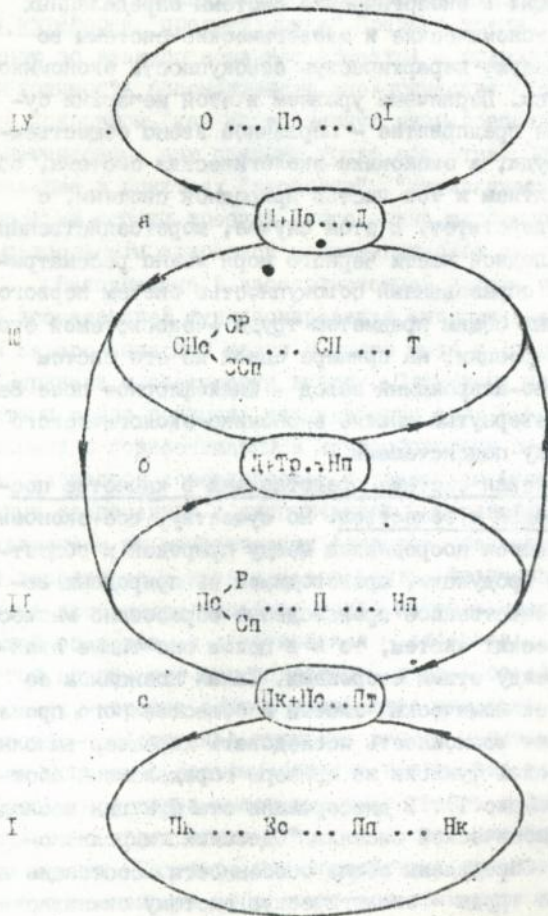


Рис. I. Принципиальная схема механизма природно-общественного взаимодействия.
 I - природная система, II - естественно-вещественное производство, III - денежный кругооборот, IV - кругооборот общественной жизни (общество).

Связующие механизмы: а - распределительный механизм, б - механизм повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции, в - механизм ресурсного кругооборота. Стрелками указано направление действия механизма.

"внутри" экономико-экологических систем. Необходимость снижения напряженности в природно-общественном взаимодействии требует получения четкого представления об этом механизме, о его конструкции и принципе работы. Анализ взаимодействия исследуемых экономической и экологической подсистем привел к выводу о том, что формула капитала, отражающая сущность механизма товарного производства, представляет собой и формулу современного механизма природопользования, который используется в этой и других экономико-экологических системах. Формула показывает, что в процессе движения капитал имеет три основные точки соприкосновения с природной системой. В этих точках он косвенно вступает во взаимоотношения с ней. Так, на первой стадии - это ресурсопотребление (материалообеспечение) с помощью денежной формы капитала ($D - T \cdot \frac{P}{C_p}$). На второй - технологическое отходопотупление в процессе переработки сырья и производства продукции с участием производительного капитала (... П ...). На третьей - бытовое отходопотупление при потреблении произведенных товаров и движении товарной формы капитала ($T^I - D^I$). Таким образом, если механизм каждой функциональной формы кругооборота промышленного капитала участвует в природно-общественном взаимодействии, то и весь механизм кругооборота капитала также является механизмом этого взаимодействия, находящегося внутри каждой экономико-экологической системы.

3.5. Определена структура механизма экономико-экологических систем. Экономико-экологические механизмы состоят из двух узловых и трех связующих звеньев. Такое представление получено исходя из следующего. Символ "Т", стоящий в первой части формулы капитала и отражающий сущность категории "товар" выражает приобретенные производительные силы (Пс) как совокупности средств производства (Сп) и рабочей силы (Р). Они выступают одновременно в двух видах: натуральном ($\Pi < \frac{P}{C_p}$) и стоимостном ($\Pi < \frac{C_p}{C_{Cp}}$). Если последовательно в формулу капитала вместо Т подставить выражаемые им производительные силы в каждом их виде и соответствующим образом модифицировать эту формулу, то получим два ее варианта: натуральный и стоимостной. Каждый из них отражает действие узлового механизма, приводящего в движение соответствующий кругооборот. Тог-

да первый вариант формулы примет следующий вид

$$Pc < \frac{P}{Cn} \dots П \dots Hn, \quad (3.1)$$

где: П - непосредственно производственно-технологический процесс;

$Pc < \frac{P}{Cn}$ - производительные силы в "чистом" физическом виде без их стоимостной оценки;

Hn - созданный натуральный продукт,

Вторая формула:

$$Cn < \frac{CP}{CCn} \dots Cn \dots T^I, \quad (3.2)$$

состоит из производительных сил в "чистом" стоимостном виде в отрыве от их физической основы ($Cn < \frac{CP}{CCn}$); стоимости производства (Cn) и товара (T) как денежного выражения произведенного натурального продукта. Эта формула позволяет показать, что деньги принимают активное участие в процессе производства и являются в нем одной из основных производительных сил. Последовательно соединив эти формулы, поместив их между взаимодействующими сторонами: "природа-общество" получим развернутую структуру механизма экономико-экологического взаимодействия.

$$P_k \leftarrow \boxed{Pc < \frac{P}{Cn} \dots П \dots Hn} \rightarrow \boxed{Cn < \frac{CP}{CCn} \dots Cn \dots T} \rightarrow \boxed{П \dots Пo \dots Д} \leftarrow P_k^I \quad (3.3)$$

где: P_k и P_k^I - качественное состояние природной среды до и после очередного кругооборота товарного производства;

Ц - цена товара;

Пo - общественное потребление (потребности);

Д - деньги, полученные от реализации товара.

3.7. Предложен метод анализа причин несогласованности взаимодействия экономико-экологических систем на примере Украинского Причерноморья. Он предполагает рассматривать экономико-экологические системы как системы, образованные единством цели, формы и содержания (механизма) то есть, как единство присущее всем окружающим нас предметам. Анализ показал, что современная организация природопользования в рассматриваемой части моря не отвечает требованиям ее экологи-

ческой системы как предмету труда ни целью, ни формой, ни механизмом (содержанием). На это указывает следующее. Во всем множестве экономико-экологических систем действует аналогичная множественность механизмов товарного производства, предназначенных для достижения своей цели-прибыли и соответствующая множественность целей. Каждый механизм и достигаемая им цель обеспечивают жизнеспособность своей формы - экономической системы в виде той или иной хозяйственной организации. Все формы имеют свое территориальное или ресурсное основание (экосистемы), которыми они делают целостность природной системы на разновеликие части. В этом триединстве, определяющая роль принадлежит цели. Цель-прибыль не отвечает требованиям своих оснований тем, что в посредническом механизме природно-общественного взаимодействия, является односторонней целью - целью общества. Соответственно и определяемые ею механизмы и формы, также в большей мере отвечают односторонним интересам общества. Конкуренность, возникающая между формами в борьбе за их жизнеспособность и за достижение своей цели, сопровождается конкуренцией и между их природными основаниями. Форма, вступая в конфликт со своей основой, параллельно оказывает негативное влияние через абиотические факторы на природные условия оснований, принадлежащих смежным формам и снижает эффективность их хозяйственной деятельности. Это подтвердил анализ экономико-экологической ситуации в северо-западной части Черного моря. Он привел к выводу о том, что для гармоничной организации морехозяйственного комплекса необходимо решить три взаимосвязанные задачи: определить для экономико-экологических систем в качестве приоритетной цель, которая должна обеспечивать их согласованное взаимодействие между собой и с природной системой; модернизировать современный механизм природопользования, обеспечивающий ее достижение; создать новую форму организации, учитывающую требования предъявляемые к экономико-экологическим системам их общим предметом труда - экологической системой. Проведенные исследования позволили определить методологические и методические подходы к решению указанных задач.

3.8. Обоснована приоритетность получения природно-общественного продукта. Исследования показали, что приоритетной целью может являться увеличение и стабильное производство совокупного природно-общественного продукта, реализация

которой обеспечит согласованное взаимодействие экономико-экологических систем. Применительно к системе "Сдесский гидролизно-агароидный завод - Филлофорное поле Зернова" эта цель состоит в увеличении первичной продукции - в приросте запасов водорослей в северо-западной части Черного моря, а вместе с этим и в увеличении доли, идущей на потребление обществом. Такие же цели должны стоять и перед другими экономико-экологическими системами - увеличение рыбных, мидийных, рекреационных и других ресурсов. Однако, каждая отдельная экономико-экологическая система обеспечить достижение своей цели не способна. Их можно достичь именно при согласованном взаимодействии всех видов морехозяйственной деятельности в этом районе моря, что приведет к возможности реализации общей цели - увеличение совокупного природно-общественного продукта северо-западной части Черного моря.

3.9. Разработаны рекомендации по совершенствованию механизма взаимодействия экономико-экологических систем.

Механизмы товарного производства, действующие в экономико-экологических системах, обеспечивают достижение цели - прибыли и расширение форм за счет ускорения и развития своих "индивидуальных" кругооборотов капитала и постоянного дополнительного вовлечения ресурсной и денежной массы. При этом неизбежна несогласованность их кругооборотов с кругооборотами смежных экономико-экологических систем и с природными кругооборотами. Поэтому необходимо связывать все множество кругооборотов в единый экономико-экологический кругооборот.

Приняв в качестве приоритета прирост совокупного природно-общественного продукта и подставив ее в вышеприведенную формулу современного механизма природопользования, его структура может быть представлена в следующем виде:

$$\begin{array}{c}
 \text{Пк} \leftrightarrow \boxed{E_c + \text{Пс} < \frac{P}{C_{\text{П}}} \dots \text{П}_{\text{П}}^C (K) < \frac{\text{П}}{\text{П}}^O} \rightarrow \boxed{\text{Пс} < \frac{P}{C_{\text{П}}} \dots \text{П} \dots \text{П}_{\text{П}}} \rightarrow \boxed{C_{\text{П}} < \frac{C_{\text{П}}}{C_{\text{П}}} \dots C_{\text{П}} \dots T} \\
 \\
 \boxed{C_{\text{П}} \dots \text{П}_{\text{П}} \dots \text{П}_{\text{П}}^I} \leftrightarrow \text{Пк}^I \leftrightarrow \boxed{E_c^I + \text{и т.д.}} \quad (3.4)
 \end{array}$$

где E_c и E_c^I -- естественные производительные силы природы до и после взаимодействия с экономическими системами;

$\text{П}_{\text{П}}^C$ -- природно-общественный продукт;

K -- критерий пропорциональности деления при-

родно-общественного продукта;

Π^0 и $\Pi_{\text{П}}$ - доли продукта для общества и природной системы.

Остальные элементы указаны в формуле (3.3).

В экосистемах, как предметах труда, общим ресурсом являются естественные производительные силы. Для взаимодействия с ними и для достижения поставленной цели необходимо объединить разрозненные производительные силы экономических систем, связанных экосистемами определенного уровня и дополнить механизм природопользования узлом, обеспечивающим гармоничное соединение обеих групп сил. Таким связующим узлом в представленном варианте конструкции механизма природопользования является начальный блок. Он своим действием охватывает одну из основных (ранее не учтенных) стадий экономико-экологического взаимодействия, в которой контактируют производительные силы общества с естественными производительными силами экосистем и обеспечивает слияние "индивидуальных" кругооборотов с природным в общий кругооборот.

Создание такого узла, в свою очередь, потребует внести коррективы в другие узлы "конструкции" механизма товарного производства, подчиняя их требованиям основного связующего узла.

3.10. Разработаны методические подходы к созданию рациональных форм организации взаимодействия экономико-экологических систем. Необходимость соединения производительных сил экономических систем требует взамен существующих частных "индивидуальных" производственных форм, создание новой формы организации, соответствующей объединенным силам экономико-экологических систем. В методическом отношении разработка вопросов рационализации форм должна исходить из следующих посылок. Социально-экономическая иерархия, созданная обществом, не соответствует иерархии экологических систем. Для приведения их в соответствие предлагается использовать в качестве инструментария метод параллельной иерархичности, критерий пропорциональности и предложенное понимание структуры целостности природной системы.

Обосновано предложение по созданию на базе объединения естественных производительных сил филофорного поля Зернова с производительными силами организаций морехозяйственного

комплекса северо-западной части Черного моря, научно-производственной ассоциации "Филлофора". Данная форма взаимоувязывает научные и производственные организации, осуществляющие исследование и эксплуатацию природных ресурсов этой части моря.

Обеспечение оптимального взаимодействия региональной экономической системы с его морской экосистемой и, в частности, с Филлофорным полем Зернов, создаёт предпосылки для восстановления утраченного биологического потенциала, а развитие промышленной марикультуры – значительно повысить его. Иллюстрацией может служить разработанная экономико-экологическая оценка ожидаемых возможностей природно-ресурсного потенциала. Она показала, что сбалансированное взаимодействие экономико-экологических систем Украинского Причерноморья может дать народному хозяйству Украины экономический эффект, рассчитанный по ценам 1991 г., около 0,8 млрд.руб. (см. табл.).

Таблица

Экономико-экологическая оценка перспектив развития природно-ресурсного потенциала северо-западной части Черного моря

Виды ресурсов	Объем освоения (млн. руб.)		
	Современный	Перспективный	Потенциальный
Водорослевые	12,5	65,0	250,0
Рекреационные	100,0	200,0	500,0
Рыбные (для Одесского рыбколхозсоюза)	15,0	45,0	70,0
Всего	127,0	310,0	820,0

4. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

4.1. Преодоление экологического кризиса, восстановление биоресурсного потенциала северо-западной части Черного моря и устранение существующей несогласованности во взаимодействии с ним экономических объектов в совокупности образуют сложную экономико-экологическую проблему. Необходимое для её решения развитие теоретической базы возможно при использовании политико-экономических категорий: предмет труда, общественное и товар-

ное производство, кругооборот капитала и др. Они расширяют возможности проведения исследований по новым методологическим и методическим направлениям.

4.2. Сущность и структура общественного производства меняются если под предметом труда понимать экологические системы, а не только природное вещество. Общественное производство в этом случае является природно-общественным производством, а его структура представляется в виде совокупности экономико-экологических систем разного иерархического уровня. Предмет труда, как связующее звено в природно-общественном взаимодействии, предопределяет необходимость рассмотрения экологических систем в двух аспектах: природном (жизнеобеспечивающая основа) и экономическом (предмет труда). В экономическом аспекте предлагается рассматривать ее как целостность образованную взаимосвязью двух подсистем: физической и абиотической.

4.3. Экономические системы целесообразно рассматривать в качестве посредника между природой и обществом как двумя целостными системами. Это дает возможность показать, что формула кругооборота капитала отражает механизм товарного производства, природно-общественного и экономико-экологического взаимодействия. Такая позиция позволяет определять структуру и принцип действия механизма функционирующего в экономико-экологических системах.

4.4. Предложен метод анализа причин возникновения и обострения проблем во взаимодействии природы и общества, позволяющий определить, что для преодоления конфликтной сущности современной организации природопользования и согласованного взаимодействия экономико-экологических систем необходимо решить три взаимосвязанные задачи: определить взамен цели-приблизки приоритет, обеспечивающий стабильное качественное состояние окружающей среды и требуемую согласованность в процессе природопользования; найти новую форму организации, согласующуюся с иерархией экологических систем; усовершенствовать механизм экономико-экологического взаимодействия, обеспечивающий достижение необходимого приоритета и жизнеспособность новой формы. В работе предложены методические подходы к решению поставленных задач.

4.5. Определено, что применительно к морехозяйственному комплексу новая цель должна состоять в восстановлении биоре-

сурсного потенциала северо-западной части Черного моря и, в первую очередь Филлофорного поля Зернова, как жизнеобеспечивающей основы этой части моря. Эта цель требует согласованного взаимодействия экономико-экологических систем в контактной зоне "суша-море". Обосновано предложение по созданию ассоциации "Филлофора" как формы организации, согласовывающей и взаимосвязывающей научно-производственный потенциал Украинского Причерноморья с естественными производительными силами экосистемы северо-западной части Черного моря. Механизм природопользования предполагается дополнить связующим звеном, обеспечивающим согласованное ресурсопользование и охрану морской среды.

4.6. Предварительные исследования позволили определить, что при согласованном взаимодействии различных видов хозяйственной деятельности в рассматриваемой части моря, экономическая оценка природно-ресурсного потенциала, рассчитанная только по таким трем видам ресурсов как водорослевые, рыбные и рекреационные, может составить около 0,8 млрд. руб (по ценам 1991 г.).

5. ПУБЛИКАЦИИ; В КОТОРЫХ СОДЕРЖАТСЯ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации опубликовано 20 работ, основные из них:

1. Землянский Ф.Т., Кротов А.В., Доманюк Е.А. и др. Резервы повышения экономической эффективности использования рыбных ресурсов в Азово-Черноморского бассейна. // Проблемы экономики моря. - Одесса: 1977, - с.41-47.
2. Кротов А.В., Доманюк Е.А. Пути снижения себестоимости добычи филлофоры // Тез. докл. Всес. конф. "Экономические проблемы Мирового океана", Одесса, 1977, - с.133-135.
3. Доманюк Е.А. Сырьевое значение филлофоры // Экономические и экологические проблемы развития приморских регионов, Одесса, 1982, - с.93-98.
4. Познахирич Ф.Л., Доманюк Е.А. Совершенствование организации промышленной добычи водорослей // Экономические проблемы освоения ресурсов моря. - К.: ИЭ АН УССР, 1986, - с.53-61.
5. Степанов В.Н., Осипов В.Н., Живицкий А.В., Доманюк Е.А. Методические рекомендации по обоснованию направлений ре-

- сурсосбережения и природопользования на региональном уровне. - Одесса: ООИЭ АН УССР, 1990. - 40 с.
6. Живицкий А.В., Харичков С.К., Яковлева Г.Я., Доманюк Е.А. и др. Нормирование платежей за загрязнение окружающей природной среды в курортных зонах. Препринт. - К.: ИЭ АН УССР, 1991. - 44 с.
 7. Бажал Д.Н., Живицкий А.В., Бердников И.А., Доманюк Е.А. и др. Социально-экономическая эффективность средозащитных мероприятий (методика определения в проектах округов санитарной охраны курортов и территориальных комплексных схем охраны природы рекреационных и административных регионов). - К.: ИЭ АН УССР, 1991. - 34 с.
 8. Водопьянов П.А., Купинец Л.Е., Доманюк Е.А. Экономико-экологические проблемы освоения ресурсов морской среды. Морехозяйственный комплекс. Том. I. - К.: Наук.думка, 1991, - с.253-259.
 9. Доманюк Е.А. Сущность механизма товарного производства в отношениях общества и природы. В сб.: Факторы и механизмы эффективного развития морехозяйственного комплекса. - К.: ИЭ АН УССР, 1991, - с.78-87.
 10. Доманюк Е.А. Природно-общественное производство. Препринт. - Одесса: ООИЭ АН УССР, 1991. - 47 с.

Подл. к печати

92г. Формат 60x84 I/16

Объем 0,7 уч.изд.л. Заказ № 1964 Тираж 100 экз.

Гортипография Одесского облполиграфиздата цех № 3
Ленина 49

468449

AB 25.895

AB 25.895