

**АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ**

На правах рукописи

УДК 930.26

**Николова
Алла Владимировна**

**ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ
ПАМЯТНИКОВ ЯМНОЙ КУЛЬТУРЫ
СТЕПНОЙ ЗОНЫ УКРАИНЫ**

Исторические науки

Специальность 07.00.06 - археология

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

КИЕВ 1992

Работа выполнена в Отделе теории и методики археологии Института археологии АН Украины.

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор В. Ф. Генянг

Официальные оппоненты

доктор исторических наук В. А. Дергачев;

кандидат исторических наук В. В. Отрощенко

Ведущее учреждение:

Киевский государственный университет им. Т. Г. Шевченко.

Защита состоится 13 ноября 1992 г. в 14 часов на заседании специализированного совета по защите докторских диссертаций при Институте археологии АН Украины.

(252025, г. Киев, ул. Владимирская 3)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Института археологии АН Украины (г. Киев, ул. Выдубецкая 40).

Автореферат разослан 7 октября 1992 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат исторических наук

Петрашенко Петрашенко В. А.

ЛНБ України ім.В.Стефаника



00816460 (P)



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы. Одна из первых ступеней широкомасштабного освоения евразийских степей связана с историей развития ямной культуры, в плане изучения которой памятники, расположенные в степном регионе Украины, занимают одну из ключевых позиций. Значительные археологические исследования на новостройках этой зоны в течение последних лет позволили накопить огромную источниковедческую базу, содержащую информацию о разных сферах социально-экономической и духовной жизнедеятельности носителей ямной культуры.

Сложный и во многом еще мало изученный процесс социально-экономического развития древнейших скотоводческих племен ямной культуры может быть понятен лишь при условии надежной хронологической шкалы развития культуры и разработки подробной хронологической классификации ее памятников. Существующие в настоящее время хронологические схемы обеспечивают лишь самую общую ориентировку культуры во времени, но нуждаются в более надежном обосновании и требуют, с одной стороны, корректировки по отдельным регионам, а с другой - обобщения в целом по всей территории Украины, создания общей хронологической классификации памятников ямной культуры, позволяющей вскрыть общие закономерности процесса ее распространения и развития на данной территории. Однако в виду определенных различий в подходах исследователей при разработке вопросов хронологии ямных памятников общее представление о ходе и направлении эволюции культуры во времени на территории Украины отсутствует. После обобщающих работ 30-20-летней давности, попытки систематизации погребальных памятников всей степной зоны Украины, основанные на единых критериях их анализа, не предпринимались, что отрицательно сказывается на решении многих кардинальных проблем социально-исторического развития носителей ямной культуры.

В связи со спецификой природы археологических источников, являющихся остатками сложных социальных систем, данные о которых носят многомерный и разнотипный характер, и поэтому до анализа источников обычно не ясно насколько то или иное их свойство существенно для решения конкретной задачи, то в этих условиях на первый план выходят источниковедческие проблемы построения группировки и классификации этих многомерных наблюдений. Отсюда возникает необходимость в создании программ, позволяющих осуществлять оптимизацию процедуры упорядочения археологического материала с точки зрения наибольшего соответствия получаемого результата поставлен-

ной задаче. Необходимость внедрения современных методов обработки и анализа археологических источников связана с потребностями современной науки - введения в научный оборот массовых археологических источников, количественный рост которых уже физически не позволяет ограничиваться традиционными методами исследования. Задача эта по «силам» только вычислительной технике, с помощью которой можно реализовать различные методы и приемы обработки информации. В настоящее время в связи с развитием вычислительной техники и определенной ее доступностью, особенно с развитием ПЭВМ, стало возможным широкомасштабное ее внедрение в практику археологических исследований как средства обработки и анализа больших массивов данных и комплексного исследования сложных социальных систем.

Необходимость в поиске новых подходов для решения этих проблем достаточно наглядно проявляется в задаче хронологического упорядочения погребальных памятников ямной культуры Украины, источниковедческая база которых огромна, но крайняя бедность и определенное однообразие погребального обряда делают задачу их датировки весьма сложной, особенно абсолютной, поэтому на первый план здесь выходит задача их хронологического упорядочения и относительной датирования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является разработка программы и методики хронологического анализа данных погребального обряда для создания хронологической классификации памятников ямной культуры степной зоны Украины, позволяющей выявить общий характер и направленность процесса их эволюции во времени. Это предусматривает решение следующих задач: 1. подготовку и создание базы данных для последующей их обработки при помощи ЭВМ; 2. разработку методов хронологического упорядочения археологических данных; 3. выделение хронологизирующих признаков погребального обряда; 4. построение относительной хронологии памятников отдельных регионов Украины; 5. синхронизацию памятников разных регионов, изучение их распределения по выделенным хронологическим периодам; 6. определение хронологической позиции памятников ямной культуры Украины в системе древностей энеолита-бронзы сопредельных территорий.

Источниковедческую базу исследования составляют данные о 2020 погребениях из 495 курганов, исследованных многочисленными новостроечными экспедициями ИА АН Украины на территории от бассейна Северского Донца на востоке до Подунавья на западе, и от Орель-

Самарского междуречья на севере до степного Крыма на юге. Значительная часть использованных в работе материалов получена при непосредственном участии автора.

Научная новизна работы заключается в том, что она является одной из первых попыток в отечественной археологической практике комплексного подхода, предусматривающего использование ЭВМ, к анализу археологических источников при помощи широкого спектра формализованно-статистических методов обработки массового материала. Разработанная программа хронологического упорядочения данных погребального обряда ямной культуры позволила для каждого отдельного территориального региона Украины построить надежную хронологическую шкалу, в которой каждое из захоронений занимает определенную хронологическую позицию. Таким образом, появилась возможность наметить последовательность и характер изменений погребального обряда культуры. Проведенная синхронизация памятников разных регионов позволила выделить основные хронологические периоды в развитии погребального обряда ямной культуры на Украине, каждый из которых характеризуется определенными чертами изменений ее облика. Обобщение полученных результатов свидетельствует о существовании единых закономерностей, определяющих исторический характер развития культуры во времени.

Практическая ценность исследования состоит в том, что разработанная методика хронологического упорядочения археологических данных может быть использована для решения аналогичных задач по другим культурам. Конкретно-исторические результаты работы можно использовать при написании обобщающих работ по истории населения Украины эпохи энеолита-бронзы, для чтения общих и специальных курсов по археологии в вузах.

Апробация результатов работы проводилась на заседаниях отдела теории и методики археологии и сектора археологии энеолита - бронзы ИА АН Украины. Основные положения обсуждались на научных конференциях (Донецк, 1979; Киев, 1981, 1987; Херсон, 1990; Кишинев, 1990), а также изложены в печатных работах.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, шести глав и заключения, списка использованной литературы, а также Приложения в виде таблиц и рисунков.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, формулируются цели и задачи исследования, освещена новизна, практическая ценность исследования и основные его результаты.

Первая глава посвящена анализу современного состояния вопросов относительной и абсолютной хронологии памятников ямной культуры Украины, а также проблеме их хронологической классификации. Основной акцент сделан на логический анализ методов и приемов, используемых разными исследователями при хронологизации памятников. Отмечается, что в основе всех современных программ определения относительной и абсолютной датировки ямной культуры лежит методика, разработанная Н. Я. Мёрпертом, которому принадлежит приоритет в исследовании различных аспектов исторического развития культуры (1968, 1974). Основой этой программы является создание относительной хронологии памятников, базирующейся на группировке признаков погребального обряда и анализе стратиграфического распределения полученных групп погребений. На базе данной методики многочисленными последователями Н. Я. Мёрперта созданы региональные классификации погребальных памятников ямной культуры Украины. Четырехступенчатая хронологическая схема предложена для ямных памятников степного Крыма (Шепинский, Черепанова, 1969); для территории Криворожья Л. П. Крылова выделила три хронологические группы ямных погребений (1976); два основных хронологических периода выделено для памятников междуречья Ингула и Южного Буга, с разделением последнего на три последовательных горизонта (Шапошникова, Бочкарев, Шарафутдинова, 1977; Шапошникова, Фоменко, Довженко, 1986; Ковпаненко, Фоменко, 1986). Изучая памятники энеолита-бронзы Нижнего Поднепровья, Ю. А. Шилев предложил выделять несколько культурно-хронологических групп, две из которых относятся к ямной культуре и представляют два последовательных этапа в ее развитии (1982).

Созданию хронологической классификации памятников ямной культуры Днепровского Левобережья, а точнее междуречья Ореля и Самары посвящены многочисленные работы И. Ф. Ковалевой и З. П. Мариной. Первая предлагает выделять три основных хронологических периода (1979), вторая - четыре (1984).

Ряд хронологических схем предложен различными исследователями для ямных памятников Днестро-Прутского междуречья и прилегающих к нему районов (Шмаглий, Черняков, 1970; Черняков, 1979; Алесеева, 1978; Черняков, Тошев, 1985; Субботин, Черняков, Ядвичук, 1976; Яровой, 1985; Дергачев, 1986). По одним из них в рамках развития культуры возможно выделение двух основных хронологических периодов с возможным подразделением первого из них на два подпериода (Черняков, Тошев, 1985; Дергачев, 1986), по другим - четыре хронологических горизонта (Яровой, 1985).

Возможности датировки ямной культуры по данным радиуглеродного анализа рассмотрены в исследованиях Д. Я. Телегина (1977) и Dj.Mallory (1977).

Обобщению представлений о развитии ямной культуры на Украине посвящены исследования О. Г. Шапошниковой, которая в развитии культуры склонна выделять два основных хронологических периода, основанием для их выделения служат материалы и стратиграфия Михайловского поселения (1971, 1985, 1987).

При анализе результатов хронологических классификаций ямных памятников Украины обращает внимание не только отсутствие единого мнения на вопросы датировки культуры, особенно наиболее ранних ее памятников, но и слабая состыкованность хронологических схем разных исследователей. А поскольку в основе каждой из них лежит относительная датировка памятников, основанная прежде всего на группировке материала, то наблюдаемые различия связаны с разнообразием в подходах разных исследователей в вопросе выделения хронологизирующих признаков погребального обряда культуры. Из-за этого каждая из хронологических схем существует сама по себе, не позволяя выделить общие хронологические горизонты даже для двух ближайших территорий, не говоря уже о выявлении общих закономерностей в развитии культуры на всей территории Украины. Так как результаты создания хронологической классификации ямных памятников целиком и полностью зависят от характера, последовательности применения и степени совершенства методов и приемов относительной и абсолютной датировки археологических данных, то, очевидно, что именно эта стадия исследования нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В главе 2 описана программа исследования, которая включает как новую методику хронологического упорядочения археологических данных, так и использование известных статистических методов анализа. Разработанная и использованная в работе оригинальная методика направлена на выявление относительного расположения археологических объектов во времени и представляет дальнейшее развитие и усовершенствование широко применяемого в археологии стратиграфического метода (сравнительной стратиграфии), основанное на массовых наблюдениях. Разработанный метод позволяет преодолеть трудности возникающие при сопоставлении множества стратиграфических колонок, полученных на разных памятниках. В его основе лежит априорная информация о стратиграфическом положении погребений в отдельном кургане. Погребения рассматриваются как совокупность призна-

ков, отражающих ту или иную сторону обряда, описанных набором значений этих признаков. Построенная математическая модель развития погребального обряда основана на предположении, что отражающие его признаки развивались во времени независимо друг от друга и с разной степенью интенсивности. Развитие это проявляется в том, что с течением времени на смену одного значения признака, доминирующего для определенного хронологического промежутка, появляется другое. Модель учитывает и случаи, когда в силу иных, не хронологических причин, в определенный интервал времени возможно сосуществование нескольких значений одного и того же признака. Исходя из предлагаемой модели, получаем количественную оценку распределения во времени каждого из значений признака. В основе этой оценки лежит подсчет частоты предшествования значений признака во множестве курганных стратиграфических колонок. Полученная количественная мера позволяет последовательно распределить на временной оси все значения признаков. Таким образом, опираясь на массовые стратифицированные данные получаем обобщенную количественную оценку относительного распределения во времени всех без исключения признаков обряда, и уже на этом этапе исследования появляется возможность выделить наиболее значимые для задачи хронологии как сами признаки, так и их значения. Определение относительного положения каждого захоронения по всему комплексу признаков проводится путем подсчета количественных мер значений всех признаков, деленое на их общее количество. Упорядочив захоронения согласно полученным данным, получаем относительный хронологический ряд, где на противоположных концах находятся наиболее разнящиеся по времени и признакам погребения, а наиболее близкие располагаются рядом. Таким образом, появляется возможность хронологического упорядочения всех без исключения погребений, где на основе выявленных закономерностей каждое из них находит свое положение на временной оси. Результатом использования метода является обобщенная хронологическая колонка исследуемых памятников. Для проверки правильности полученного упорядочения, непротиворечивости результатов исходным данным, используется специально разработанный критерий.

Синхронизация полученных в рамках относительной хронологии колонок памятников разных регионов Украины осуществляется путем изучения их сходства, использовался метод многомерного шкалирования, позволяющий на основе вычисления расстояния между объектами представить их в виде конфигурации точек в двумерном пространстве признаков, характер расположения которых позволяет выявить факто-

ры, определяющие структуру сходства и различия между ними, и на этой основе провести хронологическую классификацию памятников. Кроме того, в работе использовались методы: χ^2 , подсчет «расстояния Хэмминга» для попарного сравнения объектов, коэффициент корреляции Пирсона для определения степени связи между признаками. Для классификации керамики применялся кластерный анализ. Для всех статистических процедур созданы пакеты программ.

Поскольку все этапы исследования связаны с обработкой их на ЭВМ, то § 4 главы посвящен описанию структуры погребального обряда, определению и формализации признаков и их значений. Всего выделено четыре основных структурных элемента обряда: 1. курган как наземное сооружение; 2. погребение, учитывающее как место захоронения в общем контексте кургана, так и собственно могильное сооружение; 3. остатки погребенного и сопровождающие его атрибуты; 4. сопровождающий инвентарь. Все эти элементы описаны 32 признаками, имеющих 120 значений, которые и были подвергнуты анализу.

В главе 3 поданы общая характеристика и сравнительный анализ исследуемого массива погребений. Массив был разбит на 12 территориальных групп, сформированных по принципу территориальной близости: Луганско-Донецкая, Молочанская, Орельско-Самарская, Запорожское Левобережье, Каховская, Приморская, Крымская, Запорожское Правобережье, Никопольская, Херсонское Правобережье, Николаевская и Одесская группы. Такое дробление массива проведено для выяснения подробной микрохронологии памятников с учетом как локальные особенности каждого из регионов, так и общих тенденций в развитии ямной культуры во времени.

Проведение сопоставления территориальных групп по распределению в них признаков погребального обряда показало, что наряду со значительным сходством, свидетельствующим о значительном культурном единстве, между отдельными регионами присутствуют и определенные различия. Анализ проводился по 13 наиболее представительным признакам, включающих 48 значений. Графическое отображение связей между регионами по комплексу признаков на уровне 100-70% сходства показало, что наибольшую близость дают Луганско-Донецкая, Молочанская, Запорожское Левобережье и Крымская группы. К ним примыкает Орель-Самарская, а также Каховская и Приморская. Практически все эти территориальные группы, за исключением Орель-Самарской, у которой степень сходства с Молочанской, Приморской и Крымской группами ниже 70%, составляют единое целое, охватывая тем самым всю территорию междуречья Дона и Днепра. В то же время, две

группы Днепровского Правобережья (Запорожское Правобережье и Никопольская) также имеют значительную степень близости с целым рядом регионов Левобережья и составляют западный край всего этого массива. Несколько особняком от перечисленных регионов стоят памятники Херсонского Правобережья, Николаевской и Одесской групп, хотя все они в той или иной степени связаны с отдельными группами Левобережья.

Таким образом, сравнительный анализ распределения признаков погребального обряда ямной культуры степной Украины показал, что в данном ареале возможно выделение двух основных территориальных ядер - восточного, включающего территорию от Северского Донца до Днепра, и западного - памятники расположенные от Днепра до Дуная. Контактной зоной между ними выступают территории, на которых, очевидно, находились древние переправы через Днепр. Полученные данные в какой-то мере подтверждают выводы Н. А. Рычкова об определенных различиях в распределении ряда признаков погребального обряда ямной культуры по обе стороны Днепра (1990). Однако анализ этого распределения свидетельствует не о простом и механическом разделении памятников на два региона как, например, предлагает В. А. Сафронов (1989). По каждому из рассмотренных признаков разные территориальные группы объединяются в разных сочетаниях и граница между ними достаточно часто проходит отнюдь не по Днепру. Представляется, что следует выделять разные направления в ориентации связей между территориальными группами, очевидно, связанные с путями продвижения носителей ямной культуры в процессе их освоения степей Украины. Одно из них может быть представлено Луганско-Донецкой, Орель-Самарской, Запорожским Лео-и-Правобережьем, Никопольской и Одесской группами; второе - Луганско-Донецкой, Молочанской, Запорожским Левобережьем и далее вниз по течению Днепра до степного Крыма, причем число межгрупповых связей здесь максимальное; третье - охватывает все Нижнеднепровские памятники как на правом, так и левом берегу, а также междуречье Ингула и Южного Буга, исключая приморскую полосу Херсонщины. Один из факторов, определяющих отмеченное сходство и различие разных регионов Украины, связан с причинами хронологического порядка.

Глава 4 посвящена хронологическому упорядочению погребальных памятников степной зоны Украины. Сначала проведено изучение распределений признаков погребального обряда по разработанной методике, которое показало, что к хронологическим признакам обряда следует относить: место захоронения в насыпи (сектор); тип

могилы (яма или яма с уступом); форму могильной камеры; положение погребенного; его ориентировку; степень окраски скелета охрой. Кроме того, в ряде территориальных групп хронологическими признаками являются круговая или радиальная планировка погребений и наклон стен могильных ям. Все остальные признаки обряда практически равномерно распределены на протяжении всего периода существования культуры.

По сути, данный этап работы позволил выяснить, насколько обоснованно исследователи используют признаки обряда культуры при создании хронологических классификаций. Выявлена динамика и последовательность изменений этих признаков как в каждом из регионов, так и во всем массиве в целом. В большинстве из них древнейшие захоронения после основных чаще всего совершались в центре курганов, исключение составляет Херсонское Правобережье, где наиболее ранние погребения совершались в северном и западном секторах. Следующим по времени заполнялись северо-восточный и южный секторы, однако для каждой из групп характерна своя специфика. Наиболее поздние захоронения совершались в северо-западном секторе. Для большинства групп, за исключением Луганско-Донецкой, наиболее ранней формой могилы является прямоугольная с четко выраженными углами. За ней следуют погребения в ямах трапециевидной формы. В большинстве регионов, за исключением Орельско-Самарского и Одесского, наиболее поздние захоронения совершались в ямах овальной формы или приближающихся к ней.

Четким и выразительным хронологическим признаком является поза погребенного. Первоначально при создании банка данных было выделено 49 значений этого признака, учитывающих разные сочетания положения тела, черепа, рук и ног умерших. Однако уже на этапе подсчета количественной представительности всех значений выяснилось, что они количественно представлены неравнозначно, поэтому их число сокращено до 32. Анализ их распределения по стратиграфическим данным показал, что большинство из них обладает крайне малой информативностью для задачи хронологии. Ни степень скорченности ног, ни положение рук не являются хронологическими показателями. Поэтому выделено 4 основные позы: 1) на спине; 2) на правом и 3) левом боку; 4) расчлененные скелеты. Наиболее древним положением абсолютно для всех групп является положение умершего на спине. Затем возникает традиция положения погребенных на бок, что прослеживается во всех территориальных группах. Модели распределения этого признака по отдельным регионам свидетельствуют, что

они отражают разные хронологические периоды в рамках существования всей культуры на территории Украины. В группах, находящихся западнее Днепра, за исключением Правобережья Запорожской обл., при сохранении общей тенденции в смене положений погребенных, большинство захоронений совершалось в период, когда на смену древнейшему обычаю положения погребенных скорченно на спине приходит обычай класть их на бок. Этот момент позволяет говорить, даже без проведения синхронизации территориальных групп, что основное число погребений в западных группах совершены значительно позже, чем на востоке.

Несколько менее информативным для хронологии оказался признак, описывающий ориентировку погребенных. Корреляционный анализ показал наличие сильной статистически значимой связи между этим признаком и планиграфией погребений в кургане, что отражается на его хронологической информативности. При анализе хронологического распределения этого признака отмечена разница его поведения в разных группах. Но в большинстве из них наиболее ранние захоронения были ориентированы головой на восток. Только для Никопольской, Запорожского Правобережья и Одесской групп наиболее ранними или же синхронными с восточной были погребения с западной ориентировкой умерших. Для других групп последнее направление является следующим по времени за восточным, а в ряде случаев и самым поздним из всех ориентировок.

Определенные закономерности прослеживаются и в хронологическом распределении признака, отражающего степень окрашенности скелета охрой. Для древнейших захоронений характерна интенсивная окрашенность костяка. Окраска отдельных частей скелета чаще всего практиковалась на заключительном этапе развития культуры; во многих группах неокрашенные скелеты самые поздние.

Таким образом, на этом этапе исследования выяснено общее направление эволюции признаков погребального обряда. Созданию хронологических схем развития погребального обряда по всему комплексу посвящен признак § 2 главы. Анализ проводился по каждому из регионов. В Луганско-Донецком регионе выделено семь последовательных хронологических групп погребений, каждая из которых характеризуется определенным набором признаков обряда, свидетельствующих о его эволюционных изменениях. Последующий сравнительный анализ хронологически упорядоченных захоронений при помощи метода многомерного шкалирования показал, что значительная степень близости между первыми 3 хронологическими группами захоронений позволяет рассмат-

рывать их в рамках единого хронологического периода. Этот период характеризуется древнейшими для ямной культуры погребениями, чаще всего являвшихся основными, впускные - сооружались в центре или в восточной поле курганов. Захоронения сопровождалась рвами, кострищами. Основные погребения совершены в простых ямах, впускные - ямах с уступом. Основной позой погребенного является скорченное положение на спине и ориентировка в восточном направлении. И только в конце периода (3 хронологическая группа) появляются погребенные, ориентированные на запад. Окраска скелетов охрой различна: от интенсивной до полного ее отсутствия. Следующий хронологический период включает 4-6 хронологические группы. В этот период строительство курганов значительно уменьшается, чаще используются уже существующие насыпи. Форма ям не меняется, но несколько увеличивается число ям, расширяющихся ко дну. Захоронения по-прежнему впускаются в центр курганов, из остальных предпочтение отдано юго-западному сектору. Происходит постепенное изменение положения умерших: на смену позе на спине приходит положение погребенного на боку. Какой-то период обе позы сосуществуют, пока полностью не сменяются последней. У погребенных, лежавших на спине, резко изменяется ориентировка на западную и юго-западную, восточное направление встречается крайне редко. Погребенные же, положенные на бок, чаще ориентированы на восток и юго-восток. Все остальные признаки не претерпевают каких-либо существенных изменений. Последняя хронологическая группа представляет и последний период в развитии погребального обряда культуры на данной территории. Основным его отличием является окончательное изменение положения погребенного и его ориентировки. Умершие укладывались исключительно на бок, ориентированные в западном направлении, увеличивается в определенной степени и число неокрашенных костяков.

В Молочанском регионе выделено 8 последовательных хронологических групп захоронений, сравнительный анализ которых позволил рассматривать их, как и в предыдущем регионе, в рамках трех хронологических периодов. К первому из них относятся захоронения первых трех групп. Этот период характеризуется обязательным сооружением насыпей над погребениями, устойчивой тенденцией впуска захоронений в центральную часть курганов. Преобладают ямы прямоугольной формы. Подавляющее большинство умерших положено на спину и ориентировано на восток, лишь в последней хронологической группе появляются скорченные на боку скелеты. Для наиболее ранних захоронений характерно более интенсивное использование охры для окраски

скелетов. Следующий период представлен 4-5 хронологическими группами. Характерной его чертой является постепенная замена положения на спине на скорченное на боку. Многие традиции предыдущего периода еще сохраняются. К ним относятся преимущественное расположение впускных погребений в центре курганов и ориентировка умерших в восточном направлении. Остальные признаки не претерпевают каких-либо кардинальных изменений. Третий период в развитии погребального обряда культуры здесь в количественном отношении представлен значительно, чем в предыдущем регионе. К этому периоду относятся в Молочанском регионе все хронологические группы, начиная с шестой. В этот период происходит окончательное изменение позы погребенного, ведущим и единственным становится их скорченное положение на боку. Постепенно прекращается строительство курганов, используются старые могильники. Именно для этого времени наблюдается сильная зависимость ориентировки погребенного от места впуска захоронения в насыпь кургана. К концу периода происходит определенное изменение ориентировки, она становится все более неустойчивой. Определенные изменения происходят и с окраской скелетов охрой: к концу периода число неокрашенных костяков значительно возрастает.

В Орельско-Самарском регионе выделено 9 хронологических групп, представляющих также три основных хронологических периода. Первый из них по своей характеристике полностью совпадает с аналогичными периодами предыдущих территориальных групп. Это сходство проявляется не только в планировке погребений, устройстве могил, позе и ориентировке, окраске охрой погребенных, но и в наличии, хотя и в редких случаях, различных дополнительных конструкций (рвов, кромлехов, кострищ). Следующий период представлен 4-5 группами и характеризуется уменьшением не только числа вновь сооружаемых насыпей и досыпок, но и редким использованием центра для впуска погребений. Происходит вытеснение позы на спине позой на боку, меняется и ориентация умерших. Окраска скелетов охрой ослабевает. Третий период включает 6-7 хронологические группы, характерной чертой его становится скорченное на боку положение умерших. Захоронения преимущественно совершаются в южных секторах, а к концу периода используются все незаполненные секторы. На этом этапе прекращается возведение курганов и досыпок. Если в начале периода все еще преобладает ориентировка в восточном направлении, то к его концу она меняется на юго-восточную. Посыпка умерших охрой практикуется все реже. Остальные признаки погребального обряда не претер-

певают существенных изменений.

В регионе Запорожского Левобережья выделено 7 хронологических групп, которые также составляют три основных периода. Первый из них (1-3 хронологические группы) характеризуется в основном теми же признаками, что и аналогичные периоды в ранее рассмотренных регионах. Отличительной чертой этого периода здесь является большее разнообразие в ориентировке погребенных, но не наблюдается такой стабильности и четкой смены восточного направления на западное. В то же время в группе имеются погребения полностью аналогичные наиболее ранним захоронениям других регионов. Во втором периоде (4-5 хронологические группы) уменьшается число возводных над погребениями насыпей, центр для их впуска используется редко. Происходит постепенное вытеснение практики положения умерших на спину положением на бок. Ориентировка погребенных неустойчива. Большинство костяков неокрашено. Третий период (2 последние хронологические группы) по своим характерным чертам полностью совпадает с аналогичными периодами рассмотренных выше регионов.

В Каховском массиве выделено 7 хронологических групп погребений, составляющих три хронологических периода, которые по своим характеристикам полностью соотносятся с аналогичными периодами выше рассмотренных регионов. Аналогичная картина в развитии культуры наблюдается и в Прикорском регионе, в котором выделено 8 последовательных хронологических групп, и в степном Крыму, где выделено 8 хронологических групп захоронений. В Запорожском Правобережье выделено 8 последовательных групп, проведенный сравнительный анализ которых показал, что они образуют также три основных хронологических периода. Однако в отличие от всех ранее рассмотренных регионов Украины здесь отсутствуют захоронения с восточной ориентировкой, присутствуют только с западной, все остальные признаки соответствуют аналогичным периодам этих регионов, особенно наиболее поздним хронологическим группам. Второй и третий периоды в Запорожском Правобережье полностью соответствуют аналогичным периодам всего Левобережья.

В Никопольском регионе выделено 8 хронологических групп, составляющих как и везде три основных периода. Основные тенденции в эволюции погребального обряда культуры здесь особенно близки Запорожскому Правобережью и на раннем этапе характеризуются переходом от ориентировки умерших в восточном направлении к западной, которая с течением времени здесь становится ведущей. В то же время в Никопольском регионе погребений с восточной ориентировкой, пред-

шествующих захоронениям с западной, значительно больше, чем в Запорожском Правобережье, что в хронологическом отношении сближает этот регион с Левобережьем. Два остальные хронологические периода аналогичны соответствующим периодам всех рассмотренных ранее территорий.

В Херсонском Правобережье, где выделено 8 хронологических групп, в развитии погребального обряда наблюдаются те же тенденции, что в других Правобережных регионах. Некоторые отличия имеются лишь в древнейшем для этой территории периоде, где не наблюдается стабильности использования центра для впуска захоронений, чаще всего используется северный сектор. Для второго периода (2-6 хронологические группы) характерно исчезновение практики сооружения насыпей и досыпок над захоронениями; подчинение могил круговой планировке, при которой большинство направлено против часовой стрелки; заполняется в основном восточная полая курганов. Происходит вытеснение положения умерших скорченно на спине укладкой их на бок. Из-за зависимости ориентации погребенных от места впуска, она становится нестабильной. Однако следует отметить, что в отличие от двух других приднепровских Правобережных групп здесь наблюдается длительное сохранение восточного направления в ориентировке как ведущего, что сближает его с рядом более восточных территорий (Молочанской, Каховской, Приморской, Крымск). Для последнего периода характерно не только окончательное исчезновение практики сооружения насыпей и досыпок над погребениями; использование для впуска западной полой курганов; окончательная смена положения тела умершего и его ориентировки (с восточной на западную), но и тенденция преимущественного положения умерших исключительно на левый бок, что так четко не прослеживается в рассмотренных регионах.

В Николаевском регионе выделено 10 хронологических групп, которые также объединяются в три основных периода. Первый из них представлен первой хронологической группой и по своей характеристике соотносим с древнейшими периодами Левобережья, хотя в количественном отношении не так выразителен. Захоронения находятся в центре, с ними связано сооружение древнейших насыпей. Погребенные лежат скорченно на спине, ориентированы на восток и обильно посыпаны охрой. На втором этапе (2-7 хронологические группы) происходит постепенное исчезновение традиции возведения насыпей над захоронениями, все чаще могилы располагаются по периферии курганов, при этом вначале заполняются восточные, а затем и южные секторы. Ориентировка начинает терять свое независимое значение в ритуале,

все больше зависит от места впуска погребения. На ранних фазах восточное направление меняется на западное, а затем ориентировка становится неустойчивой. Скорченное на спине положение постепенно вытесняется положением на боку. Окраска скелетов охрой практикуется все реже. Третий период характеризуется теми же чертами, что во всех остальных регионах, при этом, как и в Херсонском Правобережье, здесь отчетливо прослеживается тенденция для наиболее поздних захоронений - положение умерших на левый бок.

В Одесском регионе выделено 9 хронологических групп, составляющих три периода в развитии культуры. Первый период (1-4 хронологические группы) характеризуется теми же чертами, что и соответствующие периоды в Приднепровском Правобережье. В первую очередь это касается ориентировки погребенных: западное направление для памятников Днестро-Дунайского региона является ведущим, захоронений с восточной ориентировкой здесь мало. Для второго и третьего периодов характерны те же тенденции, что и для всех соответствующих периодов разных регионов Украины.

§ 3 посвящен вопросам синхронизации рассмотренных регионов и созданию общей хронологической классификации памятников ямной культуры степной Украины. Сравнительный анализ хронологических шкал, полученных для каждого из регионов, свидетельствует, что, несмотря на определенные локальные отличия во всех них прослеживаются одни и те же тенденции эволюции обряда, инвариантные по своей сути. Исходя из распределения признаков погребального обряда в рамках существования ямной культуры на территории Украины выделено четыре основных хронологических периода в ее развитии, каждый из которых характеризуется существенными изменениями погребальных традиций. Древнейший из них, куда входят наиболее ранние группы погребений первых хронологических периодов Луганско-Донецкого, Молочанского, Орельско-Самарского, Каховского, Приорского, Крымского и Николаевского регионов, отражает установление относительного единообразия в погребальном обряде. Существенными чертами этого периода является возведение основного числа первоначальных курганных насыпей, а также досыпок, сооруженных над предшествующими инокультурными захоронениями. Именно с ними связаны, хотя и немногочисленные, такие черты погребального обряда как кромлехи, рамы, тризна, кострища и пр. Впускные захоронения совершаются в центральную часть насыпей. Ведущей формой могилы является прямоугольная яма со слегка закругленными углами. Погребенные лежат исключительно на спине, ориентированные на восток, северо-и-юго-восток.

Достаточно часто употребляется интенсивная посыпка охрой.

Во втором периоде, к которому относятся позднейшие погребения первых этапов перечисленных регионов, а также захоронения первых периодов всех остальных территориальных групп, при сохранении большинства основных традиций предшествующего времени, основные изменения касаются ориентировки умерших: с восточной на западную, причем эта тенденция прослеживается практически на всей территории Украины. В третьем периоде изменения в обряде нарастают и касаются всех основных его черт, ему соответствуют захоронения второго хронологического периода всех регионов Украины. Постепенно исчезает традиция возведения насыпей и досыпок над захоронениями, выпуск их осуществляется на периферии насыпей, подчиняясь круговой или радиальной планировке. На разных территориях заполняются разные секторы курганов, однако в большинстве случаев именно место выпуска могилы впоследствии оказывает сильное влияние на ориентировку погребенного. В ряде регионов какое-то время наравне с прямоугольной ямой со слегка закругленными углами ведущее место занимают прямоугольные ямы с углами, подчеркнутыми вертикальными желобками. Наравно с изменениями в ориентировке умерших, к концу периода она становится неустойчивой, т. к. теряет свое независимое значение в погребальном ритуале. Происходит постепенное вытеснение скорченного на спине положения умерших скорченным на боку. Какое-то время культуре, причем на всей территории Украины, присуща бияритуальность обряда, которая затем вновь сменяется единообразием в положении покойника. Постепенно исчезает и обычай интенсивной посыпки охрой. Следует отметить, что к этому периоду относится значительная часть рассмотренных погребений (около 50%), очевидно, на это время приходится основной демографический пик в развитии популяции носителей ямной культуры на территории Украины, а отдельные курганы превращаются в семейные кладбища.

На заключительном хронологическом этапе облик ямной культуры степной Украины кардинально меняется, ему соответствуют погребения последних хронологических периодов. Прекращается возведение как насыпей, так и досыпок над погребениями, для захоронений используются старые могильники. Выпуск захоронений осуществляется в незаполненные секторы курганов. Вновь господствующей становится прямоугольная яма со слегка закругленными углами, а в ряде районов ей на смену появляются могилы подовальной или овальной формы. Доминирующим становится положение умерших на боку, а в некоторых регионах (Херсонское Правобережье и Николаевском) большинство из

них укладывалось исключительно на левый бок. Ориентировка погребенных становится неустойчивой. Охра почти не используется.

После хронологического упорядочения погребальных памятников степной Украины отчетливо видно, что большинство отмечающихся различий в обряде культуры в разных регионах связано в первую очередь с временным фактором. Прослеживается процесс заселения территории Украины носителями ямной культуры с востока на запад, при этом направленность процесса изменений в чертах погребального обряда подчиняется на всей территории единым закономерностям. Поскольку сравнительный анализ основывался на распределении признаков погребального обряда по выделенным хронологическим группам, то в конечном итоге получена картина динамической взаимосвязи между регионами, учитывающая структурные связи между ними в определенные промежутки времени, фиксируемые через определенные изменения в погребальном обряде.

В главе 5 изложен анализ массовых категорий инвентаря. § 1 посвящен классификации керамики и анализу ее распределения по хронологическим периодам. Классификация осуществлялась при помощи кластер-анализа, на основании 7 признаков, отражающих пропорции сосудов. Выделено 25 кластеров. Для выявления пространственной структуры кластеров по степени их близости построена дендрограмма, позволявшая выделить 5 основных классов керамики. Проведен анализ территориального распределения полученных кластеров. Приведенный круг аналогий свидетельствует, что керамический комплекс ямной культуры степной Украины достаточно разнообразен. Ряд форм охватывает широкий ареал от Волжско-Уральского междуречья на востоке до Днестро-Прутского междуречья на западе (классы I и IV), ряд является характерным только для данной территории и не находит аналогий в восточных районах распространения ямной культуры (классы II, III и V). Комплекс отражает также широкий хронологический диапазон, в него входят как формы, характерные для древнейших памятников ямной культуры, так и иные аналоги в раннекатакомбных. Проведен анализ стратиграфического распределения типов керамики. Полученная корреляция кластеров сосудов с их стратиграфическим положением свидетельствует, что большинство из них сосуществуют в одном и том же хронологическом промежутке. За исключением сосудов 2 и 22 кластеров, хронологическая позиция которых достаточно однозначна и которые находят аналогии в памятниках типа Быково II 2/3, хут. Репин, 2 слой Михайловского поселения. Остальные группы сосудов оказались хронологически слабо информативными, в виду



отсутствия для большинства погребений с керамикой стратиграфических привязок. Интересные данные получены при изучении корреляции кластеров керамики и положения тела погребенных, которая показала, что за исключением сосудов 2 и 22 кластеров, все остальные типы встречаются как в погребениях со скорченными на спине костяками, так и на боку, причем в последних частота встречаемости всех типов сосудов превышает более чем в 2 раза (299 против 133).

Затем проведено хронологическое упорядочение захоронений с учетом распределения как данных погребального обряда, так и керамического комплекса. Подключение нового вида источника не нарушило полученное по данным погребального обряда распределение. Наблюдаются незначительные перестановки внутри выделенных ранее хронологических периодов, в целом не нарушающие общего направления эволюции культуры. В § 2 и 3 рассмотрены изделия из металла и украшения из кости, проанализировано распределение этих категорий инвентаря по хронологическим периодам.

Для первого периода в развитии культуры на территории степной Украины характерны сосуды 2 и 22 кластеров, имеющие аналогии в наиболее древних памятниках линии культуры, в том числе в керамике 2 слоя Михайловского поселения, металлические ножи 1У типа, по С. Н. Кореньской (1978), имеющие аналогии в новосвободненских памятниках, комплекс из Сватово 12/1 с новосвободненского типа теслом, шилья.

Следующий хронологический период характеризуется появлением новых форм керамики, представленных в основном круглодонными формами, имеющими аналогии в ранних горизонтах 3 слоя Михайловского поселения (1, 3, 5 кластеры), а также керамическими импортами и их подражаниями, связанными с кругом западноевропейских культур. Металлические изделия представлены ножами 1 и 1У типа, по С. Н. Кореньскому, массивным четырехгранным долотом без насада, шильями, височными кольцами в 1.5 оборота; костяные украшения - рогатковидными булавками. К этому же времени относится появление повозок или их частей в погребениях.

Третий хронологический период характеризуется наибольшим разнообразием керамических типов. Наравне с предшествующими типами появляются различные плоскодонные формы, аналогии им есть в керамике 3 слоя Михайловского поселения. Металл представлен ножами 1У типа, миналом из Старогорожено 1/17, теслом новосвободненского облика и долотом (Подокаляновка 5/5), шильями, височными кольцами в 1.5 оборота. Появляются молоточковидные булавки.

На последнем этапе разнообразие керамических типов возрастает, значительное число их имеет аналогии в раннекатакомбных памятниках. В ряде регионов, например Одесском, вырабатываются совершенно новые формы. Присутствуют керамические импорты западноевропейских культур. Ножи представлены 1 и 1У типами. К этому времени относятся основная часть находок молоточковидных булавок, а также слабовыпуклых медных блях.

Вопросы абсолютной датировки ямных памятников Украины рассмотрены в главе 6. При определении хронологических рамок периодов учитывалась возможность удревнения как майкопской, так и трипольской культур (Андреева, 1977; Кореневский, 1981; Мовша, 1984). Сопоставление материалов 1 хронологического периода с материалами сопредельных территорий и синхронных культур показывает, что по своей характеристике он совпадает с 1 общеямным периодом, выделенным Н. Я. Мерпертом (1968), и синхронизируется с древнейшими ямными памятниками восточных регионов. Многочисленные металлические изделия, обнаруженные в погребениях этого периода и другие находки позволяют надежно его синхронизировать со 2 (новосвободненским) этапом майкопской культуры. Сложнее обстоит дело с вопросом синхронизации ямных памятников с позднетрипольскими, возможность их синхронизации пока основывается только на косвенных данных. Учитывая современные датировки майкопской и трипольских культур возможна датировка этого периода в пределах 2700(2600) - 2500(2400) гг. до н. э. (Телегин, 1977).

Следующий хронологический период, к которому относится большая часть ранних хронологических групп правобережных районов степной Украины, по своей характеристике соотносится со 2 общеямным периодом, по Н. Я. Мерперту. В инвентаре еще не ощущается влияния катакомбной и северо-кавказской культур (Трифонов, 1991). Соответствует раннему периоду ямной культуры Днестро-Прутского междуречья (Дергачев, 1986). Очевидно, к этому же периоду или к началу следующего, относится появление ямных погребений в Нижнем Подунавье и Трансильвании. Ямные памятники в этих регионах синхронизируются с культурами Черновода 111-11, Городиште-Фолтешти, Коцофени 111а, Костолац, Езеро В, Езерово, Бубани-Хум 11, свайными поселениями у г. Варна (Маккау, 1976; Есведы, 1979; Garasanin, 1985; Панайотов, 1989; Змейкова, 1991). Ряд радиоуглеродных (некалиброванных) дат определяет его положение в пределах 2400 - 2300 гг. до н. э.

Третий хронологический период, к которому относится значительная часть погребений во всех регионах Украины, сопоставляется с

ранними фазами 3 общедревнеянского периода, по Н. Я. Мерперту. Важные импорты, обнаруженные в янких погребениях Поднестровья и Подунавья этого периода, синхронизируют его с культурными группами типа Коцофени 111 а - Езеро В - Езерово (Дергачев, 1989; Панайотов, 1989), также с поздними горизонтами культуры шаровидных амфор и ранними группами культур шнуровой керамики (Яровой, 1985; Дергачев, 1986). Соответствует посткуроараксинским памятникам Северного Кавказа типа Сачхере (Кореневский, 1991). По имеющимся радиоуглеродным датам период может быть отнесен к 2300 - 2100 гг. до н. э.

Последний хронологический период в развитии янкой культуры на Украине, как и в других регионах, входящих в зону ее распространения характеризуется окончательной трансформацией всех черт погребального обряда. Инвентарь погребений этого периода свидетельствует о его синхронности раннекатакомбным памятникам, что отмечается многими исследователями, вплоть до прямого тождества целого ряда сосудов, найденных в погребениях обеих культур. Датировка как позднейших янких, так и раннекатакомбных памятков базируется на северокавказских импортах металлических украшений и на датировке молоточковидных булавок. В Прикубанье соответствует "предкатакомбной культурной группе", выделенной В. А. Трифионовым (1991), в Прутско-Днестровском междуречье - "буджакской группе", по В. А. Дергачеву (1986). Находки импортных сосудов позволяют синхронизировать его с постбаденским горизонтом культур Трансильвании (Коцофени 111 с - Вучедол-Зок-группа Мако-Глина 111-Шнекенберг), а также с подкарпатской культурой шнуровой керамики (Дергачев, 1986). Датировка этого периода определена 2100-1900 гг. до н. э.

В Заключении подведены краткие итоги исследования, дана обобщенная характеристика выделенных хронологических периодов в развитии янкой культуры на Украине. Отмечается, что для всего ареала распространения культуры наблюдаются однонаправленные изменения в эволюции ее погребального обряда, независимые от территориальной принадлежности памятников. Их общий характер, при наличии определенных местных особенностей, свидетельствует о единых закономерностях, определяющих характер и динамику изменения культуры во времени.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. О периодизации памятников янкой культуры на юге Херсонщины // Проблемы эпохи бронзы Юга Восточной Европы. - Тез. докл. - Днепропетровск, 1979. - С. 34-35.
2. Раскопки курганов эпохи бронзы на Никополющине // АО

1980. - М. : Наука. - 1981. - С. 291-292.

3. Новые неолитические погребения Правобережья Днепра // Актуальные проблемы археологических исследований на Украине. - Тез. докл. - Киев: Наук. думка, 1981. - С. 29-30.

4. Работа Орджоникидзевской экспедиции // АО 1981. - М. : Наука. - 1983. - С. 292-293. (в соавторстве с Б. Н. Мозолевским).

5. К вопросу о поздненеолитических памятниках Правобережья Днепра // СА. - 1985. - № 3. - С. 37-57. (в соавторстве с Ю. Я. Рассанакиным).

6. К вопросу о структуре хронологических исследований в археологии // Актуальные проблемы историко-археологических исследований. - Тез. докл. - Киев: Наук. думка, 1987. - С. 116-117.

7. До співвідношення хронології та періодизації // Археологія. - Київ. - 1990. - № 3 - С. 14-25.

8. Опыт формализованного описания погребального обряда ямной культуры для анализа на ЭВМ // Проблемы первобытной археологии Северного Причерноморья. - Тез. докл. - Херсон, 1990. - С. 42-44.

9. Работы Кировоградской экспедиции // Археологічні дослідження на Україні у 1990 р. - К. : ІА АН України. - препр. - 1991. - С. 9-10. (в соавторстве с С. В. Полиним и Н. П. Тупчиенко).

10. Работа Орджоникидзевской экспедиции // Археологічні дослідження на Україні у 1990 р. - К. : ІА АН України. - препр. - 1991. - С. 41-42. (в соавторстве с Б. Н. Мозолевским и В. Н. Васяленко).

11. Погребеніе «мастера» с Никопольщины // Катакомбные культуры Северного Причерноморья. - Киев. - 1991. - С. 128-136. (в соавторстве с Е. П. Бунятян).

12. Курганы Верховьев Ингульца. - К. : ИА АН Украины. - препр. - 1992. - 47 с. (в соавторстве с Полиним С. В. и Н. П. Тупчиенко).

№ 25.916
Ав 25.916

Подп. в печ. 29.10.1992. Формат 60x84/16. Бумага тип. Офс. печать.
Усл.печ. I; 63. Усл.кр. - отт. I, 63. Уч.-изд. л. I. 0. Тираж 120
1992 1489

Отпечатано Участок ротационной печати ОНИИП АН Украины