

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ УКРАИНЫ

УКРАИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ТОПАЛОВ Владимир Константинович

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

(на материалах колхозов Киевской области)

Специальность 08.00.05 — Экономика, планирование,
организация управления народ-
ным хозяйством и его отраслей *и др.*
(сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

КИЕВ — 1992

Работа выполнена на кафедре управления сельского хозяйства
Украинского государственного аграрного университета

Научный руководитель — доктор экономических наук,
профессор **И. С. Завадский**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
И. Ф. Степаненко

кандидат экономических наук,
доцент **Г. В. Осовская**

Ведущая организация — Управление сельского хозяйства и продовольствия
Киевской областной государственной администрации

Защита состоится «24» декабря 1992 г. в 14¹⁵ часов
на заседании специализированного совета Д 120.71.06 по присуждению
ученой степени доктора экономических наук при Украинском государственном
аграрном университете по адресу: 252041, г. Киев-41, ул. Героев
обороны, 15.

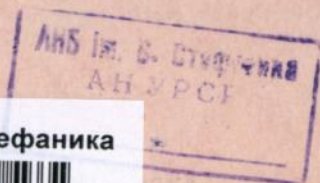
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Украинского государственного аграрного университета.

Автореферат разослан «23» ноября 1992 г.

Ученый секретарь
Специализированного совета,
доцент

В. К. Савчук

В. К. Савчук



ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00814426 (P)

Актуальность темы. Характерной чертой настоящего периода функционирования общества является ломка командно-административной системы управления и болезненного установления рыночных отношений. Осуществление этих социально-экономических и политических преобразований на Украине направлено на разрешение сложных задач повышения эффективности народного хозяйства и его агропромышленного сектора, переход на социально ориентированную рыночную экономику, стабилизацию и повышение жизненного уровня людей. Это предусматривает подъем на качественно новую ступень уровня производительных сил и производственных отношений, активных инновационных процессов, перестройки общественного производства, сориентированного на удовлетворение потребностей человека и значительное улучшение использования имеющегося ресурсного потенциала. В этих условиях существенно возрастает роль управления.

Возрастание роли управления выдвигает в числе других задачу разработки методики оценки его эффективности, применения показателей и научно обоснованных критериев. Их разработка и практическое применение должны способствовать совершенствованию системы управления, усилению заинтересованности работников аппарата управления в достижении высоких конечных результатов производства, в улучшении использования ресурсного потенциала и снижении издержек производства.

Исследованием проблемы оценки эффективности управления занимались многие экономисты. Опубликованные работы А.А.Бутуцкого, Г.И.Будылкина, В.А.Диневича, И.С.Завадского, Ф.В.Зиновьева, Г.М.Лозы, Г.В.Лавинского, Н.А.Пиличева, Г.Х.Попова, Р.М.Русиянова, С.В.Рогачева, И.М.Сыроежина, А.В.Тихомировой, Н.Н.Трусевича и других ученых позволяют сделать вывод о ее достаточной теоретической и методической разработанности. Однако до сих пор нет еще фундаментальной теории оценки экономической эффективности управления, которая соответствовала бы современному этапу перехода экономики агропромышленного комплекса к рыночным отношениям. Также требует научного обоснования содержание понятия "экономическая эффективность управления", исходя из современных теоретических концепций. Кроме того, недостаточно изучены факторы, которые влияют на эффективность управления и, как следствие, нет достаточно обоснованных критериев интегральной оценки экономической эффективности управления, а также научных методов их опре

деления. Недостаточная изученность проблемы и настоятельная необходимость ее решения определили выбор темы диссертации.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является разработка методологии оценки экономической эффективности управления и ее практическое применение с учетом уровня использования ресурсного потенциала. При этом необходимо было рассмотреть комплекс вопросов, относящихся к сущности, содержанию и формам проявления категории эффективности, использования результатов исследования в управленческой деятельности.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи:

- исследовать управление как форму проявления производственных отношений и фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства;
- изучить и провести анализ существующих методов оценки эффективности управления;
- обосновать концепцию оценки экономической эффективности управления и уточнить содержание понятия "экономическая эффективность управления";
- рассмотреть взаимосвязь структуры ресурсного потенциала и эффективности сельскохозяйственного производства;
- разработать методику интегральной оценки экономической эффективности управления с учетом ресурсного потенциала и провести ее проверку в обследованных предприятиях;
- предложить, на основе практической апробации данной методики, нормативный уровень ресурсного потенциала и норматив затрат на управление для Лесостепной зоны Украины;
- обосновать предложения по практическому использованию материалов оценки экономической эффективности управления для повышения качества хозяйственных решений.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является система управления как форма проявления производственных отношений и фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Объектом исследования являются сельскохозяйственные предприятия Лесостепной зоны Киевской области /Кагарлыкский, Мироновский и Ракитнянский районы/.

Источниками информации при проведении исследований послужили статистические данные годовых отчетов предприятий - за 1985-1989 годы, материалы первичного бухгалтерского учета, статистические

данные, справочно-нормативные материалы, ежегодники экономических показателей хозяйственной деятельности Кагарлыкского РУСХ, материалы научных отчетов кафедры управления Украинского государственного аграрного университета и Института аграрной экономики УААН им. А.Шлихтера.

Методика исследования. Научные исследования построены на основе диалектического метода. Изучение и обобщение концепций и практики оценки эффективности управления и совершенствование оценки экономической эффективности управления проводилась с использованием трудов отечественных и зарубежных ученых по изучаемой проблеме.

В работе использовались следующие методы и приемы исследования: статистических группировок, абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономический анализ.

Научная новизна работы состоит:

- в обосновании теоретической концепции оценки экономической эффективности управления посредством ресурсного потенциала;
- в разработке методики оценки экономической эффективности управления в аграрном секторе на этапе перехода к рыночному механизму хозяйствования;
- в определении показателя экономичности систем управления как отношение величины затрат на управление к величине ресурсного потенциала в стоимостном выражении;
- в определении показателя сравнительной эффективности управления в виде отношения величин темпов прироста ресурсоотдачи и темпов прироста ресурсообеспеченности;
- в установлении нормативного уровня ресурсного потенциала и норматива затрат на управление;
- в разработке рекомендаций по использованию показателей эффективности управления в хозяйственной практике.

Практическая ценность работы заключается в том, что применение методики оценки экономической эффективности управления, через показатели использования ресурсного потенциала, позволяет совершенствовать систему управления в аграрном секторе экономики. Кроме того, представляется возможным осуществить более обоснованный подход к анализу структуры ресурсного потенциала, установлению нормативного уровня ресурсного потенциала и планированию затрат на управление. В трудовом коллективе создаются пр. диспозиции для

мотивации управленческого персонала путем установления системы оплаты труда в зависимости от одного из предлагаемых показателей: ресурсоотдачи, сравнительной эффективности управления или критерия интегральной оценки экономической эффективности управления.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- теоретическая концепция оценки экономической эффективности управления через показатели использования ресурсного потенциала и уточнения содержания понятия "экономическая эффективность управления";
- методические подходы к оценке экономической эффективности управления в аграрном секторе и обоснование применения показателя ресурсоотдачи в качестве обобщающего показателя эффективности сельскохозяйственного производства;
- исследование зависимости эффективности производства и управления от структуры ресурсного потенциала;
- методические принципы определения экономичности систем управления с учетом ресурсного потенциала и обоснование методики определения показателя сравнительной эффективности управления;
- обоснование нормативного уровня ресурсного потенциала и норматива затрат на управление в зависимости от величин ресурсного потенциала.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные научные положения и результаты исследований, включенные в диссертацию, опубликованы в двух научных статьях и доложены на республиканской научно-теоретической конференции "Проблемы совершенствования механизма хозяйствования в связи с переходом АПК к рыночным отношениям /1990 г., г. Киев/, научно-практической конференции молодых ученых и специалистов "Вклад молодых ученых в интенсификацию сельского хозяйства УССР" /1991 г., п. Чабаны/.

Разработанная методика оценки экономической эффективности управления нашла практическое применение в колхозе "Коминтерн" Рахитнянского района Киевской области, который возглавляет соискатель.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 108 наименований, и предложений.

Объем работы составляет 197 страниц машинописного текста, содержит 8 таблиц и 9 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, изложены цель, задачи и методы исследования, отражены научная новизна и практическая значимость работы.

Теоретические аспекты оценки экономической эффективности управления. В данной главе управление рассматривается, с одной стороны, как форма проявления производственных отношений, а, с другой, — как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Дается характеристика управленческого труда и производится анализ его особенностей. При этом выделяется производительный труд аппарата управления и обосновывается необходимость оценки эффективности управления, исследована этимология и уточнено содержание понятия "экономическая эффективность управления".

Проведен анализ теоретических концепций оценки эффективности управления при переходе к рынку как отечественных, так и зарубежных ученых.

С развитием производительных сил общества, сопровождающимся разделением труда, расчленением его на частичные процессы, существенно возрастает объективная необходимость координировать эти процессы в организационных системах. В этой связи управление становится обязательным элементом любой формы организации коллективной деятельности людей, а также технических и технологических систем.

Рассматривая систему производственных отношений, необходимо отметить их комплексный характер проявления в виде всевозможных производных, первичных, непервичных, перенесенных производственных отношений. Характерно то обстоятельство, что единство и целостность проявлений сторон производственных отношений проявляется в единстве и целостности отношений управления.

Эти отношения находят свое проявление в социально-экономической системе. Следовательно, процесс управления характеризует одну из форм проявления производственных отношений людей, с одной стороны, занятых трудом по изготовлению продуктов, и с другой — трудом по управлению.

Следует отметить, что управление есть особая функция и труд здесь имеет свои особенности. Основными ее отличительными признаками является целенаправленность, а также своеобразие средств и предметов управленческого труда.

Деятельность аппарата управления связана с информацией, с ее приемом, усвоением, переработкой, передачей.

И если целенаправленности в управлении отдается первенство, то без соответствующей информации рассчитывать на получение положительного эффекта довольно-таки сложно. В этой связи определенный интерес вызывает высказывание Р. Уотермана: "...В развитых капиталистических странах основная проблема расширения производства — не недостаток капитала, а информации, необходимой для использования капитала с наибольшим успехом".

Одной из отличительных черт управленческого труда также является его творческий характер. Он характеризуется богатым творческим содержанием и большим удельным весом нестандартных трудовых операций. Труд аппарата управления присущ вероятностный характер — трудно установить не только сроки выполнения конкретных заданий, но и результаты труда, но комплексный научный подход при этом на основе познания и использования объективных законов и условий экономики и производства, существенно увеличивает вероятность получения максимального результата, при довольно низких затратах труда.

Управление осуществляется через принятие и реализацию многочисленных решений, которые являются продуктом управленческого труда и приводят к изменениям в материальном производстве.

В результате производства общественного продукта объектом управленческого труда становятся процессы непосредственного производства, обращения, распределения, обмена и потребления продукта. Таким образом, процесс труда, как объект управления, включает производственный процесс и процесс управления им. Следовательно, управленческий труд носит производительный характер и находит свое отражение в конечном продукте в той степени, в какой он участвует в создании этого продукта, то есть влияет на выработку правильного научно обоснованного управленческого решения.

Повышение жизненного уровня людей требует значительного качественного улучшения материального производства. Это зависит не только от материально-технической базы производства, но и от его организации и управления. Опыт показывает, что наиболее эффективными рычагами увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции являются мероприятия организационного характера. Они, как правило, не требуют больших капитальных вложений, так

как через них реализуется человеческий фактор: наиболее полно

раскрываются индивидуальные способности каждого члена коллектива, повышается материальная заинтересованность и ответственность за конечные результаты производства, создаются предпосылки для творческого труда. Однако, несмотря на низкую капиталоемкость организационных мероприятий и получаемый от них высокий экономический эффект, практическое осуществление таких мероприятий связано с большими трудностями. Объясняется это тем, что в большинстве случаев организационные мероприятия являются комплексными и связаны с реализацией человеческого фактора. Успех во многом определяется тем, как воспринимают работники предлагаемые изменения, в какой мере они заинтересованы в их осуществлении. Это, в свою очередь, дает бурный толчок в развитии производства, науки, научно-технического прогресса. В этой связи, с обретением производством нового характера, роль управления существенно возрастает. В понятие "производство" вкладывается гораздо более широкое содержание, чем прежде. Изготовить продукт — еще не значит его произвести. Произведенный продукт представляет собой продукт, который предъявляется потребителю в максимально удобной для него форме, что подразумевает обслуживание потребителя и учет его мнения и запросов. В этих условиях отношения потребителя и производителя носят характер доверительного партнерства. И если в нашей экономике эти процессы только закладываются, то передовые компании Запада прилагают максимум усилий для создания таких продуктов.

Анализ изложенного материала позволяет сделать выводы о том, что: в социально-экономической системе связь между производством и управлением осуществляется через экономическое воздействие; поскольку управленческая функция носит производительный характер, то и экономическим результатом может быть результат, осуществленный в конечном продукте труда производственной системы; аппарат управления составляет часть ресурсов производственной системы, а затраты на управление, как особая функция общественного труда, участвует в формировании эффективности производства. Отсюда возникает проблема в оценке этого участия, необходимость такого формулирования оценочных категорий, критериев и показателей. Следует отметить, что оценка функционирования как системы управления в целом, так и отдельных ее объектов, относится к разряду сложней-

ших задач. Сложность эта, в первую очередь, характеризуется тем, что трудно определить величину вклада управленческих работников в конечный продукт, поскольку он является результатом деятельности совокупного работника.

Поэтому необходимо найти методически обоснованный подход к возможности оценки эффективности управления и на этой основе, разработке критериев и показателей оценки.

В экономической литературе достаточно много категорий и понятий, которые в той или иной степени отражают сложный многогранный характер эффективности управления. И прежде чем перейти к анализу этих понятий и категорий, целесообразно сначала раскрыть сущность такой категории как "эффективность", хотя она достаточно изучена и описана в литературе.

В общем виде содержание эффективности заключается в соотношении между результатами, полученными в процессе производства, и затратами общественного труда.

С учетом этого эффективность представляет диалектическое единство двух взаимосвязанных принципов: получение максимального результата и минимальных затрат, связанных с его получением.

Поскольку под воздействием управления обеспечивается достижение эффекта в производстве, то следовательно, эффективность управления отражает степень результативности производства в сопоставлении с производственными затратами.

При исследовании содержания эффективности управления определяется основное звено формирования эффективности: цель - результат - эффект. Категория "эффективность управления" - понятие сложное, комплексное. Оно обычно не описывается единственной величиной, свойством или качеством. По нашему мнению, самыми общими характеристиками, отражающими сущность эффективности управления, могут быть: обоснованность, оперативность, экономичность, стабильность, эффективность.

Таким образом, эффективность управления выражается результативностью производства при достижении его целей и обеспечивает получение наивысшего социально-экономического эффекта в сопоставлении с уровнем использования ресурсного потенциала и затрат на управление. При этом она, как мы уже отмечали во введении, выступает в трех аспектах: экономическом, социальном и экологическом.

Исходя из целей исследования, анализ категории "экономическая эффективность управления" занимает особое место в нашей работе.

Следует отметить, что "экономическая эффективность управления" оценивается целым рядом критериев и показателей, в зависимости от теоретических подходов к ее оценке, но целиком зависит и связана с достижением высоких результатов производства с наименьшими затратами ресурсов.

Современный процесс развития производства и управления определяется характеристиками динамического характера. Действие системы управления выражается не в статистических показателях, которые характеризуют уровень производства, а в том, какие изменения оно порождает, т.е. по величине их приращения.

Становится очевидным, что следствием управления в значительной мере являются приростные показатели эффективности производства.

Под экономической эффективностью, по нашему мнению, необходимо понимать результат целенаправленной управленческой деятельности, обеспечивающей максимальное приращение эффективности при минимальных затратах на управление с учетом ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия.

В диссертации проведен анализ различных методических подходов к оценке эффективности управления как отечественных, так и зарубежных авторов. Каждый из существующих в экономической литературе подходов учитывает обычно одну из сторон проблемы. Выясняется, что ситуация, характеризующая проблему оценки эффективности управления, противоречива. С одной стороны, существует обычное требование - иметь достаточно универсальную методiku по отношению ко всей области оценок, с другой стороны, некоторые специфические особенности проблемы оценки эффективности управления требуют весьма индивидуального подхода в каждом отдельном случае.

Проблема совершенствования анализа эффективности заключается в более полном, комплексном учете элементов, "входа" и "выхода" производственной системы. В условиях стремительных инновационных процессов для роста эффективности производства важнейшее значение приобретают нематериальные факторы - продуктивность науки, качество управления, опыт и квалификация руководителей и т.д. Эти факторы, как правило, не находят отражения в традиционной системе

учета, в основном сосредоточенной на материальных и финансовых ресурсах. Отсюда повышенное внимание к разработке новых, качественных показателей. В то же время очевидно стремление придать нематериальным факторам строгую количественную оценку, преимущественно в стоимостной форме.

Таким образом, критический анализ различных точек зрения и методологических подходов к определению эффективности управления и экономической ее стоимости не релят полностью проблему ее оценки, но могут быть использованы для совершенствования отдельных ее сторон. Возникает необходимость в системной концепции об объектах оценки эффективности управления производством, а также взаимосвязь данных оценок, их целевое назначение и условия использования, выработка критериев и показателей эффективности управления. Следовательно, отмеченные в ходе анализа достоинства отдельных методических подходов, а также их недостатки, позволяют более обоснованно подойти к совершенствованию методов оценки экономической эффективности управления в сельскохозяйственных предприятиях.

Оценка фактического уровня экономической эффективности управления сельскохозяйственным производством. В главе дается общая экономическая характеристика объекта исследования, при этом отмечаются различные в результатах производства. Это следствие не столько земельных различий, сколько различной степени использования земли и ресурсов. В этой связи, именно управление выступает важнейшим фактором комплексного использования всех производственных ресурсов.

Дается трактовка понятия "ресурсный потенциал" и методика его определения с позиций денежной оценки ресурсов. Кроме того, проводится анализ экономического механизма хозяйствования и существующих методик оценки экономической эффективности управления в исследуемом регионе.

В настоящем исследовании проблема эффективности управления рассмотрена на материалах 50 колхозов Кагарлыкского, Мироновского и Ракитнянского районов, являющихся достаточно типичными для Лесостепной зоны Украины. Приводится пример, когда при приблизительно равных земельных возможностях хозяйства имеют существенные различия в результатах производства. Становится очевидным, что суть данной проблемы в различной степени использования как этих возможностей, так и всего ресурсного потенциала в целом. Здесь кроются большие

резервы производства за счет повышения эффективности управления.

Проведенный анализ существующих методических подходов к оценке ресурсного потенциала дает право автору присоединиться к мнению ученых, которые считают, что определение абсолютного размера ресурсного потенциала должно производиться на основе денежной оценки ресурсов с последующим их суммированием. А под ресурсным потенциалом понимаются используемые в процессе производства продукции сельскохозяйственные угодья; основные производственные фонды; материальные; финансовые и оборотные средства; трудовые ресурсы.

Рассчитанный по методу денежной оценки ресурсов показатель ресурсного потенциала обладает рядом очевидных достоинств. С его помощью легко изучать изменения динамики и структуры ресурсного потенциала, анализировать влияние этих изменений на конечные результаты. И если учесть положение о превращении прибавочной стоимости в норму прибыли, и о превращении прибавочной прибыли в земельную ренту, а также то, что стоимостная оценка является всеобщей формой соизмерения ресурсов, становится вполне обоснованным применение данной методики при расчете ресурсного потенциала.

Одним из основных методологических вопросов рассматриваемой проблемы является определение структуры ресурсного потенциала, отражающей перечень и состояние ресурсов, включаемых в его состав.

Решение о правомерности включения соответствующего ресурса в состав ресурсного потенциала должно базироваться на объективной основе, быть теоретически доказанным и практически целесообразным. Недооценка данных положений может привести к включению в его состав второстепенных ресурсов или отдельных составных частей важнейших ресурсов вместо их целостного представления, или могут быть включены вместо ресурсов факторы производства.

Общеизвестно, что процесс производства материальных благ возможен только при соединении производительных сил — орудий труда, предметов труда и рабочей силы. Поэтому они прежде всего и представляют структуру ресурсного потенциала. Специфика сельскохозяйственного производства заключается в том, что земля, благодаря своему плодородию, активно влияет на процесс производства, становясь его основным, глобальным фактором производства, без которого оно немыслимо.

В диссертации предлагается форма для расчета показателя ин-

тегральной оценки ресурсного потенциала, которая выглядит следующим образом:

$$D_p = D_{з.р.} + D_{м.р.} + D_{т.р.} \quad /1/$$

где D_p - показатель интегральной оценки ресурсного потенциала, тыс. руб.;

$D_{з.р.}$ - показатель стоимости земельных ресурсов, тыс.руб.;

$D_{м.р.}$ - показатель стоимости материально-технических ресурсов, тыс. руб.;

$D_{т.р.}$ - показатель стоимости трудовых ресурсов, тыс. руб.

При этом обоснованно и методологически оправдано денежную оценку земли производить по затратам на ее освоение. Стоимостная оценка материально-технических ресурсов производилась по их балансовой стоимости в среднегодовом исчислении с учетом их износа. Трудовые ресурсы оценивались по нормативу величины компенсации выбытия одного среднегодового работника, занятого в сельском хозяйстве. Этот норматив фондового замещения является средним, поэтому его необходимо дифференцировать, соответственно по регионам и хозяйствам, с четом отклонения уровня оплаты труда в оцениваемом объекте от базисного уровня.

Таким образом, основные ресурсы производства: земельные, материально-технические и трудовые, можно оценивать в денежном выражении и суммировать их как соизмеримые.

В условиях совершенствования хозяйственных отношений и формирования рыночных существенно повышается требование и к экономическому анализу. Организация аналитической работы на предприятии, глубина анализа его производственно-финансовой деятельности существенно влияет на эффективность управления. При этом достигается системное исследование предприятия или его структур и процессов для повышения эффективности использования ресурсного потенциала.

Большое значение придается анализу управляющей системы. Однако на практике довольно часто производится отождествление эффективности производства с эффективностью управления или игнорирование оценки системы управления как таковой. Данный подход связан с устаревшим десятилетиями складывающимся стереотипом суждения о роли управления в системе производства, смысл которого заключается в сухом администрировании и не связывается с конечными результатами производства. А оценка эффективности производства в абсолютных по-

казателях валовой продукции, валового дохода, прибыли или величины удельного их значения. Применяются также показатели рентабельности, производительности труда, фондоотдачи и т.д.

Такой подход искажает картину функционирования производственного процесса и принижает роль системы управления в нем, а также ведет к уменьшению заинтересованности работников аппарата управления в конечных результатах производства.

Отсюда возникает проблема разработки доступной и объективной методики оценки экономической эффективности управления, которая бы стала надежным инструментарием при оценке различных систем управления.

Совершенствование оценки экономической эффективности управления для повышения качества хозяйственных решений. В данной главе обоснована необходимость улучшения методики оценки экономической эффективности управления, проведен анализ методических подходов оценки эффективности сельскохозяйственного производства, в результате чего, в качестве комплексного показателя эффективности производства предложено считать показатель ресурсоотдачи; разработана методика оценки экономической эффективности управления на основе показателя ресурсоотдачи; рассчитан показатель интегральной оценки ресурсного потенциала; приведены результаты исследований, экспериментально подтверждающие объективность предлагаемых методики оценки экономической эффективности управления; прошла апробирование в колхозах Кагарлыкского, Мироновского, Ракитнянского районов зоны Лесостепи Киевской области.

Методологически, определение эффективности управления сводится к оценке роли управления в повышении эффективности производства. Для этого необходимо найти такие критерии и показатели, которые, с одной стороны, отражали бы эффективность производственно-хозяйственной деятельности, а с другой – были бы следствием эффективности управления. В силу этого, определение эффективности управления можно рассматривать как процесс, состоящий из взаимосвязанных этапов, которые включают в себя оценку эффективности производства /оценку достижения цели, достижения эффекта, эффективности использования ресурсного потенциала/ и оценку эффективности использования управленческих ресурсов.

Становится очевидным, что для оценки системы управления главным является определение критерия эффективности управления, кото-

рый выражает влияние управления на эффективность использования ресурсного потенциала, наша задача сводится к обоснованию и определению его экономической стороны.

Таким образом, последовательность определения критерия экономической эффективности управления заключается в определении обобщающего показателя эффективности производства и показателей эффективности использования управленческих ресурсов. На наш взгляд, обобщающий показатель эффективности производства должен отвечать двум основным требованиям методологического характера: отражать отношение реального эффекта производства к наличному ресурсному потенциалу предприятия и иметь качественную однородность и количественную сопоставимость. Этим показателем может быть ресурсоотдача исчислением по чистому доходу, которая выражается следующей формулой:

$$Э_{\text{р}} = \frac{\text{ЧД}}{\text{Д}_{\text{р}}} \cdot 1000,$$

/2/

где $Э_{\text{р}}$ - показатель ресурсоотдачи /чистый доход на 1000 рублей ресурсного потенциала/, руб.;

ЧД - чистый доход, руб.;

$\text{Д}_{\text{р}}$ - ресурсный потенциал в стоимостной форме, руб.; цифра "1000" вводится для увеличения абсолютной величины показателя.

Рассчитанный подобным образом комплексный показатель эффективности производства, по содержанию однороден с широко используемым и проверенным на практике показателем рентабельности производства. Но если рентабельность как отношение части чистого дохода к части используемых в производстве ресурсов характеризует лишь сравнительно узкое, конкретное содержание, то сопоставление полной величины эффекта со стоимостной оценкой всех ресурсов, обеспечит ему более полное и универсальное выражение эффективности производства. Известно, что главным фактором экономического роста является повышение производительности труда. Оно должно сопровождаться существенным повышением уровня эффективности использования ресурсного потенциала, а увеличение ресурсоотдачи становится основным фактором в решении задач интенсификации сельскохозяйственного производства. При этом, определяющим показателем эффективности производства является опережающий рост ресурсоотдачи над ростом его ресурсообеспеченности.

Проведенные нами исследования позволяют сделать вывод, что в качестве показателя сравнительной экономической эффективности управления при определении критерия экономической эффективности управления может быть выбрано соотношение темпов прироста ресурсоотдачи и ресурсообеспеченности. Этот показатель можно рассматривать как результат управленческой деятельности, поскольку он влияет на величины важнейших экономических показателей и может быть описан следующим образом:

$$K_i = \frac{\Delta Z_{pi}}{\Delta P_i}, \quad /3/$$

где K_i - показатель сравнительной экономической эффективности управления;

ΔZ_{pi} - темп прироста ресурсоотдачи;

ΔP_i - темп прироста ресурсообеспеченности.

При определении показателей темпов прироста ресурсоотдачи и ресурсообеспеченности проводится сравнение величин ресурсоотдачи и ресурсообеспеченности за определенный период с соответствующими их величинами на базисный период.

Поскольку мы судим об экономической эффективности управления с позиций динамики эффективности производства, то именно отклонение показателя темпов прироста ресурсоотдачи к показателю темпов прироста ресурсообеспеченности характеризует текущую эффективность управления в анализируемом периоде, в то время как отношение абсолютных величин неизбежно отражало бы результаты прошлых лет.

Исходя из приведенного в диссертации определения экономической эффективности управления, как результата планоуправленной управленческой деятельности, обеспечивающей максимальное приращение эффективности производства при минимальных затратах на управление, необходимо считать, что при прочих равных условиях управление является более эффективным, если затраты на него обеспечивают больший результат или, если данный результат получается с меньшими затратами.

Исходя из этого, критерий оценки экономической эффективности системы управления может быть выражен через соотношение показателей экономической системы управления и ресурсоотдачи, как эффек-

тивности производственно-финансовой деятельности предприятия. По нашему мнению, экономичность системы управления предприятия может характеризоваться удельными затратами на управление, рассчитанными путем отнесения управленческих затрат к ресурсному потенциалу в стоимостном выражении. Эту зависимость можно представить в следующем виде:

$$I_{з.ч.} = \frac{З_ч}{Д_р} \cdot 100, \quad / 4 /$$

где $I_{з.ч.}$ - показатель экономичности системы управления;
 $З_ч.$ - затраты на управление, тыс. руб.;
 $Д_р.$ - показатель ресурсного потенциала, тыс. руб.;
 цифра "100" вводится для увеличения абсолютной величины показателя.

Таким образом, критерий оценки экономической эффективности управления может быть выражен через соотношение темпов прироста эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия /показателя сравнительной эффективности управления/ и экономичности управления.

Данная зависимость может быть представлена формулой в следующем виде:

$$K_{э.ч.} = \frac{K_i}{I_{з.ч.}}, \quad / 5 /$$

где $K_{э.ч.}$ - критерий экономической эффективности системы управления;
 K_i - показатель сравнительной экономической эффективности управления;
 $I_{з.ч.}$ - показатель экономичности управления.

Как видно из формулы, при сравнении систем управления преимущество отдается системе с большим критерием, то есть, чем он больше, тем эффективнее система управления.

Проведенные нами расчеты экономической эффективности управления в колхозах Киевской области, показали научную обоснованность приведенных основных теоретических положений. Схема его расчета проводилась согласно предложенной методики.

Рассчитывался показатель ресурсного потенциала, а затем обобщающий показатель ресурсоотдачи в разрезе каждого колхоза. На основе расчетов производилась группировка хозяйств по величине ресурсоотдачи.

Данные, приведенные в таблице 2, наглядно характеризуют взаимосвязь между ресурсоотдачей и рентабельностью хозяйств, подтверждают обоснованность применения ресурсоотдачи в качестве обобщающего показателя эффективности производства.

Таблица 2

Группировка колхозов по величине ресурсоотдачи /1985-1989 гг./

Показатели	Группы колхозов по выходу чистого дохода на 1000 руб. ресурсов, руб.				
	1	II	III	IV	V в среднем по группе
	до 15,0	15,1-25,0	25,1-35,0	свыше 35,0	
Количество колхозов в группе	13	12	13	12	50
Произведено на 1000 руб. ресурсного потенциала, руб.:					
валовой продукции	154,1	165,5	180,9	192,1	173,9
валового дохода	50,0	64,6	74,7	89,0	70,2
чистого дохода	18,3	20,8	29,6	42,9	25,9
Приходится ресурсов на 1 га пашни, тыс.руб.	7,8	8,0	8,1	8,8	8,2
Приходится энергетических мощностей на 1 среднегодового работника, л.с.	24	25	26	29	26
Уровень рентабельности, %	6,8	16,7	22,9	30,9	20,3
Приходится трудовых ресурсов на 1000 руб. ресурсов, руб.	289,4	318,8	316,7	338,0	316,8

Анализируя эмпирический материал, нельзя не обратить внимание на динамику наличия и интенсивности использования производственных ресурсов в колхозах и совхозах Украины. Это обстоятельство натолкнуло нас на мысль о необходимости исследования зависимости эффективности производства не только от его ресурсообеспеченности, но и от составляющих структуры ресурсного потенциала. Эта зависимость нашла отражение в таблицах 3 и 4.

Даже при весьма неглубоком анализе заметна четкая закономерность между увеличением ресурсообеспеченности, энергообеспеченнос-

ти, энерговооруженности по группам хозяйств и соответствующими экономическими показателями.

Таблица 3

Зависимость эффективности производства колхозов от уровня обеспеченности ресурсами на 1 га сельскохозяйственных угодий

Показатели	Группы колхозов по ресурсообеспеченности /приходится ресурсного потенциала на 1 га сельхозугодий/, тыс.руб.				
	1	II	III	IV	В среднем
	до 7,0	7,1-8,0	8,1-9,0	свыше 9,0	
Количество колхозов в группе	14	12	12	12	50
Энергетические мощности на 1 га с.-х. угодий, л.с.	3,6	4,1	4,7	5,6	4,5
Энергетические мощности на 1 среднегодового работника, л.с.	28,0	29,0	28,0	30,0	29,0
Приходится трудовых ресурсов на 1 га с.-х. угодий, тыс.руб.	1,95	2,30	2,93	3,64	2,65
Произведено на 100 га условной пашни, тыс.руб.:					
валовой продукции	122,1	144,2	159,4	186,2	152,9
валового дохода	50,0	59,6	66,8	81,2	64,3
чистого дохода	16,1	24,6	26,6	31,5	24,8
Произведено на 1 среднегодового работника, тыс.руб.:					
валовой продукции	8,18	9,21	9,34	9,83	9,20
валового дохода	3,35	3,81	3,92	4,29	3,87
чистого дохода	1,08	1,57	1,56	1,67	1,50
Чистый доход на 1000 руб. ресурсов, руб.	22,0	28,9	30,8	30,8	28,6

Так, для первой группы колхозов с ресурсообеспеченностью до 7,0 тыс.руб. на 1 га сельхозугодий выход чистого дохода составляет 22,0 рубля, а для хозяйств четвертой группы с ресурсообеспеченностью свыше 9,1 тыс.руб. - 30,8 руб. соответственно.

В процессе анализа установлено, что помимо абсолютного значения показателя ресурсообеспеченности на конечные результаты про-

изводственно-хозяйственной деятельности предприятий влияние оказывает соотношение ресурсов. Соответствующие данные приведены в таблице 4.

Таблица 4

Зависимость эффективности производства колхоза от структуры потенциала /по фактору трудовых ресурсов/ /1985-1989 гг./

Показатели	Группы колхозов по удельному весу трудовых ресурсов в ресурсном потенциале, %				
	I	II	III	IV	В среднем по группам
	до 27,0	27,1-32,0	32,1-37,0	свыше 37,0	
Количество колхозов в группе	8	19	15	8	50
Структура ресурсного потенциала, %:					
трудовые ресурсы	24,3	29,4	33,9	39,3	31,7
материально-технические	43,3	37,1	36,1	37,9	37,2
земля	32,4	34,5	30,0	22,8	31,1
Производство, тыс.руб:					
на 100 га удельной пашни:					
валовой продукции	120,2	131,4	146,6	181,0	142,2
валового дохода	44,6	50,5	60,5	80,5	57,4
чистого дохода	17,2	18,5	21,8	30,3	21,1
на 1 работника:					
валовой продукции	8,34	8,31	8,28	8,75	8,38
валового дохода	3,12	3,19	3,42	3,89	3,38
чистого дохода	1,20	1,17	1,23	1,47	1,24
Годовая оплата одного работника, руб.	1978,00	2062,00	2226,00	2691,00	2217,00

Из экономической теории известно, что самым активным элементом общественного производства является труд, хозяйства сгруппированы по удельному весу трудовых ресурсов в ресурсном потенциале, имеют различные показатели хозяйствования. Выход валовой продукции, валового и чистого дохода заметно растет при переходе к группам хозяйств с большим удельным весом трудовых ресурсов в ресурсном потенциале.

Априори можно утверждать, что роль этого фактора может возрастать, если обеспечить рост профессионального уровня работников, внедрить более прогрессивные формы организации труда, производства и управления /внутрихозяйственное кооперирование, акционирование, развитие предпринимательства, создание малых предприятий и др./, повышающих заинтересованность в результатах труда. Заслуживает внимания разработка определенных нормативов ресурсообеспеченности хозяйств и соотношения ресурсов для наиболее распространенных типов хозяйств.

Таковыми нормативами, которые, к сожалению, у нас не были разработаны, являются обеспеченность хозяйств ресурсным потенциалом на 1 га сельскохозяйственных угодий и его структура в зависимости от специализации хозяйств, а также вооруженность энергетическими ресурсами.

Естественно, эти нормативы должны отличаться в хозяйстве с различной нагрузкой угодий, и в первую очередь пашни на 1 человека.

Опыт убеждает в том, что невозможно высокоэффективно вести хозяйство, если оно очень слабо обеспечено энергетическими ресурсами. Так, в 1985 году в колхозе "Дружба" Кагарлыкского района в расчете на 1 га с.-х. угодий приходилось только 1,8 лошадиных сил, на 1 га пашни 1,9, а в расчете на 1 работника - 11,0 лошадиных сил энергетических мощностей. Это, соответственно, 46 и 50% уровня обеспеченности энергетическими мощностями в среднем по району. В результате этого колхоз в расчете на 1 работника произвел в 1985 году только 5,5 тыс.руб. валовой продукции /по району 6,9 тыс.руб. или на 25% больше/. Стратегией руководства колхоза в последующие годы было целенаправленное и постоянное увеличение энергетических мощностей. В 1989 году они увеличились по сравнению с 1985 годом в 2,5 раза /по району на 25,5%/ и составили 4,7 л.с. на 1 га с.-х. угодий и 33 л.с. на 1 работника. В результате этого в расчете на 1 работника в колхозе произведено в 1989 году 11,2 тыс.руб. валовой продукции, что на 20,4% выше, чем по колхозам района. В расчете на 1000 руб. ресурсного потенциала получено 32,2 руб. чистого дохода, что на 24,3 процента больше, чем по колхозам района.

Приведенные в таблицах данные могут служить своеобразным справочным материалом для аппарата управления при формировании более рациональной структуры ресурсного потенциала колхозов лесостепной зоны Украины.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что эффективность производства находится в тесной зависимости от ресурсообеспеченности и структуры ресурсного потенциала. А ресурсоотдача, при этом, выступает в качестве обобщающего показателя эффективности производства. Поэтому вполне обоснованно его применение для оценок экономической эффективности управления.

При расчете показателя сравнительной эффективности управления определялся темп прироста ресурсоотдачи и темп прироста ресурсообеспеченности. Далее определялись экономичность управления и прирост экономической эффективности системы управления.

Приведенный нами анализ взаимосвязи прироста экономической эффективности управления и эффективности производства в исследуемой группе хозяйств подтверждает достоверность полученных оценок, которые отражены в таблице 7.

Сельскохозяйственные предприятия, отнесенные к четвертой группе по критерию экономической эффективности управления, имеют лучшие результаты производственно-хозяйственной деятельности, чем хозяйства, в которых он ниже. Этот результат подтверждает теоретические выводы об объективном характере предложенных подходов к методике оценки экономической эффективности управления в аграрном секторе экономики.

Предложенная методика оценки экономической эффективности управления дает возможность оценить степень использования ресурсного потенциала, соизмерить затраты на управление с номинальным ресурсным потенциалом, по величине соотношения темпов прироста ресурсоотдачи и ресурсообеспеченности, судить об уровне управления производством /Табл. 7/.

Выполненные исследования и производственный опыт показывают, что на конечные результаты производственно-финансовой деятельности предприятия большое воздействие оказывает фактический уровень организации систем управления и управленческих процессов. Так, разница в ресурсообеспеченности на 1 га сельскохозяйственных угодий /табл. 3/ между первой группой /6,4 тыс.руб./ и четвертой группой хозяйств /10 тыс.руб./ составляет 56,0%, а разница в получении чистого дохода с 1 га сельхозугодий - 3,1 раза. Это говорит о низком уровне использования ресурсов в хозяйствах первой группы, что в свою очередь, приводит к перерасходу материальных, трудовых и других затрат, в расчете на единицу земельной площади.

Таблица 7

Взаимосвязь критериев экономической эффективности управления и результатов сельскохозяйственного производства в колхозах зоны Лесостепи Украины

Показатели	Группы хозяйств по критерию экономической эффективности управления				В среднем по группам
	1	II	III	IV	
	величина критериев экономической эффективности управления				
	меньше 0,00	0,01-1,00	1,01-2,00	свыше 2,00	
Количество хозяйств в группе	3	19	13	11	46
Произведено на 100 га сельхозугодий:					
валовой продукции, тыс.руб.	107,7	144,2	143,3	159,7	145,9
валового дохода, тыс.руб.	27,0	56,6	59,9	71,2	59,6
чистого дохода, тыс.руб.	-1,5	18,2	22,7	28,7	21,1
Произведено на 100 га условной пашни:					
валовой продукции, тыс.руб.	112,5	160,5	153,7	166,3	157,3
валового дохода, тыс.руб.	28,2	63,0	64,3	74,1	64,3
чистого дохода, тыс.руб.	-1,6	20,3	24,4	29,9	22,7
Произведено на 1 среднегодового работника:					
валовой продукции, тыс.руб.	7,64	9,52	9,86	9,25	9,44
валового дохода, тыс.руб.	1,91	3,74	4,12	4,12	3,86
чистого дохода, тыс.руб.	-0,11	1,20	1,57	1,66	1,36
Энергооснащенность 1 га с.-х. угодий, л.с./га	3,53	4,67	4,23	4,79	4,52

Поэтому задачи состоят в том, чтобы внедрить в организации такую систему управления, которая обеспечила бы полное использование имеющегося потенциала и тем самым создала бы объективное условие для получения максимального производственного эффекта в

данных условиях. К тому же, высокий производственный эффект должен достигаться при минимальных затратах на управление.

Анализируя взаимосвязь критерия экономической эффективности управления и экономичности систем управления в исследуемых хозяйствах, следует отметить, что фактические затраты на управление слабо коррелируют с ресурсным потенциалом колхозов /таблица 8/.

Таблица 8

Взаимосвязь критериев экономической эффективности управления и экономичности управления в колхозах зоны Лесостепи Украины

Показатели	Группы хозяйств по критерию экономической эффективности управления				В среднем по группам
	1	II	III	IV	
	величина критерия экономической эффективности управления				
	меньше 0,00	0,01-1,00	1,01-2,00	свыше 2,00	
Количество хозяйств в группе	3	19	13	11	46
Затраты на управление на 1000 руб. ресурсного потенциала, руб.	10,0	12,0	9,5	10,4	10,8
Затраты на управление на 1000 руб. ресурсного потенциала за минусом доплат из ФМП, руб.	9,9	10,5	8,6	8,6	9,4
Получено чистого дохода на 1 руб. затрат на управление, руб.	-0,24	1,71	2,96	3,09	2,32

Так, затраты на управление на 1000 руб. ресурсного потенциала по первой группе хозяйства составляет 10,0 руб., а в четвертой 10,4 руб. Разница всего лишь в 4%. Это обстоятельство побудило нас исследовать структуру затрат на управление. В результате этого было решено сравнить величину затрат на управление на 1000 руб. ресурсного потенциала без учета доплат из фонда материального поощрения управленческому и обслуживающему персоналу по исследуемой группе хозяйств. Расчеты показали, что в первой группе затраты на управление на 1000 руб. ресурсного потенциала составили 9,9 руб., в четвертой - 8,6 руб. Таким образом, аппарат управления четвертой группы получал доплату в размере 1,8 руб. на 1000 руб. ресурсного потенциала за лучшее качество своей работы, т.е. за лучшие резуль-

таты функционирования предприятия. И если первая группа является убыточной /имеет знак минус по чистому доходу на 1 рубль затрат на управление/, то четвертая группа хозяйств на каждый рубль затрат на управление получила 3,09 руб. чистого дохода. Следовательно, увеличение затрат на управление не сопровождается ростом эффективности производства. Приведенные расчеты позволяют установить примерный норматив затрат на управление для исследуемого региона. В нашем случае он равен 9,5-10,4 рубля на 1000 руб. ресурсного потенциала /в ценах 1989 г./.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что экспериментальная проверка предлагаемой методики оценки экономической эффективности управления в исследуемых колхозах подтверждает возможность ее использования для оценки систем управления.

Это приобретает особую актуальность сейчас, в связи с происходящими переменами в экономической и политической областях, ориентированных на рыночную экономику. В этих условиях усиливается акцент на проблему принятия и реализации эффективных управленческих решений и соответствующая ответственность за их результаты. Предложенная методика может быть полезной, если совершенствовать систему планирования, обеспечения, оценки и мотивации труда управленческих работников. Она может быть применена и в других формах хозяйствования в агропромышленном секторе производства: сельскохозяйственных кооперативах, агрофирмах, акционерных обществах и т.д.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Переход на социально ориентированную рыночную экономику предусматривает подъем на качественно новую ступень уровень производительных сил и производственных отношений. Исследование этих отношений, складывающихся в процессах трудовой деятельности по управлению производством, позволяет рассмотреть управление в системе производства и в связи с развитием производительных сил. И поскольку результативность этого процесса выражается эффективностью производства, среди многих факторов, от которых она /эффективность/ зависит, главная роль принадлежит управлению.

Это обстоятельство подчеркивает большие потенциальные возможности производственных организаций в коренном улучшении использования ресурсного потенциала и повышении качества производимой продукции на основе рационализации системы управления и повышения ее эффективности.

2. Анализ теоретических концепций и практики оценки эффективности управления позволяет сделать вывод, что проблема эффективности управления носит многогранный характер и относится к разряду сложнейших задач.

3. Оценка функционирования как системы управления в целом, так и отдельных ее подсистем характеризуется тем, что трудно определить величину вклада управленческих работников в конечный продукт, поскольку он является результатом деятельности совокупного работника и необходимы новые методические подходы к определению этого вклада в конечный продукт, к его качественной и количественной сторонам.

4. Для оценки результатов труда всех работников в сфере управления следует шире использовать категорию эффективности. Социально-экономическая природа управленческой деятельности обуславливает правомерность трактовки эффективности управления как формы проявления эффективности общественного производства, вследствие чего, результат управления выражается в экономических показателях предприятия.

5. Современный период в развитии теории эффективности характеризуется разработкой ее динамического аспекта, поэтому приростные показатели эффективности производства являются в значительной мере следствием управления, поскольку процессы управления опережают производство.

6. Управление выступает важнейшим фактором комплексного использования имеющегося ресурсного потенциала и его эффективности: выступает в экономическом, социальном, экологическом аспектах. Социальная и экологическая стороны эффективности управления, имея довольно большое значение, вместе с тем, оцениваются в основном качественными показателями и поэтому носят преимущественно сравнительный характер.

Эти обстоятельства выступили определяющим фактором при выборе методического подхода к сущности и оценке экономической эффективности управления, под которой понимается результат целенаправленной управленческой деятельности, обеспечивающей максимальное приращение эффективности производства при минимальных затратах на управление с учетом ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия.

7. Разработка методики интегральной оценки экономической эффективности управления для аграрного сектора экономики преследовала

цель определить систему показателей и критериев эффективности управления и производства. Показатель интегральной оценки ресурсного потенциала определялся суммированием величин земельных, трудовых и материально-технических ресурсов в денежном выражении.

Для оценки экономической эффективности управления может служить показатель ресурсоотдачи, исчисленный по чистому доходу на 1000 рублей ресурсного потенциала. Показатель сравнительной экономической эффективности управления определяется отношением величин темпов прироста ресурсоотдачи и ресурсообеспеченности. Экономичность системы может быть выражена отношением затрат на управление и суммарным значением ресурсного потенциала в стоимостном выражении. Критерий интегральной оценки экономической эффективности управления выражается отношением сравнительной эффективности управления и ее экономичности.

8. Эффективность производства находится в тесной зависимости от ресурсообеспеченности и структуры ресурсного потенциала. И эта зависимость, прежде всего, результат более рациональной структуры ресурсного потенциала при преобладании трудовых ресурсов и энергетических мощностей. Ресурсоотдача, при этом, выступает в качестве обобщающего показателя эффективности производства. Нормативным уровнем ресурсного потенциала на 1 га пашни в исследуемом регионе, можно считать 12,0-13,0 тыс.руб. и энергетических мощностей 6,0-6,5 л.с. при нагрузке пашни на 1 работника 7,5-8,0 га. По удельному весу его основных составляющих можно считать в условиях зоны Лесостепи Киевской области: трудовые ресурсы 39-40%, материально-технические ресурсы 37-88%, земельные ресурсы 22-23%. Нормативом затрат на управление для каждого района можно считать 9,5-10,4 тыс.руб. на 1000 руб. ресурсного потенциала.

9. Экспериментальная проверка предлагаемой методики оценки экономической эффективности управления в колхозах исследованных районов подтверждает возможность ее использования для оценки систем управления. Применение разработанной методики в колхозе "Коминтерн" Ракитнянского района позволило заметно повысить обоснованность хозяйственных решений, в частности, усовершенствовать структуру ресурсного потенциала, систему мотивации работников к высокопроизводительному труду, внедрить элементы рыночного механизма и на этой основе повысить результативность общественного производства, ускорить темпы создания социальной инфраструктуры на селе. Все это позволило увеличить массу чистого дохода с едини-

цы земельной площади с 76,9 руб. в 1985 году, до 313,0 руб. в 1989 году. За эти же годы среднемесячная оплата труда колхозников возросла с 139,1 руб. до 210,1 руб.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Некоторые аспекты методики оценки экономической эффективности управления в аграрном секторе. Проблемы совершенствования механизма хозяйствования в связи с переходом АПК к рыночным отношениям: Тез. докл. республ. научн.-теор. конф. 4-6 октября 1990 г. - Киев, УСХА, 1991. - с. 84-85.

2. Оценка экономической эффективности управления производственными системами в сельском хозяйстве // Вклад молодых ученых в интенсификацию сельскохозяйственного производства: Тез. докл. конф. молодых ученых и спец. 14 марта 1991 г., ч. 11. - Чабаны, 1991. - с. 102.

3. Совершенствование организации труда на нетельном комплексе // Животноводство Украины. - 1991. - № 5. - с. 30-31. - на укр. яз.

4. От административных к экономическим методам управления колхозом и его подразделениями // Экономика Украины. - 1992. - № 2. - с. 56-61. - на укр. яз.

Сдано на производство 18.XI.92г. Подписано в печать 19.XI.92г.
Формат 60x84/16. Об'єм 1,25 печ.листа. Тираж 100 экз. Заказ 596

Київ-50, ул.Пархоменко 15 б. Типографія

469150

Ab 26.323

AB 26.323