

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ ГЕОГРАФИИ

На правах рукописи

КОВАЛЕНКО ПЕТР СЕРГЕЕВИЧ

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ УКРАИНЫ

Специальность: 11.00.02 — экономическая и
социальная география

ДИ С С Е Р Т А Ц И Я
на соискание ученой степени доктора
географических наук в виде научного доклада

Киев — 1992

1026525

Работа выполнена в Совете по изучению производительных сил
Украины Академии наук Украины.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор,
академик Украинской Экологической Ака-
демии наук Борщевский П. П.

Официальные оппоненты: доктор географических наук, профессор
Заставный Ф. Д.

доктор экономических наук, профессор
Тимчук Н. Ф.

доктор географических наук
Хомра А. У.

Ведущая организация: Государственный научно-исследовательский
и проектный институт Градостроительства.

Защита состоится "5" февраля 1992³ г. в 10⁰⁰ часов на
заседании специализированного совета Д 016.02.03 по защите диссертаций
на соискание ученой степени доктора наук при Институте географии
Академии наук Украины по адресу: 252034, г. Киев-34, ул. Владимир-
ская, 44.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института гео-
графии АН Украины.

Диссертация разослана "21" декабря 1992 г.

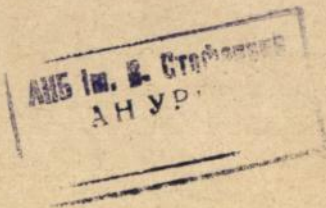
Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат географических наук

В. П. Нагирная

ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00825619 (V)



ДВ-26.540

К защите представляется цикл работ, отражающих содержание научной концепции автора под общим названием "Экономико-географические проблемы развития городских поселений Украины".

Актуальность исследования. Осуществление радикальной экономической реформы в условиях переходного периода к рыночным отношениям в Украине, возрастание роли крупных городов и резкий спад развития экономической и социальной базы в малых и средних городских поселениях выдвигают необходимость переосмысления старых и поиска новых научных подходов по обоснованию многих процессов и явлений, связанных с коренным преобразованием хозяйственного потенциала в населенных пунктах различной величины. Поэтому совершенствование размещения производства разных форм собственности и населения на территории республики, регулирование на этой основе роста крупных и развитие малых и средних городских поселений - одна из ключевых народнохозяйственных проблем, которая является составной частью общей проблемы наиболее эффективной территориальной организации производительных сил. Успешное решение данной проблемы настоятельно требует глубоких и систематических экономико-географических исследований трансформации социально-экономической базы в городских населенных пунктах регионов, происходящей под влиянием размещения производительных сил, а также разработки новых концептуальных положений и методических подходов, определяющих дальнейшие приоритетные направления развития их территориальной и функциональной структуры во взаимосвязанных системах группового расселения.

Актуальность исследования усиливается также и тем, что несмотря на многочисленность научных трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблематике городских поселений, многие вопросы, касающиеся развития городов и поселков городского типа в регионах Украины, ставшей независимым государством, изучены еще недостаточно. Исследования показали, что в условиях сложившейся глубокой кризисной ситуации в экономике республики исключительно важное значение имеет решение проблем, связанных с рационализацией расселения, разработкой модели их опорного каркаса, совершенствованием устойчивого и комплексного развития городских поселений разной величины и функциональных типов на основе прогрессивных форм организации промышленного производства, агропромышленных образований, сферы обслуживания населения, курортно-санаторного хозяйства, а также повышения эффективности использования местных ресурсов и экологической безопасности проживания населения.

Исследование обобщившихся проблем и внедрение их результатов в практику окажут существенное влияние на дальнейшее преобразование

социально-экономического развития городов и поселков городского типа, ускорение процессов интенсификации производства всех форм собственности, повышение производительности труда и улучшение производственных и социально-бытовых условий в городской и сельской местности. Поэтому актуальность и необходимость разработки новых научных и практических подходов к исследованию этой важной народнохозяйственной проблемы в условиях регионов Украины обусловили выбор темы диссертационной работы.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются теоретические, методологические и прикладные проблемы комплексного развития городов и поселков городского типа в системах взаимосвязанного расселения в условиях переходного периода экономики к регулируемым рыночным отношениям. В качестве объекта исследования рассматриваются городские поселения как открытые и сложные общественно-экономические системы и основные структурные звенья в составе территориальной организации производительных сил.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка и обоснование теоретико-методологических положений территориальной организации городских поселений разных функциональных типов, новой концепции их развития с учетом совершенствования размещения производительных сил, тенденций социально-экономической, демографической и экологической ситуации, экономического районирования, а также конкретных практических рекомендаций и предложений, направленных на решение важной народнохозяйственной проблемы, связанной с организацией расселения и сбалансированным развитием населенных пунктов городского типа в условиях радикальной экономической реформы.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих взаимосвязанных теоретических, методологических и практических задач:

раскрытия экономико-географической сущности и признаков города как целостной и открытой системы, углубления представлений о теоретических положениях развития городов различной величины в системах расселения в новых условиях хозяйствования;

исследования процессов формирования территориальных систем расселения, развития их организационных центров и разработки на этой основе модели опорного каркаса, способствующего рациональному размещению производительных сил;

изучения региональных особенностей размещения и системообразующей роли городских населенных пунктов в условиях экономических подрайонов республики с учетом специфики природно-ресурсного потенциала;

выявления закономерностей и нерешенных проблем в развитии крупных и крупнейших городов — центров региональных систем расселения и разработки методов управления дальнейшим их ростом;

анализа и характеристики сложившихся процессов в развитии хозяйства малых и средних городов и поселков городского типа, выявления диспропорций и узких мест в их социально-экономической базе;

разработки методики оценки природных и экономических предпосылок, связанных с обоснованиями приоритетных направлений дальнейшего развития малых и средних городов в новых условиях хозяйствования; изыскан резервов и возможностей, обеспечивающих организацию в малых и средних городах промышленных производств и объектов сферы обслуживания разных форм собственности по регионам и областям Украины;

определения основных направлений и очередности дальнейшего комплексного развития малых и средних городских поселений в системах группового расселения, разработки концепции и классификации их перспективного развития с сохранением функциональных признаков;

разработки конкретных научно обоснованных рекомендаций по размещению в малых и средних городах промышленных, социально-культурных и курортно-туристических объектов разных форм собственности, а также дополнительных производств на базе использования отходов производства в городах с моноотраслевой структурой;

углубления представлений об экологических проблемах городских поселений с целью обеспечения в них социально-экологической безопасности для жизнедеятельности населения, а также разработки направлений развития городов и поселков в условиях формирования регулируемой рыночной экономики.

Методологическая основа и методы исследования. Использованные материалы. Методологическая основа проведенного исследования базируется на положениях общественного развития, достижениях основоположников экономической и социальной географии, экономической науки, социологии, градостроительства и районной планировки о закономерностях формирования и территориальной организации расселения, социально-экономического развития городских поселений, законодательных и нормативных актах Верховного Совета Украины, исследованиях ведущих ученых отечественных и зарубежных школ по данной проблематике.

Для раскрытия сущности исследуемых проблем и аргументации выдвигаемых положений автором широко применялись экспликационно-статистический /группировки, обобщения, сравнения, индексы/, системного анализа, абстрактно-логический, балансовый, расчетно-конструктивный, монографический и картографический метод. Выполненные исследования

основывались и на других методах научного поиска, среди которых можно выделить проблемно-ориентировочный, научных гипотез, экспедиционных анкетных обследований. Совокупность перечисленных методов и приемов явилась методологической основой проведенного исследования.

Положения и выводы работы основаны на аналитических проработках социально-экономических процессов и явлений в городах различной величины и функциональных типов. Информационной основой исследования послужили материалы официальных статистических справочников, включая результаты обследований, выполненных Госкомстатом бывшего СССР, Минстатом Украины, научными коллективами научно-исследовательских и проектных институтов Украины и других стран Содружества в области проблем расселения и развития городов. Использованы также генеральные планы, схемы развития и размещения производительных сил, планы социально-экономического развития городов, отчетные и плановые материалы областных, городских и районных госадминистраций.

Научная новизна. В процессе многолетних исследований получены следующие наиболее существенные результаты, которые содержат научную новизну и выносятся на защиту:

осуществлено комплексное исследование теоретико-методологических и прикладных проблем социально-экономического развития городских поселений в системах взаимосвязанного расселения различного иерархического уровня в разнообразных природно-географических условиях регионов Украины, что является одним из новых методологических подходов в научных поисках в области знаний экономической и социальной географии;

раскрыты экономико-географическая сущность и признаки городов как целостных и открытых территориальных общественно-экономических систем; углублены теоретические положения о приоритетности развития городов различной величины в системах взаимосвязанного расселения в условиях экономической реформы;

разработана новая концепция развития и территориальной организации городских поселений с учетом совершенствования размещения производительных сил, тенденций развития социально-экономической, демографической и экологической ситуации, базирующаяся на разнообразии природных и экономических условий республики, определении отраслевой, территориальной и функциональной структуры городских поселений и перспектив их развития;

углублены теоретические и методологические положения о происходящих процессах в формировании взаимосвязанных систем расселения и организации в них опорных центров; обоснованы методологические под-

ходы к ранжированному построению опорного каркаса в системах расселения, позволившие впервые разработать их иерархическую модель с позиций создания равноценных условий для труда, быта и отдыха населения во всех населенных пунктах, входящих в ту или иную систему расселения на базе наиболее эффективной организации производительных сил;

сформулированы методологические положения и разработаны обоснованные рекомендации и предложения по регулируемому управлению развитием сложившихся в крупных и крупнейших городах производственных и обслуживающих потенциалов с учетом мероприятий, направленных на сдерживание их чрезмерного роста, смягчение миграционной подвижности населения и улучшение экологической ситуации;

разработана методика комплексной оценки природных и экономических факторов малых и средних городов, послужившая основой углубленного обоснования приоритетных направлений их социально-экономического развития по регионам и областям Украины на период ближайшей и более отдаленной перспективы;

осуществлена новая функциональная классификация малых и средних городов как одного из важнейших условий, позволившего разработать и обосновать концептуальные положения и очередность их развития с условием сохранения исторически сложившихся в них ведущих хозяйственных детерминант на базе эффективной организации новых промышленных предприятий различных форм собственности, реконструкции и модернизации действующих, размещения объектов сферы обслуживания;

предложены обоснованные конкретные практические рекомендации, включающие организацию и размещение в малых и средних городах и поселках городского типа /в зависимости от их величины и функциональной значимости/ промышленных предприятий различного профиля и мощностей, социально-культурных и курортно-санаторных объектов и учреждений с целью комплексного развития хозяйства в городских поселениях данной величины в условиях переходного периода к рыночным отношениям;

сформулированы практические предложения, направленные на организацию и размещение новых промышленных предприятий в городских поселениях с моноотраслевой структурой хозяйства, базирующихся на рациональной и комплексной переработке сырья и накопленных запасах отходов производства, способствующих росту дополнительных объемов строительных материалов для покрытия сложившегося дефицита в них;

определены приоритетные направления и комплекс мер по экологизации развития городских поселений, ориентированных на охрану и

оздоровление окружающей среды, рациональное использование природных, земельных, рекреационных и сырьевых ресурсов, бытовых и производственных отходов;

разработаны концептуальные положения социально-экономического развития городских поселений в условиях переходного периода к рыночной экономике, предполагающих организацию новых самостоятельных высокодоходных промышленных предприятий, объектов социально-культурной сферы обслуживания населения и рыночной инфраструктуры различных форм собственности, базирующихся на самоуправлении и самофинансировании.

Практическая значимость исследований. Разработанные в данном исследовании методологические подходы и практические рекомендации представляют собой совокупность предложений, направленных на совершенствование социально-экономического развития городских поселений в системах взаимосвязанного расселения на основе пространственной организации производительных сил в условиях экономической реформы. Практическое использование основных выводов, положений и рекомендаций исследования позволит повысить социально-экономическую обоснованность формирования групповых взаимосвязанных систем расселения, локализацию в городских поселениях на основе эффективных технологий и ресурсосбережения новых промышленных предприятий, объектов сферы обслуживания населения, агропромышленных образований, курортно-туристического хозяйства, а также более эффективно сочетать региональные и отраслевые особенности регулируемого развития городов и поселков городского типа.

Предложенные соискателем научные разработки доведены до уровня практических рекомендаций, значительная часть которых реализована в процессе подготовки документов научно-прикладного характера по актуальным проблемам, связанным с совершенствованием расселения, обоснованием сдерживающего роста крупных городов и социально-экономической активизацией малых и средних городских поселений Украины. Эти разработки выполнялись по заданию органов управления экономикой республики и получили положительную оценку. Предложенные автором методические и практические результаты исследований могут быть использованы Министерством экономики Украины, обл- и райгосадминистрациями, научно-исследовательскими и проектными институтами в процессах разработки и обоснования аналитических и прогнозных материалов, характеризующих формирование систем расселения, развитие городских поселений различной величины и размещение в них приоритетных в условиях переходного периода к рыночной экономике производственных и обслуживающих их объек-

тов. Кроме того, они могут быть использованы при разработке как планов социального и экономического развития городов, так и схем районных планировок, а также при чтении курса "География населения" на географических и экономических факультетах университетов, вузов.

Практические рекомендации соискателя нашли отражение в научно-исследовательских темах /ММ гос. рег.: 72036089, 74064938, 76058510, 800560085, 06139 и др./, по которым он был ответственным исполнителем.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные научные положения и результаты исследований по теме диссертационной работы докладывались, обсуждались и получали одобрение на 32 международных, республиканских, областных и городских научных и научно-практических конференциях, а также на IV советско-польском семинаре по проблемам урбанизации, II межведомственном совещании по географии населения, I и III съездах Географического общества Украины. Результаты научных исследований докладывались на совместном заседании ком сий Верховного Совета Украины, Министерстве экономики Украины, заседаниях областных и городских Советов народных депутатов, ученом совете и научно-методологических семинарах СОПСа Украины АН Украины, получивших положительную оценку.

Основные методические положения, выводы и рекомендации автора реализованы в "Схеме развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период 1971-1980 гг.", "Перспективе развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период 1976-1990 гг.", "Схеме развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период до 1990 г.", "Схеме развития и размещения производительных сил Украинской ССР до 2005 г.", "Схеме развития и размещения производительных сил Украинской ССР до 2010 г.", Комплексных программах научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий по Украинской ССР /на период 1986-2005 и 1991-2010 гг./. По результатам исследований в органы управления экономикой Украины и другие ведомства представлено 28 научных докладов и докладных записок по актуальным проблемам одерживания роста крупных городов, социального и экономического развития больших, средних и малых городских поселений республики, на которые поступили положительные отзывы. Методические положения и разработки нашли отражение в областных схемах по развитию и размещению производительных сил Волынской, Житомирской, Ровенской, Киевской, Сумской, Полтавской, Харьковской, Черкасской, Кировоградской, Херсонской и других областей, а также в комплексных планах экономического и социального развития Киева, Берднска.

и Черкасского промышленного узла.

Публикации. Результаты выполненных исследований по теме диссертации опубликованы автором в 117 научных работах общим объемом 137,5 п.л., принадлежавших лично соискателю, в том числе в 19 монографических изданиях /в их числе I личная монография, II - в соавторстве, главы и разделы в 7 коллективных монографиях и книгах/, 4 брошюрах и 94 статьях в журналах и сборниках научных трудов. Опубликованные работы нашли поддержку научной общественности, о чем свидетельствуют положительные рецензии на них в международных и республиканских журналах, периодической прессе, а также положительные сноски в научных публикациях других исследователей.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

I. Теоретико-методологические положения, научные основы и принципы регулируемого развития городских поселений в системе расселения. В опубликованных работах автора исследовались теоретические и методологические проблемы формирования и развития городских поселений в системах расселения разного иерархического уровня, сущность которых заключалась в изучении свойств и признаков города как открытой, сложной и целостной территориальной общественно-экономической системы, выяснении места и роли городских поселений в развитии хозяйства и расселения, в определении их народнохозяйственных функций и районобразующей роли, а также в познании происходящих динамических и структурных процессов в городах, сбалансированности их социально-экономических систем и территориальной организации поселений различной величины на основе совершенствования производительных сил /1,2, 3,4,7,10,14,48,49,61 и др./.

В процессе исследований установлено, что возникновение и развитие нового города, равно как и развитие ранее возникших городских поселений, происходит в конкретно-исторических условиях и характеризуется определенной динамикой, направленностью и структурой в зависимости от многообразных причин и факторов. Важнейшими среди них являются народнохозяйственные функции города. Существующие трактовки в научной литературе о том, что город является местом обитания значительного числа населения, занятого определенными видами хозяйственной деятельности, мы считаем их недостаточно обоснованными, т.к. они не раскрывают сущности первичного критерия - производственного и обслуживающего потенциала. По нашему пониманию, город представляет собой населенный пункт, являющийся не только местом обитания жителей и обслуживания его потребностей, а открытой, сложной,

целостной территориальной общественно-экономической системой, с присущим ей комплексом производственного и обслуживающего потенциала, представляющего динамическую совокупность как внутригородских, так и внешнегородских экономических отношений, находящихся в диалектическом единстве и взаимодействии, развитии и движении. Поэтому в оценке процессов развития городов следует применять не отдельные признаки, характеризующие только некоторые его черты, а определенную их систему, исходя из того, что городу присущи устойчивость, стохастичность, инерционность поведения, многоуровневая иерархичность, разнообразие народнохозяйственных функций и комплекс связей со средой. Они должны характеризовать его, по нашему мнению, как место производства, проживания и обслуживания населения, пространственной организации производительных сил, как административный, организационный и культурный центр определенной территории.

Поскольку города, являющиеся важнейшими элементами пространственно-экономической структуры, выполняют целый ряд функций, то функциональная характеристика городов становится важнейшим методологическим аспектом их изучения. Это приобретает важное значение еще и потому, что в различных хозяйственных регионах и территориях характер внешних и внутренних функций города, степень их развитости и соотношение различны. Внешние /градообразующие/ функции определяются градообразующими отраслями, составляющими экономическую базу города. Они являются определяющими в возникновении и росте города, в то время как градообслуживающие отрасли /основа внутренних, градообслуживающих функций/ являются дополнительным фактором роста. Народнохозяйственная роль города /как элемента пространственно-экономической структуры региона, экономического района, республики/ определяется соотношением упомянутых внешних и внутренних функций.

Исследования показали, что проблемы совершенствования городского расселения тесно связаны с экономическим и социальным развитием малых и средних городов, с одной стороны, и регулированием роста крупных городов - с другой. Выбор оптимальных путей регулирования развития быстрорастущих крупных городов требует исследования механизма экономического взаимодействия с окружающей территорией. При этом следует учитывать, что важнейшие социально-экономические проблемы современных крупных промышленных центров уже нельзя решать без учета процесса образования новых форм группового расселения, с которым тесно связано социально-экономическое развитие общества малых и средних городов и поселков городского типа. Для развития общества необходима рационально построенная система расселения, объе-

дияющая в оптимальных пропорциях малые, средние, большие и крупные города, отвечающая экономическим и социальным требованиям развитая производительных сил. Система городского расселения на основе экономических законов должна обеспечивать наиболее обоснованное и эффективное развитие и размещение производительных сил, интенсификацию производства разных форм собственности, рациональное использование, сохранение и улучшение окружающей среды, а также благоприятные условия для труда, быта и отдыха трудящихся.

Научно обоснованное совершенствование социально-экономического потенциала и планировочной структуры в границах взаимосвязанных систем расселения позволит в значительной степени преодолеть многие неблагоприятные последствия чрезмерного роста крупных городов — ухудшение экологических условий, усложнение и удорожание жилищно-коммунального хозяйства, инженерных и транспортных коммуникаций, увеличение затрат времени на передвижение от мест проживания трудящихся к местам приложения труда и др. Важнейшими направлениями такого регулирования являются управление развитием городов — центров формирования групповых взаимосвязанных систем расселения на территории республики, создание реальных предпосылок для сдерживания чрезмерного роста крупнейших городов, приближение высших звеньев систем социального и культурно-бытового обслуживания к населению, проживающему как в малых и средних городах, так и в сельской местности той или иной формирующейся системы расселения. Развитие населенных пунктов разных величин и форм в групповых системах расселения будет способствовать организации примерно одинаковых для всех жителей условий и возможностей выбора сферы трудовой деятельности и культурного развития, а также благоустройства, инженерного и транспортного обеспечения населенных мест.

Малые и средние города в системе расселения необходимы как организационно-хозяйственные центры, призванные организовывать производственную деятельность, социальное и культурно-бытовое обслуживание населения ^{на} тяготеющих к ним сельскохозяйственных территориях. Следовательно, эти городские поселения, занимающие в иерархии опор этого каркаса населенных пунктов главенствующее место /центры промышленных узлов, пунктов, агропромышленных образований и др./, должны получить более интенсивное социально-экономическое развитие, с тем чтобы они могли в полной мере выполнять свои функциональные признаки в качестве центров местных групповых систем расселения. В сельскохозяйственных регионах республики, где сформировалась менее густая сеть городских населенных пунктов, проблема сводится к выявле-

ним тех из них, которые по своим природным и экономическим условиям могут занимать главенствующее положение в групповых системах расселения и выполнять функции межселенного обслуживания населения. Такое целенаправленное развитие малых и средних городов будет способствовать усилению их всестороннего влияния на тяготекщие к ним сельскохозяйственные районы, активизацию развития взаимосвязей городов и поселков с сельскими поселениями, полному и эффективному использованию местных трудовых, водных и сырьевых ресурсов. Следует, однако, отметить, что малые и средние города имеют неодинаковые природные и экономические предпосылки для своего дальнейшего развития. Одни из них, не располагающие благоприятными условиями для размещения предприятий, будут и в дальнейшем играть роль только организационно-хозяйственных и обслуживающих центров, другие же на базе развития социально-экономического потенциала перерастут в более крупные промышленные и социально-культурные центры межрайонного значения.

Таким образом, малые и средние города играют важную роль в современном городском и сельском расселении. Если же учесть, что многие из них в регионах Украины обладают благоприятными природными и экономическими условиями /территориально-планировочными, трудовыми, водными, сырьевыми и др./ для своего развития, а также организации труда и отдыха населения, то значение их в системе расселения еще более возрастает. Однако заострим внимание на том, что значительное количество малых и средних городов, которые имеют благоприятные природно-экономические условия для своего перспективного роста, развиваются в системах расселения республики очень медленными темпами, а во многих из них вообще сложилась тенденция к прогрессирующему снижению социально-экономического потенциала и уменьшению численности их населения. В этой связи, как нам представляется, требуется принятие кардинальных и нестеложных мер на уровне компетентных органов республики, связанных с решением проблем экономического и социального подъема деградирующих небольших городов, в противном случае их ожидает такая же судьба, как и судьба, постигшая в свое время многие сотни сельских поселений, исчезнувших навсегда с территории и географической карты Украины. Поэтому проблема активизации развития малых и средних городов республики остается актуальной как с экономической, так и социальной точек зрения.

Активизация городов и поселков различной величины в системах расселения неотделима от общего развития народного хозяйства республики и ее территориально-производственных комплексов. В целях выравнивания уровней экономического и социального развития городов в

территориально-производственных комплексах отбор населенных пунктов следует вести с таким расчетом, чтобы при этом повышался уровень взаимосвязанности как региональных, так и локальных систем расселения. Совершенствование систем расселения должно осуществляться на основе приоритетного размещения и рациональной территориальной организации самостоятельных хозрасчетных производств разнообразных форм хозяйствования с учетом условий, определяющих процесс расселения и обеспечения перехода от автономного к взаимосвязанному развитию всех населенных мест, входящих в тот или иной интегрированный территориально-производственный комплекс. Необходимо, в частности, установить рациональную очередность в развитии различных функциональных типов и групп городов; совершенствовать управление развитием сложившихся крупных межобластных центров и городских агломераций; предусмотреть преимущественное развитие в системах расселения городов — межрайонных центров, малых и средних городов и поселков городского типа, выполняющих функции районных и организационно-хозяйственных центров в сельскохозяйственных регионах республики. Важным направлением должна стать также активизация небольших городских поселений на основе развития курортно-санаторного и туристического хозяйства. По нашему мнению, такое направление будет способствовать успешному решению проблем, связанных с преобразованием исторически сложившихся населенных пунктов в единую взаимосвязанную систему расселения, базирующуюся на тесном взаимодействии областных, межрайонных, районных и местных систем расселения.

2. Методология и практика разработки модели опорного каркаса расселения и его роль в организации производительных сил. Одним из приоритетных направлений совершенствования систем расселения различного иерархического уровня в условиях экономических преобразований должно быть формирование наиболее приемлемой основы для опорного каркаса расселения из числа сложившихся населенных пунктов. Это вызвано тем, что в хозяйственных комплексах городов разной величины и функциональных типов под влиянием ведомственно-отраслевого принципа управления сложились недостаточно сбалансированные процессы их социального и экономического развития. Следовательно, при совершенствовании опорного каркаса необходим отбор городов, обладающих комплексом приоритетов для выполнения ими роли как опорных, так и организационных центров в иерархии систем расселения, которые способствовали бы эффективному размещению производительных сил.

В опубликованных работах автора, посвященных затронутой проблеме /1, 2, 7, 10, 12, 16, 47, 48, 49 и др./, показано, что важнейшая функция

того или иного города /в зависимости от его величины и места в системе расселения/ состоит в управлении, т.е. в организационно-хозяйственном руководстве территорией, на которую он оказывает свое организующее влияние. Поэтому развитие городов, выполняющих функции опорных центров в системах расселения республики, должно быть подчинено задачам наиболее эффективной организации производительных сил и созданию необходимых условий для полного удовлетворения материальных и духовных потребностей их собственного населения, а также проживающего в городских и сельских поселениях периферийных частей территорий, тяготеющих к ним. Реализация такого направления будет способствовать созданию более равноценных условий для труда, быта и отдыха трудящихся в населенных пунктах всех категорий, которые формируются во взаимосвязанных системах расселения разного иерархического уровня. Организация населенных пунктов на основе интеграции особенно важна в настоящее время, поскольку между крупными городами и малыми городскими поселениями наблюдаются диспропорции в уровнях их экономического и социального развития, в обеспечении достаточного выбора мест для приложения труда, в создании условий для духовного развития населения и др.

Изучение показало, что крупным и большим городам, занимающим высокие иерархические ступени в опорном каркасе населенных мест, принадлежит важнейшая организационная роль в системообразовании, осуществляемая через посредство сосредоточенных в них административно-политических, организационно-хозяйственных, промышленно-транспортных, распределительных, культурных и научных функций. В результате совмещения различных народнохозяйственных функций крупные и большие города, опираясь на совокупность городских поселений низшей иерархической ступени, находящихся в зонах их активного влияния, возглавляют региональную организацию хозяйственной деятельности на окружающих территориях.

В основу определения опорных центров в системах расселения Украины были положены также оценочные критерии как место и роль их в системе расселения, величина городов /по численности населения/, мощность развития промышленного и социально-культурного потенциала, административные, организационно-хозяйственные, промышленно-транспортные, производственные, распределительные, культурно-бытовые, научные и магистральные связи, системный анализ и сопоставление совокупности которых в зависимости от их приоритетности, значимости, интенсивности, устойчивости и протяженности от конечного расстояния до опорного центра, позволили обосновать сеть опорных центров и

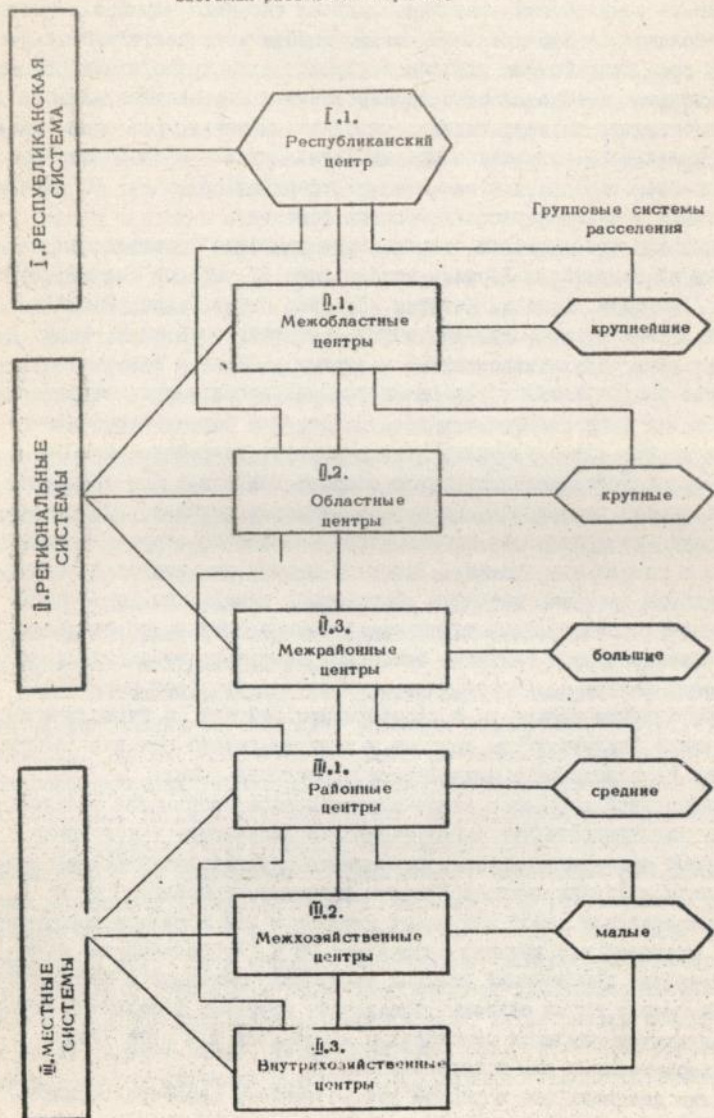
установить зоны их влияния на республиканском, региональном и местном уровнях. Исследованиями установлено, что иерархическая модель опорных центров в территориальных системах расселения республики, имеющей в отличие от других стран / Молдовы, Латвии, Литвы и др. / официальное деление на административные области и районы, можно признать такой: республиканский центр, межобластные, областные, межрайонные, районные, межхозяйственные, внутрихозяйственные центры /рис. /.

К первой группе городов опорного каркаса территориальной системы расселения относится Киев — крупнейший политико-управленческий, промышленный, научный, культурный и транспортный центр республиканского значения. Он занимает доминирующую роль в системе расселения и оказывает по кругу своих связей главенствующее организующее влияние на развитие сети городских поселений, формирующихся в пределах территории республики. Эту же организующую роль в качестве основного опорного центра в республиканской системе расселения он будет выполнять и в перспективе.

Особую группу в иерархии расселения Украины представляют собой населенные пункты — опорные центры межобластного значения. К ним относятся крупные и крупнейшие города: Донецк, Днепропетровск, Харьков, Одесса, Львов и др. Они по сравнению с другими городами не имеют административно утвержденного статуса межобластных опорных центров в системах расселения. Однако проведенные исследования показали, что ныне развивается и будет развиваться вторая по важности иерархическая сеть межобластных опорных центров в системах расселения, которые в настоящее время выполняют ряд системобразующих функций на тяготеющих к ним территориях. В республике формируется 8 таких опорных центров в региональных системах расселения со средним размером тяготей к каждому из них территории 75,5 тыс. км². В перспективе число межобластных центров будет возрастать за счет перехода в эту категорию новых городов с расширением в них в процессе переориентации экономики на рыночные отношения разнообразных хозяйственных, деловых и региональных функций и усиления их влияния на окружающие территории.

Важным звеном в иерархии опорного каркаса систем расселения республики являются административно признанные города — областные центры. Они имеют развитой комплекс системобразующих связей с другими городскими поселениями областей и поэтому оказывают существенное влияние на их хозяйственное и социально-культурное развитие. Естественно, города — областные центры и в дальнейшем будут развиваться как главные опорные звенья в границах областных с тем рассе-

Рис. Модель иерархии опорных центров в территориальных системах расселения Украины.



ления, а влияние их на территориальную организацию производительных сил в тяготеющих к ним городских поселениях усилится.

Одним из направлений совершенствования спорного каркаса в системах расселения республики является формирование сети городов, выполняющих роль межрайонных центров в группах административных районов. Это вызвано необходимостью формирования в перспективе единой системы расселения на территории республики, а также проблемами наиболее рационального размещения производительных сил в слабразвитых малых и средних городских поселениях периферийных районов, формирующихся в зонах влияния крупных и больших городов.

В процессе исследования сопряженного развития производства и расселения на территории Украины установлено 87 городов межрайонного значения /Дрогобыч, Ковель, Котовск, Яготин, Изм, Сарны, Ромны и др./ . Они выполняют роль промежуточных связующих звеньев в каркасе расселения между административными центрами районов и областей и располагают благоприятными условиями для дальнейшего интенсивного развития в них производительных сил. В условиях коренной экономической реформы эта группа городов должна сыграть важнейшую роль не только в совершенствовании иерархии опорных центров и формировании групповых систем расселения, но и в организации наиболее эффективного размещения материального производства и объектов непроизводственной сферы в населенных пунктах, входящих в зоны их влияния. Практическое решение проблемы развития межрайонных центров на этапе перехода к рыночным отношениям окажет существенное влияние на комплексное и сбалансированное развитие экономики небольших городских поселений, более полную занятость местных трудовых ресурсов и развитие сферы обслуживания населения в периферийных районах, а также значительно снизит "нагрузку" на крупные и большие города при дальнейшем размещении производства и концентрации населения в них.

Значительный интерес с точки зрения совершенствования производительных сил представляет собой городские поселения, выполняющие роль опорных центров в системах расселения административных районов. В общей сети районных центров Украины типичную, преобладающую и группу представляют собой 209 малых городов и 12 поселков городского типа, удельный вес которых составляет 88 %. Это особый тип населенных пунктов, выполняющих функцию связующих элементов в иерархическом звене между сетью сельских поселений, крупными и большими городами, являющихся огромным потенциальным резервом для организации в них производительных сил в перспективе.

Анализ показал, что с ростом хозяйственного освоения террито-

рий сельских административных районов все более тесными становятся взаимосвязи между отдельными элементами территориальной структуры производства и формами расселения. Особенности этих взаимосвязей в значительной мере зависят от вида территориального единства элементов, входящих в состав агропромышленного комплекса: районного, подрайонного или микрорайонного. Каждому виду территориального единства производства и расселения соответствует определенная форма территориального сосредоточения /организационно-хозяйственные и культурно-бытовые центры/, оказывающие активное воздействие на формирование районных систем расселения и структуру их опорных центров. В пределах границ сельских административных районов республики нами выделено три основных типа опорных центров в системах расселения:

районные центры, которые посредством многообразия различных связей объединяют вокруг себя все виды городских и сельских поселений, функционирующих на территории административного района. Таким опорным центрам расселения присуща иерархичность от высших рангов /районных/ до низших /внутрихозяйственных/;

межхозяйственные центры, объединяющие вокруг себя населенные пункты нескольких соседних колхозов и совхозов, выполняющих наряду с функциями центральной усадьбы одного из наиболее экономически развитых хозяйств функции межхозяйственного центра благодаря сосредоточению в нем производственных или инфраструктурных предприятий .. организаций межхозяйственного и межселенного значения;

внутрихозяйственные центры, под влиянием которых объединяются населенные пункты в границах колхозов или совхозов вокруг главных их центров — центральных усадеб.

Многоступенчатый характер формирующихся звеньев управления системами расселения способствует развитию ранжированной структуры населенных пунктов, что является одним из важнейших принципов построения перспективных территориальных систем расселения и их опорного каркаса. Для опорных центров систем расселения общими признаками являются наличие территориально-производственных комплексов /т.е. территорий с их природными, социальными и экономическими ресурсами, обеспечивающими производственную деятельность, расселение и обслуживание населения/, а также центров, объединяющих на основе территориальной близости и народнохозяйственных взаимосвязей предприятия, организации и учреждения различных отраслей материального производства и объектов непроизводственной сферы. Такие центры представляют собой, прежде всего, территориальные объекты управления, в которых в условиях перехода к рынку народнохозяйственные интересы долж-

ним тесно увязываться с задачами комплексного социально-экономического развития соответствующих территориально-производственных структур.

Нам представляется, что разработка такой ранжированной взаимосвязанной модели опорных центров в системах расселения может быть одним из методологических приемов при решении практических проблем, связанных с комплексным развитием опорных звеньев в соответствии с их местом и ролью в иерархии расселения, с одной стороны, и с другой, с рационализацией размещения производительных сил не в отдельных автономных городах, как это бывало раньше, а во всех без исключения типах населенных пунктов систем расселения взаимосвязанных между собой территориальной общностью и комплексом системообразующих функций.

3. Экономико-географические проблемы развития крупных городов.

В ряде опубликованных работ автора исследуются проблемы, связанные с развитием крупных и крупнейших городов республики и основными направлениями их дальнейшего роста /1, 9, 10, 11, 15, 19, 22, 47, 48, 62 и др./ . Показано, что крупные города среди населенных пунктов республики выступают в качестве главных опорных центров территориальной организации производительных сил, представляя собой мощные народнохозяйственные комплексы, в которых концентрируется значительная часть городского населения, ведущие отрасли промышленного производства, крупнейшие научно-исследовательские, проектные и учебные заведения, обеспечивающие научно-технический прогресс. Им также принадлежит большая организующая роль в социально-экономическом развитии тяготеющих к ним сельскохозяйственных районов, на базе которых формируются региональные и агломерационные системы группового расселения.

Крупные и крупнейшие города на территории Украины в частности как форма расселения, создающая благоприятные социально-экономические и духовные условия для проживания, претерпевают в настоящее время структурные изменения в звеньях городского хозяйства, обусловленные бурным ростом в них населения и промышленного производства. Исследованиями установлено, что несмотря на предусматриваемые меры по сдерживанию чрезмерного роста крупных городов, численность их населения увеличивалась высокими темпами. По нашим расчетам, в 8-ми городах, которые в 1970 г. входили в группу крупнейших /500 тыс. жителей и более/ численность населения возросла за 20 лет на 30,8 %; в 33-х, представляющих собой группу больших и крупных /100-500 тыс. жителей/, - на 33,6 %. В остальных 1207 средних и малых городских поселениях, включая пгт, население увеличилось на 21,6 %. На первые

две группы поселений приходится 60 % /4,4 млн чел./ прироста всего городского населения, а на третью - 36 % /2,7 млн чел./.

Быстрый рост крупных городов республики объясняется недостаточной эффективностью мероприятий, направленных на регулируемое развитие их хозяйственного потенциала. Население в них увеличивается в основном за счет механического прироста, прежде всего за счет миграционных притоков его из малых городских и сельских поселений. Приток рабочей силы в эти города вызван строительством новых промышленных предприятий, а также значительным расширением и реконструкцией действующих объектов, результаты которых по своим масштабам часто были равнозначны новому промышленному строительству, сопровождаемому значительным ростом промышленно-производственного персонала и расширением площади промышленных территорий. Особенно это было характерным для Киева, Харькова, Запорожья и Одессы, где промышленное строительство и развитие других градообразующих элементов привели к превышению предусмотренных генпланами прогнозных показателей роста численности населения.

В последние годы в крупных городах Украины, особенно в Донском, Приднепровском и Причерноморском регионах, развитие промышленного производства, не связанного с обслуживанием населения, опровождалось сокращением новостроек /в основном завершалось начатое строительство/. Одновременно ускорялось развитие социально-культурных, бытовых и природоохранительных объектов. Это позволило несколько замедлить рост численности населения в крупных городах. Вместе с тем, проблема сдерживания их активного роста остается пока не решенной.

В процессе исследований установлено, что значительное промышленное развитие и высокие темпы прироста населения были характерны и для многих областных центров республики. Развитие производительных сил в таких регионах, как Центральном, Подольском, Западно-Полесском, Карпатском способствовало росту экономики некоторых старых городов, ставших центрами промышленности, культуры, науки. Население, например, Китомира, Чернигова, Хмельницкого, Ужгорода, Тернополя, Винницы, Ровно за последние 20 лет увеличилось почти в два и более раз. В Причерноморье в крупные производственные центры преобразовались портовые города Николаев и Херсон. Вместе с тем, часть этих городов уже исчерпала свои ресурсную базу, перед которыми ныне встала иная проблема, связанная с ограничением строительства новых промышленных предприятий и дальнейшим комплексным использованием накопленного в них экономического и социального потенциала.

Продолжающийся рост крупных городов ведет к прогрессирующему

увеличению нерациональных бюджетных расходов на их содержание и сопровождается многими неблагоприятными последствиями, отрицательно влияющими на условия труда, быта и отдыха населения. Расстояния между жилыми районами и промышленными предприятиями в крупных городах ежегодно возрастают; особенно отдалены от центра новые жилые массивы. Территориальное разрастание городов приводит к значительной перегрузке транспортных магистралей, снижению скорости движения транспортных средств, росту дальности поездок трудящихся от мест проживания к местам приложения труда, увеличению размеров маятниковой миграции в их пригородных зонах, к чрезмерному расходованию времени и энергии на трудовые и культурно-бытовые связи населения, которые вызывают так называемую транспортную усталость. Кроме того, высокая концентрация в этих городах хозяйственных объектов ухудшает санитарно-гигиенические условия и состояние окружающей среды.

Сложившиеся диспропорции в развитии крупных городов являются следствием разбалансированности их хозяйственных структур, а также ограниченности природно-экономических ресурсов в черте города. Вместе с тем городские Советы народных депутатов лишены действенных юридических и экономических механизмов, связанных с оптимальным формированием производственных комплексов в городских поселениях. Фактически не городские Советы, а отдельные министерства бывшего СССР, размещая и расширяя подведомственные им объекты, оказывали командно-волевое воздействие на рост крупных городов, не всегда в должной мере учитывая это с возможной ресурсной базой и целесообразностью их развития. В результате усиливается несбалансированность между материальным производством и непродовольственной сферой. Особенно заметно проявляется в таких городах отставание темпов строительства объектов жилищно-коммунального хозяйства, общественного питания, медицинского, бытового и транспортного обслуживания от роста потребностей быстро увеличивающегося населения городов.

В крупных городах, как нам представляется, абсолютное увеличение численности работающих не только в промышленности, но и в других отраслях хозяйства, не должно превышать естественный прирост населения. Если такое превышение и будет, оно допустимо лишь в пределах внутренних резервов — за счет более полного вовлечения в производство трудоспособного, но еще не занятого в нем населения, а также за счет использования кадров предприятий, высвобождающихся в результате роста производительности труда. Опираясь на собственные трудовые ресурсы, должна развиваться не только промышленность, но и все отрасли территориально-промышленных комплексов крупных горо-

дов.

Для сдерживания роста Киева, Харькова, Днепропетровска, Запорожья, Одессы и других, необходимы разработка и осуществление глубоко обоснованных мероприятий, главная цель которых должна заключаться в устранении сложившихся диспропорций в производственной и обслуживающей сферах и обеспеченности их дальнейшего комплексного развития. На наш взгляд, среди мер, направленных на совершенствование хозяйственных комплексов в крупных городах, принципиальное значение имеет решение следующих проблем: установление научно обоснованных параметров материального производства, опирающихся на достижение научно-технического прогресса и обеспечивающих необходимый прирост продукции только за счет производительности труда; введение дифференцированных и достаточно высоких нормативов платы за городские ресурсы, ограничивающие размещение нового промышленного строительства; вынос промышленных предприятий, не отвечающих народнохозяйственному профилю главных центров в малые и средние города; ускоренное развитие жилищно-коммунального хозяйства одновременно с комплексом объектов сферы обслуживания населения; модернизация внутригородского транспорта, повышение уровня благоустройства и озеленения; улучшение санитарно-гигиенических условий и охраны окружающей среды; прекращение практики расточительного использования ценных сельскохозяйственных земель под капитальное строительство.

В поле зрения должны быть не только проблемы регулируемого развития крупных городов, но и пропорции между сельским и городским населением, между населением крупных и больших центров, населением малых и средних городских поселений. В условиях нового хозяйствования в крупных городах не экстенсивное расширение количества рабочих мест, а их качественное обновление путем модернизации производства и рациональное распределение между отраслями должны определять характер развития производительных сил. Стимулировать этот процесс призвана активная инвестиционная политика, исходящая из стратегии ускорения комплексности. Она подрывает материальную основу, питающую экстенсивные тенденции в развитии крупных городов, и открывает возможность преодолевать образовавшиеся диспропорции в их народнохозяйственных комплексах не за счет привлечения мигрантов, а путем внутреннего перераспределения собственных трудовых ресурсов.

Структурное преобразование экономики в крупных городах должно осуществляться как путем ускоренной интенсификации отраслей, определяющих научно-технический прогресс, так и путем свертывания деятельности убыточных производств и перепрофилирования промышленных

предприятий, производящих устаревшие продукты. Перестройка производственных структур должна проводиться не методом совершенствования отдельных предприятий, а созданием интегрированных безотходных структур, на основе оптимизации всех городских хозяйственных систем в их единстве и взаимодействии с другими подсистемами города. В этом направлении большое значение будет иметь создание новых организационных форм производства — корпораций, концернов, консорциумов, акционерных фирм и малых предприятий разных форм собственности, которые окажут существенное влияние на качественное преобразование соци. льно-экономической структуры городов. Они станут прочной независимой экономической основой, позволяющей создать рыночную инфраструктуру, осуществить переход на рыночные отношения, а также занять высвобождающееся население в условиях возможной безработицы.

Важную роль в перестройке социальной направленности развития экономики крупных городов призвана сыграть конверсия оборонного производства, технологическая переориентация которого позволит увеличить выпуск товаров народного потребления и тем самым оказывать свое влияние на комплексное развитие хозяйства. Активное воздействие на преобразование экономики многих крупных промышленных и портовых центров окажет организация в них на основе совместного предпринимательства с зарубежными фирмами свободных экономических зон. Это позволит улучшить хозяйственную структуру городов, а также нейтрализовать командно-административную систему управления и ведомственного монополизма.

Важнейшим элементом сдерживания роста крупных городов является переход от практики размещения отдельных предприятий к формированию территориально-производственных комплексов, к более равномерному рассредоточению промышленного строительства на тяготевших к крупному городу территориях. Решение этих проблем позволит перейти от автономного развития экономики крупных городов к более пропорциональной территориальной децентрации производства и инфраструктуры на основе формирования единой экономической базы в населенных пунктах всей системы группового расселения. В этом направлении определенную роль должны сыграть малые и средние города, находящиеся в зонах экономического влияния крупных городов, тесно связанные с ними производственными, распределительными, социально-бытовыми и иными связями и располагающие условиями для создания в них филиалов и цехов головных предприятий, а также малых предприятий и кооперативов разных форм собственности.

Мы считаем, что в целях более эффективного регулирования рос-

та крупных городов и систем группового расселения весьма важной является разработка целевых комплексных программ социально-экономического развития, в которых на прочной научной основе должны быть взаимно увязаны отраслевые и территориальные проблемы развития с социально-экономическими мероприятиями, направленными на создание наиболее благоприятных условий для гармонического развития человека, его активного участия в повышении эффективности производства разных форм собственности. Но для практической реализации таких программ необходимо создать экономические рычаги, обеспечивающие их выполнение в том или ином городе, где, в частности, должны быть представлены местным органам власти более широкие права при решении проблем, связанных с развитием промышленного производства и непроизводственной сферы.

4. Экономико-географические проблемы формирования и развития малых и средних городов в системах расселения. В опубликованных работах автора исследуются проблемы малых и средних городов в неразрывной связи с преобразованиями всех населенных пунктов в системах расселения /1, 2, 3, 7, 10, 15, 23, 30, 33, 38, 39, 42, 61/.

Исследованиями установлено, что в системе расселения республики самую многочисленную группу населенных пунктов представляют собой малые и средние города. На долю малых /до 50 тыс. жителей/ и средних /50-100 тыс. человек/ городов приходится 88,5 % общего количества городов /386 и 436/, а удельный вес их населения во всем населении городов составляет 33,4 %. В годы последнего десятилетия в Донецком, Приднепровском и Северо-Восточном регионах более заметными темпами, по сравнению с другими малыми и средними городами, развивались также города, как Конотоп, Краснотон, Лубны, Светловодск, Лебедин, в которых численность населения возросла от 10 до 20 %. В Центральном, Подольском и Прикарпатском регионах аналогичные темпы роста населения характерными были для Ватутино, Кременца, Нежина, Виноградова, Борисполя, Коломыи и др. В Причерноморском и Крымском регионах более заметными темпами возрастала численность населения в Каховке, Саках, Алусте, Цруцанске и других, в которых она увеличилась от 6 до 20 %. Рост численности населения в этих городах происходил преимущественно за счет ранее запланированного технического перевооружения действующих предприятий, завершения нового промышленного, культурного, социально-бытового и санаторно-курортного строительства, а также за счет переселения депортированных народов в города Крыма.

Однако развитие экономической базы и рост населения в малых и средних городах все же происходил в нес. лько раз медленнее, чем в

среднем по городам республики. Во многих из них еще недостаточно эффективно используются наличные резервы для комплексного развития производительных сил, повышения уровня производства, условий труда, быта и отдыха населения. В значительном количестве малых и средних городов, особенно в областях Полесья, Прикарпатья, Подолья, а также в Полтавской, Сумской, Луганской и Запорожской областях левобережной части Украины, не произошло необходимого роста их экономического потенциала. Более того, в ряде городов Центрального Донбасса, Луганской, Львовской и других областей, котор ые имеют благоприятные условия для развития, рост населения приостановился или даже уменьшился. К таким городам относятся Артемовск, Горское, Золотое, Амвросиевка, Моспино, Алмазна, Угнев и др.

Уменьшение населения в малых и средних городах Донбасса произошло за счет выработки ряда угольных шахт, а в других регионах республики /Подолье, Прикарпатья и др./ этот процесс связан в основном со слабым развитием промышленного производства и объектов сферы обслуживания населения, сложившегося вследствие экономического кризиса. Низкие темпы социально-экономического развития малых и средних городов вызвали интенсивные миграционные оттоки трудовых ресурсов в индустриально развитые районы, а также отрицательно повлияли на степень вытравливания общего уровня жизни населения по сравнению с крупными городами. Аналогичные тенденции характерны также для некоторых малых и средних городских поселений Полесья, Приднепровья и других регионов.

Анализ территориальной организации малых и средних городов, развития их структуры и социально-экономической базы показал, что в них наряду с достигнутыми положительными сдвигами сложились существенные недостатки и нерешенные проблемы, суть которых сводится к: некоторым территориальным диспропорциям в размещении городских поселений и их населения как в республике, так и в отдельных ее экономических регионах /Полесья, Подолья, Донбасса, Причерноморья/ и в зонах тяготения крупных и крупнейших городов; продолжающемуся чрезмерному росту крупнейших городов и областных центров, что является одним из сдерживающих рычагов дальнейшего развития малых и средних городов на основе совершенствования сложившихся в них хозяйственных структур и пропорций; прогрессирующему спаду уровней экономического и социального развития и снижению роли в территориальной организации производительных сил некоторых малых городов; размещении на территориях Донецкого и Львовско-Волинского угольных бассейнов, а также на территориях глубинных районов, удаленных на значительные рас

стояния от областных административных центров; несбалансированному развитию во многих малых и средних городах производственной и непроизводственной основы хозяйственных комплексов и слабому использованию ресурсной базы; недостаточным темпам развития экономической базы, ограниченности сферы приложения труда и неразвитости городского хозяйства /жилищный фонд, социально-культурное и бытовое обслуживание, теплофикация, водопроводная сеть, канализация, транспорт и др./; значительному оттоку трудовых ресурсов, особенно молодежи, оканчивающей среднюю школу, из малых городов в крупнейшие города.

Поэтому в условиях коренной экономической реформы, направленной на преобразование организации и развития производительных сил в малых и средних городах в системах расселения разного иерархического ранга, должно рассматриваться в двух важнейших направлениях. К первому направлению, на наш взгляд, необходимо отнести повышение их значимости в более действенном решении проблем, связанных с гиперпропорциональным ростом численности населения крупных городов и деконцентрацией их промышленного и научного потенциала. Вторым, не менее важным направлением, должно быть возрастание их роли как административных, организационно-хозяйственных, социально-культурных и опорных центров в формировании взаимосвязанных систем городского и сельского расселения в границах сельских административных районов. С этой точки зрения развитие малых и средних городов несомненно велико, позволяющее успешно решать многие социально-экономические проблемы, связанные с равномерным размещением производительных сил, базирующихся на вовлечении в сферу общественного производства местных сельскохозяйственных, минерально-сырьевых и трудовых ресурсов. Кроме того, развитие этой категории городов в таком направлении окажет существенное влияние на повышение уровня социально-культурного и бытового обслуживания сельского населения, проживающего в зонах их тяготения, а также на совершенствование экономических взаимосвязей между населенными пунктами и сокращение миграционного оттока населения в другие индустриально развитые районы республики.

Следовательно, развитие малых и средних городов, как центров локализации производственной и духовной деятельности в нижнем эшелоне опорного каркаса систем расселения, в перспективном периоде должно обеспечиваться путем: активизации социально-экономического развития в пределах административных границ и транспортной-производственной доступности к областным центрам периферийных малых и средних городских поселений в целях рассредоточения промышленности и разуплотнения населения, сконцентрировавшегося в центральных ядрах крупных

городов за счет организации там филиалов и цехов; развития в них новых высокоэффективных хозрасчетных промышленных предприятий малой и средней мощности, соответствующих сложившейся специализации и дополняющих производственную структуру их хозяйственных комплексов; реконструкции и технического перевооружения действующих промышленных предприятий на основе сбалансированности рабочих мест с наличными трудовыми ресурсами при широком использовании достижений научно-технического прогресса; наращивания объемов производства промышленной продукции только на основе внедрения нового и модернизации действующего оборудования и современных технологий, повышения производительности труда и качества изделий; углубления специализации, перепрофилирования устаревших неэффективных и малопроизводительных производств, комбинирования и кооперирования промышленных предприятий без увеличения численности промышленно-производственного персонала с учетом водо- и ресурсосберегающих технологий.

При решении проблем, связанных с размещением нового промышленного строительства и сети учреждений социально-бытового обслуживания, в центре внимания должны быть интересы населения. Нельзя не учитывать того, что чрезмерный рост крупных городов, перенасыщенных промышленными объектами, внутригородским транспортом и другими видами хозяйства, создает большие неудобства для жителей, в малых же или средних городских поселениях размещение нового строительства способствует успешному решению как экономических, так и социальных проблем.

Стремление министерств и ведомств к размещению промышленных предприятий в больших и крупных городах часто обосновывается возможностью использования существующих жилищно-коммунального фонда, инженерных сетей и коммуникаций, а также наличием строительной базы, тогда как при сооружении предприятий в малых городах необходимо предусмотреть капитальные вложения на развитие инфраструктуры. А между тем установлено, что чем активнее увеличиваются промышленные мощности в больших городах, тем более широкие масштабы приобретает в них коммунально-жилищное строительство, острее становится и решение проблем внутригородского транспорта, сферы обслуживания, охраны окружающей среды и др. В результате в крупных городах капитальные вложения на развитие инфраструктуры не меньше, а значительно больше, чем в малых и средних городских поселениях. Такие тенденции дают нам основание заключить, что размещение нового промышленного строительства и объектов социально-бытового назначения наиболее эффективным будет в малых и средних городах. Размещение в них промышленных предприятий небольшой и средней мощности разных форм собственности обеспечит

наиболее эффективную занятость местного населения, будет стимулировать развитие сферы социального и культурно-бытового обслуживания, явится фактором, сдерживающим отток трудоспособного населения в крупные города. Кроме того, такой подход будет способствовать более равномерному размещению промышленного производства и населения на территориях экономических регионов республики.

Дальнейшее развитие городских поселений в Прикарпатье, Подолье, Донбассе, Приднепровье, Причерноморье, Полесье и других регионах республики необходимо предусматривать в системах взаимосвязанного расселения, одновременно намечая пути их социально-экономической активизации вместе с крупными городами, возглавляющими их формирование. Такие взаимосвязанные системы должны включать города и поселки различной величины, сельские поселения, которые дополняли бы друг друга совместным развитием производственных, социально-культурных и научных взаимосвязей. Правильное формирование систем обеспечит примерно одинаковый уровень социального, культурно-бытового и транспортного обслуживания, инженерного оборудования, благоустройства и озеленения, а также одинаковые для всех жителей условия и возможности духовного развития и выбора места трудовой деятельности. Эти основные положения, по нашему мнению, должны лечь в основу дальнейшего комплексного развития производительных сил в малых и средних городах, что позволит в условиях кризисной ситуации в более короткие сроки укрепить их социально-экономическую базу и войти в сферу рыночной экономики.

4.1. Методические подходы к оценке и обоснованию малых и средних городов для перспективного развития в системах расселения экономических подрайонов. В регулировании процессами развития городов различной величины и функциональных типов чрезвычайно важное значение имеет рациональное размещение производства в подрайонах республики на основе разработок прогнозных приоритетов развития производительных сил с привязкой новых объектов строительства не только к территории той или иной административной области, но и к конкретному населенному пункту. В связи с этим, для научно обоснованного развития городов на перспективу в условиях радикальной экономической реформы особая роль принадлежит поиску новых методических и практических приемов, связанных с оценкой как сети населенных пунктов в целом, так и отдельных малых и средних городов с благоприятными условиями.

Выявление городов, соответствующих требуемой технико-экономической характеристике и располагающих благоприятными условиями для

размещения в них промышленных производств определенного профиля, позволяет целенаправленно осуществлять в территориальном аспекте организацию нового строительства, повысить эффективность капитальных вложений. В этом случае значительно сокращаются затраты на развитие производственной и социальной инфраструктуры. Разумеется, решение этих проблем связано с определенными трудностями, преодоление которых должно опираться на научно обоснованную методологическую и методическую базу. Важнейшей особенностью методики должно быть то, что в ней необходимо предпринять попытку не только качественной оценки природных и экономических факторов для каждого локального городского поселения, но и количественной пофакторной оценки каждого из них. Поэтому требуется разработка таких оценочных показателей, которые могли бы придать каждому из факторов необходимый удельный вес, в общей сумме оценок, так как оценочная величина их не может быть одинаковой и постоянной в каждом городе. Эта величина постоянно колеблется в зависимости от наличия и времени использования территориальных, водных или трудовых ресурсов, от потребностей народного хозяйства в целом и размещаемого в том или ином городе предприятия в частности. Разработанные методологические подходы и методы исследования данных вопросов изложены в опубликованных работах автора /1,2,3,10,30,58 и др./, а также в разработках комплексных программ НИИ, республиканских и областных схемах развития и размещения производительных сил, получивших внедрение в практику и одобрение различных хозяйственных органов.

В опубликованных работах соискателя показано, что с целью повышения эффективности капитальных вложений при размещении в малых и средних городах промышленных предприятий, общего подъема экономики этих городов и более равномерного территориального размещения производства необходимо прежде всего определить количественный состав городов, имеющих благоприятные условия для размещения новых и реконструкции действующих предприятий. Неотложное решение этой проблемы усиливается еще и тем, что в условиях разгосударствления, приватизации и перехода к рыночной экономике все большее развитие в населенных пунктах получают малые предприятия, производственные кооперативы и другие формы производства, которым принадлежит значительная роль в увеличении разнообразной продукции, особенно товаров народного потребления, а также в улучшении жизнедеятельности населения.

Определение городов с благоприятными условиями и профиля размещаемых в них предприятий не является только чисто технической проблемой. Оно должно основываться на методологии и концепции перспек-

тивного размещения форм производства и расселения в Украине в целом и по каждому региону в частности, а также на глубоких и всесторонних исследованиях конкретных условий и факторов, определяющих эффективность размещения промышленности и гармоничное развитие городов. Перечень городов, рекомендуемых для первоочередного строительства в них промышленных предприятий, необходимо разрабатывать с учетом рационального размещения производства, прежде всего предприятий, соответствующих по мощности и профилю каждому городу. Размещение таких предприятий в слабозастроенных малых и средних городах, имеющих для этого благоприятные условия, сокращает затраты на обеспечение градостроительных условий производства, способствует успешному решению в них экономических и социально-культурных проблем.

Опираясь на концептуальные положения по размещению производительных сил на перспективу до 2010 г., имеющих определяющее значение для дальнейшего развития городских поселений, а также на результаты исследований, выполненных в разные годы школами отечественных ученых и ученых зарубежных стран, автор настоящей работы разработал методические приемы по определению как самого перечня, так и оценке условий, связанных с обоснованиями дальнейшего развития городских поселений, применительно к природным и экономическим особенностям регионов Украины.

Методика выполненных исследований включала системный анализ и комплексную оценку по всем малым и средним городам республики таких важнейших критериев, как экономико-географическое положение, районобразующее и функциональное значение городов, их людность и динамику роста населения, территориально-планировочные условия, трудовые, водные, сырьевые ресурсы, развитие транспортной и инженерной инфраструктуры, наличие научно-исследовательских и учебных заведений, мощность строительных организаций, характер сложившейся промышленной структуры, особенности занятости мужского и женского труда в отраслях городских хозяйственных систем и др.

Вместе с тем, мы пришли к выводу, что знание только приведенных факторов еще недостаточно для более глубокого и комплексного обоснования перспектив развития того или иного городского поселения. В нынешних условиях при рассмотрении проблем развития городов существенную роль приобретают вопросы анализа и учета природно-экономических и хозяйственных различий в экономических районах и областях. Поэтому в процессе исследований городов, связанных с приоритетными направлениями их развития, были изучены природно-экономические и хозяйственные условия, сложившиеся на территории Украины в разрезе

трех экономических районов: Донец - Приднепровском, Юго-Западном, Южном.

Исследования показали, что каждый из трех экономических районов имеет определенные внутренние территориальные различия как в природных условиях, развитии производства и его специализации, размещении сельскохозяйственного и минерального сырья, населения, обеспеченности трудовыми ресурсами, так и в сочетании отраслей материального производства, оказывающих разнообразное влияние на формирование групповых систем расселения и развитие городов. Анализ выявленных с эдифических территориальных особенностей в экономических районах с точки зрения обоснования развития городов, позволил выделить в них подрайоны, в границах которых под воздействием присущих только им условий и факторов развиваются и будут развиваться в перспективе системы взаимосвязанного группового расселения разного иерархического порядка. В Донецко-Приднепровском экономическом районе формируется три таких подрайона, как Донецкий, Приднепровский и Северо-Восточный. В Юго-Западном районе можно выделить четыре разных подрайона: Центральный, Подольский, Западно-Полесский, Карпатский, в Южном экономическом районе - Причерноморский и Крымский /картосхема/.

Как нам представляется, только на основе таких подрайонов возможен более глубокий учет многогранной специфики каждой отдельной части территории республики: разнообразия природной среды и ее охраны, особенностей исторического и современного развития народного хозяйства, регионального размещения населения, городских и сельских поселений, направления экономических связей и многих других факторов, играющих значительную роль при обосновании профиля и мощности размещаемых промышленных предприятий и объектов обслуживания населения в том или ином населенном пункте.

В результате проведенных исследований, малые и средние города по совокупности важнейших природных и экономических факторов, а также учета концептуальных положений хозяйственного развития республики, автором работы сгруппированы так: города с наиболее благоприятными условиями для размещения в них комплексов промышленных предприятий; города с благоприятными условиями для размещения в них не более трех промышленных предприятий; города с ограниченными условиями, позволяющими размещение в них одиночных предприятий; города, располагающие условиями для развития их в качестве организационно-хозяйственных и социально-культурных центров в районных системах расселения, а также центров формирования перерабатывающих комплексов агропромышленного типа; города, комплексы условий кото. их позво-

лдет развивать их как курортно-санаторные, историко-архитектурные и туристические центры. В состав перечня городов с благоприятными условиями для дальнейшего социально-экономического развития вошло 286 таких городских поселений, или 66,0 % всех городов Украины. Среди них 135 малых и средних городов, или 47,0 % их общего числа, рекомендуется для первоочередного развития и 151, или 53,0 % - для второй очереди /таб. I/.

В процессе обоснования малых и средних городов для перспективного развития учитывалось положение и плотность поселений в системах расселения агломераций, территориально-промышленных комплексов, промышленных узлов и центров, а также размещение их на местности /на берегах рек, озер, водохранилищ, морей/. Были использованы также статистические показатели административных областей, давшие глубокую информацию о структуре и уровнях развития промышленности в городах, плотности заселения территорий той или иной области, трудовых навыках населения, наличии и степени использования минерального, сельскохозяйственного и биологического сырья, имеющих существенное значение при оценке благоприятности и приоритетности направлений развития малых и средних городов в различных природно-климатических зонах республики.

Так, на базе системного анализа и комплексной оценки совокупности природных и экономических факторов, учета региональных особенностей и перспектив развития хозяйства Украины, обоснован ряд малых и средних городских поселений в экономических подрайонах, имеющих необходимые предпосылки для своего дальнейшего развития в региональных и локальных системах взаимосвязанного расселения. Они, как правило, располагают возможностями для размещения в каждом из них соответствующих их профилю и специализации промышленных предприятий средней и малой мощности /приборостроения, металлообработки, деревообработки, строительных материалов, легкой, пищевой промышленности и др./, а также объектов социально-культурного и санаторно-курортного обслуживания населения. К ним относятся не все малые и средние города, а только те, которые располагают необходимым градостроительным потенциалом и значительно отличаются количественной и качественной характеристиками природно-экономических факторов от ряда других городских поселений.

Основной вывод, вытекающий из результатов исследований применительно к малым и средним городам, сводится к тому, что природные и экономические факторы в значительной части городов не являются ограничением при размещении в них государственных предприятий не-

Таблица I

Классификация малых и средних городов Украины, формирующихся в региональных системах расселения экономических подрайонов и располагающих благоприятными предпосылками для перспективного развития

Подрайоны, их центры и центры региональных систем расселения	Область, развивающаяся в составе соответствующих подрайонов	Города, в которых возможно размещение промышленных предприятий и развитие социально-культурных объектов города первой очереди развития	города второй очереди развития
I	2	3	4
<u>Донецко-Приднепровский экономический район</u>			
Донецкий, г. Донецк	Луганская	Золотое, Кировск, Краснодон, Приволье, Свердловск, Сватово, Ровеньки, Антрацит	Артемовск, Вахрушево, Зимогорье, Зорянск, Горское, Лутугино, Перевальск, Попасная, Счастье
	Донецкая	Дзержинск, Докучаевск, Кировское, Курахово, Моспино, Селидово, Снежное, Торез, Шахтерск, Волноваха	Авдеевка, Амвросиевка, Артемово, Белозерское, Горняк, Дебальцево, Зугрес, Иловайск, Новоазовск, Родинское
Приднепровский, г. Днепропетровск	Днепропетровская	Апостолово, Верхнеднепровск, Ингулец, Павлоград, Марганец, Печотранневск	Вольногорск, Желтые Воды, Пятихатки, Синельниково, Верховцево
	Запорожская	Васильевка, Днепрорудное, Орехов, Токмак	Вольнянск, Гуляйполе, Молочанск, Пологи, Приморск
	Кировоградская	Гайворон, Долинская, Знаменка, Новоукраинка	Бобринец, Малая Виска, Новомыргород, Помомная, Ульяновка
Северо-Восточный, г. Харьков	Полтавская	Гадяч, Карловка, Миргород, Пирятин, Дубны	Гребенка, Зеньков, Когалки, Лохвица, Хорол, Чернухи

I	1	2	3	I	4
		Сумская	Ахтырка, Белополье, Конотоп, Лебедин, Глухов, Ромны		Буринь, Ворожба, Дружба, Кролевец, Путивль, Середина-Буда, Тростянец
		Харьковская	Богодухов, Волчанск, Змиев, Красноград, Изюм, Чугуев		Балаклея, Барвенково, Валки, Купянск, Лозовая, Люботин, Мерефа
			<u>Юго-Западный экономический район</u>		
Центральный г. Киев		Киевская	Боярка, Борисполь, Кагарлик, Переясла-Хмельницкий, Сквир, Фастов, Яготин		Богуслав, Бровары, Вишневое, Ирпень, Мироновка, Тараща, Тетиев, Узин
		Черкасская	Ватутино, Звенигородка, Золотоша, Канев, Смела, Чигирин		Городище, Яшков, Каменка, Корсунь-Шевченковский, Тальное, Христиновка, Шпола
		Черниговская	Багмач, Бобровица, Мена, Прилуки, Новгород-Северский, Щорс		Борзна, Городня, Ичня, Корюков-ка, Носовка, Остер, Семеновка
Подольский г. лица		Винницкая	Бершадь, Гайсин, Жмеринка, Казатин, Могилев-Подольский		Бар, Ладжин, Тульчин, Хмельник
		Тернопольская	Бережаны, Бучач, Збараж, Кременец, Трехбовля, Чортков		Борщев, Залешки, Зборов, Копычаны, Монастыриска, Подгайцы, Скалат
		Хмельницкая	Изяслав, Красилов, Полонное, Славута, Шепетовка		Волочиск, Городок, Дунаевцы, Староконстантинов
Западно-Полесский г. Ровно		Волинская	Владимир-Волинский, Камень-Каширский, Киверцы, Ковель, Нововолинск		Берестечко, Горохов, Любомль, Устилуг
		Житомирская	Бердичев, Коростышев, Новоград-Волинский		Андрушевка, Малин, Радомишль
		Ровенская	Дубно, Дубровица, Костополь, Сарны		Здолбунов, Корец, Острог, Червоноармейск

1	2	3	4
Карпатск. г. Львов	Закарпатская	Берегово, Виноградovo, Рахов, Хуст	Свалява, Тячев, Чоп, Мукачево
	Ивано-Франков- ская Львовская	Галич, Долина, Рогатин, Над- ворная, Калуш, Коломия Борислав, Броды, Дрогобыч, Жочев, Стрый, Нестеров, Но- вый Роздол, Самбор, Червоно- град	Болехов, Городенка, Косов, Сня- тин, Тлумач, Яремча Балз, Бобрка, Буск, Великие Мосты, Винники, Городок, Ялта- чев, Мостиска, Трускавец, Турка, Угнев, Ходоров, Яворов, Черемш- ляны, Радехов, Рудки, Сколе, Сокаль
	Черновицкая	Вашковци, Викница, Заставна, Сторожинец, Хотин	Герца, Кирмань, Новоселица, Сокиряны
		<u>Винный экономический район</u>	
Причерноморский г. Одесса	Одесская	Арциз, Балта, Болград, Котовск, Раздельная	Аланьев, Березовка, Вилково, Ильичовск, Килия, Рени
	Николаевская	Вознесенск, Первомайск	Новый Буг, Очаков, Смигиревка
	Херсонская	Берислав, Геническ, Каховка, Цирупиноск	Голая Пристань, Новая Каховка, Скадовск
Крымский, г. Симферополь	Республика Крым	Алушта, Баччисарай, Джанкой, Краснопереконск	Алушка, Белогорск, Секи, Старый Крым

I/ Классификация разработана по материалам многолетних исследований автора.

металлоемких и маловодоёмких отраслей машиностроения, приборостроения, деревообработки, легкой и пищевой промышленности, для которых требуется работающих до 300 человек и территории от 5 до 20 га. Размещение же малых предприятий и производственных кооперативов в сферах производства разных форм собственности с численностью работающих до 50 человек возможно во всех категориях городских поселений. Такие направления дальнейшего развития городов, как нам представляется, наиболее приемлемы. Поэтому наличие благоприятных факторов в ряде малых и средних городов следует использовать как реальную предпосылку для дальнейшего укрепления в них социально-экономической базы и рациональной занятости трудовых ресурсов.

4.2. Концептуальные предположения и подходы к обоснованию направлений дальнейшего развития малых и средних городов разных функциональных типов. В процессе разработки рекомендаций, направленных на социально-экономическое преобразование хозяйства малых и средних городов в условиях перехода на рыночные механизмы управления, принципиальное значение приобретает поиск новых концептуальных подходов к их будущему развитию, с одной стороны, и с другой, — учет народнохозяйственных функций, которые выполняются или должны выполняться каждым отдельно взятым городом. Эти главнейшие детерминанты, в сочетании с другими факторами, по нашему мнению, представляют собой важнейшую методологическую и методическую основу, позволяющую более обоснованно подойти к решению задач, связанных с прогнозированием перспективного развития малых и средних городов при сохранении исторически сложившихся в них ведущих функциональных признаков. Решение этих положений нашло отражение в ряде опубликованных работ автора /1, 2, 10, 24, 37, 38, 40, 48/.

С проведенных исследований видно, что, исходя из происходящих экономических и социальных преобразований во всех сферах общественной жизни республики, обеспечения в ней сохранности и приумножения природной среды, создания экологически чистых зон в окружающем пространстве, не все малые и средние города следует ориентировать на ближайшую и более отдаленную перспективу на промышленный путь их активизации. Есть много других жизненно важных направлений развития городских населенных пунктов в условиях сложившейся специализации хозяйства в регионах республики /переработка сельскохозяйственного, минерального и биологического сырья, развитие курортно-санаторного дела, туризма и т.д./, имеющих большое народнохозяйственное значение. Не следует, однако, стремиться к тому, чтобы по мере размещения нового промышленного строительства подтянуть все малые и сред-

ние города к рангу больших. В разг т природно-экономических условиях Украины, разумеется, функционирует и будет функционировать в перспективе разумное количественное и качественное соотношение групп городских поселений различной величины и функциональных типов, способных обеспечить полную гармонизацию экономических, социальных, стратегических, духовных и экологических потребностей общества. Сущность проблемы должна заключаться только в том, чтобы каждый из населенных пунктов выполнял в иерархическом ряду опорного каркаса системы расселения того или иного региона свои присущую функциональную роль в успешном развитии необходимого народнохозяйственного потенциала, всесторонне удовлетворяющего потребности общества. Этот акцент проблемы усиливается еще и тем, что населенные пункты будут развиваться не обособленно, а в составе той или иной развивающейся системы группового расселения, дополняя по своим функциям друг друга, одновременно укрепляя между собой производственные, торгово-распределительные, социально-культурные и другие взаимосвязи.

Естественно, осуществление процессов разгосударствления и приватизации материального производства и объектов сферы обслуживания вызовет в функциональной структуре городов соответствующие изменения, что обусловит появление в их хозяйственных системах новых производственных, деловых, бытовых, торговых, потребительских и иных функциональных признаков и взаимосвязей. Все это отразится на расширении сложившихся функций и формировании новых, которые окажут существенное влияние на усиление комплексности хозяйственного развития тех или иных функциональных типов городов. Можно предвидеть, что реализация таких направлений в социально-экономическом преобразовании малых и средних городов будет способствовать созданию в них необходимых условий для нормальной работы, жизни и отдыха населения. Кроме того, организация в таких городах малых предприятий и объектов сферы обслуживания разных форм собственности поможет решить проблему сдерживания центростремительных миграционных потоков трудовых ресурсов, ежегодно направляющихся из сельской местности в крупные города в поисках лучших условий для жизни и труда. Необходимость закрепления на местах определенной доли сельского населения вызвана тем, что уже в настоящее время многие предприятия сельскохозяйственного производства испытывают острый дефицит в рабочей силе, сложившийся вследствие чрезмерного миграционного оттока.

Мы предполагаем, что малые и средние города различной величины и функциональных типов, гармонически развиваясь в системах расселения разного иерархического уровня в значительной мере б чет спо-

способствовать преобразованию качественно новой отраслевой структуры народнохозяйственного комплекса республики, а также сохранности и приумножению сельскохозяйственных, биологических и рекреационных ресурсов, обеспечивающих необходимые жизненные потребности населения. Часть городов, имеющих для этого наиболее благоприятные предпосылки, следует развивать на промышленной основе с учетом того, что многие из них могут впоследствии перерасти в крупные промышленные, организационные и культурные центры. Другие же города, исходя из потребностей народного хозяйства и его территориальной специализации, целесообразно развивать в перспективе в качестве организационно-хозяйственных, производственных и социально-культурных центров, промышленно-территориальных, агропромышленных, курортно-санаторных и туристических центров в сочетании с выполнением ими других народнохозяйственных функций.

4.2.1. Классификация малых и средних городов по функциональному признаку как основа определения их дальнейшего развития. Функциональная классификация малых и средних городов, отражающая развитость их основных народнохозяйственных и территориальных признаков, необходима как методический и практический инструмент при решении проблем, связанных с углубленным анализом экономической и социальной структуры городских поселений, а также с закономерностями их территориальной организации. Важнейшее научное и практическое значение такой классификации состоит в том, что она позволяет наиболее конструктивно подойти к решению проблем, сущность которых заключается в научном обосновании дальнейших темпов роста городов разных функциональных типов, размещении в них новых производственных и социально-культурных объектов разнообразных форм собственности и регулирования на этой основе систем расселения. Следовательно, разрабатывая направления по совершенствованию хозяйственных комплексов в малых и средних городах на перспективу, в основу исследований по обоснованию их функциональных типов нужно положить величину поселения по людности и структуру занятости градообразующих кадров, а также основные их экономические функции. Тщательное, системное изучение этих важнейших детерминант и дает в основном возможность определить место каждого города в территориальном разделении труда. Наличие же других в них функциональных признаков /административных, организационно-хозяйственных, торгово-распределительных, социальных, культурно-просветительных и др./ с учетом их системообразующей роли и экономико-географического положения, позволяет глубже и объективнее раскрыть особенности того или иного городского поселения. Такой

Классификация чалых и средних городов Украины
для дальнейшего их народно

Область, развивающаяся в составе соответствующего экономического района и подрайона	Основные направления перспективного развития ма функций	
	I группа	II группа
	Промышленное направление развития	Транспортно-промышленное направление развития
I	2	3
		<u>Донецко-Приднепрове</u> Донецкий экономи
Луганская	Антрацит, Золотое, Кировск, Краснодон, Приволье, Артемовск, Вахрушево, Зямогорье, Зоринск, Горское	Лутугино, Свердловск
Донецкая	Авдеевка, Артемово, Горняк, Родинское, Кировское, Курахово, Моспино, Селидово, Снежное, Торез, Шахтерск	Дзержинск, Докучаевск, Волноваха, Дебальцево, Зугрес, Иловайск Приднепровский эко
Днепропетровская	Вольногорск, Жетле Води, Ингулец, Марганец, Павлоград	Апостолово, Верховцево, Пятихатки, Синельниково
Запорожская	Васильевка, Токмак, Молочанск, Днепрорудное	Пологи
Кировоградская	Гайворон	Знаменка, Помощная, Долинская Северо-Восточный
Полтавская	Карловка	Гребенка, Пирятин
Сумская	Ахтырка, Ромны, Лебедин	Конотоп, Белополье, Дружба, Ворожба
Харьковская	Богодухов, Змиев, Изки, Чугуев, Балаклея	Красноград, Купянск, Лозовая <u>Юго-Западный эко</u>
Киевская		Центральный экономи Борисполье, Миرونвка, Фастов
Черкасская	Ватутино, Золотоноша	Смела
Черниговская	Бобровица, Новгород-Северский, Городня, Ичня, Остер	Бахмач, Мена, Щорс

по преобладающим функциональным признакам
хозяйственного развития¹

льх и средних городов по преобладающим народнохозяйственным		
III группа	IV группа	V группа
Агропромышленное направление развития	Курортно-санаторное направление развития	Историко-архитектурное и туристическое направление развития
4	5	6
<u>кий экономический район</u>		
чес. Я подрайон		
Кременная, Перевальск, Попасная, Сватово, Старобельск, Счастье		
Новоазовск, Белозерское, Амвросиевка		
номический подрайон		
Верхнеднепровск, Першотравенск		
Орехов, Вольнянск, Гуляполе	Приморск	
Бобринец, Малая Виска, Новоукраинка, Ульяновка		
экономический подрайон		
Гадяч, Глобино, Зеньков, Кобыляки, Хорол	Миргород	Лубны, Лохвица
Буринь, Кролевец, Середина-Буда, Тростянец		Глухов, Путивль
Барвенково, Валки, Волчанск	Люботин, Мерефа	
<u>номический район</u>		
ческий подрайон		
Тетяг Узин, Тараша, Кагарлык, Сквира	Ирпень, Боярка	Богуслав, Васильков, Вышгород, Переяслав-Хмельницкий
Каменка, Городище, Емьков, Звенигородка, Тальное, Христиновка, Шпола		Кане: Корсунь-Шевченковский, Чигиря
Борзна, Корюковка, Носовка, Семеновка		Прилуки

1	2	3
Винницкая	Могилев-Подольский, Ладжиин, Бершадь	Подольский экономический район, Жмеринка, Казатин
Тернопольская	Бережаны, Кременец, Чортков, Збараж, Бучач	
Хмельницкая	Изяслав, Красилов, Славута, Полонное	Староконстантинов, Шепетовка
Волинская	Владимир-Волинский, Горохов, Камень-Каширский	Западно-Полесский район, Ковель, Киверцы
Житомирская	Андрушевка, Коростышев	Бердичев, Новоград-Волинский
Ровенская	Дубно, Дубровица, Костополь	Здолбунов, Сарны
Закарпатская	Берегово, Виноградное	Карпатский экономический район, Чоп
Ивано-Франковская	Галич, Долина, Рогатин, Надворная, Калуш	
Львовская	Борислав, Дрогобыч, Новый Роздол, Золочев, Броды	Стрий, Ходоров, Червоноград, Самбор, Нестеров
Черновицкая	Вижница, Заставна, Новоселица, Сокиряны	<u>Южный экономический район</u>
Одесская	Вилково, Килия, Рени, Котовск	Причерноморский экономический район, Раздельная, Арциз, Ильичевск
Николаевская	Вознесенск, Новый Буг	Первомайск, Снитгиревка
Херсонская	Каховка	Новая Каховка
Республика Крым	Краснопереконск	Крымский экономический район, Джанкой

1. Укрупненная классификация разработана по материалам исследований автора.

4	1	5	1	6
<u>чешский подрайон</u>				
Бар, Тульчин, Гайсин		Хмельник		
Борщев, Зборов, Копычинцы, Монастырская, Тереховля, Подгайцы, Скалат		Залещики		
Волочиск, Городок, Дунаевцы				
<u>экономический подрайон</u>				
Берестечко, Любомль, Устилуг, Нововолыньск				
Радомышль, Малин				
Корец, Червоноармейск			Острого	
<u>мичешский подрайон</u>				
Тячев, Хуст		Рахов, Свалява	Мучачево	
Бодяхов, Городенка, Косов, Снятин, Тлумач			Колымыя, Яремча	
Бобрка, Буск, Великие Мосты, Винники, Городок, Яндачев, Мос- тиска, Турка, Яворов, Пера- мишляны, Радехов, Рудки, Ско- ле, Сокаль		Трускавец, Мор- шин, Немиров	Безз	
Герца, Вашковцы, Сторожинец, Кичмань			Хотин	
<u>чешский район</u>				
<u>номический подрайон</u>				
Ананьев, Балта, Болград, Бере- зовка			Белгород- Днестровский	
Новая Одесса		Очаков		
Берислав		Геничешк, Ска- довск, Голяя Пристань, Цо- рупинск		
<u>мичешский подрайон</u>				
Белогорск, Старый Крым, Саки		Алушка, Алушта	Бахчисарай	

методический подход, с нашей точки зрения, дает возможность более правильно обосновать проблемы, связанные с разработкой типологии населенных пунктов, а также выявить узкие места в процессах формирования комплексности хозяйства и устранения диспропорций в развитии их функциональной структуры в перспективе.

Таким образом, в целях улучшения перспективного развития малых и средних городов в разнообразных природно-экономических условиях подрайонов Украины необходимо исходить из их функциональных типов, сформировавшихся на протяжении определенного ретроспективного периода. Однако для более глубокого научного обоснования того или иного города с целью его наиболее устойчивого перспективного развития и сохранения в нем ранее сложившейся ведущей функциональной детерминанты, требуется ввод дополнительных оценочных критериев. Поэтому в отличие от традиционных функциональных типологий городов, выполненных по многим регионам страны отечественными учеными в разные годы, мы впервые попытались осуществить в другой интерпретации функциональную классификацию, содержательная часть которой подчинена единой цели — решению проблем, связанных с альтернативным функциональным направлением их хозяйственного развития в ближайшей и более отдаленной перспективе. В основу разработки такой классификации был положен ряд дополнительных критериев, раскрывающих место и роль каждого малого и среднего города в иерархии населенных пунктов экономического подрайона, состояние промышленного и социального потенциала и радиусах распространения их связей на тяготеющие к ним территории, наличие благоприятных предпосылок, сложившиеся трудовые навыки населения, развитие транспортных средств, а также концепция перспективного формирования функциональных типов городов и прогноз развития хозяйства республики с учетом происходящих экономических преобразований, послуживших отправной базой для определения дальнейшего развития того или иного города.

Системный анализ перечисленных критериев и предпосылок позволил автору на территории Украины в разрезе экономических подрайонов и областей обосновать пять групп малых и средних городов по основным направлениям их дальнейшего функционального развития, перспективное развитие которых, по нашему мнению, в условиях переходного периода экономики на рыночные отношения можно признать наиболее приемлемым /табл. 2, картосхема/.

В процессе исследований установлено, что малые и средние города в системах расселения экономических подрайонов, кроме совершенствования собственной функциональной структуры хозяйства каждого из

них, необходимы еще и как организационно-хозяйственные центры, призванные организовать производственную деятельность, социальное и культурное обслуживание сельского населения на тяготеющих к ним аграрных территориях. Следовательно, малые и средние города, располагающие благоприятными природными и экономическими предпосылками для организации в них производств разных форм собственности и повышения социального уровня жизни населения, еще значительнее усилят свою организационную роль в формировании территориально-производственных комплексов в тесной взаимосвязи с городским и сельским населением в системах расселения экономических подрайонов, что окажет существенное влияние на выравнивание условий жизни тружеников города и села.

4.3. Экономические и социальные проблемы перспективного развития малых и средних городов. В опубликованных работах автора большое внимание уделено исследованию проблем, связанных с перспективами развития малых и средних городов разных функциональных и районобразующих типов /1,2,3,7,9,10,20,23,38,44,47,55/.

Исследования показали, что в условиях переходного периода экономики на рыночные отношения перспективное развитие малых и средних городов необходимо предусматривать в системах взаимосвязанного расселения, на базе размещения предприятий малой и средней мощности, филиалов и отдельных структур, развивающихся в качестве составных элементов концернов, ассоциаций, корпораций, фирм, организованных в крупных городах, а также самостоятельных хозяйственных производств, связанных с обслуживанием сельского хозяйства, переработкой и хранением его продукции и производством изделий народного потребления из местных ресурсов. Эти важнейшие положения должны явиться как основная полагавшаяся политикой дальнейшего совершенствования групповых систем расселения, так и политикой, направленной на комплексную организацию производительных сил в малых и средних городах, а также эффективное использование местных природных и экономических ресурсов. Поскольку на территории Украины количество малых и средних городов, располагающих благоприятными условиями для организации разных форм производства, является преобладающим, то по нашему мнению, они представляют собой широкую территориальную основу для дальнейшего совершенствования размещения производительных сил, которое должно осуществляться при условии бережного и экономного использования ценных земельных ресурсов.

В процессе исследований мы пришли к выводу, что социально-экономическое развитие малых и средних городов — промышленных центров.

особенно выполняющих роль межрайонных организующих центров групп административных районов и одновременно центров локальных систем группового расселения /Вознесенск, Золотоноша, Купянск, Котовск, Краснодон, Мукачево, Сарни, Ромни и др./, следует сочетать с дальнейшим формированием более сложной функциональной структуры, размещением в них промышленных производств машиностроительной, металлообрабатывающей, электротехнической, приборостроительной промышленности, промышленности строительных материалов, легкой и пищевой промышленности, соответствующих функциональному типу и сложившейся специализации хозяйства городов. В них целесообразно также размещать филиалы и малые предприятия производственных корпораций и концернов, создавать межрайонные фирмы строительной индустрии для удовлетворения возрастающих потребностей в строительных материалах не только этих городов, но и тяготеющих к ним населенных пунктов.

Вместе с тем в городах межрайонного значения, кроме функционирующих объектов социального и культурно-бытового обслуживания населения повседневного пользования, требуется организация дополнительных учреждений периодического пользования /межрайонных торговых и медицинских центров, средних специальных учебных заведений, специализированных библиотек, промтоварных магазинов широкого профиля, кинотеатров, спортивных сооружений, комбинатов бытового обслуживания, автостанций и др./ с учетом нормативного обслуживания, рассчитанного на контингент доезжающего сельского населения из административных районов, тяготеющих к городу.

Особое внимание должно быть уделено проблемам обоснованного развития шахтерских центров Донбасса и Львовско-Волинского угольных бассейнов, хозяйство которых необходимо перепрофилировать в связи с сокращением угледобычи. Прежде всего это относится к городам Селидово, Сватово, Доброполье, Красноармейск, Торез, Червоноград и др. Проблема их развития должна решаться с ориентировкой на развертывание в них дополнительных производств на базе переработки огромного количества отходов угольной промышленности и горнодобывающих предприятий, а также размещения отраслей легкой и пищевой промышленности с замкнутым циклом водоснабжения с ориентацией на сбалансированное использование мужского и женского труда.

Однако следует акцентировать внимание на то, что до сего времени односторонняя ориентация на строительство только больших предприятий одерживала продвижение промышленного производства в малые и средние города, обладающие незначительными трудовыми ресурсами. Следовательно, в целях более эффективного развития данной категории го-

родов необходимо ускорить разработку для них наборов проектов хозяйственных предприятий малой и средней мощности /на 75-150 и 200-350 рабочих мест/ с высоким уровнем технической оснащенности и энерговооруженности.

В ближайшей перспективе к первоочередному развитию следует отнести города - административные районные центры, которые являются одновременно организационными центрами местных ТПК агропромышленного типа. Преобразование малых и средних городов, выполняющих функции районных центров административных районов, в обслуживающие и культурные центры тяготеющих к ним сельских территорий, является одним из важнейших направлений выравнивания социально-экономических и культурных различий между городом и селом. Развитие таких центров, как Зеньков, Дружба, Буринь, Хорол, Ульяновка, Снагиревка, Борцов, Корюковка, Горохов, Гайсин следует связывать в основном с техническим перевооружением действующих предприятий и размещением новых, соответствующих сложившейся специализации и функциональному их профилю, а также с промышленной переработкой продукции сельского хозяйства, минерального и биологического сырья, ремонтом сельскохозяйственной техники, производством рыночной инфраструктуры и местных строительных материалов, базирующихся на безотходных технологиях производстве. Здесь целесообразно размещение строительных баз и организаций в составе агрофирм и других агропромышленных образований, а также предприятий и учреждений общественного, социального и культурно-бытового обслуживания населения городов и прилегающих к ним сельскохозяйственных зон. Создание в районных центрах хозяйственных промышленных производств агропромышленного типа позволит улучшить размещение предприятий перерабатывающей промышленности, приближая их к сырьевой базе, укрепить их социально-экономический потенциал и наиболее эффективно использовать трудовые ресурсы.

Как нам представляется, малые и средние города - районные центры, выполняющие транспортные функции /Ворожба, Пятихатки, Емеринка, Казатин, Рени и др./, должны быть преобразованы в многопрофильные. В них имеются условия для размещения маловодоёмких промышленных предприятий малой и средней мощности в составе районных агропромышленных структур, связанных с переработкой сельскохозяйственной продукции и других видов сырьевых ресурсов, а также объектов социальной инфраструктуры районного значения. Малые и средние города будут развиваться преимущественно за счет интенсивных факторов. Быстрый экстенсивный рост получают лишь отдельные из них, в которых размещены крупные производственных объектов будет продиктовано народнохо-

зяйственной необходимостью. Что касается большинства малых городов, то возможности их роста/а они в ряде случаев значительны/ должны определяться трудоресурсной ситуацией местных ТПК, прежде всего агропромышленных, т.е. развиваться на основе самообеспечения трудовыми ресурсами.

Ряд малых городов и поселков городского типа, в которых основной градообразующей базой являются лечебно-оздоровительные учреждения, должны получить развитие в направлении сложившегося народнохозяйственного профиля. К таким городским населенным пунктам в районе Крыма относятся Алушта, Гурзуф, Кореиз, Ливадия, Симеиз, Судак, Форос, Планерское и др. Однако в целях улучшения организации отдыха и лечения населения здесь требуется осуществить переход от ведомственно-отраслевого принципа управления курортно-санаторным хозяйством к территориальному.

В качестве курортно-санаторных центров необходимо развивать в перспективном периоде и другие малые города и поселки. В районе Причерноморья Одесской, Николаевской и Херсонской областей к их числу относятся Скадовск, Голая Пристань, Очаков, Геничеськ, Черноморка, Лузановка, в Карпатах - Поляна, Корецки, Чинадиево, Плоское, Шаги и др. В этих поселениях следует укрепить курортно-санаторное и туристское хозяйство, а также расширить сеть предприятий по обслуживанию местного населения, отдыхающих и туристов. Кроме того, развитие городов лечебно-оздоровительных центров /Миргород, Хмельник, Рахов, Свалява, Хуст, Косов, Вижица, Судак, Белгород-Днестровский и др./ может осуществляться на основе дальнейшего освоения и использования имеющихся там природно-рекреационных ресурсов. В городских поселениях - оздоровительных центрах целесообразно продолжить развитие сети санаторно-курортных учреждений, в том числе санаториев и домов отдыха для родителей с детьми, санат. лев-профилакториев предприятий /картосхема/.

В процессе исследований установлено, что в перспективном периоде в малых и средних городах необходимо повысить уровень обеспеченности централизованным тепло- и водоснабжением канализацией. На основе реконструкции старых и возведения жилых домов по новым экономичным типовым проектам с усовершенствованной планировкой квартир, следует улучшить качество жилищно-гражданского строительства и обеспеченность населения жил. эм. Широкое развитие должны получить объекты сферы обслуживания населения, реконструкция и сохранение памятников истории и культуры, благоустройство, озеленение и охрана окружающей среды. Проблема заключается в том, чтобы уровень благоустройства в ме

УКРАИНА. ПЕРСПЕКТИВНОЕ РАЗВИТИЕ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ
ПО ПРЕОБЛАДАЮЩИМ ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ ПРИЗНАКАМ



ных и средних городах не уступал большим. Укрепление производственно-экономической базы и социальной инфраструктуры в малых и средних городах, ускорение их развития в системах территориально-производственных комплексов позволит увеличить их вклад в экономику республики, усилить системообразующую роль их в формировании систем расселения, что окажет существенное влияние на выравнивание региональных различий в уровнях труда и в них населения.

5. Организация новых промышленных предприятий в городских поселениях на базе использования отходов производства. В связи с острым дефицитом строительных материалов в стране особую актуальность приобрела проблема резкого их увеличения. Значительный вклад в решение дополнительного производства строительных материалов могут внести города — моноотраслевые промышленные центры за счет организации в них новых предприятий на базе переработки промышленных отходов. Поднятые проблемы впервые получили свое освещение в следующих печатных работах автора /1,2,7,10/.

Проведенные исследования показали, что в некоторых городах Донецкого и Львовско-Волинского бассейнов, которые длительное время развивались на базе угольной промышленности, сформировалась одноотраслевая специализация. Такая узкая специализация приводит к тому, что на действующих предприятиях горнодобывающей промышленности заняты в основном трудовые ресурсы мужского пола. Отраслевой характер развития шахтерских горских поселений предопределил также недостаточный уровень развития в них других сфер приложения труда, что затрудняет возможности трудоустройства незанятых в общественном производстве женских трудовых ресурсов. Поскольку экономической основой такого функционального типа городов являются шахты, часто с ограниченными или же выработанными запасами каменных углей, то перед городскими поселениями возникает проблема формирования качественно новой экономической базы, способной обеспечить дальнейшее всестороннее развитие их хозяйственных комплексов.

На территориях Донбасса к группе таких городских поселений относятся города — угольные центры Белицкое, Белозерское, Артемово, Горняк, Дзержинск, Углегорск, Шахтерск, а во Львовско-Волинском бассейне — Червоноград. На основе разработки угольных месторождений в этих городах накапливаются и будут накапливаться миллионы тонн производственных отходов. По данным практики, эти отходы являются ценным сырьем для производства пористых заполнителей и многих других видов строительной продукции. Поэтому организация в шахтерских городах дополнительных хозяйственных производств по переработке отходов угле-

добычи позволит улучшить их экономическое положение, с одной стороны, а с другой, отказаться от массового завоза строительных материалов из других районов страны.

На базе угольной промышленности Западного Донбасса развиваются и будут развиваться в ближайшей перспективе такие городские поселения, как Павлоград, Першотравенск, Терновка и др. В настоящее время Першотравенск формируется как одноотраслевой центр, в котором более 72 % трудовых ресурсов города занято в угольной промышленности. На аналогичной градообразующей основе Днепровского бурогоугольного бассейна происходит социально-экономическое развитие городов Александрия, Ватутина, а также ряда поселков городского типа. Поэтому во избежание формирования односторонней отраслевой структуры в этих населенных пунктах необходимо уже теперь разместить в составе объединений, ассоциаций, акционерных фирм ряд новых промышленных предприятий по производству строительных материалов из отходов углеобогащения, а также других отраслей, которые будут способствовать более комплексному развитию хозяйства городов.

Развитие топливно-энергетической промышленности в шахтерских поселениях Украины создает неисчерпаемые запасы ценного вторичного сырья в виде породных отвалов угольных шахт, зол и шлаков тепловых электростанций, которые при комплексной переработке позволят в самые короткие сроки улучшить напряженность баланса строительных материалов. Ежегодный объем выдаваемых шахтами Донбасса отвальных пород составляет примерно 50 млн т, которые могут быть использованы в качестве сырья для переработки и получения высококачественного кирпича и аглопорита. Учитывая тот факт, что уголь еще продолжительное время будет служить основным видом топлива для тепловых электростанций, проблема использования золы и шлаков является довольно актуальной. И своевременное решение будет способствовать организации в городских поселениях новых хозяйственных производств по выпуску ряда строительных материалов для дорожного, жилищно-коммунального и гражданского строительства, высвобождению из-под отвалов и сохранению ценных сельскохозяйственных земель, оздоровлению окружающей среды, экономии нерудного сырья и др.

Анализ показал, что в зонах функционирования таких электростанций, как Кураховская, Славянская, Трипольская, Змиевская, Добротворская, Ладжинская и других, на золошлаковых отвалах скопилось более 160 млн т золы и шлака, которые занимают около 5 тыс. га плодородной земли. Однако эти ценные отходы для производства строительных материалов используются в хозяйствах городов очень слабо. Опытные строи-

тельство, проведенное в городах Донбасса, Приднепровья и других районах республики, показало, что топливные золы и шлаки могут найти широкое применение при производстве крупноразмерных ограждающих конструкций из ячеистых и легких бетонов. Кроме того, они могут быть использованы для производстве различных видов бетонных изделий, растворов, силикатного кирпича, легких пористых заполнителей и других изделий, пользующихся большим спросом в промышленном, жилищном и культурно-бытовом строительстве. Для того, чтобы золошлаковые отходы использовались с наибольшим эффектом, необходимо при теплоэлектростанциях Донецкого, Приднепровского и Предкарпатского регионов предусмотреть строительство самостоятельных предприятий по производству ячеисто-бетонных конструкций, зольного гравия и других видов строительных материалов.

Важное хозяйственное значение в расширении градообразующей базы, способствующей многоотраслевому формированию производства, в Ингульце, Ровеньске, Орджоникидзе, Никополе, Желтых Водах, Марганце, имеют отходы горнорудной и металлургической промышленности. В процессе быстрого развития этих производств происходит значительное накопление кварцевых отходов /более 8 млн м³ в год/, которые могут быть использованы для производства литейных формовочных материалов, специального стекла, а также стеновых строительных материалов — панелей, силикатного кирпича и др. Если кварцевые отходы не будут своевременно использованы в хозяйстве городов, то они для своего хранения потребуют тысячи гектаров ценных сельскохозяйственных земель, а их содержание — сотни млн руб. капиталовложений. Поэтому в городских поселениях Приднепровья сложились реальные условия для организации ряда новых промышленных предприятий по производству разнообразных строительных материалов, которых давно ждут новой строки городских и сельских поселений.

Развитие производительных сил в некоторых городах Крымского региона связано с использованием месторождений известняков. Из отходов, ежегодно накапливающихся при камнецилинении /более 3 млн м³ /год/ и производстве флюсов, можно получить щебень, песок, дисперсные фракции, бутовый камень и другие материалы. Все это является дополнительной прочной сырьевой основой для организации в населенных пунктах новых промышленных предприятий и цехов по производству многих видов строительных материалов. Нестложность решения этой проблемы усиливается еще и тем, что массовое возвращение в Крым и Причерноморье ранее депортированных народов потребовало резкого увеличения объемов жилищного и других видов капитального строительства.

Важным резервом развития экономической базы городов является комплексное использование сырьевых ресурсов самородной серы, запасы которой сосредоточены в Прикарпатском сероносном бассейне. Особенно большое значение в организации дополнительных производств имеет ресурс промышленных отходов, накапливающихся в огромных количествах на серных рудниках /вскрышные породы - гравий, известняк, песок, глина и др./. Создание в населенных пунктах Предкарпатья новых производственных мощностей для комплексной переработки сырья на всех стадиях производственного процесса позволит, кроме основного вида продукции - серы, производить еще и строительную известь, цемент, серную кислоту, известняковые материалы для известкования кислых почв и других ценных строительных материалов. Практическое осуществление названной проблемы окажет существенное влияние на формирование там крупного территориально-производственного комплекса и связанной с ним групповой системы расселения, а также на всестороннее социально-экономическое развитие населенных пунктов данного региона.

Создание предприятий на основе отходов производства будет способствовать ликвидации сложившегося дефицита в строительных материалах в населенных пунктах республики, организации дополнительных мест приложения труда и закреплению трудовых ресурсов на местах, сохранению традиционных видов природного нерудного сырья, высвобождению: -под отвалов значительных территорий, пригодных для сельскохозяйственного освоения, а также сокращению грузометрических транспортных перевозок и оздоровлению окружающей среды в зонах городских поселений.

6. Поселки городского типа и проблемы их социально-экономической активизации. В ряде опубликованных работ автора изложены методологические и практические аспекты формирования, размещения и развития поселков городского типа в системах сельского расселения /1, 2, 7, 10, 14, 32, 46, 57 и др./.

Показано, что в структуре городских поселений Украины поселки городского типа представляют собой одну из наиболее многочисленных категорий населенных пунктов: их удельный вес в общей сети городских поселений республики составляет 68,0 %, а численность населения - 13,5 %. Эта категория населенных пунктов развивалась не только в количественном отношении в различных природно-экономических условиях республики, но и выполняла разнообразные хозяйственные функции в системе сельского расселения /промышленные, агропромышленные, транспортно-промышленные, организационно-хозяйственные, курортно-санаторные и др./. Возникновение поселков часто связано с размещением пред-

приятый, строительством угольных и соляных шахт, рудников, железнодорожных станций, гидростанций, портов, аэродромов и других объектов. Наиболее активно развивались поселки городского типа, размещающиеся в зонах сельскохозяйственного производства, которые характеризуются большим разнообразием выполняемых ими народнохозяйственных функций. Они сформировались как центры низовых административных районов, выполняя организационно-хозяйственные, социальные и культурно-бытовые функции в пределах их границ, одновременно являясь мощным резервом для дальнейшего размещения в них хозяйственных малых промышленных предприятий и объектов сферы обслуживания населения.

Анализ материалов показал, что для поселков городского типа наиболее существенной проблемой является слабое развитие хозяйственных функций, а также узость промышленной базы. Недостаточное развитие промышленного производства свою очередь отрицательно сказалось на решении проблем, связанных с развитием жилищного строительства, инженерного оборудования территорий, благоустройства, социального и культурно-бытового обслуживания населения. Экономическая база в них связана в основном с сельским хозяйством, что в большинстве случаев обближает их по направлениям перспективного развития, а также по характеру организации планировочной структуры с крупными сельскими поселениями. Вместе с тем мы не разделяем точку зрения некоторых исследователей о том, что эта категория населенных пунктов не имеет перспектив для своего дальнейшего социально-экономического развития. Действительно, комплекс факторов, позволяющий размещать в них крупные промышленные объекты, как это практиковалось ранее, недостаточен. Однако в разработках основных направлений, связанных с повышением их экономической активизации в условиях переходного периода к рыночной экономике, следует учитывать, что они уже сейчас выполняют роль районных или подрайонных организующих центров в тяготекщих к ним зонах сельскохозяйственного производства различной специализации. Исходя из этого преимущественное социально-экономическое развитие необходимо обеспечить прежде всего именно таким поселкам городского типа, которые более активно будут формировать взаимосвязанные групповые системы расселения в аграрных районах.

Учитывая специфические особенности этих городских поселений, а также проблемы размещения производительных сил в условиях разгосударствления и формирования на этой основе единой системы расселения, перспективное развитие последних должно заключаться в обязательном укреплении их социально-экономического потенциала как основных центров, от которых зависит организация системообразования сель-

ских населенных пунктов. Кроме того, активизация развития поселков — опорных организационно-хозяйственных центров в их административных границах — связана также с решением таких проблем, как создание на базе сельскохозяйственного производства перерабатывающей промышленности, что окажет существенное влияние на процесс выравнивания социально-экономических условий жизни населения между городом и селом.

Благодаря тому, что поселки, как правило, размещаются в зонах сельскохозяйственного производства, они должны активнее вовлекаться в практику хозяйственного освоения в качестве опорных центров формирования на их основе районных и подрайонных интегральных агропромышленных структур. Исследования показали, что они располагают благоприятными условиями для размещения экологически и технологически чистых малых хозяйственных предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья — сахарной, маслодельной, сыродельной, плодоконсервной, мясной, крупяной, маслосеяной и других отраслей промышленного производства на основе разнообразных форм собственности в составе агроконцернов, агрофирм и других агропромышленных образований. Кроме того, в них целесообразно размещение самостоятельных предприятий, обслуживающих сельскохозяйственное производство и новостройки /по ремонту сельскохозяйственной техники, строительных и автодорожных организаций, автопредприятий, предприятий строительных материалов, элеваторов, мельниц, холодильников, хранилищ и т.д./, объектов социально-культурного обслуживания. Важным направлением в хозяйственной деятельности поселков является возрождение в них электростанций, мельниц, крупорушек, маслобоен на ветровой и водной энергии, а также народных художественных промыслов.

Объективная необходимость в создании таких предприятий вызывается стремлением ликвидировать сезонность сельскохозяйственного производства, рационально использовать малотранспортабельное сырье, а также устранить постоянно действующую тенденцию оттока рабочей силы из основных отраслей сельского хозяйства. Организация новых форм перерабатывающих предприятий должна четко сочетаться с производственной специализацией сельскохозяйственных структур. Эта необходимость объясняется тем, что в каждой сельскохозяйственной зоне /Полесье, Лесостепь, Степь, горный и предгорный Крым, Карпаты/ условия производства сельскохозяйственной продукции настолько разнообразны, что рациональное использование их возможно лишь при дифференцированном учете форм сложившейся производственной специализации хозяйств.

По моему мнению, такой подход к решению проблемы позволит создать собственную промышленность в сельской местности, что является од-

ним из важнейших факторов формирования рынка, основанного на активной конкурентоспособности. Вместе с тем это будет содействовать рациональному построению систем сельского расселения и социально-экономической активизации их центров, выполняющих важную организационно-хозяйственную роль в зонах интенсивного сельского хозяйства, что обеспечит условия для повышения уровня производительности труда, занятости кадров, более полного удовлетворения социально-бытовых запросов населения.

7. Проблемы экологизации развития городских поселений. В резко обострившейся экологической ситуации решение социально-экономического развития городских поселений без надлежащего учета этого важнейшего фактора практически невозможно. В данном плане в изданных работах автора исследовались проблемы взаимоотношений между развитием городских производственных структур и экологической средой, с точки зрения сглаживания между ними сложившихся противоречий /1,2,10,18,40 и др./. Исследования показали, что острота природоохр. их проблем в городских поселениях различной величины и функциональных типов проявляется по-разному, т.е. дифференцированно. Эту дифференцированность мы понимаем как совокупную величину антропогенных факторов, воздействующих на окружающую среду в зависимости от состояния природных условий и уровней концентрации производственного и производственного потенциала в том или ином городе. Под воздействием антропогенных процессов во многих крупных промышленных центрах Донецкого, Приднепровского, Карпатского и других подрайонов загрязнение окружающей среды достигло критических величин, резко усложнивших взаимодействие человека с природой, а также решение проблем, связанных с ее охраной. Чрезвычайно высокий уровень загрязнения атмосферы промышленными и автомобильными выбросами наблюдается в Донецке, Днепрпетровске, Запорожье, Коммунарске, Кривом Роге, Ясичанске, Мариуполе, Северодонецке и др. Недопустимо высокий уровень загрязнения сложился также в городах - курортных центрах Крымского подрайона - Евпатории, Феодосии, Ялте, Саках.

Большую опасность по масштабам техногенного давления на биосферу, народнохозяйственные объекты и человека представляют собой созданные в городах Украины бывшими союзными министерствами и ведомствами сложные и мощные технологические комплексы, функционирование которых по вероятности технических неполадок не исключает возможных аварий или катастроф. Свидетельством этого является авария на Чернобыльской АЭС, нанесящая огромный народнохозяйственный ущерб, явившийся в радиоактивном загрязнении обширной территории, народно-

хозяйственного потенциала и населения в городах и селах. Это повлекло за собой организацию дорогостоящих мероприятий, связанных с дезактивацией загрязненных радионуклидами территорий, эвакуацией населения в экологически чистые районы республики и демонтажом народнохозяйственных объектов, а также с воссозданием потерянного совокупного экономического и социального потенциала за счет других регионов.

Следовательно, перенасыщенность техносферы опасными производственными комплексами /атомными и тепловыми электростанциями, химическими, металлургическими, нефтехимическими и другими комбинатами/, чрезмерная концентрация которых произошла в результате ведомственного подхода, связанного с их организацией, выдвигает проблему поиска новых приемов по развитию в городах такого типа предприятий. Нам представляется, что преобразование функциональной структуры опасных производств должно осуществляться в направлении последовательной их модернизации и перепрофилирования, на основе создания принципиально новых безопасных технологий, сочетающих в себе гамму экологических, техногенных, экономических и социальных факторов.

Дальнейшее развитие городов и вызванное хозяйственной необходимостью /в связи с переходом на рыночные отношения/ размещение новых производственных комплексов без строгого учета в их функциональной деятельности экологических факторов и надлежащей независимой экспертизы и контроля за их состоянием могут привести к непредсказуемым последствиям для биосферы и здоровья человека. Поскольку города как целостные социально-экономические организмы не обладают способностями самоочищаться и самовосстанавливаться в загрязненной среде, то, по нашему убеждению, в основу дальнейших направлений их развития должен лечь высший принцип экологической политики - приоритетность в достижении оптимизации и гармоническом взаимодействии между городской средой, биосферой и человеком. Все это требует от хозяйственных органов и специалистов, занимающихся комплексным развитием городов, пристального сосредоточения внимания на разработке проблем, связанных с рациональным использованием природных и рекреационных ресурсов, сохранением и преобразованием природных ландшафтов, оздоровлением воздушного и водного бассейнов, формированием наиболее здоровых экологических условий для труда и отдыха населения.

В предотвращении загрязнения воздушных бассейнов городов в экономических подрайонах важная роль должна отводиться градостроительно-планировочным мероприятиям, осуществляемым уже на стадии разработки генпланов застройки или реконструкции городских поселений. К ним

следует отнести четкое функциональное зонирование городских территорий с выделением промышленно-складских, жилых, а в некоторых случаях и санаторно-курортных зон. Это позволит вынести ряд экологически вредных промышленных предприятий из жилых кварталов городов, что уменьшит загрязнение окружающей среды. Мероприятия, направленные на охрану и обезвреживание в городах выбросов в атмосферу и водоемы, должны решаться путем совершенствования структуры промышленного производства за счет повышения удельного веса предприятий с экологически чистыми технологиями, оснащения действующих и строящихся объектов современными высокоэффективными очистными сооружениями, системами оборотного водоснабжения с замкнутым циклом, полностью исключаящими сбросы промышленных стоков, внедрения новых безотходных и безводных технологий в производство и утилизации хозяйственно-бытовых отходов, а уменьшение загрязнения воздуха выхлопными газами автотранспортом — за счет перевода его на сжиженный газ и электрическую тягу.

Важнейшее природоохранное значение в хозяйственной деятельности городов приобретает проблема создания специализированных предприятий, оснащенных высокоэффективным технологическим оборудованием, обеспечивающим переработку бытовых отходов производственной деятельности человека, их максимальную утилизацию. Расчеты показывают, что в независимых странах Содружества, например, из городских поселений ежегодно вывозится свыше 30 млн т мусора, а в странах Западной Европы около 60 млн т. В результате создаются буквально горы твердых бытовых отходов, которые занимают значительные площади, не говоря уже о том, что на их транспортировку требуются огромные средства. Такое положение уже сегодня вызывает необходимость неотложной организации в таких крупных городах, как Киев, Харьков, Днепропетровск, Львов, Одесса и других, ряда мусороперерабатывающих предприятий по механизированной переработке бытовых отходов. Реализация этих мероприятий не только будет способствовать решению проблемы охраны окружающей среды и сокращению площадей пригородных территорий, занятых под многочисленные свалки мусора, но и даст значительный народнохозяйственный эффект. Экономически эффективные методы переработки мусора позволят ежегодно получать 2-3 млн т ценнейших органических удобрений для потребностей теплиц и оранжерей, зеленого строительства и пригородного сельского хозяйства, а также тысячи тонн прекрасного строительного материала.

Важным природоохранным направлением является также преобразование ландшафтов в границах городских территорий с целью обогащения и оздоровления их природной среды. Прак. тическое решение этих проб-

лит за счет налогов от дохода консорциумов, объединений, акционерных обществ, предприятий малого бизнеса и ряда других, значительно увеличить доходную часть городских бюджетов, на средства которых будет осуществляться решение самых важных и неотложных социально-экономических проблем в городских поселениях.

Значительная роль в преобразовании социально-экономической структуры в городах на переходном этапе к рыночной экономике будет принадлежать организации в них новых самостоятельных высокодоходных хозрасчетных малых промышленных предприятий, объектов социальной сферы и рыночной инфраструктуры, основанных на разных формах собственности. Размещение в городских поселениях широкой сети малых предприятий и объектов социальной сферы обслуживания, развивающихся на принципах конкуренции, позволит сформировать рынок, обеспечить приток инвестиций в создание наиболее доходных структур в городском хозяйстве, решить проблему неэффективной монопольной гигантомании, а также создать надежные условия для становления самоуправления. Развитие и совершенствование хозрасчетных отношений между юридическими самостоятельными производственными и обслуживающими структурами является важнейшей экономической основой формирования регулируемой рыночной экономики в городских поселениях. Рассматриваемые проблемы освещены автором в научных работах "Схема развития и размещения производительных сил Украины на период до 2010 г." и "Комплексный прогноз социально-экономического и научно-технического развития Украины на 1996-2015 г.", выполненных коллективом ученых СОПС Украины АН Украины.

Самоуправление городских администраций в своей практической деятельности должно твердо опираться на образование и расширение как совместной межхозяйственной собственности на базе подведомственных им предприятий и организаций, так и на формирование собственной муниципальной собственности, надежную финансово-бюджетную базу с широкими возможностями привлечения других средств /платы за использование земельных и водных ресурсов, доходов от арендной и кооперативной деятельности, приватизации, оказания платных услуг населению, налогов с населения и др./, а также на новые правовые возможности, направленные на демонтаж командно-бюрократических методов управления и переход на демократические методы координации деятельности подведомственных предприятий и организаций. Финансово-бюджетный механизм местных органов должен обеспечивать взаимосвязь между доходами городских бюджетов и эффективностью развития территориальной экономики, а формирование объемов финансовых средств должно полностью удов-

летворять потребности целенаправленного решения проблем, связанных с социально-экономическим развитием городских поселений. Нам представляется, что сущность административной независимости местных властей в социально-экономическом развитии городов должна заключаться в необходимости достижения экономической и бюджетной самостоятельности, формировании регулируемого товарного рынка и рынка услуг, в создании экономически выгодных условий для перехода на договорную основу госадминистраций с подведомственными им предприятиями и организациями, а также в выработке демократических механизмов городского самоуправления. Практическое решение такого комплекса проблем позволит создать реальные условия для перехода хозяйства городов в сферу рыночных отношений, что явится важнейшим фактором коренного преобразования социально-экономической базы и улучшения жизни населения в городских поселениях.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Монографии, разделы в книгах, брошюры

1. Развитие городов. Индивидуальная монография. — Киев: Наукова думка, 1980. — 300 с.
2. Расселение: вопросы теории и развития /на примере Украиныокой ССР/. Разделы в монографии: Формирование систем расселения и их опорного каркаса. Основные направления экономического и социального развития малых и средних городов. Поселки городского типа и перспективы их развития. — Киев: Наукова думка, 1985. — С. 104-125, 150-173, 173-194.
3. Малые города Украинской ССР и перспективы их развития^ж. Монография. — Киев: СОПС УССР АН УССР, 1978. — 246 с.
4. Методические основы и направления перспективного развития экономической базы города Бердянска^ж. Монография. — Киев: СОПС УССР АН УССР, 1975. — 221 с.
5. Методические рекомендации по размещению промышленности в малых и средних городах УССР в 1976-1990 гг.^ж. Монография. — Киев: СОПС УССР АН УССР, 1974. — 351 с.
6. О состоянии и перспективах развития малых городов Украинской ССР /методология, анализ и рекомендации/^ж. Монография. — Киев: СОПС УССР АН УССР, 1973. — 78 с.
7. Социально-экономические проблемы села. Разделы в монографии: Развитие районных центров и повышение их организационной роли в местных системах расселения. Промышленное производство на селе и его

влияние на экономику поселений. - Киев: Наукова думка, 1988. - С. 249-270, 146-168.

8. Перечень городов Украинской ССР, рекомендуемых для размещения в них промышленных предприятий в 1971-1980 гг.^ж. - Киев: СОПС У С С Р АН УССР, 1968. - 49 с.

9. Структурные сдвиги в развитии и размещении производительных сил Украинской ССР в девятой пятилетке. Разделы в монографии: Расселение. Экономические и социальные вопросы развития городов^ж. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1976. - С. 488-498, 499-508.

10. Города Украины и перспективы их развития. - Киев: Знание, 1976. - 47 с. /на украинском языке/.

11. Советская Украина. - Соц.-эконом. справочник^ж. - Киев: Политиздат Украины, 1980. - 270 с. /на украинском языке/.

12. Методические основы и рекомендации по размещению промышленности в городах Украинской ССР^ж. Монография. - Киев: Наукова думка, 1977. - 778 с.

13. Советская Украина: "84. Соц.-эконом. справочник^ж. - Киев: Политиздат Украины, 1984. - 172 с. /на украинском языке/.

14. Развитие агропромышленных комплексов. - Киев: Знание, 1979. - 48 с. /на украинском языке/.

15. Советская Украина: Соц.-эконом. справочник^ж. - Киев: Политиздат Украины, 1985. - 206 с. /на украинском языке/.

16. Проблемы развития городских поселений в системе территориально-производственных комплексов Украинской ССР /препринт доклада на советско-польском семинаре по урбанизации/^ж. - Москва-Киев: ИГ АН СССР, СОПС УССР АН УССР, 1979. - 16 с.

17. Советская Украина: Соц.-эконом. справочник^ж. - Киев: Политиздат Украины, 1980. - 271 с. /издана на рус., укр., и англ. языках/.

18. Экономическое и социальное развитие Киева /основные направления/ 1981-1990 гг. Глава в монографии: Охрана и оздоровление окружающей среды^ж. - Киев: Наукова думка, 1982. - С. 449-477.

19. Советская Украина: Соц.-эконом. справочник^ж. - 2-е изд., перераб. и дополн. - Киев: Политиздат Украины, 1983. - 262 с. /на украинском языке/.

20. Прогноз развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период 1976-1990 гг. Разделы в монографии: Городское и сельское расселение. Перспективы развития городских поселений и размещения в них промышленных предприятий^ж. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1974. - С. 46-59, 824-839.

21. Советская Украина: соц.-эконом. справочник^ж. - Киев: Полит-

издат Украины, 1986. - 207 с. /на английском языке/.

22. Анализ развития и размещения производительных сил Украинской ССР в одиннадцатой пятилетке /структурные сдвиги/. Раздел в монографии: Городское расселение*. Ч. II. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1985. - С. 137-146.

23. Советская Украина, 1917-1987; Соц.-эконом. справочник*. - Киев: Политиздат Украины, 1987. - 182 с. /на украинском языке/.

Основные статьи в журналах и научных сборниках

24. Проблемы развития городов в зонах плотного сельского заселения // Проблемы развития и размещения производительных сил*. Вып. I. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1975. - С. 166-186.

25. Развитие городских поселений северо-восточной части Украины на современном этапе. История народного хозяйства и экономической мысли Украинской ССР. Вып. 7. - Киев: Наукова думка, 1972. - С. 16-20 /на украинском языке/.

26. Экономические проблемы развития городов Подолья // Проблемы развития городов, курортов, зон отдыха и туризма. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1971. - С. 3-7.

27. Трудовые ресурсы промышленных комплексов Донбасса // Градостроительство*. - Киев: Будівельник, 1973. - С. 21-27.

28. Город Сумы прежде и теперь // Краеведение в школе. Вып. II. - Киев: Радянська школа, 1968. - С. 65-69 /на украинском языке/.

29. Перспективы размещения промышленности в малых и средних городах Приднестровья* // Проблемы развития и размещения производительных сил Приднестровья. - Кишинев: 1974. - С. 80-81.

30. Научное обоснование рекомендаций относительно размещения промышленности в малых и средних городах Украинской ССР в перспективе* // Проблемы географической науки в Украинской ССР в период научно-технического прогресса. Материалы III съезда Географ. общества УССР /Харьков, 1975 г./ - Киев: Вища школа, 1976. - С. 247-253 /на украинском языке/.

31. Минерально-сырьевые ресурсы промышленности Сумской области // Размещение производительных сил Украинской ССР. Вып. 4. - Киев: Изд-во АГУ, 1966. - С. 91-96 /на украинском языке/.

32. Аграрно-промышленные комплексы как фактор экономического развития поселков городского типа // Развитие и размещен. производительных сил Донецко-Приднестровского экономического района СССР на 1971-1975 гг.*. - Донецк: 1970. - С. 105-112.

33. Городские поселения Сумской области // Краеведение в школе.

Вып. X. - Киев: Радянська школа, 1967. - С. 93-96 /на украинском языке/.

34. Развитие пищевой промышленности Сумской области и ее влияние на формирование городских поселений // Экономическая география. Вып. 4. - Киев: Изд-во КГУ, 1968. - С. 135-142 /на украинском языке/.

35. Вопросы развития и размещения малых и средних городов Сумской области // Экономическая география. Вып. 2. - Киев: Изд-во КГУ, 1967. - С. 179-183 /на украинском языке/.

36. Некоторые вопросы развития народнохозяйственного комплекса Украинской ССР* // Вестник АН УССР, 1976. - № 12. - С. 41-47 /на украинском языке/.

37. Функциональная типология городских поселений Сумской области // Размещение производительных сил Украинской ССР. Вып. 8. - Киев: Наукова думка, 1969. - С. 109-116 /на украинском языке/.

39. Основные направления социально-экономического развития малых и средних городов областей Подолии // Пути эффективного использования трудовых ресурсов Хмельницкой области*. - Хмельницкий: 1977. - С. 113-117.

40. Развитие городов и промышленных агломераций Донецко-Приднепровского экономического района // Вопросы комплексного развития и размещения производительных сил*. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1978. - С. 37-83.

41. Развитие городов в системе расселения Украинской ССР // История народного хозяйства и экономической мысли Украинской ССР. Вып. 12. - Киев: Наукова думка, 1978. - С. 3-8 /на украинском языке/.

42. Проблемы развития малых городов Украинской ССР // Градостроительство*. Вып. 27. - Киев: Будівельник, 1979. - С. 71-74.

43. Экономический потенциал и совершенствование сельского расселения // Проблемы использования и развития социально-экономического потенциала*. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1980. - С. 94-115.

44. Развитие городских поселений в областной системе расселения в условиях юга Украины // Экономика регионов и расселения. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1981. - С. 29-46.

45. Региональные аспекты развития малых и средних городов - промышленных центров // Формирование и развитие территориально-производственных комплексов. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1984. - С. 105-119.

46. Подсобные промышленные предприятия и их роль в развитии экономики села // Территориальная организация продовольственного комплекса. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1985. - С. 149-160.

47. Развитие малых и средних городов в зонах влияния крупнейших центров в условиях интенсификации производства // Региональные факторы ускорения интенсификации экономики УССР. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1986, - С. 92-102.

48. Теоретические и методические принципы исследования развития городов // Совершенство (не разработки схем развития и размещения производительных сил. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1987, - С. 166-176.

49. Основные методологические и практические вопросы развития межрайонных и районных центров // Региональные проблемы развития социальной и производственной инфраструктуры. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1990, - С. 40-50.

Основные публикации в материалах научных съездов,
конференций, семинаров

50. Некоторые вопросы развития городских поселений Южного экономического района СССР // Перспективы развития курортов Южного экономического района СССР и сферы их обслуживания. Тезисы докл. науч. конф. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1969, - С. 23-25.

51. Проблемы развития и размещения городских поселений Сумской области // Развитие и размещение производительных сил Украинской ССР. Науч. конф. Тезисы докладов. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1967, - С. 117-121.

52. Минерально-сырьевые ресурсы, как предпосылка промышленного развития городов Сумской области // Природные и трудовые ресурсы Левобережной Украины и их использование. Третья межвед. науч. конф. Тезисы докладов. - Харьков: ХГУ, 1967, - С. 104-105.

53. Проблемы развития социальной инфраструктуры в городах // Социально-экономические проблемы непродовольственной сферы и услуг в свете решений XXV съезда КПСС²⁵. Всесоюз. науч. конф. Тезисы докладов. - Львов: Каменяр, 1976, - С. 67-69.

54. Поселки городского типа Сумской области и использование их трудовых ресурсов // Вторая республ. науч. конф. по проблемам использования трудовых ресурсов Украинской ССР²⁵. Тезисы докладов. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1969, - С. 32-34.

55. Социальное состояние и основные задачи перспективного развития строительной базы в средних городах Юго-Западного экономического района // Проблемы развития малых и средних городов и использования трудовых ресурсов Юго-Западного экономического района СССР. Мат. науч. конф. - Львов: Каменяр, 1968, - С. 50-51.

56. Использование трудовых ресурсов и резервы рабочей силы в малых городах Украинской ССР // Социально-экономические проблемы повышения эффективности использования трудовых ресурсов. Тезисы докладов республ. науч. конф.^ж. Вып. I. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1977. - С. 161-175.

57. Аграрно-промышленные комплексы - основа развития малых городов и поселков // Социально-экономические проблемы использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве. Тез. докл. республ. науч. конф. Вып. 5. - Полтава, 1979. - С. 94-96.

58. Социально-экономические проблемы развития городов /на примере УССР и Николаевской области / // Актуальные вопросы повышения эффективности использования трудовых ресурсов Николаевской области. Мат. науч.-практ. конф.^ж. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1979. - С. 107. - 125.

59. Основные направления развития народнохозяйственного комплекса г.Киева и Киевской области до 2020 г. // Перспективы развития г. Киева /науч.-практ. конф./^ж. - Киев: Киевпроект, 1982. - С. 35-43.

60. О путях развития городских поселений Сумской области // Архитектура, гуманизм, прогресс. Республ. науч.-техн. конф. Тезисы докладов. - Москва: Центр науч.-техн. инф. по гражд. строит. и archit., 1967. - С. 35-37.

61. Развитие районных центров как важный фактор улучшения социальных условий труда // Социальные проблемы труда. Республ. науч.-практ. конф. Тезисы докладов. - Киев: СОПС УССР АН УССР, 1989. - С. 101-103.

62. Практические подходы к осуществлению жилищной программы в крупных городах Украинской ССР // Социально-экономические проблемы реализации жилищной программы крупного города. Тезисы докл. к науч.-техн. конф. /этап всесоюз. конф./^ж. - Иркутск: Упрполиграфиздат, 1989. - С. 5-6.

Н.В. Ковтун

^жНаучные работы, опубликованные в соавторстве.

Подписано к печати 17.II.92 г. Формат 60x84 I/16. Бум. тип № I
Офс. печ. Усл. печ. л. 3,72. Усл. кр.-отт. 3,72. Уч.-изд. л. 2,7
Заказ № 270. Тираж 100 экз. Бесплатно

Совет по изучению производительных сил Украины АН Украины
252000, Киев-32, бульвар Т.Шевченко, 60

Участок ротационной печати Совета по изучению производительных
сил Украины АН Украины, 252032, Киев, бульвар Т.Шевченко, 60

1169825

AB 26.523