

Киевский университет им. Тараса Шевченко  
Украинский институт международных отношений  
при Киевском Университете

---

На правах рукописи

МАЖД КАМАЛЬ КАНЖ АБУ-САЛЕХ

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ТЕРРИТОРИИ  
И НАСЕЛЕНИЯ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ОККУПАЦИИ  
(на примере Голанских высот)**

Специальность: 12.00.10 - международное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук

КИЕВ - 1992

Работа выполнена на кафедре международного публичного права Украинского института международных отношений при Киевском университете им. Тараса Шевченко.

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент  
ЗАДОРЖНИЙ А. В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
ДЕНИСОВ В. Н.  
кандидат юридических наук  
ЧАЛЫЙ А. А.

Ведущая организация - Министерство иностранных дел  
Украины

Защита диссертации состоится "23" февраля 1993 г. в  
\_\_\_ часов на заседании Специализированного совета Д.068.18.17  
при Киевском университете им. Тараса Шевченко по адресу: г. Киев,  
ул. Владимирская, 60.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Киевского университета им. Тараса Шевченко (г. Киев, ул. Влади-  
мирская, 58).

Автореферат разослан "21" февраля 1993 г.

Ученый секретарь  
Специализированного совета  
кандидат юридических наук

Н. С. КУЗНЕЦОВА

ЛННБ України ім. В. Стефаніка



00814553 (Q)

АНБ ім. В. Стефаніка  
АН УРСР

Актуальность темы диссертационного исследования

Спустя десятилетия после жестоких испытаний, выпавших на долю народов ряда европейских и азиатских стран, оккупированных Германией и Японией во время второй мировой войны, началась израильская оккупация Голанских высот и других арабских территорий. Это заставляет нас еще раз обратиться к правовым проблемам, связанным со статусом и режимом военной оккупации, с вопросами защиты мирного населения в период такой оккупации.

Развитие международных отношений на современном этапе свидетельствует о неизменности агрессивной сущности многих стран, которые продолжают оставаться основным источником международной напряженности, серьезной угрозой миру и безопасности народов.

Только после второй мировой войны в различных районах земного шара имели место более 200 вооруженных конфликтов, которые принесли народам многих стран неисчислимые страдания и бедствия, привели к гибели более 20 млн человек.

Таким образом, в современных условиях, когда еще не устранены из реалий международной жизни источники войн и вооруженных конфликтов, не теряют своей актуальности и проблема международно-правового регулирования режима военной оккупации и защиты мирного населения во время военной оккупации. Эти вопросы затрагивают интересы миллионов людей, поскольку, как свидетельствует история и анализ применения норм международного права, эти нормы зачастую или не соблюдаются, или нарушаются, или в ходе конфликтов и применения норм гуманитарного права на практике выявляются вопросы, не урегулированные или недолжным образом урегулированные международным правом. В связи с этим существует объективная необходимость в дальнейшем теоретическом исследовании существующих норм гуманитарного права, применяемых в период вооруженных конфликтов и направленных на защиту гражданского населения в период военной оккупации. Следует подчеркнуть, что данная проблема в настоящее время продолжает оставаться одной из самых актуальных, несмотря на широкое признание в международном праве принципа защиты гражданского населения. Достаточно вспомнить, что удельный вес по-

ть среди мирного населения в общей численности жертв вооруженных конфликтов вырос с 2% во время франко-прусской войны 1870-1871 гг. до почти 95% в ходе агрессии Израиля в Ливане в 1982 г.

Исследование израильской оккупации Голанских высот и других арабских территорий основывается на оценке практики применения Женевских конвенций о защите жертв войны от 12 августа 1949 г. и дополнительных к ним протоколов 1977 г. в целом и IV Женевской конвенции (Конвенция о защите гражданского населения во время войны) в частности.

Нарушая императивные нормы и принципы современного международного права, Израиль оккупировал и последовательно аннексировал арабские территории: территорию Палестины, предназначенную для арабского государства, которое должно было быть создано наравне с Израилем в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций № 181, южную часть территории Ливана и Голанские высоты, принадлежащие Сирии (они и станут основным объектом нашего исследования).

К сожалению, усилия ООН, направленные на преодоление ближневосточного кризиса в целом и решение проблемы Голанских высот в частности, оказываются по-прежнему малоэффективными, а многочисленные соответствующие резолюции и решения Генеральной Ассамблеи ООН решают проблемы лишь на бумаге и пополняют архивы этой организации. Главная причина неспособности ООН пресечь агрессию Израиля и обеспечить мирное урегулирование конфликта - позиция в Совете Безопасности ООН США, которые накладывают "вето" на любой проект резолюции, содержащий положение о реализации Советом безопасности принудительных мер в отношении Израиля в соответствии с главой VII Устава ООН.

#### Цель исследования

Приступить к данному исследованию диссертанта побудили следующие причины:

1. Необходимость определения правового статуса территории и коренного населения Голанских высот с точки зрения международного права и позиции Израиля относительно применения IV Женевской конвенции 1949 г. на оккупированных арабских территориях в целом и Голанских высотах, в частности, - Голанские высоты на протяжении длительного времени не привлекали внимания международного сообщества как регион, находящийся под израиль-

ской оккупацией, коренное арабское население которого испытывает ее гнет.

2. Массовое применение силы в международных отношениях, несмотря на осуждение современным международным правом, мировым сообществом, агрессивных войн и применения силы, что является одной из главных проблем, стоящих перед человечеством.

3. Военная оккупация обширных территорий: отказ оккупационных властей вывести свои войска с этих территорий несмотря на то, что современное международное право признает оккупацию незаконной.

4. Опасность военной оккупации прежде всего для мирного населения, проживающего на оккупированных территориях, которое подвергается жестоким преследованиям оккупационных властей, попирающих его основные права и свободы, защищенные нормами международного обычного и договорного права.

5. Один из важных факторов, побудивших нас исследовать эту тему, заключается в том, что 5 июня 1967 г. Израиль совершил агрессию и, применив военную силу, незаконно оккупировал территории ряда арабских государств, при этом в дальнейшем он не только отказался вывести свои войска с этих территорий, но и аннексировал часть из них, например, город Иерусалим и Голанские высоты, что более подробно будет рассмотрено в ходе нашего исследования.

6. Необходимость раскрыть нарушения Израилем в ходе военной оккупации основных норм международного права, в частности IV Женевской конвенции 1949 г., и необоснованность с точки зрения международного права отказа Израиля применить положения этой конвенции на Голанских высотах и на других оккупированных арабских территориях.

7. Двойственный подход, который наблюдается в последние годы со стороны западных держав во главе с Соединенными Штатами Америки, к выполнению резолюций и решений Совета Безопасности ООН.

8. Необходимость показать некоторое несовершенство, недостатки Женевских конвенций 1949 г., со всей очевидностью вскрывшиеся в результате их применения в ходе израильской оккупации арабских территорий, в частности, Голанских высот, которые диссертант попытается раскрыть в своем исследовании.

### Предмет исследования

Работа посвящена исследованию международно-правовых аспектов режима военной оккупации, в целом, и применению на практике Женевских конвенций 1949 г. о защите жертв войны и Дополнительных протоколов 1977 г. к ним, в частности, а также вопросам нарушения этих международно-правовых документов Израилем в ходе оккупации Голанских высот и исследованию правового статуса и режима территории и населения Голанских высот в период израильской оккупации.

### Состояние разработки проблемы

Вопросы права вооруженных конфликтов как части гуманитарного права, в целом, и практика применения этих правовых норм в ходе различных региональных конфликтов и в районах, где до настоящего времени существуют режимы военной оккупации, исследованы в работах Полторака А.И., Блищенко И.П., Фуркало В.В., Денисов В.Н., Моджорян Л.И., Кузнецова А.В., Арцибасова И.Н., Егорова С.А., Коровина Е.А. Исаковича С.В. и других правоведов Украины и остальных государств СНГ.

Ряд вопросов, связанных с этой отраслью международного права и применением ее норм на практике Израилем, был исследован в работах многих арабских авторов - Мухи эль-дин Али Ашмаума, Тайсира аль-Набульси, Эз аль-дин Фоде, Айши Ратиб, Абдуль-Азиз Сархана, Хамед Султана, Хасана Камеля, Ибрахима Шахата, Аталлы Куттаба и других.

Большой вклад в развитие этой отрасли права внесли и многие исследователи из стран Европы и Америки - О.Врайт, Опенхайм, Ч.Хиггинз, Келсен, Кастерн, - а также такие израильские авторы, как Юрам Денштейн, Рут Лепидот и другие.

Признавая вклад этих исследователей в разработку проблемы применения норм гуманитарного права в ходе вооруженных конфликтов, в целом, и в период военной оккупации, в частности, мы вынуждены констатировать, что в своих работах они фактически не касались тех недостатков, которые обнаруживались в международно-правовых документах в ходе применения норм международного права на практике, в частности, в процессе международно-правового регулирования режима военной оккупации и защиты гражданского населения в период военной оккупации.

Методологическая основа диссертационного исследования

Диссертация базируется на принципах и нормах международного гуманитарного права. В ходе исследования использовались частично-научные методы: исторический, системный, логический, сравнительно-правовой и другие.

Диссертационное исследование опирается на труды Полторака А.И., Савинского Л.И., Арцибасова Л.Н., Егорова С.А., Коровина Е.А., Исаковича С.В., Василенко В.А., Тункина Г.Л., Блищенко И.П., Давыдова А.П., Фуркало В.В., Кузнецова А.В., Моджорян Л.А., Лукашука И.И., Клименко Б.М., Собакина В.К. и других, арабских юристов Т.Аль-Набульси, Х.Сультана, А.Ратиб, И.Шахаты, А.Куттаб, а также исследования израильских авторов Ю.Денштейна, Р.Лепидот, И.Блома и других.

Для написания диссертационного исследования применялся широкий круг документов ООН и других международных организаций и конференций, а также значительное число других источников на русском, арабском, английском и др. языках.

Теоретическое и практическое значение данного диссертационного исследования заключается в том, что в нем ведется активный поиск эффективного решения правовых проблемы защиты мирного населения во время воен и военных конфликтов вообще и проблемы определения правового статуса и защиты гражданского населения Голанских высот, в частности; поднимаются вопросы усовершенствования соответствующих норм международного гуманитарного права. Так, например, на основе критического анализа практики применения положений Женевских конвенций 1949 г. предлагаются пути усовершенствования данных конвенций в сторону дальнейшего укрепления защиты гражданского населения в период вооруженных конфликтов.

Сделанные в диссертационном исследовании выводы и предложения являются научными рекомендациями, которые могут быть полезными при усовершенствовании системы норм, регулирующих режим военной оккупации, а также оказать существенную помощь при решении проблемы Голанских высот.

Материалы диссертации могут использоваться в процессе преподавания соответствующих курсов международного права, а также в дальнейших научных исследованиях.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в том, что впервые в юридической литературе проведен комп-

лексный анализ статуса Голанских высот с точки зрения международного права, а также рассмотрен, с точки зрения автора, вопрос о влиянии политических интересов ведущих стран Запада на выполнение решений Совета Безопасности ООН, направленных на решение Ближневосточного конфликта. В работе подчеркивается, что у этих государств существует двойной подход к решению аналогичных, с международно-правовой точки зрения, проблем современной международной жизни.

В работе проведен также комплексный анализ нарушения Израилем нормы международного гуманитарного права, применяемых в период вооруженных конфликтов, что приводит к грубому нарушению основных гражданских прав населения Голанских высот. На основании такого анализа предлагаются принципы защиты гражданских прав населения этого региона.

Проведенный в диссертации анализ положений Женевских конвенций 1949 г., в целом, и IV Женевской конвенции о защите гражданского населения, в частности, а также Дополнительных протоколов к ним 1977 г., позволил показать определенное несовершенство данных конвенций и поставить вопрос о необходимости их усовершенствования.

Наиболее важными положениями диссертации, которые отражают ее новизну и выносятся на защиту, являются:

1. Определение правового статуса Голанских высот с точки зрения трех систем права: международного права, сирийского и израильского национального законодательства.

2. Доказательство того, что все действия Израиля, направленные на изменение правового статуса Голанских высот противоречат соответствующим нормам международного права.

3. Доказательство противоправности закона об аннексии Голанских высот, принятого израильским Кнессетом 14 декабря 1981 г., с точки зрения международного права.

4. Доказательство неправомерности распространения государственного суверенитета Израилем на территорию Голанских высот и вывод о том, что попытки распространения израильского гражданства разными способами на население данной территории является неправомерным и противоречит соответствующим принципам современного международного права.

5. Доказательство юридической несобоснованности, с точки зрения международного права, отказа Израиля от приращения по-

ложений IV Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 г. на оккупированных арабских территориях, в целом, и на Голанских высотах, в частности.

6. Проведение комплексного анализа положений Женевских конвенций 1949 г., прежде всего, IV Женевской конвенции, что позволило показать некоторые несовершенство и недостатки этих международно-правовых документов. Главный недостаток данных норм, по мнению автора, заключается в том, что в них не делается различия между правомерной и неправомерной военной оккупацией, что может иметь опасные правовые последствия. Автором предлагаются пути усовершенствования данных норм международного права и, в частности, вносится предложение о необходимости включения в них перечня уголовных санкций против лиц, нарушавших положения международно-правовых норм военной оккупации.

7. Разработка механизма защиты прав гражданского населения Голанских высот.

8. Предложение о создании при ООН органа для наблюдения за выполнением и применением положений Женевских конвенций 1949 г. на оккупированных Голанских высотах.

Апробация диссертационного исследования. Положения диссертации обсуждались на кафедре международного публичного права Института международных отношений при Киевском университете им. Тараса Шевченко.

Отдельные положения и выводы диссертации были использованы в процессе проведения семинарских занятий со студентами Института.

Объем и структура диссертации определены в соответствии с целями научного исследования, содержание которого изложено на 198 страницах и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

#### Содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы и ее практическая значимость, излагаются цели, задачи и методы исследования, раскрывается научная новизна работы и формулируются основные выводы и предложения, сделанные в ходе исследования и выносимые на защиту.

Становление норм гуманитарного права, направленных на защиту гражданского населения в период вооруженных конфликтов, и проблема их совершенствования являются предметом исследования первой главы диссертации, в которой рассматривается генезис и основные этапы развития данных международно-правовых норм.

Особое внимание в главе уделено анализу важного этапа развития этих норм - этапу выработки и действия Женевских конвенций 1949 года о защите жертв войны и Дополнительных протоколов 1977 года к ним, который основывается на результатах практического применения положений этих конвенций в ходе различных международных вооруженных конфликтов. Теоретический и сравнительный анализ положений данных международно-правовых актов позволяет увидеть те новые положения, которые в них включены и которые стали значительным шагом вперед в деле защиты гражданского населения во время войны и в период военной оккупации.

В работе отмечается, что лучший критерий эффективности Женевских конвенций 1949 года и других конвенций - практика их применения, позволяющая увидеть как их положительные стороны, так и их недостатки. В виду этого автор остановился на рассмотрении практики применения этих конвенций в различных вооруженных конфликтах, которые происходили и происходят в настоящее время в различных регионах мира. А эта практика свидетельствует, что далеко не все государства выполняют положения Женевских конвенций 1949 года и Дополнительных протоколов 1977 года к ним. Яркий пример тому - нарушение израильскими властями основных положений этих документов в своем отношении к арабским народам на оккупированных арабских территориях (на Западном берегу реки Иордан, в секторе Газа, на сирийских Голанских высотах, на юге Ливана), а также их нарушение и несоблюдение многих их положений в ходе южноафриканского и индокитайского конфликтов.

В работе отмечается, что практика применения Женевских конвенций 1949 года и Дополнительных протоколов 1977 года к ним свидетельствует, что несовершенны (в юридическом смысле). Однако следует подчеркнуть, что нарушение основных прав и свобод человека в ходе современных вооруженных конфликтов прежде всего является результатом несоблюдения международно-правовых актов, и только в незначительной мере связано с отсутствием с

недостатками в этих конвенциях. Поэтому возникает необходимость изучить одновременно и вопрос об укреплении механизма выполнения и применения этих норм. Представляется необходимым создание под эгидой Организации Объединенных Наций органа, который следил бы за применением норм соответствующих международных конвенций. Одновременно государства должны предусмотреть в национальных законодательствах эффективный механизм и нормы уголовного наказания лиц, допустивших серьезные нарушения этих конвенций. Автору представляется необходимым разработать и включить в международно-правовые документы перечень уголовных санкций, применяемых к лицам, нарушившим положения международно-правовых норм военной оккупации. Вопрос о применении уголовных санкций к лицам, совершившим серьезные нарушения международных конвенций, военные преступления, преступления против гражданских лиц на оккупированных территориях, является одним из важных вопросов, требующих объединенных усилий всего мирового сообщества с целью установления совершенной системы уголовных санкций.

По мнению автора, все государства - участники Женевских конвенций 1949 года должны соблюдать их и следить за соблюдением этих соглашений при любых обстоятельствах. В этом процессе ООН могла бы играть более существенную роль и внести свой вклад в развитие гуманитарных норм, направленных на защиту мирного населения в период вооруженных конфликтов.

В работе отмечается, что права человека и вооруженные конфликты - несовместимы и лучшим средством обеспечения уважения прав и основных свобод человека является искоренение войн путем использования мирных средств, предусмотренных Уставом ООН для разрешения международных споров.

Анализируя международно-правовые нормы, применяемые в период вооруженных конфликтов, и Устав ООН, автор особо отмечает, что в современном международном праве война и применение вооруженной силы не в соответствии с Уставом ООН в различных ее формах являются незаконными, противоправными актами. Более того, война и применение вооруженной силы считается преступлением против мира и международной безопасности. Одновременно автор указывает на несовершенство международно-правовых норм, регулирующих практику управления оккупирующим государством оккупированными территориями.

Во втором параграфе первой главы автор проводит критический анализ положений Женевских конвенций 1949 года и Дополнительных протоколов 1977 года к ним, применяемых на оккупированных территориях, показывает те слабые стороны, недостатки и пробелы, которые, по его мнению, имеют место в положениях данных международно-правовых актов.

Анализируя положения этих документов, автор особо отмечает, что нынешние международно-правовые нормы не различают правомерную или неправомерную военную оккупацию, что приводит к опасным правовым последствиям. Так, например, государство, незаконно оккупирующее ту или иную территорию, имеет право на: 1) принуждение гражданских лиц работать с целью обеспечения нужд оккупационных войск (п.2 ст.51 IV Женевской конвенции); 2) смещение должностных лиц с занимаемых постов (п.2 ст.45 IV Женевской конвенции); 3) приостановление и аннулирование уголовного законодательства, действующего на оккупированной территории (п.2 ст. 64 IV Женевской конвенции); 4) реквизицию предметов первой необходимости для снабжения оккупационной армии (п.2 ст. 55 IV Женевской конвенции); 5) секретное судебное разбирательство дел гражданских лиц (п.1 ст.47 IV Женевской конвенции 1949 года). Эти и другие последствия неразделения оккупации на законную и незаконную подробно рассмотрены в данной главе исследования.

В диссертации также подчеркивается, что в международно-правовых нормах, регулирующих режим военной оккупации, содержится опасный термин - "военная необходимость", основываясь на котором оккупирующее государство может, например, полностью или частично выселить жителей из определенного района оккупируемой территории (п.2 ст.49 IV Женевской конвенции 1949 года), а также совершить многие другие действия, ущемляющие права жителей этой территории.

Устранение всех недостатков, которые имеют место в положениях Женевских конвенций, по мнению автора, позволило бы существенным образом ограничить права тех государств, которые незаконным образом оккупируют ту или иную территорию, и в значительно большей степени гарантировать соблюдение основных прав и свобод гражданского населения на оккупированных территориях.

Международно-правовые аспекты регулирования режима военной оккупации являются предметом рассмотрения второй главы диссертации, в которой проводится теоретическое исследование понятия и основных вопросов режима военной оккупации, рассмотрены вопросы неправомерности аннексии территорий, оказавшихся под незаконной военной оккупацией, определяется объем прав и обязанностей гражданского населения, проживающего на оккупированной территории.

В диссертации приводятся разные точки зрения авторитетных юристов-международников, например, Л.Оппенгейма и Г.Шварценбергера (Великобритания), Э.Кэстрена (Финляндия), Поля Бастида (Франция) и ряда ученых бывшего СССР, на понятие "военная оккупация".

В соответствии с положениями приложения к Гаагской конвенции 1907 года о законах и обычаях сухопутной войны и другими соответствующими документами в диссертации автор определяет основные признаки военной оккупации.

Анализируя точки зрения на проблему авторитетных юристов разных стран, автор считает, что одним из важнейших положений военной оккупации является власть, которую осуществляют вооруженные силы, занявшие территорию противника.

В диссертации подчеркивается, что:

- 1) оккупация имеет временный характер;
- 2) военная оккупация той или иной не может давать оккупационным властям право суверенитета над данной территорией;
- 3) власть, осуществляемая оккупирующей державой, является властью действующей и реальной, обеспечивающей общественный порядок в период оккупации, но не властью, обладающей суверенитетом над данным регионом;
- 4) действующая (практическая) власть, осуществляемая оккупирующей державой, опирается не на суверенитет, а на международные нормы, регулирующие положения военной оккупации;
- 5) всякое юридическое действие со стороны оккупантов, противоречащее основным нормам военной оккупации, является недействительным.

Анализируя многочисленные мнения по вопросу о понятии "военная оккупация", автор считает, что наиболее полным определением является следующее: "Военная оккупация есть такой вид временного пребывания воинских формирований одного государства на

территории другого государства в условиях войны между ними, при котором на данной территории фактически прекращается власть правительства государства принадлежности территории и административная власть на ней осуществляется в пределах, определенных международным правом, высшими инстанциями оккупационных сил с целью обеспечения упорядоченности общественной и хозяйственной жизни на ней и обеспечения безопасности на данной территории воинских формирований, их органов, имущества и коммуникаций".

В работе отмечается, что в связи с военной оккупацией для государств и физических лиц может последовать ответственность не только за нарушение законов и обычаев войны (военные преступления и преступления против человечества), но и за преступления против мира - в том случае, если военная оккупация является этапом и методом продолжения агрессивной войны.

В диссертации аргументируется структура основных прав и обязанностей гражданского населения на оккупированных территориях, рассмотренных по следующим группам: личные права, финансовые права, судебные права, права заключенных, права гражданских лиц на оккупированных территориях на вооруженное сопротивление.

В диссертации рассматривается вопрос об аннексии территорий, оказавшихся под незаконной военной оккупацией, и анализируются точки зрения по этому поводу целого ряда авторитетных авторов (Ч. Ч. Хайд, Л. Оппенгейм, Э. Кэстрен, Ибрагим Шахата и др.).

Важное значение для обоснования противоправности аннексии имеют многочисленные международно-правовые документы, которые прямо или косвенно запрещают такой шаг и считают его неправомерным. В связи с этим был также рассмотрен вопрос о том, может ли государство, победившее агрессора, поставить вопрос об аннулировании старого договора о границах и заключении нового договора с территориальными изменениями в его пользу. Автор считает, что в определении понятия "аннексия" важную роль играет тот факт, что в отличие от вторжения, вооруженного нападения или оккупации, предполагающих состояние войны между двумя (и больше) государствами, аннексия осуществляется в послевоенный период и предполагает замену в юридическом смысле статуса оккупации с помощью декларации или договора новым ста-

тусом, распространяющим суверенитет агрессора на занятую территорию.

Анализируя соответствующие международно-правовые документы, которые прямо или косвенно касались вопроса об аннексии, автор приходит к выводу, что аннексию можно определить как грубейшее нарушение современного международного права.

В диссертации дается юридическое обоснование противоправности аннексии, что, по мнению автора, заключается в следующем:

1) аннексия есть грубейшее нарушение общепризнанных норм международного права (ст. 43 Гаагской конвенции 1907 г. и ст. 47 IV Женевской конвенции 1949 г.);

2) аннексия противоречит праву народа оккупированных территорий на самоопределение, которое закреплено во всеобщей Декларации о правах человека, в Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г. и в других международно-правовых документах;

3) аннексия является основным элементом прямой агрессии согласно резолюции Генеральной Ассамблеи ООН об определении агрессии, принятой 14 декабря 1974 г. (п. "а" ст. 3), которая объявляет агрессию противоречащей международному праву;

4) аннексия есть грубейшее нарушение суверенитета оккупированного государства, его независимости и территориальной целостности, что запрещено Уставом ООН (п. 4 ст. 2).

Статус территории и населения Голанских высот, в том числе международно-правовые аспекты его регламентации, исследуются в третьей главе данной диссертации.

В диссертации подчеркивается, что израильские оккупационные власти с первого дня оккупации проводят на Голанских высотах всестороннюю политику агрессии, конечным результатом которой является аннексия оккупированных территорий, утверждая одновременно, что Голаны являются неотъемлемой частью Израиля.

Значительное внимание в данной главе уделяется вопросу о противоправности действий Израиля на оккупированных Голанских высотах как в отношении мирного населения, так и в отношении изменения правового статуса этой территории, в частности вопросу о решении Израиля об аннексии Голанских высот и соответствующему закону, принятому израильским Кнессетом 14 декабря 1981 года, что, по мнению автора, является грубым нарушением соответствующих норм международного права.

В диссертации проводится анализ действий израильских оккупационных властей на Голанах с момента оккупации (5 июня 1967 г.) до принятия закона об аннексии данного региона (14 декабря 1981 г.).

Известно, что проводя политику аннексии оккупированных территорий, израильские власти прибегали и продолжают прибегать к следующим противоправным действиям:

- 1) заселение арабских территорий израильскими поселенцами;
- 2) конфискация земель у коренных жителей;
- 3) захват водных ресурсов;
- 4) дискриминационная политика в области труда, образования и здравоохранения;
- 5) незаконные археологические раскопки и разграбление памятников древности;
- 6) нарушение основных прав и свобод человека в отношении коренного населения оккупированных территорий.

Анализируя эти действия, автор особо отмечает их противоправность, а также неправомерность методов, к которым прибегали израильские власти с целью аннексии данного Голанских высот.

В работе указывается, что израильские власти пытались провести аннексию Голанских высот с помощью коренных жителей, т.е. повернуть события таким образом, чтобы коренное население само потребовало от соответствующих властей Израиля предоставления им израильского гражданства и заявило об отречении от сирийского гражданства. При этом израильские власти стремились, во-первых, представить международному, арабскому и израильскому общественному мнению доказательства того, что арабские жители Голан согласны с оккупацией и фактической аннексией этого региона и хотят, чтобы эта территория стала частью Израиля в юридическом и географическом смысле; во-вторых, найти законный повод и юридическое обоснование для аннексии Голанских высот, представив дело таким образом, что, якобы, жители этого региона сами потребовали присоединения Голанских высот к Израилю, а оккупационные власти только удовлетворили их "просьбу". Таким образом, оккупационные власти пытались придать вид законности незаконным действиям. Однако, констатирует автор, подобные попытки оккупационных властей потерпели крах.

В диссертации был определен статус Голанских высот. При этом автор подчеркивает, что даже с точки зрения израильского законодательства арабское население Голан обладает статусом лиц без гражданства (т.е. израильский закон признает, что жители Голан не являются гражданами Израиля), тогда как в тоже самое время территория Голанских высот считается законодательством Израиля территорией данного государства. В результате возникает парадоксальная ситуация - территория израильская, а коренные жители этой территории - не израильтяне, что, по мнению автора, является следствием нарушения израильскими властями соответствующих норм международного права и служит доказательством неправомерности действий оккупационных властей.

В работе проводится подробный анализ израильской политики заселения Голанских высот израильскими поселенцами, конфискации земель у коренных жителей и отмечается, что израильские власти, проводя эту политику, постоянно и повсеместно нарушают права коренных жителей Голан, установленные международным правом, а распространение Израилем своей правовой и судебной системы на Голанские высоты - прямое нарушение соответствующих норм международного права.

В данной главе диссертации проводится анализ проблемы реализации основных гражданских прав и свобод населения Голанских высот с точки зрения трех систем права: международного права, сирийского и израильского законодательств.

Автор критически оценивает позиции Израиля в отношении применения положений IV Женевской конвенции 1949 года на оккупированных территориях в целом и на Голанах в частности.

В работе отмечается, что отказ израильских оккупационных властей применять положения данной конвенции на Голанских высотах неправомерен и безоснователен. Если в отношении Западного берега реки Иордан и сектора Газа Израиль ссылается на то, что иорданская и египетская власти, управлявшие этими территориями до 1967 года, были незаконными и не обладали суверенитетом над ними, то подобная аргументация не подходит для оправдания аннексии Голанских высот, до 1967 года находившихся под законной юрисдикцией и суверенитетом Сирии.

В диссертации излагаются точки зрения израильских юристов, пытающихся подвести юридический базис под позицию Израиля.

Анализируя их аргументы, выдвигая контаргументы, основанные на обширном массиве международно-правовых документов, автор приходит к выводу, что отказ Израиля от применения положений IV Женевской конвенции 1949 года безоснователен и препятствует обеспечению основных прав и свобод жителей Голанских высот. Одновременно анализируются международно-правовые документы, в частности, резолюция Совета Безопасности ООН № 497, которые требуют от Израиля немедленно аннулировать закон об аннексии Голан от 14 декабря 1981 года, признавая его неправомерный характер.

Анализируя практику применения Женевских конвенций 1949 года на оккупированных Голанских высотах, диссертант приходит к выводу, что противоправное поведение Израиля по отношению к арабским странам и коренному населению на оккупированных арабских территориях в целом и на Голанских высотах в частности обусловлено не столько неэффективностью и недостатками существующих норм, сколько невыполнением и игнорированием Израилем основных принципов и соответствующих норм международного права. По мнению автора, подобная политика Израиля в значительной степени стала возможна вследствие ближневосточной политики ряда ведущих стран Запада и прежде всего США, поскольку соответствующие резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН выполняются Вашингтоном только тогда, когда они совпадают с их интересами (политическими, экономическими, стратегическими и т.д.), и не выполняются в том случае, если они противоречат интересам США и их союзников.

К такому выводу диссертант приходит на основе сравнительно-политико-правовой анализ позиции западных стран во главе с США по отношению к двум конфликтам: 1) арабо-израильскому конфликту и агрессии Израиля против арабских стран; 2) агрессии Ирака против Кувейта. В обоих случаях налицо факт агрессии, по которым принимались соответствующие резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН, направленные на обуздание агрессора. Автор задается вопросом, почему же в отношении Ирака все решения ООН были выполнены в кратчайшие сроки, а в отношении Израиля ни одно из них до сих пор не выполнено? На основе вышеназванного анализа автор констатирует, что существует "двойной стандарт" в подходе к выполнению решений Совета Безопасности со стороны западных держав во главе с США,

что для выполнения какого-либо решения Совета Безопасности главным мотивом для западных держав, занимающих основные позиции в этом важнейшем органе мирового сообщества, являются их собственные интересы, а не принципы справедливости, содержащиеся в нормах международного права.

В диссертации рассматривается вопрос о роли Совета Безопасности после развала СССР и подчеркивается, что этот орган в последние годы стал исключительным инструментом влияния западных стран. Что право вето (veto), игравшее в прошлом, во времена существования СССР, огромную роль в сохранении баланса сил и являвшееся основным регулятором равновесия интересов Запада и Востока, потеряло свое значение.

В данной главе подчеркивается мнение автора о том, поскольку перспективы решения проблемы Голанских высот зависят от перспектив решения ближневосточного кризиса в целом, нельзя рассматривать проблему Голанских высот в отрыве от проблем общего ближневосточного урегулирования. Исходя из этого, автор кратко остановился на правовой истории этого конфликта и некоторых из многочисленных резолюциях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН, касающихся этого конфликта.

В работе уделяется внимание проблеме толкования текста резолюции 242 от 22 ноября 1967 года в соответствии с английским и французским текстами.

Следует отметить, что израильское правительство, ссылаясь на английский текст данной резолюции, утверждает, что это решение не обязывает его вывести свои войска со всех оккупированных территорий, поскольку в английском тексте указано: "withdrawal of Israel armed forces from territories occupied in the recent conflict", но не "...withdrawal from the territories". Однако во французском тексте прямо указано, что Израиль должен вывести свои войска со всех оккупированных арабских территорий. Ссылку Израиля на английский вариант текста резолюции автор считает необоснованной, представляющей собою не более чем простую игру слов.

Наряду с анализом многочисленных международно-правовых документов, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей ООН по ближневосточному конфликту, подробно рассматривается резолюция Совета Безопасности № 497 от 10 декабря 1981 года,

АН УР

которая требует от Израиля немедленно аннулировать закон об аннексии Голанских высот).

В диссертации отмечается, что одной из важнейших причин того, что мир на Ближнем Востоке все еще не достигнут до настоящего времени, является неспособность ООН и основных ее органов (Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности) применить принудительные меры, зафиксированные в статьях 41 и 42 главы VII Устава ООН, против агрессора. Совет Безопасности ограничивался лишь предупреждениями Израилю о возможности применения к нему соответствующих санкций.

В данной главе анализируется процесс начала Мадридской конференции по ближневосточному урегулированию, причины и факторы, игравшие роль в этом процессе. Автор считает, что международно-правовые основы решения ближневосточного конфликта в целом и проблем Голанских высот в частности являются многочисленные резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН (например, резолюции 242 и 338, на основе которых начался мадридский процесс).

В диссертации изложено представление автора о перспективе решения проблемы Голанских высот, которая является неотъемлемой частью ближневосточной проблемы, и подчеркивается, что решить эту проблему возможно только мирным путем - продолжить переговоры, которые в настоящее время проходят в Вашингтоне, на основании резолюций 242 и 338 Совета Безопасности, что означает:

- 1) вывод всех израильских войск со всех оккупированных арабских территорий, в том числе с сирийских Голанских высот;
- 2) право палестинского народа на самоопределение наравне с другими народами данного региона;
- 3) заключение мирного договора между заинтересованными странами на основе принципа "мир в обмен на землю".

В данной работе подчеркивается, что попытки израильского руководства легализовать захват арабских земель, используя всякого рода незаконные и надуманные основания типа аннексии Голанских высот и толкования текста решения, не могут перечеркнуть международное право, принцип недопустимости приобретения территории путем войны, что единственно возможное справедливое решение проблемы Голанских высот - это вывод израильских войск с данной территории, признание Израилем сувере-

нитета Сирии над Голанскими высотами, что достижимо при помощи процесса переговоров, происходящих в настоящее время, и подписания мирного договора, обеспечивающего интересы и безопасность всех конфликтующих сторон.

В данной главе обосновываются предложения автора о защите мирного населения Голан, считающего что, пока не подписан мирный договор, гражданское население на оккупированных Голанах не должно страдать и, по мнению автора, способ защиты гражданского населения Голан и его прав заключается в следующем:

1) международный контроль над оккупированными сирийскими Голанскими высотами до тех пор, пока не будет достигнута договоренность о мире между Сирией и Израилем;

2) активизация деятельности и роли держав-покровительниц в соответствии с положениями Женевских конвенций 1949 года о защите жертв войны (в частности, IV Женевской конвенции) и Дополнительного протокола I 1977 года к ним;

3) интенсификация работы таких органов ООН, как, например, МККК (в качестве субститута), которым следует представить больше возможностей развернуть деятельность так, чтобы постоянно быть в курсе дела о положении сирийского населения на Голанах с предоставлением ему своевременной необходимой помощи;

4) со стороны международного сообщества необходимо потребовать от Израиля уважения и выполнения своих международных обязательств, а также применить все имеющиеся законные средства, чтобы заставить Израиль осуществить свои международные обязательства и выполнить все соответствующие решения Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН.

Таким образом, решение проблемы Голанских высот заключается в полном выводе израильских войск с данной территории, подписании мирного договора между конфликтующими сторонами (между Израилем и Сирией) в качестве части общего мирного договора между Израилем и всеми арабскими странами с целью достижения всеобъемлющего справедливого и прочного мира.

Заключение содержит основные выводы по теме диссертационного исследования.



470242

Ab 26.748

**AB 26.748**