Академия наук Украины
Институт экономики промышленности

На правах рукописи

Ясева Елена Анатольевна

УДК 330.56

Развитие метода системного анализа экономики промышленности региона (на примере Донецкой области)

08.00.05-Экономика,планирование,организация управления народным хозяйством и его отраслями

08.00.04 - Размещение производительных сил,экономика районов

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Донецк - 1992

Работа выполнена в Донецком государственном университете.

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор С.С. Аптекарь

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Г.К.Губерная
кандидат экономических
наук Л.М.Кузьменко

Ведущая организация: Харьковское отделение Института
экономики АН Украины

Защита диссертации состоится "11" марта 1993 г.
в час. на заседании специализированного ученого совета
Д 016.48.01 в Институте экономики промышленности АН Украины
по адресу: 340048, Донецк-48, Университетская, 77

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
экономики промышленности АН Украины

Автореферат разослан "8" февраля 1993 г.

Ученый секретарь
специализированного совета Ф.Е.Поклонский

ЛННБ України ім.В.Стефаника
00825889 (/)
ЛНБ ім. В. Стефаника
АН України

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. В условиях формирования новой экономической политики Украины возрастает внимание к проблемам региона как среды обитания человека. В настоящее время региональная экономика, претерпев определенные изменения, характеризуется:

накоплением мощного и сложного производственного потенциала;

сложившейся за многие десятилетия структурой производственных и межрайонных связей с высокой степенью замкнутости в рамках хозяйства Украины и бывшего СССР;

исчерпанностью возможностей воспроизводства сложившейся структуры хозяйства в расширенных масштабах.

Все это, наряду с ростом самостоятельности производственных единиц, расширением полномочий органов муниципальной власти, ставит перед региональным управлением новые задачи, решение которых видится в системном подходе к региональной экономике, в новой идеологии планирования - идеологии системного планирования, позволяющей как можно полнее охватить комплекс задач по исследуемому региональному объекту, выстроить их в порядке приоритетности решения и установить причинно-следственные взаимосвязи между ними.

По системному анализу региональной экономики имеются различные разработки, но они носят в основном локальный прикладной, экономико-математический характер. Между тем, методология данного анализа разработана недостаточно. В диссертационной работе сделана попытка дальнейшего развития метода системного анализа экономики региона.

Актуальность работы состоит и в выборе объекта исследования. Предложенная методика системного анализа апробирована на конкретном регионе - Донецкой области - не случайно. Дело в том, что регион находится в опасном экономическом и критическом экологическом состоянии. Это связано и со сложившейся в нем структурой производства, и с высоким моральным и физическим износом основных произ-

водственных фондов,слабым внедрением новой техники и технологий и т.д.Системный подход к проблемам области позволит,с одной стороны, выявить,не упустить как можно большее число факторов изменения состояния системы;с другой стороны,распределить выявленные проблемы в порядке приоритетности их решения и выработать стратегию оптимального управления хозяйством региона.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в углублении методологических основ и разработке методических рекомендаций по системному анализу экономики региона,позволяющему оптимизировать процесс управления региональным хозяйством.В соответствии с поставленной целью нужно было решить следующие задачи:

проанализировать зарубежный и отечественный опыт системного анализа экономики как на макроуровне,так и на уровне региональных подсистем;

разработать структурную модель деятельности территориально-экономической системы (ТЭС) и определить содержательные характеристики ее элементов;

согласно модели разработать методику анализа ТЭС;

по предложенной методике провести системное исследование на регионалыом (Донецкая область в целом) и отраслевом (черная металлургия области) уровнях;

выполнить анализ результатов деятельности ТЭС области и разработать многовариантную задачу по оптимизации распределения стоимостной структуры национального дохода региона;

изучить возможные направления (альтернативы) развития Донецкой территориально-экономической системы.

Исследования проводились на базе материалов Донецкого областного управления статистики,специализированных организаций гг.Донецка и Киева. Для проведения исследования был выбран Донецкий регион (Донецкая ТЭС),включающий г.Донецк и Донецкую область, и занимающий по

площади 4,4% территории Украины.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются методы анализа экономических систем, в том числе и региональных. В качестве объекта исследования взята конкретная региональная система Донецкой области.

Научная новизна работы состоит в следующем:

на основе исследования современного состояния региональной экономики в условиях демонтажа административно-командной системы хозяйства, ликвидации отраслевых органов управления обоснована необходимость разработки нетрадиционного системного подхода к решению территориальных экономических проблем;

предложено и обосновано понятие и представление о территориально-экономической системе (ТЭС) как о любом территориальном образовании (город, область, экономический район и т.д.), обладающем определенными пространственными, временными и ресурсными возможностями и удовлетворяющем общим признакам системы;

разработана содержательная пятимножественная модель (множество ресурсов (Rs), множество средств (Sr), множество условий (C), множество процессов (P), множество методов (M)) функционирования ТЭС, отражающая не только статические, но и динамические характеристики системы. Элементный состав модели определяет как пространственное строение экономики региона, так и функциональные характеристики последней;

на базе пятимножественной модели предложена методика системного анализа экономики региона. Наряду с использованием традиционных методов региональных исследований методика предполагает включение в систему анализа принципиально новых подходов, в частности, использование сквозной цепочки исследования каждого элемента множеств ресурсов и средств по множествам условий, процессов и методов;

предложен, обоснован и реализован в системе экономического ана-

диза принципиально новый критерий социально-экономической эффективности вариантов развития региона. Он основан на использовании пяти - множественной модели и включает соотношение суммарных величин положительных и отрицательных факторов, выделяемых по множеству условий, соответствующих тому или иному элементу множеств ресурсов и средств;

разработана многовариантная задача по оптимизации распределения ресурсов потребления. Важным элементом новизны в задаче является определение пропорций между структурными элементами национального дохода региона, в результате соблюдения которых ресурсы потребления имеют максимальную величину при расчете на определенный прогнозный период времени. По методике задачи имеется возможность исследования динамики структурных элементов в зависимости от базовых условий;

выполненный на основе многовариантной задачи анализ результатов хозяйственной деятельности Донецкой области позволил установить оптимальные пропорции в стоимостной структуре национального дохода региона на ближайшую перспективу и на более отдаленный период времени.

Практическое значение работы. Системный анализ экономики Донецкой области является составной частью научных исследований по переходу региона в статус Свободной Экономической Зоны, проведенных на базе Института экономики промышленности АН Украины и Донецкого государственного университета. В результате выполненных работ накоплен значительный материал по состоянию природно-экономических ресурсов, материальных средств и всего хозяйства региона, системное представление которого дает возможность адекватно оценить сложившуюся экономическую ситуацию в регионе. Предложенная в работе модель деятельности ТЭС, а также разработанная на ее основе методика системного анализа экономики Донецкого региона позволит конкретному

пользователя принимать более точные управленческие решения; при разработке сценариев развития,проигрывая альтернативные варианты,учитывать по максимуму совокупность факторов,оказывающих воздействие на функционирование ТЭС. В связи с тем,что предложенные модель и методика системного анализа экономики региона носят во многом универсальный характер, они могут быть также использованы (с добавлением конкретных параметров) при планировании в других регионах.

Кроме того,предложенные в работе расчеты по многовариантной оптимизационной задаче могут служить конкретным руководством к оптимальному распределению национального дохода Донецкой области для поддержания ее хозяйственной системы в сбалансированном состоянии.Также методика решения данной задачи будет полезна при планировании хозяйственной деятельности различных предприятий,регионов разных уровней и др.

Апробация работы. Основные положения диссертации использованы в разработке концепции Свободной Экономической Зоны Донецкой области.Методика решения многовариантной оптимизационной задачи взята за основу разработки на кафедре социально-экономического планирования Донецкого университета деловой игры "Планирование распределения ресурсов потребления".Кроме того,некоторые положения диссертации докладывались на научно-практической конференции "Социально-экономические проблемы труда в новых условиях хозяйствования".

Публикации. Основные результаты диссертации опубликованы в 9 печатных работах (список прилагается).

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, 4 глав и заключения.Диссертация содержит 217 страниц машинописного текста,список литературы из 109 наименований отечественных и зарубежных авторов, 9 приложений.

Автор благодарит сотрудников кафедры социально-экономического

планирования Донецкого университета за помощь в работе.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

В экономике принцип системного подхода стал применяться почти с самого ее зарождения в виду ярко выраженного "системного" характера этой науки. Опыт зарубежных и отечественных системных исследований, несомненно, доказывает, что метод системного анализа является научно-экономической основой управления как на макроэкономическом, так и региональном уровне.

1. Анализ научной литературы, результаты ~~философских~~ системных исследований, а также анализ современного состояния региональной экономики позволил углубить методологические основы системного исследования хозяйства территории с целью оптимизации управления ею.

1.1. Предложено и обосновано понятие ТЭС. Территориально-экономическая система представляет собой любое территориальное образование (город, область, экономический район, государство и др.), обладающее определенными (отличными от других) пространственными, временными и ресурсными (в широком смысле) возможностями и удовлетворяющее основным признакам системы : наличие единой цели, наличие управляющего центра, иерархичность строения, целостность (эмерджентность).

1.2. Представление о регионе как системе предполагает несколько аспектов его рассмотрения : онтологический - доказательство наличия реально существующих региональных систем; гносеологический - формирование системы научных знаний о регионе; методологический - совокупность методов, с помощью которых формируется система научных знаний о регионе.

1.3. На основе выполненной классификации экономических систем по 10 признакам ТЭС определена как сложная, целенаправленная, вероят-

ностная, саморазвивающаяся, открытого вида система, в которой главную роль играет вопрос управления ее развитием. Также дана классификация непосредственно территориально-экономических систем по 9 признакам.

2. Опыт системных исследований свидетельствует, что целостное представление о развитии той или иной экономической системы дают их содержательные модели. В работе выдвинута концепция исследования территории по пятимножественной модели деятельности ТЭС. Отличительной чертой данной модели является то, что она отражает не только пространственные (статические) характеристики, но и динамические (характеристики функционирования ТЭС) характеристики территориальной системы, тем самым значительно расширяя диапазон исследования и принципиально изменяя сам подход к исследованию региона. Структурная модель представлена на рисунке 1.

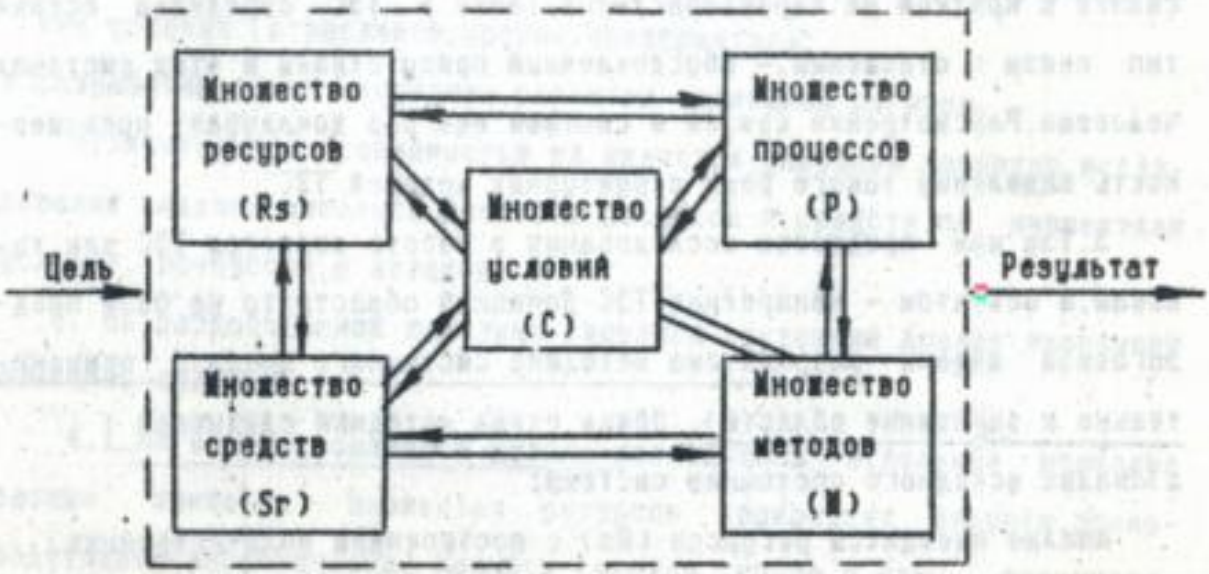

Рисунок 1. Структурная модель деятельности ТЭС.

Первые два множества в модели - множество ресурсов (Rs) и множество средств (Sr), - дающие статические характеристики системы, отражают базу (потенциал) развития реальной экономики. Динамику системы определяют следующие два множества элементов - множество процессов (P) и множество методов (M), по которым эти процессы про-

текают. Как бы промежуточное положение между названными группами множеств занимает множество условий (С) (пятое множество элементов ТЭС). Оно представляет собой совокупность факторов изменения множеств ресурсов и средств, приводящих к определенному состоянию системы.

2.1. С помощью структурно-функционального анализа даны содержательные характеристики основных элементов множеств и доказана необходимость и достаточность такого элементного состава ТЭС. В процессе функционального анализа обоснована глобальная цель ТЭС - обеспечение устойчивого удовлетворения потребностей (материального и нематериального характера) населения региона.

2.2. Структура ТЭС - это не только элементы, но и связи между ними. По именам взаимосвязанных множеств в ТЭС выделены десять типов связей с краткой их характеристикой. Также в ТЭС определен особый тип связи - отношения, - обусловленный присутствием в этих системах человека. Рассмотрение связей в системе еще раз доказывает правомерность выделения такого рода структурных моделей ТЭС.

3. Так как предметом исследования в работе является ТЭС как таковая, а объектом - конкретная ТЭС Донецкой области, то на базе предлагаемой модели разработана методика системного анализа (применительно к экономике области). Общая схема методики следующая :

а) анализ исходного состояния системы:

анализ имеющихся ресурсов (Rs) с построением количественных характеристик по каждому элементу данного множества;

анализ имеющихся средств (Sr) с построением количественных характеристик по каждому элементу данного множества;

анализ исходных условий (С) (условий наличия и условий использования) по каждому элементу множеств Rs и Sr;

б) анализ проблем на базе выявленных отрицательных условий (С) по каждому элементу множеств Rs и Sr и ТЭС в целом;

классификация проблем по приоритетности их решения;

классификация проблем по уровню их решения (проблемы,для решения которых достаточно возможностей региональной системы; проблемы,решение которых требует объединения усилий ряда систем;проблемы ,решаемые в рамках государственной системы);

в)выделение совокупности процесов (Р) (направлений) решения проблем по каждому элементу множеств ресурсов и средств :

выбор процессов по приоритетности;

построение количественных характеристик по каждому прогнозируемому процессу;

г)разработка методов (М) реализации каждого процесса.Это могут быть как общие рекомендации к деятельности на региональном уровне,так и определение конкретных этапов действия на более низких иерархических уровнях (отраслевом,уровне предприятия);

д)разработка общей концепции развития экономики региона.

Отличительной особенностью ее является сквозной характер исследования каждого элемента множеств ресурсов и средств по множествам условий, процессов и методов.

4. По разработанной методике выполнен системный анализ экономики Донецкой области.

4.1.На общерегиональном уровне исследованы отдельные наиболее важные элементы множества ресурсов (природные ресурсы,производственно-экономические ресурсы (особая группа в них - промышленные отходы, незавершенное строительство),пространственные ресурсы,трудовые и информационные ресурсы) и множества средств (ОПФ в отраслевом разрезе). В частности,рассмотрены количественные (объем добычи угля,запасы водных и земельных ресурсов) и качественные (степень износа ОПФ,уровень комплексности использования металлургического сырья) характеристики этих элементов, а также по каждому элементу определено множество факторов,формирующих положительные и

отрицательные условия (относительно цели системы) развития ТЭС области. Для выделенных условий по анализируемым элементам множеств ресурсов и средств определены множества процессов и методов, способствующих устранению (нейтрализации) отрицательных и наращиванию положительных условий сбалансированного функционирования экономической системы области. На примере элемента "трудовые ресурсы" можно представить этапность такого исследования. Совокупностью факторов, формирующих положительные условия вокруг данного элемента, являются:

значительная доля рабочих в возрасте до 30 лет, из которых почти третья часть имеет высшее и среднее специальное образование;

невостребованность труда части кадров специалистов, как свидетельство возможности задействовать его в новых передовых производствах;

рост численности населения области в целом, в том числе в городах и районах;

значительная доля рабочих высшей и средней квалификации в промышленности.

К группе факторов, формирующих отрицательные условия, относятся:

низкий технический уровень производства, консервирующий большие масштабы применения ручного труда в хозяйстве (42,5%) и делающий невостребованным научно-технический потенциал области;

невысокий уровень и темпы модернизации и ликвидации устаревших рабочих мест, нерациональное использование рабочего времени, характер профессиональной подготовки рабочих свидетельствует о незначительных возможностях для роста внутрипроизводственной, межотраслевой и территориальной мобильности кадров;

трудовой потенциал Донецкой области значительно уступает развитым странам по уровню квалификации, мобильности и преобладает по уровню занятости в трудоемких производствах.

На основе выделенных отрицательных условий в качестве приоритетной для данного элемента множества ресурсов можно назвать проблему обеспечения устойчивого роста эффективности общественно-полезной деятельности в регионе. Для решения ее необходима реализация следующих мероприятий,вытекающих из соответствующих процессов и методов:

1) проведение активной политики разгосударствления и приватизации, стимулирование развития любой законной трудовой деятельности;
2) перестройка структуры производства с одновременным ускорением НТП в хозяйстве области;
3) формирование механизма высвобождения и трудоустройства рабочей силы через биржи труда;
4) развитие гибких форм найма рабочей силы с учетом ее качественных характеристик;
5) коренное изменение системы подготовки,переподготовки и повышения квалификации трудовых ресурсов;
6) формирование рынка труда;
7) экономическое стимулирование развития работника.

Кроме того, по отрицательным условиям всей совокупности рассмотренных элементов множеств ресурсов и средств выявлены наиболее приоритетные к решению проблемы. Последние обусловлены рядом отрицательных факторов,складывающихся вокруг наличия и использования промышленного потенциала области: производство продукции в основном тяжелой промышленности в замкнутом цикле без выхода на конечного потребителя - человека; высокий физический и моральный износ ОПФ промышленности; истощение и нерациональное использование природно-экономических ресурсов; низкая эффективность использования трудовых ресурсов;кризисная экологическая обстановка.

Решение названных проблем,например,по Донецкой области, предполагает структурную перестройку экономики региона ,включающую мно

жество процессов :

1) развитие (без расширения) традиционных отраслей первичного сектора на основе модернизации и внедрения экологически чистых производственных процессов;

2) развитие наукоемкого производства и производств машиностроительной отрасли,ориентированных на конечного потребителя - человека;

3) развитие широкой сети предприятий социально-культурного назначения.

Реализация названных процессов возможна через совокупность методов приведения в действие как внутренних резервов :

развитие в области независимой от государства структуры собственности, действующей в условиях конкуренции;

развитие независимых учреждений кредита;

создание "сетки социальной безопасности" (в первую очередь, защита права населения региона на устойчивость валюты);

создание новой налоговой системы,стимулирующей развитие предпринимательства ;

обновление системы трудового права,

так и внешних резервов - привлечение в регион иностранных инвесторов и капиталов.

4.2.Помимо общерегионального анализа, позволившего наметить концепцию развития области,в работе проведено исследование по пятимножественной модели отраслевой подсистемы черной металлургии области.

В результате анализа было выявлено,что наряду с положительными факторами (наличие в регионе топливно-энергетических ресурсов,квалифицированных трудовых ресурсов,значительное количество средств металлургического производства), на названную подсистему нарастает влияние отрицательных факторов (высокий моральный и физический износ ОПФ, слабое внедрение прогрессивных,экологически чистых техно-

логий, простои оборудования,низкие коэффициенты обновления и выбытия металлургического оборудования),ведущих к разбалансировке подсистемы черной металлургии и,как следствие,обострению экологической ситуации в регионе (то есть к дисбалансу региональной ситемы в целом). Противостоять этому поможет совокупность процессов и соответствующих им методов:

1)Внедрение во всей структуре металлургического производства прогрессивных,экологически чистых технических средств и технологий;

а)ускоренное обновление основных фондов,увеличение темпов вывода морально и физически изношенного оборудования;

б)увеличение единичной мощности основных металлургических агрегатов при существенном сокращении количества доменных печей и сортовых прокатных станов;

в)использование микропроцессорной техники и робототехники (безотходное и малоотходное производство) в металлургическом производстве.

2)Совершенствование структуры металлопродукции :

а)улучшение качества стали за счет увеличения выплавки в кислородных конверторах и электросталеплавильных печах в комплексе с внепечной обработкой стали и разливкой выплавляемого металла на МНЛЗ (машинах непрерывного литья заготовки);

б)совершенствование структуры прокатного производства на основе увеличения доли листового проката,повышения прочностных свойств металлопродукции.

3)Изменение структуры металлургического производства :

а)частичное перепрофилирование основного производства на расширение выпуска товаров народного потребления (изменение профильной структуры);

б)создание новых структурных образований в металлургическом производстве (изменение структуры по величине),например,малых

предприятий.

3.С помощью формализованной по пятимноместенной модели экономической информации в работе выполнен анализ результатов деятельности хозяйственной системы Донецкой области, определяемый как годовой национальный доход региона.

По натурально-вещественной структуре областной продукт довольно специфичен и однообразен.Основной в нем является продукция тяжелой промышленности и, в первую очередь,продукция угольного и металлургического комплексов,а также машиностроения и химии. Большая ее часть используется на внутри- и межрегиональном рынке, главным образом для удовлетворения потребностей отраслей тяжелой промышленности, без выхода на конечного потребителя - человека.Кроме того, определенная часть продукции "уходит" за рубеж,как правило,это в основном продукция, а точнее полуфабрикаты, прошедшие в регионе первичную экологически вредную стадию переработки.Поэтому необходимо коренное изменение натурально-вещественной структуры производимого в регионе продукта, в частности переориентация на увеличение удельного веса в нем товаров народного потребления, продукции наукоемкого машиностроения, сельскохозяйственной продукции. Это напрямую соответствует основной цели ТЭС - повышение устойчивости удовлетворения потребностей населения региона, а также - что очень актуально для всего Донбасса - будет способствовать улучшению экологической обстановки в регионе.

Не менее значимые проблемы связаны и со стоимостной структурой национального дохода области.А именно, последние годы развивается тенденция стремительного падения фонда накопления в национальном доходе региона (в 1988 г. фонд накопления составил 14,9%, в 1990 г. - 9,4%), отнюдь не сопровождаемая ростом эффективности накопления. Такая обстановка ведет к резкому нарушению процесса расширенного воспроизводства в регионе, и следовательно, к дальнейшему па-

дению благосостояния населения региона.

Дело в том, что между фондом накопления и показателем благосостояния населения - величиной ресурсов потребления (РП) (включает фонд потребления и фонд непроизводственного накопления) - существует сложная взаимосвязь, определяющая верхний и нижний пределы роста величины РП. Верхний предел (не более) диктуется требованием неснижения сложившегося уровня материального благосостояния, то есть сохранения фонда потребления и поддержания объема непроизводственных фондов в расчете на человека по сравнению с прошлым периодом.При этом должен учитываться рост населения. Нижняя граница определяется требованиями дальнейшего развития общества и обеспечения всеобщей занятости.

6.Посредством многовариантной оптимизационной задачи аналогичная взаимосвязь рассмотрена в экономической деятельности Донецкой области.Критерием оптимальности выбраны максимальные ресурсы потребления,включающие ФП и ФНН.Изменение величины РП находится под влиянием ряда составляющих НД региона:ФО, dОПФ, ФН, ФНН, KL, ОПФо.Таким образом, целевая функция многовариантной оптимизационной задачи имеет следующий вид :

РП = f (ОПФо, ФО, dОПФ, ФН, ФНН, KL) --> max,

где РП - величина ресурсов потребления ;

ОПФо -основные производственные фонды на начало года (1990);

ФО - величина фондоотдачи ;

dОПФ - ежегодный прирост основных производственных фондов из фонда производственного накопления;

ФН - величина фонда накопления;

ФНН - величина фонда непроизводственного накопления;

KL - период оптимизации.

Величина ресурсов потребления находится в прямой зависимости от

размера фонда потребления и фонда непроизводственного накопления и рассчитывается следующим образом :

$$РП = ФП + ФНН$$

Очевидно,что величина ресурсов потребления зависит от национального дохода,определяемого по формуле

$$НД = ОПФо \times ФО$$

Основные производственные фонды ежегодно возрастают на dОПФ

$$dОПФ = ФПН \times X$$

где X - доля отчислений в ОПФ из фонда производственного накопления.

Национальный доход делится на фонд накопления и фонд потребления

$$ФН = НД \times Y,$$

где Y - доля фонда накопления в НД.

соответственно

$$ФП = (1-Y) \times НД.$$

Фонд накопления,в свою очередь,подразделяется на фонд непроизводственного накопления (ФНН) и фонд производственного накопления (ФПН)

$$ФНН = ФН \times Z,$$

где Z - доля фонда непроизводственного накопления в фонде накопления,

$$ФПН = (1-Z) \times ФН.$$

Для расчета многовариантной оптимизационной задачи исходные данные за 1990 год по Донецкой области представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Исходные данные за 1990 год для расчета многовариантной оптимизационной задачи на максимум ресурсов потребления по Донецкой области.

ОПФо	НД/ОПФ	НД	ФН	в нем	ФП	dОПФ

(млрд.р.)	(%)	(млн.р.)	(млн.р.) (%)	ФПН (млн.р.) (%)	ФНН (млн.р.) (%)	(млн.р.) (%)	(млн.р.) (%)
38823	32	11744	1004	759,02	244,98	9705	379,51
			9,4	75,6	24,4	90,6	50,0

Приняв реально допустимые границы изменения величин фондоотдачи, прироста ОПФ из ФПН, фонда накопления и прироста фонда непроизводственного накопления в ФН (в %) :

28 ФО 33, с шагом (Н) равным 1

30 X 60, Н = 10

4 Y 15, Н = 1

20 Z 40, Н = 1

численным методом возможно рассчитать различные варианты и комбинации распределения национального дохода региона и выбрать наиболее оптимальный (ые) из них.

Неизменными для расчетов условиями взяты :

- период оптимизации равен 15 годам ;
- национальный доход (НД) региона ежегодно имеет стабильный рост (на 1,3 -1,6%).

На основании анализа попарного взаимовлияния было установлено, что величина РП max находится в прямопропорциональной зависимости от ФО и dОПФ. Однако сила влияния их различна - производная по ФО в 24 раза больше производной по dОПФ (рис2.,3). Более сложная взаимосвязь наблюдается между величиной РП ,ФН и ФНН (рис.4,5).

ЛНБ ім. В. Стефаника
АН України

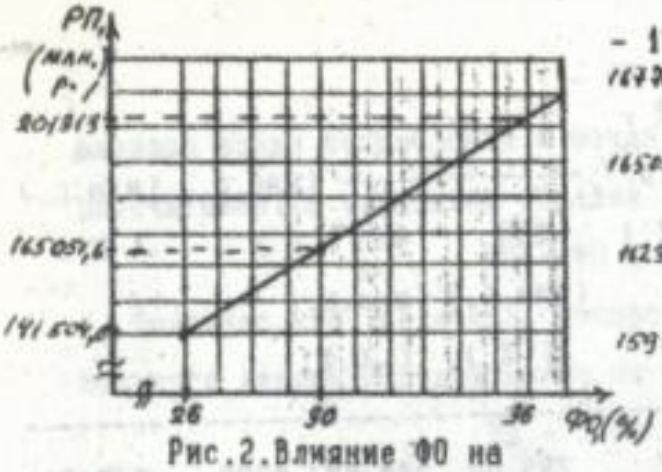

Рис.2.Влияние ФО на величину РП

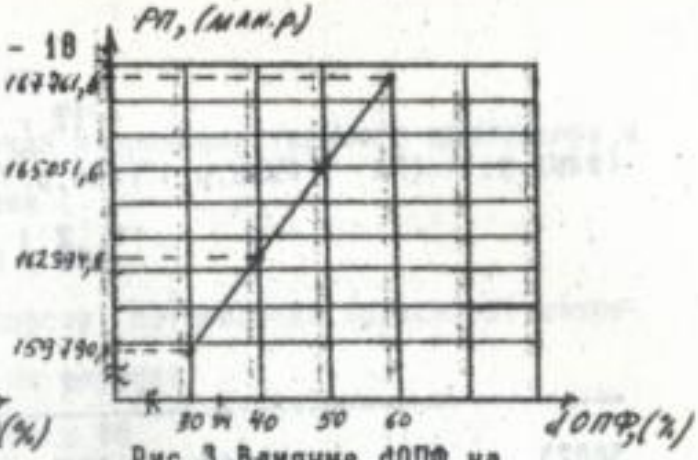

Рис.3.Влияние dОПФ на величину РП

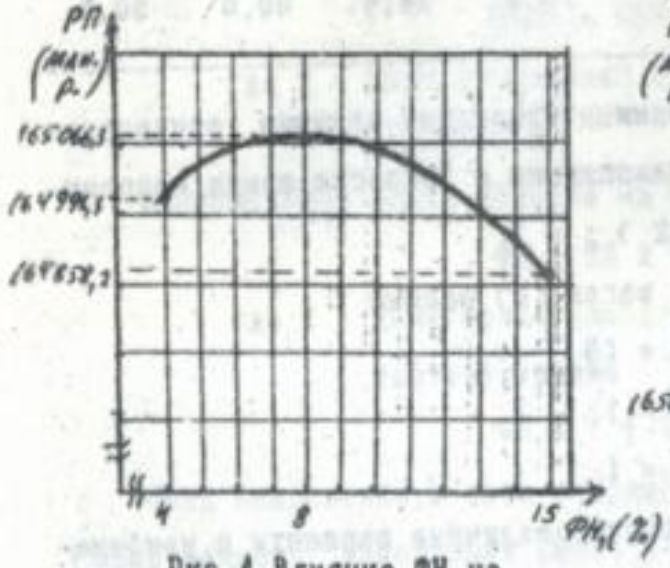

Рис.4.Влияние ФН на величину РП

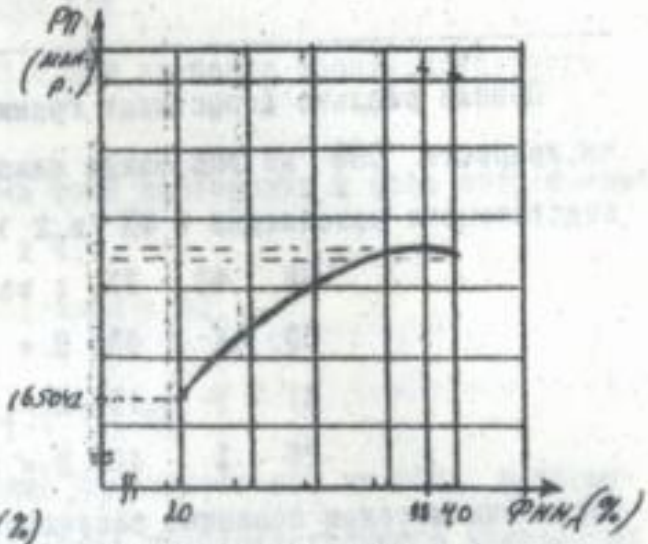

Рис.5.Влияние ФНН на величину РП

Прогноз на 15-летний период от исходного (за 1990 год) состояния системы дает суммарную величину ресурсов потребления равную 178958 млн.р.Однако данный вариант является далеко не оптимальным. Проанализировав изменение величины ФН при прочих постоянных базовых значениях структурных элементов национального дохода региона,мы пришли к выводу, что оптимальный вариант на данный прогнозный период должен быть следующим :

РП = 177348.7млн.р., при НД/ОПФ = 32%,

dОПФ = 50% ,

ФН = 18%,

ФНН = 24,4%.

Следовательно, можно утверждать, что в области в настоящее время в структуре произведенного НД необоснованно (из-за неограниченного монополизма со стороны бывших государственных предприятий,из-за отсутствия контроля за распределением доходов предприятий,и в частности,фонда заработной платы) занижен (почти в 2 раза) фонд накопления.Однако увеличение его возможно лишь на базе внедрения достижений НТП с учетом необходимых изменений в структуре экономики региона.

Теоретически в названном оптимальном варианте возможны комбинации на снижение фонда накопления, например, за счет уменьшения фонда непроизводственного накопления . Но в существующих условиях огромного дефицита жилья в области и прочих учреждений социального значения такое действие нецелесообразно. Следовательно,необходимо прямое перераспределение в стоимостной структуре НД в сторону увеличения фонда накопления, а также повышения эффективности накопления.

При условии изменения структуры экономики Донецкой области,а следовательно,активизации экономической деятельности в регионе возможен рост фондоотдачи.При увеличении последней хотя бы на один процент (ФО = 33%) и неизменных dОПФ и ФНН,новый вариант будет иметь следующий вид:

РПмах = 183921,9млн.р.,при ФО = 33%

dОПФ = 50%

ФН = 23%

ФНН = 24,4%.

Также повышение значения РПмах возможно за счет увеличения прироста основных производственных фондов,при равных базовому оптимальному варианту величинах ФО и ФНН.Этот вариант будет иметь следующий вид:

РПмах = 180361,6млн.р.,при ФО = 32%

dОПФ = 54%

ФН = 29%

ФНН = 24,4%.

Проведение расчетов по данной задаче для конкретной ТЗС должно сопровождаться факторным анализом степени влияния структурных элементов НД на величину РПмах.В данной же работе ставилась цель продемонстрировать применение приведенной методики для расчета оптимальных вариантов. Так как методика носит универсальный характер,то она будет полезна при планировании хозяйственной деятельности различных предприятий и регионов разных уровней.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОСВЕЩЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

1.Аптекарь С.С.,Ясева Е.А. Системный анализ экономики региона:Препринт доклада.- Донецк: ИЗП АН Украины,1992.-13с.

2.Аптекарь С.С.,Ясева Е.А.Теоретический аспект системного подхода к региону.Деп.УкрНИИНТИ, N 1381 - Ук91 от 16.10.91. ВИНИТИ "Депонированные рукописи",1992, N 1(243).-10с.

3.Ясева Е.А.Анализ структуры территориально-экономической системы (вопросы теории).Деп.УкрНИИНТИ, N 1510 - Ук91 от 26.11.91. ВИНИТИ "Депонированные рукописи",1992,N 3(245).-10с.

4.Ясева Е.А.,Гринев Н.И.К вопросу об оптимизации распределения национального дохода.Деп. УкрНИИНТИ,N 1382 - Ук91 от 16.10.91. ВИНИТИ "Депонированные рукописи",1992,N 1(243).-9с.

5.Ясева Е.А.Системный подход к решению проблемы занятости в Донецком регионе при переходе к рыночным отношениям.Тезисы докладов Республиканской научно - практической конференции.- Донецк,1991, с.107-108.

6.Ясева Е.А. К вопросу о системных исследованиях в региональной

экономике // Философские и естественно-научные аспекты антропологии.Сб.науч.трудов / С-Петербург-Донецк.-Донецк,1992.-с.30-33.

7.Ясева Е.А. Формирование признаков и методов системного подхода в экономической науке (исторический аспект) //Философские и естественно-научные аспекты антропологии: Актуальные проблемы современного научного знания.Сб.науч.трудов.Ч.2 / С-Петербург - Донецк.-Донецк,1992.- с.43-46.

8.Ясева Е.А. Системный анализ экономики Донецкой области // Философские и естественно-научные аспекты антропологии: Современные проблемы гуманитарного знания.Сб.науч.трудов.Ч.3 / С-Петербург-Донецк.-Донецк,1992.- с.10-11.

9.Ясева Е.А. Исследование результатов хозяйственной деятельности территориально-экономической системы Донецкой области // Философские и естественно-научные аспекты антропологии.Сб.науч.трудов.Ч.3 / С-Петербург - Донецк.-Донецк,1992.- с.14-15.

Подп. в печать 29.01.93.
Формат 60x90/16. Бум.типографская. Офс.печать
Усл.п.л. 1,0. Заказ 1009. 100 экз.
Ротапринт ИЭП АН Украины
340048 г. Донецк, ул. Университетская,77.

Ab 26.776

Ab 26.776