

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ  
КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ПОДОПРИГОРА Оксана Афанасьевна

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

Специальность 12.00.02 - государственное право и  
управление; административное  
право; финансовое право

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

№ 26.467

Диссертация выполнена на кафедре правоведения Киевского государственного экономического университета

Научный руководитель:

заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор юридических наук, профессор, академик Академии инженерных наук Украины  
ОПРЬШКО Виталий Федорович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины СИРЕНКО В.Ф.

кандидат юридических наук ПРАХОВ Б.Г.

Ведущая организация – Украинская юридическая академия

Защита состоится "12" 02 1993г. в 14<sup>30</sup> час. на заседании специализированного совета Д.016.29.01 по присуждению ученой степени доктора юридических наук при Институте государства и права АН Украины / 252001, г.Киев – I, ул. Трехсвятительская, 4 /.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке института.

Автореферат разослан "10" 01 1993г.

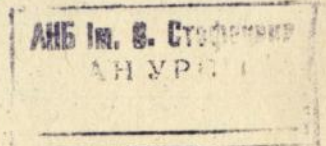
Ученый секретарь  
специализированного совета  
доктор юридических наук

*[Handwritten Signature]*  
В.В. ОКСАМЫТНЫЙ

ЛНБ України ім.В.Стефаника



00814468 (V)



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Провозглашение независимости Украины 24 августа 1991 года поставило перед ее народом главную задачу – строительство демократического, правового государства. Оно обусловлено необходимостью разработки и принятию принципиально нового законодательства, соответствующего требованиям демократизации общественной жизни, развитию рыночной экономики. Такое законодательство должно быть создано и в сфере научно-технической деятельности и, прежде всего, в сфере изобретательства. Соответствующих нормативных актов независимая Украина еще не имеет. Их предстоит разработать. К сожалению, опубликованный для обсуждения проект Конституции Украины /Голос Украины, 1992, 17 июля/ также не содержит хотя бы общих правовых установлений для этого вида весьма обширной деятельности человека.

Основой для разработки патентного законодательства Украины, по нашему мнению, должен стать богатейший опыт нормотворчества в сфере изобретательской деятельности развитых стран с рыночной экономикой, а также патентное законодательство бывшего Союза, которое впитало лучшие достижения мировой правовой культуры последних лет. Особенно следует выделить Закон бывшего Союза "Об изобретениях в СССР", который определяет правовые основы государственного управления изобретательской деятельностью. Однако этот Закон и другие нормативные акты нельзя переносить механически в условия Украины. Многие положения требуют критической переоценки и переосмысливания, иные нормы просто не соответствуют требованиям рыночной экономики, некоторые противоречат духу времени. Поэтому Закон "Об изобретениях в СССР" требует глубокого научного анализа, проведения его правовой экспертизы и лишь на данной основе можно построить концепцию патентного законодательства Украины. Этим и определяется актуальность данного диссертационного исследования.

Разумеется, при разработке патентного законодательства Украины должна быть использована богатейшая теоретическая база, созданная талантливыми исследованиями виднейших ученых СНГ, в том числе и Украины. Весомый вклад в правовую науку

об изобретательстве внесли Ч.Н.Азимов, Б.С.Антимонов, И.Л.Ба-  
чило, А.Б.Венгеров, Э.П.Гаврилов, В.А.Доворцев, Е.Н.Ефимов,  
К.В.Жудра, И.А.Зенин, Й.Э.Мамиофа, Н.М.Мироненко, И.В.Миро-  
нов, В.П.Рассохин, В.Н.Рассудовский, М.П.Ринг, В.А.Рясенцев,  
В.Р.Скрипко, Е.А.Флейшиц, А.К.Юрченко, Ю.Л.Бошицкий, Н.В.Они-  
щук, Р.Б.Шиска.

Данное исследование правовых проблем государственного  
управления изобретательством опиралось также на результаты  
разработок В.Е.Аверьянова, В.Г.Афанасьева, Г.В.Атаманчука,  
В.В.Копейчикова, Б.М.Лазарева, В.М.Марчука, В.Ф.Опрышко, Р.С.  
Павловского, М.И.Писоктина, В.Ф.Сиренко, Ю.А.Тихомирова, В.В.  
Цветкова.

Монографических исследований новейшего законодательства  
об изобретательстве бывшего Союза еще не было. Между тем та-  
кое исследование крайне необходимо, чтобы использовать про-  
грессивные его положения и избежать допущенных ошибок.

В то же время отсутствие правового регулирования изобре-  
тательской деятельностью в Украине, охраны изобретений и иных  
результатов научно-технического творчества просто недопустимо.  
Патентное ведомство Украины предприняло определенные практи-  
ческие шаги в этом направлении. В октябре 1991 г. был под-  
писан протокол полномочных представителей независимых госу-  
дарств о намерении заключить Конвенцию по охране промышленной  
собственности. До заключения такой Конвенции было разработано  
Временное соглашение об охране промышленной собственности, ко-  
торое подписал и представитель Украины. Принято Временное по-  
ложение о правовой охране объектов промышленной собственности  
и рационализаторских предложений в Украине, которое, однако,  
свидетельствует о механическом переносе многих далеко несо-  
вершенных, не отвечающих требованиям рыночной экономики норм  
в патентное законодательство Украины без надлежащей критической  
оценки.

Изложенные мотивы и обусловили выбор темы диссертационно-  
го исследования.

Цели и задачи исследования. Настоящая работа имеет целью  
исследование общественных отношений в области изобретательства  
в довольно специальном диапазоне - лишь в пределах государствен-  
ного управления изобретательством, выработку конкретных предло-  
жений по созданию принципиально новой указанной системы в Укра-  
ине в условиях рыночной экономики. Мы исходим из общепризнанного

тезиса о том, что создание высокоэффективной системы государственного управления изобретательством – лучшее правовое средство повышения его эффективности и, следовательно, эффективности всего народного хозяйства. Повышение благосостояния народа Украины возможно через развитие рыночной экономики, а последнее обусловлено уровнем и эффективностью изобретательской деятельности и, прежде всего, рациональностью государственного управления. При этом следует подчеркнуть, что государственное управление изобретательством сохраняется и в условиях высоко развитой рыночной экономики. Эта объективная закономерность, разумеется, сохранится и для независимой Украины.

Непосредственной целью данной работы является исследование патентного законодательства бывшего Союза, его критическое осмысление для последующего использования полученных результатов как основы для создания новой системы государственного управления изобретательством Украины.

Методологическая и эмпирическая база исследования. Методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики, в том числе и положения теории познания. В процессе разработки проблем нашли применение формально-логический, системно-структурный, сравнительный, функциональный и иные методы исследования.

При подготовке диссертации изучено, проанализировано изобретательское и патентное законодательство бывшего Союза, массив специальной литературы по указанной теме, в сравнительном плане патентное законодательство зарубежных стран, проекты некоторых нормативных актов по изобретательству.

Правоприменительная практика в сфере изобретательской деятельности использована лишь в той части, в которой это было допустимо пределами исследования, т.е. практика применения союзного Закона "Об изобретениях в СССР" и некоторых иных нормативных актов, связанных с этим законом, не обобщалась, не анализировалась и не использована в настоящем исследовании, поскольку такой практики просто нет.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе изучения и анализа законодательного материала в сфере государственного управления изобретательской деятельностью, большого массива специальной литературы предпринята попытка разрешить ряд общетеоретических и практических проблем государственного

управления изобретательской деятельностью в Украине в условиях рыночной экономики, разработаны и предложены рекомендации по правовому обеспечению указанной системы, сформулированы принципиально новые подходы к разрешению иных проблем в этой области.

Прежде всего научной новизной отличается исследование в целом, поскольку подобных исследований патентного законодательства бывшего Союза и системы государственного управления изобретательством, введенной Законом "Об изобретениях в СССР", до сих пор еще не осуществлялось.

Полученные результаты исследования позволили сформулировать ряд новых научных положений, критических оценок, предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы при разработке системы управления изобретательской деятельностью в Украине в современных условиях.

На защиту выносятся следующие положения:

- определение социально-экономических факторов, обуславливающих характер и содержание государственного управления изобретательством в условиях рыночной экономики в Украине;

- сформулирован вывод о том, что Закон "Об изобретениях в СССР" не определил: собственника изобретения, что недопустимо в условиях рыночных отношений;

- вывод о том, что собственником изобретения и любого иного результата научно-технического творчества в патентном законе Украины должен быть признан его творец, его автор со всеми вытекающими из этого положения последствиями;

- критическая оценка системы государственного управления изобретательской деятельностью бывшего Союза, в том числе установленная Законом "Об изобретениях в СССР", и предложения по ее радикальному совершенствованию;

- предложения по совершенствованию государственного управления порядком определения размера вознаграждения и налоговой политики в сфере изобретательства;

- определение принципиально новых функций правоохранительных документов на изобретения и иные результаты интеллектуального творчества. Патент как документ, удостоверяющий авторство на изобретение, не может быть товаром;

- положение о том, что договоры о передаче права на подачу заявки на изобретение другим лицам подлежат государственной регистрации, но не обязательно в Госпатенте Украины. При пере-

даче этого права Государственному фонду изобретений Украины оформление заявки должно быть возложено на указанный фонд;

- обоснование вывода о необходимости сохранения в пределах СНГ единых требований к заявке на изобретения и некоторых централизованных функций Госпатента бывшего Союза;

- аргументация отказа от весьма громоздкой и заформализованной процедуры рассмотрения заявок на изобретения в Госпатенте, установленной Законом "Об изобретениях в СССР". Предлагается в патентном законе Украины установить упрощенный порядок рассмотрения заявок на изобретения;

- предложение и его обоснование о значительном сокращении сроков рассмотрения заявок на изобретения;

- теоретическая конкретизация понятия "исключительное право на использование изобретения", установленного указанным законом;

- критическая оценка управления изобретательством в сфере государственного стимулирования технического творчества, которая сориентирована прежде всего на использование изобретений, что может привести к снижению изобретательской активности;

- научное положение об определении видов использования изобретений - договорном и бездоговорном, возмездном и безвозмездном;

- критическая оценка двухвидовых лицензий, установленных Законом "Об изобретениях в СССР", и предложение о введении патентным законом Украины трехвидовой, апробированной международно-правовой практикой;

- ряд предложений по уточнению и конкретизации определенных норм закона, которые по своему содержанию являются вполне приемлемыми для патентного закона Украины, но нуждаются в более четком изложении.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. В диссертации содержится теоретическое обоснование признания всех результатов интеллектуального творчества, в том числе и изобретений, товаром. Дана теоретическая аргументация вывода о необходимости признания

в патентном законе Украины безусловно и однозначно указанных результатов объектами интеллектуальной собственности со всеми вытекающими из этого последствиями. Рыночная экономика Украины обусловит необходимость приватизации указанных результатов.

Исследована юридическая природа патента как правоохранительного документа. Установлено, что, с одной стороны, патент — это товар, он является предметом всевозможных гражданско-правовых сделок, а с другой — удостоверяет право авторства изобретателя или иного обладателя и приоритет изобретателя. Но ведь авторство на изобретение, как и его приоритет, это такие правовые свойства изобретения, которые не могут быть отчуждены от его автора. Поэтому в диссертации приводится теоретическое обоснование вывода об определении новых функций патента и о введении нового правоохранительного документа.

Практическая направленность диссертационного исследования заключается в разработке ряда предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы при разработке патентного законодательства Украины. К ним, в частности, следует прежде всего отнести предложение отказаться от громоздкой, слишком продолжительной, заформализованной, дорогостоящей системы рассмотрения заявки в Госпатенте, установленной Законом "Об изобретениях в СССР". Она абсолютно неприемлема для Украины. В диссертации обосновывается предложение об усилении государственного стимулирования изобретательства как формы технического творчества, смягчении налоговой политики, бремени пошлин и ряд других.

Апробация результатов исследования. Полученные результаты диссертационного исследования неоднократно обсуждались на кафедре правоведения Киевского государственного экономического университета. Они были предметом обсуждения Республиканской научно-практической конференции "Концептуальные вопросы создания нового Гражданского кодекса Украины" 14–15 апреля 1992 г., на которой соискательница выступила с научным сообщением "О концепции патентного закона Украины".

Основные результаты диссертационного исследования были опубликованы в статьях: "Что следует изменить в проекте" —

Радянське право, 1989, № 3, 0,2 п.л.; "Особенности управления изобретательством в условиях рынка" – Радянське право, 1991, № 5, 0,4 п.л.; "О концепции патентного закона Украины". Тезисы научного сообщения. Концептуальные вопросы создания нового Гражданского кодекса Украины /Материалы Республиканской научно-практической конференции 14–15 апреля 1992 г., Киев, 1992/.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов и завершается небольшим заключением, в котором изложены основные результаты диссертационного исследования, списка использованной литературы.

Основное содержание диссертации. В "Введении" обосновывается выбор темы исследования, ее теоретическая и практическая актуальность; определяется цель, задачи и предмет исследования; указывается ее методологическая основа; раскрыта научная новизна исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приводятся результаты их апробации и внедрения в юридическую практику; дана краткая характеристика поставленных научных проблем и выполненной работы.

В "Введении" обосновывается актуальность и научная новизна работы, раскрыта теоретическая и практическая значимость полученных результатов диссертационного исследования.

В главе 1 "Сущность и особенности управления изобретательством в период перехода к рыночной экономике в Украине" определены и проанализированы социально-экономические факторы, обуславливающие характер и содержание управления изобретательством в условиях рынка. В современных условиях эффективность общественного производства прямо обусловлена рациональным использованием новейших достижений науки и техники. Поэтому с развитием рыночной экономики роль и значение научно-технической продукции будет возрастать. Следовательно, изобретательство становится главнейшим средством решения крупнейших социально-экономических проблем, что обуславливает необходимость радикального обновления системы государственного управления техническим творчеством. В диссертации предпринята попытка определить наиболее важные социально-экономические факторы, которые предопределяют характер и содержание управления изобретательством. В условиях рыночной экономики отпадает необходимость в командно-административных методах управления. Они заменяются экономико-правовыми рычагами. Изменяется и состав субъектов и объектов управления, его содержание и направленность.

По мнению диссертантки, основными факторами, которые будут обуславливать эти изменения, являются: провозглашение изобретения товаром, признание изобретения и других результатов технического творчества объектами интеллектуальной собственности, переход на патентную форму правовой охраны изобретений, договорно-правовое регулирование почти всех общественных отношений, складывающихся в процессе создания, заявления, использования изобретений, многоукладность экономики и наличие многих форм собственности, новая система финансирования, материального и морального стимулирования изобретательства. В работе раскрывается содержание каждого из указанных факторов и его роль в интенсификации изобретательства.

Анализ действовавшего в пределах бывшего Союза законодательства об изобретательстве и научно-техническом прогрессе свидетельствует, что в ряде нормативных актов изобретение признается товаром. Тем не менее закон "Об изобретениях в СССР" прямо и однозначно не признает изобретение товаром, хотя и допускает различные гражданско-правовые сделки с ним. Эта проблема имеет важное как теоретическое, так и практическое значение. Если признать изобретение товаром, то следует признать его и объектом права собственности, а это уже совершенно меняет характер управления изобретательством. Упомянутый закон признает за патентообладателем лишь исключительное право на использование изобретения, т.е. патентообладатель не имеет права им распоряжаться. Не ведь это противоречит как духу самого закона, так и требованиям рыночной экономики.

Характер и содержание государственного управления изобретательством будут обуславливаться также признанием изобретения объектом интеллектуальной собственности. В диссертации исследуется позиция закона об изобретениях по этому вопросу и сделан вывод, что упомянутый закон вообще никого не признает собственником изобретения - ни его автора, ни патентообладателя, ни государство. Вряд ли такое положение отвечает требованиям рыночной экономики. В условиях рынка любые результаты технического творчества, по нашему мнению, должны быть признаны объектами права собственности. Рынок научно-технической продукции не может быть без приватизации самой продукции, к которой несомненно относится и изобретение.

В диссертации признается весьма удачным и соответствующим

требованиям рыночной экономики решение этой проблемы в Законе Украины "О собственности" от 7 февраля 1991 г., который провозгласил, что изобретение является объектом права собственности .

Существенное влияние окажет на характер и содержание управления изобретательством патентная форма охраны изобретений.

Преимущество патентной формы правовой охраны изобретений и иных результатов технического творчества засвидетельствованы многолетней практикой зарубежных стран с высокоразвитой рыночной экономикой. Однако переход управления изобретательством на патентную форму охраны также порождает некоторые проблемы, которые требуют четкого разрешения в патентном законе Украины. В диссертации исследована юридическая природа патента и сделан вывод, что патент не только правоохранительный документ, он выполняет также и роль товара, тем самым приближается ближе всего к ценной бумаге. Проблема же состоит в том, что патент как правоохранительный документ удостоверяет и закрепляет за автором такие правомочия, которые не могут быть отчуждаемы, например, право авторства, приоритет изобретения. В связи с этим в диссертации вносится предложение более четко определить функции патента, ограничив их лишь удостоверением права собственности на изобретение - обладатель патента является собственником изобретения. Право авторства и приоритета удостоверяет другим документом - авторской грамотой, которая во всех случаях выдается только автору изобретения (или его наследникам) и не отчуждаема.

Широкая договорно-правовая основа изобретательских отношений будет способствовать дальнейшей демократизации самого управления изобретательством. Это, прежде всего, отразится на методах управленческой деятельности. Вместо команды, приказа, распоряжения и т.п. как инструментов управления вышестоящих управленческих субъектов в условиях рыночной экономики нужно искать консенсус, в основе которого всегда лежит равноправие и взаимовыгода сторон. Соответственно изменится состав субъектов управления и его структур.

В диссертации исследован механизм государственного управления изобретательством в бывшем Союзе с тем, чтобы исключить его недостатки впредь. В определении компетенции и функций

органов управления высшего ранга бывшего Союза не было необходимой четкости, в результате чего за состояние дел с изобретательством в стране никто ответственности не нес. В диссертации сделан вывод, что государственное управление в Украине должно осуществлять один государственный орган высшего ранга, который и должен нести всю полноту ответственности за состояние дел в сфере технического творчества. Таким органом должен стать Госпатент Украины. Он прежде всего в своей оперативной деятельности должен быть самостоятельным, не входить ни в какую иную государственную структуру. На него должны быть возложены только патентные функции, он должен быть избавлен от несвойственных ему обязанностей.

Всякое управление должно себя оправдывать, приносить определенный эффект. Эффективность управленческой деятельности Госпатента должна быть адекватна изобретательской активности. Особое место в системе органов государственного управления изобретательством будет занимать Государственный фонд изобретений Украины. Его основное предназначение — аккумулировать все патенты на изобретения, исключительное право на использование которых /право собственности/ передано в установленном порядке государству. Создание такого фонда — явление положительное. Свою деятельность он будет строить на коммерческой основе и при хорошей организации дела сможет получать даже прибыль.

Наибольшим изменениям, по мнению диссертантки, в системе государственного управления изобретательством подвергается звено министерств и ведомств материального производства. В условиях рынка кардинально изменится содержание управленческой деятельности этих государственных структур в рассматриваемой области. Из командно-административной государственной структуры министерства и ведомства должны будут превратиться в рекомендательно-методические центры, главной задачей которых станет разработка и реализация основных направлений научно-технической политики в отрасли, обобщение и пропаганда положительного опыта в организации производства, изобретательской деятельности, использовании наиболее рациональных технических новшеств. Роль министерств и ведомств в условиях рынка чаще всего будет сводиться к роли опытного и сведущего посредника между патенто-владельцем и предприятием, желающим использовать выявленное изобретение в своем производстве. Эти субъекты управления

обязаны будут внимательно следить за всеми техническими новинками не только в своей отрасли, но и во всем мире, поскольку существование самого министерства будет обусловлено уровнем эффективности производственной деятельности предприятий его отрасли. Эффективность производства, в свою очередь будет определяться его техническим уровнем, изобретательской активностью, техническим творчеством. На министерства и ведомства будет возложена также функция научно-технического предвидения развития отрасли, разработка обоснованных научно-технических прогнозов. Основная управленческая деятельность министерств и ведомств будет сосредоточена именно в сфере науки и техники, в том числе изобретательства, в надлежащем обеспечении отраслевого производства новейшими научно-техническими достижениями.

Диссертантка пришла к выводу, что в условиях рыночной экономики все же основным субъектом управления в сфере изобретательства станет предприятие независимо от форм собственности. Предприятие непосредственно управляет процессами реализации научно-технической политики в производстве. Предприятие прежде всего будет заинтересовано в повышении технического уровня производства, обновлении продукции, ее удешевлении, повышении конкурентоспособности и т.п., а это может быть достигнуто лишь хорошо поставленным изобретательством. В диссертации определены основные функции предприятий в сфере изобретательства. Вместе с тем в работе отмечается, что управленческий потенциал предприятий в области изобретательства исследован недостаточно и используется далеко не в полной мере.

В диссертации в этой же главе исследована проблема объектов государственного управления. Диссертантка исходила из того, что непосредственным объектом управления является деятельность коллективов органов государственного управления, трудовых коллективов предприятий всех форм собственности, их объединений, изобретателей, лиц, тем или иным способом содействующих изобретательству и т.п. Иными словами, объектом управления есть поведение людей, общественные отношения между ними, которые соответствующим образом формируются различными способами, методами, приемами. В нашем рассмотрении управлению подвергается изобретательская деятельность. В работе анализируется понятие "изобретательская деятельность" и сделан вывод, что

это понятие имеет двойное значение — изобретательство как техническое творчество и иная организационная деятельность, направленная на содействие техническому творчеству, которую мы также часто называем изобретательской деятельностью.

Возникает вопрос, а подвергается ли управленческому воздействию творческий процесс, т.е. изобретательство как техническое творчество. Автор приходит к выводу, что сам творческий процесс изобретателя не может быть объектом управления, однако хорошо организованное государственное управление может весьма эффективно способствовать активизации технического творчества. Абсолютно исключить влияние внешних факторов на творческий процесс также нельзя. Создание соответствующих условий для творчества, экономических, правовых и иных льгот, поощрений и т.п. способно стимулировать именно творческий процесс. Между тем, в работе отмечается, что закон "Об изобретениях в СССР" допустил, по мнению диссертантки, существенный просчет, перенеся акцент государственного стимулирования лишь на использование изобретений, значительно ослабив при этом стимулирование самого изобретательского творчества.

Следовательно, патентный закон Украины должен содержать нормы, которые ориентировали бы государственное управление изобретательством на содействие его всемерного развития. Прежде всего нужно стимулировать самое творчество. В диссертации определяются формы такого стимулирования. Товарно-денежные отношения предоставляют для этого большие возможности именно для предприятий. Ведь что такое государственное управление изобретательством? Это создание государством в лице его органов управления таких предпосылок, приемов, методов и других управленческих решений, совокупность которых наиболее оптимальным образом будет способствовать развитию изобретательства и использованию изобретений в интересах народа. Единственное требование к этим управленческим действиям, чтобы они совершались в рамках закона. Действующее законодательство Украины о предпринимательстве и предприятиях не ограничивает инициативы предприятий в сфере изобретательства.

Организационно-изобретательская деятельность включает в себя широкий круг мероприятий, способствующих активной

творческой деятельности. Это – создание удобных для работы условий, надлежащее обеспечение необходимой информацией и материально-техническими ресурсами, хорошая дисциплина труда, высокая исполнительская дисциплина, хорошая опытно-экспериментальная база, дружелюбное отношение со стороны руководства и коллег, хорошие бытовые условия и т.п. и т.д.

В диссертации подвергнута критическому анализу система вознаграждения за использование изобретений, установленная законодательством бывшего Союза. Она опять базируется на ложном постулате – охране, прежде всего, "интересов государства".

С порядком исчисления и выплаты изобретения тесно связана проблема налогов и пошлин. Анализ соответствующего законодательства свидетельствует, что за изобретения с небольшой экономической эффективностью иногда придется выплачивать пошлин и налогов больше суммы вознаграждения.

Важным фактором управленческого воздействия на изобретательство является социальная политика государства в этой сфере, но не декларативная. Между тем, закон "Об изобретениях в СССР" и другие нормативные акты содержат немало декларативных норм, например, норма о дополнительной жилой площади.

Проблемы выявления изобретений и рассмотрения заявок на них составляют содержание второй главы "Государственное управление выявлением изобретений и оформлением прав на них". Одним из важных факторов успешного технического творчества является надлежащая организация патентного поиска на предприятиях, который имеет своей целью: а) держать технический уровень собственного производства в соответствии с требованиями мирового рынка; б) постоянное изучение патентов зарубежных стран в сфере своей отрасли производства; в) направления творческого поиска изобретателей в нужном для нужд производства направлении; г) выявления технических решений, которые могут быть признаны изобретениями; д) для рационального зарубежного патентования. Для осуществления этой работы в бывшем Союзе действовали две параллельные службы – Государственная система патентной информации и патентно-лицензионной, изобретательской и рационализаторской работы. Эти службы дублировали одна другую, а надлежащего патентного поиска создано не было. В самое последнее время на базе этих служб были созданы на пред-

приятнях подразделения промышленной собственности, которые будем называть патентной службой предприятий.

Одной из главных задач патентной службы предприятия является выявление и квалификация технических решений, которые могут быть признаны изобретениями. При осуществлении этого поиска определенные трудности будет вызывать квалификация служебных изобретений и признание права собственности на них. Принципиальная позиция диссертантки по этому вопросу заключается в том, что право собственности на служебное изобретение должно во всех случаях признаваться за его автором. Предприятие же в течение установленного законом срока имеет исключительное право на его использование. Эта позиция расходится с законом "Об изобретениях в СССР", но она в большей степени ствечает требованиям рынка и потому, по мнению диссертантки, должна быть закреплена в патентном законе Украины.

Для признания изобретения служебным закон установил определенные квалификационные признаки: а) изобретение должно быть создано во время работы автора на данном предприятии; б) служебным признается лишь то изобретение, которое создано в процессе выполнения конкретного задания, порученного автору предприятием; в) служебным признается изобретение, созданное на основании договора между предприятием и автором.

Среди этих требований наиболее важную роль играет договор, в силу которого предприятие обязано создать изобретателю необходимые производственные, материальные и социальные условия для плодотворного творчества. Договор становится важным управленческим средством, которым предприятие может весьма эффективно воздействовать на изобретательскую активность. В диссертации исследуются способы и методы такого воздействия на техническое творчество, раскрывается содержание производственных, материальных и социальных условий.

Определенные просчеты допускает закон "Об изобретениях в СССР" и в механизме управления оформлением заявок на изобретения. В соответствии с законом автор изобретения подает заявку лично и в тех случаях, когда он намерен передать патент Государственному фонду изобретений. При этом пошлины за подачу заявки и проведение экспертизы не взимаются. Представляется, что возложение бремени оформления заявки на изобретение на самого автора при его желании передать патент Госфонду

изобретений совершенно несправедливо. Оформление заявки и ее подача требуют иногда солидных материальных затрат и расходов. Правильно составить описание, выполнить необходимые чертежи и другие весьма сложные работы далеко не каждый изобретатель сможет. На выполнение этой работы требуются помимо уплаты пошлин еще определенные средства. При оформлении заявки изобретателю может понадобиться техническая консультация и иная помощь, которую неработающему изобретателю практически получить нигде. Даже работающему изобретателю предприятие не обязано оказывать такую помощь, если изобретение не является служебным, а еще хуже, если оно вообще не по профилю предприятия. Вот такие изобретатели-одиночки, создающие изобретения по собственной инициативе, так называемые инициативные изобретения, оказываются в весьма затруднительном положении при оформлении заявки — у неработающих изобретателей в наших условиях может просто не оказаться денег на оформление заявки.

Здесь просматривается пренебрежение к изобретателям-одиночкам и даже к государственным интересам, поскольку среди инициативных изобретений могут быть ценные и государство может их лишиться. Думается, что в Государственном фонде изобретений, поскольку он является патентообладателем, который заинтересован в увеличении своего фонда, должен быть создан специальный отдел, который бы оформлял заявки на такие инициативные изобретения, патенты на которые изобретатели желают передать фонду, т.е. государству. Государство от такого подхода только выиграло бы. Представляется, что и Госфонд изобретений также не остался бы в накладе.

Субъектами права на подачу заявки на изобретение могут быть предприятия любой формы собственности, обладающие правами юридического лица, иностранные юридические лица, совместные предприятия, к которым это право перешло в установленном порядке. Правовыми основаниями передачи права на подачу заявки на изобретения указанным предприятиям могут быть договор, завещательное распоряжение уполномоченных лиц и договор на создание (передачу) научно-технической продукции. Здесь также возможны определенные затруднения. Закон не содержит ответа на вопрос, кто обладает правом на подачу

заявки на служебное изобретение, если оно создано творчеством двух изобретателей, из которых один работает на данном предприятии, а другой – на другом или вообще не работает. По-видимому, в таком случае возникшая ситуация должна разрешаться на договорной основе.

Еще одна проблема не нашла разрешения в законе. Автор изобретения завещал свое изобретение иностранному лицу. Распространяется ли принцип разрешения на завешание права на подачу заявки на изобретение за рубеж. По нашему мнению, распространяется, поскольку завешание признается действительным, если оно не противоречит закону. В данном случае оно противоречит ст.21 закона "Об изобретениях в СССР", которая устанавливает разрешительный порядок передачи изобретений в зарубежные страны. Вместе с тем, в диссертации обращается внимание на то, что закон не содержит указания, при наличии каких условий Госпатент может возражать против такой передачи. Отсутствие четких запретов может приводить к произволу отдельных чиновников Госпатента, что было бы желательнее исключить. Такая неопределенность нормы закона может породить ряд вопросов. Во-первых, закон ставит в неравное положение заявителей и Госпатент; во-вторых, пока будет длиться бюрократическая волокита по выяснению причин отказа у иностранных партнеров может исчезнуть интерес к данному изобретению, что будет наносить значительный ущерб национальным заявителям и государству; в-третьих, почему свой гражданин должен доказывать свое право на свободу выбора деловых отношений.

В патентном законе Украины должно быть четко указано, в каких случаях Госпатент может отказать в выдаче разрешения на передачу права на подачу заявки за рубеж.

П.2 ст.8 закона об изобретениях декларирует возможность передачи права на подачу заявки на изобретение другим гражданам и юридическим лицам на основании договора. Такой договор не требует обязательной регистрации в Госпатенте. Но значит ли это, что такой правовой документ вообще не должен регистрироваться в органах управления. Закон ответа на поставленный вопрос не содержит. Между тем он имеет важное значение. Во-первых, где должен регистрироваться договор о передаче права на подачу заявки на изобретение. Простой письменной формы здесь явно недостаточно. Нужна государственная регистрация подобных договоров, которая бы аккумулировала их удостоверение

в каком-то одном месте. Это обуславливается тем, что одна и та же заявка может быть последовательно продана нескольким лицам, которые могут и не знать о том, что они стали лишь совладельцами этого права. Это может существенно ущемить их имущественные интересы. Сосредоточить такую регистрацию в Госпатенте невозможно. Обойтись без нее тоже нельзя. Очевидно следует определить, кто должен осуществлять такую регистрацию, предписать ее обязательность и установить сроки ее производства.

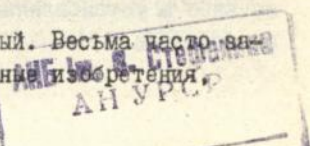
Право на подачу заявки на изобретение может быть объектом гражданско-правовых сделок, т.е. быть товаром. Следовательно, в законе об этом нужно прямо и однозначно сказать.

Требует уточнения определение сведений, содержащихся в изобретении, разглашение которых может нанести ущерб государственным интересам. Такое общее предписание п.4 ст.1 может вызывать определенные недоумения. Какие сведения об изобретениях являются секретными, кто определяет уровень секретности и т.п. Эти и другие положения должны быть конкретизированы.

Наиболее сложной проблемой государственного управления изобретательством является механизм рассмотрения заявки в Госпатенте. Анализ управленческого механизма прохождения заявки позволяет сделать определенные выводы. Во-первых, вызывают серьезные сомнения сроки выкладки заявки на изобретение. Публикация сведений о заявке производится в том случае, когда рассмотрение заявки на изобретение по какой-либо причине затянулось и превысило 18-месячный срок. Это имеет место тогда, когда рассмотрение заявки идет с осложнениями. Но после завершения патентной экспертизы и внесения изобретения в Государственный реестр осуществляется публикация сведений о выдаче патента. Эти сведения почти тождественны сведениям о заявке и их публикация теряет смысл.

Во-вторых, механизм рассмотрения заявки в Госпатенте слишком бюрократичен и неоправданно продолжителен - не менее 18 месяцев при самых благоприятных условиях. Для рыночной экономики такой срок для рассмотрения заявки неприемлем. Ссылка на другие страны в данном случае нам не подходит. Нашей экономике некогда ждать, пока Госпатент будет тянуть бюрократическую волнку.

Вышеуказанный срок все же оптимальный. Весьма часто заявки, особенно на ценные, а потому и сложные изобретения,



рассматриваются с определенными осложнениями. В таком случае сроки рассмотрения заявки могут растянуться по самым скромным подсчетам до 48 месяцев, т.е. до четырех лет. Это, конечно, не так уж и много в сравнении с тем, что некоторые заявки в бывшем Союзе рассматривались и по 47 лет.

Такое расточительство интеллектуальными ценностями объяснить чем-либо просто невозможно. Вывод напрашивается один — Госпатент поставил себе цель — любой ценой сократить поток заявок на изобретения и тем самым облегчить свою участь. Механизм управления рассмотрением заявки на изобретение не выдерживает критики.

В-третьих, вызывает сомнение рациональность сроков временной правовой охраны заявленного предложения, которая представляется с даты публикации заявки и до даты регистрации изобретения, т.е., как правило, по истечению 18 месяцев с даты приоритета и при рассмотрении заявки с осложнениями. Но кто будет рисковать в условиях рынка с изобретением, судьба которого далеко не определена. При таких условиях временная правовая охрана теряет смысл.

В-четвертых, механизм управления рассмотрением заявки на изобретение в Госпатенте грешит многочисленными основаниями для отклонения заявки на изобретение по формальным основаниям. Закон содержит по крайней мере шесть таких формальных оснований.

1. При проведении предварительной экспертизы может потребоваться уточнение заявки на изобретение. Если заявитель представит такие дополнительные материалы, которые изменяют сущность заявленного изобретения, они к рассмотрению не принимаются.

2. Заявитель пропустил установленный для представления указанных дополнительных материалов срок — заявка отклоняется.

3. Заявитель не ответил на запрос экспертизы в установленный срок — заявка отклоняется.

4. По запросу предварительной экспертизы заявитель не представил дополнительные материалы, отсутствовавшие на дату поступления заявки на изобретение в Госпатент — заявка отклоняется.

5. При проведении предварительной экспертизы заявитель не внес в установленный срок необходимые уточнения — заявка отклоняется.

6. Нарушено требование о единстве заявки. Патентная экспертиза будет проводиться только по одному предложению, указанному в заявке первым. Остальные отклоняются.

В-пятых, следует иметь в виду, что в большинстве случаев прохождение заявки на изобретение в Госпатенте с осложнениями или с отказом в рассмотрении по формальным мотивам может иметь место чаще всего в отношении наиболее ценных и потому сложных изобретений. Эти предложения пионерские, способные по настоящему революционизировать общественное производство, они зачастую ставят в затруднения экспертов, которые требуют дополнительных уточнений, документов и т.п., а то просто отклоняют, не особенно вникая в сущность заявленного предложения. Наша практика весьма богата подобными примерами.

В-шестых, закон об изобретениях не определил правовых последствий отклонения заявки на изобретение. По нашему мнению, если заявка отклонена из-за отсутствия новизны, т.е. из-за непатентоспособности изобретения, то такая заявка не может рассматриваться повторно. Если же заявка на изобретение отклонена по другим формальным мотивам, то такая заявка после устранения ее погрешностей может быть подана повторно и подлежит рассмотрению в обязательном порядке.

Вышеизложенное дает основание сделать весьма определенный вывод. Механизм государственного управления рассмотрением заявки на изобретение в Госпатенте не отвечает требованиям рыночной экономики. Он будет тормозить изобретательскую активность, поскольку направлен на сдерживание потока заявок на изобретения. Последствия такой политики могут быть самыми непредсказуемыми и нанести непоправимый ущерб научно-техническому потенциалу государства. Вместо того, чтобы всеми управленческими средствами содействовать созданию изобретательских решений исследуемый закон ставит бюрократические заслоны на пути изобретательского творчества. Далеко не у всякого заявителя хватит настойчивости, энергии, усилий, не говоря уже о материальных затратах, чтобы преодолеть расставленные этим законом бюрократические рогатки.

Проблемы использования исследованы в главе III "Государственное управление использованием изобретений". В частности, проанализирован вопрос о содержании понятия "исключительное право на использование изобретений", ведь закон об изобретениях провозглашает основным именно это право обладателя патента.

Многие страны также провозглашают исключительное право либо на изобретение, либо на его использование. Однако, в патентном законодательстве многих стран с высокоразвитой рыночной экономикой это право понимается как право собственности патентообладателя на само изобретение. В диссертации анализируется это законодательство. В некоторых странах оно трактуется как промышленная собственность, в некоторых – просто собственность. По крайней мере, два правомочия собственника – право на использование и право на распоряжение – принадлежат патентообладателю. Однако, ни в одном из проанализированных законов нет речи о владении изобретением. Некоторые исследователи утверждают, что владеть результатом технического творчества нельзя. В работе обосновывается противоположный вывод – до признания предложения изобретением его идей владеет никто иной как ее творец, создатель. Он владеет своей идеей и после выдачи охранного документа. Но после публикации сведений об охранном документе этой идеей могут владеть и другие лица, но использовать ее могут только лишь в одном случае – для создания нового предложения.

В диссертации обосновывается и другой вывод – патентное законодательство зарубежных стран, провозглашая исключительное право на изобретение, имеет в виду все три правомочия собственника. Именно это обстоятельство дало основание назвать указанную собственность интеллектуальной.

Анализ понятия "исключительное право на использование изобретения", провозглашенного законом об изобретениях, свидетельствует, прежде всего, о существенном ограничении прав на изобретение даже в сравнении с ранее действовавшим законодательством. Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г. провозглашало все же исключительное право на использование и распоряжение изобретением. Вместе с тем, исследование этой проблемы привело диссертантку к выводу, что под исключительным правом на использование изобретения указанный закон понимает не только использование его в чистом виде, но и распоряжение им. О третьем правомочии собственника говорилось выше. Следовательно, закон "Об изобретениях в СССР" формально не признает права собственности за его создателем или патентообладателем. Вместе с тем, закон наделяет патентообладателя правом исключительного использования изобретения и правом распоряжения им, т.е. предоставляет патентообладателю право собственности на изобретение.

В связи с таким выводом неизбежно возникает вопрос, а что же представляет собой понятие "исключительное право на использование изобретения". В работе сделан вывод, что исключительное право на использование изобретения имеет место при выдаче патентообладателем лицензиату исключительной лицензии.

В связи с анализом указанных норм закона обращает на себя внимание определенные неточности и расплывчатости некоторых формулировок. Так, ст.5 закона (последний абзац п.2), по нашему мнению, сформулирована неудачно. Она гласит: "Патентообладатель должен использовать права, предоставленные патентом, без ущерба интересам государства и общества". Нет сомнения в необходимости такой нормы. Однако, на наш взгляд, следовало бы более конкретно указать, о каких именно интересах государства и общества идет речь. Ведь эту норму можно толковать весьма широко, что может привести к произволу.

Требует также уточнения выражение "временно или случайно находящаяся на территории нашей страны".

Закон предусматривает возможность внедоговорного, но возмездного использования изобретений (ст.6 и 7). Ст.25 закона дает право правительству страны разрешить использование изобретения без согласия патентообладателя, но с выплатой ему денежной компенсации. Такое разрешение может быть выдано в интересах обороны страны и общественного порядка. Закон не уточняет, кому может быть выдано такое разрешение, особенно в тех случаях, когда это касается интересов общественного порядка. Что, в данном случае, следует понимать под "общественным порядком". Ведь под "интересы общественного порядка" можно подвести любой интерес. Это понятие можно толковать весьма произвольно. В патентном законе Украины следует избегать таких формулировок.

Управленческо-правовые проблемы лицензирования в сфере использования изобретений в нашей правовой науке исследованы менее всего. Закон об изобретениях провозгласил ряд видов лицензионных договоров, однако не раскрывает их содержания и условий, впрочем, это и не входит в задачу закона. Анализ самого закона и других материалов позволяет сделать несколько общих выводов, касающихся лицензионных договоров. I. Многолетний опыт использования в странах с высокоразвитой рыночной экономикой изобретений на лицензионной основе показал их

наиболее целесообразную и высокоэффективную правовую форму и не только в международной торговле, но и во внутреннем обороте. 2. Лицензионные договоры это правовой инструмент товаро-денежных отношений. 3. Лицензионная форма использования изобретений в наибольшей мере обеспечивает монопольное право патентообладателя на изобретение при патентной системе его охраны. 4. Условия лицензионного договора предусматривают возможность патентообладателю уступки прав на патент и имущественных прав, вытекающих из него, как на возмездной, так и на безвозмездной основе. 5. Лицензионный договор по своему содержанию - это двухстороннее соглашение, обеспечивающее взаимовыгодное возложение прав и обязанностей на обе стороны как на патентообладателя, так и на лиц, желающих воспользоваться запатентованным изобретением.

В соответствии со ст.9 закона об изобретениях все лицензионные договоры под страхом недействительности подлежат обязательной регистрации в Госпатенте. Вызывает серьезные сомнения предписание закона производить регистрацию лицензионных договоров централизованно. Кажется, это будет тормозить развитие лицензионных договоров. Представляется более рациональным регистрировать такие договоры по месту их заключения.

В работе осуществлен анализ лицензионных договоров. Диссертантка пришла к выводу, что наиболее целесообразными формами лицензионных договоров есть простая, исключительная и полная лицензии. Об этом свидетельствует и многолетняя международно-правовая практика их применения. Поэтому в патентном законе Украины нужно установить эту трехвидовую форму. В диссертации обосновывается этот вывод.

Остальные виды лицензий, установленные законом об изобретениях, также вызывают определенные вопросы. Обращает на себя внимание несоответствие названия статьи 25 закона с ее содержанием. Статья называется "Использование изобретений в интересах государства и принудительная лицензия". В самой же статье речь идет лишь об интересах обороны страны и общественного порядка. Выше уже отмечалась нечеткость таких формулировок.

Определенный интерес вызывают правила об использовании изобретений в период их временной правовой охраны. Нормы статьи 27 закона порождают ряд вопросов. Может ли сам изобретатель использовать свое изобретение, если заявителем выступает не он. Ответа на этот вопрос закон не содержит. Нет необходимости декларировать право заявителя использовать изобретение в период

действия временной правовой охраны, если это право предусмотрено уже ст.7 закона. Не совсем ясно, о ком идет речь в п.2 ст.27 закона. Анализ указанных норм показывает, что речь идет о разных лицах. Если изобретением в период действия его временной правовой охраны могут воспользоваться любые граждане или юридические лица, то нужно ли специально отговаривать такое право заявителю.

Не дает ответа закон и на вопрос, в течение какого срока можно пользоваться заявленным изобретением без лицензии в период действия его временной правовой охраны.

Потенциал управления государственным стимулированием изобретательской деятельности в законе использован не только недостаточно, но и с определенным перекосом. Значительное внимание уделено государственному стимулированию использования изобретений и явно недостаточно изобретательскому творчеству, что чревато опасными последствиями. В работе проанализированы все формы государственного стимулирования изобретательства, установленные законом об изобретениях и обосновываются предложения по совершенствованию управленческих средств в этой сфере.

В заключении диссертации кратко сформулированы итоги осуществленного анализа, обобщены достигнутые автором теоретические и практические результаты.

Основные положения исследования опубликованы в следующих работах:

Что следует изменить в проекте // Радянське право.- 1989.- № 3;

Особенности управления изобретательством в условиях рынка // Радянське право.- 1991.- № 5.

О концепции патентного закона Украины. Тезисы научного сообщения // Концептуальные вопросы создания Гражданского кодекса Украины (Материалы Республиканской научно-практической конференции 14-15 апреля 1992 г.).- Киев, 1992.

Подп. к печ. 24.12.92, Формат 60 × 84 $\frac{1}{8}$  Бумага 70 × 92.

Печ. офс. Усл. печ. л. 1,3 Уч.-изд. л. 1 Тираж 100

Зак. 2-3812

Киевская книжная типография научной книги. Киев, Репина, 4.

465509

AB 26.467

**AB 26.467**