

Киевский университет имени Тараса Шевченко

На правах рукописи  
УДК 347.51

Кан Цзянь Вуй

ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ  
ВСЛЕДСТВИЕ ДЕФЕКТОВ ПРОДУКЦИИ

Специальность 12.00.03 - гражданское право;  
семейное право; гражданский процесс; между-  
народное частное право.

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Киев - 1993

ЛНБ України ім.В.Стефаника



00825916 (V)

Киевский университет имени Тараса Шевченко

На правах рукописи  
УДК 347.51

Кан Цзянь Вуй

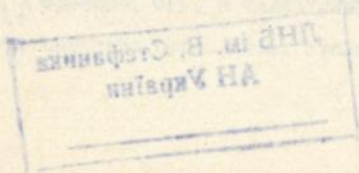
ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ  
ВСЛЕДСТВИЕ ДЕФЕКТОВ ПРОДУКЦИИ

Специальность 12.00.03 – гражданское право;  
семейное право; гражданский процесс; между-  
народное частное право.

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Киев - 1993



Работа выполнена на кафедре международного частного и таможенного права Украинского института международных отношений при Киевском университете им. Тараса Шевченко.

Научный руководитель – кандидат юридических наук,  
доцент ДОВГЕРТ А.С.

Официальные оппоненты – доктор юридических наук,  
профессор ПОДОПРИГОРА А.А.  
кандидат юридических наук  
ШИШКО А.А.

Ведущая организация – Институт государства и права  
АН Украины.

Защита состоится "03" марта 1993 г. в  
10<sup>00</sup> час. на заседании специализированного Совета  
Д 068.18.17 при Киевском университете им. Тараса Шевченко по  
адресу: 252601, г. Киев, ул. Владимирская, 64, ауд. 253.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Киевского университета им. Тараса Шевченко (г. Киев, ул. Влади-  
мирская, 58).

Автореферат разослан " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 1993 года.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО СОВЕТА  
КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК  
ДОЦЕНТ

КУЗНЕЦОВА Н.С.

ЛНБ ім. В. Стефаника  
АН України

Общая характеристика работы.

Актуальность исследования. Как известно, проблема регулирования ответственности за причинение вреда недоброкачественной продукцией, поступающей на рынок, возникла и обострилась в связи с научно-техническим развитием и обобществлением производства. Поскольку развитие массового производства разнообразных потребительских товаров сопровождается резким возрастанием риска вреда, причиняемого потребителю в результате приобретения товаров, не обладающих необходимыми потребительскими свойствами или даже наносящих ущерб его личности либо имуществу, значительно увеличилось количество случаев причинения вреда продажей недоброкачественных товаров - предметов бытовой техники, лекарств, продуктов питания, косметических средств и т.д. Этот факт подтверждает очевидный вывод о том, что в условиях усиления монополизации экономики потребитель является незащищенной стороной во взаимоотношениях с изготовителем.

В последние годы новые явления в развитии концепции гражданско-правовой ответственности связаны с возмещением ущерба, причиненного лицу или его имуществу продукцией в процессе ее использования или потребления. Изменения в применяемых для этого юридических конструкциях отразили характерные черты в развитии хозяйства, приведшие к тому, что традиционные правовые средства оказались неадекватными для урегулирования отношений в процессе реализации товаров. Новая концепция о расширении ответственности изготовителя за дефекты продукции отразилась на законодательстве и судебной практике не только США, Великобритании, но и Франции, ФРГ, а также унифицированных документах западно-европейских стран, т.е. стала важным фактором,

определяющим современную правовую ситуацию.

Появление и развитие законодательств о защите прав потребителей в государствах, образовавшихся на территории бывшего СССР свидетельствуют о том, что в бывшем СССР этой проблеме уделялось значительное внимание. При создании нового хозяйственного механизма и расширении сферы действия товарно-денежных отношений эту проблему тем более нельзя игнорировать. Напротив, система защиты прав и интересов потребителей в новых условиях должна постоянно совершенствоваться.

В КНР, в период, когда в основе функционирования экономической системы страны лежало административно-командное руководство, проблема защиты прав и интересов потребителей оставалась без внимания, поскольку, при отсутствии рыночных механизмов, в социальной жизни острым вопросом является дефицит товаров народного потребления, а не защита интересов потребителей. Лишь в начале 80-ых годов, в процессе проведения экономической перестройки в КНР эта проблема заняла особое место в правовой системе и стала приобретать все большую актуальность.

В настоящее время вместе с осуществлением экономической перестройки в КНР происходит значительное оживление рынка. Однако, в ряде случаев, потребители оказываются беззащитными перед серьезными нарушениями их прав, так как некоторых руководителей местной власти интересуют только увеличение личных материальных доходов, и хотя им известно, что именно их производственные и торговые предприятия выпускают дефектные товары, они оставляют этот вопрос без внимания. В этой связи внутренний рынок продолжает насыщаться продукцией некачественной для жизни, здоровья или имущества потребителей. Среди причин такой ситуации являются, во-первых, несовершенство правовых норм,

недостаточное их соответствие современному состоянию экономики – как источник многочисленных правонарушений; во-вторых, фрагментарный характер действующих законов и подзаконных актов, т.е. регулирование правоотношений лишь в отдельных областях. Кроме того, создание рынка, ориентированного на удовлетворение материальных и культурных потребностей людей, охрану прав и законных интересов потребителей, требует целостной системы мер экономического, организационного и правового характера. Вместе с тем, в случае расширения сферы действия товарно-денежных отношений, преодоление экономического неравенства между изготовителем и потребителем должно осуществляться с помощью гражданско-правовых инструментов регулирования. Их сущностью является возложение на изготовителей товаров, а также продавцов ответственности для сбалансирования различия в экономическом положении изготовителя (продавца) и потребителя. Существует ответственность за нарушение договорных обязательств и ответственность за причинение вреда. Следует отметить, что не смотря на то, что возмещение ущерба, причиненного дефектной продукцией, является одной из ключевых в сфере защиты прав и интересов потребителей, в КНР она разработана недостаточно и по некоторым основополагающим вопросам деликтной ответственности за дефектную продукцию в литературе высказываются противоречивые суждения. В связи с этим данная проблема требует дальнейшего изучения.

Актуальностью проблемы правового регулирования деликтной ответственности за дефектную продукцию в КНР как раз и определены задачи данной диссертационной работы.

Целью диссертации является исследование деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией, в различных странах и научный анализ этого института гражданского права в КНР. Исследование проводилось также в целях устранения пробелов в законодательстве КНР о возмещении вреда, причиненного дефектной продукцией, и его совершенствования.

В диссертационной работе проводится сравнительно-правовой анализ института деликтной ответственности за дефектную продукцию в различных странах. Раскрывается понятие, сущность и основные признаки деликтной ответственности за дефектную продукцию. Подробно рассматривается история формирования правового регулирования ответственности за дефектную продукцию и анализируются содержащиеся в нем основные правовые принципы и нормы. Для исследования избраны правовые системы Великобритании, США, Франции, ФРГ, а также унификационные документы западноевропейских стран, поскольку указанные выше правовые системы позволяют наглядно представить современное положение правового регулирования деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией. Для исследования также было взято законодательство государств бывшего СССР о защите прав потребителей. Причина этого заключается в том, что государства бывшего СССР являются странами, где товарно-денежные отношения также неразвиты, как и в КНР. Однако, в бывшем СССР уже был принят специальный закон о защите прав потребителей, что является большим прогрессом по сравнению с законодательством КНР, и указывает на необходимость изучения этого опыта. Тем более полезно обращение к опыту зарубежных стран, законодательство и практика которых уже достаточно давно и весьма успешно решают большинство правовых вопросов, связанных с защитой интересов

потребителя.

В данной диссертационной работе исследуется правовое регулирование деликтной ответственности за дефектную продукцию в КНР, в частности, деликтная ответственность за вред, причиненный дефектной продукцией, рассматривается в качестве специального деликта; анализируются проблемы, связанные с понятием, концепцией ответственности за продукцию и элементами данного правоотношения; исследуются основные нормы, посредством которых осуществляется регулирование деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией, а также рассматривается в целом вся система китайского законодательства об охране интересов потребителей.

Теоретическая и методологическая база диссертационной работы. При изучении материалов и написании диссертации автор руководствовался научной методологией материалистической диалектики. В основе диссертационного исследования лежит исторический, сравнительно-правовой метод и системный анализ.

В диссертационной работе используются и анализируются положения, содержащиеся в трудах А.М.Беляковой, В.Б.Безбаха, Г.Блея, Д.В.Зобровой, С.Н.Братуся, Л.И.Брославского, В.П.Грибанова, П.П.Гуреева, С.Е.Донцова, В.В.Глянцева, К.Ф.Егорова, М.Б.Емельяновой, О.Н.Зименковой, А.Д.Кабалкина, А.С.Комарова, М.И.Кулагина, Я.А.Куника, Н.С.Малеина, В.П.Мозолина, Ю.Г.Матвеева, Р.Я.Нарышкиной, В.А.Рясенцева, Ю.И.Свядосца, В.Т.Смирнова, А.А.Собчака, Я.Н.Шевченко и др., а также в работах пристов из ведущих западных и развивающихся стран: М.Р.Джакобса, С.Лей-Джонса, М.Грифитс, М.Кина, Д.Р.Модокса, Дж.Стефена и др.

В работе также были использованы труды китайских и тай-

ваньских исследователей: Ван Ли Мина, Ван Цзэ Цзяна, Туи Жоу, Хуан Му Дуна, Цжоу Хань Мина, Цжу Боссона, Цзян Пина, Цин Пина, труды по общей теории права и международному частному праву.

Научная новизна исследования состоит в сравнительно-правовом анализе института деликтной ответственности за дефектную продукцию на основе внутренних законодательств об охране интересов потребителей многих государств и соответствующих международных конвенций, и раскрытии на этом фоне основных характеристик аналогичного института в КНР. Диссертационное исследование представляет собой первую в китайской юридической науке работу, в которой комплексно исследуется и анализируется институт деликтной ответственности за дефектную продукцию. В правовой науке государств бывшего СССР также пока не было работ, в которых данная тема рассматривалась бы в избранных автором хронологических рамках.

Наиболее важными положениями диссертационного исследования, которые, по мнению автора, отражают ее новизну и выносятся на защиту, являются:

- применение концепции абсолютной безвиновной ответственности в делах об ущербе, причиненном дефектной продукцией является тенденцией развития законодательства в области защиты интересов потребителей;

- деликтная ответственность за дефектную продукцию представляет собой ответственность изготовителя (продавца) за производство и продажу дефектных изделий, причиняющих в процессе нормального использования личный или имущественный ущерб потребителю. Данное понятие признано не только в законодатель-

ствах США, Великобритании, Франции, ФРГ, но и в унификационных документах западноевропейских стран;

- обоснование наступления деликтной ответственности за дефектную продукцию в странах, придерживающихся концепции безвиновной ответственности при наличии следующих условий: наличие вреда, дефекта и причинной связи между дефектами и причиненным вредом;

- утверждение о том, что концепция абсолютной безвиновной ответственности за ущерб, причиненный дефектной продукцией, должна быть внесена в законодательство КНР об охране интересов потребителей;

- необходимость принятия специального закона об ответственности за дефектную продукцию в КНР;

- понятие "продукции" должно быть ограниченным. Продукция включает в себя любые предметы, изготовленные промышленностью, продукты земледелия, животноводства, рыболовства, подвергающиеся первичной обработке. В понятие продукции включается также электричество и газ;

- обоснование необходимости ограничения общей суммы возмещения за вред, причиненный в виде телесных повреждений или смерти потребителя, продукцией с одним и тем же дефектом с целью балансирования интересов изготовителя и потребителя в КНР;

- утверждение того, что в КНР в случае причинения морального ущерба потребителю вследствие нарушения его прав, причинитель должен возместить ущерб при наличии его вины. Размер возмещения ущерба определяется судом.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в возможности использования его положений для совершенствования и развития китайского законодательства об охране интересов потребителей, а выводы диссертации могут служить научным обоснованием при разработке нового китайского закона об ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией. Кроме того, результаты исследования могут быть практически использованы в работе по усовершенствованию правоприменительной деятельности государственных органов, а также в научно-исследовательской работе и в процессе чтения курса гражданского права в высших учебных заведениях КНР.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации были рассмотрены и обсуждены на заседании кафедр сравнительного правоведения, международного частного и таможенного права Украинского института международных отношений.

Структура и основное содержание работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (I-ая глава - три параграфа, II-ая глава - два параграфа), заключения и списка использованной литературы.

#### Содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы, ее практическая значимость, определяются основные цели и задачи, методологическая основа исследования, раскрывается научная новизна работы и формулируются основные положения, выносимые на

защиту.

В первой главе - "История формирования института деликтной ответственности за дефектную продукцию и его современное понятие" - формулируются на основе сравнительно-правового анализа понятие, сущность и основные признаки деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией, дается общая характеристика данного института, подробно рассматривается история формирования правового регулирования деликтной ответственности за дефектную продукцию в правовых системах США, Великобритании, Франции, ФРГ и бывшего СССР, а также унификационных документах западноевропейских стран и анализируются содержащиеся в них основные правовые принципы и нормы. В работе указывается влияние возникновения и развития данного института в США на развитие аналогичного национального законодательства об ответственности за дефектную продукцию различных государств.

Деликтная ответственность за вред, причиненный дефектной продукцией сложилась в начале тридцатых годов нашего столетия.

Как известно, в результате расширения масштабов производства, его специализации, появления большого количества технически сложных товаров, а также развития торговли и повышения роли сферы обращения, товар, прежде чем попасть к конечному потребителю, должен был пройти сложную цепочку, составляющую систему торгового посредничества. В этих условиях, в случае возникновения у потребителя личного или имущественного ущерба, правовая защита его интересов осложнялась многоступенчатостью отношений. Развитие массового производства разнообразных потребительских товаров, использование новой технологии в их производстве, одновременно обострило и проблему регулирования ответственности за причинение вреда дефектной продукцией, поступающей

на рынок. Очевидно, что в данном случае классические концепции договорной ответственности уже были не удовлетворительны для решения проблем, связанных с поставкой дефектной продукции.

Серьезный вклад в возникновение и развитие деликтной ответственности за дефектную продукцию вносят решения суда США.

В работе рассматриваются три типичных судебных прецедента, показывающих возникновение и развитие деликтной ответственности за дефектную продукцию. Указывается, что в США первое решение, в котором судебная практика изменила свой взгляд на принцип ответственности изготовителя дефектной продукции, было принято в деле *MacPherson v. Buick Motor Co.* (1916 г.). При рассмотрении данного дела, суд указал, что изготовитель должен отвечать за ущерб, возникший в связи с использованием его продукции, если имела место небрежность в производстве или сборке продукции. В деле *Escola v. Coca-Cola Bottling Co.* (1944 г.), концепция "абсолютной ответственности" изготовителя за вред, причиненный дефектной продукцией была выдвинута в первый раз. Вместе с тем, в этом деле для доказательства небрежности изготовления был принят принцип "дело говорит само за себя". В работе отмечается, что при рассмотрении дела *Greenman v. Yuba Power Products* (1962 г.) новая концепция ответственности окончательно сформировалась. В этом деле, так же как в последствии во многих других, признано, что нарушение подразумеваемой гарантии давало потерпевшему право на прямой иск к изготовителю независимо от его вины в причинении ущерба при использовании произведенного им изделия. Сложившаяся в судебной практике к середине 60-х годов система регулирования ответственности изготовителя за дефектную продукцию стала квалифицироваться в качестве разновидности абсолютной деликтной ответственности.

И важным событием в закреплении такого подхода было включение во второе издание свода деликтного права США нового § 402A, который касался ответственности продавца за ущерб, причиненный продукцией ее пользователю или потребителю. После включения § 402A во второе издание свода большинство штатов ввели это положение в свое право и данная разновидность ответственности получила признание в законодательстве США. Возникновение и развитие деликтной ответственности за дефектную продукцию в США имеет важное значение в связи с его достаточно сильным влиянием на аналогичный институт в других странах.

Рассматривая в работе возникновение и развитие деликтной ответственности за дефектную продукцию во Франции и ФРГ, автор приходит к выводу, что отражение проблем, связанных с возмещением ущерба, причиненного дефектной продукцией, происходило в рамках сложившихся правовых конструкций. В связи с развитием ответственности изготовителя за дефекты продукции сфера применения норм права была значительно расширена судебной практикой.

Анализируя в работе процесс возникновения и развития деликтной ответственности, диссертант обратил значительное внимание на концепции ответственности. И в работе указывается, что в настоящее время существуют три системы ответственности изготовителя за ущерб, причиненный потребителем: безвиновная (абсолютная) ответственность, ответственность за вину в форме небрежности и смешанная ответственность за вину и без вины. Автор отмечает, что основываясь на концепции безвиновной ответственности потребитель получает более надежную защиту. Сущность концепции безвиновной ответственности заключается в том, что независимо от наличия вины изготовителя в причинении вреда при нормальном пользовании произведенной им продукцией, изготовитель

должен нести ответственность. В связи с этим, автор отмечает, что применение концепции абсолютной ответственности в делах об ущербе, причиненном дефектной продукцией, является тенденцией развития законодательства в области защиты интересов потребителей. При анализе концепции ответственности автор формулирует предложение, направленное на совершенствование отдельных положений правового регулирования ответственности в КНР. В частности, диссертант отмечает, что концепция абсолютной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией должна быть внесена в законодательство КНР о защите прав потребителей.

Автор отмечает, что нормы, регулирующие отношения по возмещению вреда, причиненного дефектной продукцией, не только содержатся в национальных законодательствах, но и в международных конвенциях.

В диссертации рассматриваются правовые акты, регулирующие деликтную ответственность за дефектную продукцию в странах США, Великобритании, Франции, ФРГ, государствах бывшего СССР и др. Наибольшее внимание в диссертации уделяется англо-американскому праву (особенно американскому), которое занимает особое место среди зарубежных правовых систем. Исследуя законодательство различных государств, регулиующее деликтную ответственность за дефектную продукцию, автор приходит к выводу, что оно значительно отличается друг от друга. В одних странах, как США, существует сложная система законов и подзаконных актов, регулирующих ответственность изготовителя за дефектную продукцию. Американское право позволяет представить современное положение правового регулирования деликтной ответственности за дефекты продукции, поскольку оно предоставляет потребителю значительную возможность защитить свои права и интересы. В других

странах, таких как, например, ФРГ, общие положения гражданского законодательства и норм, содержащиеся в специальных законах регулируют деликтную ответственность за дефектную продукцию. В третьих странах, например, государствах, образовавшихся на территории бывшего СССР, законодательство о защите прав потребителей только начинает формироваться. В этой связи автор отмечает, что в бывшем СССР нормативными актами, регулирующими отношения по возмещению вреда, причиненного дефектной продукцией, являлись проект новых Основ гражданского законодательства (ст. 129 - 130), вступивший в силу в России и Закон о защите прав потребителей.

В диссертации автор указывает, что в КНР законодательство, касающееся защиты прав и интересов потребителей только начинает формироваться. В настоящее время отсутствует специальный внутренний правовой акт, регламентирующий деликтную ответственность изготовителя за вред, причиненный дефектной продукцией. Исследуя источники правового регулирования деликтной ответственности за дефектную продукцию различных стран, автор приходит к выводу о том, что в КНР необходимо принять специальный закон об ответственности за дефектную продукцию с целью защиты прав и интересов потребителей.

Важным источником правового регулирования деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией являются международные конвенции и унификационные документы западноевропейских стран. В работе автор анализирует нормы, содержащиеся в Страсбургской конвенции об ответственности за продукцию в случае причинения телесного повреждения или смерти, Директиве ЕЭС № 85/374 о сближении правовых норм об ответственности за дефектные продукты и Гаагской конвенции о законе, применимом к

ответственности за продукцию, исследует различия между ними. Рассмотрев проблемы, связанные с международно-правовым регулированием деликтной ответственности за дефектную продукцию, диссертант заключает, что в современных условиях товарное обращение в значительных объемах выходит за рамки национальных границ. В этой связи, для национальной правовой системы совокупность нормативных актов, регулирующих деликтную ответственность за дефектную продукцию, не только носит внутренний характер, но и международный.

В диссертации анализируется современное понятие деликтной ответственности за дефектную продукцию, содержащееся в праве США, Франции, ФРГ, а также в унификационных документах западноевропейских стран. Исследуя в работе различные мнения и положения о понятии деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией, диссертант приходит к выводу о том, что деликтная ответственность за дефектную продукцию представляет собой ответственность изготовителя (продавца) за производство и продажу дефектных изделий, причиняющих в процессе нормального использования личный или имущественный ущерб потребителю. Данное понятие было признано не только в законодательствах США, Великобритании, Франции, ФРГ, но и в унификационных документах западноевропейских стран. В работе автор отмечает, что применение данного понятия приобрело универсальный характер, хотя в различных странах признание и осуществление деликтной ответственности изготовителя опираются на разные доктринальные обоснования. В одних странах, например, США, Франция, ФРГ, ответственность за дефектную продукцию опирается на концепцию абсолютной безвиновной ответственности. В других странах ответственность изготовителя строится на принципе вины, главным образом в

форме грубой небрежности. В третьих государствах ответственность изготовителя за вред, причиненный дефектной продукцией, опирается на концепцию презумпции вины.

Анализируя законодательные определения деликтной ответственности изготовителя за вред, причиненный дефектной продукцией, содержащиеся в законах о защите прав потребителей государств бывшего СССР и в Общих Положениях Гражданского Права (ОПГП) КНР, автор формулирует предложения, направленные на совершенствование понятия и отдельных положений деликтной ответственности изготовителя за дефектную продукцию в китайском законодательстве о защите прав потребителей.

В диссертации отмечается, что с точки зрения положений, устанавливающих ответственность изготовителя за ущерб в ОПГП КНР, понятие продукции должно быть ограниченным. По мнению автора, продукция включает в себя любые предметы, изготовленные промышленностью, продукты земледелия, животноводства, рыболовства, подвергающиеся первичной переработке. В понятие продукции включается также электричество и газ.

В диссертации проводится сравнительный анализ основных правовых норм, регулирующих деликтную ответственность за дефектную продукцию, законодательства таких стран как США, Великобритания, ФРГ, Франция, государств бывшего СССР и унификационных инструментов западноевропейских стран. Автор подчеркивает, что несмотря на значительные отличия, законодательство об ответственности за дефектную продукцию различных правовых систем и унификационных документов западноевропейских стран всегда содержат основные правовые нормы, определяющие институт деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией в этих государствах.

Вторая часть - "Элементы деликтного обязательства и условия деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией" - посвящена исследованию комплекса вопросов, связанных с элементами деликтного обязательства, возникающего вследствие наличия дефектов продукции и условиями деликтной ответственности за дефектную продукцию. Здесь рассматриваются элементы деликтного обязательства и условия деликтной ответственности изготовителя в различных правовых системах. В ходе исследования автор выдвигает и обосновывает предложения, направленные на совершенствование законодательства о защите прав потребителей в КНР.

В работе отмечается, что к элементам деликтного обязательства, возникающего вследствие наличия дефектов продукции, относятся субъекты, объект и содержание. Субъектами в деликтном обязательстве, возникающем вследствие наличия дефектов продукции является потерпевший - лицо, которому причинен вред (кредитор) и лицо, ответственное за причинение вреда (должник). Анализируя нормы, определяющие круг субъектов деликтного обязательства, их права и обязанности в различных государствах, автор приходит к выводу о том, что в разных странах вопрос о том, кто отвечает перед потребителем решается по-разному. В одних странах, таких как, например, США, изготовитель продукции, розничный торговец, посредник и любое лицо, выступающее в их роли, несут ответственность перед потребителем. По мнению автора, американское право определило самый широкий круг субъектов ответственности. В других государствах, таких как ФРГ, только изготовитель несет ответственность. В третьих государствах, таких как, например, государства бывшего СССР, деликтная ответственность возлагается на изготовителя продукции и ее продавца,

изготавливающих и продающих дефектную продукцию. В работе автор подчеркивает, что, учитывая обстоятельства в КНР, возложение деликтной ответственности на изготовителя, продавца продукции, а также перевозчика и хранителя означает, что деликтную ответственность должны нести все участники процесса производства и реализации продукции. Они обязаны отвечать перед потерпевшим солидарно.

В работе указывается, что в настоящее время в различных государствах, таких как США, ФРГ, государствах бывшего СССР, значительно расширяется круг субъектов, которые вправе требовать возмещения ущерба. В одних странах, как США, в законодательстве закреплено достаточно четкое правило о том, что к категории потерпевших потребителей относятся члены семьи и домохозяйцы покупателя, а также гости, бывающие в его доме, если естественно предположить, что они могут воспользоваться таким изделием. В других странах, как в государствах бывшего СССР и КНР, в законодательстве установлено, что право требовать возмещения причиненного вреда признается за потерпевшим независимо от того, состоял он или не состоял в договорных отношениях с лицом (изготовителем, продавцом), причинившим вред.

В диссертации отмечается, что объект является одним из элементов рассматриваемого деликтного обязательства. По мнению автора, в деликтном обязательстве, возникающем вследствие наличия дефектов продукции, объектом является возмещение, которое ответственное лицо обязано предоставить потерпевшему. Автор указывает на то, что есть два способа возмещения причиненного вреда: в натуре (т.е. предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) и в виде возмещения причиненных убытков. Вышеуказанные способы возмещения ущерба

также применяются в тех случаях, когда вред был причинен дефектной продукцией. При рассмотрении вопросов, связанных с объектом деликтного обязательства, автор отмечает, что в одних государствах утверждается, что вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу потребителя дефектной продукцией, подлежит возмещению в полном объеме. В других странах наблюдается тенденция к отступлению от принципа полного возмещения в сторону установления максимальных пределов имущественной ответственности. Рассмотрев проблему объема возмещения, автор приходит к выводу о том, что в КНР, при разработке специального Закона об ответственности за дефектную продукцию, необходимо одновременно учитывать интересы потребителя и изготовителя. В случае причинения телесных повреждений или смерти потребителя, необходимо ограничить общую сумму возмещения за вред, причиненный продукцией с одним и тем же дефектом с целью балансирования интересов изготовителя и потребителя.

Анализируя в работе содержание деликтного обязательства, возникающего вследствие дефектов продукции, автор отмечает, что содержание рассматриваемого обязательства определено самим законом. Оно заключается в следующем: обязанность изготовителя или продавца состоит в возмещении ущерба, либо в натуре, либо путем возмещения причиненных убытков. А потребитель, в качестве потерпевшего, имеет право требовать от изготовителя (продавца) исполнения им обязанностей с целью восстановления нарушенного абсолютно права, либо восстановления своего имущественного состояния в прежнем положении.

Диссертант указывает, что условиями ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией в странах, придерживающихся концепции безвиновной ответственности, является совокуп-

ность таких фактов, как наличие вреда, наличие дефекта и причинной связи между ними.

Анализируя в работе различные мнения и положения о понятии вреда, диссертант согласен с мнением А.М.Беляковой в том, что в деликтной ответственности за дефектную продукцию под вредом понимается умаление принадлежащего гражданину - потребителю личных или имущественных благ.

Исследуя законодательства различных государств, регулирующих деликтную ответственность за вред, причиненный дефектной продукцией, автор отмечает, что в связи с неопределенностью понятия вреда, объем вреда, подлежащего возмещению, определяется по-разному. В одних государствах, таких как, например, США, государства бывшего СССР и других, не только имущественный и личный вред подлежит возмещению, но и моральный ущерб. В других странах, как ФРГ, Япония, изготовитель продукции обязан возместить только вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу. Возмещение морального ущерба было исключено из сферы действия "ответственности за дефектную продукцию".

Автор останавливается на рассмотрении вопросов, связанных с возмещением морального ущерба и приходит к выводу о том, что в случае причинения морального ущерба потребителю вследствие нарушения его прав, причинитель должен возместить ущерб при наличии его вины. Размер возмещения вреда определяется судом. Это положение автор предлагает внести в социальный закон КНР об ответственности за дефектную продукцию.

В работе рассматриваются различные мнения и положения о понятии дефекта. Диссертант отмечает: если продукция несет в себе неразумную опасность для потребителя при нормальном использовании, то данная продукция считается дефектной. По мнению

автора, при определении понятия дефекта, безопасность продукции должна быть выдвинута на первое место, что отвечает требованию развития экономики и интересам потребителя.

В диссертации рассматриваются основные группы дефектов: производственные, конструктивные и информативные. Автор отмечает, что изготовитель должен нести ответственность за производственные, конструктивные и информативные дефекты продукции. Анализируя проблемы ответственности за дефекты функционирования в различных государствах, автор заключает, что законодательства, регулирующие деликтную ответственность, отличаются друг от друга. В одних государствах, таких как США, государствах бывшего СССР, изготовитель несет ответственность за дефекты функционирования. В других странах, как ФРГ, Франция, изготовитель несет ответственность только за производственные, конструктивные и информативные дефекты продукции и не обязан возмещать ущерб за дефекты функционирования. Автор останавливается на рассмотрении вопроса, связанного с дефектами функционирования и считает, что в КНР изготовитель не обязан возмещать ущерб, если докажет, что состояние научно-технических знаний в момент, когда продукция была включена в товарооборот, было таковым, что не позволяло обнаружить наличие дефектов в продукции.

Для привлечения изготовителя к ответственности требуется, наличие не только вреда и дефекта, но и причинной связи между ними. В работе отмечается, что в связи с трудностью доказывания причинной связи между дефектами и наступившим вредом, во многих странах применяются различные презумпции с целью облегчения положения истца. Анализируя положение потребителя, автор указывает, что у потребителя фактически не имеется доступа к

необходимым сведениям и доказывание причинной связи между дефектом и причиненным вредом оказывается затруднительным. В связи с этим, автор приходит к выводу о том, что при рассмотрении иска об ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией, должна быть принята презумпция причинной связи.

В заключении кратко сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

*Нал Уланович*

Подписано к печати 23.02.93 зак. 533 тир. 100  
размножено Г'ВД Минстата Украины ОУП



470752

Ab 26.856

**Ab 26.856**