

КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

на правах рукописи

АЛИ МОХАММЕД САЛЕМ БА-СААД

ДВИЖЕНИЕ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ

ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 80-х -- НАЧАЛЕ 90-х гг.

специальность -- 07.00.03 -- Всеобщая  
история /новейший период/

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Киев -- 1993



00343954 (S)

Диссертация выпущена в Киеве  
 политики стран  
 Украинского ин-та международных отношений  
 Киевского университета имени Тараса Шевченко

Научный руководитель – доктор исторических наук  
 проф. Кириченко В.П.

Официальные оппоненты – доктор исторических наук  
 проф. Гура В.К.  
 кандидат исторических наук  
 доц. Кулинич Н.А.

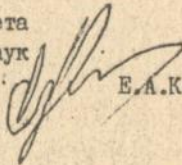
Ведущая организация – Институт востоковедения имени  
 А.Е.Крымского Академии наук  
 Украины

Защита состоится "9" апреля 1993 г.  
 в 14 часов на заседании специализированного Совета  
 Д068.ІВ.24 при Киевском университете имени Тараса  
 Шевченко /252052, г.Киев-52, ул. Мельникова 36/І  
 малый конференц-зал/.

С диссертацией можно ознакомиться в научной  
 библиотеке университета.

Автореферат разослан "10" апреля 1993 г.

Ученый секретарь  
 специализированного Совета  
 кандидат исторических наук  
 доцент

  
 Е.А.Коппель

ЛНБ ім. В. Стефаника  
 АН України

Конец 80-х — начало 90-х гг. ознаменовались новыми явлениями в международной жизни, которые в целом характеризуются современниками как окончание "холодной войны", наступление эры политических решений сложных проблем человечества, возобладанием гуманитарных подходов к принятию этих решений. Будущее покажет, насколько верны данные оценки. Но уже сегодня можно выделить два доленосных события которые вызвали к жизни изменения в международных отношениях.

Первое из событий связано с изменением во взаимоотношениях двух сверхдержав, а, следовательно, и изменениями в традиционном противостоянии двух общественных систем, двух основных военно-политических блоков. Можно говорить о том, что противостояние двух систем, составлявшее основу мировой политики в течение десятилетий, уже не оказывает своего негативного влияния. Так что, очевидно недаром, мы все более уверенно говорим об окончании "холодной войны" со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

Во-вторых, перестройка в большинстве стран бывшего социалистического лагеря вызвала серьезные дезинтеграционные процессы. В сложных, опасных для всего мира условиях происходит распад Югославии. В традициях "бархатной революции" идет политический "развод" в Чехословакии. И, наконец, развал ведущей сверхдержавы — СССР. Этот процесс происходит небезболезненно, с возникновением конфликтных точек и очагов, с попытками проявления дезинтеграционных процессов внутри уже возникших 15 суверенных государств. К этому прибавляются серьезные проблемы, связанные с переходом республик бывшего СССР от тоталитарно-командной системы к демократии и рыночным отношениям. Переход этот не прост — он чреват социальными взрывами, внутренними политическими катаклизмами. Для мирового сообщества это означает, что в обозримом будущем на мировой арене не будет активно функционировать такая сверхдержава, как СССР.

Изучение и глубокий анализ событий конца 80-х – начала 90-х гг. дело будущих исследователей. Но уже сегодня возникают вопросы, ответы на которые необходимо давать немедленно. В частности, необходимо дать ответ на вопрос: почему произошел "обвал" не только всей системы международных отношений, но и основных, главных глобальных ее звеньев. В этой связи представляет интерес ответ на вопрос – почему такой важнейший элемент современных международных отношений как Движение неприсоединения /ДН/ оказалось в стороне от столбовой дороги невиданных доселе политических перемен, почему оно не нашло своего места в ответственных мировых делах, почему, будучи наиболее авторитетным политическим движением, подверглось кризису и упадку? Ответы на эти вопросы и составляют научный интерес данной диссертации и предопределили ее тему.

Актуальность темы исследования определяется тем, что, во-первых, ни в советской /в настоящее время – стран СНГ/, ни в зарубежной научной литературе история ДН исследуемого периода еще не получила адекватного ее проблемам освещения; во-вторых, необходимо с новых научных позиций, без идеологических и политических клише дать ответ о действительной роли и месте ДН в мировых делах; в-третьих, идет усиленный поиск выхода из кризиса этого движения и его новой роли на мировой арене; в-четвертых, необходимо на примере ДН разработать основу научного анализа других политических движений; в-пятых, сделать научные рекомендации о политике в отношении ДН со стороны таких молодых государств как Украина и Йеменская Республика.

Научная проблема, решаемая в диссертации – истоки и причины неадекватности организационной и политической эволюции политических организаций в системе международных отношений на примере Движения неприсоединения.

Научная идея диссертации – политические движения, в которых провозглашенные идеи и принципы не соответст-

вуют мировым реалиям и практике, неизбежно повергаются в кризис и даже исчезают из международной жизни.

Концепция диссертации - честность и принципиальность в политике есть основополагающий принцип любой политической организации. Отход от него, расхождение слова и дела, есть основа неизбежных кризиса и гибели движения.

Объект данного исследования - история Движения неприсоединения в конце 80-х - начале 90-х гг., а предмет - эволюция места, роли и значения ДН в период перехода мира от биполярности к моноцентризму.

Цель настоящего исследования - на основе беспристрастного анализа сделать выводы об эволюции концепций, места, роли и будущего ДН. Для реализации этой цели необходимо решить следующие задачи:

- 1/ исследовать место и роль ДН во второй половине 80-х гг.;
- 2/ изучить эволюцию концепции ДН в условиях окончания "холодной войны";
- 3/ определить действительное значение ДН в современных мировых делах;
- 4/ дать анализ новых явлений в деятельности ДН в современных исторических условиях;
- 5/ выяснить политику ДН в отношении основных проблем развивающихся стран;
- 6/ сделать выводы о политике ДН по экономическим проблемам стран Азии, Африки и Латинской Америки;
- 7/ вычленив позицию ДН к проблемам региональных конфликтов;
- 8/ проанализировать подход ДН к вопросам разоружения развивающихся стран;
- 9/ сформулировать положительные и отрицательные, объективные и субъективные факторы, влияющие на политику ДН;
- 10/ высказать точку зрения по поводу исторических перспектив ДН.

Хронологические рамки диссертации охватывают период 1985-1990-х гг. Это объясняется тем, что именно в это время начались важнейшие политические процессы в международных отношениях, что привело к резкому изменению облика современного мира. Как раз в эти годы происходили необратимые процессы в ДН, вызвавшие его организационный и политический кризис, т.е. период от УШ-й до IX-й Конференции глав государств и правительств стран-участниц ДН. В необходимых случаях диссертант выходил за очерченные хронологические рамки. Так, использованы, насколько это было возможно материалы последней X-й Конференции ДН, состоявшейся в сентябре 1992 года в Джакарте.

Методологической и теоретической основой исследования являются законы логики и диалектики с учетом принципа историзма. Метод исследования - историко-сравнительный и аналитический, для изучения отдельных явлений применялся метод системного анализа.

Апробация работы. Отдельные положения диссертации и ее основные идеи излагались в выступлениях диссертанта в 1990, 1991 и 1992 гг. на научных конференциях в Украинском институте международных отношений Киевского университета имени Тараса Шевченко, а также на Всесоюзной конференции молодых ученых в Институте востоковедения АН СССР в сентябре 1990 г.

Научная новизна работы состоит в следующем:

1. На основе новых подходов и методов сделан вывод об историческом месте, роли и значении ДН, которое состоит в том, что оно не сыграло той роли, которую отводила ему советская и зарубежная научная литература.
2. Сделан вывод о влиянии политической конъюнктуры на эволюцию концепции ДН, особенно в период окончания "холодной войны".
3. Определено значение ДН как важного фактора мировой политики, как выразителя мирового общественного мнения.

4. На основе анализа новых явлений в деятельности ДН в современных исторических условиях сделан вывод об объективности и неизбежности кризиса этого политического движения.
5. Обоснован вывод о неприоритетности проблем "третьего мира" в деятельности ДН, особенно его экономических проблем.
6. Исследованы причины неспособности ДН решать региональные конфликты в указанный период.
7. Показаны двойственность и непоследовательность ДН в вопросах разоружения развивающихся стран.
8. Рассмотрена диалектика развития ДН на основе вычленения объективных и субъективных факторов, положительно или отрицательно влияющих на его природу и политику.
9. Изучены и сформулированы противоречия и причины, обусловившие кризисные явления в ДН в исследуемый период.
10. Сделан научный прогноз о возможных вариантах дальнейшего развития ДН и даны политические рекомендации в отношении этого движения.

Практическое значение работы заключается в том, что она посвящена решению научной проблемы и результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего более глубокого изучения и анализа как данной, так и смежной проблематики, а также при подготовке и принятии решений практическими работниками внешнеполитических ведомств. Материалы диссертации могут быть полезны при изучении курсов: "История международных отношений и внешней политики", "Всеобщая история", "История освободительных движений", различных спецкурсов. Основные идеи и положения диссертации уже нашли отражение в программах курсов и спецкурсов, разработанных на кафедре истории и внешней политики стран Азии, Африки и Латинской Америки Украинского Института международных отношений Киевского университета им. Тараса Шевченко.

Источники и литература. При исследовании проблемы автор использовал широкий круг источников, включая документы и материалы Движения неприсоединения, международных организаций, документы отдельных государств, материалы научно-теоретических конференций по проблемам неприсоединения. Наиболее полным собранием документов ДН является двухтомное англоязычное издание "Документы встреч неприсоединившихся стран" /Белград, 1989 г./, включающее материалы периода с 1956 по 1989 г.<sup>1</sup> Автор также использовал советские издания сборников документов ДН, включающие официальные документы конференций глав государств и правительств и министров иностранных дел.<sup>2</sup> Документы IX Конференции ДН /Белград, 1989 г./ приводятся по отдельному русскоязычному изданию, опубликованному ООН.<sup>3</sup>

В целях более подробного исследования генезиса концепции неприсоединения привлечены также материалы ряда конференций афро-азиатских государств 40-50-х гг., в частности, Межазиатской конференции стран Азии и Африки 1955 г.<sup>4</sup>

Большую важность для разработки проблемы представляют документы и материалы ООН, позволяющие глубже проанализировать позицию неприсоединившихся государств

<sup>1</sup> Documents of the Gatherings of the Non-Aligned Countries. Vol. I: 1956; Vol. 2: 1980-1989.- Beograd, 1989.

<sup>2</sup> Движение неприсоединения в документах и материалах.- М., 1975; Движение неприсоединения в документах и материалах.- М., 1979; Движение неприсоединения в документах и материалах.- М., 1983; Движение неприсоединения в документах и материалах.- М., 1985; Движение неприсоединения в документах и материалах.- М., 1989.

<sup>3</sup> Док. ООН. А/44/551/8 /20870.- 29.09.1989.- С.1-127.

<sup>4</sup> Движение неприсоединения в документах и материалах.- М., 1975.- С.49-59.

по проблемам международной безопасности, перестройки международных экономических отношений, разблокирования региональных конфликтов мирными средствами, осветить их конкретные инициативы, касающиеся упрочения мира между народами. Значительный интерес представляют сводные тексты резолюций и решений Генеральной Ассамблеи ООН, публикуемые в виде ежегодных приложений к стенограммам официальных отчетов.<sup>1</sup>

Важным источником по проблемам ДН, истории внешней политики неприсоединившихся стран являются издания текстов речей, публичных выступлений, статей и интервью государственных деятелей и крупных деятелей и политиков отдельных государств — Югославии, Индии, Кубы, Египта, Индонезии, Перу и др.<sup>2</sup>

Следует также особо отметить политические работы государственных деятелей неприсоединившихся стран, отражающие широкий спектр линий, различие подходов к

<sup>1</sup> Док. ООН. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на XX сессии.— Нью-Йорк, 1966; Док. ООН. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на XXV сессии.— Нью-Йорк, 1971; Док. ООН. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на XXVIII сессии.— Нью-Йорк, 1974; Международная конференция по взаимосвязи между разоружением и развитием. 24 авг. — II сент. 1987 г. Заключительный документ.— Нью-Йорк, 1987; U.N. General Assembly. Session 34-44 /1980-1990/. Official Records. Resolutions and Decisions adopted by General Assembly.— New York, 1990.

<sup>2</sup> Тито И.Б. Избранные речи и статьи.— М., 1987; Неру Дж. Внешняя политика Индии. Избранные речи и выступления. 1946-1964 годы.— М., 1965; Ганди И. Мир, сотрудничество, неприсоединение.— М., 1985; Кастро Ф. Экономический и социальный кризис мира.— М., 1983; Сукарно А. Индонезия обвиняет.— М., 1959; Гарсиа Перес А.Г. Разрядка и неприсоединение // Международная жизнь.— 1990.— № 2.— С.55-57.

проблемам международной безопасности, которые сглаживаются в ходе выработки окончательных текстов резолюций и заявлений конференций и совещаний Движения неприсоединения.<sup>1</sup>

Важным источником, иллюстрирующим позицию стран-членов ДН по глобальным проблемам современности, являются документы внешней политики СССР, материалы двусторонних отношений Советского Союза и неприсоединившихся стран, документы государственных визитов политических руководителей и дипломатов неприсоединившихся государств, коммюнике, заявления, другие материалы.<sup>2</sup>

Материалы о деятельности рабочих органов ДН, в частности, министерских бюро и пленарных заседаний, рассматриваются на основании отчетов, сообщений телеграфных агентств, корреспонденций и тематических статей в периодической печати Югославии, Индии, Кубы, США, Великобритании, СССР /в настоящее время – стран СНГ/, арабских государств, а также документальных приложений в ряде монографических исследований и специальных изданий.

В советской политологической науке первые исследования по проблемам формирования и осуществления внешней политики в рамках зарождавшегося ДН появилось

---

<sup>1</sup> Litwaik R. Superpower Competition and Security in the Third World.- Cambridge, 1988; Suchile A. Superpowers and the Third World.- Jaipur, 1987; Tvan V.D. Independence, Liberation, Revolution: An Approach to the Understanding of the Third World.- Norwood, 1987; Köchler H. The Principles of Non-Alignment: The Non-Aligned Countries in the 80-es.- L., 1988, etc.

<sup>2</sup> Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сб. док.: 1978-1988.- М., 1989; Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность СССР /ноябрь 1989 г. – декабрь 1990 г./.. Обзор МИД СССР // Международная жизнь.- 1991.- Из.- С.3-181.

еще в 50-х гг. Интерес к этим проблемам не ослабевал и в последующий период. В 60-70-х гг. появился целый ряд исследований, посвященных политике неприсоединения и отдельным направлениям его деятельности, принадлежавших Р.А.Тузмухамедову, Я.Я.Этингеру, О.Н.Меликяну, В.И.Селезневой, Носенко Ю.П., Трухановскому В.Г. и др.<sup>1</sup>

В ряде коллективных монографий советских авторов, изданных в 80-е гг., рассматривались особенности развития ДН и его институтов, механизм и порядок деятельности, политическая и экономическая программа, место и роль международного движения неприсоединившихся стран в международных отношениях, в борьбе в защиту мира и разрядки международной напряженности.<sup>2</sup> Богатый фактический материал и глубокие теоретические выводы отличают ряд новейших советских исследований по истории и политике ДН. В этом отношении большое научное и практическое значение представляют вышедшие недавно монографии и статьи Ю.И.Алимова, О.Резниковой, А.Сергиева, Р.А.Тузмухамедова, Д.К.Утегеновой, А.Я.Эльянова,

---

<sup>1</sup> Тузмухамедов Р.А. Неприсоединение и разрядка международной напряженности.- М., 1976; Тузмухамедов Р.А. Международные неправительственные организации освободившихся стран.- М., 1977; Этингер Я.Я., Меликян О.Н. Нейтрализм и мир.- М., 1964; Селезнева В.И. Политика неприсоединения молодых суверенных государств Азии и Африки.- М., 1966; Носенко Ю.П. Джавахарлал Неру и внешняя политика Индии.- М., 1975; Трухановский В.Г. Мирное сосуществование - норма отношений государств с различными общественными строями.- М., 1975 и др.

<sup>2</sup> Движение неприсоединения /Отв.ред. И.И.Коваленко.- М., 1985; Движение неприсоединения: проблемы и перспективы /Под ред. Р.Хан.- М., 1986; Движение неприсоединения в современном мире /Отв.ред. Я.Я.Этингер.- М., 1985.

Я.Я.Этингера и др.<sup>1</sup>

Вместе с тем, основные аспекты избранной автором темы диссертации получили в исследованиях советских ученых лишь частичное, фрагментарное изложение. Следует также отметить, что большинство советских исследователей данной проблемы подходят к ее освещению со старых идеологических и конъюнктурно-политических позиций. Для них характерен классовый подход в оценке Движения неприсоединения, некоторое преувеличение роли и даже романтический подход к исследуемой теме. Эти авторы стремятся выделить в ДН прежде всего его антиимпериалистическую направленность и замалчивают критическую позицию ДН к ряду политических акций СССР на мировой арене.

Из широкого круга научной литературы, посвященных проблемам неприсоединения, автор выделяет работы, принадлежащие югославским, индийским, шри-ланкийским, нигерийским, арабским ученым, а также представителям национальных школ историографии других африканских и азиатских государств. Проблематика неприсоединения на протяжении уже многих лет разрабатывается в ряде научных центров и университетов, в частности, находящимся в Индии Институтом по проблемам неприсоединения /Дели/, Институтом стратегических исследований /Дели/, Междуна-

<sup>1</sup> Алимов Ю.И. Неприсоединение: история, теория, проблемы.- М., 1990; Сергиев А. Движение неприсоединения на современном этапе // Международная жизнь.- 1987.- №II; Резникова О., Этингер Я. Неприсоединившиеся страны в борьбе за устранение ядерной опасности, упрочение мира // Мировая экономика и международные отношения.- 1987.- № 2; Тузмухамедов Р.А. Движение неприсоединения и международное право.- М., 1989; Тузмухамедов Р.А. Движение неприсоединения и международное право // Советское государство и право.- 1987.- № 8; Утегенова Д.К. ООН и Движение неприсоединения.- М., 1991; Эльянов А.Я. Запад-Юг: Эксплуатация или сотрудничество? // Мировая экономика и международные отношения.- 1990.- № II и др.

родным институтом по изучению проблем азиатско-тихоокеанского региона и Делийским университетом имени Дж.Неру; в Югославии – Институтом международной политики и экономики /Белград/, Институтом развивающихся стран /Загреб/, Белградским и Загребским университетами; а также – Институтом третьего мира /Мехико/, Институтом Азии и Африки /Гамбург/, Центром по изучению неприсоединения /Дортмунд/, университетскими центрами в Каире, Лагосе, Гаване, Коломбо, кафедрой истории стран Азии, Африки и Латинской Америки Киевского университета имени Тараса Шевченко.

Югославская историография неприсоединения является наиболее представительной, что обусловлено особой ролью этой страны в истории ДН. Во многих исследованиях представителей югославской школы разрабатывались теоретические и концептуальные вопросы ДН, что характерно для работ Л.Матеса, Р.Петковича, Б.Тадича<sup>1</sup>, и тем более касается исторических и политологических монографий государственных деятелей Югославии /Л.Мойсова, М.Минича, Б.Лончара и др.<sup>2</sup>/.

Наиболее авторитетным югославским автором является Р.Петкович, работы которого – "Теоретические понятия неприсоединения" /1982 г./, "Великие державы и политика неприсоединения" /1979 г./, "Неприсоединение – независимый, внеблоковый и глобальный фактор международных

<sup>1</sup> Mates L. Non-Alignment: Theory and Current Policy.- Belgrade, 1978; Petkovich R. Non-Aligned Jugoslavia and Contemporary World.- Belgrade, 1986; Petkovich R. Non-Alignment on the Threshold of the XXI Century.- Beograd, 1989; Petkovich R. Le Non-Alignment et les grandes puissances.- Beograd, 1980; Tadić B. Nesvrstanost u teorije i praksi međunarodnih odnosa.- B., 1976.

<sup>2</sup> Mojsov L. Dimenzije Nesvrstanosti.- Beograd, 1980; Minić M. La no alineación en mundo modificado // Política Internacional.- 1989.- N 946.- P.16-20; Lončar B. Un mundo indivisible // Política Internacional.- 1990.- N 963.- P.1-9.

отношений" /1981 г./, "Неприсоединившаяся Югославия и современный мир. 1945-1985" /1986 г./, получили широкую научную и общественную известность. Среди рассматриваемых в этих монографиях вопросов следует выделить разработку политической доктрины неприсоединения и ее терминологии, обоснование принципов и целей неприсоединения, исследование видов деятельности движения и процесса его институционализации, а также проблем безопасности неприсоединившихся стран.

Особый интерес представляет сборник статей "Экономика неприсоединения" /1985 г./ под редакцией Л.Адамовича<sup>1</sup>, содержащей 28 проблемных статей по различным аспектам экономического положения развивающихся стран и теоретико-методологическим принципам политики неприсоединения.

В историографии развивающихся стран можно условно выделить три основные направления, отражающие важнейшие политико-идеологические ориентации: консервативное, умеренно-националистическое и леворадикальное.

Представители леворадикального направления рассматривают роль и место ДН в системе современных отношений как фактор многостороннего и важного значения, неотъемлемую часть мировой политики. Подобная позиция характерна для бывшего посла Индии в Белграде Р.Джайпала, а также С.П.Амарасингама /Шри Ланка/, К.Р.Родригеса /Куба/, Ж.Хауи /Ливан/, С.Митры и К.Кришнана /Индия/ и др.

Большинство же индийских историков и политологов в вопросах неприсоединения придерживаются умеренно-националистических или центристских позиций. Наибольшей известностью из них пользуются фундаментальные исследования К.П.Мисры "Движение неприсоединения под председательством Индии" /1987 г./, К.П.Мисры и К.П.Параяна "Неприсоединение и современные международные

---

<sup>1</sup> The Economics of Non-Alignment /Ed. by L.Adamović.- Belgrade, 1985.

отношения" /1981 г./, М.С.Раджана, В.С.Мани и С.Р.Марти "Неприсоединение и Организация Объединенных Наций" /1987 г./, М.М.Верма "Движение неприсоединения и безопасность в АТР" /1988 г./.<sup>1</sup>

В свою очередь консервативное направление в историографии ДН подразделяется на целый ряд течений религиозно-фундаменталистского, прозападного и буржуазно-националистического характера, которые представлены в историографии отдельных стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Хотя далеко не всегда достаточно точно можно дифференцировать идеологическую ориентацию того или иного автора в западноевропейской и американской историографии по проблемам неприсоединения, условно принято ее делить на консервативное /неоконсервативное/, либеральное и социал-демократическое.

Наибольший интерес для данного исследования представляют работы британских авторов Дж.Бартон и Дж.Дженсена<sup>2</sup>, фундаментальная монография американского исследователя и дипломата Р.Джексона "Неприсоединение, Объединенные Нации и сверхдержавы" /1983 г./<sup>3</sup>, двухтомное коллективное исследование "Кризисы двенадцатого столетия"<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Misra K.P. Non-Aligned Movement: India's Chairmanship.- New Delhi, 1987; Misra K.P., Narayan K.P. Non-Alignment in Contemporary International Relations.- New Delhi, 1981; Rajan M.S., Mani V.S., Murthy C.S.R. The Non-Aligned and United Nations.- New Delhi, 1987; Verma M.M. NAM and Security in Asia-Pacific Region.- New Delhi, 1988.

<sup>2</sup> Burton J.W. International Relations. A General Theory.- Cambridge, 1965; Jansen J.N. Afro-Asia and Non-Alignment.- London, 1986.

<sup>3</sup> Jackson R. The Non-Aligned, the UN and Superpowers.- New York, 1983.

<sup>4</sup> Wilkenfeld J., Brecher M., Moser Sh. Crises in the Twentieth Century. Vol.1-2.- Oxford, etc.- 1988.

/1988 г./, а также совместное исследование американца ланкийского происхождения из университета Нью-Йорка А.В.Сингама и его коллеги Ж.Хьюна "Неприсоединение в эпоху присоединения"<sup>1</sup>, представленное участникам конференции глав государств и правительств в Хараре /1986 г./, которое является по нашему мнению одним из самых серьезных и полных трудов по истории Движения неприсоединения.

После завершения диссертации, в сентябре 1992 г. состоялась X Конференция ДН в Джакарте, которой предшествовало Сопещание министров иностранных дел неприсоединившихся государств. Естественно, что документы Конференции не могли стать объектом тщательного исследования. Но, используя сообщения периодической печати, диссертант сделал ряд дополнений и, что явилось для него самым важным, на основании этих данных перепроверил сделанные выводы.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Введение содержит обоснование актуальности темы, определение предмета, метода и целей исследования. Приводятся доказательства его новизны и способы практического использования. Дается обзор использованных источников и литературы.

Первая глава диссертации посвящена месту и роли Движения неприсоединения в международных отношениях конца 80-х - начала 90-х гг. Эта проблема рассматривается на основе анализа эволюции концепции неприсоединения в условиях окончания "холодной войны", ее воцеления в реальную жизнь и рассмотрении места, занимаемого ДН в современных мировых делах.

Проведенное исследование позволяет автору утверждать, что в результате относительно кратковременного периода концепция ДН претерпела серьезные изменения.

<sup>1</sup> Singham A.W., Hane Sh. Non-Alignment in the Age of Alignments.- London, 1986.

Окончание "холодной войны" и изменения в странах бывшего социалистического лагеря вызвали к жизни новые характеристики международной жизни. Если в период своего возникновения ДН мыслился как своеобразный "коридор" между двумя сверхдержавами, между двумя противостоящими общественными системами, то на сегодняшний день такое положение потеряло свою логику. На место "антиимпериалистической" или "антикоммунистической" риторики приходит деидеологизированный подход, воплотившийся в прагматизме ДН. Лучшим доказательством этого служит повестка X-й Джакартской конференции ДН, где конкретные ситуации и проблемы занимают преобладающее место.<sup>1</sup>

Современная концепция Движения неприсоединения была принята /не без серьезной борьбы/ на IX-й Белградской конференции ДН в 1989 г. Ее основными положениями являются: укрепление солидарности стран "третьего мира", толкование общечеловеческих ценностей с точки зрения интересов развивающихся стран, расширение движения за счет других государств, включая европейские, признание примата экономических проблем в политике ДН.

Если концепцию ДН можно считать в целом разработанной, то что касается функционирования этой организации, здесь возникает много вопросов. С одной стороны, 108 государств, входящих в ДН на настоящий момент, многое объединяет, а именно: необходимость общей борьбы за мир, укрепление национального суверенитета, развитие международной и национальной безопасности, проблема зависимости от развитых капиталистических стран. Но, вместе с тем, настоящее единство вряд ли достижимо из-за наличия серьезных расхождений между странами-участницами по уровню социально-экономического развития, характеру политических режимов, противостояния отдельных национальных и региональных интересов. Различия участников внутри ДН ведет к серьезной поляризации движения: богатые - бедные страны, вновь созданные "центры силы" и периферия. Т.е.

<sup>1</sup> См.: 26 сентябрь.- 1992.- 10 сентября /на араб.яз./

объективно ДН характерны как центростремительные, так и центробежные силы. Отсюда, постоянно возникающий вопрос о кризисе ДН, о его целесообразности и даже прекращении деятельности.

Неустойчивость ДН также связана с организационной аморфностью движения: отсутствует четкая организационная структура, не созданы механизмы обеспечения выполнения принятых решений, последние носят всего лишь рекомендательный характер.

Несмотря на слабости внутри ДН, оно продолжает играть значительную роль на международной арене. Продолжается рост его членов. На Джакартской конференции были приняты членами организации Филиппины, Мьянма, Бруней, Узбекистан. Статус наблюдателя получила Армения. И, хотя Россия, впрочем как и Украина, не послала своих наблюдателей на Конференцию, заместитель начальника управления международных организаций МИД РФ Ю.Федотов считает, что ДН рано обречь на уход с политической сцены.<sup>1</sup> Вместе с тем нельзя согласиться и с преувеличением роли ДН, что характерно для ряда его документов, где оно иногда называется "Главным движением за мир".<sup>2</sup>

Реализм в понимании рамок своего влияния определило главные направления деятельности ДН: достижение равноправия в переговорах, использование ООН, активное участие в различных многосторонних переговорах.

На первый план ДН выдвигает демократизацию международных отношений. С этой целью предусматривается пересмотр Устава ООН: отмена идеи "вето", принципа единогласия великих держав, предоставление "третьему миру" равных полномочий, передача решающих функций сессии Генеральной Ассамблеи ООН и т.д. Серьезно обсуждается вопрос о расширении полномочий ООН за счет передачи ей части суверенных прав государств.

<sup>1</sup> Комсомольская правда.- 1992.- 1 сентября.

<sup>2</sup> Non-Aligned Summit. Harare, 1986. Selected Documents.- New Delhi, 1986.- §14.

Подводя итоги главы, автор обосновывает тезис, что Движение неприсоединения, проделав большую работу по разработке новой концепции неприсоединения, может сыграть значительную роль в период окончания "холодной войны" и размыва биполярного мира.

Вторая глава диссертации посвящена основным направлениям деятельности Движения неприсоединения по решению проблем "третьего мира". В соответствии с выдвигаемыми ДН приоритетами своей политики выделяются следующие вопросы: экономическое развитие стран "третьего мира", разрешение военных конфликтов и разоружения, как одно из основных условий развития и мира в развивающихся странах.

Процесс "экономизации" деятельности ДН прогрессировал на протяжении всех 30 лет существования этой организации. К настоящему времени она включает в себя борьбу за Новый мировой экономический порядок /НМЭП/, преодоление слаборазвитости, развитие экономических связей внутри "третьего мира" /"опора на собственные силы"/, решение проблемы задолженности развивающихся стран, связь проблемы развития с разоружением и др.

Острота бедности и огромной степени зависимости развивающихся стран от внешнеэкономических условий обусловила радикализм выдвигавшихся неприсоединившимися государствами предложений относительно слома существующего положения и установления НМЭП. Однако, 80-е гг. показали, что политические шаги в направлении реализации концепции НМЭП оказались малоэффективными. Критическая позиция развитых капиталистических стран и нетерпимость развивающихся государств в решении сложившихся экономических проблем привели к распадению НМЭП на отдельные программы и задачи в конкретных областях. Существующая концепция НМЭП, принятая на IX Конференции ДН носит уже главным образом характер ведущей идеи, которая служит мобилизации международного сообщества и привлечения его внимания к проблемам развивающихся

стран.<sup>1</sup>

К началу 90-х гг. основные экономические проблемы развивающихся государств еще более обострились: увеличился разрыв в развитии между развитыми и беднейшими странами, катастрофические размеры приобрела внешняя задолженность, давно перевалившая за I триллион долларов, усилилась технологическая зависимость. Слаборазвитость выступает как глобальная проблема современности, ее необходимо рассматривать как одну из наиболее острых проблем человечества. Ссылка на опыт ряда стран "третьего мира" /НИС/, сумевших решить проблему развития, не является полностью обоснована. Что касается большинства беднейших стран мира, то без внешней помощи выход из отсталости представляется маловероятным.

Исходя из этого, Движение неприсоединения утверждает важность совершенствования связей по линии "Юг-Юг". Получила популярность выдвинутая еще на Лусакской конференции ДН /1970 г./ идея опоры на собственные силы, т.е. развитие экономического сотрудничества и интеграционных связей внутри "третьего мира". Важный шаг был сделан на УШ Конференции ДН, где был создан механизм по выполнению Программы экономического сотрудничества развивающихся стран. Однако время показало, что вряд ли можно говорить сегодня о реальной единой политике в этом направлении. Причин здесь много - это и традиционные вертикальные связи по линии "метрополия - колония", которые часто практически невозможно перестроить; это и конкуренция между самими развивающимися государствами, вступающими на мировых рынках с аналогичными товарами; это и серьезные различия в национальных интересах различных по уровню развития стран "третьего мира". Так что мы даже вынуждены констатировать обострение экономических связей по линии "Юг-Юг".

Характер отношений "Север-Юг" традиционно трактовался как форма эксплуатации стран "третьего мира". В

<sup>1</sup> Док. ООН. А/44/551/3 /20870.- 29.09.1989.- С.69.

настоящее время мы наблюдаем более взвешенный подход, предусматривающий необходимость конструктивного диалога. "Судьба и благосостояние Севера и Юга переплетены неразрывно"<sup>1</sup>, — сказал на церемонии закрытия Джакартской конференции президент Индонезии Сухарто. И хотя в заключительном документе Конференции сохранены требования к Северу, касающиеся долговой проблемы, цен на сырье и протекционистских барьеров, они уже не выглядят как "яблоко раздора", а подаются в качестве повестки дня для спокойных переговоров.

Рассматривая вопрос о решении проблем развития, страны ДН постоянно связывают их с процессом военной разрядки как в зоне "третьего мира", так и на всей планете. Однако в 80-е гг. были смещены акценты в этой взаимосвязи. Если ранее был популярен постулат — "прежде всего развитие, а разрядка потом", то, уже начиная с УП Конференции ДН, развитие обуславливается сохранением мира.

Вся послевоенная история характеризуется возникновением военных конфликтов и "горячих точек" в зоне "третьего мира". В подходах к этим сложным проблемам неприсоединившиеся государства проявили себя в качестве авторитетной и действенной международной силы. Движение неприсоединения решительно осуждает акты агрессии Израиля в отношении арабских государств, военные действия Великобритании против Аргентины в период конфликта из-за Фолклендских островов в 1982 г., военные действия США против народов Индокитая и Латинской Америки, выступали против присутствия советских войск в Афганистане.

Сложнее обстоит дело с конфликтами между самими развивающимися странами, которые вызваны не столько влиянием извне, сколько сложными социально-экономическими, политическими, национально-этническими и прочими проблемами, порожденными специфическими особенностями развития молодых государств. Конечно, и в этих случаях

<sup>1</sup> Известия. — 1992. — 8 сентября.

ДН выступает с миротворческими инициативами. Но значение их не столь эффективно из-за отсутствия единства. Движение не может определиться в индо-пакистанском противостоянии, ряд неприсоединившихся стран поддержало Ирак в кувейтской аванюре, расхождение в рядах ДН по югославской ситуации чуть не поставило под угрозу ход Джакартской конференции.<sup>1</sup> Причины такого положения автор видит в наличии особых интересов у отдельных государств ДН, экономической зависимости неприсоединившихся стран от великих держав, присутствии на территории стран "третьего мира" иностранных баз, существовании тенденции к образованию в некоторых регионах многосторонних и двусторонних военно-политических союзов развивающихся государств, действию параллельных, не совпадающих по интересам, течений в движениях солидарности таких как, например, исламская и пан-арабская.

Урегулирование военных конфликтов, борьба за мирное разрешение спорных вопросов тесно связана с проблемами разоружения. На сегодняшний день под ружьем в развивающихся странах находится около 15 млн. чел. или около 60% мирового военного контингента. Более 26 стран "третьего мира" производят обычное оружие. Некоторые из них /Аргентина, Бразилия, Индия, Ирак, Пакистан и др./ входят в число примерно 20 государств, которые считаются околоядерными. Ряд развивающихся стран способен производить химическое оружие. Эти же страны являются активными потребителями продаваемого на мировых рынках оружия.

Видя в милитаризации развивающегося мира реальную военную угрозу, ДН с самого начала своего существования видело свою задачу в активной борьбе за прекращение гонки вооружений и разоружение. Это приоритетное направление деятельности было отмечено и в Декларации IX Конференции ДН: "Стремление к полному разоружению, особенно в классе оружия массового уничтожения, становится

<sup>1</sup> Известия. - 1992. - 1 сентября.

насушной задачей, поскольку это необходимо для того, чтобы обеспечить существование на нашей планете человечества"<sup>1</sup>.

Наиболее важными из проблем, выдвигаемых ДН в области разоружения, являются на сегодня создание безъядерных зон и так называемых "зон мира". Однако, хотя и можно констатировать постоянство и последовательность ДН в этом направлении, эффективность его действий невелика. Отнюдь не все неприсоединившиеся государства считают возможным и нужным для себя участвовать в большинстве существующих сейчас многосторонних договорах и соглашениях по ограничению вооружений и разоружению, а 11 стран вообще не участвуют ни в одном из них. Но какие бы ни были объяснения этому, ясно одно - пока прекращение гонки вооружений не распространится и на "третий мир", международные отношения в этих регионах останутся взрывоопасными, а мир нестабильным.

Подводя итоги главы, можно сделать вывод, что политика ДН в области решения экономических проблем развивающихся стран, а также борьба против военных конфликтов и за разоружение "третьего мира" не была столь успешной, как это хотелось. Таким образом, здесь остается широкое поле деятельности для ДН.

В Заключении автор суммирует выводы, выносимые на публичную защиту:

1. Непредвзятый научный анализ истории Движения неприсоединения позволяет сделать вывод об относительности формы и содержания сущности неприсоединения. Это особенно ярко проявилось в середине 80-х - начале 90-х годов, когда в связи с роспуском Варшавского блока и распадом СССР понадобился пересмотр всей концепции неприсоединения.

2. Анализ внешней политики стран-участниц ДН подтверждает вывод о постоянной зависимости их от сверхдержав и руководимых ими союзов и блоков.

<sup>1</sup> Док. ООН. А/44/551/в /20870.- 29.09.1989.- С.9.

3. С самого начала создания ДН ему были присущи серьезные внутренние противоречия ввиду непримиримости экономических интересов и различной политической ориентации стран-участниц. Развитие этих противоречий, в конечном итоге, обусловило кризисные явления в ДН.

4. Декларируемое единство по кардинальным вопросам современности, зафиксированное в принимаемых документах ДН, на практике никогда таковым не было, ибо внешняя политика стран-участниц определялась не общими решениями, а национальными интересами каждой из них и политической конъюнктурой.

5. Беспристрастный анализ истории ДН дает основание сделать вывод об относительной эффективности его роли в решении международных проблем: ни одна из поставленных задач не была решена до конца, ни один конфликт не урегулирован ввиду противоположности позиций, занимаемых многими странами-участницами ДН.

6. В условиях исчезновения биполярного мира ДН оказалось в глубоком кризисе. Пересмотр концепции неприсоединения и воплощение ее в жизнь дает ДН последний шанс сыграть свою конструктивную роль в международной жизни.

7. История ДН свидетельствует, что любое политическое движение без четкой организационной структуры и принципа обязательного выполнения коллективно принятых решений, без механизма их реализации обречено, в конечном счете, на кризис и неудачу.

8. Пытаясь играть особую, ведущую роль в международных отношениях, занимаясь глобальными проблемами уровня ООН, ДН зачастую упускало шанс добиваться конкретных результатов в конкретных делах, сосредотачивая усилия на выработке красивых политических деклараций, мало помогающих решению конкретных проблем как глобального, так и регионального характера.

9. Взвешенная оценка соотношения позитивных и негативных результатов деятельности ДН позволяет все же сделать однозначный вывод о его положительной роли в истории и в мировой политике, как выразителя мирового

общественного мнения и голоса подавляющей части человечества, с которым вынуждены были считаться и политики, и государственные деятели, и политические организации.

Ю. Будущее ДН сегодня весьма неопределенно. Остаться в прежнем состоянии шансов у него практически нет. Существуют, по нашему мнению, три альтернативы будущей динамики ДН:

- слияние ДН с "Группой 77";
- роспуск ДН, как организации исчерпавшей себя;
- сохранение ДН, реформированного применительно к новым историческим условиям.

На наш взгляд, все три альтернативы имеют основания быть реализованы и, судя по результатам X-й Джакартской конференции ДН, третья альтернатива имеет шанс быть воплощенной в жизнь.

II. Со своей стороны мы бы рекомендовали правительствам Украины и Йемена не отбрасывать саму идею сотрудничества и участия в ДН в любой форме с учетом собственных национальных интересов и без ущерба интересам других стран. Отсутствие на X-й Конференции ДН наблюдателей от Украины показывает недооценку роли движения, выражающего волю 2/3 населения планеты - Земля.

Подписано к печати 25.02.88 г. тираж 100  
размножено ГВП Минстата Украины ООП



278608

AB 27.049

**AB 27.049**