

ХАРЬКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ДОАН СУАН ТХИИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В СФЕРЕ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

08.00.01 - политическая экономия

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук

ХАРЬКОВ - 1998

116 27. 178

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории Харьковского государственного университета

Научный руководитель :

- доктор экономических наук Е.М. Воробьев

Официальные оппоненты :

- доктор экономических наук П.Х. Кучерявенко

/Харьковский политехнический институт/

- кандидат экономических наук А.С. Филоненко

/Харьковский аграрный университет/

Ведущая организация :

Украинская юридическая академия

Защита диссертации состоится "7" мая 1993 года  
в 15<sup>45</sup> часов на заседании специализированного совета

Д 053.06.03 Харьковского государственного университета по адресу: 310077, Харьков, площадь Свободы, 4, аудитория

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке университета.

Автореферат разослан "6" мая 1993 года.

Ученый секретарь  
специализированного совета

*А.Соболев*  
В.М. Соболев

ЛНБ України ім.В.Стефаніка



00803167 (P)

ЛНБ ім. В. Стефаніка  
АН України

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность и степень разработанность проблемы. Экономические реформы, начатые в странах, осуществляющих переход от административно-командной к рыночной экономике, представляет собой комплексные программы, затрагивающие все стороны общественной жизни. Как во всякой сложной системе, в ней есть свои приоритеты – первоочередные задачи, от решения которых зависит успех всего дела. Одной из них является задача коренного преобразования аграрных отношений. Именно в аграрном секторе в течение длительного времени накапливался груз наиболее тяжелых теоретических и практических просчетов, ставших тормозом развития всего общества.

Практика администрирования на селе, выражавшаяся в жесткой регламентации всех проявлений крестьянской жизни, показала ее нежизнеспособность. Попытки бороться с многообразными вариантами психологии временщика на земле посредством политических и идеологических методов, не меняя способов управления и самой системы аграрных отношений, оказались несостоятельными, поскольку они не были направлены на преодоление основы торможения аграрного развития – отчуждения непосредственных производителей от средств производства и его результатов. Этим и определяется необходимость осуществления радикальной экономической реформы, направленной на коренное преобразование системы собственности хозяйствования в аграрном секторе,

Вместе с тем становление новой аграрной структуры представляет собой сложный, многогранный и диалектический процесс, при котором не только разрешаются имманентные аграрным отношениям противоречия, но и возникают новые. Движение этих противоречий, как показывает практика, нередко сопровождается усилением социальной напряженности. Следовательно, успех реформы в немалой степени зависит от уровня их

познания и использования. Таким образом, сама жизнь ставит перед экономической наукой неотложную задачу научного анализа противоречий в сфере аграрных отношений, выработки обоснованных рекомендаций по их разрешению. Решение поставленной задачи имеет не только теоретическое, но и огромное практическое значение. Этим и обуславливается актуальность избранной диссертантом темы.

Теоретическое исследование экономических противоречий само по себе нашло и актуально, что связано с их общей характеристикой как источника общественного развития. подтверждением данного вывода являются появление ряда работ советских и зарубежных авторов, посвященных этой проблематике, проведенные в журнале "Вопросы философии" в 1982 году и в журнале "Вопросы экономики" в 1986-1987 гг. дискуссии по экономическим противоречиям.

Большой интерес на протяжении многих лет вызывал методологический аспект анализа системы производственных отношений и механизма хозяйствования на селе. В последнее время основное внимание ученые уделяют разработке и обоснованию конкретных путей, направлений выхода аграрного сектора из кризиса, его перевода на рыночную основу, разрешению имманентных ему объективных противоречий.

Проблематика экономических противоречий наиболее полно нашла свое отражение в трудах таких философов и экономистов, как А.П. Бутенко, А.А. Гриценко, С.П. Дудель, Н.Д. Колесов, В.В. Куликов, В.С. Семенов, В.Ф. Щербина и др. Их проявление в сфере аграрных отношений рассмотрено в работах таких обществоведов, как В.Ф. Башмачников, Ю.М. Бородай, А.С. Ципко, С.А. Никольский, И.Н. Буздалов, А.М. Емельянов, Ле Чонг, Нгуен Динь Нам, Нгуен Чи Зунг и др.

Несмотря на достаточно высокую степень теоретического исследования проблем экономических противоречий и аграрных отношений, достигнутый уровень их разработанности нельзя признать полностью

соответствующим задачам нынешнего этапа развития экономики. Это относится, прежде всего, к методологическим вопросам объективных противоречий, тем из них которые непосредственно функционируют в аграрной сфере, форм, способов и методов их разрешения.

Объект исследования – сфера аграрных отношений административно-командной экономики, находящаяся в процессе перехода к рынку, представленная системой сущностных противоречий.

Цель исследования состоит в теоретическом анализе присущих аграрным отношениям противоречий, раскрытии причин аграрного кризиса в административно-командной экономике, обосновании путей выхода из него. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия социального противоречия и форм его проявления;
- показать особенности экономических противоречий;
- проанализировать аграрные отношения, противоречия, складывающиеся в условиях административно-командной системы и на этой основе выявить причины торможения роста производства сельскохозяйственной продукции;
- исследовать систему земельных отношений, прежде всего, собственность на землю как главного средства аграрного производства и обосновать направления выхода аграрного сектора из кризиса;
- изучить фактическое положение сельского хозяйства СФВ и предложить пути дальнейшего его развития.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явилось критическое переосмысление работ советских и вьетнамских обществоведов, зарубежных авторов по изучаемой или связанной с ней проблеме.

Информационной базой работы служили данные статистических сборников и ежегодников, материалы научных конференций, а также резуль-

таты проведенного группой экономистов Харьковского государственного университета социологического исследования.

Практическая значимость работы состоит в том, что положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейшем теоретическом исследовании социально-экономических противоречий и аграрных отношений, в деятельности органов хозяйственного управления при разработке мероприятий по проведению аграрной реформы в современных условиях, при изучении курса экономической теории.

Новые теоретические положения, представляющие, по мнению автора, интерес и выносимые на защиту:

1. Раскрыта основа многоступенчатости проявления экономического противоречия, выражающаяся в многоуровневом существовании экономических отношений.

2. Сформулировано основное противоречие в сфере аграрных отношений административно-командной модели, заключающееся в противоречии между государством как реальным собственником и владельцем земли и хозяйствующими на селе субъектами как ее формальными владельцами.

3. Обоснованы направления разрешения основного противоречия аграрной экономики через отделение владения от собственности и становление на этой основе многообразия форм собственности и хозяйствования.

4. Сделан вывод, что для дальнейшего развития аграрных отношений особое значение имеет восстановление эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса.

5. Доказана объективная необходимость возрождения крестьянских хозяйств в качестве основной экономической формы в аграрной сфере Социалистической Республики Вьетнам.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка литературы.

Текстовая часть включает 150 страниц машинописного текста.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность, степень научной разработанности рассматриваемой проблемы, научная новизна и практическая значимость полученных результатов, определены методологическая и теоретическая основы, объект, цель и задачи исследования, информационная база диссертации.

Первая глава: "Экономические противоречия в системе аграрных отношений: сущность и формы" имеет методологический, общетеоретический характер. На основе критического осмысления и обобщения изложенных в литературе положений дается представление о понятии социального противоречия, особенностях экономических противоречий и их проявлениях в аграрной сфере.

Исходя из того, что всякая сущность содержит в себе противоположные свойства, выражающиеся прежде всего в устойчивости и изменчивости, автор подчеркивает, что понятия "сущность" и "противоречие" неразрывно взаимосвязаны. Содержащееся в сущности противоречие служит источником ее самодвижения и развития.

Вместе с тем, сущность как одна из важнейших характеристик предмета, явления не может существовать совершенно изолированно. В процессе движения различные сущности объективно сталкиваются друг с другом, противостоят и взаимопологают друг друга. Этим и обуславливается многоступенчатость функционирования и проявления социального противоречия в целом и экономического в частности. В связи с этим противоречия могут разделены на противоречия внутри сущности и противоречия между сущностями.

Определяя противоречия как единство и борьбу противоположностей, в работе отмечается особенность социального противоречия, которая выражается в том, что данный вид противоречия существуют и функциониру-

ют только в обществе, является источником развития последнего.

Рассматривая высказанные в литературе точки зрения по поводу роли составляющих сторон противоречия, автор считает необоснованным деление противоположностей на дурную и хорошую. Дурной или хорошей может быть лишь деятельность субъекта, воздействующая на движение противоречия. Вместе с тем, стороны противоречия играют неодинаковую роль по поводу сохранения или отрицания сущности, в которой содержится противоречие. В связи с этим можно, по мнению автора, утверждать, что не противоречие само по себе составляет движущую силу развития, а взаимодействие его сторон.

Исходя из того, что экономика составляет определяющую сферу социальных отношений, в диссертации обосновывается необходимость рассмотрения экономического противоречия как одну из разновидностей социальных противоречий, что оно есть развертывание последних в экономической области.

Изучение истории исследования проблем экономических противоречий дает автору возможность определить фактический уровень их разработанности. Эта теория постепенно и постоянно развивается и обогащается. Это выражается в переходе от отрицания противоречия к его признанию, от абстрактных суждений к рассмотрению реальных противоречий действительности.

Анализируя соотношение понятий "отношение" и "противоречие", в главе отмечается, что содержание функционирующих в экономике противоречий определяется сущностью социально-экономических отношений.

На основе изучения предмета политической экономии — системы производственных отношений, диссертант считает правомерным отнести к экономическим те противоречия, которые присущи как производственным отношениям, так и их взаимосвязям с производительными силами.

Разделяя мнение о том, что персонификация является одним из важнейших свойств социальных противоречий в целом и экономических в том

числе, автор подчеркивает, что деление противоречий на антагонистические и неантагонистические не может служить основой для насильственного преодоления частной собственности на средства производства. Несостоятельность такого подхода, попыток разрешать экономические противоречия исключительно политическим способом, уже не раз подтверждала история развития общественных отношений.

Вместе с тем, экономические противоречия как и производственные отношения опредмечиваются. Наличие опредмечивания существенно влияет на разрешение противоречий экономической сферы.

В работе разрешение противоречия рассматривается как диалектическое отрицание, включающее в себе не только воспроизводство противоречия на более высоком уровне развития, но и его снятие. Следовательно, выдвигаемые в литературе два типа разрешения — воспроизводство и снятие, по мнению автора, представляют собой лишь две стороны процесса разрешения. В связи с этим необоснованным является утверждение, что снятие может применено исключительно для разрешения временных, чужеродных конкретно исторической системе производственных отношений противоречий.

В силу опредмечивания разрешение экономических противоречий всегда осуществляется в определенных вещных формах. Опосредованность проявления экономических отношений и противоречий обуславливает многоступенчатость разрешения, которая выражается в том, что более поверхностное противоречие выступает формой разрешения глубинного.

В процессе разрешения важную роль играют соединение и сочетание противоположностей, обусловленные необходимостью использования промежуточных, опосредованных хозяйственных форм.

При исследовании экономических противоречий важным представляется различать их и разного рода недостатки, просчеты. Последние являются формами проявления результатов человеческой деятельности по использованию действия объективных противоречий.

Исследуя общие вопросы экономических противоречий, диссертантом предпринята попытка рассмотреть их проявления в аграрной сфере. На основе диалектики отношения и противоречия в работе раскрывается специфика противоречий, функционирующих в сельском хозяйстве. Эта особенность обуславливается сущностью аграрных отношений, своеобразием взаимосвязи производительных сил и производственных отношений в этой области.

Анализируя изложенные в литературе положения по поводу сущности аграрных отношений, автор считает неточным и неправомерным отождествление их с земельными отношениями. Неточность такого определения состоит в смешении целого с частью, ибо земельные отношения важные, но часть складывающихся в сельском хозяйстве производственных отношений. Вместе с тем, нельзя отнести к аграрным все экономические отношения агропромышленного комплекса. В состав аграрных отношений входят только те социально-экономические отношения, которые непосредственно существуют в процессе сельскохозяйственного производства.

Наличие земельных отношений как определяющей подгруппы в системе аграрных отношений обуславливает особую роль противоречия по поводу земли как главного средства аграрного производства. Наиболее важной подгруппой в системе присущих аграрным отношениям противоречий являются противоречия внутри собственности на земле, выражающиеся в противоречиях между собственностью и владением, между владением и пользованием, между собственностью и пользованием. Эти противоречия проявляются между субъектами аграрного производства.

Поскольку аграрные отношения административно-командной экономики представляют собой конкретно историческую форму сельскохозяйственного производства, поскольку присущие им противоречия приобретают специфические формы движения и разрешения. Эти особенности находили свое отражение и в процессе становления системы производственных отношений советского типа, которое сопровождалось проведением нацио-

нализации всей земли, осуществлением принудительной коллективизации и образованием соответствующей аграрной структуры. В данном процессе государство играло определяющую роль.

Рассматривая систему складывающихся в условиях административно-командной экономики аграрных отношений, автор выделяет две подгруппы присущих им сущностных противоречий. Первая охватывает взаимоотношения между государством и хозяйствующими на селе субъектами. Входящие в другую подгруппу противоречия отражают специфические черты каждой существующей и функционирующей формы хозяйствования.

Анализ фактического положения в государственной, кооперативной, подсобной и частной формах хозяйствования дает автору возможность установить различия между ними, проявляющиеся прежде всего в уровне формального обобществления средств сельскохозяйственного производства. Вместе с тем в работе обосновывается положение о том, что масштаб сосредоточения средств производства в руках государства не может служить критерием для определения степени зрелости и развитости аграрных отношений.

Считая основополагающим в системе аграрных отношений противоречие между собственностью на земле и владением ею, диссертант рассматривает его проявления в каждой из существующих формах хозяйствования. В государственных предприятиях оно выражается в соединении в лице государства и функции собственника, и функции владельца. Несмотря на объективные требования становления и развития других форм хозяйствования, субъекты аграрного производства так и не приобретали реального права самостоятельно осуществлять свою экономическую деятельность. Таким образом, монопольное положение государства, по мнению автора, выступает основной причиной торможения производства сельскохозяйственной продукции. Впоследствии усиливалось отсуждение не только непосредственного производителя, но и всего хозяйства от средств производства и его результатов.

Из вышеизложенного сделан вывод, что в системе аграрных отношений советского типа определяющее место занимает отношение государства к хозяйствующими на селе субъектами. Экономические отношения между последними являются производными от этого. Поэтому монополия государственной собственности и владения характеризует самую специфическую черту аграрных отношений административно-командной экономики. В связи с этим основное противоречие в аграрной сфере советского типа, по мнению автора, заключается в противоречии между государством как реальным собственником и владельцем земли и хозяйствующими на селе субъектами, разрешение которого предполагает прежде всего коренное преобразование системы собственности и хозяйствования в аграрном секторе.

Во второй главе: "Разрешение противоречий в сфере аграрной экономики в условиях перехода к рынку" рассматривается движение объективных противоречий, присущих аграрным отношениям, обосновываются направления преобразований в сельском хозяйстве административно-командного типа в целом и во Вьетнаме в частности.

Исходя из того, что разрешение экономических противоречий представляет собой объективный процесс, осуществляющийся через хозяйственную деятельность субъектов, автор раскрывает объективно-субъективный характер движения противоречий аграрной сферы, который выражается в возможности создания более благоприятных условий для развития сельскохозяйственного производства. Учет данного обстоятельства позволяет избежать как фатализма, так и волюнтаризма в принятии и реализации аграрных программ.

Характеризуя содержание административно-командной экономики, заключающееся в формальной общественной собственности на средства производства, фактическом соединении в лице государства функций собственника и владельца этих средств, отсуждении хозяйствующих субъек-

тов от условий и результата производства, неэквивалентном обмене между городом и деревней, диссертант отмечает, что господствующая здесь система отношений и рынок являются противоположными, альтернативными по отношению друг к другу. Следовательно, переход от административно-командной к рыночной экономике означает превращение данного состояния экономики в свою противоположность. Этим и обуславливается движение и развитие системы производственных отношений на селе.

История становления аграрных отношений советского типа показывает, что формирование коллективных хозяйств в государственной и кооперативной формах явилось не только возможным, но и объективно обусловленным. Это вытекает, во-первых, из требований усиления общественного характера аграрного производства, во-вторых, из целесообразности оптимального использования тех средств, которые пригодны для ведения хозяйства в крупном масштабе. Поэтому неправомерным представляется отрицание необходимости образования и функционирования крупных предприятий как одной из форм хозяйствования в аграрном секторе.

Однако, возможность организации коллективных хозяйств в государственной и кооперативной формах является ограниченной для конкретной территории. В основе данного обстоятельства лежат особенности аграрного производства, выражающиеся в наличии территориальной рассредоточенности, целостности и сезонности, сильном влиянии природно-биологических факторов. В этих условиях эффект масштаба не является решающим. Все это дает возможность сказать, что попытка утвердить насильственным путем крупные хозяйства как единственную форму в сельскохозяйственном производстве является несостоятельной. Низкий уровень эффективности в большинстве государственных и кооперативных аграрных предприятий подтверждает данное положение.

Вместе с тем, отрицание коллективных хозяйств в качестве един-

ственно возможной формы аграрного производства не может служить аргументом для преувеличения роли и места трудового крестьянского хозяйства фермерского типа в современном аграрном секторе стран бывшей административно-командной экономики.

В работе подвергается критике мнение о том, что необходимо полностью преобразовать государственную собственность на землю в частную, превратив ее в объект купли-продажи. В то же время считаем возможным передачу земли в частную собственность трудового крестьянского хозяйства. Другое решение — пожизненное наследуемое владение. Это не альтернативные, а взаимодополняющие формы.

Отмечая особенность земли как главного средства сельскохозяйственного производства, диссертант доказывает, что крупная частная собственность на нее может быть помехой рациональному земледелию, поскольку такая собственность ограничивает возможность дополнительного вложения в землю и тем самым тормозит применение достижений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве.

В диссертации обосновывается положение о том, что становление и развитие фермерских хозяйств возможно не только при частной собственности на землю, но и при аренде ее у государства. Результаты социологического исследования, проводимого группой ученых Харьковского государственного университета показывают, что далеко не все сельские труженики готовы работать при частной собственности на землю.

На основе анализа взаимоотношений форм собственности и хозяйствования автор делает вывод, что при отделении владения от собственности обеспечиваются необходимые предпосылки для повышения заинтересованности хозяйствующих субъектов в развитии производства. Основой отчуждения непосредственных труженников от средств и результатов производства является отделение пользования от собственности и владения, что имеет место при наемной системе труда. Таким образом, государственная собственность на землю наряду с частной должна существовать и

функционировать в новой аграрной системе.

Изучение опыта развития фермерского хозяйства в развитых странах дает возможность утверждать, что данная форма имеет объективную основу существования. Эта основа сохраняется и в условиях стран бывшей административно-командной экономики. Не отрицая объективной необходимости функционирования трудового крестьянского хозяйства в условиях перехода административно-командной к рыночной экономике, автор вместе с тем считает, что оно не может стать доминирующей формой агропромышленного производства, а остается дополнением коллективного производства, представленного новым типом хозяйств, отличных от нынешних колхозов-совхозов. Это обуславливается многими факторами в т.ч. и тем, что социальный эксперимент, который проводился в деревне стран советского типа многие десятилетия, вытравил у людей те качества, которыми обладал крестьянин-хозяин, разрушил в полной мере крестьянский уклад. Кроме того, для становления фермерского хозяйства нужна соответствующая материальная база, которая пока отсутствует и ее создание требует немало времени и средств. Что касается коллективных хозяйств нового типа, то они представлены формой собственности, в которой доля работника не обезличена, а индивидуализирована в соответствии с его трудовым вкладом.

Из вышеизложенного следует, что только многообразие форм собственности и хозяйствования может обеспечивать дальнейшее развитие аграрного производства. Конкуренция между ними, как основа здоровых аграрных отношений, сама установит оптимальную экономическую структуру в сельском хозяйстве. Вместе с тем, осуществление перехода к многообразию форм собственности и хозяйствования ни в коем случае не должно быть насильственным, принудительным прежде всего по отношению к сельским труженникам.

Новая аграрная структура предполагает коренное изменение в эко-

номических взаимоотношениях между государством и сельскими субъектами. Отделение владения от государственной собственности на землю обуславливает необходимость введения системы земельного налога, основу которого составляет дифференциальная рента первого рода.

Для ускорения перехода аграрного сектора к многоукладности диссертант считает необходимым осуществление приватизации и разгосударствления результатом чего явится образование долевой собственности труженников, ликвидация монопольного положения производителей средств аграрного производства, восстановления экономического равновесия между городом и деревней.

Противоречия, возникающие в отношениях двух сфер, не решаются вне государственного регулирования. Последнее должно базироваться только на экономических, но не обязательно рыночных методах, так как нельзя отождествлять те и другие. Более того, полагаться лишь на рыночные рычаги в проведении аграрной реформы, значит обрекать ее на неуспех. В работе подчеркивается необходимость использования рыночных и вне-рыночных рычагов и стимулов по отношению к деревне, государственной поддержки сельского хозяйства, осуществления протекционистской политики в отношении функционирующих на селе хозяйств.

Для обеспечения ценового паритета к отношениям города и деревни объективно необходимой является индексация цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, льготная налоговая и кредитная политика, финансовая помощь для развития новых экономических форм в аграрном секторе.

В разрешении противоречий аграрной экономики при переходе к рынку важным, по мнению автора, представляется создание надежных законодательных гарантий, обеспечивающих равноправие для всех форм собственности и хозяйствования.

Таким образом, развитие противоречий системы аграрных отношений осуществляется в условиях сближения и интеграции существующих и на-

рождающихся на селе форм собственности и хозяйствования.

Исходя из того, что аграрные отношения Социалистической Республики Вьетнам – разновидность административно-командной экономики, автор считает необходимым их специальное рассмотрение. Данное исследование является дальнейшим обогащением и конкретизацией теории экономических противоречий в аграрной сфере. Вместе с тем, оно имеет практическое значение для проведения аграрной реформы в СРВ.

Анализ положения в аграрном секторе Вьетнама показывает, что сельское хозяйство занимает одно из ведущих мест в экономической структуре страны. На его долю приходится 70% трудоспособных, около 40% производимого валового общественного продукта и почти половина национального дохода. Вместе с тем, в работе отмечается ряд особенностей производства сельскохозяйственной продукции, выражающихся в наличии большой неравномерности расположения пригодной для аграрного производства земли по районам страны, сильной зависимости от природно-климатических условий. Изучение статистических данных последних лет дает автору возможность утверждать, что сельское хозяйство СРВ находится на крайне низком уровне развития производительных сил, проявляющемся в монокультурном производстве – выращивании риса, низкой обеспеченности техникой, неразвитости обслуживающих отраслей. Кроме того, на развитие аграрных отношений влияли большие перемены в общественно-экономическом климате страны.

Рассматривая историю развития экономических отношений на селе Вьетнама, автор делает вывод, что утвержденный в стране административно-командный характер присвоения средств и результатов производства имел своим следствием игнорирование личного интереса непосредственных производителей, создав тем самым условия для торможения аграрного развития. В принудительном сосредоточении в руках государства всех основных средств производства, проведении сплошной коллективизации крестьян, осуществлении прямого дирек-

тивного управления сельским хозяйством заложена основа отчуждения сельских работников от средств производства и его результата. Следовательно, образование и развитие сельскохозяйственных производственных кооперативов не дало желаемого эффекта, не способствовало развитию производства сельскохозяйственной продукции.

Анализируя изменения в общественных отношениях страны в последнее время, диссертант отмечает, что применение подряда — вынужденная практика. Изучение динамики урожайности риса до и после введения подряда позволяет сказать, что преобразование внутрикооперативных отношений с помощью подряда в какой то степени улучшило дело.

В отличие от распространенного в стране мнения, согласно которому ограниченность подряда обуславливается противоречием между необходимостью расширенного воспроизводства и ограниченной возможностью крестьян в капитальных вложениях, автор видит причину понижения роли подряда в самой основе административно-командной системы. Подряд был направлен не на преобразование этой системы, а лишь на изменение некоторых внутрихозяйственных отношений. При подряде противоречие между администрацией кооператива и отдельными крестьянами в основном разрешается в пользу первой. Взяв в подряд землю, крестьянин так и не стал реальным хозяином. Свободен он лишь в повышении интенсивности своего труда.

Исходя из низкого уровня развития производительных сил в сельском хозяйстве Вьетнама, ограниченной возможности обеспечения крестьянам условий производства со стороны государства, в работе обосновывается положение о том, что переход крестьян на те формы коллективного труда, которые утвердились в деревне является нецелесообразным и объективно необусловленным. Необходимым условием дальнейшего развития аграрного сектора СРВ становится утверждение крестьянской семьи в качестве самостоятельного экономического субъекта

на селе. Формирование крестьянского хозяйства фермерского типа, как было подчеркнуто раньше, возможно не только в условиях частной собственности на землю, но и при сохранении государственной собственности на нее. При государственной собственности землю, как главное средство сельскохозяйственного производства, целесообразно, на наш взгляд, передать крестьянским семьям в пожизненное наследуемое владение. Это достаточное условие для того, чтобы обеспечить крестьянам возможность свободного хозяйствования.

Не отрицая роли кооперативов в создании и обслуживании производства, автор считает необходимым коренным образом преобразовать отношения между ними и крестьянской семьей. Как добровольное объединение крестьян, кооператив должен направить свои усилия на более полное удовлетворение потребности крестьян в технике, запчастях, удобрениях и т.д., передавая крестьянским семьям право самостоятельно осуществлять производственный процесс. Кооперация должна охватывать прежде всего взаимосвязанные с сельскохозяйственным производством звенья, подразделения.

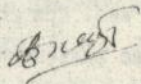
В работе отмечается, что утверждение крестьянской семьи в качестве самостоятельного экономического субъекта на селе вполне соответствует реальному положению аграрной сферы СРВ, дает возможность использовать одну из отличительных черт аграрного производства страны — его сочетание с домашним ремеслом и животноводством.

Вместе с тем, автор подчеркивает, что наряду с фермерским будут существовать и коллективные хозяйства. Конкуренция между ними не только определит место в аграрной структуре, но и будет способствовать их интеграции.

Для становления и развития новой аграрной структуры Вьетнама необходимым условием является восстановление эквивалентности обмена между городом и деревней, обеспечение правового законодательства,

гарантирующего крестьянам реальное положение хозяина, оказание им государственной помощи посредством финансово-кредитного механизма.

В заключении изложены основные положения диссертации.



---

Подп. к печ. 24.03.93. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага тип. Печать офсетная. Усл. печ. л. 10  
Уч.-изд. л. 10 Тираж 40 экз. Зак. № 889 Бесплатно.

---

Харьковское межвузовское арендное полиграфическое предприятие.  
310083, Харьков, ул. Свердлова, 115.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

---

UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637

---

465366

AB 27.178

**AB 27.178**