

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

На правах рукописи

ХАЛМУРАТОВ МАУЛЕНБЕРГЕН УТЕУЛИЕВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
УСЛОВИЙ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
/на материалах Республики Узбекистан/

08.00.05 - Экономика, планирование, организация
управления народным хозяйством и его
отраслями /сельское хозяйство/

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Киев - 1993

716 27.500

Работа выполнена в Ташкентском архитектурно-строительном институте на кафедре "Экономическая теория"

Научные руководители: доктор экономических наук,
профессор Кадыров А.К.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук
Молдаван Л.В.
старший научный сотрудник,
кандидат экономических наук
Доценко А.И.

Ведущее предприятие: Ташкентский институт ирригации
и механизации сельского хозяйства
/кафедра социально-экономических
проблем сельского хозяйства/

Защита диссертации состоится "22" июня 1993 г.
в "14³⁰" часов на заседании специализированного ученого
совета К 016.39.03 по защите диссертации на соискание ученой
степени кандидата наук при Институте экономики АН Украины
252011 г. Киев-II, ул. П. Мирного, 26.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института

Автореферат разослан "20" мая 1993 г.

Ученый секретарь
специализированного совета

В.А.Тоцилин

ЛНБ України ім. В. Стефаніка



00815198 (W)

Актуальность темы исследования. Недооценка значения и роли социальной сферы села в жизнедеятельности сельского населения и повышении творческой активности сельскохозяйственных работников отрицательно сказалась на мотивации их труда, явилась одной из главных причин падения уровня сельскохозяйственного производства и ресурсной эффективности. Существовавший продолжительное время технократический подход к распределению капитальных вложений определял и направления исследований в области аграрной экономики. Несмотря на тесную взаимосвязь и взаимообусловленность экономической и социальной сфер в формировании среды жизнеобитания сельских жителей, в экономической литературе их развитие рассматривалось, как правило, раздельно.

В последнее время появился ряд работ, в которых авторы стремятся как можно шире поставить и решить проблему жизнедеятельности сельского населения, глубже раскрыты все ее вопросы. В научном обороте заняло надлежащее место понятие социально-экономических условий жизни сельского населения. Между тем в научном плане проблема еще недостаточно исчерпывающе разработана. Это вызывает необходимость расширения круга исследований методологических и прикладных вопросов социально-экономических условий жизни сельского населения. Особо важное значение имеет достижение комплексности разработок с определением приоритетов, выделением круга основных и подчиненных вопросов, учетом специфики аграрного производства и труда, региональных и национальных особенностей жизни и быта сельского населения, а также сложностей, связанных с формированием рыночной экономики.

Состояние изученности проблемы. Теоретические и практические аспекты проблемы социально-экономических условий жизни сельского населения отражены в работах Б. Д. Глеева, В. Ф. Майера, Е. Л. Малевича, Т. И. Заславской, М. Г. Ротгаузена, Л. А. Шелотько, А. М. Югая и других. В Республике Узбекистан вопросы социально-экономических условий жизни сельского населения в различном контексте рассмотрены И. И. Искандеровым, Р. А. Убайдуллаевой, Э. С. Севлякиным, А. А. Абдуганиевым, А. К. Калдыровым и другими. Однако с учетом условий перехода к рыночной экономике проблема требует дополнительного изучения.

Цель и задачи исследования. В работе поставлена цель на основе системного анализа и комплексного подхода разработать основ-

ные направления совершенствования социально-экономических условий жизни сельского населения с учетом формирования рыночного хозяйства.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи;

- углубить содержание понятий социальных и экономических условий и образа жизни сельского населения, раскрыть их влияние на активизацию человека как работника и хозяина;

- обосновать необходимость взаимного соответствия развития рабочей силы и средств производства как важнейшего социально-экономического фактора производства;

- исследовать современные коллективные формы организации и оплаты труда в сельском хозяйстве как фактор активизации производственной деятельности человека;

- раскрыть особенности современных процессов в сельском хозяйстве с позиции более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей сельского населения и преодоления социально-экономических различий между городскими и деревенскими условиями жизни.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является система социально-экономических условий жизнедеятельности населения в сельской местности и сельскохозяйственном производстве.

Объектом исследования послужил аграрный комплекс Республики Узбекистан в единстве образующих его социальной и экономической сфер.

Методологической и методической основой исследования являются Указы Президента Республики Узбекистан и постановления правительства по вопросам улучшения социально-экономических условий жизни народа Узбекистана, фундаментальные научные труды экономистов. Используются также научные статьи, отчетные данные Госкомпрогнотата Республики Узбекистан и другие собранные автором материалы.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- обоснован комплексный подход в раскрытии содержания понятия социально-экономические условия жизни сельского населения;

- сформулирован вывод о необходимости усиления социальной направленности в экономической деятельности и развитии сельскохозяйственных предприятий как обязательном условии повышения эффективности сельскохозяйственного производства;

- обосновано значение и необходимость широкого становления различных форм собственности в аграрном секторе как одного из решающих условий активизации личностного фактора;

- разработаны рекомендации по совершенствованию социально-экономических условий производства и жизни сельского населения.

Практическая значимость работы. Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования социально-экономических отношений на селе, а также применяться сельскохозяйственными предприятиями при определении путей, форм и средств совершенствования подготовки и использования рабочей силы, совершенствования форм и организации стимулирования труда, в обеспечении роста материального благосостояния и культуры тружеников села, при решении вопросов жилищного, культурно-бытового и дорожного строительства. Отдельные положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе в области аграрной экономики.

Апробация и реализации результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались на республиканской научно-практической конференции по проблеме "Региональные проблемы повышения эффективности общественного производства в новых условиях хозяйствования", Ташкент 27-28 мая, 1991 г. и на научно-теоретической конференции профессорско-преподавательского коллектива Ташкентского архитектурно-строительного института в 1992 г. Основные выводы и практические рекомендации апробированы в совхозе "Фергана" Ак-Алтынского района Сырдарьинской области (Справка от 25 декабря 1992 года, № 112/.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 5-ти опубликованных работах объемом 1,7 п.л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включает таблицы. Изложена на 156 страницах машинописного текста.

Во введении обосновывается актуальность темы, показана

степень изученности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, определены научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе — "Понятие и сущность социально-экономических условий жизни" — раскрывается содержание понятия социально-экономических условий жизни и их исторический характер, рассматриваются пути активизации социально-экономической жизни сельского населения.

Во второй главе — "Коллективное производство и труд — основа социально-экономических условий деятельности" — анализируется степень взаимного соответствия рабочей силы и средств производства, исследуются пути совершенствования форм организации и стимулирования труда, раскрывается их социально-экономическая эффективность.

В третьей главе — "Совершенствование условий жизни и рост благосостояния сельского населения" — исследуются образ жизни и его основные элементы, анализируется личное потребление как основной показатель материального благосостояния, обосновываются пути усиления социальной направленности в развитии благосостояния сельского населения.

В заключении сформулированы выводы и предложения, вытекающие из результатов исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В советской науке длительное время господствовало положение о том, что социальные и экономические условия жизнедеятельности человека носят преимущественно исторический характер, обуславливаются конкретными предпосылками и обстоятельствами. Это означало, что с изменением общественных условий автоматически преобразовывается и человек.

В течение длительного времени, как известно, социальная сфера не получала должного развития. Был нарушен принцип сбалансированности и пропорциональности в развитии экономической и социальной сфер, чему в значительной степени способствовало господство остаточного принципа выделения средств в социальную инфраструктуру, а также догматическое положение о производительном и непроизводительном труде, в соответствии с которым целый ряд

важных отраслей жизнедеятельности человека относился к разряду второстепенных. Стремление обеспечить высокие темпы экономического прогресса без соответствующего развития социальной сферы не дало желаемых результатов. Особенно отчетливо это видно на примере аграрного сектора хозяйства.

В экономической литературе существует три основные точки зрения по данному вопросу. Первая из них базируется на том, что невозможно обеспечить гармоничное сочетание в развитии производства и социальной сферы и поэтому вопрос должен решаться альтернативно. Вторая точка зрения основывается на приоритете экономических факторов в жизнедеятельности работника над социальными. Наконец, третья точка зрения исходит из того, что с развитием экономики сами по себе решаются социальные вопросы.

Названные точки зрения страдают односторонностью. Общественный прогресс может быть обеспечен только совокупностью, взаимодействием факторов различного порядка. Нельзя обеспечить социальное развитие без соответствующей экономической базы. Но и последняя, в свою очередь, не может совершенствоваться без социального обеспечения человека. Экономическое и социальное развитие следует рассматривать как равнозначные условия общественного прогресса.

В связи с этим в работе раскрывается содержание понятий "экономическое" и "социальное", приводится перечень их основных составных частей. На основании анализа широкого круга литературных источников и практического опыта сформулирован вывод о том, что понятие социально-экономические условия жизни сельского населения включает комплекс экономических, социальных, технико-технологических, экологических и национальных элементов.

Нежизненной следует считать существовавшую ранее концепцию "социальной однородности" общества, в которой настоящее и будущее села трактовалось слишком упрощенно. В концептуальном плане совершенствование социально-экономических условий жизни и труда сельского населения состоит в том, чтобы, сохраняя их особенности, приближаться к стандартам жизни городского населения. Например, индустриальный сельскохозяйственный труд, имея свои особенности, по таким показателям, как уровень механизации, ликвидация тяжести и вредных воздействий на организм человека, уровень общеобразовательной подготовки и профессионально-квалификацион-

ной структуры работников не должен уступать промышленному труду. Также и жилищные условия, стремись по комфортности к городским, должны сохранять колорит сельской жизни и быта.

При этом следует исходить из того, что "рыночная модель" не должна быть всеохватывающей в обществе, которому далеко небезразлично, например, в какой мере все его члены имеют доступ к целому ряду социальных благ. К последним следует отнести, в первую очередь, образование и медицинское обслуживание, а также уровень материальной обеспеченности отдельных слоев сельского населения. Отсюда и в условиях рыночной экономики регулирование социального развития села, как и всего общества, является обязательным условием прогресса.

Основополагающим является признание необходимости коренного преобразования характера экономических отношений, внедрение новых их форм собственности и хозяйствования выражающих экономический плюрализм, обеспечивающих развитие производительных сил сельского хозяйства. Отсутствие у хозяйств экономической свободы, преобладание ручного труда являются основным тормозом в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Уровень механизации работ на животноводческих фермах и комплексах крупного рогатого скота составляет лишь 74%. В целом в сельском хозяйстве 3/4 работников заняты ручным трудом.

Важным условием активизации личностного фактора является реальное и заинтересованное участие трудящихся в управлении производством. Такая постановка вопроса объясняется тем, что степень эффективности производства находится в прямой зависимости от того, в какой мере работники являются подлинными хозяевами производства, реально выполняют свои функции. При таком подходе мы считаем, что правильнее говорить не об участии трудящихся в управлении производством, а об управлении работниками производством. При этом мы исходим из того, что термины "участие в управлении" и "управление" имеют существенное различие. Участие в управлении не имеет такого всеобъемлющего характера, как само управление производством, ибо участие предполагает определенные границы и перечень вопросов, подлежащих решению со стороны работников. Причем, участие в управлении, как показывает опыт, зачастую носит формальный характер, что присуще командно-административному стилю управления. Поэтому в

содержании понятия "управление производством самими работниками" центральное место должно занять право коллектива на решение всех вопросов своей жизнедеятельности.

Решающим рычагом преобразования экономических отношений в деревне является активизация личностного фактора. В системе общественного производства человек занимает центральное место, играет главную роль. Региональной особенностью является довольно устойчивый рост среднегодовой численности работников, занятых во всех отраслях общественного производства. Если в 1980 году в Узбекистане численность сельских тружеников составила 1 миллион 876 тысяч 400 человек, то в 1990 году — 2 миллиона 123 тысячи 100 человек. Иначе говоря, численность занятых увеличилась на 246,7 тысяч человек или на 20%. В то же время валовая продукция сельского хозяйства увеличилась лишь на 1%¹.

Современный этап развития характеризуется динамичным развитием научно-технического прогресса, что создает неограниченные возможности для совершенствования предметов и орудий труда. Это одновременно является условием создания лучших условий для трудовой деятельности. Иначе говоря, научно-технический прогресс следует рассматривать как процесс, решающий двуединую задачу: модернизацию средств производства с одной стороны, и развитие личности с другой. Этот процесс проявляется в форме соответствия рабочей силы средствам производства.

Выводом из всего сказанного является следующее. Взаимное стимулирование развития личности и средств производства выражается в том, что научно-технический прогресс, с одной стороны, — творение самой личности, с другой, — материальная основа повышения ее культурно-технического уровня. Устойчивая внутренняя причинная связь между личностным и вещественным факторами производства дает качественную характеристику соответствия рабочей силы характеру и уровню развития средств производства. Но помимо качественной характеристики важна и количественная определенность, которая находит свое выражение в потребности в рабочей силе соответствующего пропорционального состава и квалификационного уровня. Содержание данного экономического

¹ Народное хозяйство Узбекской ССР в 1990 году. Статистический ежегодник. — Ташкент "Узбекистан", 1991. — С. 228, 306.

положения выражает объективную необходимость установления таких пропорций между вещественными и личностными факторами производства, при которых рабочая сила в своей количественной характеристике соответствует массе применяемых средств производства, а профессионально-квалификационная ее структура соответствует их качественному составу.

Важнейшими элементами активизации личностного фактора являются формы организации и стимулирования труда. В воспроизводственном процессе важную роль играет и распределение. В условиях рыночной экономики принцип оплаты по результатам труда получает наибольшее развитие. Одной из мер по социальной защите личности является то, что предприятие не ограничено в установлении заработной платы, имея в виду, что источником таковой является получаемый доход. Прямая, непосредственная связь между оплатой труда и конечным результатом позволяет наилучшим образом удовлетворять общественный, коллективный и личный интерес.

В Узбекистане широкое распространение получили подряд и аккордная система оплаты труда на уровне бригады, звена, семьи с закреплением за ними на договорной основе на определенный срок средств производства, включая землю. В связи с этим возрос интерес к исследованию сущности, побудительных мотивов и эффективности подрядной формы организации труда. Анализ накопленных в республике данных свидетельствует о том, что хозяйствование коллективов и семей на договорных подрядных условиях значительно усиливает мотивацию труда, вследствие чего возрастает уровень и эффективность производства сельскохозяйственной продукции и оплата труда работников. К сожалению, подрядная форма организации и стимулирования труда еще не получила широкого применения. Особенно незначительно ее распространение в животноводстве.

В условиях рыночной экономики человек, имея возможность раскрыть свои потенциальные возможности, должен постоянно стремиться к повышению деловой и профессиональной квалификации, соответствовать средствам производства, что является обязательным условием для его эффективного развития. В связи с этим в

работе делается вывод о том, что затраты на подготовку и переподготовку кадров следует рассматривать как производственные затраты. Особое значение приобретает профессиональная гибкость и мобильность работника, быстрая его переквалификация или даже смена профессии в интересах совершенствования производства. Если в условиях командной экономики эта функция рабочей силы находится в потенции, то в условиях рыночной экономики она выдвигается в число важнейших функций. В конечном итоге это находит свое выражение в соответствии рабочей силы характеру и уровню развития средств производства со своей количественной и качественной характеристикой. В активизации деятельности работников важную роль играют формы организации и стимулирования труда. При этом сами по себе они не могут иметь большого эффекта, если не будет изменен подход к оценке интересов. Длительное время пропагандировавшийся тезис о примате общественного интереса над личным не оправдал себя на практике. Мировой опыт свидетельствует, что решающим генератором развития общественного производства являются личные интересы товаропроизводителей.

Это ставит вопрос о совершенствовании распределительных отношений с целью повышения их воздействия на эффективность общественного производства, а в обратной связи - на жизненный уровень работников, в котором важную роль играет личное потребление.

Потребление, как конечная фаза воспроизводственного процесса - важнейший элемент социально-экономических условий жизни работников сельского хозяйства.

Важную роль в повышении жизненного уровня жителей села играет личное подсобное хозяйство. В связи с этим возникает необходимость в новом подходе к оценке роли и значения личных подсобных хозяйств. В 1990 г., занимая всего 4,5% всей пашни в республике, они произвели 38% картофеля, 49% овощей, 53% плодов и ягод, 51% мяса, 66% молока, 32% яиц, 66% шерсти¹. Условием высокой эффективности этой формы хозяйства является не только, что оно освобождено от производства кормов, зерновых и технических культур /на что обычно указывается в литературе/, а в том, и в этом, на наш взгляд, главное, что личное подсобное хозяйство значительно лучше решает проблему сочетания

¹ Народное хозяйство Узбекской ССР в 1990 году. Статистический ежегодник. - Ташкент, "Узбекистан", 1991. - С.236, 236, 304.

интересов. Как показывает практика, личное подсобное хозяйство может быть высокоэффективным хозяйством, где разумно используются земля и другие средства производства, а также рабочая сила, что идет в русле общественных интересов.

Основными источниками формирования доходов сельских работников, как основы их материального благосостояния, являются доходы, полученные в соответствии с результатами труда, и общественные фонды потребления. На селе основной заработок сочетается с доходами от личного подсобного хозяйства /25,9%. Вторым по значению и удельному весу являются общественные фонды потребления. Пенсии, стипендии и другие различные пособия, выплачиваемые в денежной форме, поступают в общесемейный бюджет и по своему содержанию существенно не отличаются от заработной платы, выплачиваемой в денежной форме.

Одним из основных направлений современной аграрной политики правительства Узбекистана является крупномасштабное решение социальных проблем села. Имеется в виду создание для сельского населения необходимых социальных условий, постепенная ликвидация различий между деревней и городом в уровне медицинского, культурного, бытового и пенсионного обеспечения. Длительное время деревня в социальном плане была несправедливо обойдена. Этому в значительной степени способствовал неэквивалентный обмен, который прикрывался такими внешне эффектными акциями, как списание с колхозов многомиллиардной задолженности по полученным ссудам.

Большим недостатком в проведении социальной политики на селе в прежние годы было и то, что в должной мере не учитывались региональные особенности. Существовавший, скажем, единый норматив по медицинскому обслуживанию, не мог удовлетворять одинаково потребности бывших республик СССР.

Главной и решающей фигурой в сельском хозяйстве является крестьянин, а основной трудовой ячейкой в селах Узбекистана была и остается семья. Неразвитость социальной сферы в республике, нехватка медицинских и детских дошкольных учреждений, низкий уровень удовлетворения нужд и потребностей

сельского населения были ранее закрытой зоной для объективного анализа и оценки. В условиях гласности и демократии появилась возможность для глубокого изучения существующего положения и поиска решений жизненно важных проблем.

По данным отдела организации медицинской помощи Главного управления лечебно-профилактической помощи Министерства здравоохранения Республики Узбекистан на 1 января 1990 года 69,7% фельдшерско-акушерских пунктов было размещено в помещениях, не соответствующих требованиям, 62,8% - не имели телефонной связи, не хватало 26% акушерок и 36% патронажных медицинских сестер. Материально-техническая база сельских участковых больниц находилась на крайне низком уровне: 67,1% из них размещено в помещениях, не соответствующих нормам /в Каракалпакии - 83,8%, Бухарской области - 88,2%, а в Джизакской области - все 100%/.

Нерешенной проблемой остается охрана здоровья матери и ребенка. В сельской местности республики проживают 60% населения республики. Из 220 тысяч сем.л, имеющих 10 и более детей, основная часть находится также в сельской местности. Недостаточное внимание к их проблемам, а также грубые просчеты в работе соответствующих органов и учреждений в сочетании с другими причинами порождают высокую детскую смертность в сельской местности. Можно сделать вывод и о том, что для сельской местности характерны недостаточно правильная организация питания, неблагоприятные жилищно-бытовые условия, а также плохой уход за детьми. В результате детская смертность в сельской местности превышает аналогичный показатель в городах, о чем свидетельствуют данные по Ташкенту - детская смертность в возрасте до одного года на 1000 родившихся была ниже на 9,6% по сравнению с Республикой Узбекистан и на 24,2% - с Республикой Каракалпакистан. Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что экономическое развитие сельского хозяйства и всего аграрного комплекса республики осуществляется без тесной увязки с потребностями в социальном развитии села.

В результате исследования установлены значительные недостатки в обеспеченности сельского населения жильем. Сложность этого вопроса заключается в том, что жилище является, во-первых, основным компонентом современной системы расселения и элементом размещения производительных сил, а во-вторых, — важнейшим условием формирования семьи и воспитания подрастающего поколения. Поэтому решение проблемы связано с необходимостью выделения больших общественных ресурсов и требует длительного времени.

Совершенствование социально-экономических условий жизни сельского населения Узбекистана может быть более результативным при условии структурной перестройки сельского хозяйства, прежде всего за счет сокращения площадей под хлопком, что даст возможность в течение 2-3 лет выделить 350-400 тысяч га земли для обустройства личных подсобных хозяйств крестьян. Это позволит увеличить продовольственный достаток, улучшить питание сельского населения, во многом решить жилищную проблему на селе, повысить уровень экологической безопасности.

Предстоит большая работа по обеспечению сельской местности сетью дошкольных детских учреждений. В бывшем СССР в 1990 г. было охвачено сетью дошкольных учреждений 55% детей дошкольного возраста, а в Узбекистане — 37%. Важной формой решения столь важной проблемы является внедрение учебно-воспитательных учреждений типа "детский сад-школа".

Коренное совершенствование отношений собственности, необходимость творческого переосмысления форм и методов социально-экономического развития села потребует соответствующего изменения в кадровой политике. Прежде всего, необходимо пересмотреть программу подготовки кадров. Одним из направлений в совершенствовании подготовки специалистов является расширение гуманитаризации образования, являющейся важным фактором формирования и изменения отношения человека к быстро меняющимся социальным условиям.

В заключение следует отметить, что совершенствование социально-экономических условий жизни сельского населения

Узбекистана выделено в ранг первостепенных приоритетов и в своем исходном базисе отвечает историческим и национальным интересам республики.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Халмуратов М.У. Усиление социально-экономической направленности развития благосостояния сельского населения /методические рекомендации/. - Ташкент: ТАСИ, 1992. - 0,75 п.л.
2. Халмуратов М.У. Совершенствование форм организации стимулирования труда и их социально-экономическая эффективность /методические рекомендации/. - Ташкент: ТАСИ, 1993. - 0,5 п.л.
3. Халмуратов М.У. Роль акционерной формы собственности в переходе к рыночной экономике / Мат.конф. "Региональные проблемы повышения эффективности общественного производства в новых условиях хозяйствования" /27-28 мая 1991 г./ - Ташкент, 1991. - 0,2 п.л.
4. Севлякянц С.Г., Халмуратов М.У. Необходимость совершенствования форм собственности / Мат. зпф. "Региональные проблемы повышения эффективности общественного производства в новых условиях хозяйствования" /27-28 мая 1991 г./ - Ташкент, 1991. - 0,2 п.л.
5. Халмуратов М.У., Самитова Ф. Показатели эффективности общественного производства / Тез.докл.конф. "Совершенствование экономических взаимоотношений и повышение эффективности общественного производства" - Ташкент: "Билим", 1992. - 0,3 п.л.

Подписано в печать 12.05.93

Формат 60x84/16. Бум. офс. Офс. печ.

Усл. печ. л. I, 0. Уч.-изд. л. I, 0. Тираж 100 экз.

Зак. 68. Бесплатно.

Полиграфический участок Ин-та экономики АН Украины
252011, Киев-II, ул. Лануса Мирного, 26.

46-27506
AB 27.506