

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ
КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

НГУЕН НГОК АНЬ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КРАЖУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ИМУЩЕСТВА ПО ВЬЕТНАМСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология ;
- исправительно-трудовое право

АВТОРЕЗЮМЕ

диссертации на соискание научной степени
кандидата юридических наук

Киев - 1993

AB 27.845

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии
юридического факультета Киевского университета имени Тараса
Шевченко

Научный руководитель

доктор юридических наук,
профессор Яценко С.С.

Официальные оппоненты

доктор юридических наук,
профессор Пинаев А.А.

кандидат юридических наук,
доцент Диденко В.П.

Ведущая организация

Институт государства и
права Академии наук
Украины

Защита диссертации состоится " 28 " сентября 1993 г. в
14⁰⁰ часов на заседании специализированного ученого совета
Д.068.18.14 при Киевском университете имени Тараса Шевченко
/252017, г.Киев, ул.Владимирская, 60, ауд. 253/

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Киев-
ского университета /ул.Владимирская, 58/.

Автореферат разослан " 28 " июля 1993 г.

Ученый секретарь

специализированного ученого
совета

кандидат юридических наук,
доцент

ЛНБ України ім.В.Стефаніка



00753743 (Т)

Шибико В.П.

ЛНБ ім. В. Стефаніка
АН України

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Одной из важных задач правоохранительных органов, вытекающих из положений Конституции СРВ и решений КПВ, является борьба с хищениями вообще и с кражами социалистического имущества в частности. В ст. 79 Конституции СРВ 1980 г. прямо подчеркивается, что "социалистическая собственность священна, никто не вправе посягать на нее. Граждане обязаны беречь и сохранять социалистическую собственность"¹. О необходимости всемерной охраны социалистической собственности говорится в решениях VI, VII съездов Коммунистической партии Вьетнама².

В этой борьбе правоохранительные органы играют большую роль, они достигли определенных результатов. Однако состояние и тенденции преступности вообще и краж социалистического имущества в частности еще продолжают оставаться серьезной проблемой.

Анализ судебной практики СРВ за последние годы /1988-1992 г.г./ позволил установить, что среди уголовных дел о всех преступлениях против социалистической собственности доля краж с 1988 по 1992 г.г. составляет соответственно: 61,3%, 61%, 58%, 62%, 63%. На этой основе можно утверждать, что кража социалистического имущества является одной из наиболее распространенных форм хищений социалистического имущества. В указанный период ее удельный вес составил в среднем 8% от общего количества всех преступлений. Кража является одним из опасных преступлений. Она причиняет значительный ущерб народному хозяйству.

¹ См.: Конституция Социалистической Республики Вьетнам // Социалистическая Республика Вьетнам: Конституция и законодательные акты. - М.: Прогресс, 1987. - С. 50.

² См.: Материалы VI съезда Коммунистической партии Вьетнама. - Ханой: Правда, 1987. - С. 14; Материалы VII съезда Коммунистической партии Вьетнама. - Ханой: Правда, 1991. - С. 17 /на вьетн. языке/.

Все это требует повышения эффективности мер, применяемых в борьбе с кражей. Повышение результативности борьбы с кражей зависит не только от совершенствования соответствующего законодательства и улучшения деятельности правоохранительных органов по его применению, но и от активного участия в этой борьбе всей общественности, а главное - от неуклонного повышения материальной обеспеченности, культурного уровня и сознательности граждан.

Судебная практика СРВ показывает, что в деятельности правоохранительных органов в борьбе с кражами социалистического имущества нередко допускаются серьезные ошибки при квалификации совершенных преступлений и при отграничении кражи от смежных с ней преступлений, имеет место произвольное толкование ряда отягчающих, смягчающих обстоятельств и т.д. Во вьетнамской юридической литературе вопросы ответственности за кражу социалистического имущества теоретически недостаточно исследованы и разработаны.

Следует отметить, что в советской юридической литературе вопросы квалификации хищений социалистического имущества, в том числе и кражи, исследовали многие ученые-юристы. Заметный вклад в разработку различных аспектов этой проблемы внесли труды таких известных ученых, как В.А.Владимиров, А.И.Гельфанд, М.А.Гельфер, В.П.Диденко, В.Ф.Кириченко, Н.И.Коржанский, Г.А.Кригер, В.А.Куринов, Ю.И.Ляпунов, П.С.Матышевский, П.П.Михайленко, А.А.Пинаев, А.А.Пионтковский, Г.Л.Сергеева, С.И.Сирота, С.Н.Тихенко, И.С.Тишкевич, В.И.Шкунов, М.И.Якубович и другие. Однако во вьетнамской юридической литературе проблема ответственности за кражу еще не нашла своего монографического исследования. Проблему уголовно-правовой борьбы с кражей и другими преступлениями против социалистической собственности исследовали немногие авторы: Бу Тхиен Ким^I,

^I Бу Тхиен Ким. Уголовная ответственность за преступления против социалистической собственности и личной собственности. - Ханой: Юрид. изд-во, 1980, - с.110-115 / на вьетн. языке/.

Тринь Хонг Эюнг^I и некоторые другие.

Вместе с тем, не все вопросы, относящиеся к рассматриваемой проблеме, нашли однозначное решение в теории и, следовательно, в судебной практике. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности исследуемой темы, ее теоретической и практической значимости, что и определило выбор диссертационной темы настоящего исследования.

Цели и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является комплексная разработка основных теоретических и практических вопросов уголовной ответственности за кражу социалистического имущества по вьетнамскому уголовному законодательству на основании анализа материалов местной судебной практики.

Для достижения этой цели поставлены следующие основные задачи:

- исследовать процесс становления и развития уголовного законодательства СРВ о борьбе с кражей социалистического имущества;
- дать уголовно-правовую характеристику хищений социалистического имущества и сформулировать общее понятие хищения социалистического имущества;
- посредством анализа действующего уголовного законодательства СРВ о краже выявить его специфику. На основе исследования юридических признаков основного и квалифицированных составов кражи, уяснения особенностей санкций уголовно-правовых норм об ответственности за кражу и изучения практики назначения наказаний за это преступление дать рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм о краже и практики их применения судебными

^I Тринь Хонг Эюнг. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в Социалистической Республике Вьетнам: Автореферат дисс... канд. юрид. наук. - М., 1979. - 25 с.

органами СРВ ;

- разработать предложения и рекомендации по повышению эффективности борьбы с кражей социалистического имущества.

Методологическая основа и методы исследования.

Методологической основой диссертационной работы являются теоретические положения, содержащиеся в материалах VI, VII съездов КПВ, трудах партийных и государственных деятелей СРВ. Теоретические выводы работы основываются на положениях Конституции СРВ 1980 г., анализе уголовного законодательства. В диссертации использованы постановления Национального Собрания и правительства, а также постановления Верховного Народного Суда и других государственных органов СРВ.

При написании диссертации автор руководствовался положениями диалектического и исторического материализма. В процессе диссертационного исследования автор использовал конкретные методы познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, социологический и логико-юридический.

В диссертационной работе использованы статистические данные, выводы, содержащиеся в научных докладах, материалы, помещенные в печати. Большую помощь в раскрытии темы оказала советская юридическая литература. Были учтены и труды вьетнамских авторов, прямо или косвенно относящиеся к теме диссертации.

Эмпирической основой выводов и предложений, сформулированных в диссертации, послужили данные, полученные в результате изучения по специальной анкете 60 неопубликованных материалов уголовных дел о краже социалистического имущества, рассмотренных народными судами городов Ханоя, Хаифана, Хошимина, провинций и уездов СРВ в 1988-1992 г.г., а также другие опубликованные и неопубликованные материалы судебных дел этой категории.

В данной работе учитывается также мнение многих практических работников судебных органов Вьетнама, с которыми автор имел беседы во время научной командировки в СРВ в 1992 г. На данных проведенных исследований основывается научная достоверность теоретических выводов и предложений, содержащихся в диссертации.

Научная новизна диссертации состоит прежде всего в том, что она представляет собой первое монографическое исследование проблемы уголовно-правовой борьбы с кражей социалистического имущества по законодательству СРВ.

В работе впервые исследуется развитие вьетнамского уголовного законодательства об ответственности за кражу социалистического имущества, при этом дается такая периодизация уголовного законодательства, которая обеспечивает выявление особенностей, присущих этому законодательству на отдельных этапах развития вьетнамского государства.

На основе изучения законодательства и теоретических положений уголовного права, а также анализа и обобщения материалов судебной практики по делам о краже социалистического имущества в диссертации впервые освещаются наиболее важные в теоретическом и практическом отношении вопросы квалификации кражи и индивидуализации наказания за данные преступления по действующему законодательству СРВ, выявляются некоторые недостатки в судебной практике по делам о краже и высказываются предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и устранение судебных ошибок.

В рамках настоящего исследования автор сформулировал ряд положений, обладающих научной новизной:

I. В диссертации впервые определены два основных периода становления и развития уголовного законодательства СРВ о борьбе с кражей социалистического имущества: первый - с декабря 1946 г. по

январь 1955 г.; второй - с января 1955 г. по июнь 1985 г. /до принятия первого Уголовного кодекса СРВ/. Характер и формы кражи изменялись в зависимости от экономических, социально-политических условий, складывавшихся на различных этапах развития страны. Это обуславливало соответствующие изменения, вносимые законодателем в уголовно-правовые нормы о краже.

2. В диссертации впервые в науке уголовного права Вьетнама дано определение общего понятия хищения социалистического имущества. Хищение социалистического имущества - это умышленное незаконное безвозмездное обращение имущества, находящегося в фондах или во владении государства, общественной организации или кооператива, определенным способом в пользу свою или других лиц по корыстным мотивам и с корыстной целью.

3. Согласно ст. 141 УК СРВ кража имущества, принадлежавшего иностранным государствам или международным организациям, должна квалифицироваться по ст. 132 УК СРВ как хищение социалистического имущества. В связи с тем, что имущество большинства иностранных государств и международных организаций, находящихся на территории СРВ, не является социалистическим, обосновывается предложение о замене в ст. 132 УК СРВ слов "социалистического имущества" словами "государственного или общественного имущества". При таком решении данного вопроса будет правомерным квалифицировать по этой статье УК СРВ кражу имущества и несоциалистических государств и международных организаций.

4. Действующее уголовное законодательство СРВ предусматривает различную ответственность за преступления против социалистической собственности и личной собственности. Поэтому в Уголовном кодексе повторяются в двух главах весьма сходные нормы о краже, грабеже, вымогательстве и других преступлениях, что увеличивает

общее число статей УК, создает определенные трудности в судебной практике. Автор работы предлагает в будущем внести изменения, сосредоточив все виды хищений в одной главе УК СРВ, независимо от того, кто является собственником имущества.

5. Согласно постановлению Верховного Народного Суда СРВ от 29 ноября 1986 г. крупным признается ущерб, причиненный хищением, в размере от 50000 донгов до 100000 донгов и более. Однако в настоящее время в СРВ покупательная способность донга снижается, поэтому определение размера ущерба похищенного по указанному постановлению Верховного Народного Суда СРВ не соответствует действительности. В этой связи необходимо разработать новое постановление в соответствии с действительностью /то есть повысить сумму размера ущерба, рассматриваемого в качестве крупного/.

6. Законодательная конструкция нормы об особо тяжкой краже /ч.3 ст.132 УК СРВ/ является весьма общей уголовно-правовой моделью, в которой отсутствуют четкие признаки, характеризующие состав данного вида кражи. В работе предлагается установить, что кража может признаваться совершенной при особо отягчающих обстоятельствах, когда она совершена в особо крупном размере при двух отягчающих обстоятельствах, предусмотренных в ч.2 ст.132 УК С.Д., в связи с чем дается предложение относительно совершенствования ч.3 ст.132 УК СРВ.

7. Для повышения эффективности применения закона представляется необходимым внесение некоторых изменений в санкции ст.132 УК СРВ с целью дальнейшей дифференциации ответственности за различные виды кражи:

- сократить максимальный срок лишения свободы, предусмотренный ч.1 ст.132 УК СРВ, до 3 лет с одновременным повышением максимального срока исправления без изоляции от общества до трех лет. В связи с этим предлагается внести также соответствующие изменения

в ст. 24 УК СРВ ;

- из санкции ч. 3 ст. 132 УК СРВ исключить такие наказания, как пожизненное заключение и смертная казнь.

8. Ввиду некоторой недооценки как социальной значимости, так и функциональных возможностей дополнительных наказаний, вьетнамские судебные органы в последние годы уделяли все еще недостаточное внимание применению таких мер дополнительного наказания, как денежный штраф, конфискация /полная и частичная/ имущества, гласный надзор, запрещение проживания к осужденным за кражу социалистического имущества. В результате этого судебные органы ограничивали предоставляемые законом возможности индивидуализации наказания за кражу, а это в свою очередь не могло не влиять на уровень эффективности наказания, применяемого к виновным в краже. В связи с этим Верховному Народному Суду СРВ целесообразно уделить большее внимание усилению разъяснительной работы по применению дополнительных наказаний по делам о кражах, потребовав от всех местных народных судов страны надлежащим образом относиться к проблеме применения предусмотренных ст. 142 УК СРВ дополнительных наказаний.

9. В работе установлены типичные ошибки, допускаемые вьетнамскими судами при рассмотрении дел о краже социалистического имущества /о понимании особо тяжких случаев совершения кражи, о неправильном учете судами одного и того же обстоятельства дважды - при квалификации содеянного и определении меры наказания, об отсутствии в приговоре указания на конкретные пункты и части применяемой нормы УК/ и даны рекомендации по их устранению.

10. В работе сформулирована и предлагается новая редакция ст. 132 УК СРВ.

Практическая значимость диссертации и апробация результатов исследования.

Практическое значение диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и положения содействуют раскрытию содержания уголовно-правовых норм о краже социалистического имущества, помогают правильно решать вопросы, связанные с установлением наличия, или отсутствия оснований уголовной ответственности за кражу, с квалификацией деяния и индивидуализацией наказания, применяемого к лицам, виновным в совершении названного преступления.

Полученные в диссертационном исследовании результаты призваны способствовать дальнейшему совершенствованию как уголовного законодательства, так и судебной практики по борьбе с кражей в СРВ.

Материалы исследования могут найти применение в преподавании курса "Уголовного права", при разработке спецкурса "Уголовное законодательство СРВ об ответственности за кражу".

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Киевского университета имени Тараса Шевченко.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи данной диссертации, раскрываются ее методологические и теоретические основы, новизна и практическое значение полученных результатов, выносимых на защиту.

В первой главе дается исторический очерк развития уголовного законодательства СРВ о борьбе с кражей социалистического имущества, характеристика правовых актов, регламентировавших ответственность за кражу социалистического имущества на различных этапах развития страны.

В работе отмечается, что первый период развития уголовного законодательства СРВ о борьбе с кражей охватывает время с декабря 1946 г. по январь 1955 г. Данный период характеризуется исключительно сложной экономической и социально-политической обстановкой в стране, вызванной освободительной войной вьетнамского народа против французских колонизаторов за отстаивание завоеваний Августовской революции. 25 декабря 1946 г. был принят Декрет № 26/51 "О наказании за преступные уничтожение и хищение государственного, общественного имущества". Этот Декрет принят на третьей сессии Национального Собрания ДРВ. В соответствии со ст.5 этого Декрета устанавливалось наказание за кражу государственного и общественного имущества. Анализируя указанный правовой акт, диссертант приходит к выводу, что Декрет от 25 декабря 1946 г. положил начало законодательству о борьбе с кражей во Вьетнаме. В нем не содержится общего определения кражи. Декрет устанавливал строгие меры наказания, но санкции его не были в достаточной степени дифференцированы. Объяснить это можно, по мнению автора, отсутствием у нового государства необходимого законодательного опыта, в частности, в подготовке нормативных актов уголовно-правового характера. Несмотря на недостатки, Декрет № 26/51 от 25 декабря 1946 г. сыграл историческую роль в развитии уголовного законодательства о борьбе с кражей социалистического имущества.

12 марта 1949 г. Национальным Собранием ДРВ был принят Декрет № 12/51 "Об уголовной ответственности за кражу военного имущества".

Этот Декрет, по мнению автора, по сравнению с Декретом № 26/SL от 26 декабря 1946 г. представляет собой значительный шаг в развитии и совершенствовании законодательства о борьбе с кражей. В нем впервые был употреблен юридический термин "кража" и содержались определенные санкции, предусмотренные за совершение этого опасного преступления.

Исследование структуры и содержания Декрета № 12 /1949 г./ позволяет отметить его некоторые недостатки. В нем не давалось четкого определения кражи, его диспозиции носили довольно общий характер, постановления, содержащиеся в нем, носили смешанный характер.

Второй период в развитии уголовного законодательства ДРВ об ответственности за кражу, по мнению автора, был довольно длительным. Он длился с января 1955 г. по июнь 1985 г./до принятия первого Уголовного кодекса Вьетнама/. Автор работы разделил этот период на два последовательных этапа: первый - с 1955 г. по 1975 г.; второй - с 1975 г. по 1985 г.

Полностью подчинены интересам дальнейшего укрепления и охраны социалистической собственности два правовых акта: Постановление правительства Совета ДРВ № 442-ТТд от 19 января 1955 г. "О применении наказания за совершение некоторых преступлений: кражи, грабежа и вымогательства" и Декрет № 267/SL от 15 июня 1956 г. "О наказании за преступления против государственной, общественной или личной собственности и за препятствование осуществлению политики и выполнению государственных планов". Они означали начало второго периода развития уголовного законодательства ДРВ по борьбе с кражей социалистического имущества.

Принятие Декрета № 167/SL от 15 июня 1956 г. характеризует собой новый этап борьбы вьетнамского государства за дальнейшее укрепление социалистической собственности.

Декрет № 267/SL по сравнению с предыдущими Декретами, принятыми правительством ДРВ по борьбе с кражей, представляет собой значительный шаг в развитии уголовного законодательства. В нем был употреблен юридический термин "кража" и признаки состава

преступления получили довольно четкое отражение в законе. Впервые в законодательстве был четко сформулирован состав кражи.

Декрет № 267/51 /1956 г./ последовательно применялся в течение ряда лет и сыграл положительную роль в дальнейшем укреплении социалистической собственности.

21 октября 1970 г. Национальным Собранием ДРВ был принят Указ "О наказании за преступления против социалистического имущества", который отменил все ранее действовавшие во Вьетнаме законодательные акты по борьбе с кражей и сделал значительный шаг в развитии вьетнамского уголовного законодательства в этой области.

Указ от 21 октября 1970 г. не только обобщил опыт уголовно-правовой борьбы с посягательствами на социалистическую собственность, но и отразил новые тенденции в борьбе с преступностью в ДРВ: сочетание суровости мер государственного воздействия со снисходительностью, сочетание кары с исправлением и перевоспитанием. В Указе предусматривались, помимо основных, также и дополнительные меры наказания, перечислялись отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Ст.7 этого Указа регламентирует ответственность за кражу социалистического имущества. Вместе с тем, в диссертации анализируются некоторые недостатки этого Указа.

Указ от 21 октября 1970 г. внес существенную поправку в законодательство об ответственности за кражу социалистического имущества, давая возможность судам более дифференцированно, в соответствии с реальной общественной опасностью совершенного преступления, применять меры уголовно-правовой репрессии к лицам, посягающим на социалистическую собственность.

Второй этап второго периода в развитии уголовного законодательства СРВ о борьбе с кражей начался с объединения страны в

1975 г. и продолжался до 1985 г.

15 марта 1976 г. Советом Временного революционного правительства Республики Южного Вьетнама был принят Декрет № 3 "О преступлениях и наказаниях за них".

Декрет регламентировал ответственность за ряд преступлений, в том числе за кражу /ст. 4 этого Декрета/.

Декрет № 03 действовал только в южной части Вьетнама до 8 марта 1978 г. После этого по всей территории страны применялся только Указ от 21 октября 1970 г.

Практика показала эффективность Указа от 21 октября 1970 г. и основные положения о краже, содержащиеся в нем, были использованы при конструировании норм о краже в действующем УК СРВ 1985 г.

Вторая глава - "Юридический анализ состава кражи социалистического имущества по Уголовному кодексу Вьетнама" - посвящена определению понятия хищения социалистического имущества, юридическому анализу состава преступления кражи социалистического имущества, характеристике обстоятельств, квалифицирующих кражу. Эта глава подразделяется на 4 параграфа.

Первый параграф посвящен исследованию общего понятия хищения социалистического имущества.

Точное определение понятия хищения социалистического имущества имеет большое значение для уяснения сущности преступления, правильной его квалификации, отграничения отдельных форм хищения от смежных составов преступлений. Однако в законе, как и во вьетнамской теории уголовного права, не дается понятия хищения. Диссертант считает создание общего понятия хищения необходимым для теории и практики.

В этом параграфе рассматривается хищение социалистического имущества как родовое понятие, исследуется комплекс вопросов, относящихся к объекту посягательства и предмету хищения, его

объективной и субъективной стороне, а также субъекту этого преступления.

Исходя из анализа общих признаков объекта преступления, изучения судебной практики, диссертант приходит к выводу о том, что объектом посягательства при хищении является социалистическая собственность.

Как в теории уголовного права СРВ¹, так и в трудах украинских ученых высказываются взгляды, что объектом при хищении является право социалистической собственности или право такой собственности в его субъективном смысле². С такой трактовкой мы не можем согласиться. Если объектом хищения считать право социалистической собственности, то этим не будет раскрываться сущность общественной опасности рассматриваемых преступлений, экономическое содержание отношений социалистической собственности, которым и причиняется ущерб при хищении. Ведь право является лишь юридическим закреплением общественных отношений. Следует различать отношения правовые и общественные, соотносящиеся между собой как форма и содержание. Некоторые авторы утверждают, что объект хищения - это имущество, вещи³. Признание объектом хищения имущества или вещей ведет к смешению объекта и предмета и противоречит самому понятию объекта.

¹ Ву Тхиен Ким. Ответственность за преступления против социалистической собственности и личной собственности. - Ханой: Юрид. изд-во, 1980. - С. 18 /на вьетн. языке/.

² Матышевский П.С.: Ответственность за посягательства на социалистическую собственность по советскому уголовному праву: Автореферат дис...доктора юрид. наук. - К., 1970. - С. 7; Тарарухин С.А. Социалистическая собственность - неприкосновенна. - Киев: Изд-во АН УССР, 1963. - С. 23.

³ См.: Курс советского уголовного права. Т. 2. - М.: Наука, 1970. - С. 116-120; Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права. Часть Особенная. Т. I. - М.: Госюриздат, 1955. - С. 373-374; Тихенко С.И. Советское уголовное право в борьбе с хищениями социалистической собственности // Юридический сборник Киевского государственного университета. № 4, 1955. - С. 53.

В диссертации отмечается, что в уголовном законодательстве СРВ, как и в советском законодательстве, предметом хищения является имущество государства, общественной организации или кооператива. В отдельных случаях предметом хищения может быть личное имущество граждан, находящееся во владении государства, общественной организации или кооператива, несущих за него материальную ответственность.

В диссертации рассматривается комплекс вопросов, относящихся к характеристике объективной стороны хищения социалистического имущества.

С объективной стороны хищение выражается в действии, которым причиняется имущественный ущерб государству, общественной организации или кооперативу. Хотя каждая форма хищения характеризуется особым способом действия виновного, это не исключает наличия общего объективного признака, присущего всем формам хищения.

Изучая все способы совершения хищения социалистического имущества, диссертант утверждает, что любое хищение характеризует незаконное и безвозмездное обращение имущества, находящегося в фондах государства, общественной организации или кооператива либо во владении уполномоченных ими лиц, в пользу виновного или других лиц, что связано с изъятием такого имущества.

По поводу определения момента окончания хищения в уголовно-правовой теории СРВ существуют различные взгляды. Некоторые авторы считают, что хищение признается оконченным тогда, когда имущество изъято¹. Другие считают, что во многих случаях, например, при краже, когда имущество изъято виновным, но не вынесено с места совершения преступления, последнее нельзя признать оконченным,

¹ См.: Курс вьетнамского уголовного права. Том I. - Ханой, 1980. - С. 31 /на вьетн. языке/.

так как у виновного не возникает возможности распорядиться и пользоваться похищенным имуществом¹. По мнению автора, более точно говорить об оконченном хищении, рассматривая два условия: 1/ изъято ли имущество; 2/ мог ли виновный распорядиться и пользоваться изъятым имуществом, то есть возникает ли у виновного реальная возможность распорядиться и пользоваться этим имуществом по своему усмотрению.

Другой важный признак хищения социалистического имущества представляет собой последствие в виде причинения ущерба социалистической собственности и обогащения виновного за счет похищенного имущества. В основу определения размера хищения в уголовном праве следует положить прежде всего стоимость похищенного. Установление положительного материального ущерба социалистической собственности позволяет отграничить хищение от изъятия предметов, не имеющих стоимости, дифференцировать хищение по видам, исходя из размера похищенного.

В диссертации обстоятельно рассмотрены признаки субъективной стороны хищения социалистического имущества. Хищение социалистического имущества всегда предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на преступно незаконное безвозмездное обращение государственного или общественного имущества в свою пользу. При этом виновный сознает, что он незаконно и безвозмездно изымает именно социалистическое имущество, предвидит общественно опасные последствия своих действий в виде причинения материального ущерба социалистической собственности и желает наступления этого результата.

Следующие признаки субъективной стороны хищения - это корыстные мотив и цель, являющиеся обязательными признаками субъективной стороны состава хищения. При этом незаконное обращение

¹ Там Тхай. Комментарии УК СРВ. Общая часть. Т. I. - Ханой: Юрид. изд-во, 1986. - С. 32 /ча вьетн. языке/.

лицом социалистического имущества в свою или другого лица пользу является целью хищения, а стремление к паразитическому обогащению, материальной пользе, наживе выступает в качестве мотива хищения. Не может быть признано хищением незаконное распоряжение социалистическим имуществом не по корыстным мотивам и не с корыстной целью.

Субъектом хищения, как и любого другого преступления, является физическое вменяемое лицо, достигшее в момент совершения преступления определенного возраста.

Согласно ч.2 ст.58 УК СРВ по общему правилу отвечать за все преступления вообще и хищения в частности могут лишь лица, достигшие 16 лет. В случае совершения умышленных тяжких преступлений, в том числе хищения, уголовная ответственность может наступать и с 14-летнего возраста /ч.1 ст.58 УК СРВ/. К числу тяжких преступлений относятся и квалифицированные виды кражи социалистического имущества /ч.2 и 3 ст.132 УК СРВ/.

Установив основные признаки, характеризующие хищение социалистического имущества, автор диссертации формулирует общее понятие данного преступления: хищение представляет собой умышленное незаконное безвозмездное обращение имущества, находящегося в фондах или во владении государства, общественной организации или кооператива, определенным способом в пользу свою или других лиц по корыстным мотивам и с корыстной целью.

Второй параграф этой главы посвящен анализу объективных признаков кражи социалистического имущества. В нем дается анализ признаков объективной стороны этого преступления. По ст.132 УК СРВ объективная сторона кражи заключается в тайном способе хищения социалистического имущества.

Кража - одна из форм хищения, поэтому ее непосредственным объектом являются общественные отношения социалистической собствен-

ности. Кроме того, кража посягает на общественный порядок распределения материальных благ в социалистическом обществе. В диссертации подробно рассматривается вопрос о тайном способе хищения при краже, о предмете кражи, моменте окончания кражи. По спорным вопросам автор обосновывает свою позицию.

Согласно ст. 141 УК СРВ кража имущества иностранных государств и международных организаций, находящегося на территории СРВ, должна квалифицироваться по ст. 132 УК СРВ, т.е. как кража социалистического имущества. Такое нормативное решение вопроса представляется не совсем корректным с учетом объекта преступления при похищении имущества несоциалистических государств или организаций. Похищаемое имущество в большинстве случаев принадлежит несоциалистическим государствам, и, следовательно, не является социалистическим. В связи с этим в диссертации предлагается в ст. 132 УК слова "социалистического имущества" заменить словами "государственного или общественного имущества". При таком решении данного вопроса будет правомерным квалификация кражи имущества иностранных государств и международных организаций, находящегося на территории СРВ, по ст. 132 УК СРВ.

В диссертации рассматривается вопрос о целесообразности объединения положений главы IV /"Преступления против социалистической собственности"/ и VI /"Преступления против личной собственности"/ УК СРВ. в одну главу "Преступления против собственности". При этом анализируется опыт других государств, относящихся к числу социалистических или в недавнем прошлом бывших таковыми. В пользу положительного решения данного вопроса приводятся те аргументы, что хотя общественная собственность в социалистическом государстве и находится под особой охраной, из этого не следует, что всякое хищение общественного имущества посягает на экономическую основу существующего строя. Виновный в хищении не стремится

к уничтожению этой собственности как экономической основы социализма. Личная собственность, приобретенная честным трудом, должна охраняться так же, как и общественная. Предметы преступлений, формы и мотивы посягательств на личную собственность одинаковы или весьма сходны. Параллельное помещение почти тождественных или сходных предписаний в разных главах нежелательно с точки зрения законодательной техники.

Посягая на отношения собственности, имущественные преступления нарушают права участников экономических отношений, причиняя собственникам имущественный ущерб. При этом все преступления против собственности характеризуются в основном одинаковыми как объективными, так и субъективными признаками. "Единство структурной и функциональной характеристики объекта как общественных отношений собственности, нарушаемых преступлением, важнее, чем принадлежность имущества той или иной категории собственников"¹.

Сущность экономической политики СРВ в настоящее время состоит в осуществлении преобразований модели социалистической экономики по следующим направлениям: развитие различных форм и методов хозяйствования; переход к многоукладной /государство - предприятие - трудящиеся/ структуре принятия экономических решений, в которой ядром станет усиление жизнеспособности предприятий. Признание многоукладности экономики означает признание плюрализма собственности. Многоукладная экономика нуждается в правовом укреплении.

В перспективе уголовно-правовая охрана социалистической собственности и собственности граждан, являющейся производной от социалистической, а также частной собственности, может быть одинаковой, причем предпочтительнее в одной главе УК с учетом единства

¹ Борзенков Г.Н. Уголовно-правовые проблемы охраны имущества граждан от корыстных посягательств: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. - М., 1991. - С.14.

объекта посягательства, каким являются общественные отношения собственности.

Третий параграф этой главы посвящен анализу субъективной стороны кражи социалистического имущества. В этом параграфе дается анализ таких вопросов, как вопрос об умысле, вопрос об ошибке в объекте, вопрос о мотиве и цели кражи социалистического имущества. Диссертант считает, что субъективная сторона кражи, как и других форм хищения социалистического имущества, включает в себя прямой умысел и корыстные мотив и цель. Отсутствие этих признаков свидетельствует об отсутствии состава кражи. Умыслом виновного охватываются все объективные признаки кражи: незаконность, безвозмездность, тайный способ изъятия, причинение реального ущерба и т.д. Фактическая принадлежность имущества, как правило, дает возможность установить объект данного посягательства и служит предпосылкой правильной квалификации преступления. Так, если виновный, похищая личное имущество граждан, ошибочно полагает, что оно является социалистическим, то деяние рассматривается как хищение социалистического имущества. Но уголовная ответственность должна наступать не за оконченное преступление, а за покушение на хищение социалистического имущества. Наоборот, если виновный ошибочно считал, что он похищает личное имущество, а не социалистическое, то его действия должны рассматриваться как покушение на кражу личного имущества граждан.

Субъект кражи, как и любого преступления, характеризуется юридическими признаками и социально-психологическими характеристиками личности.

Субъектом кражи социалистического имущества может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста /ч.1 ст.132 УК СРВ/ или 14-летнего возраста /ч.2 и 3 ст.132 УК СРВ/.

В этом параграфе приведены данные об осужденных за кражу в СРВ /возраст, рецидив/. Рассматривая вопрос о субъекте кражи социалистического имущества, особое внимание уделяется уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших кражи. Здесь дается понятие тяжких и нетяжких преступлений.

В параграфе четвертом второй главы диссертации рассматривается вопрос ответственности за совершение кражи при наличии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков кражи /ч.2 и 3 ст. 132 УК СРВ/. Квалифицированным видом кражи считается кража, совершенная организованной группой, или с применением хитростей, опасных средств, или с применением силы при попытке скрыться, или в крупных размерах, или опасным рецидивистом. Особо квалифицированным видом кражи считается совершение данного преступления "в особо тяжких случаях".

Первым из квалифицирующих признаков кражи в ч.2 ст. 132 УК СРВ называется совершение этого преступления организованной группой.

Впервые в истории вьетнамского уголовного законодательства понятие организованной группы дается в УК СРВ /1985 г./. Согласно ч.3 ст. 17 этого кодекса, совершение преступления организованной группой лиц признается равновидностью соучастия и характеризуется наличием тесных связей между лицами, совместно совершившими преступление. В диссертации дан анализ признаков, присущих этому квалифицирующему обстоятельству: а/ необходимость прежде всего участия в совершении преступления двух или более лиц; б/ участие каждого из них в выполнении по намеченному плану преступных действий, характеризуемых признаками объективной стороны состава преступления; в/ выполнение преступления объединенными усилиями; г/ наличие умысла на совместное совершение преступления; д/ по

предварительному сговору; е/ тесно организованная связь при совместном совершении преступления /т.е. организованность/.

Вторым квалифицирующим признаком кражи социалистического имущества является применение хитрости или опасных средств. Их использование повышает общественную опасность содеянного и препятствует деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений, так как благодаря хитрости и опасным средствам существенно облегчается доступ к охраняемым ценностям либо их непосредственное изъятие. Тем самым для преступника создается возможность более легкого достижения преступной цели и причинения более значительного ущерба.

Применение хитрости представляет собой использование при совершении кражи уловок и способов, направленных на маскировку преступления, уничтожение следов преступных действий, создание благоприятных условий для совершения преступления.

Под опасными средствами следует понимать орудия, инструменты или приспособления для разрушения преград, препятствующих проникновению в места нахождения имущества, для его изъятия.

Следующим квалифицирующим признаком кражи, предусмотренным в ч.2 ст.132 УК СРВ, является применение силы при попытке скрыться.

Кража совершается тайным способом без насилия. Однако в практике нередко встречаются случаи, когда преступник использует силу, чтобы избежать задержания и не быть изобличенным, то есть преступник использует силу для предотвращения задержания на месте совершаемого преступления. Мотивы этого сопротивления виновного - желание не быть задержанным.

В отличие от насилия, направленного на удержание похищенного имущества или на завладение имуществом при разбое, сопротивление или насилие, примененное виновным при краже, выражается в попытке вырваться.

Пункт "г" ч.2 ст.132 УК СРВ предусматривает ответственность за кражу в крупных размерах.

В диссертации отмечается, что размер кражи является основным критерием, определяющим степень общественной опасности этого преступления. Крупный размер является оценочным признаком, который не раскрывается в самом законе. Этот вопрос разрешается органами следствия и судом в каждом деле. Размер хищения определяется суммой похищенных денег или стоимостью похищенных ценностей в денежном выражении и качественно-количественным признаком, учитывающим размеры похищенного в его натуральных показателях. В судебной практике СРВ размер похищенного имущества признается крупным, если ущерб составляет от 50000 до 100000 донгов / в старом масштабе цен/ и выше или соответственно от 5 т до 10 т риза; бензин, нефть, азотные удобрения в размере от 2 т до 3 т; опиум в количестве 10 кг¹.

Последним квалифицирующим признаком ч.2 ст.132 УК СРВ является кража, совершенная опасным рецидивистом. Условия признания лица опасным рецидивистом указаны в ч.3 ст.40 УК СРВ.

Часть 3 ст.132 УК СРВ предусматривает ответственность за наиболее опасный вид кражи - кражу, совершенную при особо тяжких обстоятельствах. Законодатель не указывает на конкретные юридические признаки, характеризующие состав данного вида кражи, что значительно затрудняет применение нормы. В теории уголовного права СРВ совершение кражи при наличии двух или более перечисленных в ч.2 ст.132 УК СРВ квалифицирующих признаков, или двух и более отягчающих обстоятельств, указанных в ст.39УК СРВ, предлагается рассматривать как особо квалифицированный ее вид.

¹ Постановление № 02/НАТР Верховного Народного Суда СРВ от 5 января 1986 г. "О руководящих разъяснениях по применению некоторых статей УК СРВ"/Сборник постановлений Пленума Верховного Народного Суда СРВ. - Ханой, 1987. - С.105-106 /на вьетн.языке/.

Однако судебная практика СРВ признает наличие кражи, совершенной при особо отягчающих обстоятельствах, лишь тогда, когда в действиях виновного содержалось не менее четырех квалифицирующих признаков, указанных в ч.2 ст.132 УК СРВ, или в сочетании с общими отягчающими обстоятельствами, предусмотренными в ст.39 УК СРВ. По мнению диссертанта, кража может признаваться совершенной при особо отягчающих обстоятельствах, когда она совершена в особо крупном размере /ориентир - 20000000 донгов/ и при наличии двух отягчающих обстоятельств, предусмотренных в ч.2 ст.132 УК СРВ.

Не следует придавать значение особо квалифицирующего признака наличия в содеянном общих отягчающих обстоятельств, указанных в ст.39 УК СРВ. Их функциональное назначение иное, а именно быть учитываемыми при определении виновному конкретной меры наказания.

Представляется крайне важным, чтобы толкование ч.3 ст.132 УК СРВ было дано Верховным Народным Судом СРВ. Это способствовало бы единообразному пониманию и применению закона, а значит укреплению законности. Однако кардинальным решением вопроса было бы определение в самом уголовном законе условий привлечения к ответственности по ч.3 ст.132 УК СРВ. В диссертации предлагается путь решения данного вопроса.

Третья глава диссертации называется "Индивидуализация наказания за кражу социалистического имущества".

В этой главе исследуются уголовно-правовые санкции, предусмотренные УК СРВ за кражу социалистического имущества, и анализируется практика по индивидуализации наказания лицам, осужденным за кражу.

Результаты проведенного автором исследования позволили прийти к общему выводу о том, что установленные действующим законодательством СРВ санкции за кражу социалистического имущества носят довольно суровый характер. Чрезмерно высокий уровень наказуемости

за кражу ведет к тому, что установленные в законе пределы санкций по этим преступлениям не реализуются в судебной практике.

Изучение практики индивидуализации наказания судами СРВ за кражу позволило диссертанту отметить, что индивидуализация наказания за кражу выражается в таком применении санкции уголовного закона, регламентирующего ответственность за ее совершение, при котором учитывается характер и степень общественной опасности совершенной кражи, ее конкретные обстоятельства и личность виновного, а также все смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

В судебной практике сложились определенные пределы назначения наказания за кражу, значительно более низкие по сравнению с теми, которые установлены законом. Выборочные исследования показывают также, что дополнительные меры наказания /ст. 142 УК СРВ/ применяются очень редко.

В главе анализируются уголовно-правовые меры воздействия за кражи социалистического имущества и практика их применения, вносятся соответствующие предложения по совершенствованию законодательства.

В заключении приводятся выводы, к которым пришел диссертант. Предлагается следующая редакция анализируемой нормы об ответственности за кражу:

"Статья 132. Хищение государственного или общественного имущества путем кражи.

1. Тайное хищение государственного или общественного имущества наказывается исправлением без изоляции от общества на срок от 6 месяцев до 3 лет или лишением свободы на тот же срок.

2. Кража, совершенная:

а/ организованной группой,

б/ с применением хитростей, опасных средств или со взломом,

в/ с применением силы при попытке скрыться,

г/ в крупных размерах или

д/ опасным рецидивистом, —

наказывается лишением свободы на срок от 3 до 10 лет.

3. Кража, совершенная в особо крупном размере и при наличии двух обстоятельств, указанных в ч.2 этой статьи, —

наказывается лишением свободы на срок от 10 до 20 лет".

Михайлов

Подп. к печ. 06.07.93

Формат 60×84/16.

Бумага тип. № 3 . Способ печати офсетный. Услови. печ. л. 463

Услови. кр.-отт. 486 . Уч.-изд. л. 40

Тираж 100 . Зак. № 5078 . Бесплатно.

Фирма «ВИПОЛ»

252151, г. Киев, ул. Волынская, 60.

465986

Бесплатно

AB 27.849
AB 27.849