

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. Тараса Шевченко

На правах рукописи

АНГЕЛОВ ГЕОРГИЙ РАЙЧЕВИЧ

ВИНА КАК СУБЪЕКТИВНОЕ ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ / ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИИ/

12.00.02 - Конституционное право и управление;  
административное право; финансовое  
право.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Киев - 1993

342  
344

ЛНБ України ім. В. Стефаника



00344141 (H)

Диссертация выполнена  
и административного права  
университета им. Тараса Шевченко

Научный руководитель - доктор юридических наук профессор  
Коваль Леонид Васильевич

Официальные оппоненты:  
доктор юридических наук  
профессор - ГОЛОСНИЧЕНКО И.П.

кандидат юридических  
наук - ЧАЛЫЙ П.Ф.

Ведущая организация: Юридический факультет Львовского  
университета

Защита состоится "29" сентября 1993г. в \_\_\_\_\_ часов  
на заседании специализированного совета \_\_\_\_\_

по присуждению ученой степени доктора юридических наук при  
юридическом факультете Киевского университета им. Тараса Шевченко  
/252017, г. Киев, ул. Владимирская, 64/

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке  
Киевского университета

Автореферат разослан " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 1993г.

Ученый секретарь специализированного  
совета:

Кандидат юридических наук доцент ВЗбузи Кузнецова В.Ф.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ  
АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Демократические преобразования, происходящие в общественной и политической жизни Республики Болгарии оказали положительное воздействие и на развитие юридической науки страны. На переднюю линию вышли вопросы, которые до недавнего времени не рассматривались теорией болгарского права или им не уделялось достаточного внимания. Несомненно, что к таковым следует отнести и тему настоящего исследования. Проблема вины в законодательстве Р.Болгарии, регулирующем административную ответственность, была затронута слабо, что же касается специальной литературы, то после проведенного автором диссертации анализа, можно сделать вывод, что данный вопрос не нашел должного и полагающегося ему места в ней.

Вина, ее формы и проявления, рассматривались в болгарской юридической литературе как нечто маловажное и второстепенное, на передний план было поставлено не доказательство вины лица, а лишь только факт совершения административного правонарушения.<sup>1</sup>

Принятие новой нормативной основы - Закона об административных нарушениях и наказаниях, изменило в определенной степени подобное отношение к вине. Обвиняемому можно и следует назначить административное наказание, только в случае наличия в его действиях вины и соответствующего ее доказательства.<sup>2</sup>

Несмотря на это, вина в Административном праве Р.Болгарии до настоящего времени не изучалась, монографические или диссертационные исследования, специально посвященные анализу субъективного основания административной ответственности, отсутствуют. Отдельные аспекты вины однако получили интересное освещение в работах Ангелова А., Стайнова П., Дермеджиева Ив., Гиндева П., Манчева Н., и др. авторов.

Итак, актуальность данной диссертации состоит в том, что впервые рассматривается вопрос вины как субъективного основания именно административной ответственности.

Данная проблема увязывается в общую проблему вины в праве, что позволяет по-новому подойти к постановке проблемы административной ответственности, вины и презумпции невиновности в административном праве Республики Болгарии, сформулировать и обосновать Концепцию

- 
1. Стайнов П., Ангелов А., Административное право на НРБ. Общ. част. 1957 София, ст. 289 и др.
  2. Закон об Административните нарушения и наказания. Обн. Д. В. бр. 92/28.2. 1969 /далее в тексте сокращенно "ЗАН"/

вины как субъективного основания ответственности за административное правонарушение, что является весьма важным событием для проведения в ряде государств систематизации и кодификации настоящего законодательства.

Все это обуславливает и научную новизну настоящего диссертационного исследования, поскольку впервые в административно-правовых исследованиях Болгарии и других стран выдвинута и обоснована концепция вины, как субъективного основания именно административной ответственности.

Цель и задачи исследования : Целью настоящего исследования является изучение на основе болгарской и иностранной юридической и административно-правовой литературы, анализа современного законодательства, правоприменительной практики, различных аспектов, форм и соотношений этого правового института с административной ответственностью, разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и повышения эффективности его применения.

Исходя из этого, на защиту выносятся теоретические положения, выводы и практические предложения, имеющие определяющее значение для авторской концепции :

- раскрытие понятия административного правонарушения, его состава в соответствии с законодательством Р.Болгарии ;
- исследование логической структуры административной ответственности и вины, как ее субъективного основания ;
- раскрытие понятия вины, ее форм и проявлений в административном законодательстве Р.Болгарии и других государств ;
- обоснование института презумпции невиновности лица, совершившего административное правонарушение ;
- рекомендации по совершенствованию действующего законодательства

Апробация результатов исследования осуществлена посредством отражения таковых в двух статьях, принятых к опубликованию. Выводы и предложения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях, проводившихся в научных учреждениях Р.Болгария, на кафедре Конституционного и административного права Киевского университета.

#### Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, расположение и содержание которых обусловлено логикой исследования, а также заключения,

представленного в виде выводов и предложений по результатам осуществления исследований и библиографии.

В первой главе "Понятие и основание административной ответственности по законодательству Р.Болгарии", дается юридический анализ понятия административной ответственности, освещаются вопросы административного правонарушения, его отличия от преступлений и дисциплинарного правонарушения. Здесь же исследуется юридическая природа состава административного правонарушения, его объективная и субъективная стороны.

Законодательство об административных правонарушениях касается миллионов людей в Р.Болгарии. В то же самое время оно долгое время оставалось и остается в своей большей части, не кодифицированным. До принятия в 1969 году ЗАННа законодательство страны было по отношению к административной ответственности неполным.

Принятие данного законодательного акта положило начало новому этапу в развитии теории и практики административного права Р.Болгарии и точнее той ее части, которая рассматривает проблему административного нарушения и соответственно административного наказания. Данная часть административного права известна в теории под наименованием Административно-уголовного права. Дефиниция эта имеет не более чем терминологическое значение и употребляется в теории и практике Болгарского административного права наряду с терминами административной ответственности и административного правонарушения.

В ЗАННе содержится определение деяний, являющихся административными правонарушениями и указываются меры административного наказания, применяемые за их совершение, определяется подведомственность дел об административных правонарушениях. По своей правовой природе и сущности ЗАНН является административно-уголовным Кодексом. Административная ответственность, рассматриваемая в ЗАННе, является особым видом юридической ответственности, ей присущи все признаки последней.

Вместе с тем, она является составной частью административного принуждения и обладает всеми его качествами /осуществляется в рамках функционального принуждения и др./ Но административная ответственность, являясь особым видом юридической ответственности, имеет определенные специфические признаки : 1. Основанием административной ответственности является административное нарушение. 2. Административная ответственность осуществляется путем применения к виновным административного наказания. Термин "административное взыскание" не используется теорией и практикой болгарского административного права. 3. К административной ответственности привлекают точно и конкретно определенные государственные органы. 4. Административное законодательство Р.Болгарии установило особый порядок /административно-уголовный процесс/ привлечения к административной ответственности. 5. Административная ответственность урегулирована нормами административного права. ЗАНН не содержит исчерпывающего перечня административных правонарушений, в результате чего материальные аспекты частей ЗАНН имеют характер Общей части. Отдельные составы административных правонарушений рассматриваются в отдельных законах. В этом и состоит своеобразие регламентации административных правонарушений и ответственности в законодательстве Р.Болгарии.

Административное правонарушение является одним из видов правонарушений широко распространенных в Р.Болгарии, вместе с тем, данному правонарушению свойственны и свои специфические черты. Административное право дает следующее определение административного правонарушения в ст.6 ЗАНН - Административное правонарушение - это деяние /действие или бездействие, которое нарушает установленный порядок государственного управления, совершено виновно и объявлено как наказуемое в административном порядке в виде назначения административного наказания.

Все административные правонарушения являются противоправными деяниями, то есть, лицо считается виновным, в том случае, если оно нарушило нормы права, за нарушение которых законом предусмотрена

административная ответственность. Диссертант разделяет мнение проф. Бахраха Д.Н., что одной из важнейших отличительных черт любой юридической ответственности является наличие самостоятельного фактического основания применения санкций.<sup>1</sup>

В этом смысле административное правонарушение является основанием административной ответственности по административному праву Р.Болгарии но следует отметить, что административная ответственность может наступить и за деяния, представляющих собой составы преступлений /ст.78 А Уголовного Кодекса Р.Болгарии/.<sup>2</sup> Анализ ст.6 ЗАНН, позволяет выделить следующие признаки административного правонарушения : а/общественная опасность, б/противоправность, в/виновность, г/административная наказуемость.

В теории болгарского административного права нет единства мнений в отношении наличия общественной опасности при осуществлении административного правонарушения. Некоторые исследования /проф.Ангелов А., Стайнов П./, считают, что административные правонарушения не являются общественно опасными, а только общественно вредными с точки зрения государства и для общественного порядка. В диссертации поддерживаются представления тех авторов /например, проф.Дерменджиев Ив.,Коваль Л.В./, которые признают наличие общественной опасности при совершении административных правонарушений. Следует отметить, что подобная позиция является преобладающей в теории административного права Р.Болгарии.. В этой связи соискателем рассмотрены взгляды ряда иностранных авторов /Дурманов Н.Н., Ушацкая А.А., Строгович М.С., Бахрах Д.Н., Лазарев Б.М., Шишов О.Ф. и др./

Следующим признаком административного правонарушения является его противоправность. Автор считает, что таковые противоправны, поскольку могут причинить или причиняют определенный ущерб общественным отношениям, в результате чего являются запрещенными нормативными актами

1.Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск. 1989, ст.27

2.Наказателен Кодекс на Р.Болгария. Обнародован Д.В. бр.26/1968 г.

Законодатель в самом определении понятия административного правонарушения включил наличие его противоправности, в силу этого, по мнению соискателя, противоправность является существенным качеством административного правонарушения.

Большое место в работе уделено исследованию понятия состава административного правонарушения, характеристике его объективной и субъективной сторон. Под данным понятием следует рассматривать совокупность указанных в законе объективных и субъективных признаков, которые характеризуют, конкретный вид административного правонарушения. В число обязательных признаков объективной стороны автор включает общественную опасность, противоправность, причинную связь, результат. Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, нормальному развитию и реализации которых административное правонарушение препятствует. ЗАНН строго определяет, кто может быть субъектом административного отношения /ст.26 ЗАНН/: это лицо совершившее деяние в состоянии вменяемости и достигшее 18-летнего возраста. Данная статья провозглашает, по мнению соискателя принцип строгой, личной ответственности, то-есть лицо может быть привлечено к административной ответственности лишь за собственное противоправное поведение. Исключениями являются строго определенные законодателем случаи: назначение административного наказания родителям за совершение противоправного деяния их несовершеннолетними детьми, а также назначение административного наказания юридическим лицом /ст.26 и ст.64 ЗАНН/ В диссертации подробно рассмотрены данные исключения из общего правила, дана конструктивная критика этим нормам.

Во второй главе - "Вина - основное условие административной ответственности по законодательству Р.Болгарии", соискатель рассматривает вопросы, связанные с общим понятием вины в административном законодательстве страны, проводит сопоставление с понятием вины в уголовном и уголовно-процессуальном праве, а также исследует,

анализирует проявления основных форм вины. Определенное место в работе отведено вопросам изучения основных теорий и учений, о вине сконструированных болгарскими учеными, а также воззрений по этой проблеме, представленных авторами и за пределами Болгарии. Рассмотрение данных общих черт вины помогает установлению ее сложного правового характера, способствует изучению теснейшей связи данного института административного права с решениями аналогичной проблемы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Р.Болгарии.

В своем исследовании соискатель решительно отбрасывает как несостоятельные взгляды на вину в административном праве как на нечто маловажное, второстепенное и попытки продвинуть на передний план доказательство не вины лица, а лишь факт совершения административного правонарушения.

ЗАНН, являясь основным законом, устанавливающим административную ответственность за административные правонарушения, провозгласил в своих нормах /ст.54/ презумпцию невиновности правонарушителя до доказательства иного. Бремя доказывания вины целиком и полностью лежит на обвинителе. Именно в аспекте презумпции невиновности правонарушителя и рассматривает соискатель решение проблемы вины в административном праве Р.Болгарии.

Понятие вины в административном праве сложилось под воздействием учений о ней в германской правовой системе и правовой системе стран СНГ. Вина в административном праве, являясь субъективным основанием назначения административного наказания, основывается на основных положениях вины в уголовном и уголовно-процессуальном праве Р.Болгарии. Несомненно, что различия существуют, но они не настолько существенны и основываются на различии предмета регулирования этими отраслями права. Как в уголовном, так и в административном праве, назначение наказания базируется целиком и полностью на доказанной вине правонарушителя. Не случайно ЗАНН, содержит отсылочную норму ст. II, которая гласит, что касательно вопросов вины, вменяемости, обстоятельств, исключаящих ответственность, форм соучастия

следует руководствоваться статьей Общей части Уголовного кодекса, кроме случаев конкретно определенных нормами ЗАНН. Автор разделяет мнение, что в данной ситуации, нормы статей ЗАНН, следует прилагать, соблюдая принцип соотношения специального закона к общему/

Соискатель останавливается, также, на основных учениях о вине стран Западной Европы, рассматривая правоведческую школу, представленную такими авторами как К.Фингер, М.Майер, Граф Цу Дона и др.

Правонормативную школу /Е.Бирлинг, Р.Фрэнк, Н.Фернек, М.Лешман и др./ . Дается анализ психологическому и психо-нормативному направлению /Т.Радбрух, Х.Сьефель, А.Келер, И.Фридрих, И.Таганцев, Н.Долапчиев/. Уделено также место и антропологическому/социальному/ и финальному направлениям. Сюда следует отнести таких авторов, как Фр.Лист, Р.Маурах, Х.Велцель и др.

В работе рассматривается вопрос о содержании и понятии вины ее взаимодействия с другими институтами права /противоправность, общественной опасностью, наказуемость/.

В административном праве Р.Болгарии не существует легально-законодательного определения понятия вины. Ее сущность извлекается из законодательного определения административного правонарушения. В ЗАНН это определение сформулировано так : административным правонарушением признается то деяние /действие или бездействие/, которое совершено виновно и объявлено наказуемым в административном порядке. Созвучно и определение преступления в ст.9 Уголовного Кодекса Р.Болгарии.

На данной законодательной базе, в теории и практике Р.Болгарии, велась активная дискуссия по вопросу выяснения правовой сущности вины. Признание получило следующее определение вины данное проф.Ив.Неоновым, К.Лютковым, состоящее в том, что вина есть психическое или субъективное отношение лица к общественно опасному характеру совершенного деяния, а также к общественно опасным последствиям деяния, выраженное в форме умысла или неосторожности и порицаемая законом и моралью. Соискатель поддерживает данное опре-

деление, которое в полной мере позволяет понять сущность вины в административном праве. Данная дефиниция сравнивается с определением вины как противоречия человеческого деяния, выраженного в форме умысла или неосторожности. Соискатель считает, что подобный подход к данному правовому институту основывается на том обстоятельстве, что концепция вины в отдельных отраслях права покоится на единой основе. Обе группы авторов исходят из представлений о том, что административная как и уголовная ответственность возможны и реализуются исключительно при наличии вины у лица, совершившего деяние. Как в свое время заметил Йеринг, столь верным есть то, что в воздухе горит кислород, столь же верно и истинно то, что ответственность порождается виной.<sup>1</sup> В данном смысле принцип виновной ответственности является основным принципом административного права Р.Болгарии, исключаящим решительным образом, возможность объективного именения.

Соискателем также уделено большое внимание рассмотрению воззрений авторов из стран СНГ на сущность вины. Так, например, подробно рассмотрены учения о вине Б.Утевского, А.Пионтковского, А.Трайнина и др.

В диссертации подробно рассматриваются элементы вины - интеллектуальный, волевой и эмоциональный.

Под интеллектуальной стороной вины, соискатель понимает процесс формирования субъективного отражения материального мира в сознании лица. Волевой момент - это отношение лица к объекту посягательства и к вызванным им же общественно опасным последствиям. Эмоциональный элемент вины - это сложный комплекс ощущений, чувств при принятии решения и проведении его в исполнение.

Подробно анализируется вопрос о формах вины в административном праве. Автор считает, что формы вины имеют важнейшее теоретическое значение, а также представляют большой интерес в широком практичес-

1. Апостолов Ив. Облигационно право. Обща част. София. 1947 ст. 233  
Цитированное высказывание Йеринга. Гринлев П. Причината връзка  
вината в наказателното право. София 1961 ст. 117

ком аспекте. Формы вины также как и самое понятие вины категории юридические и действующие право решает в каких субъективных проявлениях противоправного деяния в каком психическом выражении нарушителя к совершенному деянию и проявляет себя вина.

ЗАНН подобно Уголовному Кодексу воспринимают то положение, что деяние виновно, когда оно совершено умышленно или неосторожно /ст.7 часть 2 ЗАНН/. Существование форм вины основано на факте различия отношения правонарушителя к общественно опасному результату. Автор отмечает, что в каждом конкретном случае административно наказывающий орган /суд или особая юрисдикция/ должен доказывать не только наличие вины правонарушителя, но и конкретную форму проявления таковой.

Согласно нормам ЗАНН, деяние является виновным, когда оно совершено умышленно или по неосторожности. Статья II того же нормативного акта отсылает, касательно вопросов вины и ее форм, к Общей части Уголовного Кодекса Р.Болгарии. Последний, в свою очередь, дает подробную характеристику формам вины. Согласно статье II части 2, деяние является умышленным, когда лицо сознавало его общественно опасный характер, предвидело его общественно опасные последствия и желало /допускало/ наступления данных последствий. Согласно этой статье Уголовного Кодекса, любое деяние может и будет считаться умышленным, если при его осуществлении будут наличествовать определенные условия а именно : осознание правонарушителем общественно опасного характера совершенного деяния.

Предвидение виновным последствий, стремление лица к наступлению данных последствий /желание или сознательное допущение общественно опасных последствий при устремлении лица к другой цели. Постановка соискателем проблемы содержания умысла, сходна по своей сути с постановкой данного вопроса у проф.Ненова Ив., Д.Михайлова,Н.Манчева и др.

Осознание общественно опасного характера деяния, предвидение его общественно опасных последствий, выражается в соответствующем предвидении, а желание или допущение данных последствий и является во-

левым отношением. Следовательно, умысел содержит два момента - интеллектуальный и волевой. Умысел следует отнести к тем психическим проявлениям конкретного деяния, которые наполняют содержание данных двух элементов. А поскольку элемент возможен в двух вариантах, то и умысел может быть, согласно праву Р.Болгарии, прямым и косвенным /эventуальным/. Интеллектуальный элемент умысла, является предпосылкой волевого элемента, волевой устремленности что, в свою очередь, приводит к существованию прямого и косвенного умысла. Соискатель рассматривает прямой умысел как единство интеллектуального и волевого элементов : а/интеллектуальный элемент - лицо сознает общественно опасный характер деяния, б/ волевой элемент - лицо предвидело наступление результата и желало его наступления. При прямом умисле, цель связана с наступлением общественно опасных последствий, включена в его содержание и характеризует его.

Умысел является косвенным эventуальным, когда общественно опасные последствия не являются целью, а лишь дополнительным результатом противоправного деяния, с наступлением которого лицо соглашается. В ст.П ч.2 Уголовного Кодекса Болгарии законодатель одинаково определил интеллектуальный элемент как прямого, так и косвенного умысла : лицо сознает общественно опасный характер деяния и предвидит его общественно опасные последствия. В действительности же как считает соискатель, лицо при эventуальном умисле, сознает общественно опасный характер деяния и предвидит только возможность наступления этого результата. Если на пути к достижению определенной цели возможен дополнительный результат, то лицо должно его предвидеть и по этой причине результат является возможным, вероятным. Оба вида умысла в большей степени сходны, чем различны. В тех случаях, когда субъект ясно сознает, что результат неизбежен, то умысел всегда прямой.

Теории и практике Болгарского права известны разновидности как прямого, так и косвенного умысла. Разновидности эти, по мнению соискателя, не являются самостоятельными формами вины, не заменяют понятий прямого и косвенного умысла. Эти разновидности, не связаны с особенностями в соответствующем содержании умысла, а основываются на страничных для него психических моментах.

Разновидностями умысла являются : предумысел, аффективный, неопределенный, альтернативный умыслы. Диссертант подробно анализирует в работе данные разновидности умысла и специфику их проявления в Административном праве Р.Болгарии.

В диссертации рассматривается и вторая форма вины - неосторожность, которая, наряду с умыслом, является самостоятельной формой вины, предусмотренной административным законодательством Р.Болгарии. В административном праве неосторожность выступает как менее опасная форма вины по сравнению с умыслом. Но данное обстоятельство не означает, что следует недооценивать момент неосторожности и исходя из того, что в отличие от преступлений большая часть административных правонарушений совершаются именно в этой форме. По данной причине и существует норма статей 7 части 2 ЗАНН - гласящая, что административные правонарушения, совершенные по неосторожности, наказуемы во-всех случаях, предусмотренных законом, и только в случае, когда конкретная статья закона предусматривает наказуемость конкретного деяния, совершенного по неосторожности, лицо освобождается от административной ответственности. Таким образом существенная разница в трактовке вопроса о наказуемости деяний, совершенных по неосторожности и представляющих собой преступления и административные проступки. В уголовном же праве Р.Болгарии, неосторожные деяния наказуемы только в конкретно определенных случаях/ст.П ч.4 УК/.

Общественная опасность административных правонарушений несравнимо более низкая, чем преступлений, административные правонарушения совершаются гораздо чаще, чем преступления, а доказательство неос-

торожной формы вины таковых гораздо сложнее, чем в уголовном праве. Если все же допустить существования данного принципа и в административном праве, то многочисленные нарушения административного законодательства, считает соискатель, остались бы не наказуемыми.

В диссертации подробно анализируются правовые аспекты как осознанной, так и неосознанной неосторожности. Основная неосторожность характеризуется тем, что правонарушитель предусматривает возможность наступления общественно опасных последствий собственного деяния, но рассчитывает на их предотвращение.

Неосознанная неосторожность является формой вины, имеющей немаловажное значение в административном праве Р.Болгарии. Данная форма вины характеризуется непредвидением возможности наступления общественно опасного результата при наличии обязательности и возможности предвидеть эти последствия. Неосознанная неосторожность ставит перед исследователями довольно тонкие проблемы в отношении ее правового содержания и оценки. Характерной чертой здесь является с одной стороны, отрицательное отношение лица к общественно опасным последствиям и отсутствие, с другой стороны /в представлении лица/ конкретности их возможного наступления. Соискатель подробно анализирует судебную практику Верховного суда, относительно неосознанной неосторожности.<sup>I</sup>

Осознанная неосторожность, характеризуется тем, что правонарушитель предвидит возможность наступления общественно опасных последствий деяния, но легкомысленно рассчитывает на их предотвращение. Диссертант подробно останавливается на взглядах иностранных авторов на концепцию осознанной неосторожности /Тиганцев Н., Рарог А, Макашвили, Герцензон А. и др. Автор рассматривает данный вид неосторожности как единство интеллектуального и волевого элементов. С одной стороны, лицо сознает общественную опасность возможных

последствий своего деяния, но с другой стороны у лица существует субъективная уверенность, что данный результат не наступит. Подробно рассмотрены и вопросы присутствия общественной опасности в сознании лица. Автор считает при этом, что наличие общественной опасности обязательно при осознанной неосторожности.

Затронут также вопрос противоправности, ее осознанности у правонарушителя. Соискатель считает, что нормы ЗАНН, не содержат требования наличия противоправности у лица, совершившего деяние и их следует восполнять эти условием ответственности.

В третьей главе - "Презумпция невиновности в административном праве Р.Болгарии, рассматриваются правоотношения, возникающие в результате процедуры наложения наказания, анализируется сущность административного процесса, а также освещается сущность и проявления принципа презумпции невиновности.

Правоотношения, возникающие в результате административных правонарушений, как и процедура назначения административных наказаний регламентированы в болгарском законодательстве Законом об административных нарушениях и наказаниях /ЗАНН/. Данный закон содержит как нормы материального административного права, так и процессуального права.

Последовательно и подробно ЗАНН развивает положения о субъектах административно-правовых норм, понятия административного правонарушения, объективных его проявлениях, понятие вины, ее формах в административно-уголовном праве Р.Болгарии. Но в такой же мере подробно и развернуто изложена система административных наказаний, способов их назначения, положения административно-уголовного процесса, являющегося частью общего административного процесса Р.Болгарии.

До принятия в 1969 году ЗАНН, материя административных правонарушений и процедура их назначения регламентировались в главе XXVIII Уголовно-процессуального Кодекса Р.Болгарии, где была подробно рассмотрена процедура назначения административного наказания, но, вместе с тем, отсутствовали нормы материального административного

права. Современная связь норм административного права, регламентирующих административные правонарушения, наказания за них и норм уголовного, уголовно-процессуального права является ренессансом регламентации этих юридических отношений в законодательной системе Царства Болгарии.

Статья 358 УПК восприняла презумпцию виновности нарушителя ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, НАШЕДШИЕ МЕСТО В АКТЕ, ПРИНИМАЮТСЯ ЗА ДОКАЗАННЫЕ ДО ДОКАЗЫВАНИЯ ОБРАТНОГО, т.е. вина нарушителя презюмировалась.

Соображения, которыми руководствовался законодатель при включении данной нормы в главу XXVIII УПК и установлении регламентации вины в административном праве таковы: Во-первых, составленный компетентными органами акт, констатирующий нарушение, является официальным документом.

Обычные качества подобных процессуальных документов - принимать за достоверное все, что нашло отражение в их содержании.

Принятие нового административного закона - ЗАНН в 1969 году привело к провозглашению принципа презумпции невиновности, суть которого в том, что обвиняемый считается невиновным до доказательства обратного, при этом бремя доказательства вины ложится на органы, предъявившие обвинение, т.е. на обвинителя.

Существуя в таком виде административно-уголовный процесс /ЗАНН/ ближе всего по своему происхождению к принципам и сути к уголовному процессу Болгарии. Подобная близость базируется не только на том обстоятельстве, что до принятия ЗАНН в 1969 году правоотношения, возникающие в сфере административного наказания, были регламентированы и инкорпорировались Уголовно-процессуальным Кодексом, точнее в главе XXVIII УПК, но и на других обстоятельствах.

Как в уголовном, так и в административно-уголовном процессе наказательные акты принимают компетентные органы - органы государственного управления и суды.

Объективным основанием для несения обоих видов ответственности и, следовательно, начала процесса /административно-уголовного или уголовного/ является совершением лицом наказуемого общественно опасного деяния. При этом, данное деяние должно быть совершенным виновно. Как преступление, так и административное нарушение предполагают наличие субъекта ответственности - обвиняемого нарушителя, свидетелей экспертов и т.д., то-есть налицо необходимые участники свойственные любому процессу.

По своей структуре, по формулировке статей, разделов и глав ЗАНН является переработанным уголовно-процессуальным кодексом, приспособленным для рассмотрения административных правонарушений. Соискатель <sup>делает</sup> ~~считает~~ мнение, что данный процесс регламентируемый в ЗАНН, является специализированным уголовным процессом, особым производством по преследованию менее значительных нарушений и преступлений, т.е. административных проступков.

Но несмотря на ряд общих признаков, административно-уголовный и уголовный процессы содержат и ряд различий регламентацией разных общественных отношений. Уголовный процесс является строго регулируемой государственной деятельностью, совершаемой судами разной степени. Эту деятельность осуществляют государственные служащие с юридическим образованием /судьи/ и это обстоятельство правильное применение уголовного закона, раскрытие объективной истины. В отличие от этого, административно-уголовный процесс ставит в центр доказательственной деятельности административное правонарушение, движущими силами этого процесса являются сами органы государственной администрации, их представители, которые и совершают административно-распорядительную деятельность в объеме своей компетенций. Предоставленные этим органам их должностным лицам полномочия назначать в связи с их трудовыми обязанностями административные наказания за совершенные административные нарушения, играют важную роль

для нормального проявления и функционирования ответственности.<sup>1</sup> С одной стороны, возможность издавать и назначать административные наказания помогает государственной администрации осуществлять правозащитную функцию государства.<sup>2</sup> Но несомненно и то, что возможность назначать административные наказания помогает самой администрации в ее административно-управленческой деятельности, обеспечивает нормальное функционирование органов государственного управления. Несомненно и то, что отсутствие определенной юридической квалификации препятствует правильному применению закона, ведет, чаще всего, к отмене или изменению акта судом при его обжаловании административно-наказанным лицом. Как предложение назначение административных наказаний должно выйти из-под юрисдикции органов государственного управления и перейти полностью в компетенцию суда. Такое юридическое мероприятие будет способствовать созданию условий для доказательства вины в каждом конкретном случае органом, заинтересованным в доказательстве вины субъекта правонарушения. В нынешней же юрисдикционной системе налицо отсутствие объективного рассмотрения административного дела, что ведет к порочности решения и последующему перерешению вопроса об ответственности субъекта.

Фактическое существование и функционирование единого административного процесса, регламентированного раздельно в Законе об административном производстве и в ЗАНН, настоятельно требует создания и принятия единого АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА. И как нераздельную часть будущей административной юрисдикции мы усматриваем создание в Р.Болгарии единой административной судебной системы в виде районного, окружного и Верховного Судов. Скорейшее создание подобной системы, включение ее в целостную систему правоприменительных органов не терпит отлагательства и будет одним из

---

1. См. Ив. Дерменджиев. Административные нарушения и наказания. С.1981, с.6

решающих факторов в реформировании законодательной и юрисдикционной систем. Р.Болгарии, построения правового государства демократического общества.

Схематически система стадий и этапов производства может быть представлена таким образом.

I. Административное расследование - раздел П ЗАНН.

1. Возбуждение административно-уголовного дела. Дело возбуждается фактом составления административного акта о правонарушении - статья 36 часть I ЗАНН.

2. Установление фактических обстоятельств - статья 42 ЗАНН.

3. Процессуальное оформление результатов административного расследования - статья 40.

4. Направление материалов для рассмотрения по подведомственности - статья 44, часть III ЗАНН

II. Рассмотрение административно-уголовного дела - раздел III ЗАНН.

1. Подготовка дела к рассмотрению и слушанию - ст.52 ч.4 ЗАНН.

2. Анализ собранных материалов и обстоятельств дела - ст.52 части I-IV.

3. Принятие административного постановления - статья 53 ч.I

4. Доведение постановления до сведения - статья 58

III. Пересмотр административного постановления - раздел У ЗАНН

1. Обжалование или опротестование постановления - статья 63 части I и II.

2. Проверка законности административного постановления - ст.63

3. Производство по судеству и вынесение решения - ст.63

4. Реализация решения - раздел IX.

IV. Пересмотр административных постановлений и решений  
вошедших в силу

1. Предложение для отмены административного постановления или решения, вошедшего в законную силу, в порядке надзора.

2. Проверка законности административного постановления или решения.

3. Производство по существу - ст. 67, 68 и вынесение решений.

У. Пересмотр административных постановлений и решений вступивших в законную силу, способом возобновления административно-уголовного производства - р.УШ

1. Предложение прокурора для отмены административного постановления или решения, вступившего в законную силу, способом возобновления производства - ст. 71 ЗАНН.

2. Проверка законности административного постановления.

3. Производство по существу и вынесение решения.

П. Производство по назначению административного наказания

Производство по составлению акта об административном нарушении должно найти отражение в главе III разделе II ЗАНН - стадия возбуждения дела.

Данная стадия административного производства более всего показывает его недостатки в частности, когда речь идет о несоблюдении принципа презумпции невиновности правонарушителя. Данная стадия подлежит коренному изменению и приспособлению к новым условиям общественной жизни. Соискатель в диссертации рассматривает правовую сущность составленного акта о правонарушении. Акт является началом административно-уголовного производства, означает возбуждение административно-уголовного дела. В этом смысле, составленный акт является официальной констатацией неправомерного деяния, составляющего административное нарушение. Без составленного акта административное производство прекращается, кроме случаев, когда производство прекращено судом или прокурором. Составленный акт раскрывает сложное функциональное содержание. С одной стороны, с фактом составления акта начинается административно-уголовное производство, а с другой - акт является как бы обвинительным актом, содержит конкретное обвинение лицу, совершившему административное правонарушение и открывает путь следующей фазе административно-уголовного производства

производству по составлению административного постановления.

Дальнейшее доказательство вины полностью базируется и основывается на составленном акте административного правонарушения. Так что обстоятельства, нашедшие отражение в акте, будут иметь, если и нерешающее, то основное значение при доказательстве обстоятельств по административно-уголовному делу вины нарушителя, ее конкретной формы, что является существенным для назначения наказания. Именно по этой причине законодатель предусмотрел возможность для лица, обвиненного в совершении административного нарушения, отказ от подписи составленного акта. Интересно с точки зрения презумпции невиновности и бремени доказательства содержание части II статьи 44. В случаях, когда в возражениях обвиняемый указал на определенные письменные или вещественные доказательства, то они собираются органом, ведущим производство.

Следующей необходимой стадией административно-уголовного производства, предусмотренной в разделе III и IV ЗАНН, является принятие административного постановления. Эта стадия раскрывает наибольшее количество недостатков в сравнении с любым другим этапом данного производства.

Но наибольшие ущемления терпит принцип невиновности обвиняемого при издании административных постановлений.

Производство принятого административного постановления является этапом административно-уголовного производства. В этом смысле административное постановление - необходимая фаза данного производства и очень часто в случаях, когда постановление не обжаловано, то оно остается в силе и на этом прекращается административно-уголовное производство. Административные постановления принимаются органами государственного управления.

На данном этапе развития законодательной системы Р.Болгарии процедура по изданию административных постановлений является устаревшей, не отвечающей политическим реалиям в стране : рассмотрение

административных дел не поставлено в зависимость от маловажности или наоборот сложности их юридической или фактической сущности. Налицо, тем самым нарушение нормального функционирования органов государственного управления - администрации, в связи с перегрузкой делами, несвойственными ее компетенции.

Подведомственность должна быть пересмотрена в сторону максимального сужения полномочий в этой части государственной администрации.

Необходимо образование первоинстанционной структуры районных судов, которые бы рассматривали административно-уголовные дела, базируясь на составленном акте о правонарушении, играющем в каждом конкретном случае роль обвинительного акта. Созданные АДМИНИСТРАТИВНЫЕ СУДЫ должны функционировать в составе единой системы правосудия, образуя с гражданскими и уголовными судами единую и целостную систему правоприменительной деятельности государства Р.Болгарии. Созданные таким образом административные суды, с компетентными и знающими специалистами, должны обеспечить полное раскрытие материальной истины и гарантировать презумпцию невиновности обвиняемого до доказательства обратного.

Независимо от всего разбора достоинств административного производства и изданного в итоге его административного постановления соискатель раскрывает несовершенство и показывает типичные нарушения принципа презумпции невиновности. Единственным способом коррекции решения администрации - административного постановления, является исключительно строгий судебный контроль за ее актами правоприменительной деятельности.

Именно по данной причине законодатель предусмотрел возможность обжалования административных постановлений перед компетентными судебными органами. Эта возможность должна в полной мере обеспечить законность и правильность назначаемых административных наказаний.

Из-за несовершенства закона в отношении издания административного постановления, ряд принципов уголовного процесса Р.Болгарии, обеспечивающих невиновность обвиняемого не нашли отражения в соответствующих главах ЗАНН. В этом смысле следует использовать ст. 85 данного закона, отсылающую по всем вопросам, не нашедшим отражения в ЗАНН, к уголовно-процессуальному кодексу. Так что интерпретационные постановления Верховного Суда Р.Болгарии, точнее его Уголовной Коллегии, применялись и в случаях толкования и правоприменения соответствующих статей административно-уголовного права.

Несмотря на прокламацию принципа презумпции невиновности обвиняемого до окончания процесса /статья 14 УПК Р.Болгарии/, ряд других статей УПК также обеспечивают невиновность обвиняемого и направлены на преодоление обвинительного уклона в ходе уголовного процесса.

Эти положения уголовного процесса применялись и в административно-уголовном праве, точнее, при издании административного постановления и последующем судебном контроле. В этом смысле характерно толковательное постановление Верховного Суда Р.Болгарии № 144/06.05.89 г. по уголовному делу № 126/88 г., 1 н.о. по статьям 63 и 86 УПК, которое гласит: " В уголовном процессе прокурор должен доказывать, что факты, которые прокламирует подсудимый и, которые исключают его уголовную ответственность, не наступали. Подсудимый не обязан доказывать собственную невиновность. В административно-уголовном процессе обвинение поддерживает орган, составляющий акт административного нарушения". Данное толковательное решение Верховного суда полностью приложимо к нормам ЗАНН при рассмотрении административно-уголовных дел. Однако, на этапе составления акта об административном нарушении данная презумпция трудно реализуема, поскольку отсутствует состязательность при составлении акта о нарушении, а сам нарушитель не имеет практически никакой возможности доказать собственную невиновность или

указать на обстоятельства, на которых такое доказательство базируется. Ведь орган, составляющий акт, констатирует в нем не более чем факт правонарушения. Вина же обвиняемого будет устанавливаться на этапе вынесения административного постановления.

Производство по пересмотру административных постановлений является важнейшим этапом общего административно-уголовного процесса. Следует уточнить, что эта фаза процесса является важной, но не необходимой. Не во всех случаях входит в силу судебный контроль, а только при конкретно определенных случаях, нашедших отражение в статье 59 ч.П ЗАНН: а/административное постановление может быть обжаловано нарушителем в 7-дневный срок, б/опротестование прокурора возможно в 14-дневный срок от даты издания постановления.

Обжалование административного постановления, согласно статье 60 части I и П.ЗАНН, совершается через орган, который издал данное постановление. Заявление должно содержать и доказательства, которые должны, в свою очередь, опровергать содержание административного постановления.

Производство перед районным судом является второинстанционным в системе административно-уголовного процесса. В данном производстве районный суд действует как АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД. Данный вывод соискателя следует из анализа содержания ст.63 ЗАНН: суд компетентен контролировать административные постановления и приводить их в соответствие с законом. Его решение может подтвердить, изменить или отменить административное постановление.

Если старая регламентация административной ответственности предусматривала в главе XXVIII Уголовно-процессуального Кодекса в ст.358 презумпцию таким образом, что "обстоятельства, констатированные в акте, принимаются за установленные до доказательства обратного", то очевидно, что такая редакция создавала привилегированное положение для одной стороны процесса-администрации, которая составила акт и

в судебной фазе подтверждает обвинение. Таким образом, давалась возможность представителю администрации занимать выгодную, выжидательную позицию и перекладывать доказательственную тяжесть на обвиняемого.

Новая же регламентация вопроса в ЗАНН является совершенно противоположной положению в ст.358. Теперь компетентные органы, поддерживающие обвинение в суде, должны на общем основании доказывать, что обстоятельства, нашедшие отражение в акте об административном нарушении, являются истинными, а лицо, совершившее деяние виновно. Районный суд, компетентный рассматривать дело и по "СУЩЕСТВУ", исследует не только все собранные и представленные доказательства, но и имеет право собирать и новые доказательства, определяющие вину обвиняемого. Так, для установления объективной истины суд может проводить допросы свидетелей, актосоставителей и т.п.

Такой характер административно-уголовного производства, который по своей правовой сути приближается к апелляционному процессу, гарантирует в наибольшей степени контроль за действиями администрации и обеспечивает достижение принципа презумпции невиновности поскольку в таком производстве перед районным судом возникает необходимость нового доказывания виновности, формы и степени вины.

Основываясь на данных принципах, суд обязан рассмотреть административно-уголовное дело, руководствуясь в ходе процесса, обстоятельствами, изложенными в ст.14 - обвиняемый считается невиновным до доказательства иного в приговоре, вошедшем в законную силу. Административное постановление, констатации которого обвиняемый оспаривает в новом, уже судебном производстве, рассматривается вновь и по существу. До вхождения в законную силу решения суда, обвиняемый независимо от констатаций, нашедших отражение в административном постановлении, является невиновным.

Соискатель поддерживает мнение, что до момента вхождения в законную силу административного постановления вина является не доказан-

ной - презумпированной. Перенос административно-уголовный спор в суд, нарушитель не должен рассматриваться в качестве виновного, или в качестве лица, совершившего нарушение - он не более чем обвиняемый.

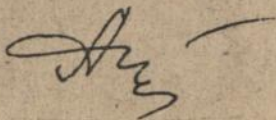
Сокскаатель полагает, что развитие судебной административной системы рассмотрения административно-уголовных дел может коренным образом изменить существующую систему и процедуру административно-уголовного производства. Обеспечение, реальная гарантия соблюдения принципа презумпции невиновности возможна лишь при рассмотрении дела, на базе составленного акта об административном правонарушении в суде. Не имеет значения на каком уровне рассмотрен спор, на районном, окружном или каком-либо другом, это является делом судебной техники.

Следует также уточнить, что такая возможность реально существует, законопроект в таком виде внесен на обсуждение в комиссии парламента Республики Болгарии. Его принятие, а главное, создание Высшего органа административной судебной власти - Верховного Административного Суда, в наибольшей степени приведет к изменению положения административного права и постановке его в один ряд с гражданским, трудовым и уголовным правом.

В кратком заключении сформулированы общие итоги исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях :

1. Презумпция невиновности в административно-уголовном праве Р.Болгарии /в печати/ ;
2. Ответственность за мелкие хулиганство в болгарском законодательстве /в печати /.



**АВ 27.995**

Подписано к печати 29.03.93. Формат 60x84/16.  
Объем печ. листов 1,4. Тираж 100 экз. Заказ №92.  
Отпечатано на ратопринте АППП "Укртиппроект"