

КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

АЛЬ-ХАМАРНЕХ АЛА ШАФИК

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЗОНЫ ВЛИЯНИЯ КРУПНОГО ГОРОДА
/ на примере Киевского столичного региона /

11.00.02 - экономическая и социальная география

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Киев - 1993

ДВ 28413

ЛННБ України ім.В.Стефаніка



00810688 (V)

Диссертация представлена в виде рукописи.

Работа выполнена на кафедре экономической и социальной географии Киевского университета им.Тараса Шевченко

Научные руководители - кандидат географических наук,
доцент **Н.Я.МИЖЕГА**
кандидат географических наук,
доцент **В.Н.ПЕРЕСЕКИН**

Официальные оппоненты - доктор географических наук,
А.В.СТЕПАНЕНКО
кандидат географических наук,
А.А.ТКАЧЕВ

Ведущая организация - Институт Географии Академии
Наук Украины

Защита состоится " 25 " ноября 1993 г. в "10" часов
на заседании специализированном совете Д.01.01.03 при Ки-
евском университете им.Тараса Шевченко по адресу:
252022, Киев - 22, ул.Васильковская, 90, географический факультет,
ауд.212.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Киевского университета им.Тараса Шевченко.

Автореферат разослан "20" октября 1993 г.

Ученый секретарь

С.И.ИЩУК

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Урбанизация – глобальный, охвативший весь мир, исторический процесс. Эффективное использование огромного материально-технического и интеллектуального потенциала городов – одна из главных предпосылок успешного социально-экономического развития страны.

Для географической науки изучение проблем урбанизации имеет широкое и многоаспектное значение. Города, урбанизированные территории разного таксономического ранга – гигантская арена взаимодействия процессов и проблем, изучаемых практически всеми ветвями географической науки. Изучение и проектирование городов и урбанизированных территорий требует интеграции подходов и взглядов различных наук, создания интернаучных урбанистических концепций и гипотез, осмысления города как феномена современного (индустриального и постиндустриального) мира, в котором человечеству предстоит решать необычайно по своей сложности и значению социальные, экономические, географические и градостроительные проблемы.

Географические подходы к изучению городов, агломераций и урбанизированных территорий разнообразны и многогранны. Еще в конце XIX века появились научно обоснованные планы развития городов и прилегающих к ним территорий (план Большого Лондона, план Мичелетти для Рима, план Османа для Парижа). В начале века только в 12 городах на Земном шаре население превышало 1 млн. жителей, а к 90-м годам – таких городов насчитывалось около 220. Некоторые страны в наши дни можно рассматривать как пригородные зоны своих столиц – Дания, Кувейт, Уругвай.

Актуальность выбранной темы обуславливается необходимостью теоретического обобщения концепций и подходов, в основе которых лежит системное понимание объекта, направленных на изучение зоны влияния крупного города как части экономико-географической системы, центр которой – город-столица, а также практического применения выработанной методики исследования

для анализа Киевского столичного региона, его границ и структуры.

В работах посвященных Киевскому Приднепровью рассмотрены вопросы отраслевого характера (промышленный комплекс, транспортная система региона). Однако, в них не проанализирована зона влияния Киева в зависимости от интенсивности и видов связей в каждом отраслевом комплексе, а делается акцент на территориальную организацию самих комплексов, их функциональную и компонентную структуры. В работах посвященных Киевской области привязанность объекта исследования к административным границам искажает объективную ситуацию. Вообще, вопрос о границах объекта исследования на региональном уровне и о методике их определения остается открытым. В анализах связей внутри Киевской агломерации вопрос о территориях принадлежащих к ней тоже не решен. В разных работах под одним и тем же термином понимается разная территория, что затрудняет сопоставление результатов, комплексное изучение предлагаемого объекта в целом. Существует большой разброс мнений в подходах к объекту исследования. Хотя, в основу большинства работ, положен системный подход, но авторы понимают его по-разному.

В связи с вышеуказанным, любое новое направление, новые концепции и подходы в исследовании объекта, дополнение и углубление старых, тем более относительно региона еще не изучавшегося комплексно как единое целое, может внести определенный вклад в развитие теории изучаемого явления. Кроме того, выявленные особенности и закономерности могут быть использованы в конструктивных целях.

В качестве объекта диссертационного исследования выбран Киевский столичный регион. Регион весьма специфичен, ибо его центр является столицей страны - многомиллионным городом. Кроме того, в пределах региона в результате аварии на Чернобыльской АЭС значительные территории выведены из народно-хозяйственного комплекса, часть территорий вынуждены изменить

свое целевое назначение.

Предметом исследования является зона влияния города Киева и комплекс связей с городом-центром системы, территориальный аспект их взаимодействия.

Цель работы заключается в выработке оптимальной методики определения границ поясов влияния крупнейшего города - Киева, их территориальной организации на основе синтеза разных методик и методов исследования, и применении данной методики к анализу связей и структуры зоны влияния Киева.

В качестве задач были поставлены следующие:

1. Проанализировать столичность как феномен, определить столичные функции и ранги их функционирования. Выявить региональные аспекты столичности Киева.

2. Определить факторы формирования и развития центра экономико-географической системы.

3. Классифицировать системообразующие связи в зависимости от степени их комплексобразующего воздействия и территориального аспекта их взаимодействия.

4. Проанализировать комплекс системообразующих связей Киевского столичного региона: трудовые, культурно-бытовые, производственные, управленческие, информационные, рекреационные и экологические.

5. Выявить влияние связей новых финансовых и коммерческих структур, частных средств массовой информации на систему в целом.

6. Как следствие взаимодействия множества связей в системе, выявить границы поясов влияния Киева.

7. Определить функциональную структуру поясов влияния.

8. Выработать вариант направленного развития Киевской агломерации.

9. Составить модель развития микропояса влияния Киева.

Методологической основой исследования послужил системный подход в его структуралистском понимании.

Особое место занимают работы американского структуралиста Саррока Дж., английского философа Кларка С., английского геурбаниста Холла П. и литовского географа Кавалаяускаса П.

В качестве теоретических и методологических исходных положений в работе использованы труды Алаева Э.Б., Баранского Н.Н., Богорада Д.И., Дзениса Э.Е., Заставного Ф.Д., Лаппо Д.М., Ныммика С.Я., Перцика Е.Н., Пистуна Н.Д., Питяренка Е.И., Степаненка А.В., Хорева Б.С., Медведкова Ю.В., Уэрзуэйн Дж., Герберта Д., Детуэйлера Дж. и др.

При исследовании объекта использованы географические, математические, математико-статистические, формально-логические и картографические методы.

Информационную основу составили статистические, опросные (анкетирование и интервьюирование) и картографические данные.

Научная новизна работы выражена прежде всего в двух аспектах: в теоретико-методологическом и практическом.

В теоретико-методологическом аспекте:

- выявлена закономерность влияния крупного города на окружающую его территорию. Город воздействует на зону его влияния в двух направлениях: в плане общности и в плане специфичности. Первое направление влияет на функционально-территориальную структуру зоны, формирование поясов влияния города с разными специализациями (зеленый пояс, пояс городов-спален и городов-спутников, пояс пригородного агропромышленного комплекса, пояс агломераций второго порядка). Второе направление влияет на функционально-компонентную структуру зоны, развивая те производства, которые дополняют производственный цикл города-центра, профессионально ориентируя население зоны на нужды данного производственного цикла, стимулируя прогресс одних производств и подавляя другие, т.е. определяя таким образом специализацию региона в целом;

- выполнена типизация столиц, определено место Киева в данной типизации, выполнена классификация столичных функций и

выявлены территориальные аспекты их функционирования;

- выработана общая методика исследования зон влияния крупных и крупнейших городов, которая позволяет объективно выявить границы региональных экономико-географических систем, сложившихся вокруг моноцентричной агломерации, а также их территориальную структуру.

в практическом аспекте:

- определены границы Киевского столичного региона и основных поясов влияния города Киева;

- проведен анализ связей региональных средств массовой информации (печатных и электронных), некоторых новых коммерческих и финансовых структур, ряда частных учреждений культуры;

- в ходе исследования рассчитан индекс централизованности (унитарности) Украины, как основной показатель эффективности региональных и областных управленческих связей;

- сделана попытка проанализировать экологические связи в регионе в зависимости от перемещения вредных веществ атмосферными и течениями речных вод;

- в процессе работы установлена закономерность выделения различных поясов влияния в зависимости от характера, степени воздействия и взаимодействия системообразующих связей Киевского столичного региона. Так, для микропояса определяющими являются трудовые; культурно-бытовые и частично рекреационные; для мезопояса - управленческие, частично рекреационные и информационные, а также комплекс связей пригородного агро-промышленного комплекса; для макропояса - производственные, экологические и частично информационные связи.

Практическое значение и реализация результатов исследования. Теоретико-методологические положения и методика исследования могут быть использованы при разработке проектов и схем районной планировки административных областей Украины, для определения границ региональных систем расселения при возможном новом административно-территориальном делении страны, а также

для анализа зон влияния крупнейших городов Украины.

Результаты исследования могут быть применены при разработке схем районной планировки Киевской агломерации, Киевской области, а также при разработке комплексных планов развития народного хозяйства региона в целом.

Основные результаты работы использованы в общей работе и отчете кафедры экономической и социальной географии Киевского университета по изучению проблем Киевского столичного региона с учетом последствий аварии на Чернобыльской АЭС (тема N 148) Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка основной использованной литературы, приложения.

Диссертация изложена на 110 страницах машинописного текста, иллюстрирована 24 таблицами, 25 рисунками. Содержит 10 приложений. Список основной литературы включает 67 наименований, в том числе 10 на английском языке.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Основная концепция диссертационной работы.

Сущность концепции автора диссертационной работы состоит в том, что закономерность влияния города-центра на окружающую его территорию проявляется в поясности; размеры, облик, функции, форма, проблемы и перспективы поясов влияния определяются характером и интенсивностью их связей с городом-центром экономико-географической системы.

Результатом проведенного анализа системообразующих связей Киевского столичного региона является классификация системообразующих связей экономико-географической системы регионального масштаба на основе моноцентричной агломерации, центром которой является многомиллионный город - столица.

Классификация связей по вертикали, т.е. по степени их

комплексообразующего воздействия выделяет три группы: ведущие, вспомогательные и дополнительные связи. К ведущим относятся связи, которые формируют систему и лежат в основе ее дальнейшего развития - трудовые, культурно-бытовые, производственные. К вспомогательным относятся управленческие и информационные связи, которые обеспечивают функционирование системы и характеризуют уровень ее сформированности. Дополнительными связями являются рекреационные и экологические, которые замыкают цикл функционирования социума.

Классификация связей по горизонтали, т.е. по их воздействию на территорию выделяет также три группы: связи микропояса влияния, которые создают единую территориальную общность функционирования города и его периферии - трудовые, культурно-бытовые и рекреационные; связи мезопояса влияния, которые создают эффективную жизнеспособную пространственную единицу - административно-информационные, управленческие и связи до пригородному АПК; связи макропояса влияния, которые формируют единое общественно-географическое пространство производственные, общественно-информационные и экологические связи.

На основе концепции определим основной подход к объекту исследования - системный подход в его структуралистическом понимании.

Сутью подхода является выделение структур, борьба между которыми является источником прогресса в целом. При этом, в рамках одной структуры выделяются: структура движения, в рамках которой каждый элемент, каждая связь может менять свое место и взаимодействовать не нарушая баланса системы до полного ее разрушения, не давая нового качества общей структуре; и структура развития (прогресса), которая формируется в недрах структуры движения с целью ее разрушения и формирования качественно новой структуры.

Выделение структуры движения и прогресса в общепринятых экономико-географических структурах (управленческой, функцио-

нально-компонентной, функционально-территориальной) весьма важно для прогнозирования дальнейшего развития системы.

В качестве основы структуры прогресса Киевского столичного региона являются связи складывающиеся в результате выполнения Киевом столичных функций. Процесс превращения Киева из регионального центра в общегосударственный происходит постепенно, пока не имеет выраженного влияния на территориальную организацию региона, но неизбежно лежит в основе развития города и региона в целом.

2. Столичность - категория, которая отражает качественное состояние города в результате выполнения им общегосударственных управленческо-административной, репрезентативной и информационной функции.

Управленческо-административная функция представлена верховной государственной пирамидой, в подчинении которой находится вся страна и ее заграничные представительства. Она имеет два аспекта функционирования; по рангам связей различают три уровня - международный (посольства и представительства в других странах), национальный (решение проблем складывавшихся в стране), городской (обеспечение потребностей функционирования всех столичных комплексов); территориальный аспект, который предполагает выделение определенных территорий в границах города для размещения зданий данного комплекса.

Репрезентативная функция. По рангам связей в ней выделяют два уровня - зарубежный (иностранное представительство) и национальный (внутреннее представительство, например, Академия наук, Союз писателей, национальные выставки и т.д.). Территориальный аспект предполагает также выделение специализированных функциональных зон на территории города.

Информационная функция складывается на основе двух преддущих и создает условия для полноценного функционирования всех столичных структур.

Функциональным признаком определяется проведенная типиза-

ция столиц. В ней выделяются три типа:

- монофункциональные столицы - те, которые выполняют чисто столичные функции. Среди них выделяются столицы, претендующие на роль центров региональных систем новоосваиваемых территорий (Бразилия); столицы, являющиеся городами-спутниками (Претория, Исламабад); столицы, превратившиеся в составные части урбанизованных ареалов (Вашингтон, Бонн);

- многофункциональные столицы моноцентричных стран. Они являются фокусом концентрации своих государств и по всем показателям возглавляют национальную статистику с большим отрывом от других городов (Лондон, Париж). Особое место в данном типе занимает большинство столиц слаборазвитых стран мира, при этом следует учитывать причины их моноцентричности;

- многофункциональные столицы полицентричных стран. Страны, столицы которых принадлежат к данному типу, в большинстве своем сформировались на базе объединения исторически сложившихся земель, регионов и, даже, государств (Италия, Индия, Нидерланды). Украина исторически сложилась как полицентричная страна. Киев принадлежит к столицам данного типа, к подтипу с выраженным национальным перевесом.

3. Анализ групп ведущих связей (трудовые, культурно-бытовые и производственные) показал, что удельный вес маятниковых мигрантов в общей численности трудовых ресурсов Киева в 1991 г. составил 228,3 тыс. чел. (11,5%), из которых 70,1% (158 тыс. чел.) приезжают на работу в Киев из зоны часовой доступности. Основной поток трудовых ресурсов формируется в 6 районах: Киево-Святошинском (27,0%), Броварском (15,4%), Васильковском (8,5%), Выгородском (6,0%), Фастовском (6,9%), Бориспольском (6,3%). Анализ распределения трудовых потоков в г. Киев по 5 основным радиальным направлениям показал, что ведущим направлением является западное (38,1%), второе место - южное (23,1%), далее следуют северо-восточное (15,3%), северо-западное (13,2%) и восточное (10,3%).

Исследование культурно-бытовых связей базируется на изучении посещаемости 6 театров и культурных дворцов г.Киева, 4 музеев и выставочных залов, Центрального дома быта, Центрального комбината "Ремтопмеханика", проведен также анализ ежедневных поездок иногородних студентов в фактлеты разных ВУЗов г.Киева, а также использована информация о характере посещения 3 центров изучения иностранных языков и 2 центров творческого развития.

Характер распределения потоков по 5 основным радиальным направлениям отличается в зависимости от вида получаемых услуг. Так, основной поток посетителей бытовых учреждений формируется по южному направлению (40,2%), далее следуют - западное (28,2%), северо-восточное(17,0%), восточное (8,8%) и северо-западное направления (5,8%) направления. Ведущую роль в формировании ежедневных поездок иногородних студентов играет западное направление, около 23% - формируются как на южном, так и северо-восточном направлениях. Северо-восточное направление является лидирующим в формировании потоков посетителей курсов иностранных языков (32,2%), по 26,0% потоков прибывают по восточному и западному направлениям, и лишь 15% - по южному, доля северо-западного направления незначительна (0,2%). Посетители учреждений культуры (театры, музеи) приезжают преимущественно по южному (32,0%) и западному (26,0%) направлениям. При этом необходимо учитывать распределение населения по этим направлениям в зоне часовой доступности Киева (39,15 - по южному, 26,5% - по западному, 17,9% - по северо-восточному, 10,9% - по восточному и 5,6% - по северо-западному). В целом из зоны часовой доступности формируется 83% иногородних потоков посетителей театров, 93% - студентов, 34% - посетителей музеев, 55% - посетителей Центрального дома быта и почти 100% посетителей курсов иностранных языков.

Главными системообразующими производственными связями являются технологические связи по поставкам основных видов сырья

и полуфабрикатов, а также связи по поставкам конечного продукта и воспроизводственные связи. Данные связи прежде всего сложились в ведущих отраслях промышленности Киевского Приднепровья (стройиндустрия, легкая и пищевая, некоторые отрасли машиностроения).

Производственно-технологические связи промышленного комплекса г. Киева по поставкам основных видов сырья и полуфабрикатов характеризуются обеспеченностью за счет локализуемых объемов внутри территории города на уровне 17% от общего количества. Поставки из Киевской области составляют 8%, Житомирской - 3%, Черкасской и Черниговской - по 2%, из других областей Украины - 39%. Основные виды строительных материалов поступают на киевские предприятия из зоны Киевского Приднепровья (около 95%), ведущая роль здесь принадлежит Житомирской области - 50%, доля Киевской области - 29%, Черкасской - примерно 13%. Большинство видов сырья для пищевой промышленности Киева поступают из Киевской области (около 92%), доля других областей региона - более 6%. Основной сырьевой базой легкой промышленности города служат получившие развитие в регионе сельское хозяйство и химическая промышленность, которые дают городу около 70% сырья, от общего количества поступающего в Киев. Более 70% поставок товаров легкой промышленности направляются в Киевскую область, 1% - в остальные области Киевского Приднепровья. Около 95% продукции легкой промышленности, реализуемой вне города, поступают в Киевскую область. В структуре железнодорожного грузооборота между Киевом и регионом преобладают стройматериалы - 42%, нефть и нефтепродукты - 12%, уголь - 10%, зерно - 9%, машины и оборудование - 5%, химические грузы - 5%. Основными направлениями автомобильного грузооборота между Киевом и населенными пунктами Киевского Приднепровья являются: восточное (Киев-Житомир, Киев-Бердичев) и южное (Киев-Смела, Киев-Черкассы).

4. Анализ вспомогательных связей показал, что управлен-

ческие связи на региональном уровне практически не существуют. Лишь в некоторых новых коммерческих структурах формируется региональная структура управления ("Меркурий", "Ортекс", "Денди"). Региональный характер управления наблюдается и в некоторых государственных объединениях ("Юность", "Киев"). Основным показателем, определяющим интенсивность и эффективность управленческих связей - индекс централизованности (унитарности) государства. Он определяется соотношением между количеством обслуженных жителей одним работником национальных управленческих структур к такому же показателю по областям. На Украине этот показатель равен 7,2 (1080/150), в Германии он равен 4,3, в Испании 3,5. Если учесть, что национальные управленческие связи в большинстве стран характеризуются пропорцией почти одного и того же уровня от 1/800 до 1/1150, это означает, что, чем выше индекс унитарности, тем ниже уровень прочности и эффективности управленческих связей областного ранга.

Анализ информационных связей показывает, что в Киевском столичном регионе сложилась достаточно развитая региональная система информации. В ее основе лежит блок социальных информационных связей, ибо государственно-учетный блок имеет четкий административный характер, а производственно-управленческий - четко отраслевой. К данному блоку относятся: потоки частной корреспонденции, телеграмм, частных телефонных переговоров и т.д. и потоки средств массовой информации (печатных и электронных). Доля потока телеграмм, направленных из Киева в Киевское Приднепровье, составляет около 29%, население которого составляет 13% населения Украины (без г.Киева). Из всех междугородних телефонных переговоров Киева около 30% приходится на Киевскую область, еще 20% - на остальные три области региона. Анализ подписки 5 ведущих киевских газет за I-е полугодие 1993 года показывает, что от 10% тиража ("Киевских ведомостей") до 3% ("Вечернего Киева") реализуется на территории Житомирской, Черкасской и Черниговской областей, доля Киевской области - от

12% до 2%, соответственно, а доля других областей Украины – не менее 0,7%. Региональная сеть электронных средств массовой информации представлена 5 каналами (объем вещания которых равен 343 часа в неделю, а радиус вещания – до 160 км). Основу их телеаудитории составляют жители Киевской области (каждый четвертый), каждый десятый является жителем других областей Киевского столичного региона.

5. Проведенное исследование дополнительных связей показывает, что рекреационные потоки г.Киева различаются по целям: к территориям специализированного отдыха (32% рекреантов); к территориям массового отдыха (68% рекреантов). Около 70% первых направляются на дачи. Основной поток направляющихся к дачам и коллективным садам идет по направлениям Борисполь (27,7%), р.Десна (21,15%), Фастов (20,6%) и Ирпень (16,3%), а основной поток посетителей охотничье-рыболовных баз и угодий направляется по Димерскому (20,2%), Деснянскому (23,8%) и Ирпенскому (22,0%) направлениям. Основной поток посетителей территорий отдыха массового спроса направляется по Деснянскому направлению, которое включает и Днепровские острова Киева, (45,7%), далее следует Димерское (15,5%), Фастовское (12,5%) и Ирпенское (12,0%) направления. Доля направляющихся в зону часовой доступности Киева составляет 63%, в зону двухчасовой доступности – 12,7%. Если принять величину потока отдыхающих в летний период за 100%, то величина осеннего, зимнего и весеннего потоков составят соответственно 20%, 15%, 10%.

В границах Киевского столичного региона изучены загрязнения регионального уровня, которые формируют единое экологическое пространство. Каркас данного пространства состоит из центров выбросов вредных веществ в атмосферу, реки и водоемы, а также течения рек и воздушных масс, которые являются средством их переноса. Центрами выбросов особо вредных веществ в атмосферу (1 категория вредности по принятой 4-х ступенчатой шкале) являются 12 городов во главе с Киевом, Черниговом, Чер-

кассами, Житомиром, Белой Церковью, Украинкой и Броварами. Выбросы в атмосферу вредных веществ в Киеве в 2,8 раза превышают значения этого показателя в области. Структура выбросов в атмосферу предприятий города следующая: твердые вещества (включая свинец) - 11%, двуокись серы - около 50%, окись углерода - около 20%, окислы азота - 13%. В структуре выбросов г. Черкассы (55% выбросов области) доля окислов азота и окиси углерода больше киевских показателей (19% и 3%, соответственно). В структуре выбросов Житомира и Чернигова преобладает двуокись серы (59% и 54%, соответственно). В Житомире доля твердых веществ доходит до 20%, а в Чернигове - доля окиси углерода - около 29%. В течение года в регионе Киевского Приднпровья преобладают западные и северо-западные ветры. Таким образом перенос вредных веществ осуществляется прежде всего на южные территории региона (Черкасская и юг Киевской областей). Основной сброс загрязняющих веществ в Днепр формируется от городов Киев и Черкассы. Они сбрасывают большую часть медных соединений, около 75% - хлоридов и фосфорных соединений. Огромное значение для региона имеют последствия аварии на Чернобыльской АЭС. Авария свела на нет возможности хозяйственного использования северных территорий Киевской и Житомирской областей. Зоны повышенного радиационного загрязнения (кроме непосредственно Чернобыльской зоны) существуют на севере Житомирской области, на юг от Украинки, между г. Белая Церковь и г. Ракитное, на востоке от Ватутино и на северо-западе Черниговской области.

6. Границы поясов влияния города Киева и границы Киевского столичного региона в целом были определены на основе анализа связей всех низовых административных районов 4-х областей Киевского Приднпровья (90 НАР) с городом Киевом методом кластерного анализа с использованием евклидовой метрики, функция расстояния при которой выражается формулой

$$d(x_i, x_j) = \left[\sum_{k=1}^p (x_{ki} - x_{kj})^2 \right]^{1/2}$$

В качестве признаков характеризующих связи были выбраны 7: доля работающих в Киеве от трудящихся НАР, доля городского населения, доля студентов из НАР, обучающихся в КПИ, к населению района в целом, грузооборот между НАР и Киевом, доля пахотных земель и плотность населения. Для полного обоснования границ поясов влияния Киева были использованы:

-метод определения зоны влияния городских культурно-бытовых учреждений, по формуле

$$K_n = \frac{H_n Z}{M_n Z \times P}, \text{ где}$$

K_n - коэффициент влияния какого-либо объекта по n-ному направлению, H_n - доля приезжающих по n-ному направлению от общего количества, M_n - доля населения, живущего по n-ному направлению от общего количества, P - расстояние в км;

- метод определения зоны влияния города по трудовым поездкам, по формуле

$$K_{ab} = \frac{M_{aa} Z}{M_{aa} Z \times P}, \text{ где}$$

K_{ab} - коэффициент интенсивности трудовых поездок города а в город в, M_{ab} - доля занятых города а в городе в к общему числу работающих города а, M_{aa} - доля занятых города а в нем самом к общему числу работающих в городе, P - расстояние в км;

- метод потенциала поля расселения, по формуле Стюарта*:

- метод определения разграничительной линии зон влияния двух городов, по формуле Медведкова*

* Медведков Ю.В. Экономгеографическая изученность районов капиталистического мира. Вып. 2. Приложение математики в экономической географии. - М.: ВИНТИ. // Итоги науки. Серия "География". 1962. - 162с.



7. Главным результатом проведенных анализов стало выделение трех поясов влияния города Киева (макро-, мезо-, микро-), а также группировка НАР каждого пояса в зависимости от степени интенсивности влияния города Киева.

К микропоясу относятся территории, ограниченные изолинией интенсивности трудовых связей с городом Киевом $K = 0,1$ и изолинией интенсивности культурно-бытовых связей $K = 0,016$. Данный пояс охватывает территорию 14 НАР (Рис.1). В рамках микропояса выделяются две подзоны: первая, в рамках часовой доступности, "внутренняя периферия", которая имеет особо интенсивные связи с Киевом (изолиния интенсивности трудовых поездок $K = 0,5$, культурно-бытовых - $K = 0,033$) и является фактически неотъемлимой частью самого г.Киева и территорией ближайшей городской экспансии. Замкащиками городами внутренней периферии являются: Бровары - по северо-восточному направлению, Борисполь - по восточному, Димер - по северо-западному, Немешаево - по западному, Васильков и Обухов - по южному направлениям; вторая - вне зоны часовой доступности, "внешняя периферия", т.е. территория перспективной экспансии города.

По соотношениям трудовых потоков и посетителей культурно-бытовых учреждений к населению по основным радиальным направлениям выделяются три типа экспансии города:

- экстенсивный (соотношение доли трудовых потоков к доле городского населения и посетителей культурно-бытовых учреждений равно 2:4:1, соответственно). Представителями первого типа являются северо-западное и восточное направления;

- равномерной городской экспансии (соотношение примерно 1:1:1). К данному типу относятся северо-восточное и восточное направления. По данным направлениям формируются города-спутники, в отличие от первого типа, который превращает близко расположенные к Киеву поселки в нетипичные города-спальни (их нетипичность заключается в том, что треть их населения работает в Киеве, не смотря на наличие собственной промышленной базы

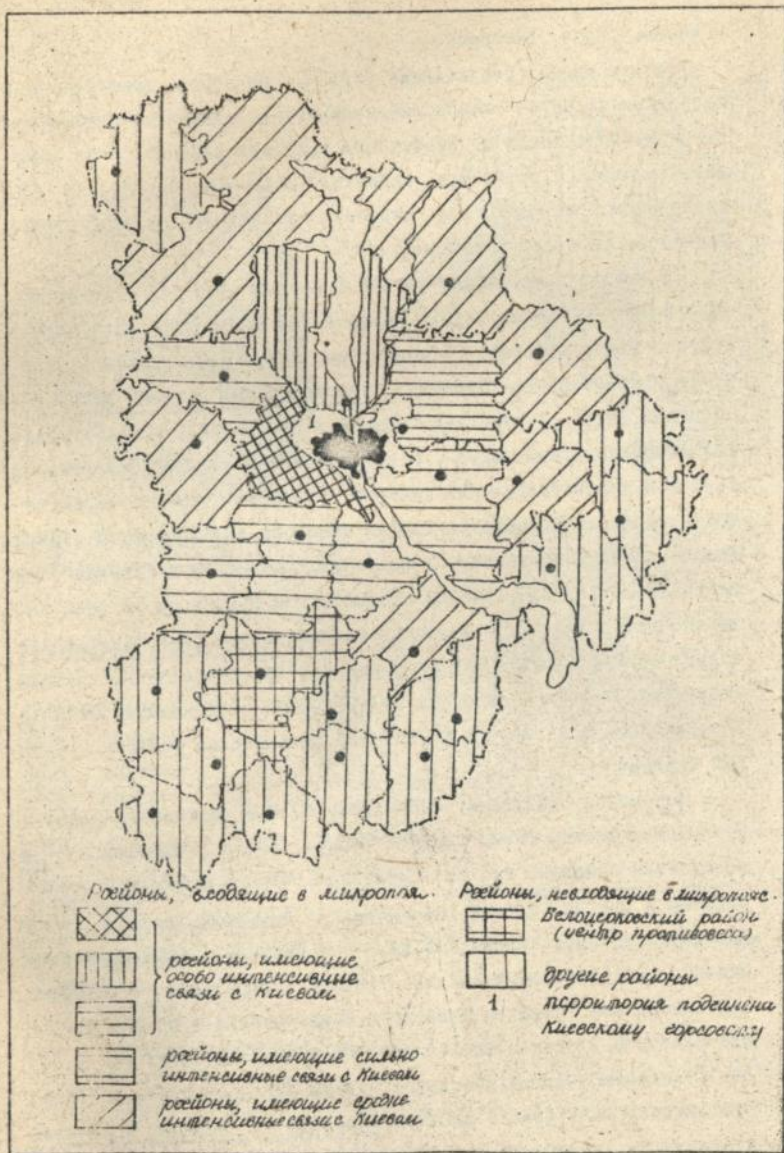


Рис. 1. Микрорегион влияния города Киева

- Ирпень, Буча, Вышгород);

интенсивный (соотношение 1:2:2). Примером данного типа экспансии является южное направление, где экспансия направлена на индустриализацию и урбанизацию сельских районов, что определяет общее направление развития агломерации в целом. Ось расселения Киев - Белая Церковь является главной осью экспансии Киевской агломерации.

К мезопоясу отнесены 13 НАР Киевской области, где потенциал поля расселения города Киева более 100 чел/км. Это прежде всего 9 южных районов, 3 крайне восточных и Полесский район. Методом кластерного анализа выделены три группы районов в зависимости от степени интенсивности их связей с городом-центром. Белоцерковский район с г.Белая Церковь выделен в отдельную группу и характеризуется связями сильной степени интенсивности. Группа районов со слабой степенью интенсивности связей представлена Володарским, Згуровским, Полесским и Ставищенским районами. Остальные районы выделены в группу со средней интенсивностью связей. Мезопояс влияния Киева существует в деформированной форме, ибо он "разорван пространственно" и сжат между весьма мощной Киевской агломерацией и границами области и республики в целом, с выраженным межрайонным центром (г.Белая Церковь).

Макропояс охватывает территорию 63 НАР. Оптимальная точка разграничительной линии зоны влияния Киева находится на расстоянии примерно 193 км, учитывая, что по отношению к сложившемуся центру системы расселения - Харькову, данная точка находится на расстоянии 225 км, а к Виннице - формирующемуся центру - на расстоянии 162 км. Данная территория охватывает фактически все области Киевского Приднепровья и крайне западные районы Полтавской области, расположенные на запад от р.Сулы. На основе анализа комплекса связей НАР макропояса с г.Киевом методом кластерного анализа выделены 4 группы с разной степенью интенсивности связей (Рис.2).

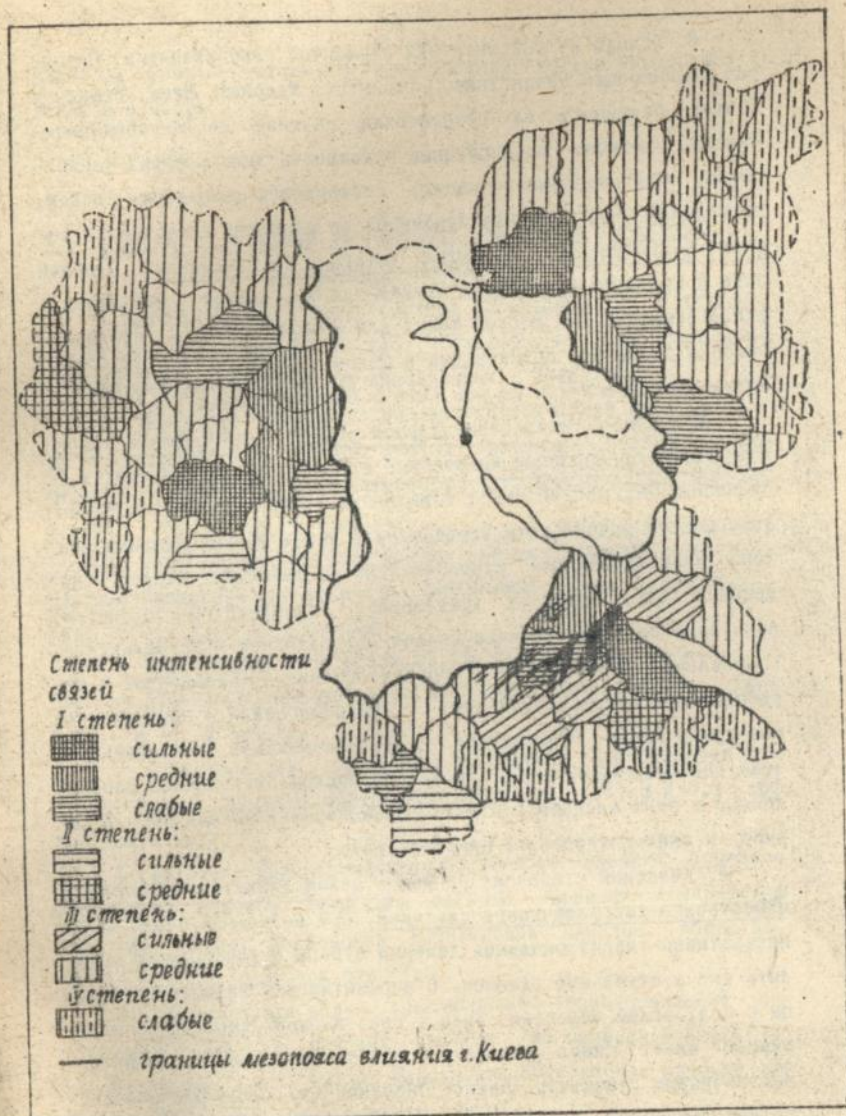


Рис. 2. Мезопояс влияния города Киева

8. Исходя из рассмотрения вариантов направленного развития агломераций Вашингтона, Торонто, Мадрида, Вены, Парижа и Москвы, базируясь на результатах анализа системообразующих связей, учитывая конфигурацию и мощность транспортных магистралей, экологическую ситуацию, сложившуюся локальную систему расселения и объективные тенденции ее развития представлен вариант направленного развития Киевской агломерации. Главной осью в предлагаемом варианте является ось восток - юго-запад с использованием оси восток-запад для корректировки и сбалансирования развития агломерации в целом. При этом основная нагрузка предполагается на ось Киев - Белая Церковь.

Предложена также сегментарная модель функционально-территориальной организации микропояса влияния. В ней выделяются 12 планировочных сегментов по радиальным транспортным направлениям с учетом речной сети. Определены 6 типов функциональных зон: зона индивидуального строительства и развития усадб (Димерское, Макаровское и левобережье Деснянского направления); зона развития городов-спален (Бородянское и Кагарлыкское направления); зона развития городов-спутников (Броварское и Бориспольское направления); зона предполагаемой промышленной разгрузки Киева (Обуховское и Белоцерковское направления); зона специализированного отдыха (Переяслав-Хмельницкое направление) и зона массового отдыха (правобережье Деснянского и северо- и южно-Днепровское направления).

9. Киевский столичный регион в целом является устойчивой общественно-географической системой. При возможном новом административно-территориальном делении страны целесообразно выделить его в отдельную единицу. В корректировке нуждаются границы с Полтавской областью. Киев с собственной "внутренней периферией" имеет смысл выделить в отдельную административно-управленческую структуру. Важное значение для более рационального использования территорий, разгрузки Киева и повышения эффективности функционирования территорий левого берега Днепра

имело бы усовершенствование транспортной системы микропояса и области в целом.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ
ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

1. Крупный город - центр системы расселения // Географические проблемы крупного города: Тез. докл. и сообщ. республиканской научно-практической конференции. - Киев, 1991.
2. Некоторые концептуально-методологические вопросы изучения крупного города как центра экономико-географической системы // Экономическая география: Респ. мезвед. науч. сб. - Киев, 1993. - Вып. 45 /в соавторстве/.
3. Общественно-географические основы изучения столиц // Вестник Киевского университета. География: Мезвед. науч. сб. - Киев, 1993. - № 35 / в печати/.
4. Пригородная зона Киева, ее территориальная структура // Вестник Киевского университета, География: Мезвед. науч. сб. - Киев, 1993. - № 35 /в печати/.
5. Структурализм в районной планировке // Джорданиан Инженер. - Амман: профсоюз иорданских инженеров, 1992, - № 2 /на английском языке/.
6. Методика определения границ поясов влияния крупного города /на примере Киевского региона Украины/ // Аль-Малаф Аль-Элми. - Амман: Иорданское Королевское научное общество, 1992. - № 4 /на арабском языке/.
7. Сегментарные модели функционально-территориальной организации периферии крупных городов /на примере г. Киева/ // Аль-Малаф Аль-Элми. - Амман: Иорданское Королевское научное общество, 1993. - № 3 / на арабском языке/.

Александр

АВ 28.413

УБЕНТЗ, 1993, зам. 606, тир. 100