

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ
СУМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ТАРАНОВСКИЙ ВЛАДИМИР ИГОРЕВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ
УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ И ОХРАНОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ

Специальность 08.00.19 – Экономика природопользования
и охраны окружающей среды

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Сумы – 1993

178 20.006

Работа выполнена на кафедре экономики Сумского государственного университета.

Научный руководитель

- доктор экономических наук,
профессор О.Ф.БАЛАЦКИЙ

Официальные оппоненты

- доктор экономических наук,
профессор А.В.ЧУПИС
- кандидат экономических наук,
доцент С.В.НАУМЕНКОВА

ЛНБ України ім.В.Стефаніка



00802571 (N)

Ведущая организация:

- Совет по изучению
производительных сил Украины
Академии наук Украины.

Защита диссертации состоится "28" декабря 1993 г.
в 14 часов на заседании специализированного совета
К 068.49.01 по присуждению ученой степени кандидата экономических
наук при Сумском государственном университете по адресу:
244007, г.Сумы, ул.Римского-Корсакова, 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сумского
государственного университета.

Автореферат разослан "25" ноября 1993 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат экономических наук

В.Н.Кислый

ЛНБ ім. В. Стефаніка
АН України

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

1.1. Актуальность исследования. Осознание общественными институтами и обществом в целом несостоятельности идеи нулевого развития усиливает актуальность решения проблемы взаимоотношений в системе "человек - окружающая среда". История этого процесса - в поиске наиболее рационального режима природопользования. А его результат - огромное разнообразие концепций и методов решения экологических проблем и соответствующего им инструментария. Становится очевидным, что дальнейшее развитие в этом направлении требует умелого и эффективного сочетания всего комплекса мер. Однако разнообразие используемых рычагов воздействия на природопользование и регулирование качества окружающей среды в значительной мере усложняет собственно управление этим процессом. В сложившихся условиях все более возрастает роль экономических методов воздействия на субъектов хозяйственной деятельности.

Представляется целесообразным комплексный и системный подход к процессу природопользования, который заключается в анализе сложившейся экологической ситуации, выявлении "горячих точек", а также причин и факторов их обуславливающих для последующего организационно-экономического воздействия на природопользование с соответствующим принятому управленческому решению мотивационным обеспечением.

Экономический инструментарий наряду с административными методами регулирования является важным элементом в общей системе управления природопользованием, обеспечивающим как ее структурную целостность, так и необходимые финансовые ресурсы для осуществления природоохранной деятельности.

Наличие фактора саморегулирования предопределяет роль экономических методов в сложной экономической ситуации, характерной для стадии становления рыночно-ориентированной экономики Украины.

Актуальность проведенного исследования заключается в том, что результаты в определенной степени могут быть использованы для обеспечения научно-методической базы принятия решений по управлению и регулированию природопользования и качества окружающей природной среды.

1.2. Предметом исследования являются экономические отношения хозяйствующих субъектов природопользования, возникающие в

ходе их производственной деятельности.

1.3. Объектом исследования является совокупность экономических методов регулятивно-управленческого воздействия на процесс природопользования.

1.4. Цель и задачи исследования. Целью работы является разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию экономического инструментария механизма управления природопользованием и охраной окружающей среды.

Реализация поставленной цели потребовала последовательного решения следующих задач:

- системный анализ существующих в мировой и отечественной практике подходов и методов регулирования процесса природопользования;
- исследование сущности, роли и места экономического инструментария в общей схеме управления природопользованием;
- выявление тенденций и определение наиболее перспективных направлений развития экономических методов управления природопользованием;
- разработка научно-методических принципов, определение критериев и показателей формирования инструментов экономического регулирования природопользования;
- обоснование схемы реализации функционирования экономических инструментов природопользования;
- разработка методических рекомендаций по использованию эколого-экономического инструментария в задачах совершенствования природопользования.

1.5. Общая методика исследований. Методической и теоретической базой исследований являются теория экономического анализа и концепции организации экономического механизма природопользования и охраны окружающей среды с учетом эффективности его функционирования, труды ученых и специалистов в области экономических проблем природопользования, включая работы К.Г.Гофмана, А.А.Гусева, О.Ф.Балацкого, И.Ф.Реймерса, Л.Г.Мельника и др., нормативные и законодательные акты в области природопользования передовых зарубежных стран, Верховного Совета и Кабинета Министров Украины.

При проведении исследования использовались отчетные и статистические материалы научно-исследовательских и проектных институтов, а также сведения, содержащиеся в отечественной и зарубежной литературе и печати. Применялись расчетно-аналитичес-

кий и программно-целевой методы, методы сравнительного и структурного анализа, статистические методы.

1.6. Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- выполнен системный анализ экономических инструментов, их роли и места в структуре управления природопользованием;
- выявлены основные тенденции и определены наиболее перспективные направления развития методов экономического управления природопользованием с учетом специфики рыночно ориентированной экономики Украины;
- разработаны научно-методические принципы формирования экономического инструментария управления природопользованием;
- обоснована трехстадийная логическая схема решения эколого-экономических проблем с использованием экономического инструментария;
- предложены и апробированы методические подходы к реализации экономического инструментария в задачах природоохранного характера на различных уровнях хозяйствования.

1.7. Практическая ценность исследования состоит в том, что предложенные в результате анализа экономических методов управления природопользованием и с учетом практики их использования, методические принципы дают возможность совершенствования системы управления природопользованием в Украине. Разработана и обоснована структурная трехстадийная логическая схема решения эколого-экономических проблем с использованием экономического инструментария. Предложенные и апробированные методические подходы к использованию методов экономического регулирования могут быть реализованы в задачах природоохранного характера на различных уровнях хозяйствования: народнохозяйственном - региональном - отраслевом и локальном.

1.8. Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационной работы докладывались на Всесоюзной конференции "Совершенствование методологии управления социалистическим природопользованием" /Москва, 1990 г./, Республиканской научно-практической конференции "Социально-экономическое развитие и экология" /Сумы, 1992 г./, Республиканской научно-практической конференции "Механизм управления природопользованием" /Сумы, 1993 г./, научном семинаре в Ведомстве по охране окружающей среды г.Фрайбург /Герма-

ния, 1992 г./, Международной конференции "Антропогенное воздействие на водные ресурсы" /Ираклио, Греция, 1993 г./.

Результаты работы нашли свое отражение в отчетах о НИР:

"Разработка системы оценки экономического ущерба от техногенных нагрузок на природный комплекс территорий различного ранга и рекомендаций по улучшению природной среды на примере ЦЧЭР" /№ г.р. 01870087713/, "Разработка системы показателей для учета экологических факторов при формировании схем развития и размещения производительных сил" /№ г.р. 018900270094/, "Разработка основных методических положений экономического механизма природопользования", "Экологическая цена национального продукта как основа экономического механизма охраны окружающей среды" /№ 6/274 Государственного фонда фундаментальных исследований/, "Анализ методологических принципов учета экологически ориентированных издержек", "Проект закона о экологическом налоге и разработка инструктивных материалов о порядке начисления и выплаты экологических налогов".

По материалам исследований опубликовано 12 печатных работ общим объемом 12,9 п.л.

1.9. Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении обоснована актуальность исследуемой проблемы, сформулированы цели и задачи исследования, характеризуется научная новизна и практическая ценность полученных результатов.

В первой главе - "Роль и содержание экономического инструментария в управлении природопользованием" выполнен системный анализ экономического инструментария, применяемого в отечественном и зарубежном механизмах управления природопользованием, на основании которого определено содержание и специфические особенности методов экономического регулирования природопользования. Предложены научно-методические принципы формирования экономического инструментария.

Во второй главе - "Принципы и механизм формирования системы экономических инструментов регулирования природопользования" рассмотрена критериальная база формирования эколого-экономического инструментария. Обоснована трехстадийная логическая схема решения эколого-экономических проблем с использованием экономического инструментария: формирование целей - выбор средств - мотивация

действий.

В третьей главе - "Использование эколого-экономических инструментов в задачах совершенствования природопользования" предложены и апробированы методические подходы применения экономического инструментария к задачам природоохранного характера на различных уровнях хозяйствования: народнохозяйственном - региональном - отраслевом - локальном.

В заключении приведены выводы и рекомендации по результатам исследования.

2. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

2.1. Отличительной чертой экологической политики как одной из сфер жизнедеятельности общества является большое разнообразие концепций рационального природопользования и методов их реализации. Нами выполнен системный анализ методов управления природопользованием и экономического инструментария, в частности. Отечественная и зарубежная практика в области природоохранной деятельности демонстрирует потребность оптимального сочетания административных и экономических методов регулятивного воздействия в зависимости от сложившейся экологической ситуации, наличия финансовых и материальных ресурсов, а также искомого результата.

На рис.1 представлена схема экономического инструментария управления и охраной окружающей среды, применяемого в отечественном и зарубежном механизмах природопользования.

Экономические методы экологической политики - это методы экономического стимулирования субъектов хозяйствования в плане их наиболее благоприятного и приемлемого с экологической точки зрения поведения. Их потенциальные достоинства включают в себя действенность, эффективность, гибкость, стимулирование инноваций и ряд других. При условии правильного выбора, они обеспечивают минимальные принудительные усилия. В случае их применения к источникам деградации окружающей среды, экономические методы наиболее приемлемы в контексте экологической политики, ориентированной на превентивные меры.

Обеспечиваемые данным подходом стимулы могут принимать форму:

- прямого изменения стоимостно-ценовых уровней;

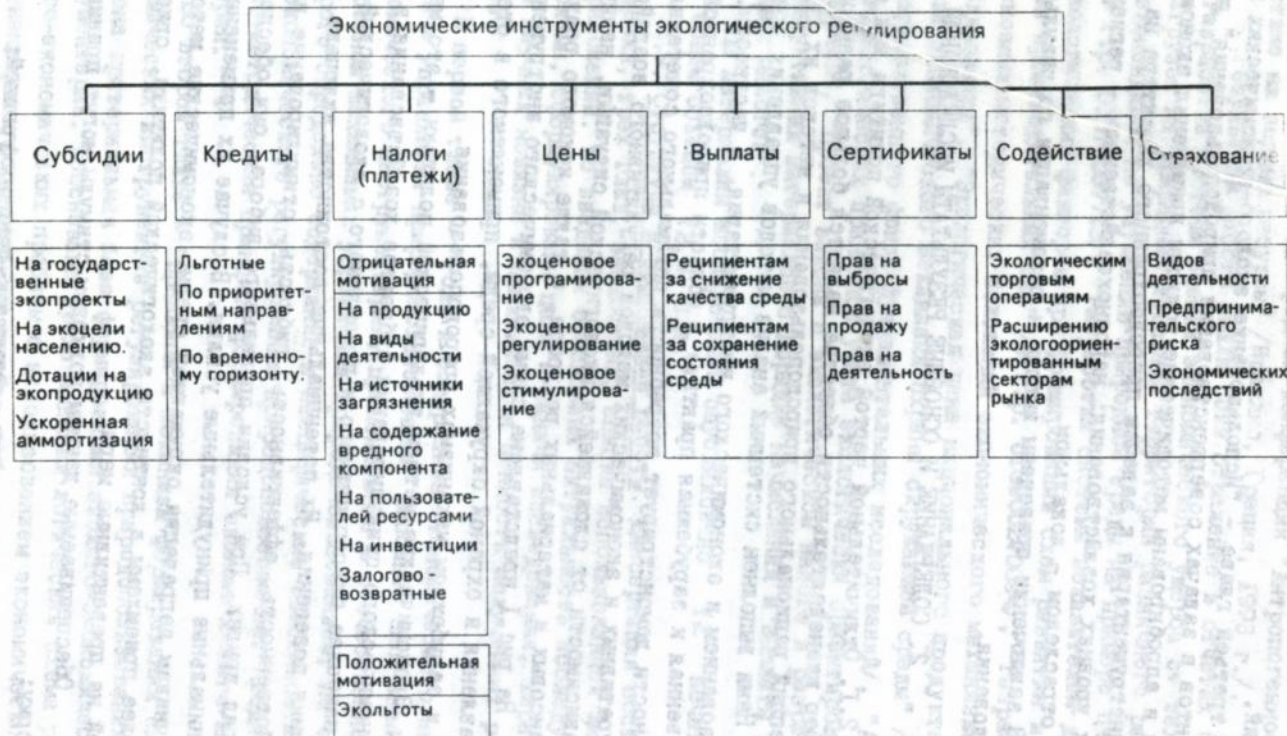


Рис.1. Схема экономического инструментария экологического регулирования.

- прямого /косвенного/ регулирования посредством финансовых мер;

- формирования рынка и рыночной поддержки.

В настоящее время практика регулирования природопользования в передовых странах мира оперирует в той или иной степени более 150 экономическими методами.

Анализ их структуры показывает, что порядка 50 % из них составляют различные платежи, только около 30 % - субсидии, а оставшиеся 20 % - другие виды, такие как системы залогово-возвратных выплат и торговые схемы.

Наряду с положительными моментами, в ходе использования экономических методов определилось, что их усложнение ведет: во-первых, к росту затрат в процессе их реализации и во-вторых, к снижению социальной приемлемости и оперативного восприятия изменений экологической политики.

При этом, из общего числа используемого экономического инструментария более половины реализуется для получения дополнительного дохода и только порядка 30 % осуществляет именно регулируемую функцию.

2.2. На основе проведенного системного анализа методов управления природопользованием в целом и экономических методов, в частности, а также степени их исследования в решении экологических проблем, на наш взгляд, представляется целесообразным выделить следующие основные тенденции в развитии и совершенствовании природоохранного механизма.

1. К унификации имеющихся методов регулирования природопользования и поиску вариантов их оптимального сочетания.

2. К усилению использования экономического инструментария, в том числе рыночного характера.

К числу причин приоритетного положения экономических методов в общей структуре управления природопользованием можно отнести: достаточное их разнообразие в пределах граничных условий выбора субъекта природопользования; высокую эластичность в ценовой политике, возможность формирования благоприятных условий для адаптации поведения субъектов природопользования в изменившихся условиях; реализация методов экономического регулирования требует более низких затрат по сравнению с традиционными административными формами управленческого воздействия; оптимальное сочетание экономических методов позволяет пере-

ориентировать поведение субъекта природопользования в направлении более благоприятного с экологической точки зрения, с соблюдением при этом принципа "социальной целесообразности".

Наиболее перспективными направлениями развития экономических методов управления природопользованием являются: экологические налоги и платежи, различные формы субсидий, штрафы, залогово-возвратные платежи. В условиях становления рыночных отношений в Украине представляет особый интерес наиболее отработанный в мировой и отечественной практике инструментарий, каким являются экологические платежи, штрафы, налоги.

2.3. Принципиальные подходы к формированию и совершенствованию методов управления природопользованием должны согласовываться с теми экологическими задачами, которые они призваны решать:

- адекватного отображения последствий техногенного воздействия на природу и человека, с помощью системы показателей;
- формирования экономических ограничений /квоты, стандарты, лимиты и т.д./;
- установления соответствия между степенью использования природных ресурсов или ассимиляционным потенциалом окружающей природной среды и затратами хозяйствующего субъекта на их воспроизводство /ценообразование, налоги, платежи за загрязнение и трансграничные переносы/;
- стимулирования экологически чистых видов продукции;
- сохранения многообразия природных экосистем /генофонд/.

В соответствии с задачами, стоящими перед управлением природопользованием, нами разработаны научно-методические принципы формирования экономического инструментария природопользования:

Принцип "социальной целесообразности" определяет необходимость обеспечения достаточного разнообразия сценариев поведения субъектов природопользования в пределах граничных условий их выбора.

Принцип пластичности определяет способность регулируемого экономического инструментария воспринимать изменение экологической ситуации и состояния субъекта природопользования.

Принцип автоматичности предполагает автоматическое действие реализуемых методов управления без использования внешнего воздействия.

Принцип деконкретизации предполагает отсутствие конкретной

адресности управленческого воздействия. Реализация экономического инструментария может вестись по определенным направлениям экономической активности или техногенного воздействия на природную среду без выделения частного субъекта природопользования. В отличие от методов административного воздействия, предполагающего адресность субъектов и конкретизацию характера воздействия /сроки выполнения, объемы и номенклатура заданий, исполнители, пр./, экономические инструменты носят общий характер воздействия для всех субъектов.

Принцип интегральности предполагает возможность и целесообразность соизмеримости разнородных экологически деструктивных процессов и их последствий. Принцип выделения "ведущего звена" предусматривает "приложение" методов экономического воздействия к экологическим "звеньям" /объектам, субъектам, показателям/ в максимальной степени репрезентативным процессам экологической деструкции.

Принцип минимизации общественных издержек предполагает ориентацию экономических инструментов на снижение издержек, вызываемых экологодеструктивными процессами, а также выбор средств экологического контроля, обеспечивающих заданный экологический результат минимумом затрат.

2.4. Реализация экологической политики требует осуществления последовательных организационно-управленческих действий. Нами обоснована трехстадийная логическая схема решения эколого-экономических проблем с использованием экономического инструментария /рис.2/. Последовательное рассмотрение основных блоков схемы управления позволяет структурировать проблему, конкретизировать ее до составных элементов и определить форму управленческого воздействия в направлении наиболее оптимального решения. Результативная реализация природоохранных усилий возможна только лишь при условии объективной оценки объектов их приложения: природных сфер /воздушного и водного бассейнов, почв/ и всего природного комплекса в целом. Комплексная оценка позволяет правильно ранжировать территории по приоритетности средоохраняющих мероприятий, корректировать объемы, направления и сроки их реализации. Природоохранные мероприятия не скорректированные надлежащим инструментарием, зачастую нерационально распределяются как по территориям, так и по природным сферам.



Рис. 2. Укрупненная трехстадийная логическая схема решения эколого-экономических проблем с использованием экономического инструмента.

В настоящее время в научной литературе представлены три основных подхода к комплексной оценке.

Первый. Получаемые оценки базируются на показателях кратности превышения предельно-допустимых уровней концентраций загрязняющих веществ /ПДК/, взвешенных на различные коэффициенты, отражающие степень превышения совокупностью ингредиентов нормативного уровня, синергизма их воздействия, численности населения и т.п.

Второй. В основу оценки положены объемы загрязняющих масс или площади под различными видами хозяйственной деятельности и весовые коэффициенты, учитывающие стойкость, масштабы распространения и относительную значимость отдельных веществ или видов землепользования. При этом значения коэффициентов определяются большей частью экспертным путем.

Третий. Оценки даются по балльной системе, полностью классифицированной экспертным путем.

Нами было обосновано применение четвертого подхода, базирующегося на использовании интегральных экономических оценок экологического состояния территории. Такие оценки, полученные с учетом показателей первых трех подходов, а также применяемые в комплексе с ними, значительно расширяют возможности эколого-экономического обоснования территорий.

Экологически проблемный узел /ЭПУ/ является функцией масс производимых на административной территории загрязняющих веществ /М/, опасности каждого ингредиента загрязнения /А/, формирующих техногенную нагрузку на природный комплекс /Н/, а также территориальных особенностей самоочистительных процессов в воздушных и водных бассейнах и почвах и их относительных способностей сопротивляться загрязнителя /С/:

$$\text{ЭПУ} = f /Н, С/ \quad , \quad \text{где} \quad Н = f /М, А/$$

Первый фактор определяет объем и значимость нагрузки на среду, а второй отражает ее способность противостоять этой нагрузке. При сложившейся структуре природопользования, совокупность действия этих факторов формирует степень нагрузки на окружающую природную среду, учет которой позволяет в итоге получать наиболее приближенные к действительности показатели опасностей загрязнений природных комплексов.

Одним из важных факторов, влияющих на загрязненность при-

родных компонентов /а стало быть - и на оптимальное соотношение средоохранных затрат/, являются интенсивности природных самоочистительных процессов /потенциалы самоочищения/, зависящие от региональных физико-географических и биохимических условий.

Результатом комплексной эколого-экономической оценки природной среды является выявление "горячих" точек /природные сферы и компоненты природной среды, а также обусловивших их причин /виды техногенного воздействия/, требующих приоритетного приложения природоохранных усилий /Блок "Формирование цели"/.

В условиях ограниченности финансовых ресурсов и с точки зрения экономической эффективности, существенным звеном в системе управления природопользования является оптимизация природоохранных затрат для реализации сформированной целевой установки. Оптимизационный поиск осуществляется на базе набора организационно-технологических форм и методов снижения техногенной нагрузки и соотношением затрат на осуществление природоохранных мероприятий и их результатов /Блок "Выбор средства"/. В качестве критерия принятия решения выступает минимум природоохранных затрат при искомом результате /размер ущерба природной среде, величина его снижения, объемы изъятия природных ресурсов и т.д./.

Существенным элементом механизма природопользования является экономический инструментарий управления субъектами природопользования, с точки зрения принятия ими решений природоохранной направленности /Блок "Мотивация действий"/. Задача экономического инструментария как средства реализации экологической политики - направление производственной активности по наиболее благоприятному, с экономической точки зрения, пути развития и стимулирования природоохранной деятельности. В этом плане экономический инструментарий обладает большими потенциальными возможностями. При условии взвешенного его применения и правильной ориентации воздействия, экономический инструментарий может регулировать соотношение затрат по вариантам принятия решения субъектов природопользования, определяя таким образом в качестве наиболее экономически целесообразного более экологически благоприятный сценарий поведения.

Предложенный в виде схемы механизм управления природопользованием с использованием экономического инструментария функционирует адекватно экологической обстановке. Совокупность элементов схемы реализуется в условиях относительной неопределен-

ности состояния природной среды и ее компонентов. В случае же чрезвычайной экологической ситуации /экологические бедствия, катастрофы и т.д./, когда причины и цели определены однозначно природоохранные мероприятия осуществляются методом прямого регулирования /мероприятия по устранению последствий экологических катастроф, закрытие источников загрязнения, изменение инфраструктуры производства и т.д./.

2.5. Нами предложены и апробированы методические подходы применения экономического инструментария к задачам природоохранного характера на различных уровнях хозяйствования: народно-хозяйственном - региональном - отраслевом - локальном. В результате эколого-экономической оценки техногенной нагрузки на природную среду в Центрально-Черноземном районе, выполненной на базе укрупненного расчета экономического ущерба от различных видов вредного воздействия, были выявлены наиболее загрязняющие отрасли и территории с максимальной техногенной нагрузкой /таблица I/. В качестве рабочих показателей экономического инструментария в данном случае использовались удельные значения экономического ущерба /на единицу территории и единицу населения/, показатели ущербоемкости однородной продукции, производимой в различных районах региона, суммарные показатели производственных и экологических издержек единицы продукции. Это позволило сформировать в масштабе региона схемы перераспределения производительных сил, замены наиболее ущербоемких производств, экологически ориентированных направлений концентрации и специализации экономики. Аналогичная работа была выполнена для масштаба области и города. В качестве экономического инструмента мотивационного воздействия были предложены: приоритетное финансирование конкретных направлений природопользования и введение системы экологических платежей, укрупненная их оценка по городам региона представлена в табл.2.

Еще одним важнейшим направлением использования экономических инструментов регулирования природопользования является экологическая экспертиза проектов, частным случаем которой является экономическое обоснование территориальных комплексных схем охраны природы. Предложенный диссертантом подход к использованию экономического инструментария в данном конкретном случае решения хозяйственных задач может быть проиллюстрирован на примере выбора территориальной комплексной схемы охраны природы

Таблица 1
 Экономический ущерб от нарушения природной среды ЦЧЭР, тыс.руб./год

Причина ущерба Административный район	Выбросы вредных веществ от стационарных источников	Выбросы автотранспорта	Плоскостная эрозия	Линейная эрозия	Иссушение с/х земель	Отрицательное влияние минеральных удобрений	Отрицательное влияние пестицидов	Загрязнение водных источников
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	21970,2		142867,3	4314,0		1834,1	5150,5	
в том числе:								
г. Белгород	7333,1	1208,6					1362,4	
г. Губкин	2844,9	190,2						
г. Старый Оскол	9917,4	570,9						
Воронежская область	9914,5		89882,7	9149,0		1376,6	7461,2	
в том числе:								
г. Воронеж	7758,5	3669,8						914,7
г. Борисоглебск	264,0	143,5						
г. Георгию-Деж	124,2	122,7						
Курская область	10564,8		101698,5	1589,0		1820,8	3726,9	
в том числе:								
г.Курск	7519,6	1539,1						229,0
Липецкая область	29241,8		47551,0	2410,0		1488,6	5042,5	
в том числе:								
г. Липецк	27070,1	2052,6						122,9
г. Елец	773,0	246,0						
Тамбовская область	6904,19		23452,2	2326,0		1644,7	5166,15	
в том числе:								
г.Тамбов	3140,69	1309,15						
г. Мичуринск	1677,1	135,27						
Всего			446671,8	19788,0	40155,0	8164,8	26547,16	2629,15

бассейна озера Байкал /ТерКСОП Байкала/.

По каждой зоне и проблемному ареалу намечен комплекс природоохранных ограничений и мероприятий.

В данном случае экономическому анализу подлежали два варианта ТерКСОПа: первый был назван "инерционным" /в основу положено развитие существующей технологии на предприятиях региона с максимальным применением очистной технологии/, второй - "нормативным" /изменение технологии на существующих предприятиях при сохранении профиля выпускаемой продукции. Основной целью в обоих вариантах являлось максимальное сохранение экосистемы озера.

Экономические расчеты показали низкую эффективность предлагаемых мероприятий /срок окупаемости затрат - 12-20 лет/.

Выполненный эколого-экономический анализ выявил необходимость разработки третьего варианта ТерКСОПа. Третий "целевой" вариант, черновые проработки которого уже выполнены, исходит из необходимости принципиальных изменений природоохранной политики, заключающихся в радикальной экологической переориентации народно-хозяйственного комплекса бассейна озера Байкал.

Таблица 2

Усредненные значения нормативов возмещения ущерба от загрязнения атмосферы для некоторых населенных пунктов ЦЧЭР

Населенный пункт	: Население, тыс.чел.	: Норматив возмещения ущерба, руб./тыс.чел. - тыс.руб.
Белгород	299,2	3,0
Губкин	76,4	9,96
Старый Оскол	172,4	4,76
Воронеж	921,0	0,846
Борисоглебск	70,1	10,8
Георгиу-Деж	55,3	13,5
Курск	441,7	1,76
Липецк	510,0	1,53
Елец	120,0	6,57
Тамбов	309,8	2,92
Мичуринск	102,4	7,59

Использование эколого-экономического инструментария в совершенствовании экологической деятельности в масштабах отрасли можно проиллюстрировать на примере разработки отраслевой схемы развития черной металлургии на период до 2005 года. В качестве альтернативных вариантов рассматривались три схемы: одна - предложенная отраслью и две - разработанные СОПСом при Госплане бывшего СССР, эколого-экономическое обоснование которых было выполнено сотрудниками Сумского филиала ХПИ с участием диссертанта по разработанной им методике оценки ущербоемкости единицы продукции.

Под ущербоемкость в данном случае понимается приходящаяся на единицу продукции величина экономического ущерба, наносимого загрязнением окружающей среды. Количественная величина экономического ущерба определяется двумя видами затрат: затрат на предупреждение воздействия загрязнения среды на реципиентов и затрат, вызываемых воздействием на них загрязненной среды.

В данном расчете оценка экономического ущерба включает две составляющие, связанные с загрязнением атмосферы и водных источников.

За основу при создании информационной базы принималась оценка технических параметров источников загрязнения и состав реципиентов, попадающих в зону загрязнения предприятий черной металлургии, находящихся в Украине. За исходную информационную базу при расчете нагрузки принимались удельные выбросы на единицу продукции по отдельным переделам.

По сравнению с отраслевой схемой в схемах, предложенных СОПСом, были внесены ряд изменений по размещению дополнительных мощностей прокатного производства, причем экологический фактор был одним из решающих при принятии варианта планового решения развития отрасли.

2.6. Нами разработаны концепция и методические рекомендации реализации политики экологической таксации в Украине.

Под экологической таксацией подразумевается система различных форм финансовых изъятий /платежи, штрафы, налоги/, осуществляемых для целей охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов. Экологическая таксация в форме платежей и штрафов служит базой формирования внебюджетных фондов природоохранной ориентации, а в форме налогов - вносится в бюджеты различных уровней.

Плательщиками экологической таксации являются юридические и физические лица, действия которых носят экологодеструктивный характер в отношении Украины.

К объектам экологической таксации относятся экологодеструктивные факторы, оказывающие воздействия прямого и косвенного характера, а также товары и услуги, которые являются или могут явиться причиной экологодеструктивных действий.

На наш взгляд, целесообразно создание систем экологической таксации по следующим направлениям:

- экологическая таксация стационарных источников загрязнения, в том числе: воздуха, воды, почв;
- экологическая таксация экологодеструктивной деятельности транспортных средств, осуществляющих транспортную работу для целей национальной экономики, а также транзитного характера;
- экологическая таксация экологодеструктивных видов деятельности, влекущие глобальные изменения природной среды;
- экологическая таксация экологодеструктивной деятельности, связанной с экспортно-импортными операциями;
- экологическая таксация функционирования потенциально экологически опасных объектов и процессов;
- экологическая таксация случаев нарушения экологического законодательства;
- экологическая таксация экологодеструктивной деятельности трансграничного характера;
- экологическая таксация использования природных ресурсов и охраняемых природных территорий;
- экологическая таксация инвестиционных процессов, ведущих к экологодеструктивной деятельности.

Система экологического налогообложения основывается на сочетании принципов: "загрязнитель платит" и "потребитель платит" с избирательным применением принципа "всеобщей экологической ответственности".

Экологический налог размещается в структуре других налогов таким образом, что общая масса взимаемых налогов не увеличивается, но перераспределяется в соответствии с целями экологического налогообложения.

Экономической основой расчета ставок экологического налогообложения является фактический или возможный ущерб, наносимый народному хозяйству, юридическим и физическим лицам, вследствие

экологодеструктивных действий.

Определены направления использования налога.

Нами также предложена методика оценки экономической эффективности применения различных форм мотивационного воздействия для экономического обоснования выбора направлений экологической политики. Схема выбора формы мотивационного воздействия /при адекватности природоохранных результатов/ в диссертации проиллюстрирована на примере трех возможных направлений экологической политики: I - нормирования абсолютного объема снижения вредных веществ для конкретных субъектов; 2 - доведения относительных нормативов снижения вредных веществ; 3 - применения методов таксационного /налогового/ воздействия.

Выбор формы мотивационного воздействия осуществляется следующим образом:

$$\left. \begin{array}{l} \text{I. } \sum \Delta Q_i \cdot z_i + P_1 \\ \text{II. } \sum Q_i \cdot k \cdot z_i + P_2 \\ \text{III. } \sum \Delta Q_i \cdot z_i + P_3 - \sum \Phi_i \end{array} \right\} \rightarrow \min$$

где P_1, P_2, P_3 - расходы по организации управленческого воздействия по различным видам мотивации;

Q_i - объем факторов деструктивного влияния i -го субъекта природопользования;

ΔQ_i - объем предотвращенного деструктивного влияния i -го субъекта природопользования;

z_i - затраты по снижению единицы объема факторов деструктивного влияния i -го субъекта;

k - нормативный процент снижения объема деструктивного влияния;

Φ_i - объем финансовых изъятий в экологические фонды с i -го субъекта, которые могут быть представлены как: $\Phi_i = Q_i \cdot t_i$, где t_i - таксационная ставка, соответствующая i -му субъекту.

Для расширения возможностей практического использования предложенных в настоящей работе методических подходов необходимо: создание информационной базы для принятия решений на различных уровнях управления и хозяйствования; совершенствование критериальной базы отбора вариантов природоохранных мероприятий в условиях рыночной экономики с целью оптимального решения ком-

плекса народнохозяйственных и природоохранных проблем; обработка методической и нормативной базы мотивационного воздействия.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

- По теме диссертации опубликованы следующие основные работы:
1. Проблема оценки показателя "ущербоемкости" в металлургии. Научно-технический сборник "Основные направления интенсификации промышленного производства ведущих отраслей Урала". Свердловск: УрНЦ АН СССР, 1984. - С.58-61 /в соавт./.
 2. Рециркуляция в цветной металлургии Японии. - Москва: ЦНИИцветмет экономики и информации, 1988. - 40 с. /в соавт./.
 3. Практические вопросы оценки экономического ущерба от загрязнения атмосферы /на примере Центрально-Черноземного района/. - Харьков: УкрНИИТИ Госплана УССР. 1989. - 36 с. /в соавт./.
 4. Использование интегральных эколого-экономических показателей в планировании. Материалы всесоюзной конференции "Совершенствование методологии управления социалистическим природопользованием". - Москва: ЦЕНТИ ГК "Водстрой". 1990. - С.17.
 5. Экономические методы управления природопользованием /на примере зарубежного опыта/. Тезисы докладов Республиканской научно-технической конференции, Сумы, 19-21 мая 1992 г. - Сумы, - 1992 г. - С.108-109 /в соавт./.
 6. Эколого-экономические проблемы сельскохозяйственного производства. Киев: Урожай. - 1992 - 144 с. /в соавт./.
 7. Основные направления формирования эколого-экономического инструментария Украины // Механизм управления природопользованием: Тез. докл. респ. науч.-практ. конф. 18-20 мая 1993. - Сумы, 1993. С.63-65.
 8. Концепция формирования экологического налога // Механизм управления природопользованием: Тез. докл. респ. науч.-практ. конф. 18-20 мая 1993. - Сумы, 1993. С.76-78 /в соавт./.
 9. Экономические методы управления качеством природной среды в Северных странах // Механизм управления природопользованием: Тез. докл. респ. науч.-практ. конф. 18-20 мая 1993. - Сумы, 1993. С.101-103 /в соавт./.

В.С.С.

AB 58. 220

AB 28.556

AB 28.556