

Харьковский государственный университет

На правах рукописи

Гуревичев Маркс Михайлович



Государственное регулирование в условиях
рыночной экономики
(Исследование эволюции)

Специальность 08.00.01 – Политическая экономия

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Харьков 1994

AB 29.67

Диссертация выполнена в виде рукописи

Работа выполнена в Харьковском государственном политехническом университете

Официальные оппоненты:

Доктор экономических наук, профессор Вольнский Георгий Семенович (Харьковский инженерно-строительный институт)

Доктор экономических наук, профессор Гадуза Станислав Григорьевич (Харьковский государственный университет)

Доктор экономических наук, профессор Мочерный Степан Васильевич (Львовский государственный университет)

Ведущая организация - Институт мировой экономики и международных отношений АН Украины

ЛНБ України ім.В.Стефаніка



00801757 (S)

Загукта состоиука "6" майд 1994 г. в 15¹⁵ час.

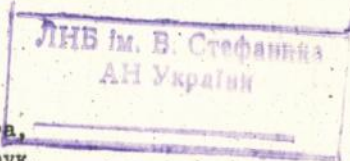
на заседании специализированного Совета Д 053.06.03 в Харьковском государственном университете по адресу:

310077, Харьков, пл.Свободы, 4, ауд. У-67

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета

Автореферат разослан "6" апреля 1994 г.

Ученый секретарь
специализированного Совета,
кандидат экономических наук,
доцент



Влас Соболев В.М.

В - 29.673

Трансформационный период глубоких качественных преобразований общественного строя и особенно экономики Украины, сопровождающийся всеобщим кризисом, как формой дальнейшего развития в процессе формирования экономической системы рыночного типа, определяет теоретическое и практическое значение проблемы государственного регулирования экономики. Остроактуальный характер данной проблемы обуславливается не просто переходом от командной к рыночной экономике, а комплексом взаимосвязанных общественных процессов мирового значения, в русле которых происходит и данный переход. Это технологическая революция и формирование инновационно-компьютерного технологического способа производства, плюрализация и конкуренция отношений собственности, оптимизация экономического базиса общества НТР, возвращение многих стран от телеологической ("целевой") к генетической (эволюционной) и новой антрополого-социально-экологической парадигме экономической науки, превращение человека в главный ресурс прогресса и широкое распространение научного экономического мышления.

Мировой опыт теории и практики государственного регулирования в целом и перехода к рыночным отношениям в особенности служит исходным пунктом постановки настоящей проблемы. Но механическое копирование зарубежного опыта ее решения на первом этапе реформирования украинской экономики сопровождалось резким ограничением ее госрегулирования, что привело к углублению кризисных процессов, экономическому спаду, социальной напряженности. И в данных условиях государственное регулирование экономики в значительной мере остается вне сферы внимания отечественной экономической теории и политикоэкономической практики. Поэтому уровень научной разработки, политикоэкономического осмысления эволюции, категориальный статус государственного регулирования экономики, его место и роль в хозяйственном механизме, экономической жизни и общественной практике нельзя признать адекватными неотложному императиву выхода Украины из глубокого кризиса и формирования нового содержания рыночной экономики. Все это обуславливает общенаучную необходимость исследования эволюции государственного регулирования экономики, мотивацию выбора темы, постановку данной проблемы и ее рассмотрение в подготовленной диссертации.

Актуальность темы и проблема исследования. Общенаучная необходимость исследования настоящей темы дополняется ее специальной и проблемной актуальностью. Специальная актуальность проведенного исследования обуславливается как многосторонней и очевидной объективной необходимостью макроэкономического регулирования современной экономики, так и границами его эффективности. Экономическая наука, как движущаяся система, отображающая развитие экономики, и содействующая ее прогрессу, обращается к выяснению условий оптимального функционирования госмакрорегулирования. В связи с этим, актуализируется проблема государственного регулирования в условиях рыночной экономики, освещение которой опирается на исследование его эволюции. Данный подход позволил, опираясь на объективный генезис госрегулирования и его функционирование в современных условиях, осуществить постановку данной проблемы: эволюция государственного регулирования, его современное состояние и взаимодействие с рыночной регуляцией.

Поставленная проблема отличается актуальностью в методологическом, теоретическом и практическом аспектах. Методологический аспект проблемы прежде всего предполагает систематизацию научных взглядов на эволюцию государственного регулирования экономики. Если во времена античности выдающиеся мыслители признавали взаимодействие политики и экономики, государства и хозяйства, то в средние века роль государства оказалась абсолютизированной. В новое время, когда эта односторонность преодолевалась, усилилось изучение экономической жизни, порождаяшей необходимость экономико-правовых акций государства. Основатели экономической науки В.Петти, А.Смит, Д.Рикардо, уважая правовой приоритет государства, не усматривали однако оснований для его постоянной экономико-регулирующей функции.

Сначала К.Маркс, исследуя противоречия обобществления капиталистического производства,¹ а затем Дж.Кейнс, раскрывший

¹ К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд. Т.24. С.112; Т.25. Ч.1. С.481-482, 483.

причины ограниченности, снижения действенности механизма свободной конкуренции и глубочайшего кризиса перепроизводства 1929-1933 гг.², доказали, что огосударствление экономики с обострением ее коллизий и конфликтов становится суровой объективной необходимостью. Уходящий век подтверждает их правоту. Современный этап эволюции государственного регулирования и его роли в рыночной экономической системе еще более актуализирует исследование настоящей проблемы. Но в ее освещении, к сожалению, преобладают отраслевой, отраслевой, информационный подходы, проявляющиеся даже в работах известных ученых, которые изданы в последние годы.³

Далее, методологический аспект поставленной проблемы характеризуется диалектико-материалистическим определением объекта исследования. Это государственное регулирование экономики, рассматриваемое с позиций его объективной обусловленности, возникшее из правовых ориентиров развивающегося рынка, развернувшееся затем в действенный стимулятор экономической деятельности и ставшее централизованным компонентом хозяйственного механизма современных экономических систем. В настоящем объекте выделяется новый предмет исследования, новые принципы и методы его проведения. Первый: эволюция государственного регулирования экономики, как процесс формирования материально-технических, научно-экономических и политико-правовых основ его современной зрелости и гибкого функционирования. И второе: принципы и методы изучения массы фактов, событий, процессов, консолидирующихся в данный предмет исследования. Используются

² М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. Перевод с английского. М., Прогресс, 1978. С. 190-229, 452.

³ Altman Jörg. Volkswirtschaftslehre. 3. Auflage. Gustav Verlag. Stuttgart. Jena 1991.

Американское государство накануне XXI века. Стратегия и тактика в экономике. Отв. ред. доктор экономических наук А.А. Пороховский. М.: "Наука", 1990.

Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: Издательство "Республика", 1992. Т. 1, 2.

Савченко А. О концепции государственного регулирования экономики. "Экономика Украины". 1993. № 1.

принципы историзма, диалектического противоречия, системности, синергетики (объясняющей постоянство флуктуаций подсистем во всех системах, когда прежняя организация не выдерживает и разрушается, наступающий хаос трансформируется в новый порядок, а случайность "лежит в самой основе динамики идеально детерминированных систем с несколькими переменными"⁴). Методы, использованные в процессе исследования эволюции госмакрорегулирования дифференцируются на традиционные и инновационные, позволившие провести социально-исторический, макроэкономический и макрорыночный анализ государственного регулирования экономики.

На данной основе гипотеза многовековой эволюции госрегулирования превращается в авторскую концепцию его политэкономического исследования. Замысел работы: ее цель состоит в объяснении возникновения, определении периодизации и выяснении закономерностей эволюции государственного регулирования как исторического движения общества к осознанному воздействию на развитие, функционирование и повышение эффективности экономического базиса, а достижение данной цели осуществляется посредством решения двух задач исследования обеих сторон данной эволюции. Первая: рассмотрение процесса развития его форм, что позволяет объяснить появление госрегулирования и определить этапы его эволюции (периодизацию). Вторая: выяснение эволюции его содержания, что предполагает исследование тенденций развития государственного регулирования экономики.

Теоретический аспект актуальности данной проблемы включает системное рассмотрение объективной необходимости государственного регулирования экономики. Исходя из актуальности данного аспекта, в работе исследованы теоретические основы государственного регулирования экономики (генезис общественного разделения труда, плюрализация отношений собственности, типы и структуры хозяйственного механизма, соотношение и изменения во взаимодействии стихийного (рыночного), эмпирического (микроэкономического) и централизованного (макроэкономического) регулирования экономики. Рассмотрение опыта реализации функциональных моделей госрегулирования, выяснение закономерностей

⁴ Г.Николс, И.Пригожин. Познание сложного. Перевод с английского. М.: "Мир", 1990. С.156.

его эволюции и тенденций осуществления в практике рыночной системы обогатило общую теорию государственного регулирования экономики. Определение его общих перспектив опирается на научный прогноз начавшейся трансформации рыночной экономической системы в информационную экономику, что требует разработки и частной теории государственного регулирования развития рыночной в информационную экономику.

Практический аспект актуальности настоящей темы приобретает в современных условиях широкий общественный характер и несколько основных направлений прикладного использования. Оно осуществимо в процессах создания демократической государственности Украины, стабилизации производства и преодоления социально-экономического кризиса, проведения рыночных реформ и выбора для них типа и формы, модели и оптимального варианта государственного регулирования, дальнейшей научной разработки вопросов теории и практики государственного регулирования экономики, их изучения и реализации в условиях трансформационного периода.

В диссертации исследован обширный фактический материал. Изучена экономическая литература, статистические сборники, правительственные документы, отечественная и зарубежная периодика. Масса исследованных фактов явилась достоверной и прочной основой для превращения авторской гипотезы в научную концепцию ее — в целостное исследование и его — в новое знание государственного регулирования экономики. Работа выполнена на кафедре политической экономики Харьковского государственного политехнического университета.

Объем и композиция работы. Диссертация изложена на 299 страницах машинописного текста (с учетом таблиц, схем, библиографии) и имеет следующую структуру, обусловленную предметом, целью, задачами исследования и методологической базой.

Введение.

Раздел первый. Основы государственного регулирования экономических процессов.

Глава I. Товарная организация производства и возникновение государственного регулирования.

I. Предпосылки государственного регулирования общих усло-

вий товарного производства.

2. Истоки государственного регулирования товарного обмена.

Глава П. Докапиталистические частнохозяйственные формы и их законодательное регулирование.

1. Правовые основания частного натурального хозяйства.

2. Юридическое регулирование простого товарного производства.

Глава Ш. Капиталистическая экономика и начало ее государственного регулирования.

1. Зарождение объективной необходимости государственного регулирования капиталистических отношений.

2. Начальные формы государственного регулирования капиталистической экономики.

Раздел второй. Система государственного регулирования национальной экономики (макроанализ).

Глава IV. Становление системы государственного регулирования макроэкономики.

1. Макроэкономика и макроэкономическое регулирование.

2. Развитие экономических форм государственного регулирования.

3. Государственное регулирование как макроэкономическая система.

4. Государственное регулирование и возникновение макроэкономического анализа.

Глава V. Кейнсианская модель системы государственного регулирования экономики.

1. Кейнсианский макроанализ.

2. Национальные модификации кейнсианской модели.

2.1. Государственное регулирование экономики США.

2.2. Государственное индикативное программирование экономики Франции.

2.3. Государственное программирование экономики Японии.

Глава VI. Кризис системы государственного регулирования экономики.

1. Объективные основы кризиса.

2. Фазы кризиса кейнсианской модели государственного регулирования.

3. Кризис как форма развития системы государственного ре-

гулирования.

Раздел третий. Государственное регулирование рыночной экономики (макрорынкоанализ).

Глава VII. Государственное регулирование перехода к рыночной экономике.

1. Типы и формы перехода к рынку.

2. Принципы и варианты государственного регулирования перехода к рыночным отношениям.

3. Проблема перехода Украины к рыночной экономике.

Глава VIII. Модели государственного регулирования рыночной экономики.

1. Рыночная экономика сегодня.

2. Неоконсервативная модель государственного регулирования рыночных отношений.

3. Оптимальная модель государственного регулирования рыночной экономики.

Заключение.

Приложение.

Библиография.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ И НАУЧНАЯ НОВИЗНА. В диссертации впервые в экономической литературе разработана научная концепция закономерной эволюции государственного регулирования экономики, обусловившая его современную систему действия. Ниже рассматриваются методологические, теоретические и практические компоненты этой концепции. Методологические инновации состоят, прежде всего, в единстве предмета исследования - эволюции и современной системы госрегулирования и отборе, систематизации, использовании комплекса всеобщих, общих, специальных, особенных методов его проведения. Среди них, кроме постоянно применяемых в политэкономических изысканиях, можно выделить и несколько групп нетрадиционных методов исследования: во-первых, методы историографического анализа, исторической периодизации, историософского осмысления; во-вторых, методы сочетания политэкономического и государственно-странового подходов к рассмотрению диалектики государственного регулирования национальной экономики, сравнительного макроанализа и макросинтеза моделей госрегулирования, совмещения макро-, микро- и рыночного анализа процесса госре-

гулирования экономики, и, в-третьих, методы графического отображения структур государственного регулирования и его централизующей функции в хозяйственном механизме рыночной экономики.

Далее, в работе впервые на материалах генезиса государственного регулирования рассмотрены его объективные основы: товарная организация производства и ее противоречия, докапиталистические частнохозяйственные формы и их антагонизмы. Исследованы исторические процессы возникновения капиталистической экономики и обусловленные ими объективная необходимость и начальные формы государственного регулирования капиталистических отношений. Проведен теоретический макроанализ противоречий монополистических отношений, детерминировавших становление системы государственного макроэкономического регулирования и обусловивших в процессе их обострения ее кризис. Выявлена, рассмотрена и доказана закономерность государственного регулирования экономики, характеризующаяся тенденциями к его возникновению, функционированию, преобразованию. Впервые исследована совокупность противоречий государственного макроэкономического регулирования как противоречий его взаимодействующих подсистем, обусловивших его кризис как форму дальнейшего развития. Рассматривая государственное регулирование рыночной экономики, автор проанализировал типы и формы перехода к ней, систематизировал принципы и варианты госрегулирования движения к рынку, взаимосвязи микро- и макроотношений, взаимодействия государственного регулирования макроэкономики, рыночной регуляции микроэкономики и госрынокорегулирования рыночной экономической системы.

Наконец, историзм и примененные методы исследования позволили впервые провести комплексно-сравнительный анализ государственного регулирования в различных экономических системах. Благодаря ему, удалось выяснить, что государственное регулирование экономики, по мере роста числа ее субъектов, усложнения многообразных связей между ними и развития ее противоречий, становится постоянным многоцелевым и системо-функционирующим. Законодательное регулирование экономики явилось первым, всеохватывающим и действующим во всех (после возникновения государства) экономических системах. Исполнительное (правительственное) регулирование появилось позже и распространилось на мак-

роэкономические отношения. Судебное регулирование, которому подвластны все субъекты экономики, подчиняет микро-, макро- и рыночно-отношения, а потому завершает первый виток развития государственного регулирования экономики. Уже в рыночной экономике развертывается второй виток его развития, когда миллионы предприятий и ее субъектов, противоречивость многообразных экономических интересов производителей и потребителей и неизбежность их согласования вызвали к жизни экономическое регулирование. И уже в условиях современной рыночной экономики, когда ее субъектами становятся гражданин (обладающий широкими правами человека) и социум (потребности которого не ограничиваются) развивается социальное регулирование, то есть начинается третий виток развития государственного регулирования экономической жизни.

Экономико-теоретические инновации, содержащиеся в диссертации, дополнили общую теорию государственного регулирования экономики. Они концентрируются в выявленной в диссертации объективной общемировой тенденции развития осознанного управления экономической жизнью общества на основе сначала стихийного, затем эмпирического и ныне научного регулирования предприятием, регионом и национальной экономикой посредством прогрессирующего государственного регулирования противоречий смежных экономических систем. Данная тенденция получила научное отражение в новых теоретических положениях, раскрывающих развитие государственного регулирования экономики как осознанного процесса разрешения ее противоречий.

- Впервые в исследовании государственного регулирования экономики получил научное объяснение вопрос о ступенях развития осознанного регулирования противоречий экономической жизни общества. Это - политико-правовая ступень (надстройка), экономическая ступень (общественное разделение труда и базис), социальная ступень (общество).

- Макроанализ государственного регулирования национальной экономики впервые дополнен рассмотрением его систематического воздействия на микроэкономику и рынок. Это осуществлено посредством исследования макроэкономической (кейнсианской), макро-микроэкономической (неоконсервативной) и макро-микро-рыночной (оптимальной) моделей государственного регулирования экономи-

ки. В результате проведенного исследования автор сформулировал условия эффективного государственного регулирования экономики: централизованное регулирование макроэкономического равновесия посредством косвенного и ориентируемого индикативного регулирования микроэкономики и рыночного равновесия на основе постоянного анализа рыночной регуляции.

- В связи с доминирующими в макроэкономике тенденциями к интернационализации, демократизации, социализации и гуманизации впервые исследованы противоречия между ее глобальной и национальной частями как источник консолидации государственного регулирования и межгосударственной координации мировой экономики в целях обеспечения глобальной экономической безопасности.

В результате комплексного исследования генезиса экономических систем, регуляторов их самодвижения и государственного регулирования экономики автор систематизировал в сводной таблице эволюцию форм госрегулирования как эволюцию ступеней развития осознанного регулирования экономической жизни общества.

Таблица I.

Эволюция форм государственного регулирования экономики

Объекты госрегулирования	Содержание процесса госрегулирования			Ступени развития осознанного регулирования экономики
	формы	направления	методы	
I	2	3	4	5
Экономические связи, экономическая деятельность, экономические процессы в традиционных экон. системах	законодательное регулирование, правительственное, судебное	реализация господствующих форм собственности	надстро-ечно-принудительные	стихийная эмпирическая классовая
макро-, микро-, национальная экономика рыночного типа	экономическое регулирование	углубление общественного разделения труда, реализация всех форм собственности	базисно-стимулирующие	государственно-общественная

	1	2	3	4	5
Социум рыночной экономики	Социальное регулирование	развитие и удовлетворение потребностей граждан общества	индивидуально-гуманные	общественно-государственная	
Общество НТР	Информационное регулирование	альтернативы прогресса	индикативно-ориентирующие	научная	

Настоящая таблица иллюстрирует важный результат диссертационного исследования: необратимость роста объективной необходимости продвижения общества к осознанному регулированию своего экономического базиса, последовательные ступени данного продвижения и диалектику его форм и содержания. Эволюция форм госрегулирования есть переход в развитие его содержания, а развитие его содержания есть переход в эволюцию его форм.⁵

Практическое приложение полученных результатов исследования дифференцировано, систематизировано, ему придана инновационная направленность. Прежде всего, предлагаются рекомендации дальнейшего исследования государственного регулирования экономики, развивающегося в национальном и международном масштабах. Поскольку в национальной экономике развивается взаимодействие госрегулирования и рыночной регуляции, а в мировой — ее межгосударственное координирование, постольку исследование данных новейших форм госрегулирования весьма актуально, своевременно и соответственно обогащает общую теорию государственного регулирования экономики. Далее, результаты исследования на протяжении многих лет используются и рекомендуются для приложения в учебном процессе в высшей школе, в средних и средних специальных учебных заведениях, на семинарах и занятиях в процессе подготовки и переподготовки кадров для государственных и коммерческих структур. Наконец, при переходе к рынку в масштабе национальной экономики можно использовать: во-первых, гегель —

⁵ "Содержание есть не что иное как переход формы в содержание, а форма — переход содержания в форму." Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. I. Наука логики. М.: Мысль, 1974. С. 452.

женные автором тип и форму и соответствующие им модель и оптимальный вариант государственного демократического регулирования экономических преобразований в целях перехода Украины к рыночной экономике; во-вторых, расширять практику использования взаимодополняющих друг друга - рыночную регуляцию и государственное регулирование (законодательное, исполнительное, судебное, экономическое, социальное, информационное); и, в-третьих, в отечественной макроэкономике постоянно совершенствовать применение госрегулирования, микроэкономике - рыночную регуляцию, государственное регулирование и микрорегуляторы и в сфере рынка - рыночную регуляцию и государственное регулирование.

Приоритет автора в разработке и освещении проблем государственного регулирования закреплен посредством научной апробации. Ряд важнейших положений диссертации - о закономерном возникновении государственного регулирования экономики, его исторически-правовых, функциональных и сущностных формах, экономико-правовом содержании - были представлены и изложены в докладах, сообщениях и тезисах на 19 международных, всеукраинских и региональных научных конференциях, что получило частичное отражение в научных изданиях.⁶ Новые проработки методологических, экономико-теоретических и экономико-практических аспектов государственного регулирования отражены в 3-х авторских и в 2-х коллективных монографиях, 2 брошюрах, почти 40 научных статьях (включая изданные за рубежом), а методические аспекты - в 13 учебно-методических изданиях. Опубликованная по теме исследования монография "Державно-монополістичне програмування І його економічні межі" положительно оценена в отечественной литературе и на нее ссылаются исследователи государственного регулирования экономики индустриально развитых стран.⁷ Брошюра "Кризис государственного регулирования капиталистической экономики" получила позитивную оценку в периодической печати.⁸

⁶ См., например, "Мировая экономика и международные отношения", 1977. № 2. "Экономические науки". 1983. № II; 1989. № 2.

⁷ Кононов Г.Г. Союз монополий и государства против трудящихся. Киев, 1979.

⁸ "Красное знамя". 1986, 23 сентября.

Материалы диссертационного исследования, публикаций и выступлений на конференциях реализуются в учебном процессе. На протяжении многих лет они используются в Харьковском государственном политехническом университете в ходе изучения экономической теории, частично использованы в авторских инновационных спецкурсах:

"Государственное регулирование НТП" (1987-88 уч.г.), "Проблемы интеллектуальной собственности (1990-91 и 1991-92 уч.гг.), "Проблемы перехода Украины к рыночной экономике" (Народная Украинская Академия. Высший Гуманитарный Институт, 1993-94 уч.г.) и при чтении лекций по проблемам государственного регулирования экономики в Магдебургском техническом университете (ФРГ).

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ И ПРЕДМЕТ ЗАЩИТЫ

В разделе первом осуществлено теоретическое исследование общих основ государственного регулирования экономических процессов. В главе I рассматриваются противоречия товарной организации производства, обусловившие возникновение ее изначально законодательного регулирования. Первый вопрос, выясненный в главе, это предпосылки государственного регулирования общих условий товарного производства. Во-первых, экономические предпосылки, представляющие диалектическое развитие общественного разделения труда, форм собственности, особенно частной, процесса труда (его частной и общественной сторон) и ступеней обмена, характеризовавшихся развитием форм стоимости. Во-вторых, вычленены и рассмотрены социальные и политико-правовые предпосылки государственного регулирования: возникновение классов и классовая борьба, появление власти, государства, конституции и юридических кодексов. То есть, не абсолютный экономический детерминизм, а противоречия взаимосвязанных социально-экономических явлений, нуждавшиеся и в политико-правовых способах их разрешения, явились предпосылками государственного регулирования экономических процессов.

Второй вопрос, рассмотренный в главе, это истоки государственного регулирования товарного обмена. Прежде всего, анализируется рынок как экономический базис свободы производителя, господствующий способ экономической связи, как "аудитор" полезности и меновой стоимости, как механизм сбалансированного функционирования производства и потребления, требующий юриди -

ческого признания, закрепления и регулирования этих функций товарного обмена. Далее, выясняется деятельность субъектов рынка, осуществляющих ее в соответствии с законодательным регулированием. Оно направляло, хотя и в самом общем виде, отношения рыночного обмена между ними. Исследование подтверждает известную истину: "Право выше экономики", хотя она первична и порождает его. К тому же, рассматривается вещная природа, социальная сущность и экономическая форма товара, непосредственно не воспринимающие законодательное регулирование, но являющиеся источником многообразных экономических отношений, направляемых им. И в этом смысле товар не может не быть объектом законодательного регулирования, опосредованного экономическими отношениями. И, наконец, осмысливаются деньги как особый товар их функции, противоречия обмена, разрешаемые с их помощью, играющие функциональную роль благодаря своей экономической природе и государственному статусу. В итоге главы делается вывод о том, что, поскольку товарная организация общественного производства предпосылает многосложные хозяйственные связи, формирует механизмы их регулирования с присущими им противоречиями, постольку она и обуславливает государственное (законодательное) регулирование общих предпосылок товарного производства и его функционирования, товарного обмена и его развития.

Глава II посвящена исследованию традиционных частнохозяйственных форм и их постоянного законодательного регулирования. Прежде всего выясняются правовые основания натурального хозяйства. При этом определяются их общие черты в условиях рабовладения и феодализма (включая законодательное регулирование) и особенности (в том числе государственное регулирование отношений между рабовладельцем и рабом, феодалом и крепостным). Далее рассматривается постоянное государственное (законодательное и правительственное) регулирование производства в государственном секторе, денежного хозяйства и отчасти рынка. Но повседневное регулирование экономических отношений между рабовладельцами и рабами, феодалами и крепостными в своих хозяйствах осуществляли исключительно рабовладельцы и феодалы, опираясь на законодательное регулирование государства. Наконец, исследуется развитие юридического регулирования простого товарного производства: законодательное регулирование отношений

собственности, работорговли, общих основ феодальной ренты, ремесел, денежного хозяйства, торгового и ростовщического капитала. Но постоянным экономическим регулятором товарного производства и его основного противоречия между частным и общественным трудом, как подчеркивается в работе, выступал закон стоимости. Завершая рассмотрение традиционных частных — зятственных форм и их законодательного регулирования, автор делает вывод, что последнее еще не сложилось в постоянное регулирование докапиталистических форм хозяйства, хотя они уже и не функционировали без него.

В главе III дан анализ капиталистической экономики как объективной основы развития государственного регулирования и как первой экономической системы, движение которой происходит с его постоянным участием. Первая проблема, исследованная в главе, посвящена зарождению объективной необходимости государственного регулирования капиталистических отношений. Она сложилась, как показано в диссертации, на почве противоречия между частной собственностью и свободной конкуренцией как способом ее реализации. Исследуя данное противоречие и практику его разрешения, автор обращается к анализу причин объективной необходимости государственного регулирования общих условий свободной капиталистической конкуренции: первоначально — накопления капитала, капиталистического разделения труда, его кооперации и роста производительности (на стадиях простой капиталистической кооперации, капиталистической мануфактуры, машинной индустрии), фабричного законодательства (означавшего переход от единичных правовых актов, регулировавших отдельные стороны трудовых отношений, к системе буржуазных юридических законов, регулировавшей движение капиталистических производственных отношений), буржуазных революций, установивших власть буржуазного государства и определивших необратимость развития объективной необходимости государственного регулирования экономики.

Вторая проблема, рассмотренная в данной главе, это проблема начальных форм государственного регулирования капиталистической экономики, то есть форм реализации его объективной необходимости. В связи с этим, во-первых, уточнено ее диалектическое содержание: эволюционирующая капиталистическая эко —

номика и ее революционный технический базис — крупное машинное производство. Во-вторых, рассматривается единство противоречий данного содержания: 1) между производством товаров и производством прибавочной стоимости (двойственный характер капиталистического производства) и 2) между постоянными техническими переворотами в машинной индустрии и периодическими сдвигами в сфере общественного разделения труда (революционность техники и эволюционность трудовых отношений капитализма). И, в-третьих, выясняется, обусловленная развитием данных противоречий, реализация объективной необходимости государственного регулирования капиталистической экономики посредством развертывания его начальных форм: законодательного, исполнительного, судебного регулирования.

Каждая из них не только выражала процесс разделения властей (на законодательную, исполнительную и судебную), но и их властное (автономное и совместное) воздействие на экономику. В связи с этим, рассматриваются цели, органы, объект и результаты использования каждой начальной формы государственного регулирования капиталистической экономики.

Завершая исторический анализ начальных форм государственного регулирования, автор определяет качественный сдвиг в повышении общественного характера труда (переход к машинной индустрии), общественного характера производства (развитие ассоциированной капиталистической собственности) и их диалектического взаимодействия как коренного содержания объективной необходимости развертывания начальных форм государственного регулирования капиталистической экономики. При этом, выделяются их общие черты, функциональные особенности и активное взаимодействие. Резюмируя исследование основ государственного регулирования экономических процессов в разделе первом, диссертант выясняет основные тенденции начала его эволюции. Первая: товарная организация общественного производства, докапиталистические формы хозяйства, их внутренние коллизии и взаимосвязанное противоречивое развитие детерминировали закономерное возникновение государственного регулирования экономических процессов. Вторая: становление капиталистической системы, развитие ее многосложных связей и острых противоречий обусловили объективную необходимость их государственного регулирования в на-

чальных формах. И третья: сформировался и начал действовать многоуровневый механизм регулирования движения капиталистической экономики, в котором взаимодействуют — законы рыночной регуляции микроэкономики, государственное регулирование макроэкономики, экономические законы товарного производства и капитала, капитализма, регулирующие движение капиталистической системы.

В разделе втором проведено научное исследование системы государственного регулирования национальной экономики (макроанализ). В главе IV получило научную разработку ее становление. С этой целью автор вычленяет в макроэкономике прежде всего макроэкономические отношения (объективная основа) и их макроэкономическое регулирование (организационная структура). Макроэкономика рассматривается, прежде всего, как система современного НТР'овского разделения труда (наука, информатика, углубление специализации и рост кооперирования, производственно-отраслевые комплексы, инфраструктура, структура материального производства, непроизводственная сфера, кредитно-финансовая система, система подготовки, переподготовки и движения рабочей силы). Далее, макроэкономика это и система самоорганизации различных форм собственности и предприятий (мелкий бизнес, большой бизнес, домашние хозяйства). Наконец, макроэкономика это и единый процесс функционирования макроэкономических связей, макроэкономических отношений и макроэкономических интересов. Макроэкономика как макроструктура, макросистема и макроэкономический процесс объективно и обусловила государственное макроэкономическое регулирование ее функционирования, совершенствования и развития в соответствии с объективными законами движения экономической системы.

В диссертации исследуется эволюция экономических форм государственного регулирования. Движущей силой их развития явилось противоречивое единство товарной формы капиталистического производства (продукта) и его общественного содержания (обобществления). В результате данного процесса создается механизм разрешения противоречий воспроизводства общественного капитала, который складывался посредством эволюции, использования, взаимодействия экономических форм макрорегулирования. Определены критерии научной периодизации и классификации экономических форм госрегулирования (микроэкономи-

ческое и макроэкономическое, военно-хозяйственное, антикризисное, государственно-социалистическое планирование, военно-экономическое, государственное регулирование экономического роста в США, государственное индикативное программирование экономики Франции, государственное регулирование социального рыночного хозяйства в ФРГ, государственное социально-экономическое программирование японской экономики и социальное государственное регулирование). Выявлены и результаты их функционирования. В целом, они суммируются в развитом государственном регулировании как макрорегулирующей системе.

Опираясь на авторитетные мнения К.Маркса, Дж.Кейнса, Дж.Гэлбрейта, К.Макконнела, С.Брю, П.Хейне о государственном регулировании как макросистеме, автор выясняет критерии ее образования, характеризует основные признаки и, полемизируя с А.Волковым, П.Самуэльсоном, В.Нордхаузом, П.Хейне, вырабатывает ее новое определение. Государственное регулирование экономики, обусловленное ее противоречиями, есть адаптивная и самообновляющаяся система сбора, анализа, использования информации для централизованного распределения общественного труда, реализации отношений собственности, социализации населения в целях поддержания рыночного и обеспечения экономического равновесия рыночной экономической системы.

Выясняя структуру государственного макроэкономического регулирования (ГМР), автор установил, что она представляет взаимодействие трех структурных подсистем (субстанциональной, сущностной, функциональной), многообразных взаимообогащающихся и осознаваемых экономических связей и плановности государственного сектора, плановности корпорации, плановности фирмы. При рассмотрении функциональной подсистемы ГМР, главное внимание уделяется исследованию его методов. Дискутируя с советскими экономистами (С.И.Ивановым, В.С.Паньковым, Л.Тойверсом, Л.Г.Ходовым), автор предложил новые критерии классификации методов ГМР (в основе которых лежат подсистемы ГМР) и подразделил их на общенаучные, общеэкономические, экономические, правовые, организационно-экономические и социально-экономические. Все они используются в практике ГМР посредством его богатого инструментария.

Завершается рассмотрение становления ГМР, как системы, анализом ее отражения в экономической науке, которая сначала

отрицала государственное регулирование экономики, затем оправдывала его частичное использование, но и при этом требовала его ограничения. Однако, рассмотренная выше эволюция государственного регулирования доказывает, что буржуазное общество объективно воспроизводит его необходимость. На это впервые указал Маркс К. Но догматическое восприятие теоретического потенциала марксизма ограничило разработку марксистами научного знания ГМР. Теоретические основы макроэкономического анализа ГМР заложил Дж.М.Кейнс. Выдвигая на авансцену макроэкономики государство, он не отрицал рыночной регуляции. Кейнсианство стало общей теорией государственного регулирования экономики, объяснившей его роль в разрешении противоречий между макроэкономикой и объективной неспособностью рынка обеспечить ее постоянное, полное, эффективное регулирование. Результат данного исследования свидетельствует, что макроэкономика объективно нуждается в саморегуляторе, детерминирует его в виде ГМР и постоянно использует в целях обеспечения макроэкономического равновесия.

Сложившаяся система ГМР, отмечается в диссертации, действует на практике в виде эволюционирующих моделей, первой из которых явилась кейнсианская (реформистская) модель ГМР, рассматриваемая в У главе. Не пытаясь даже кратко пересказывать постулаты кейнсианства, автор исследует эволюцию его макроэкономических рекомендаций. Сначала они использовались в целях макроэкономической стабилизации, решения отдельных проблем национальной экономики, ее макроэкономического регулирования. Реформистская природа кейнсианских рекомендаций состояла в переводе экономической политики государства с традиционной рационализации производства и усиления эксплуатации наемного труда на рельсы формирования совокупного спроса и совершенствования обмена, стимулирующих занятость. Далее рассматриваются постулаты неокейнсианства, его динамические модели потребительского спроса и экономического роста, получившие практическое применение в условиях циклического подъема 60-х годов. Наконец, выясняются причины, процесс, результаты кризиса кейнсианства, распавшегося на левое, правое и посткейнсианское течения. Но в целом в диссертации делается вывод, что кейнсианский макроанализ внес в экономическую науку макрообъект исследования, постоянное математическое из -

мерение макроэкономических процессов, практическую функцию их изучения, выявления и регулирования противоречий.

Основное внимание в данной главе уделяется сравнительному анализу национальных модификаций кейнсианской модели государственного регулирования экономики США, Франции и Японии. Исследованы структура, субординация противоречия и дефекты многолетней практики аппарата государственного регулирования экономики этих стран. Последовательно рассматриваются цели, противоречия и результаты централизованной экономической политики государственного регулирования экономического роста в США, государственного индикативного программирования экономики Франции, государственного социально-экономического программирования в Японии в 60-е годы. Национальные модификации кейнсианской модели государственного регулирования экономики, несмотря на значительные отличия, означали складывание одной типичной системы госмакрорегулирования. В итоге данной главы автор приходит к важному выводу: посредством реформистской модели осуществлены основные рекомендации кейнсианства и выявлена действительность системы ГМР в стимулировании производства с помощью совокупного спроса, но одновременно ввиду чрезмерно принудительного функционирования, она ограничила как рыночную регуляцию микроэкономики, так и собственный потенциал регулирования экономического равновесия. Все это обострило противоречия системы ГМР, резко снизило ее действительность, ускорило наступление ее кризиса.

В главе VI проанализирована и осмыслена проблема кризиса системы государственного регулирования экономики. Прежде всего исследованы объективные основы кризиса (его экономические границы, противоречия, причины). В ходе теоретического исследования экономических границ ГМР проведено критическое сопоставление их оценок, данных в литературе за последние полвека. Рассмотрение экономических границ ГМР отличается системным подходом. Во-первых, они выясняются в процессе их действия, как временно преодолеваемые пределы, на стороне современных производительных сил (НТР'овское разделение труда, внутрифирменная специализация, инновационно-компьютерный уклад, научно-технологическая структура совокупного работника) и на стороне изменяющихся капиталистических производственных отноше-

ний (индивидуальный, акционерный, даже государственный, тем более финансовый и транснациональный капитал). И, во-вторых, экономические границы ГМР анализируются в процессе воспроизводства индивидуального и общественного капитала, стимулирующего эластичность данных границ. В связи с этим, автор выделяет среди экономических органические границы ГМР (капитал и его сущностные формы) и функциональные границы (промышленный цикл и его фазы). На почве экономических границ ГМР усложняется развитие его противоречий. После критического рассмотрения определений и трактовок противоречий ГМР, накопившихся в экономической литературе, автор провел их системный анализ как творческой основы его кризиса. Вычленены и рассмотрены противоречия каждой подсистемы ГМР (субстанциональной, сущностной, функциональной), проанализировано их переплетение с противоречиями производства, взаимодействие ГМР и цикла в процессе их разрешения. Переходя к исследованию причин кризиса ГМР, автор отметил, что они и сегодня остаются остро дискуссионным, не полностью выясненным вопросом. Обстоятельно рассмотрев имеющиеся оценки причин кризиса ГМР, автор осуществил их анализ (каждой в отдельности и в совокупности). Исследование не ограничивается рассмотрением причин кризиса ГМР, возникших в пределах его объекта, то есть в макроэкономике, вне самого ГМР (внешних причин). Наряду с ними, автор рассмотрел и внутренние причины данного кризиса, проводя их поиск в самой системе ГМР (внутренние причины). Рассматривая процесс их нарастания, он определил, во-первых, продолжительность данного процесса, равную времени функционирования системы ГМР и, во-вторых, содержание данного процесса, в котором очевидны: развитие экономических границ, системы противоречий ГМР, переплетение и взаимообострение противоречий объекта ГМР и противоречий его подсистем.

Далее, в диссертации исследован и сам кризис ГМР. В отличие от многих предшественников, изучавших этот кризис и стремившихся дать его определение, автор провел его исследование с широких научных позиций. Во-первых, данный кризис рассмотрен как объективно обусловленный длительный и противоречивый процесс. Во-вторых, выяснено единство двух сторон данного процесса: кризис кейнсианской модели государственно-

го регулирования экономики (действительность) и кризис всей системы ГМР (теория). И, в-третьих, фазы и функции данного кризиса исследованы на конкретно-экономических материалах ведущих капиталистических стран. Начальную фазу кризиса кейнсианской модели ГМР автор определяет как процесс обострения его внутренних и внешних противоречий. В развитии основной фазы кризиса кейнсианской модели ГМР автор установил несколько ступеней: снижение эффективности методов госрегулирования экономики; дезорганизация, отрицание и смена форм ГМР; расстройство его механизма; отрицание его кейнсианской модели. Заключительная фаза кризиса кейнсианской модели рассмотрена как кризис всей системы ГМР. Проанализировав развитие кризиса ГМР как процесса, автор выяснил его функции: фиксирование отсутствия механизма своевременного выделения и разрешения противоречий микроэкономики и ее регулирования; ротация методов, форм, инструментария ГМР; демонтаж расстроенных и включение инновационных звеньев механизма ГМР; отрицание макромасштабной и "антимикроэкономической" кейнсианской модели ГМР; перерастание кризиса данной модели в кризис всей системы ГМР и необходимость перехода к его новой модели более эффективного госрегулирования национальной экономики. В итоге исследования кризиса ГМР автор делает новый вывод: данный кризис есть форма развития системы государственного регулирования экономики. Достоверность вывода подтверждается анализом послекризисного развития ГМР, обусловленного противоречиями дальнейшего обобществления производства (его технологическая, экономическая, социальная и правовая формы), приватизацией и плюрализацией форм капиталистической собственности, расширением сферы и повышением эффективности рыночной регуляции, реорганизацией аппарата ГМР. Завершая исследование системы государственного регулирования экономики в разделе втором, автор выделяет основные этапы и тенденции ее развития на протяжении нашего столетия. Это была полоса ускоренной эволюции государственного регулирования, когда сложились его связи, отношения, модели. На этапах становления, действия, ограничения проявились основные тенденции и контртенденции движения системы ГМР. Прежде всего это тенденции и контртенденции ее становления: к раздвоению и взаимодействию макроэкономики и макрорегулирования, к изоли-

роvanному и взаимосвязанному действию правовых и экономических форм ГМР, к правовому принуждению и к правовому стимулированию субъектов экономики. Далее, это тенденции и контртенденции действия системы ГМР: к планомерности госсектора и стихийности рынка, к соединению и обособлению планомерности госсектора и планомерности корпорации, к противоположности и единству планомерности и стоимости, к взаимодействию и самодействию централизованного (осознанного) регулирования макроэкономики и рыночной (эмпирической) регуляции микроэкономики. Наконец, это тенденции и контртенденции ограничения системы ГМР: к огосударствлению и приватизации, к временному ускорению экономического роста с участием ГМР и к искажению вследствие этого микроэкономических отношений, к развитию, обострению противоречий ГМР, его кризису, обновлению посредством новых форм и моделей, к использованию планомерности как новой формы стоимости и к реализации стоимости, полезности, ценности как экономического содержания планомерности.

Третий раздел диссертации посвящен рассмотрению государственного регулирования рыночной экономики (макрорынокоанализ). В главе УП исследуется проблема государственного регулирования перехода к рыночной экономике. Исходными позициями данного исследования являются противоречия между рынком, существовавшим в большинстве экономических систем, и рыночной экономикой, ставшей результатом их развития; однотипностью, но не тождественностью рынка и рыночной экономики; мировым опытом перехода к рыночной системе и спецификой проблем национальных экономик, продвигающихся к ней.

Прежде всего выясняются этапы, типы и формы перехода к рыночной экономике, своеобразие которых обусловило общие принципы и национальные варианты государственного регулирования данного процесса. Исходя из его общих и особенных критериев, выделяются три типа исследуемого перехода. Первый: последовательная приватизация (рост числа частных собственников); второй: обратимая приватизация (от государственной к частной форме собственности); третий: последовательно-обратимая приватизация (и рост числа частных собственников, и разгосударствление). Рассмотрена эволюция форм перехода к рыночной экономике: классическая (Англия), демократическая (Франция, США),

централизованная (Германия, Россия, Япония). В диссертации показано, как на первом этапе перехода к рынку при всех его формах и во всех странах активно использовалось законодательное регулирование, а по мере развития системы рыночных отношений оно все полнее дополнялось исполнительным (правительственным) и судебным (контролирующим) регулированием.

На втором этапе перехода к рыночной экономике в эпоху НТР, когда выросло и обострилось глобальное противоречие между человеком, чей интеллект становится главным ресурсом общественного прогресса, и ограниченностью материальных условий для реализации этого ресурса, возникают новые формы перехода к рыночной экономике, которая становится экономическим базисом развития НТР. Поэтому нынешний этап перехода к рыночной экономике, как доказывается в диссертации, является динамичным, повсеместным и порождающим разнообразие форм его осуществления, а потому обусловившим постоянное, но гибкое государственное регулирование настоящего процесса. В работе рассматриваются международная (план Маршалла для Европы и план Д.Додджа для Японии, поддержка японским капиталом стран ЮВА, а западно-европейским — молодых национальных государств (бывших колоний), эволюционная (Венгрия, КНР, Вьетнам), "шоковая" (Польша), посттоталитарная (Россия, Украина, страны СНГ) формы перехода к рыночной экономике. Но при всем многообразии национальных форм продвижения к рынку, государственное регулирование выступает постоянным фактором этого процесса. И мировой опыт подтверждает, что завершение данного перехода в передовых странах обеспечивается двумя основными моделями функционирования рыночной экономики — неоклассической либеральной (на почве частной собственности) и социально ориентированной (на основе плюрализма форм собственности), но при всех различиях они тождественны в главном: государственное регулирование служит опорной компонентой каждой модели. Анализ плюрализма форм дополняется осмыслением мимикрии содержания процесса перехода к рыночной экономике (разрешение противоречий между элитизмом и свободой предпринимательства, бывшей номенклатурой и новыми предпринимателями, законотворчеством и антилегитимностью, усложнением социально-экономической жизни и бюрократическим аппаратом (ГМР). В

диссертации подчеркивается, что мировой опыт перехода к рынку дает "конструкцию" рабочего механизма этого самодвижения: предприниматель-двигатель, рынок-стимулятор, руль-ГМР.

В данном контексте общемирового продвижения к рыночной экономике рассматривается острейшая проблема перехода к рынку Украины. Исследованы условия выбора оптимальных типа и формы, выработки модели и применения варианта государственного демократического регулирования трансформации украинской экономики в экономику рыночного типа.

В завершающей УШ главе диссертации сравнительно проанализированы модели государственного регулирования рыночной экономической системы. Анализ начинается с рассмотрения рыночной экономики, то есть объективной основы их формирования. Определяя рыночную экономику с помощью теории систем и экономической теории, автор уточняет, что она представляет саморегулирующуюся динамичную социально-экономическую информационную систему, представляющую органическое единство макро-, микро- и рыночных отношений, стимулирующих НПП, повышение эффективности производства и обращения, но односторонне импульсирующих развитие способностей человека. Противоречия современной рыночной экономики между постоянным стимулированием эффективности производства, обмена и их периодическим неравновесием, между социальной ориентацией и социальным неравенством, между ее функционированием, как иммунной системы экономической жизни, и многообразными кризисами последней обусловили современное развитие ГМР, ступенями зрелости которого явились его неоконсервативная, а затем и оптимальная модели.

Последовательно рассмотрены теоретические основания, политико-правовой статус, экономическая природа, структура и практика неоконсервативной модели ГМР. Являясь развитием и продолжением кейнсианской модели ГМР, неоконсервативная модель означала в то же время и более высокий качественный уровень его зрелости: одновременность воздействия на макро- и микроэкономику, учет экономической роли малого и среднего бизнеса, взаимодействие со всеми компонентами хозяйственного механизма, особенно с рыночной регуляцией, постоянный стоимостно-функциональный анализ производства и обращения на каж -

дой фазе цикла. Однако, как доказано в диссертации, хотя результативность данной модели во временном и содержательном аспектах заметно выше, чем кейнсианской, но уровень ее управляемости экономическим развитием, особенно капиталистическим циклом 80-х гг. остался примерно таким же. Экономический кризис 1991-93 гг. ускорил отрицание неоконсервативной модели ГМР.

В связи с этим, главное внимание далее уделено исследованию оптимальной модели государственного регулирования современной рыночной экономики. Прежде всего автор выясняет объективные основы формирования данной модели, состоящие в современной рыночной экономике как оптимальной экономической системе на исходе века. Выделяются ее составляющие: развивающийся инновационно-компьютерный технологический уклад, экономическая демократия, социализация человека и общества, информатизация, совершенствуемый рыночный механизм и оптимизируемое государственное регулирование (система целей оптимизации, ее основные направления, противоречия практики и их преодоление). Оптимальность высокоразвитой рыночной экономики, таким образом, объективно обусловила оптимизацию ГМР. Формирующаяся оптимальная модель ГМР характеризуется в диссертации несколькими основными признаками: отображение структуры рыночной экономики и субординации ее регуляторов, свобода деятельности и информированность ее субъектов, подчинение его целям экономического равновесия и социализации. Результат исследования в данной главе сводится к выявлению тенденции к смене моделей ГМР, определению их возрастающего эффекта, дальнейшему развитию моделирования госмакрорегулирования. Полученный результат наглядно подтверждается данными нижеследующей таблицы.

Таблица 2.
 Оптимизация моделей государственного регулирования
 экономики

Экономическая система как объективная основа оптимизации	Модели	Цели	Осуществление	Результат
Государственно-монополистическая экономика	Кейнсианская	Повышение темпов экономического роста	Временное	Ускорение НТП
Смешанная экономика	Неоконсервативная	Рыночное равновесие	Относительное	Плюрализация отношений собственности
Рыночная экономика	Оптимальная	Экономическое равновесие Социализация	Расширение возможностей и частичное достижение целей	Соответствие условиям мирового прогресса, взаимодействие рыночной регуляцией

Следовательно, объективно обусловленный процесс оптимизации моделей ГМР характеризуется не только его совершенствованием, но и выражает повышение удельного веса научного компонента в движении хозяйственного механизма, рыночной экономической системы и ее начавшейся трансформации в информационную экономику.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования. Выделяется основное противоречие эволюции государственного регулирования экономики между многообразием ее объективных и субъективных процессов, связей, отношений и ГМР, отражающим, опосредствующим и регулирующим их движение. Определяются основные этапы эволюции государственного регулирования экономики. Объясняется ускорение его эволюции в условиях НТР, ко-

гда ускоряется смена моделей системы ГМР, означающая качественное развитие всего хозяйственного механизма. Отмечаются особенности активного и постоянного взаимодействия ГМР и рыночной регуляции в условиях рыночной экономической системы. Историческая эволюция государственного регулирования экономики, ее противоречия и их разрешение, ее этапы и его модели позволяют квалифицировать ГМР как объективно необходимый процесс. Он обусловил объективные формы развития, систему реализации и модели обновления, что позволяет его квалифицировать как общую закономерность движения экономических систем. Научное обострение эволюции ГМР как объективной закономерности, реализующейся в развивающихся и взаимосвязанных правовых, политических, экономических, социальных и организационных формах, состоит в раскрытии ее многосложного содержания, представляющего развертывание осознанного и ограничение стихийного регулирования обществом своей экономической жизни.

На защиту выносятся:

- Выработанная автором научная концепция эволюции государственного регулирования экономики (от возникновения товарного производства до современной рыночной экономической системы), которая содержит тенденции данного исторического процесса (эволюция), объективные формы развития ГМР (дифференциация) и взаимодействие плановности предприятия, плановности макроэкономики и возникающей плановности мирового хозяйства (синтез).

- Методологическое обоснование возникновения и роста объективной необходимости государственного регулирования экономики, развивающейся на всех ступенях экономической формации и все полнее реализующейся посредством общественных форм, модификаций, моделей.

- Теоретический анализ государственного регулирования экономики как общей закономерности экономического развития общества, которая первоначально и непосредственно реализуется в сфере макроэкономических условий, затем в микроэкономике и начинает гибко координировать рыночную регуляцию.

- Выявленное и исследованное содержание закономерности государственного регулирования экономики, представляющее ди-

алектическое противоречие между эмпирически-планомерной регуляцией производства внутри отдельного предприятия (планомерность фирмы), централизованно-планомерной регуляцией национальной экономики (планомерность народнохозяйственной системы) и постепенно разветвляющейся координацией мирового хозяйства (планомерность глобальной экономической системы), развитие которого выражает ограничение стихийного и развитие осознанного регулирования экономической жизни.

- Разработанная аргументация о становлении, действии и кризисе системы государственного макроэкономического регулирования с ее основными подсистемами (субстанциональной, сущностной, функциональной), элементами, методами, инструментарием, отражающим и структуру экономики, ее отношения, связи и противоречия, что обусловило кризис системы ГМР как форму ее развития.

- Выдвинутый автором тезис об оптимизации госрегулирования экономики, опирающийся на взаимодействие как рыночной регуляции и госмакрорегулирования, так и на совокупность регуляторов и инновационный подход субъектов рыночной экономики ко все более осознанному регулированию ее противоречий, что увеличивает возможности рыночного и макроэкономического равновесия рыночной экономической системы.

П Е Р Е Ч Е Н Ь

публикаций автора по теме диссертации

Основные положения диссертации изложены автором в следующих публикациях:

1. Державно-монополістичне програмування І його економічній межі. Монографія. Х.: Харк. ун-т, 1972, 12,5 д.а.

2. Государственное регулирование в условиях рыночной экономики (Исследование эволюции). Монография. Изд-во "Основа", Харьков, 1993, 13,0 п.л.

3. Государственное регулирование в условиях рыночной экономики (Эволюция форм и моделей). Монография. 290 с. 1993. Деп. в ГНГБ Украины 18.08.93, № 1773-Ук. 93.

4. Границы государственно-монополистического регулирования. Глава в монографии: Государственно-монополистическое регулирование экономики. "Наукова думка", Киев, 1972, 2,0 п.л.

5. Одержавлення відносин між працею і капіталом як фактор підсилення експлуатації трудящих. Державно-монополістичне регулювання відносин між працею і капіталом. Розділ у кн.: "Особливості експлуатації пролетаріату в умовах сучасного капіталізму". Монографія. Гол. вид. об'єд. "Вища школа". 1989. 1,5 д.а.

6. Капіталістичне програмування економіки. Товариство "Знання", УРСР, Київ, 1968, 2,0 д.а.

7. Кризис государственного регулирования капиталистической экономики. Общество "Знание" Украинской ССР. Киев, 1986. 2,0 п.л.

8. Государственно-монополистические тенденции в России. "Вопросы истории". Журнал АН СССР. 1969, № 2, 0,8 п.л.

9. Бесплодность буржуазных концепций государственного программирования (экономические границы программирования накопления капитала). "Экономические науки". 1970. № 10. 0,8 п.л.

10. Провал идей и практики "дирижизма". "Экономические науки". 1976. № 3. 0,75 п.л.

11. Государственное регулирование производства прибавочной стоимости и его кризис. "Экономические науки". 1983. № 1. 0,1 п.л.

12. О модификации производственных отношений капитализма применительно к этапам НТР. "Экономические науки". 1989. № 2. 0,1 п.л.

13. Критика буржуазных концепций капиталистического программирования. "Экономика Советской Украины". 1969. № 8. 0,7 п.л.

14. Капиталистическое программирование: разрыв между внутрифирменным и государственным. "Экономика Советской Украины". 1972. № 1. 0,7 п.л.

15. Кризис государственно-монополистического регулирования. "Экономика Советской Украины". 1986. № 8. 0,6 п.л.

16. О диалектике государственно-монополистического регулирования капиталистической экономики. "Экономика Советской Украины". 1990. № 12. 0,8 п.л.

17. Карл Маркс і економічна роль буржуазної держави. "Питання політичної економіки". Міжвідом. наук. зб. Вип.47. Вид. Київ. у-т-, 1969. 0,75 д.а.

18. Критика методології буржуазних концепцій державного програмування капіталістичної економіки. "Питання політичної економії". МІжВідом. наук. зб. Вип.81. Вид. Київ. у-ту, 1971. 0,6 д.а.

19. Боротьба робітничого класу проти державно-монополістичного програмування капіталістичної економіки. "Питання політичної економії". МІжВідом. наук. зб. Вип.83. Вид. Київ. у-ту, 1972. 0,75 д.а.

20. Про одержавлення експлуатації найманої праці в умовах сучасного капіталізму. "Питання політичної економії". МІжВідом. наук. зб. Вип.101. Вид. Київ. у-ту, 1973. 0,5 д.а.

21. Державно-монополістичне регулювання і загострення суперечностей капіталістичного відтворення. "Питання політичної економії". МІжВідом. наук. зб. Вип.119. Київ, у-ту, 1975. 0,6 д.а.

22. Кризис государственного монополистического регулирования. "Вопросы политической экономии". Респ. межв. науч. сб. Вып. 131. Изд. объедин. "Выща школа". Изд. при Киев. у-те, 1977. 0,5 п.л.

23. Углубление кризиса государственного регулирования капиталистической экономики. "Вопросы политической экономии". Респ. межв. науч. сб. Вып.165. Изд-во Киев. у-та изд. объедин. "Выща школа, 1983. 0,5 п.л.

24. Кризис буржуазных концепций охраны окружающей среды. "Вопросы политической экономии". Респ. межв. науч. сб. Вып. 172. Изд-во Киев. у-та. объедин. "Выща школа", 1984. 0,4 п.л.

25. *Lenins Analyse der staatsmonopolistischen Regulierung und der kapitalistischen Programmierung. Wissenschaftliche Zeitschrift der Technischen Hochschule Otto von Guericke. Heft 1. Magdeburg 1971. 1,0 п.л.*

26. *Über einige methodologische Prinzipien der politökonomischen Untersuchung der staatsmonopolistischen Regulierung. Wissenschaftliche Zeitschrift der Technischen Hochschule Otto von Guericke. Heft 8. Magdeburg 1976. 0,5 п.л.*

27. *"Das Kapital" von K. Marx und die Krise der kapitalistischen Wirtschaftsführung. Wissenschaftliche Zeitschrift der Technischen Hochschule Otto von Guericke. Heft 5. Magdeburg 1985. 0,5 п.л.*

28. Планирование противоречий. "Правда Украины", 12 мая 1969 года, № 109 (7957). 0,3 п.л.

29. Неизлечимые пороки (капиталистическое программирование не исключает кризисы). "Правда Украины, 3 апреля 1969 года, № 79 (8230). 0,5 п.л.

30. К вопросу о государственной капиталистической собственности. Сборник материалов по политической экономии. Изд-во Харьк. у-та, 1964. 0,75 п.л.

31. К методологии исследования наднационального регулирования капиталистической экономики. Вестник ХПИ, № 162. Политэкономика. Изд-во Харьк. у-те изд. объедин. "Бища школа", 1980. 0,3 п.л.

32. Государственно-монополистический капитал в стратегии неокOLONIALИЗМА. Тезисы. В кн.: "Анализ концепций социально-экономического развития стран "третьего мира". Изд. АН СССР. М., 1976. 0,25 п.л.

33. Критика буржуазных теорий капиталистического программирования по проблеме его экономических границ. Тезисы. В кн.: Критика современных антимарксистских концепций по вопросам развития современной экономики. Изд. Киев. у-та, 1968. 0,3 п.л.

34. Критика буржуазной концепции государственного регулирования экономики французских неодирижистов. Тезисы. В кн.: Научные основы и методика критики антикоммунизма в курсах общественных наук в высшей школе. Изд-во Харьк. у-та, 1973. 0,3 п.л.

35. Развитие государственно-монополистического капитализма. Методические указания (с грифом Минвуза Украины). Изд. ХПИ, 1977. 1,5 п.л.

36. Интеллектуальный менеджмент. Тезисы научного доклада. Международная научно-практическая конференция - Проблемы и новые реалии в мировом бизнесе и менеджменте. Харьков, 4-8 октября 1993 г. 0,1 п.л.

Кроме того, в местных изданиях по теме исследования опубликовано до 10 работ обзорного и научно-методического характера объемом около 4 п.л. Общий объем опубликованных по теме диссертации работ - более 65 п.л.

Ответственный за выпуск П.Х.Кучерявенко

Подп. к печ. *О.Ч.О.Ч. ОЧ.* Формат 60×84¹/₁₆. Бумага тип. Печать офсетная. Усл. печ. л. 2,0.
Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Зак. № 703. Бесплатно.

Харьковское межвузовское арендное полиграфическое предприятие.
310093, Харьков, ул. Свердлова, 115.

462351

AB29.673

AB 29.673