

Академия наук Украины
Институт экономики промышленности

На правах рукописи

Смирнов Владимир Николаевич

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
БЕЗОПАСНЫХ УСЛОВИЙ ТРУДА**

Специальность 08.00.05 - Экономика, планирование,
организация управления
народным хозяйством и
его отраслями

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Донецк 1994



00801707 (N)

Описание.

Работа выполнена в Институте экономики промышленности
АН Украины

Научный руководитель - доктор экономических наук,
профессор, академик Академии
- экономических наук АН Украины
Амоша Александр Иванович

Официальные оппоненты - доктор экономических наук,
профессор
Ткаченко Владимир Николаевич

- кандидат экономических наук
Лукьянченко Наталья Дмитриевна

Ведущая организация - Донбасский горно-металлургический
институт (г. Алчевск)

Защита диссертации состоится 11 мая 1994 года в 16 часов
на заседании специализированного совета Д 016.48.01 в Институте
экономики промышленности АН Украины 340048, г. Донецк, ул. Уни-
верситетская, 77.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
экономики промышленности АН Украины.

Автореферат разослан "8" апрель" 1994 г.

Ученый секретарь

специализированного совета

Г. Е. Поклонский

АВ - 29.675

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

1.1. **Актуальность темы.** Необходимым условием поступательного развития общества является соблюдение приоритета жизни и здоровья работника по отношению к результатам производственной деятельности. Согласно данным Международной организации труда ежегодно в мире происходит свыше 15 млн. производственных травм. Через национальные системы охраны труда перераспределяется значительная часть валового национального продукта.

Особо неблагоприятное положение в области охраны труда сложилось в странах СНГ из-за необеспеченности рабочих мест средствами техники безопасности и производственной санитарии. Потери из-за производственного травматизма, профессиональной и производственно-обусловленной заболеваемости, текучести кадров, выплаты на льготы и компенсации намного превышает убытки, которые несет общество из-за других производственных причин.

В настоящее время, несмотря на закрепление в законодательных и нормативных актах прав работника на здоровые и безопасные условия труда, на Украине ежегодно производственные травмы по-лучает свыше 130 тыс. человек, из них 2,6 тыс. погибает; более 6 тыс. работников получают профессиональные заболевания. На предприятиях во вредных условиях работает около 5 млн. человек, в т. ч. 1,8 млн. женщин. Сложное положение с охраной труда наблюдается в угольной промышленности. Например, в США на 1 млн. добытого угля гибнет в 90 раз меньше горняков, чем на шахтах Украины.

Важность проблемы обусловила необходимость разработки Закона Украины "Об охране труда". Он предусматривает: утверждение национальной программы улучшения состояния безопасности, гигиены труда и производственной среды; определение порядка образования и использования государственного и отраслевых фондов охраны труда; определение функций министерств и других центральных органов государственного управления Украины по созданию здоровых и безопасных условий труда, контроль их деятельности в этой области и т. д. Реализация данных задач требует значительных средств и усилий специалистов разных областей, в том числе экономистов.

Известно, что экономические проблемы охраны труда наиболее полно освещены в работах А. И. Амоши, Г. А. Бушуевой, А. М. Вейнбер-

га, М. А. Вилевоного, В. П. Гутюва, А. Н. Гржегоржевоного, М. М. Винь-
новоного, Л. Л. Калачевой, Н. П. Калининной, В. Г. Макушина, Е. В. Мар-
тяковой, О. Ф. Новиковой, Г. И. Оболенской, И. Ф. Пономарева,
В. О. Пригарина, Н. Д. Прокопенко, В. О. Рубина, Г. В. Савенко, В. А. Су-
мина, Г. Н. Черкасова, Н. Г. Чумаченко. Обстоятельно изучены такие
вопросы как: экономическая оценка последствий неблагоприятных
условий труда; определение затрат, необходимых на поддержание
условий труда на достигнутом уровне и их улучшение; методологии
планирования, учета и стимулирования работ по охране труда,
оценки экономической эффективности трудозащитных мероприятий и
др.

Однако остаются недостаточно исследованы вопросы эффектив-
ности системы управления охраной труда. Она должна основываться
на механизме обратной связи между затратами на охрану
труда и результатами (рис. 1). Но статистические данные показы-
вают, что в настоящее время, несмотря на рост затрат на охрану
труда, компенсационные расходы, связанные с их неблагоприятными
последствиями, не только не уменьшаются, но даже увеличиваются,
например (рис. 2). По сути между ними отсутствует обратная
связь, что делает управление охраной труда неэффективным. Необ-
ходимость создания более действенных экономических рычагов воз-
действия на предприятия в вопросах охраны труда обусловило вы-
бор темы диссертации, цель и содержание работы.

1. 2. Цель и задачи исследования. Целью диссертационной ра-
боты является исследование отношений государства, предприятий и
работников в области охраны труда и разработка элементов эконо-
мического механизма обеспечения безопасных условий труда.
Достижения поставленной цели потребовало решить следующие зада-
чи:

- определить факторы, формирующие условия труда;
- разработать критерии оценки состояния условий труда;
- провести ретроперспективный анализ экономических исследований
по охране труда применительно к современным тенденциям развития
экономического механизма в промышленности;
- исследовать отношения в системе "государство - предприятие
- работник" в области охраны труда и разработать направления
совершенствования их нормативного регулирования;
- изучить систему учета затрат на охрану труда и наметить
пути ее улучшения;

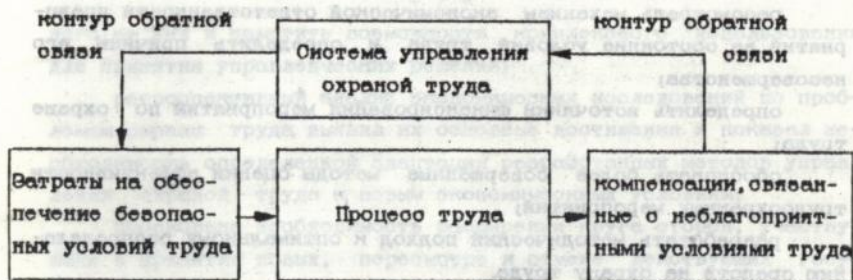


Рис. 1. Схема управления охраной труда

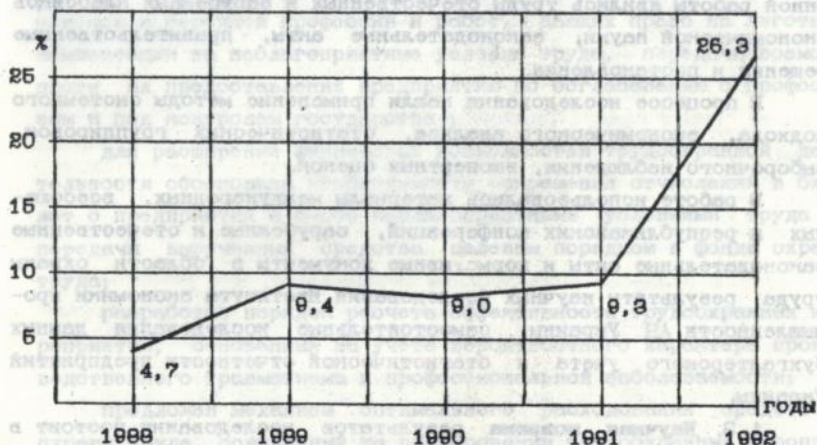


Рис. 2. Соотношение выплат по листам нетрудоспособности в связи с производственным травматизмом и затрат на улучшение условий труда в ПАО "Максевуголь", (%)

рассмотреть механизм экономической ответственности предприятий за состояние условий труда и определить причины его несовершенства;

определить источники финансирования мероприятий по охране труда;

обосновать более совершенные методы оценки эффективности трудовых мероприятий;

разработать методический подход к оптимальному распределению средств на охрану труда.

1.3. Предметом исследования выбран экономический аспект отношений по поводу условий труда между государством, предприятием и работником, экономические процессы формирования условий труда на производстве.

1.4. В качестве объекта исследования приняты предприятия угольной, металлургической промышленности, а также строительной индустрии Украины.

1.5. Теоретической и методологической основой диссертационной работы явились труды отечественных и зарубежных классиков экономической науки; законодательные акты, правительственные решения и постановления.

В процессе исследования нашли применение методы системного подхода, экономического анализа, статистических группировок, выборочного наблюдения, экспертных оценок.

В работе использовались материалы международных, всесоюзных и республиканских конференций, зарубежные и отечественные законодательные акты и нормативные документы в области охраны труда, результаты научных исследований Института экономики промышленности АН Украины, самостоятельные исследования данных бухгалтерского учета и статистической отчетности предприятий Украины.

1.3. Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

определено, что условия труда формируются под интегрированным воздействием факторов трудового процесса и производственной среды, выступающих, соответственно, как предпосылки и обстоятельства труда;

изучение возможных методов оценки условий труда (объективных и субъективных, прямых и косвенных, индивидуальных и статистических) позволило определить достоинства и недостатки каж-

дого из них и наметить возможности комплексного использования для принятия управленческих решений;

ретроспективный анализ экономических исследований по проблемам охраны труда выявил их основные достижения и показал необходимость определенной адаптации разработанных методов управления охраной труда к новым экономическим условиям;

обоснована необходимость расширения круга сторон, участвующих в принятии новых, пересмотре и отмене действующих государственных межотраслевых и отраслевых нормативных актов по охране труда за счет привлечения представителей профсоюзов и собственников;

для совершенствования учета средств на технику безопасности и производственную санитарию даны рекомендации по изменению и дополнению номенклатуры мероприятий по охране труда и предложен метод определения целевых затрат;

с целью повышения экономической ответственности предприятий за состояние охраны труда предложен поэтапный отказ от описков и перечней профессий и работ, дающих право на льготы и компенсации за неблагоприятные условия труда, передачи возможности их предоставления предприятию по согласованию с профсоюзом и под контролем государства;

для расширения финансовых возможностей трудовой охраны деятельности обоснована необходимость сокращения отчислений в бюджет с предприятий с особо неблагоприятными условиями труда и передачи вырученных средств целевым порядком в фонды охраны труда;

разработан порядок расчета эффективности трудовых мероприятий, основанный на учете вероятностного характера производственного травматизма и профессиональной заболеваемости;

предложен механизм оптимального расходования средств на охрану труда, основанный на ранжировании трудовых мероприятий по приоритетности.

1.7. **Практическая значимость** работы состоит в разработке элементов экономического механизма, стимулирующего предприятия к улучшению условий труда. Обоснованы пути перевода предприятий с административных методов управления охраной труда к экономическим.

1.8. **Внедрение результатов выполненного исследования.** Приведенные в диссертации предложения были использованы при разра-

ботке стандарта предприятия "Организация работы по обеспечению безопасности производственного процесса изготовления плит НПК", "Положения о системе управления охраной труда в черной металлургии", "Номенклатуры мероприятий по охране труда в черной металлургии", "Методических рекомендаций по оценке экономической эффективности мероприятий по охране труда", "Методических рекомендаций по разработке комплексных планов улучшения условий охраны труда и санитарно-оздоровительных мероприятий", 8 научных докладов и 15 докладных записок, направленных в различные министерства и ведомства.

1.9. **Апробация работы.** Основные положения исследования обсуждались на Всесоюзной научно-практической конференции "Современные проблемы повышения производительности труда в промышленности" (Донецк, 1985), Республиканской научно-практической конференции "Вопросы совершенствования управления трудом в условиях перестройки" (Алма-Ата, 1988), Межинститутском семинаре молодых ученых-экономистов (Донецк, 1990).

1.10. **Публикации.** По теме диссертационной работы опубликовано 12 печатных работ общим объемом 41 п. л., из которых 9,8 п. л. принадлежит автору.

1.11. **Огрунтура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, рисунков, таблиц, приложений.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

2.1. В процессе исследования установлено, что условия труда формируются под интегрированным воздействием факторов трудового процесса и производственной среды, выступающих, соответственно, как предпосылки и обстоятельства труда. Данный вывод основан на анализе труда как процесса расходования орудий и предметов труда с одной стороны, и рабочей силы - с другой, для овладения определенного продукта. Условиями протекания данного процесса являются средства производства как предпосылки и жизненные средства для работника как обстоятельства. Первые определяют характер трудового процесса и являются его доминирующими факторами, т.к. определяют основные нагрузки, испытываемые человеком в процессе труда. Обстоятельства труда (например, освещенность рабочего места) должны максимально соответствовать его

характеру и обеспечивать восстановление рабочей силы.

2.2. Изучены и классифицированы методы оценки состояния условий труда и определены оптимальные варианты их использования.

Многообразие факторов, формирующих условия труда, порождает сложность их оценки. В процессе труда человек испытывает физическую, умственную и эмоциональную нагрузку. В целом они создают у него функциональное напряжение, под которым понимается совокупность изменений состояния человека. Количественная оценка этих изменений необходима для нормирования труда, определения эффективности трудовых мероприятий.

Исследованы осязающие подходы к оценке условий труда, в частности, *прямые* методы оценки, в основу которых положен *объективный* способ получения информации. Наиболее часто при этом используется *индивидуальный* подход к каждому рабочему месту. На практике данные методы применяются не всегда корректно. Так, показатели трудового процесса и производительной нормы оцениваются изолированно, а их общее воздействие на организм работающего определяется как простая арифметическая сумма. При этом для разных трудовых процессов используется одна градация вредности факторов производительной нормы.

Поэтому рассмотрен и *косвенный* метод оценки условий труда, предполагающий изучение таких показателей функционирования рабочей силы, как заболеваемость, травматизм, и определены границы его применения. Особое внимание при использовании данного метода заслуживает *статистический* подход к изучению производственных опасностей и вредностей.

Одновременно проанализирована и возможность использования *субъективного* метода оценки условий труда по результатам опроса работающих, который получает все большее распространение в последние годы.

Изучение возможных методов оценки условий труда (объективных и субъективных, прямых и косвенных, индивидуальных и статистических) позволило определить достоинства и недостатки каждого из них и наметить возможности их комплексного использования для принятия управленческих решений. В частности, предложено сопоставлять объективную оценку тяжести, напряженности, травмоопасности труда с субъективным его восприятием, выявлять зависимость между субъективной оценкой факторов условий труда и

социально-демографическими и профессионально-квалификационными характеристиками работников.

2.3. Ретроспективный анализ экономической исследованной по проблемам охраны труда позволил определить основные достижения в данной области и отметить наиболее перспективные направления дальнейшей работы.

В экономической литературе достаточно полно проанализирована практика планирования и учета затрат на охрану труда, изучены расходы на улучшение условий труда, а также льготы и компенсации, связанные с их неблагоприятным состоянием, практика стимулирования снижения травматизма и заболеваемости. Значительное внимание уделено вопросам оценки эффективности трудозащитных мероприятий.

Но большинство теоретических и практических исследований было выполнено применительно к централизованной системе управления экономикой. Поэтому необходима определенная адаптация разработанных методов управления охраной труда к новым экономическим условиям. В то же время формирование рыночных отношений предполагает разработку также новых подходов к обеспечению безопасных условий труда. На решение этих задач нацелено настоящее исследование.

2.4. Исследованы отношения между государством, предприятием и работником в области охраны труда и определены причины экономической необоснованности соответствующих нормативных актов.

В настоящее время трудовозащитные отношения в системе "государство - предприятие - работник" закреплены в Конституции Украины, КЗоТе, Типовых правилах внутреннего трудового распорядка, в нормативных документах, действующих во всех отраслях экономики, а также в соответствующих специальных документах. Однако, несмотря на значительное число нормативных актов в области охраны труда, условия труда на многих предприятиях остаются неблагоприятными. Причиной этого является внеэкономический подход к вопросам повышения безопасности труда.

Действующий односторонний (ведомственный) подход не решает, а усложняет задачу создания безопасных условий труда. Отсутствие эффективных экономических рычагов управления условиями труда выражается в том, что основная часть средств идет не на профилактику производственного травматизма и профессиональ-

ной заболеваемости, а на льготы и компенсации за неблагоприятные условия труда, установленных, в основном, централизованно. Так, на предприятиях Донецкой области, как это видно из таблицы, на них приходится основная часть всех выплат (94,2%).

Взносы на льготы и компенсации за неблагоприятные условия труда предприятий Донецкой области

Виды льгот и компенсаций	Взносы, тм. крб.	Удельный вес, %
Льготы и компенсации, всего:	18591442,6	100,0
в т. ч. установленные в централизованном порядке	17507422,6	94,2
из них досрочная пенсия	2498317,1	13,3
дополнительный отпуск	5919126,4	31,3
сокращенный рабочий день	7434887,2	40,0
бесплатное лечебно-профилактическое питание	1885463,4	7,2
бесплатное молоко	419628,4	2,3
установленные предприятием	1074020,1	5,8
из них дополнительный отпуск	233641,2	1,3
доплаты за условия и интенсивность труда	838549,0	4,5

При этом предприятия не могут отменять централизованно установленные льготы и компенсации, даже если условия труда нормализуются. Поэтому представляется необходимым расширить круг сторон, участвующих в разработке и принятии новых, пересмотре и отмене действующих государственных межотраслевых и отраслевых нормативных актов об охране труда. Помимо государственных органов надзора за охраной труда, министерств и ведомств, он должен включать представителей профсоюзов и собственников.

2.5. Изучена система учета и планирования затрат на обеспечение безопасных условий труда и намечены пути их совершенствования в современных условиях.

Исследование затрат на профилактические мероприятия по ох-

рале труда предполагает их уловное разделение на:
улучшающие условия труда за счет установки дополнительных
трудоохранных средств,

поддерживающие условия труда на достигнутом уровне.

В настоящее время затраты на охрану труда учитываются в
статистической отчетности по форме 7-твн в разделе 3 "Затраты
на улучшение условий труда на производстве". Анализ показывает,
что из-за несовершенства инструкторных материалов по определе-
нию данных расходов к ним часто относят средства, направленные
на производственные цели, например, ввод нового угольного ком-
байна, который в работе производит меньше пыли. В данном случае
к трудоохранным можно отнести только расходы на обеспечение
средствами пылеподавления данного комбайна. Поэтому на некото-
рых предприятиях из общей суммы затрат на улучшение условий
труда, осуществленных в рамках коллективных договоров (отрасля
ЗЗ) только 6-8% оставляют целевые трудоохранные расходы.

Другая часть затрат на охрану труда, отражаемая в данном
разделе, финансирует расходы не на улучшение условий труда, а на
поддержание их на достигнутом уровне. Анализ бухгалтерской от-
четности показывает, что основная часть этих затрат относится
на счет ЭО "Основное производство" (статьи 10 "Основная зара-
ботная плата производственных рабочих", 11 "Дополнительная за-
работная плата производственных рабочих", 12 "Отчисления на о-
щественное страхование", ЭО "Текущий ремонт зданий и сооружений",
Э1 "Текущий ремонт оборудования и транспортных средств", Э2
"Текущий ремонт прочих основных средств" и др.) и в форме 7-твн
не отражается.

Таким образом, можно констатировать, что статистические
данные о затратах на охрану труда не отражают их реальной вели-
чины. В связи с этим для целенаправленного планирования и учета
средств на технику безопасности и производственную санитария
даны рекомендации по изменению и дополнению номенклатуры меро-
приятий по охране труда и предложен метод определения целевых
затрат. Даны предложения по совершенствованию учета средств,
направленных на улучшение условий труда и на поддержание их на
достигнутом уровне, а также обоснована необходимость изменения
формы 7-твн.

2.6. Рассмотрена стимулирующая роль механизма экономиче-
ской ответственности предприятий в улучшении условий труда,

определены причины его недостаточной эффективности, обоснованы направления дальнейшего развития и реализации.

В настоящее время за несчастные случаи на производстве и профессиональные заболевания предприятие обязано осуществлять:

выплаты по листку нетрудоспособности;

доплаты до прежнего заработка при переводе на другую работу;

выплаты согласно Правилам возмещения ущерба, причиненного трудовым увечьем, в размере утраченного заработка и компенсации дополнительных выплат;

единовременные компенсационные выплаты потерпевшим (в том числе иждивенцам и членам семей погибших).

Анализ показал, что в настоящее время отношения, связанные с возмещением ущерба пострадавшим, между предприятиями с одной стороны, и Фондом социального страхования и Пенсионным фондом с другой, носят не страховой, а кредитный характер. Так, согласно действующим инструкциям все предприятия вносят в указанные Фонды помимо страховых взносов, расходуемых на другие цели, сумму затрат на возмещение ущерба от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Определено, что значительные расходы по возмещению ущерба пострадавшим не стимулируют в должной мере предприятия к повышению уровня безопасности труда, в частности, в угольной промышленности. Это связано с тем, что на угольную продукцию устанавливаются регулируемые оптовые цены исходя из затрат на производство и необходимого норматива рентабельности к себестоимости товарной продукции. Это означает, что все расходы на охрану труда, вложенные в себестоимость продукции, не отражаются на прибыли предприятия.

Отсутствие действенных экономических стимулов к улучшению условий труда обусловило и низкую эффективность материального стимулирования работников за безопасный труд. Оно заключается в обычно слабом и нестабильном поощрении работников при условии выполнения производственного плана.

В связи с этим рассмотрены четыре модели экономических отношений в области охраны труда, существующие в мировой практике и определена возможность использования их отдельных элементов.

Стимулирование должно основываться, прежде всего, на экономической ответственности предприятий за состояние охраны тру-

да. Поэтому предложен порядок поэтапного отказа от опилок и перечней профессий и работ, дающих право на льготы и компенсации за неблагоприятные условия труда, передачи возможности их предоставления предприятию по согласованию с профсоюзом и под контролем государства. Они должны определяться индивидуально по каждому рабочему месту за каждый вредный или опасный фактор в отдельности и рассматриваться как меры, направленные на нейтрализацию действующих на работника вредных факторов и предоставление ему возможности восстановить работоспособность.

2.7. Выявлена необходимость существенного изменения нормативного регулирования отношений государства, предприятий и работников в области охраны труда.

Анализ нормативных документов по охране труда показал, что у государственных органов преобладают надзорные функции. В связи с этим целесообразно расширить их полномочия, вменив в обязанность не только контроль за состоянием условий труда, но и оказание консультационных услуг предприятиям.

Следует ограничить полномочия министерств в проведении экспертизы условий труда, осуществление научно-технической политики и осуществлении методического руководства в области охраны труда за счет передачи данных функций фондам охраны труда.

Необходимо организовать в Донбассе региональный фонд охраны труда в связи с тем, что свыше 80% компенсационных выплат пострадавшим на производстве в Украине производится предприятиями Донецкой (51,4%) и Луганской (28,0%) областей (рис. 3).

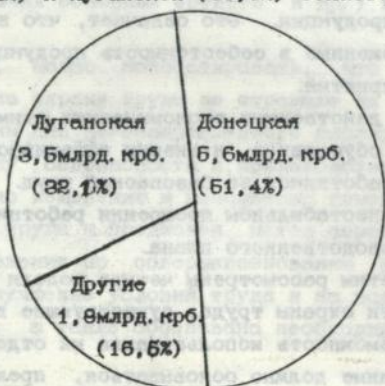


рис. 3. Удельный вес возмещенного ущерба пострадавшим на производстве по областям Украины в 1992 г.

Даны рекомендации по повышению роли Национального совета по вопросам безопасности жизнедеятельности населения, в связи с чем обоснована необходимость расширения его полномочий в разработке "Национальной программы улучшения условий, охраны труда и производственной среды".

2.8. Исследованы методами финансирования мероприятий по охране труда с учетом того, что предприятия с неблагоприятными условиями труда в большинстве своем находятся в тяжелом финансовом положении.

Значительный объем работ в области охраны труда и, в частности, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, следует обеспечивать финансированием из фондов охраны труда.

Согласно закону "Об охране труда", помимо отчислений предприятий и штрафных санкций, источником поступлений средств в фонды могут быть государственный и местные бюджеты. Учитывая большой дефицит бюджетов сложно рассчитывать на значительную финансовую поддержку фондов. В то же время исходя из того, что финансовое бремя по выплате льгот и компенсаций пострадавшим во многом ложится на государственный бюджет, целесообразно ократить отчисления в него с предприятий с особо неблагоприятными условиями труда и перевести вырученные средства целевым порядком в фонды охраны труда.

2.9. Проанализированы имеющиеся подходы к оценке эффективности трудовоохраняющих мероприятий и разработан комплексный вариант ее определения.

Наибольшие разногласия у экономистов вызывает подход к оценке эффективности мероприятий по охране труда. Распространена точка зрения, что социальные результаты не сводимы к экономическим, объясняя это тем, что нет критерия, с помощью которого можно в полной мере оценить жизнь и здоровье человека. Предлагается использовать до 40 показателей социального эффекта и сопоставлять каждый из них с экономическими затратами.

Ряд методик по оценке эффективности трудовоохраняющих мероприятий основан на противоположном подходе, согласно которому экономическое выражение имеют все социальные результаты, и, следовательно, экономическую эффективность можно рассчитывать по любому мероприятию, направленному на улучшение условий труда.

Принципиальным недостатком большинства указанных методик является отсутствие рекомендаций по определению достигаемых по-

кавателей после внедрения мероприятия. Поэтому показан порядок их расчета, основанный на учете вероятностного характера производственного травматизма и профессиональной заболеваемости.

2.10. Разработан механизм оптимального расходования средств на охрану труда, который предполагает ранжирование их по приоритетности и включает следующие этапы:

1-й этап - определение и анализ потребностей в улучшении условий труда;

2-й этап - определение возможных мероприятий для удовлетворения выявленных потребностей;

3-й этап - расчет социального эффекта по мероприятиям;

4-й этап - определение стоимости мероприятий;

5-й этап - определение экономической и удельной социально-экономической эффективности мероприятий;

6-й этап - ранжирование мероприятий.

Он использован предприятиями угольной и металлургической промышленности при разработке мероприятий по улучшению условий и охране труда.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Амоша А. И., Новикова О. Ф., Смирнов В. Н. и др. Методические рекомендации по разработке комплексных планов улучшения условий, охраны труда и санитарно-оздоровительных мероприятий на 1981-1985 годы на предприятиях угольной промышленности республики. - Донецк: ИЭП АН УССР, 1980. - 86 с.

2. Смирнов В. Н. Оценка экономических потерь от производственного травматизма // Условия и производительность труда (об. науч. трудов). - Донецк: ИЭП АН УССР, 1983. - С. 56-59.

3. Вондаренко С. П., Прайбнер В. Ю., Амоша А. И., Рубин В. С., Смирнов В. Н. Стандарт предприятия. Организация работ по обеспечению безопасности производственного процесса изготовления плит НПК. - Донецк: ИЭП АН УССР, 1984. - 48 с.

4. Смирнов В. Н. Стимулирование улучшения условий труда как фактор роста его производительности // Современные проблемы повышения производительности труда в промышленности: Тез. докл. Всес. науч.-прак. конф., 24-26. 10. 85. - Донецк, ИЭП АН УССР, 1985. - С. 90-91.

Б. Рубин В. О., Смирнов В. Н. Опыт разработки стандартов безопасности труда. - Инф. бкл. ЦЕНТИ Минводхоза СССР. - М., 1986.

6. Рубин В. О., Смирнов В. Н. Экономическое стимулирование улучшения условий труда // Проблемы управления трудом (об. науч. труд.). - М.: ИЭ АН СССР, 1986 г. - С. 28-33.

7. Рубин В. О., Смирнов В. Н. Основные положения экономического стимулирования улучшения условий труда // Экономическое управление условиями труда. - Киев: Наук. думка, 1987 г. - С. 116-118.

8. Смирнов В. Н. Перестройка управления условиями труда // Вопросы совершенствования управления трудом в условиях перестройки: Тез. докл. Респ. науч.-практ. конф., 12-13.10.1988. - Алма-Ата: ИздНИИТИ, 1988. - С. 64-66.

9. Смирнов В. Н. Оценка экономической эффективности трудовой деятельности // Управление условиями труда: проблемы перестройки. - Киев: Наук. думка, 1990. - С. 89-97.

10. Рубин В. О., Мартыкова Е. В., Смирнов В. Н. Автоматизированное рабочее место работника службы техники безопасности // Бесоп. труда в пром. - 1991. - №11. - С. 44-46.

11. Смирнов В. Н. Вопросы воспроизводства рабочей силы в условиях экономической самостоятельности региона // Экономическая самостоятельность регионов в условиях самофинансирования и самоуправления: Тез. докл. обл. межот. семин. мол. учен.-экон., 10-13.06.1990. - Донецк: ИЭП АН УССР, 1990. - С. 46-47.

12. Амоша А. И., Мартыкова Е. В., Александров И. А., Смирнов В. Н., Соколовский Д. В. Дифференциация тарифных ставок обязательного государственного страхования. - Донецк, ИЭП АН Украины, 1994. - 24 с.

ЛНБ ім. В. Стефаника
АН України

Відділ бібліотечно-інформаційних систем
вул. Шевченка, 100 м. Київ, 01033

AB 29.675

AB 29.675