

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ
КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

ФЭССЕХА МАХТЕМЕ

ПРОГРАММИРОВАНИЕ ЭМПИРИЧЕСКОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МЕТОДАМИ СПРОСОВ

Специальность 22.00.02 – методы
социологических исследований

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

К и е в - 1994

Диссертацией есть рукопись.

Работа выполнена в Киевском университете имени Тараса
Левченко

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Волович В.И.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук -
Тарасенко В.И.

кандидат философских наук,
профессор Гончаренко М.П.

Ведущая организация: кафедра социологии Днепропетровского
госуниверситета

Защита состоится "9" июня 1994 г. в 14 часов
на заседании Специализированного совета Д.01.05 в Киевском
университете имени Тараса Шевченко по адресу:

252017, г.Киев-17, ул. Владимирская, 64, ауд. 303

С диссертацией можно ознакомиться в научной
библиотеке Киевского университета

Автореферат разослан "6" мая 1994 г.

Ученый секретарь
Специализированного совета,
кандидат философских
наук

Л.Г. НИКОЛАЕНКО

ЛНБ ім. В. Стефаніка
АН України

ЛНБ України ім. В. Стефаніка



00756415 (S)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ
КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

ФЕССЕХА МАХТЕМЕ

ПРОГРАММИРОВАНИЕ ЭМПИРИЧЕСКОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МЕТОДАМИ ОПРОСОВ

Специальность 22.00.02 – методы

социологических исследований

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

К и е в - 1994

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Разработка программ социологических исследований является одной из важнейших проблем методологически обоснованного и качественного их проведения. Количественный рост социологических исследований в условиях демократизации общества породил широкое применение разнообразных методик и принципов их организации. Это обусловило необходимость разработки их "технологической" специфики и поиска эвристических возможностей. Вместе с тем, разработка концептуальных посылок, принципов интерпретации на уровне методологического и методического обеспечения намечена лишь в общем плане и недостаточно дифференцируется в зависимости от тематики и применяемых методов. Методы сбора данных рассматриваются не комплексно и, преимущественно, вне их должного взаимодействия, обусловленного программой исследования. Поэтому актуальными остаются вопросы адаптации общепсихологических и специальносociологических методологических установок к конкретным исследовательским ситуациям, эффективного использования конкретных методов, обоснования конкретных методических решений, отражающих специфику данного исследования, его программные положения.

Надо отметить, что в 60-90-е годы социологи обращали внимание на многие приемы воплощения программных требований исследования в различных сочетаниях факторов надежности применяемых методов. Однако специальных монографических разработок не публиковалось. Этот методический опыт, к сожалению, почти не освещался и в периодической печати, как это имело место в 60-70-е годы, оставаясь достоянием отдельных исследователей и исследовательских коллективов. Поэтому практика проведения массовых опросов

населения / в частности изучение электорального поведения/ обострила проблему их программного обеспечения, особенно разработку методологических и методических аспектов программирования исследований методами опросов как самостоятельную проблему.

Говоря об актуальности этой темы, особо надо отметить, что в Украине рано или поздно во весь рост встанет проблема создания эффективной системы оперативного сбора информации по всем вопросам ее экономического, социального и политического развития, коль скоро Украина стала на пути формирования новых, демократических общественных отношений. Поэтому роль опросов, как наиболее эффективного метода социологических исследований будет возрастать, будет возрастать и необходимость повышения его надежности, научно более обоснованного применения, чтобы добиться получения более полной, достоверной и представительной информации для использования ее в государственном управлении и демократическом развитии.

Диссертант надеется, что полученные в диссертации результаты будут иметь практическое значение, в том числе и для страны, гражданином которой он является.

Степень разработанности проблемы. Вопросы программного обеспечения эмпирических социологических исследований давно являются предметом специального научного анализа социологов СНГ и дальнего зарубежья. Вопросы программирования социологического исследования и принципов его проведения нашли свое отражение в ряде фундаментальных работ бывших союзных, в том числе украинских социологов. Ими разработаны многие теоретические и методические проблемы социологического исследования.¹

1. См. работы Андреевой Г.М., Бутенка И.А., Добренькова В.И., Гончаренка М.П., Заславской Т.И., Здравомыслова А.Г., Оссовского В.Л., Рыбкиной Р.И., Ядова В.А. и других.

Проделана также большая работа по анализу методов сбора социологической информации. Среди прочих проблем раскрывались особенности сбора данных и организационно-методические аспекты социологических опросов. Рассмотрение различных видов опросного метода позволило определить основные условия эффективности их применения в социологических исследованиях¹. Вместе с тем, анализ смежных проблем, сопоставимости их в зависимости от требований программы в них практически отсутствует. Многие вопросы методов массовых опросов получили определенное развитие в западной социологической литературе².

Таким образом, в социологической литературе наряду с признанием возможности разработки программ эмпирических социологических исследований, еще недостаточно полно изложены методологические проблемы их разработки и реализации. Особенно это касается программирования опросов. Назрела необходимость в разработке методических проблем программирования и применения массовых опросов с учетом специфики планирования в крупномасштабных социологических исследованиях состояния массового сознания. Их решение позволит более рационально использовать ресурсы исследовательских организаций и получать более надежную исходную информацию. Поэтому в диссертации особое внимание обращается на недостаточно исследованные аспекты программирования эмпирического

1. См. работы Андреева В.Г., Воронова Д.П., Масловой О.М., Паниотто В.И., Паниной Н.В., Захарченко М.В., Костенко Н.В., Чурилова Н.И., Яковенко Д.И.

2. AMERICAN JOURNAL of sociology, chicagopress 1987;
ANDREWS, FRANK M., ANN ARBOR, MI. University of Michigan 1982
DILLMAN D.A. NewYork 1978; HAYMAN H. NewYork 1954;
NEIJEN SP. Amst. Free u.p. 1987; TANUR, JUDITH M. 1983;
THOMAS E.J. Chicago 1989 vol. 6.;
THE SOCIAL SCIENCE ENCYCLOPEDIA NEW YORK 1989 и др.

социологического исследования методами опросов, особенно массовых опросов в нынешних социально-экономических условиях развития общества, а именно - в период перехода к рыночной экономике и развития демократических институтов, что выдвигает новые условия функционирования массовой информации в обществе.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертационной работы является методологический анализ процесса разработки программы эмпирического социологического исследования как системы познавательной и организационной деятельности социологов, а также выработку методологических рекомендаций по разработке проблемы программирования и методического обеспечения качества опросной информации в социологических исследованиях, путей его совершенствования как метода сбора первичных данных.

Исходя из данной цели исследования были сформулированы следующие задачи:

- проанализировать и уточнить опыт структурирования программы социологического исследования;
- вычленить основные функции программы социологического исследования и выяснить соотношение программы, проекта и плана исследования при проведении опросов;
- раскрыть особенности методических приемов программирования опросов с использованием других методов сбора информации путем сравнительного анализа с позиции их эффективности;
- рассмотреть организационно-технические проблемы обеспечения качества опросов и возможности более рационального использования их внутреннего потенциала.

Источники и эмпирический материал исследования. Диссертантом использованы работы известных ученых бывшего Советского Со-

юза и Западных стран в области теоретической и эмпирической социологии. Изучены труды специалистов по системному и комплексному анализу и его применению в научно-исследовательских программах. Автор опирался также на общетеоретические труды по изучению состояния и динамики массового сознания. Особое внимание уделялось работам по анализу исследовательского процесса в социологии, его познавательных возможностей, организации и развития нормативных представлений и контрольных процедур, связанных с оценкой надежности методов, их возможностей и границ применения, соотношения с классом задач, для решения которых они являются адекватными.

В диссертации использованы материалы эмпирических исследований, которые накоплены Центром социологических исследований Киевского университета, в частности, материалы исследования социального статуса ликвидаторов аварии на ЧАЭС, в проведении которого автор принимал посильное участие.

Научная новизна диссертационного исследования может быть определена тем, что в нем осуществлялся методологический анализ процесса разработки программы эмпирического социологического исследования как системы познавательных и организационных действий исследователей и уточнена общая схема организации эмпирического социологического исследования с использованием методов массового опроса по выборочной совокупности. Элементы новизны обосновываются диссертантом в следующих аспектах решения общей проблемы:

I. Уточнением структуры программы эмпирического социологического исследования обосновывается необходимость введения в нее технико-экономической части;

2. Вычленением основных функций программы обосновываются наиболее адекватные им методы сбора данных;
3. Соотнесение специфики программы опроса с выбором метода сбора данных;
4. Соотнесение надежности данных опросов с рациональностью затрат на исследование.

Научно-практическая значимость работы состоит в том, что в результате методологического анализа роль программы в организации и проведении социологических исследований, теоретическое знание о ней приводится в соответствие с требованиями исследовательской практики и в конечном итоге обуславливает научно обоснованные исследовательские действия социологов и внедрение результатов этих действий в социальную практику.

Основные положения диссертации могут найти применение в качестве теоретического обоснования при разработке программ социологических исследований; их использование может повысить методический уровень массовых опросов населения по выборочной совокупности. Выводы могут быть положены в основу рекомендаций по созданию специальных служб массовых опросов.

Исработанный теоретический, методический и методологический материал может быть положен в основу учебного курса для вузов по программе социологического исследования и методам сбора информации.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на кафедре методологии и методов социологических исследований и на межкафедральном семинаре факультета социологии и психологии Киевского университета им. Тараса Шевченко. Отдельные положения работы использо-

ваны при разработке программы исследования социального статуса ликвидаторов аварии на ЧАЭС, проводимого Центром социологических исследований Киевского университета с 1992 года по настоящее время. Результаты исследования докладывались диссертантом на научной конференции студентов и аспирантов Киевского университета 25 апреля 1993 года. Содержание работы отражено в публикации.

Структура диссертации. Изложение материала обусловлено логикой исследования, рассматриваемой проблемой и требованиями ее комплексного анализа.

Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих по два параграфа, выводов и списка использованной литературы. Объем работы 143 страниц. Библиография насчитывает 147 наименований. В работе имеется 6 таблиц и 2 схемы.

II. Основное содержание диссертации.

Во введении обосновывается актуальность разрабатываемой темы, рассматривается степень ее изученности, формулируются цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе "Программа и научная обоснованность социологического исследования" обосновывается необходимость программно-целевого подхода в управлении социологическим познанием, раскрывается сущность, структура и функции программы эмпирического исследования в организации и проведении массовых опросов.

Первый параграф "Общие методологические проблемы программирования социологического исследования" посвящен анализу основного понятия программы эмпирического социологического исследова-

ния. В работе анализируются различные определения программы, содержащиеся в социологической и экономической литературе, среди которых одни вытекают из теоретико-методологической точки зрения, другие характеризуются экономико-организационным видением проблемы. Исходя из предпринятого анализа литературы и поставленных в данном исследовании задач, делается вывод, что правильное определение программы эмпирического социологического исследования возможно на основе единого целевого подхода, с учетом как цели, содержания и методов исследования, так и средств и ресурсов для его проведения.

Программа является неотъемлемой частью любого научного исследования. Как начальный этап всякой научно-исследовательской деятельности, программирование прежде всего характеризуется целеполаганием. Целеполагание обуславливает концептуальное видение вопросов теоретической интерпретации понятий, постановки формулировки гипотез, реализуется в структурировании самой программы и обеспечивает организационное решение комплексного подхода в исследовании.

Основная цель программы в системе социологического исследования состоит в том, что она выполняет роль методологически, теоретически и методически обоснованного проекта конкретного исследования, направляющего и одновременно контролирующего выполнение всех его поисковых процедур.

Руководствуясь ею, социологи обязаны реализовать в своей деятельности соответствующие методологические и организационные принципы. На основе использования общеметодологических принципов социологи раскрывают объективную основу изучаемого явления, вскрывают детерминанты его структуры. Такой подход, на наш взгляд

играет важную роль в программировании эмпирического социологического исследования, так как социологи имеют дело чаще всего с субъективными мнениями людей, которые могут быть и искаженным отражением действительности.

В данном параграфе автор анализирует и классифицирует ряд исследовательских функций программы. Выделение функций имеет важное значение уже в процессе самой разработки программы, так как их реализация в деятельности социологов предполагает собой выполнение научных, производственных или политических требований общества и составляющих его социальных групп. Кроме того вычленение практической, теоретической, методологической, организационной и других функций обеспечивает четкое распределение обязанностей между отдельными членами исследовательского коллектива.

Автор анализирует соотношение понятий программы, проекта и плана исследования: они соотносятся между собой как общее /программа/, особенное /проект/ и отдельное /план/. На этой основе выясняются причины отождествления указанных понятий, нередко встречающегося в литературе. По мнению диссертанта, программа может выступать, например, в качестве отдельного, когда она является планом реализации более общей программы. Программа социологического исследования — это исследовательский проект с его теоретико-методологическим и технико-экономическим обоснованием. Проект выступает как подчиненный по отношению к программе. Функцию проекта в программе выполняет процедурная часть и завершает программу ее технико-экономическая часть. В качестве составной части программы разрабатывается общий, стратегический план исследований. Диссертант показывает как конкре-

тизируются в нем основные этапы исследования, а конкретизация общего плана демонстрируется на примерах разработки календарных планов, выходящих обычно за рамки общей программы.

Итак, программы эмпирических социологических исследований, являясь системами функциональных связей, обеспечивают обоснованный способ познания социальных объектов, выдвигают единые методологические, методические и организационные требования ко всем социологическим исследованиям и, наконец, объединяют все исследования в рамках общих возможностей социологической науки независимо от конкретного предмета исследования.

Во втором параграфе "Программа эмпирического социологического исследования и выбор методов сбора информации" рассматриваются вопросы обусловленности выбора метода исследования программой деятельности субъекта, объектом и условиями исследования. Диссертант кратко анализирует основные методы сбора и первичного измерения данных, обращая внимание на их сравнительные возможности, достоинства и недостатки.

Первостепенной задачей сбора эмпирических данных является получение такой информации, которая, с одной стороны, наилучшим образом отражает происходящие события, а с другой - больше всего подходит для проверки и оценки, выраженной в программе теории. Предполагается, что исследователь должен использовать наиболее адекватный метод сбора данных.

Выбор метода в качестве основного или вспомогательного способа сбора первичной социальной информации определяется не произволом исследователя, а спецификой субъект-объектного взаимодействия. При этом, если мы обращаемся к сфере сознания людей, изучаем их мнения, оценки, ориентации, мотивы поведения и т.д.,

то в этом случае мы должны обратиться главным образом к методу опроса. Если же в соответствии с задачами исследования нас интересуют факты, относящиеся к поведению людей в разных социальных ситуациях, предпочтительнее использовать метод наблюдения. Данные ретроспективного характера при их достаточном количестве уместно получать методом анализа документов.

Сравнительный анализ методов сбора первичной информации проводится диссертантом с позиций их важности в отношении фиксации вербальных оценок, т.е. тех, которые могут выражать массовые настроения и общественное мнение. Наиболее характерным в этом отношении, конечно, является метод опроса. Поэтому в социологических исследованиях метод опроса занимает и наиболее значимое место среди других методов социальных исследований. Путем опроса может быть установлен широкий диапазон фактов реального и вербального поведения, сознания и условий деятельности различных групп людей. К опросу привлекаются группы типичных представителей населения, выступающие в качестве респондентов. Эти группы могут быть оптимально подобраны в соответствии с программой конкретного социологического исследования.

На качество информационного обеспечения существенное влияние оказывает объем выборки респондентов. Поэтому опросы требуют высокой квалификации социологов в процессе программирования опросов. Полученная в результате опроса информация должна быть однозначно интерпретируема, отвечать смыслу и содержанию программных задач, адекватно отражать состояние сознания людей.

Применение различных видов опросов в качестве одного из наиболее эффективных методов сбора первичной информации в социологическом исследовании имеет свою социальную предпосылку. Речь идет о принципиальном совпадении интересов общества и личности

и активности человека в их реализации через систему средств массовой коммуникации, которая и создает возможность эффективного использования методов опроса в социальной практике.

Природа социологического опроса, как метода получения эмпирической социологической информации отвечает объективным потребностям различных социальных групп, занимающих неодинаковый статус в общественной дифференциации.

В настоящее время их роль возрастает благодаря позранию роли общественного мнения, вследствие чего актуализируется значение механизма взаимосвязи различных институтов управления с поведением населения.

Заказчиком в проведении массовых опросов выступают обычно социальные институты и организации, органы территориального и ведомственного управления, субъекты экономической и политической деятельности. В проведении опросов реализуется их потребность в получении социологической информации для обоснования управленческих решений. Участие населения в опросах в свою очередь становится одной из форм его включения в процесс формирования управленческих решений, что особенно выражено в такой форме опроса как референдум.

В диссертации показывается, что различия в методах сбора информации касаются стратегии получения данных с определенной исследовательской целью. Применяя наблюдения, исследователь делает упор обычно на поведенческие факты, но одновременно выделяет ориентации их субъектов путем интервьюирования. Информация, полученная таким путем играет важную роль в интерпретации данных как экспериментальных. Если соответствие, выявленное путем опросов, проявляется в наблюдении или документальном исследовании, то ис-

следователь получает большую уверенность в их надежности.

Программа исследования существенным образом влияет на выбор методов сбора информации, в значительной мере предопределяя его. Дополнительными, а порой и решающими факторами, определяющими выбор метода, как показано в диссертации, являются экономические и организационные возможности исследователей, фактор времени, подготовка участников и другие сопутствующие проблемы. Как правило, в социологических исследованиях используется несколько методов сбора информации по принципу информационного взаимодополнения. Это обусловлено, во-первых, многофакторной природой самих социальных явлений, требующих комплексного изучения; во-вторых, многообразием форм отражения сущностных свойств и признаков предмета исследования в источниках эмпирических данных; в-третьих, необходимостью перепроверки и контроля данных, полученных различными методами для обеспечения надежности эмпирических данных и результата исследования в целом.

Несмотря на существенные различия в методах сбора информации, все они характеризуются общей направленностью на оценочные суждения. При опросах это выражено прямо, при анализе документов — опосредовано через фиксацию оценочных суждений их авторов, при наблюдениях и в эксперименте — через оценки исследователей. Эта специфика социологической информации требует особого внимания к программированию исследования на всех этапах его реализации.

Вторая глава. "Проблемы программирования и методическое обеспечение качества опросной информации" состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются процедурно-технические вопросы обеспечения качества результатов исследования в связи

с заданиями программированием параметрами.

В первом параграфе "Программирование массовых опросов" речь идет о необходимой детализации социологического исследования на стадии разработки программы исследования состояния массового сознания, под которым диссертант понимает, вслед за Б.А.Грушиным, состояние сознания определенных социальных общностей. Из вопросов, связанных с программированием исследования опросными методами, как наиболее важные выделяются следующие: функции программы, ее структура—необходимые и достаточные элементы и способы их взаимосвязи, необходимая степень детализации исследования на стадии разработки программы, специфика программы, предназначенной для использования именно этих методов и изучения именно данных проблем. В связи с этими вопросами программирование рассматривается как особый вид описания исследования на стадии его планирования, направленный на упорядочение внутренней структуры и внешних связей исследования с целью его процедурно—технологической эффективности.

Программа социологического исследования предопределяет, таким образом, содержание, направление и, в конечном счете, сами результаты исследования. Ошибки, допущенные при разработке программы, могут во многом деформировать весь процесс и результаты исследования. Эти выводы диссертант обосновывает опираясь на опыт и результаты опросов участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС. Программа данного исследования опиралась на такие основные задачи: выяснить на эмпирическом материале реальную картину их жизненных ориентаций; изучить тенденции их изменений за прошедшие годы; определить объективные и субъективные факторы, обуславливающие противоречивость их социальных ориентаций и неудовлетворенности

социальным статусом; сформулировать практические рекомендации законодательным и исполнительным властным структурам для принятия эффективных управленческих решений.

Постановка задач применительно к отдельным малоизученным проблемам жизнедеятельности особой социальной группы населения предполагает получение социально значимого для общества знания, имеющего прогностическое содержание /научный результат/ и рекомендации/план/ по изменению социального статуса этой группы /прикладной результат/ или то и другое вместе. Соответственно типам возможных результатов диссертант обращает внимание на возможность программирования в исследованиях решение трех типов задач: 1/ собственно научные, ориентированные на получение новых знаний о тех или иных социальных процессах; 2/ социально-инженерные, ориентированные на разработку рекомендаций по изменению состояния объекта, и 3/ комплексные, ориентированные на получение как инновационного, так и прикладного результата. Чаще всего, как и в описываемом случае, результаты исследований носят стихийный характер. Анализируя причины неудовлетворенности ликвидаторов ЧАЭС своим социальным статусом, было установлено, например, что основной из них является не экономическое влияние последствий аварии, а присущие и другим социальным группам неудовлетворенность экономической ситуацией в стране и, соответственно, уровнем жизни. Программа исследования должна гарантировать возможность доказательства выводов /базирующихся нередко на доводах здравого смысла/ в увязке с другими сторонами жизни общества, учитывать зависимость объекта от всей гаммы многообразных общественных отношений.

В первом параграфе рассматриваются и другие вопросы программирования массовых опросов, в частности, планирование и организа-

ния исследования общественного мнения. Отмечается важность тщательной проработки процедурных вопросов, необходимости увязки содержания работы в зависимости от типа решаемых задач, объема и организационной структуры проекта, ибо четкое уяснение задач исследования, формулировка отвечающих требованиям науки гипотез, проверка всех элементов планируемого исследования на соответствие и взаимоувязанность не только сокращают сроки основной работы и повышают ее эффективность, но и, главное, повышают научную ценность результатов исследования и его социальную значимость.

Во втором параграфе "Организационно-технологические проблемы обеспечения качества опросов" рассматривается комплекс вопросов методологического и технического характера, квалифицированное решение которых не определяется всецело предшествующими этапами исследования, а зависит от авторского видения и ресурсных возможностей исследователей на заключительном этапе организации массового опроса. Исследователи всегда вынуждены и обязаны в каждом конкретном случае решать проблему взаимосвязи признаков объекта исследования и признаков его описания с учетом всей системы целей, задач, гипотез и процедур, определяющих качество собираемой информации. При изучении сферы сознания мнений, оценок, мотивов поведения людей, их интересов и установок, т.е. при массовом опросе сложность задачи заключается в том, что сфера духовной жизни общества имеет относительную самостоятельность.

Поэтому реально существуют группы общественного мнения, которые не совпадают с социально-демографическими группами, достоверно не описаны и обычно статистически не фиксируемые. В силу этого социологи стремятся в выборке воспроизвести систему взаимосвязей генеральных социально-демографических характеристик, ожидая воспроизведения системы корреляционных связей предмета

изучения, что создает возможность для выводов по аналогии. Автор показывает, что уверенность исследователей в обоснованности выводов возрастает в тех случаях, когда используются данные других исследователей и другие методы, обеспечивающие объективные основания для сравнительного анализа. Специфика социальных явлений коренится в их разнообразии, взаимообусловленности, массовости, в следствии чего проведение социологических исследований связано с накоплением и преобразованием огромных массивов данных, требует коллективной работы, предполагает такую организацию исследований, которая подчиняет труд отдельных участников решению коллективной задачи.


В диссертации показывается, что основная решаемая при этом проблема организации всякого социологического исследования - это стремление к разрешению противоречия между ограниченностью материально-технических возможностей исследователей и спецификой природы и свойств изучаемых социальных явлений.

Требования качества информации и экономичности ее получения усложняют исследование, особенно прикладной ориентации. Оперативный характер его проведения требует минимальных сроков и минимальных затрат людских и финансовых ресурсов. Представленные в диссертации материалы описывают масштабы трудоемкости и организационные усилия социологов. В них нашли отражение основные виды профессиональной деятельности. В первую очередь это касается работы по сбору первичной информации, нормирования труда, подготовки полевого инструментария, тиражирования, кодирования, обработки и т.д.

Проблемы организации исследования носят комплексный характер. Найти общее универсальное решение их, которое автоматиче-

ски обеспечивало бы качество результатов исследований, вряд ли возможно. Однако тот подход, который предпринял диссертант к рассмотрению вопросов организации и проведения массовых опросов, может быть полезен при решении аналогичных задач и для других видов социологических исследований, а приведенные материалы могут быть использованы для обобщающих выводов.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются основные выводы прикладного характера по совершенствованию разработки программ социологических исследований опросными методами.

По теме диссертации опубликована брошюра "Программа эмпирического социологического исследования и выбор методов сбора информации" объемом 1,2 печатного листа. 

Подписано к печати 27.04.94 Зак. 967 тир 150
размещено ГВЦ Минстата Украины ООП

158360

AB 30.097

AB 30.097