

КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

КЛИМА МИХАЛ

ПРОБЛЕМА ОПТИМАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКИХ  
ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ XVII-XVIII ВЕКОВ

Специальность 23.00.01 - теория и история  
политической науки

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Киев 1994



Диссертация является рукописью

Диссертация выполнена на кафедре политических наук философского факультета Киевского университета им. Тараса Шевченко

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор  
АНТОНЕНКО В. Г.

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор  
БАВКИН В. Д.

кандидат философских наук,  
старший научный сотрудник  
ПРИВАЛОВ Ю. А.

Ведущая организация - Институт философии Национальной  
Академии наук Украины

Защита состоится "20" июня 1994 г. в "14" часов  
на заседании специализированного совета К 01.01.12 при Киевском  
университете им. Тараса Шевченко по адресу: 252601, г. Киев-17,  
ул. Владимирская, 60, ауд. 330

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Киевского университета им. Тараса Шевченко (ул. Владимирская, 58).

Автореферат разослан "19" мая 1994 г.

ЛНБ ім. В. Стефаника  
АН України

Ученый секретарь \_\_\_\_\_

специализированного совета,  
кандидат философских наук

Г. Ф. Постригань

НВ - 30.2.2006

## ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Никколо Макиавелли, Томас Гоббс, Джон Локк, Шарль Луи Монтескье и Жан Жак Руссо в своих философских сочинениях заложили основные принципы современной демократии. Принципы политической конкуренции, правления большинства, охраны меньшинства представительности, периодичности правления и законности власти исходят из политико-философских концепций периода XVI-XVIII веков. Речь идет о периоде, охватывающем такие значительные этапы развития европейской цивилизации как Гуманизм и Возрождение, Реформация и Просветительство. Эти процессы связаны прежде всего с развитием капиталистического способа производства, который разрушал принципы феодального устройства. Происходило "освобождение" человека и государства от традиционных связей средневекового единовластия церкви.

В XVI-XVIII веках по-новому определялись отношения между человеком и обществом, между индивидом и государством, между гражданином и правительством. Происходила радикальная переоценка церковных догм, которые на протяжении веков владели духовной и политической жизнью народов Европы. В этом контексте необходимо указать на сходство этих процессов с теми, которые начали осуществляться в Центральной и Восточной Европе в начале девяностых годов XX века. Если раньше постепенно отрицались такие догматические формулы как "вся власть исходит от Бога" или от "абсолютного монарха" и на передний план выдвигался девиз "вся власть исходит от народа", то в настоящее время происходит освобождение от представлений "о ведущей роли одной партии". И в период реального социализма политическая власть, практически, подчиняла себе все сферы общественной жизни, причем сама структура государственной власти стояла над обществом, ни перед кем не неся ответственности.

Появление в последнее десятилетие XX века интереса к политическим взглядам философов XVI-XVIII веков, обусловлено не только радикальным поворотом в политических и духовных отношениях, но и, главным образом, тем, что основные принципы современного понимания демократии кристаллизировались именно в тот период. Если мы хотим осознать роль и место индивида в обществе или, наоборот, устройство политической организации, то по-

лезнее всего проанализировать политико-философские концепции упомянутых философов. Здесь находятся корни фундаментальных принципов государственного устройства, гарантирующих от злоупотребления властью и охраняющих, тем самым, сферу частной жизни индивида. На этом основываются основные категории современной политологии: неотъемлемые и неразделимые права и свободы человека, общественный договор (в смысле постоянно обновляющегося консенсуса), власть закона, представительский принцип, мажоритарное правило, институт выборов и тройное разделение власти. Именно в XVI-XVIII веках возникала система ответственной и узаконенной власти, способная к самосовершенствованию. В этом смысле и в настоящее время государства Центральной и Восточной постсоциалистической Европы стремятся создать подобный ответственный и открытый механизм власти, который служил бы интересам не только отдельных лиц, но и всему обществу. Последнее находит подтверждение в словах Премьер-министра Чешской Республики Вацлава Клауса: "Успех Европы зависит от степени свободы отдельного человека, от степени свободы рынка и торговли, от способности избавиться от ненужного вмешательства государства в жизнь людей и их хозяйственную деятельность от ограничения бюрократического манипулирования со всеми нами, от нашей решительности и от отваги подавить силу могущественных лоббистских групп, угрожающих общественному благополучию..." (Лидове новини. - 1994. - 7 февраля).

В диссертации рассматривается также проблема "исторической среды" политической системы. Большинство философов высоко оценивало роль обычаев, традиций и морали в поддержании общественного единства и политической стабильности. Именно зрелость политической культуры в каждом отдельном государстве в современной Центральной и Восточной Европе может стать значительным фактором, способствующим осуществлению политической трансформации общества. Уважение к законам, толерантность, желание достичь компромисса и патриотизм представляют собой здоровый политико-духовный фундамент современной демократии.

В диссертации анализируются сочинения пяти философов, представителей стран, стоящих во главе политико-общественной жизни Европы XVI-XVIII веков. В итальянских городах это был княжеский абсолютизм, во Франции - просвещенный абсолютизм, а в Англии - элементы конституционной монархии, которые во многом

определили взгляды Макиавелли, Гоббса, Локка, Монтескье и Руссо. Анализ развития политических концепций осуществлялся от принципов "средневекового единовластия церкви" к "просвещенному абсолютизму" и от него - к "конституционной монархии". В соответствии с этим в диссертации оценивается степень вклада отдельных философов, в их развитии, то есть в какой мере это способствовало идейному формированию современной концепции плюралистическо-конституционного устройства. Макиавелли приходит с концепцией равновесия власти в рамках смешанной формы правления, которое предоставляет возможность участвовать в правлении всем общественным сословиям. Гоббс создает конструкцию узаконенной, исходящей от народа в целях его охраны, хотя, в действительности абсолютной, власти. В случае Локка речь идет об условности и законности высшей власти, которая лишь периодически передается государству и обновляется. Монтескье уже формулирует основные принципы современного разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную. Наконец, Руссо хотя и отрицает посредством своей концепции высшей власти посредническое представительское учреждение, однако устанавливает принцип прямого участия каждого гражданина в правлении, так как народ является не только инициатором власти, но и ее творцом.

Анализ философско-политических концепций каждого из философов осуществляется в исторической последовательности, а не в соответствии с оценкой их вклада в сокровищницу политической мысли. Поэтому выше всего здесь оценивается сочинение Локка, так как оно в наибольшей мере соответствует современной индивидуалистически-договорной концепции общества и государства, основанной на частном интересе и на обществе, как средстве для его достижения.

Несмотря на определенную историческую обусловленность и соответствующую ограниченность политико-философских взглядов и теорий, период XVI-XVIII веков представляет собой решительный поворот, предвосхитивший общие контуры современного демократического государственного устройства. В этом контексте рассматриваемые здесь проблемы являются актуальными.

Степень разработанности проблемы. Политико-философскими взглядами и теориями XVI-XVIII веков занимается ряд авторов, которые работают в сфере политических наук. Здесь необходимо

упомануть такие имена, как А. Алексеев, М. П. Баскин, О. Э. Лейст, А. Т. Дворцов, И. С. Нарский, И. А. Степанов, Е. И. Темпов и др. /1/.

Зарубежная политология представлена именами: Д. Хелд, Дж. С. Милл, Р. Милибанд, К. С. Бир, У. Б. Портис, Р. Арон, Ф. Дубет, А. Лийфарт, Л. Оффе и Г. Сартори/2/. Среди авторов чешского происхождения можно назвать такие имена, как В. Чермак, О. Крейчи, Й. Пршибань, Ф. Шамалик и Й. Шкалоуд/3/.

1. Алексеев А. Политическая доктрина Ж. Ж. Руссо. В ее отношении к учению Монтескье о равновесии властей и в освещении одного из ее новейших истолкователей. - Сиб., 1905; Баскин М. П. Монтескье. - 2 изд. - М., 1975; Дворцов А. Т. Жан Жак Руссо. - М., 1980; Лейст О. Э. Вопросы государства и права в трудах социалистов-утопистов XVI-XVIII веков. - М., 1966; Нарский И. С. Философия Джона Локка. - М., 1960; Степанов И. А. Макиавеллизм и политическая мысль США. - Минск, 1982; Темпов Е. И. Макиавелли. - М., 1979.

2. Held D., Models of Democracy, Polity Press, Cambridge 1992; Held D., Prospects for Democracy, Polity Press, Cambridge, 1993; Милл Й. С. "Размышления о законодательной власти" - Свобода. Прага 1992 г.; Miliband R., The State in Capitalist Society, Weindenfeld and Nicolson, London, 1969; Portis E. B., Reconstructing the Classics-Political Theory from Plato to Marx, Texas University 1993; Weare K. C., Modern Constitutions, Oxford University Press, London 1966; Арон Р. Демократия и тоталитаризм, Атлантис, Брюно 1993 г.; Арон Р., Эссе о свободах, Арха, Братислава 1992 г.; Дубет Ф., "Государство, народ, общество: французский случай", (Социологический журнал. - 1993 г. - N 4); Lijphart A., Parliamentary versus Presidential Government, Oxford University Press, 1992; Offe C., The Separation of Form and Content in Liberal Democratic Politics /Offe C., Contradictions of the Welfare State, Hutchinson, London, 1984/; Сартори П., Теория демократии, Арха, Братислава 1993 г.

3. Чермак В. Демократия и тоталитаризм, Академия, Прага 1992 г.; Крейчи Ш., Вместо предисловия; /Ж. Ж. Руссо, Размышления, Свобода 1989 г./; Крейчи О., Заметки о правах человека, /Политология сегодня, Прага, 1992 г., N 4/; Пршибань Й., Общественный договор - легитимизирующая предпосылка современных

Каждый автор подходит к проблематике с различной точки зрения. Одни исследуют отдельных авторов при помощи сравнительного метода, другие сосредоточиваются на отдельных философских произведениях, идеях или личностях. Некоторые авторы предпочитают политические и правовые аспекты проблемы. Тем не менее, данная тематика постоянно находится в центре внимания многих научных работников, так как все еще продолжается дискуссия об основаниях легитимности власти, наиболее оптимальной структуре политической организации, о роли индивида в государстве и о вопросах свободы человека, автономии и равенства.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является анализ проблем поиска оптимальных форм организации государственного правления в европейских философско-политических концепциях XVI-XVIII веков, а также идейных источников основных принципов современной демократии и государственного устройства, которые формировались в произведениях философов XVI-XVIII веков. В этом смысле рассматриваются политико-философские взгляды и теории, раскрывающие характер политической жизни как единого целого. Проблема состоит в том, чтобы определить связь и отношения между человеком и обществом, индивидом и государством, гражданским обществом и общественными делами. С этой более широкой точки зрения, далее определяется, что является у отдельных авторов исторически обусловленным, а что представляется вкладом, с точки зрения современной концепции плюралистическо-конституционного устройства. Таким образом, эти сведения являются, определенной идейной базой для понимания современных процессов демократизации.

В рамках намеченной цели в диссертационном исследовании определены следующие задачи:

- рассмотреть механизм и закономерности зарождения элементов власти в "досоциальных отношениях", то есть в условиях "естественного состояния", "естественного права" и "естественного закона", их анализ в философско-политических концепциях XVI-XVIII веков и роль в современных процессах функционирования

---

социальных строев /Социологический журнал - 1993 г. - № 4/;  
 Шамалик Ф., Либерализм и демократия: Констант и Руссо /Политология сегодня, Прага 1992 г., № 1/; Шкалоуд Я., Сравнение политических систем, БКФ, Прага 1993 г.

государственной власти;

- осуществить анализ исторических условий и теоретических предпосылок возникновения концепции "общественного договора" в политико-философских теориях XVI-XVIII веков и определить ее роль и значение в механизмах формирования политической организации современного общества;

- определить механизмы становления государства как носителя суверенной власти, ограниченной определенными правилами и законами в соответствующих политических концепциях и особенности функционирования суверенной и, вместе с тем, ограниченной власти государства в современном общественном устройстве;

- проанализировать закономерности формирования принципов "представительства", "мажоритарного правила" и "института выборов" в философско-политических концепциях, рассматриваемых мыслителями XVI-XVIII веков, и определить их значение в политической и социальной системе современного общества;

- выявить роль "неписанных" правил поведения - морали, обычаев, традиций, а также их соответствующую оценку в рассматриваемых философско-политических теориях XVI-XVIII веков и в современных политических процессах.

Методологическую и теоретическую основу диссертаций составили положения и выводы сформулированные в философско-политических концепциях XVI-XVIII веков, а также в современной политологии. Исследование осуществляется также с учетом современного понимания плюралистическо-конституционного устройства Р. Арона, который определил четыре главных аспекта:

- институционализируемая структура как законный механизм создания политической системы;

- общественная инфраструктура, выражающая плюрализм интересов в виде постоянного соревнования;

- администрация или бюрократия как исполнительница правительственных решений;

- историческая среда политической системы как совокупность традиций, ценностей и способа мышления и поведения.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем дан комплексный анализ политико-философских концепций XVI-XVIII веков через призму современных концепций демократических принципов и политического устройства. В ходе диссертационного исследова-

дования получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

- обосновано, что формы и принципы политического правления в человеческом обществе, корни которых в соответствии с философско-политическими концепциями XVI-XVIII веков находятся в досоциальных отношениях, претерпев политическую эволюцию, по-прежнему определяют природу политических институтов и политической системы современных демократических обществ;

- выявлено, что сформулированный мыслителями эпохи Просвещения "общественный договор" как механизм зарождения и становления государственной власти, в соответствии с которым члены общества отдают свои полномочия государству, в целом объясняют современные процессы разделения властных функций и их переход от государства к индивиду, то есть к различным формам самоуправления как закономерности политического развития современных обществ;

- доказано, что государство как носитель определенной суверенной власти, ограниченное момента своего зарождения в своих функциях набором общепризнанных правил и законов, что обосновано в анализируемых концепциях философов, характеризуется в современных демократических обществах тенденцией дальнейшего ограничения властных функций;

- определено, что принцип представительства, мажоритарное правило и институт выборов, сформулированные и обоснованные мыслителями XVI-XVIII веков в современных условиях в совокупности представляют собой механизм формирования государственной власти в обществе;

- сформулировано, что "наилучшая форма правления", правомерная в соответствующих исторических условиях как главный принцип политического устройства и обоснованная каждым из рассматриваемых философов, в современных условиях представляет собой один из необходимых принципов демократического устройства государственной власти;

- установлено, что неписанные правила поведения - мораль, обычаи, традиции, значение которых в политической системе общества обосновано философами рассматриваемой эпохи, в современных условиях существенно влияют на характер политической системы и государственного устройства в обществе.

Практическая значимость работы. Результаты диссертационного исследования могут найти широкое теоретическое и практическое применение при рассмотрении основных принципов и разработке конкретных механизмов трансформации политической системы стран Центральной и Восточной Европы. Отдельные сформулированные здесь положения и подходы могут быть использованы также в педагогической работе - в лекциях и семинарах курса политологии, касающихся проблем государства и права, сравнительной политики и истории политической науки. Материалы настоящей диссертации использованы также автором для написания статей в научные периодические издания.

Апробация работы. Основные политико-философские подходы и теории, рассматриваемые в настоящей диссертации, были использованы автором в рамках его лекций в Экономическом институте в Праге, а также обсуждены на заседании кафедры политических наук философского факультета Киевского университета им. Тараса Шевченко.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти разделов, заключения и списка основной использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются предмет, цель и задачи исследования, описываются методологические основы, источники, характеризуется степень разработанности темы, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость.

В первом разделе "Решение вопроса о смешанной форме правления Николой Макиавелли" основное внимание уделяется анализу двух основных трактатов Никколо Макиавелли: "Государь" (1513 г.) и "Рассуждения на I декаду Тита Ливия" (1516-1520 гг.). В обоих трактатах используется сравнительно-исторический метод, когда сопоставляются исторические события античного периода и современный опыт европейской и итальянской политики.

Сначала анализируется наиболее известный трактат Макиавелли "Государь" в котором основное внимание сосредоточивается прежде всего на личности государя и его способности обеспечить стабильность общества и тем самым безопасность индивида. Речь идет о периоде политической нестабильности в Италии, когда городам-государствам угрожало порабощение со стороны более сильных соседей.

В этой связи обращается внимание на то, что Макиавелли подчеркивает личные свойства правителя. С точки зрения выживания государства, необходимо, чтобы правитель обладал силой и мудростью. Потому что самой важной частью политики является военная сила, но этого недостаточно. Кроме отваги, необходимо обладать хитростью и коварством. Моральные ценности важны лишь до той степени, пока не приносят правителю ущерб. Правитель может быть вынужденным под давлением политических обстоятельств действовать вопреки "всем заповедям божьим и человеческим". Таким образом в политике действует правило: "цель оправдывает средства".

В следующей части рассматривается наиболее важное произведение Макиавелли, с точки зрения политических взглядов, - "Рассуждения". Акцент уже делается не на "гладиаторских способностях" просвещенного правителя, а на поиске оптимальной формы правления, которая отвечала бы внутренне дифференцированному обществу и, одновременно, защищала бы индивида и общество от узурпации власти.

Здесь народ уже рассматривается как внутренне структурированный феномен, когда каждая его часть имеет законные права участвовать в правлении, так как обладает хотя и различными, однако обоснованными интересами. В этой связи Макиавелли подчеркивает значение трех основных конструктивных частей: народа, знати и правителя.

Что касается самой оптимальной формы правления, которая удержала бы единство общества, то Макиавелли предпочитает смешанную форму правления перед абсолютистским режимом. Смешанная форма правления является наилучшей комбинацией элементов демократии, аристократии и монархии, так как обеспечивает участие всех сословий в правлении. В чистой форме демократия превращается в анархию, аристократия - в олигархию, а монархия - в тиранию. Этот заколдованный круг можно разорвать лишь при помощи смешанной формы правления, прототип которой Макиавелли усматривает в Римской Республике.

В разделе рассматриваются взгляды Макиавелли прежде всего через призму плюрализма интересов в обществе, значения законов и моральных ценностей (позитивной веры) как регуляторов отношений в обществе, а также значения категорий "свободы", "автономии" и "равенства".

Во втором разделе - "Обоснование идеи легитимности власти Томасом Гоббсом" рассматриваются политические взгляды и концепции Томаса Гоббса в его произведении "Левиафан или о существе, устройстве и мощи государства церковного и гражданского". Внимание сосредоточивается прежде всего на раскрытии происхождения и характера общества с акцентом на обоснование легитимности государственной власти и наиболее подходящих ее форм. В основу принимается естественноправовая и договорная теория Гоббса. Анализируются досоциальные формы жизни человека с тем, чтобы дать определение понятию естественное состояние, естественное право и естественный закон. Исходным моментом для всей концепции Гоббса является понимание первобытного человека как свободного и равноправного существа, однако целиком отрицательного, так как он стремится жить за счет других, ставит под угрозу их безопасность и стремится захватить политическую власть над другими. В естественном состоянии "человек человеку волк", то есть господствует "состояние войны всех против всех".

Из негативистской концепции, когда человек рассматривается как существо исключительно эгоистическое, и когда частью естественного состояния не является естественный закон (рациональные правила поведения), вытекает состояние войны, свойственное этому состоянию. По причине внедрения естественного закона в сферу отношений между людьми необходимо заключить общественный договор. Этот какой-то искусственный договор между людьми учреждает общество, которое должно было бы обеспечить безопасность человека и собственную стабильность. Люди отказываются от своего права на полную свободу действий и передают эти права обществу и государству. Тем самым все подчиняются общим правилам - законам и общественной справедливости.

Далее анализируется концепция государства Гоббса, которая выводит его легитимность от индивидов и совместно выраженной воли в рамках общественного договора. Таким образом, Гоббо устанавливает не только легитимность, исходящую от людей, но, одновременно, определяет функции государства, которое по своему характеру должно служить обществу. Однако, что касается самой формы государства, Гоббс формулирует абсолютную, то есть неограниченную власть правителя, который только и может обеспечить позитивное функционирование государства.

В понимании Гоббса речь идет о безраздельной суверенной власти, которая может проявляться в трех формах правления: демократии, аристократии и монархии. Анархия, олигархия и тирания являются лишь отрицательным результатом вышеуказанных государственных форм. Из последних Гоббс предпочитает монархию, так как в лице правителя, по его мнению, лучше сочетаются частные и общественные интересы.

Среди современных политических взглядов на концепцию Гоббса, чаще всего отвергается его абсолютная форма правления и негативистская концепция человека или непризнание частных интересов индивидов или социальных групп в системе интересов государства. Хотя для свободы победения и мышления индивида, практически, отсутствует простор, тем не менее высоко оценивается вклад Гоббса за его концепцию легитимности государственной власти, функционирование которой направлено на службу обществу посредством законов (равенство подданных перед законом).

В третьем разделе - "Анализ проблемы представительной формы правления Джоном Локком" уделяется внимание политико-философским подходам Джона Локка. Прежде всего дается анализ его сочинения "Второе рассуждение о правлении", где сосредоточены основные идеи Локка об отношениях между человеком, обществом и государством и где формулируется либеральная концепция государства.

Вначале Локк определяет понятие естественного состояния, которое воспринимается намного более оптимистично, чем у Гоббса. Естественное состояние включает не только естественные права человека, но и естественный закон.

Что касается концепции естественного права индивида, то здесь Локк представляет намного более широкую концепцию, чем Гоббс. В это понятие он включает право на собственность, как право человека на охрану своей жизни, имущества и свободное распоряжение самим собой. В естественном состоянии каждый индивид берет охрану своих прав в свои руки, то есть имеет полное право наказывать нарушителя личной суверенности.

Далее исследуется отношение естественного закона к естественному состоянию. Оно определяется как закон разума, который диктует человеку "не делать другим то, чего не хотел бы, чтобы делали тебе". Локк включает это рациональное правило в качестве важного регулятора отношений досоциальных связей между людьми. Одновременно анализируются издержки существования человека в естественном состоянии и выход из него. Это происходит посредством общественного договора, который является механизмом, легитимирующим возникновение общества и государственной организации. С одной стороны, человек отказывается от части своих прав и своего права наказывать нарушителя, однако, с другой стороны, он получает от государства гарантию безопасности и твердо установленные правила поведения. Государство существует для человека - таким образом, оно имеет обслуживающую функцию. Оно выступает в роли надпартийного арбитра, который создает законы, внедряет их в жизнь и наказывает нарушителей.

В этом смысле анализируется концепция разделения власти Локка, которая во многом приближается к современному тройному разделению власти. Он выделяет законодательную, исполнительную и федеративную власти. Законодательство осуществляет суверен-

ную власть народа посредством народных представителей, которые регулярно избираются. Создание законодательного органа должно быть первым актом, который должно совершить общество при своем возникновении.

В связи с ролью законодательства подчеркивается и значение мажоритарного принципа, который Локк считает необходимым в процессе формирования государственной воли. Общество должно двигаться в том направлении, в котором движется мажоритарное согласие индивидов. Каждый из них, должен подчиниться обязательствам, вытекающим из принятых законов, так как это отвечает сущности общественного договора.

Важной представляется и классификация форм государства, которую осуществляет Локк. Он включает сюда демократию, олигархию и монархию. Решающим критерием является то, в чьих руках находится законодательная власть - принимается ли закон большинством, меньшинством или одним человеком.

Далее анализируется проблема опасности злоупотреблений властью. Локк особенно предостерегает от возможного сосредоточения власти в руках одного органа - законодательной или исполнительной власти. Однако, наибольшую опасность, на его взгляд, представляет сосредоточение последней в руках отдельного правителя, так как он связан со сферой проведения законов в жизнь и, будучи отдельным лицом, может лучше всего избежать контроля и манипулировать остальными в своих личных интересах.

Наконец, Локк признает право народа на революцию в исключительных исторических моментах существования государства, когда происходит массовое нарушение прав отдельных лиц. Если кто-либо посягнет на жизнь, имущество или свободу другого, то это возвращает человека в какое-то неограниченное естественное состояние, где он является бесправным. С этим связана у Локка концепция неотъемлемых и нераздельных прав человека.

В разделе "Шарль Луи Монтескье о разделении власти как неотъемлемом условии оптимальной формы государственного правления" дается анализ обширного сочинения "Дух законов". Сначала, как у Гоббса и Локка, определяется естественное состояние и соответствующие ему естественные законы, определяющие отношения между людьми. Переход от них к созданию общественного состояния вызывает состояние войны. В этой связи внимание концентрируется на концепции закона, являющегося рациональным ре-

гулятором общественных центростремительных сил. Законы являются, однако, продуктами общественной среды каждого народа. Комплекс самых широких естественных и общественных взаимосвязей определяется как "дух законов" (общественный дух, дух народа). Исходя из этого Монтескье дает определение трех видов правления (республика - демократия и аристократия; монархия; деспотизм) и определяется способ принятия законов, а также название основного закона. Впоследствии рассматривается характер каждой формы правления и ее главные движущие принципы (добродетель, умеренность, честь, страх).

К проблематике государства он подходит с точки зрения определения двух целей. По мнению Монтескье, всем государствам присуща общая потребность удержаться, однако они отличаются друг от друга своей исключительностью и особенностью. В этом смысле самой идеальной формой правления считается конституционная монархия в Англии. Ее основной целью является обеспечение политической свободы посредством определения подходящих основных правил правления или установления точных "пропорций" правомочий трех центров власти - власти законодательной, исполнительной и судебной. Только представительная форма власти может посредством законов защитить граждан от самих себя и от самой власти и обеспечить, тем самым, политическую свободу.

Так же, как и Макиавелли, Монтескье в качестве образца своего идеального государства представляет смешанную форму правления (институционализация противоречивых сословных интересов), которую обогащает современной концепцией разделения власти. Здесь закладывается фундамент современной концепции президентской формы правления, основанной на принципе отделенности и частичной взаимосвязанности. Законодательный корпус, раздвоенный на два конкурирующих друг с другом субъекта, объединяется в определенном смысле исполнительной властью (неотделимый правитель). Независимая судебная власть, принимающая решения, касающиеся непосредственно индивида, осуществляется не корпусом, а назначенными гражданами.

В разделе "Понимание высшей власти в концепции общественного договора Жан Жака Руссо" представляется анализ трех сочинений: "Рассуждение о науках и искусстве" (1750 г.), "Рассуждение о начале и основаниях неравенства между людьми" (1753 г.), "Об общественном договоре" (1762 г.). В первом сочинении

Руссо осуществляет острую критику цивилизованного общества. Человек отказывается от своей природы и свободы или отчуждается сам от себя тем, что вступает в общество, основанное на неравенстве и несправедливости. Духовные потребности - наука и искусство - лишь укрепляют рабские отношения в обществе. Возвращение к самому себе может, по мнению Руссо, осуществиться лишь через возвращение к природной простоте.

Второе сочинение Руссо рассматривается прежде всего с точки зрения выяснения происхождения неравенства и его отрицательного влияния на общество и государство. На примере отдельных фаз развития человечества, начиная от естественного и до цивилизованного состояния, анализируются отдельные ступени развития неравенства, связанные с имущественными различиями, а также неравенство между правящими и управляемыми. Развитие неизбежно приходит к своему концу в виде победы деспотизма - неравенства "хозяина над рабом".

А в третьем наиболее знаменательном политико-философском сочинении "Об общественном договоре" автор исходит из естественноправовой и договорной теории. Конечно, Руссо осуществляет здесь принципиальный поворот в оценке естественного и общественного состояния. Государство, основанное на договоре, уже не является результатом хитрости богатых, а делом объединенного народа. В обществе человек приобретает общественную свободу и право собственности посредством положительной морали и законов, основанных на разуме. Создается простор для развития способностей человека - его чувства и познания.

Далее внимание концентрируется на радикальной концепции суверенной власти, которая составляет ядро учения Руссо о наилучшем политическом устройстве общества. Радикальный вариант принципа суверенитета народа состоит в его нераздельности и неотъемлемости. Руссо является сторонником специфической представительной, то есть прямой формы правления. Идеалом является республиканский строй (демократия, аристократия и республика). Отрицается современная концепция разделения власти, но тем не менее проводится отделение исполнительной власти и законодательной.

Несмотря на определенную оптимистическую оценку состояния общества, концепция Руссо имеет пессимистический оттенок. Законодательная (общая воля) и исполнительная власть (частная

воля) антагонистически противопоставляются. Тем самым, государство неизбежно идет к своей гибели, потому что правительство наконец подавит суверенную власть (закодировано в сущности государства). Задача состоит в том, чтобы содействовать отдалению распада государства.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы. Изучение современных политических процессов и принципов государственного устройства предложено осуществить с точки зрения зарождения отдельных элементов и их развития в направлении определенных законченных форм, как это имело место в процессе исторической эволюции общества. Возникновение тех или иных форм государственного правления и политического устройства происходило в процессе длительного исторического развития, каждый этап которого сопровождался не только дальнейшим совершенствованием имеющихся элементов, но и обогащался возникновением новых. В процессе исторической эволюции это привело к утверждению современной системы политического устройства, отдельные составляющие стороны которой связаны с определенными историческими эпохами и соответствующими принципами правления. Возникновение тех или иных фундаментальных принципов и форм государственного правления в определенную историческую эпоху, нашедшее соответствующее осмысление и обоснование в философско-политических теориях из которых наиболее значительными и актуальными для проблем современных политических процессов являются концепции государственного устройства XVI-XVIII веков.

Результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

1. Зарубежная политика и Европейское содружество (чеш. яз.) // Междунар. отнош. - 1993. - N 2. - С. 7-19.
2. Постимпериалистическая политика и Горбачев (чеш. яз.) // Междунар. отнош. - 1992. - N 4. - С. 34-42.
3. Правый экстремизм и нестабильность на политической сцене Западной Европы (чеш. яз.) // Междунар. отнош. - 1993. - N 2. - С. 4-5.

Подписано к печати 13.05.94 Зак. 1015 Тираж 100  
размножено ГИИ Министрата Украины ООП

456973

AB 30.226