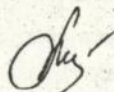


На правах рукописи

ЦЕНКО Маргарита Борисовна



ИСКУССТВО В САМОРАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ

17.00.08 – Теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Харьков – 1995

Д 6 32. 696

Диссертацией является рукопись

Работа выполнена в Национальной юридической академии Украины

Научный руководитель -
- доктор философских наук, профессор
ЛОЗОВОЙ Виктор Алексеевич

Официальные оппоненты:

- доктор философских наук, профессор
ДБЯЧЕНКО Николай Васильевич
- кандидат философских наук, доцент
ЧЕРНИКОВА Валентина Евгеньевна

Ведущая организация - Институт философии
Национальной Академии наук Украины

Защита состоится " 4 " июля 1995 года в 15 часов
на заседании специализированного ученого совета
Д.02.02.05 при Харьковском государственном университете
/ ЗТ0077, Харьков, площадь Свободы, 4. ауд. 3-75 /

С диссертацией можно ознакомиться в центральной
научной библиотеке Харьковского государственного университета.

Автореферат разослан " 2 " июня 1995 года.

ЛНБ України ім.В.Стефаніка



00755386 (Y)

Учений секретарь
спеціалізованого ученого Совета

Морозко Л.Г.

ЛНБ ім. В. Стефаніка
АН України

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире все более обнажаются масштабность и противоречивость проблемы человека. Его саморазвитие теряет духовную и нравственную основу. В этих условиях художественная рефлексия мира обретает особый смысл для человека, поскольку ориентирует на преодоление того опасного положения, при котором создается реальная угроза разрушения биогенетических предпосылок бытия. В этой ситуации эстетическая атрофия человека может привести к непредсказуемым последствиям. Но сам экологический кризис — это, прежде всего, кризис нашего мироотношения, мироистолкования. Поэтому восстановление культуры взаимоотношений человека и искусства может способствовать сохранению человека и как биологического существа.

Вся предшествующая история — это история созидания через разрушение и разрушения через созидание. Но в современности этот путь духовно исчерпал себя. Перспектива новой жизни связана с этикой ненасилия, с поиском некоего всеобщего сакрального консенсуса в многоликом бытии мирового сообщества, источник которого заключен и в искусстве, как в "методологии жизни"/Р.Музиль/, который дает возможность проникновения в суть ее, в самые глубины.

Изучение проблемы взаимодействия человека с искусством актуально и с точки зрения того, что искусство способно открывать человеку мир как бытийно-личностную структуру. Оно есть особая форма активности, реализующая в себе усилия человека быть свободным, творить мир, нравственно очищать свое существование. И в ситуации, когда перед человеком стоит проблема саморазрушения или самосозидания, роль искусства не может быть переоценена.

В современных условиях содержание процесса взаимодействия наполняется другим качеством, по сравнению с господствовавшими упрощенными, однозначно положительными его толкованиями в философии, эстетике и других гуманитарных науках, что требует построения новой парадигмы культурологии, ориентирующейся в этом отношении на определение истинной сущности взаимодействия человека в искусством и статуса его в саморазвитии личности.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема взаимоотношений искусства и личности в научной литературе советского периода была предметом преимущественно социально-психологического, социально-философского, этико-педагогического анализа и рассматривалась в связи с изучением проблем личности, эстетического воспитания, формирования культуры личности / Ш.А.Атаджанова, А.В.Азархин, В.В.Бычков, В.В.Иуравлев, О.А.Кривцун, В.Н.Липский, Л.Н.Москвичева, К.Б.Соколов, В.Т.Федотова, К.П.Шудря и др./ Немало серьезных исследований посвящено изучению особенностей функционирования искусства в обществе / Ю.Борев, А.И.Буров, С.С.Гольдентрихт, Г.Г.Дадамян, В.Д.Диденко, В.А.Дмитриевская, А.Я.Зись, С.Э.Зуев, М.С.Каган, А.А.Карягин, Л.Н.Столович, Н.П.Скурту, У.Д.Фохт-Бабушкин, Д.Э.Харитонович и др./ Значительная часть работ посвящена анализу восприятия искусства человеком. Разработан ряд типологий восприятия на основе типологий зрителей, читателей, слушателей / Л.И.Беляева, В.М.Вильчек, Ю.Н.Давыдов, Г.Дадамян, Д.Дондурей и Л.Невлер, Е.М. Торшилова и М.Э.Дукаревич и др./ Существуют теоретические схемы восприятия, выделяющие основные фазы и частные его процессы / А.Ф.Еремеев, Л.А.Зеленов, А.Неклюдов, Г.И.Панкевич, С.Х.Раппопорт, А.Сохор и др./, другие варианты и стратегии процессов художественного восприятия / Л.Набицкая, Р.Р.Каракозов, Д.А.Леонтьев и С.П.Павлова, Г.Праздников, Л.С.Саламон и др./.

Отдавая должное научной и практической значимости работ этих ученых, благодаря которым оформилось изучение данной проблемы, следует отметить, что специфика ее исследования состояла в том, что смысловая направленность теоретических разработок была задана традиционной мировоззренческой установкой иерархичности этих отношений, осуществлявшихся в поступательном формирующем движении от искусства к человеку: восприятие искусства, как отражающего духовные ценности и образцы духовной жизни, обозначало возвышение индивида над обыденностью, его творческую, социальную активность. Абсолютизация возвышенности и значимости искусства перед и над индивидуальным миром конкретного человека приводили к определенной формализации сущности процессов воздействия искусства на личность.

В последнее время отчетливо наблюдается поворот к иному пониманию отношений искусства и человека, который инициируется

той смысловой перспективой, которая выдвигает на первый план общественного мира личность и ее самостоятельно-активное отношение к действительности. Признание человеческой индивидуальности универсально значимым феноменом культуры означает, что культура и искусство, как один из ее "органов", предстает как предпосылка и условие производства и воспроизводства именно личностного отношения к миру. В связи с этим культуuroобразующее значение получает проблема взаимодействия искусства и личности как способ и механизм становления, существования личностных смыслов, являющихся основанием саморазвития личности.

В существующих подходах к анализу внутренней переработки человеком произведения недостаточное внимание уделено способам индивидуального преобразования материала искусства, характеру и свойствам самодеятельности индивида в этом процессе.

В научной литературе мало разработана проблема саморазвития вообще и применительно к личности, в частности. Личностное саморазвитие подается в работах по самовоспитанию /Л.П.Буева, И.А.Донцов, Ю.Г.Зинченко, Ю.Я.Злотников, Е.В.Колесникова, А.И.Кочетов, В.А.Лозовой, Л.И.Рувинский и др./. В них, либо исследуется, но не глубоко, проблема взаимодействия искусства и личности и влияние первого на процессы саморазвития, самовоспитания, либо постулируется благотворность этого воздействия. Не нашли еще достаточного осмысления проблемы противоречивости, неоднозначности современного искусства и его статус в личностном бытии, саморазвитии индивида.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования состоит в построении принципиальной модели взаимодействия искусства и человека как основание саморазвития личности.

Реализация цели предполагает решение следующих задач:

- исследовать феномен искусства как конститутивную форму становления, развития внутреннего мира личности;
- выделить основные факторы взаимодействия искусства и личности, уровни смыслообразований;
- проанализировать механизм исследуемого взаимодействия как процесс объективации, установления личностного смысла;
- раскрыть особенности современного искусства и обусловленную им антиномичность смыслов саморазвития личности.

Характеристика методологии исследования. В качестве методологии используются философско-культурологические подходы к проблеме саморазвития личности на основе воссоздания ее факта собственной жизни. Основанием исследования послужили: культурологическая концепция М.К.Петрова о трех типах культур и механизмах их обеспечения; теория происхождения социальных феноменов Э.Дюркгейма; концепция генетического и онтогенетического становления и развития форм, способов и средств деятельностного общения индивидов Ф.Т.Михайлова.

Методом исследования является критическая рефлексия, содержание которой сводится к конструированию конкретного предмета и работе с ним на конкретном материале. Предметом избрано изучение места искусства в становлении субъективности. В качестве объекта выступает проблема онтологического статуса искусства, которая изучается в рамках онтологии сознательных явлений как направления современной философии.

Методологической основой диссертации также выступили идеи и выводы, содержащиеся в трудах В.Ф.Асмуса, М.М.Бахтина, Л.С.Выготского, Э.В.Ильенкова, А.Ф.Лосева, кроме того, философско-антропологические, социально-психологические исследования отечественных и зарубежных ученых, обращавшихся к анализу данной проблемы.

Научная новизна исследования определяется характером постановки и подходом к решению проблемы влияния искусства на процесс саморазвития индивида. В противовес укоренившемуся стереотипу непротиворечивого, целенаправленного, положительного воздействия искусства на личность, ее мировоззрение и поведение, предложен современный подход к построению принципиальной модели взаимодействия искусства и личности как антинормичный процесс установления личностных смыслов саморазвития. На защиту выносятся содержащиеся научную новизну положения:

- саморазвитие личности на основе взаимодействия с искусством содержит актуальный и потенциальный уровни, обусловленные характером преобразования произведения в "орган жизни" человека, образом и мерой его необходимости личности; явную и латентную формы существования;

- среди многообразия факторов, влияющих на процесс освоения произведения искусства, существенным является личностная способность и готовность воспринимать, анализировать, искать человеческие смыслы. Условием появления смысла саморазвития

выступают личностные усилия индивида как непосредственный творческий акт субъекта свободного действия. Смысл саморазвития есть суть личностных усилий, творческого акта, который возможен в точке сопряжения смысловых полей, в событийном взаимоотношении процесса ценностной приобщенности человека к миру других, в антиномичном процессе самообъективации личности в выборе форм, способов, путей реализации, осуществления, развития себя;

- результирующей характеристикой процесса взаимодействия личности и искусства может выступать становление личностных смыслов саморазвития. Личностный смысл есть индивидуальное значение /итог осмысления, осознания/ ценностных смыслов культуры и социума. В этом отношении он не может быть отождествлен с какой-либо одной системой ценностей или выступать как единичное, безотносительно к внешнему миру. Нередуцируемость, индивидуальность, непосредственность и другие характеристики позволяют его рассматривать как репрезентирующее основание саморазвития личности;

- искусство как универсальный "орган" культуры и конечный социокультурный феномен есть конститутивная форма организации внутреннего мира конкретно-исторической личности, относительно которой социальный индивид создает свой способ существования, отношения с другими людьми и самим собой, реализуясь в качестве человека;

- в различные исторические эпохи европейское искусство культивировало конкретно-исторические смыслы личностного саморазвития: в эпоху античности - это операциональное включение внешнего воздействия в факт бытия человека; в средние века - перенос деятельности во внутренний духовный мир и признание авторитета в себе - внутреннего голоса; в Новое время - осознание факта самодостаточности собственного бытия и принципа самосохранения; в XX веке - как средство овладения миром за счет опоры на внешнее пространство, обладания внешним миром на основах большей рациональности. Феномен искусства, таким образом, во взаимодействии с человеком объясняет характер и способы конституирования универсально-ценностного и конкретно-социального во внутреннем мире человека и выработки личностных смыслов саморазвития.

Элементы новизны представлены в анализе механизма взаимодействия личности и искусства, а также в постановке вопроса об оценке и возможностях осуществления саморазвития личности в условиях

взаимодействия с современным искусством.

Теоретическая и практическая значимость. Данная работа дает основание в выработке подходов для последующего исследования влияния искусства на саморазвитие личности в культурологическом аспекте. Материалы диссертации могут быть использованы в разработке проблем человека в философии, проблем личности в социологии и при культурологическом анализе искусства и личности.

Научно-практическая значимость состоит и в том, что полученные выводы могут быть использованы в учебном процессе в курсах: философии, при чтении спецкурса по философской антропологии; эстетики в темах "Искусство в системе культуры", "Искусство как воспроизведение жизни", "Роль эстетической культуры в духовном развитии личности"; этики в теме "Высшие нравственные ценности человека", а также использоваться практическими работниками с целью оптимизации процессов воспитания, самовоспитания.

Апробация работы. Отдельные положения и результаты исследования изложены автором в 7 публикациях, а также докладывались на ряде научно-практических конференций: "Социальные и правовые проблемы деятельности высшей школы в условиях обновления" (Харьков, 1991), "Высшая школа в социально-политической системе общества" (Харьков, 1992), "Харьков - XXI век" (Харьков, 1993), "Харьковские социологические чтения" (Харьков, 1994), "Третьи Харьковские политологические чтения" (Харьков, 1995). Кроме того, основные проблемы диссертации обсуждались на теоретических семинарах кафедры культурологии Национальной юридической академии Украины.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех разделов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дается обоснование актуальности темы диссертационного исследования, показана степень научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи, методологическая основа работы, представлена научная и практическая значимость диссертации.

В первом разделе "Искусство как конститутивная форма саморазвития личности" определяются исходные методологические ориентиры для анализа феномена искусства как универсального "органа" культуры, конкретной социокультурной формы, являющейся одной из побудительных сил саморазвития личности. В диссертации показано,

что последние достижения антропологии, философии, социальной психологии дают основания выявить предпосылки построения возможной культурологии, что предполагает соблюдение таких условий, как : отказ от идеи монолитного единства культуры по хронологическому и синхроническому принципу /история не есть последовательность событий/; отказ от предпосылки "пустого" культурного пространства и времени, в котором разворачивается культурная деятельность неизменной "константы-человека"; признание невозможности представления о том, что онтология культурных предметов или "органов" культуры находится в тех областях, которые принято обозначать терминами "материальная культура" и "духовная культура". Человек XX века существует, сознает и мыслит в промежутке многих культур, смыслы которых диалогически и полифонически сопряжены в его бытии, генерируя смысловую перспективу персонального, личностного отношения к постигаемой жизни. В этом контексте культура рассматривается как форма и способ человеческого бытия, содержащая "органы" своего обеспечения, посредством которых осуществляется воспроизводство человеческого феномена как такового и существование самой культуры.

Искусство есть "орган" культуры, наиболее емкая, универсальная форма культуры, содержащая образ исторического существования человека, интегрирующая, дифференцирующая смыслы, значения, способы человеческого предназначения, осуществления и способствующая воспроизведению человеческого в человеке в механизмах его саморазвития; оно дает почувствовать, пережить и испытать те состояния человека, в которых цели и смысл человеческого бытия проявляются в самом чувстве, не в предполагаемых, а в становящихся формах человеческой жизнедеятельности и выступает как форма специфически-духовного разрешения противоречий эстетического порядка. Такое разрешение касается осуществления человеческого идеала жизни как чего-то долженствующего, но реализует именно духовно, что предполагает самостоятельные усилия его достижения.

В работе указывается на несостоятельность концепций искусства, где личность рассматривается как поднявшийся над обыденной, эмпирической ограниченностью своего существования человек, с помощью искусства вышедший в сферу духовно-эстетически оформленного труда, творчества. Автор придерживается той позиции, согласно которой искусство выступает той "конструктивной машиной", которая в своем пространстве производит собственные эффекты, являющиеся

конститутивными по отношению к возможностям человека чувствовать, мыслить, понимать. Оно есть история естественного производства человеческой жизни, организующая предметные действия понимания, т.е. является "органом" воспроизводства конкретных уникальных реализаций идей, смыслов, через которые осуществляются общественные формы жизни, во взаимодействии с которыми и относительно которых становятся и развиваются индивидуальные, личностные формы, способы жизнедеятельности. Ретроспективное осмысление европейского искусства позволяет выделить основные идеальные (смысловые) направления саморазвития человека, сложившиеся в европейской культуре: 1: саморазвитие на базе операционального включения внешнего воздействия в факт бытия личности (под действием всех возможностей системы "человек-искусство"). Этот тип связан с пониманием искусства, идущим от Античности, в частности Аристотеля, отмечавшего, что человек стремится к цельности; искусство же создает целое из хаоса. В искусстве человек формирует интегративные качества личности, приобретает свои лички в виде способности к преобразованию, установлению общего; 2: выработанный христианской культурой тип саморазвития на основе переноса деятельности во внутренний духовный мир и работе над собой по принципу долженствования и признания авторитета в себе - внутреннего голоса, слова, совести, которое не требует гарантий. Слово, знак - есть символ восхождения, приобщения к надличностным, духовным ценностям, воспроизведения человеком должного бытия вне зависимости от социальной реальности; 3: осмысленное в Новое время направление, где саморазвитие осуществляется на основе осознания факта самодостаточности собственного бытия и саморазвитие принципа самосохранения, т.е. "охраны" в пространстве и времени культуры собственного бытия и порождение средств сохранения искусственных аффектов системы "человек-искусство"; 4: направление, рожденное современностью, - саморазвитие как средство овладения внешним миром /вещами, ценностями/, преодоление всех границ в пересотворении мира, тела, разума и души на основах большей рациональности /формализация, алгоритмизация, операционализация, просчитывание вариантов и т.п./ Искусство - идеальная форма памяти культуры, сохраняемых общением людей через поддержание действительных механизмов воспроизведения и реализации специфически

человеческих отношений, эмоций, действий и т.п. Взаимодействие с искусством рассматривается как способ конституирования исторических механизмов производства и воспроизводства форм, способов, путей человеческого существования как возможность человека осуществиться, исполниться, что предполагает самостоятельную активность индивида, создание и воссоздание им факта своего бытия.

Рассматривая условия и предпосылки саморазвития личности и личностного отношения к миру, диссертант отмечает, что личность не может быть сведена: ни к результату совместного действия разных сил /внешних, внутренних/, являющихся лишь ее необходимыми предпосылками; ни к набору физиологических, нервных процессов, образующих лишь заданные условия; ни к действию, осуществляемому в большей или меньшей степени сознательно; ни к материалу языка, культуры, форм цивилизации – лишь материалу ее выполнения. Личность рождается и существует в отношении к этим формам, как субъект собственной целостной духовной активности, в свободном действии порождающая мысль-поступок, новые смыслы бытия и новые формы деятельности, создавая пространство и время для саморазвития, формирования способа своей жизни. Личностная деятельность, отношение осуществляется в единстве осознаваемого и неосознанного человеком начал (смыслов) и является фактом субъективного мира, генерирующего смыслы сознания. В диссертации выделены и проанализированы основания выделения уровней саморазвития личности на основе взаимодействия с искусством. Подчеркивается, что искусство есть хорошо организованная композиционная форма, сущность которой в надиндивидуальной объективной природе. Композиционные формы содержат в себе неявные объективные идеальные структуры субъективной реальности /Э.В.Ильенков, М.К.Мамардашвили/. Они – необходимые формы духовного сопровождения общения и деятельности, которые неявно, на уровне внутренних смыслов, переживания, побудительных сил определяют внутренние движения в сфере сознания, внешнего действия и поведения. Саморазвитие личности на основе взаимодействия с искусством содержит актуальный и потенциальный уровни, явную и неявную субъективности /С.С.Абрамов/, обусловленные характером преобразования искусства в "орган жизни" индивидуальности. Подготовка и реализация человеческой самостоятельности происходит при помощи реализации осознанного и неосознанного, скрытого и явного элементов. Искусство, в этом

отношении, способствует преодолению противоречий между смыслом как фактом духовного мира человека и возможными вариантами его осознания, в плане претворенности в нем движения понимания/М.К. Мамардашвили, Н.А.Кормин/, проявляющегося во внезапных переменах; ощущении полной свободы, душевного потрясения, вызванного разочарованием или подтверждением устоявшихся смыслов. Но личностная способность обладать смыслом, владеть собой, готовность к деятельности сопровождается, прежде всего, сложными вероятностными движениями в пространстве внутреннего, интимного мира.

Во втором разделе "Факторная модель взаимодействия искусства и личности" осуществляется попытка построения модели взаимодействия искусства и личности на основе выделения наиболее значимых факторов этого процесса. В связи с этим в разделе обосновывается необходимость и правомерность анализа исследуемого процесса как акта взаимодействия, в отличие от традиционного восприятия. В работах, посвященных комплексному исследованию восприятия искусства, предполагается, что люди познают социальный мир, как и природный, посредством сенсорного восприятия информации и объясняют в адекватных понятиях и представлениях. Однако эта картина фактически не приложима к людям, живущим в обществе, имеющим общий человеческий способ жизнедеятельности и существования, который им указывает как классифицировать существа и предметы, судить о них согласно их ценности. Следовательно, это означает безнадежность попытки понять сложные знания, убеждения, символы в обществе, исходя из элементарных законов индивидуального познания, основанных только лишь на сенсорных данных и чувственном опыте. Нужно со всей очевидностью признать то обстоятельство, констатируемое в рамках общей теории социальных феноменов, а также в теории психических процессов, что значимое убеждение, знание, смысловые символы культурн берут свои истоки в общении, во взаимодействии как единственном способе их образования. Идеи, убеждения, переживания, побуждающие жизнедеятельность, укоренены в специфических структурах /семьях, социальных группах, движениях, объединениях/, значение которых заключается в том, что они имманентно присущи человеческому поведению и оказывают на него принудительное воздействие, распространяются на всех членов общества.

Значение и ценность этих структур состоит, главным образом, в том, что они составляют поле или пространство, где воссоздаются и создаются конструкции, которые строят искусство, включая элемент символический, элемент воображения, элемент мнимости, через который мы и можем что-то понять, различить, объяснить, описать. К характеристикам символов или конструкций, которые создает искусство, можно отнести, согласно М.К. Мамардашвили, вечность, бесконечность, абсолютность, завершенность, являющиеся составляющими одного из уровней идеального — его структурно-содержательную ткань. Те образования сознания, которые человек может частично понимать, осмыслять, опираются на структурируемые силы именно таких конструкций, как искусство. Вместе с тем, активным началом в континууме "человек-искусство" выступает индивид, но сам по себе и сам из себя без отношения к другому он ничего создать не может. Поэтому исходным в этом процессе является их взаимодействие. Актуализация смысла, личностная активность, самообъективация возникает во взаимодействии. В разделе обосновывается, что комплексный эффект реализации формы взаимодействия заключается в качественном развитии индивидом своих субъективных сил, как задействованных в "силовом" механизме личностного конституирования образов бытия человеческого и опирается на самостоятельную творческую духовную деятельность личности. Согласно этому, построение факторной модели базируется на понимании формы взаимодействия как процесса творчества, в котором автор выделяет три основные стадии: 1/ художественное восприятие (наблюдение и понимание произведения); 2/ потенциальная реализация (внутренняя переработка (взаимопонимание), укрепление или реконструкция понятий, представлений, мотивов и планов); 3/ актуальная реализация (самопонимание; личностная активность, свободное действие).

Определяя качественную сущность взаимодействия искусства и личности, автор, на основе положения теории творчества, рассматривает репрезентируемые искусством и личностью элементы, образующие творческие потенциалы субъектов взаимодействия. Выделяются факторы, действительность которых моделирует рассматриваемую форму как акт творчества. Среди них: идеальный смысловой и ценностный потенциал произведения искусства; композиционность и

неординарность его форм; содержательность мировоззрения и ценностных ориентаций личности; уровень интеллектуальных возможностей индивида, готовность и способность к активной рефлексии.

В третьем разделе "Механизм взаимодействия искусства и личности" раскрывается процесс воспроизводства человеком своих личностных свойств, качеств, духовной деятельности, целеполагания (факта собственного бытия), как рефлексивное произвольное действие сообразно собственной цели.

При анализе механизма автор исходил, прежде всего, из того, что человек в мире искусства осуществляет своеобразное, универсальное целостно-духовное бытие, которое не может быть понято через функционирование, специфику и особенности какого-либо одного из субъектов взаимодействия, как ведущего, регулирующего или определяющего протекание процесса. В континууме "искусстволичность" и неповторимость произведения, и индивидуальность личности взаимообусловлены друг другом, осуществляют свое бытие в границах данного взаимодействия, обеспечивая себя другим, партнером. В этом смысле раскрытие механизма проводится с учетом совокупного результата действия особенностей искусства, проявившихся через его функции и личностные свойства индивида. Механизм анализируется на базе социально-философского, эстетического, психологического подходов к системе "человек-искусство", что дает возможность преодолеть некоторые традиционные представления и выявить не затрагиваемые ранее аспекты взаимодействия.

В разделе отмечается, что автор не претендует на полное раскрытие механизма, а также на универсальность и единообразие осуществления подобных процессов. Им выделяются и рассматриваются достаточно общие характеристики и закономерности механизма взаимодействия, предполагая на выходе все многообразие результирующих эффектов, обусловленных разноликостью, поливариантностью форм осуществления индивидуального личностного бытия.

Основным моментом рассматриваемых процессов является то, что во взаимодействии с искусством отношение к нему и то, что человек смог увидеть в произведении предстает перед ним не само по себе, а тем способом, каким люди производят условия своей жизни и самих себя. Механизм рассматривается как акт творчества, в котором человек производит /творит/ себя и свое действительное, личностное, духовно-практическое отношение к ми -

ру, определяющее в конечном счете и способ его осознания, тем самым сохраняя целостность индивидуальной, личностной организации /и способность ее воспроизводства/ и, вместе с тем, организуя свою деятельность осознанным способом взаимодействия - освоения и применения потребных духовно-практических общественных отношений.

Процесс жизни есть движение формирования своего способа осуществления жизнедеятельности, точнее, персонального выбора определенного варианта удовлетворения и развития человеческих потребностей. Жизненные мотивационные выборы часто определяются не только сложившимися потребностями, но и ближайшим пространством окружения индивида, служащим развитием мотивации. Поэтому перед человеком с неизбежностью встает задача саморазвития в связи с обнаружением и "утилизацией" необходимых предметов и отношений, как условий и средств преобразования собственного способа жизни в соответствии со своей целью.

Во взаимодействии с искусством (как конститутивной, идеальной формой жизнеосуществления) человек не только обнаруживает (принимает или осваивает) исторический опыт путей человеческого развития, но и поступает с ним сообразно своей цели, находит, изобретает, творит личный способ. Механизм этой творческой деятельности обеспечивается возникшими условиями взаимодействия с произведением искусства (культивирующим способом отношения к миру, к другим людям, как "органам" жизнеобеспечения, а, следовательно, способность человека к изменению обстоятельств и себя), в котором происходит превращение произведения в жизненно необходимый орган (как средство удовлетворения необходимых духовных потребностей), что предполагает усилие, целенаправленное напряжение, активность человека, с последующим сохранением и также развитием в этом качестве отношений жизнедеятельности. В процессе взаимодействия личности с искусством развивается способ управления своими "органами" жизни, заключающийся в механизме познания, оценки, объективации себя через соотношение с содержащимися в произведении образами других людей, способами и средствами их деятельности, общения, воспроизводя и варьируя весь комплекс исторически сложившихся человеческих отношений.

Механизм анализируется как поэтапное развитие процессов взаимодействия на уровне социально-психологических процессов

художественного восприятия, потенциальной и актуальной смысловой реализации. На первом этапе рассматриваются механизмы художественного живания, интерпретации, экстраполяции и идентификации, определяющие качество, уровень чувственного и констатирующего освоения произведения, опирающиеся на индивидуальный опыт воспринимающего. Результаты его определяются теми формами и пределами, которые смог понять, открыть индивид. Возможность продолжения взаимодействия выявляется определенностью эффекта восприятия запросам и интересам личности. В процессе дальнейшей переработки чувственных переживаний, осмысления значений, установления личностных смыслов, ценностей, планов участвуют механизмы интериоризации, отчуждения, интерпретации, коммуникации, задействуя ориентационную, когнитивную и проективную сферы личности. Результаты второго этапа — мысленная, идеальная модель, образ будущих духовно-деятельностных процессов. Сформировавшиеся потенциалы могут выступать в качестве перспективных мотивов, которые получают свое развитие в условиях появления объекта приложения с включением конативных механизмов /третий этап/. Мотивация конативного процесса и установка организуют процесс волевыполнения согласно цели.

Подводя итоги, автор отмечает, что непринуждающий к немедленному действию характер воздействия искусства делает его сферой особого рода свободы, которая обуславливает самоуглубленное движение личности в пространстве и времени социально-исторического опыта, превышающего ее собственный опыт, позволяет осознать свой опыт и способ жизнедеятельности на основе и в отличие от образов жизненного опыта, содержащегося в произведении, путем приложения собственных усилий, самостоятельной деятельности в восприятии, производстве констант человеческих взаимоотношений, взаимодействий и производстве, творении их личностных вариаций.

В четвертом разделе "Современное искусство и антиномичность личностных смыслов саморазвития" анализируются ситуации, сложившиеся в современном искусстве и являющиеся основанием противоречивости, антиномичности установления личностных смыслов саморазвития.

При анализе современного искусства выявляется связь между глобальными духовными процессами в XX веке и проблемами искусства. Эта связь основана на том, что реальные отношения и

предметы, обладавшие свойством социальности, а также идеи, представления, символы, как внутреннее содержание общества, в искусстве выступают той или иной формой или образом художественного осознания бытия, определенной конфигурацией действительного мира, где происходит созидание общественных вещей. Это — обратная проекция в эстетическом сознании деятельного способа исторического бытия, взаимодействия людей в образах предметов "социальных значений"/К.Маркс/. Поэтому современное искусство является формой эстетической, художественной проекции того способа исторического бытия, который определяет развитие современного общественного устройства, эпоху XX века.

В разделе рассматривается качественно новое относительно культурных парадигм прошлого, состояние культуры XX века: история как процесс самостановления мира сменяется направленной деятельностью, описываемой в проективных терминах (план, проект и т.п.); глобальная культурная проблематика XX века определяется исторической практикой экспериментального поиска путей приведения существующих теоретических моделей в соответствие с действительной историко-творческой практикой. Духовные катаклизмы (массовизация культуры и общества, отчуждение, пессимизм, одиночество и т.п.) явились следствием тотального экспериментирования, поиска, выбора пути. Эти черты духовной ситуации современности своеобразно преломляются в искусстве XX века (массовизация, дегуманизация, структуризация, рационализация и т.п.). Искусство, образуя самостоятельную сферу духовной жизни, конструирует и производит духовные, мыслительные модели, отношения, вещи культуры современного общества. Его конструкции, композиционные формы, порождаемые и сопровождаемые коллективными эмоциями, эксплицирующие человеческий опыт массовой культуры, обладают принудительной силой и холистической особенностью. Сегодня трудно представить человека вне искусства. С развитием техники и средств массовой коммуникации оно стало общедоступным, неотъемлемой частью жизни каждого индивида.

Закономерной формой развития современного искусства стали формы его экспериментирования. Многоликость, разнонаправленность, полистильность модернистского и постмодернистского искусства — следствия его экспериментирования, опытов со смыслами жизнеосу —

ществления, что по существу привело к дегуманизации искусства. Ускорение движения всех форм социального бытия привело к нарушению механизмов трансляции опыта и традиций, системы исторической памяти. Расширение связей, интернационализация культуры изменили способы обмена духовностью. Накопленный в прошлом художественный потенциал стал применяться в различных направлениях, изменяясь, трансформируясь согласно новым потребностям. Искусство, заимствуя, интернационализируясь, экспериментировало с разными идеальными схемами, структурами субъективной реальности, множа, накапливая смыслы, воплощая их в художественной деятельности. И множественность смыслов становится контекстом жизни.

С завоеванием искусством позиций "массового", оно стало универсальным средством "атомизации" и "структурирования" человеческого внутреннего мира. Устойчивость его экспериментов связана с запрограммированностью реакций воспринимающих, оказывавшихся в плену экспериментальной смыслов современного искусства. Постепенно сгладилась острота поиска путей соответствия реальной практики общечеловеческим идеалам (характерная для искусства первой половины XX века). Искусство становится обязательным фоновым элементом проживания текущей истории, способствуя рационализации жизнеосуществления, задавая его пространство, вплоть до вариантов, схем чувствования, поведения. Оно все больше обращается не к вечным, а повседневным ценностям и проблемам, создавая новую мифологию, заменяющую движение к совершенствованию типологизированным, просчитываемым модусом подражания, обладания, проживания "здесь и сейчас".

Автор констатирует, что современное искусство по природе антиномично. С одной стороны, в своих лучших образцах, оно экспериментирует во времени и пространстве идеальных смыслов общечеловеческих ценностей, памяти предков. С другой, его эксперименты — пространство лишь значений ценностей и самой жизни. Поэтому взаимодействие с современным искусством не может иметь в принципе однозначной смысловой перспективы развития индивида. В связи с данной проблемой рассматривается феномен двойного смысла. Искусство как "орган", с помощью которого мы можем что-либо понять, почувствовать, оценить, выполняет роль "обналичивания" латентных субъективных смыслов. Во взаимодействии с современным искусством,

как со своим "органом" осознания идеальных смыслов, себя, своей жизни, человек оказывается или в противоречии со своим внутренним "Я", ведущим к самоутверждению сугубо индивидуализированной формы самовыражения, к обладанию личным смыслом, или становится носителем заданного извне смысла, что ведет к ослаблению, деградации его внутренней способности интимной субъективной деятельности. Таким образом, можно констатировать, что искусство, как впрочем и культура, в заданных формах проявления не является гарантией духовного обновления, возрождения человека. Но взаимодействие с искусством по его экспериментальным путям дает возможность человеку свободной активности, осознания себя и личностного выбора способа жизнеосуществления.

В заключении подводятся итоги исследования, намечены возможные направления дальнейшего поиска.

Основные положения и выводы диссертации отображены в следующих публикациях:

1. Проблемы формирования нравственности студенчества в научной литературе /историографический обзор/. //Раздел монографии "Социальные и правовые основы функционирования высшей школы в условиях перестройки /теория и историография проблемы/. Деп. в НИИ ВШ II.03.90. Рег. № 609-90 деп./0,7 п.л./

2. Проблемы формирования художественной культуры студенчества // Республиканская научно-практическая конференция "Социальные и правовые проблемы деятельности высшей школы в условиях обновления". Тезисы докладов и выступлений. Харьков, 1991. - С.216-217. / в соавт. /

3. Искусство как средство формирования специалиста //Межвузовская научно-практическая конференция "Высшая школа в социально-экономической и политической системе общества". Тезисы докладов и сообщений. Харьков, 1992. - С.67-68.

4. К вопросу о формировании эстетической культуры современной студенческой молодежи // Сборник кратких тезисов докладов и сообщений научно-практической конференции по итогам научно-исследовательских работ, выполненных профессорско-преподавательским составом Украинской юридической академии. Харьков, 1993. - С.19-21 / в соавт. /

5. К вопросу о необходимости становления сквозной системы

художественного образования // Городская научно-практическая конференция по вопросам перспектив развития г. Харькова "Харьков - XXI век". Тезисы докладов. Харьков, 1993.-С. II3-II4 /в соавт./

6. Влияние телевидения на формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи // Харьковские социологические чтения. Доклады и сообщения участников. Харьков, 1994.-С. II2-II5/в соавт./

7. Искусство в системе политических отношений // Третьи Харьковские политологические чтения. Харьков, 1995. С. 27.

Tsenko M.B. Art and personal self-maturity.

The thesis for a Candidate's Philosophical degree on speciality 17.00.08. - theory and history of culture.

National Law Academy of Ukraine, Kharkov, 1995.

Contents of the thesis are reflected in the 8 published works.

The work contains the research of the problem of a person and art interaction as a basis of personal self-maturity. The analysis is carried out on the principles of philosophical and antropological, culturological approaches. Art is interpreted as a constitutive form of organization of a concrete and historical person's inner life in interaction with which social individual creates his own way of existence realizing as a person. Personal meaning, the result of individual efforts, creative act, is a basis of personal self-maturity which is possible in the point of conjugation of an individual's fields of meaning and a work of art. Factors and mechanism of art and person interaction and antinomy of ascertainment of self-maturity meaning are considered in this thesis.

Ценко М.Б. Мистецтво в саморозвитку особистості.

Дисертація на здобуття вченого ступеня кандидата філософських наук зі спеціальності 17.00.08 - теорія та історія культури.

Національна юридична академія України, Харків, 1995.

Зміст дисертації відображається у 7 надрукованих працях. У роботі міститься дослідження проблеми взаємодії людини та мистецтва як підвалина саморозвитку особистості. Аналіз здійснюється на підставі філософсько-антропологічного та культурологічного підходів. Мистецтво трактується як конститутивна форма організації внутрішнього світу конкретно-історичної особистості, у взаємодії з якою соціальний індивід створює свій спосіб існування, реалізуючись як людина. Підвалиною саморозвитку виступає особистий смисл-результат індивідуальних зусиль, творчого акту, який можливий в точці сполучення смислових полів індивіда та твору мистецтва. Розглядаються фактори і механізм взаємодії мистецтва та особистості, антиномічність установалення смислів саморозвитку.

Ключові слова: особистість, саморозвиток особистості, внутрішній світ особистості, суб'єктивна реальність, взаємодія мистецтва та особистості, мистецтво як конститутивна форма, мистецтво як "орган" життя".

454.156

AB 32.696