

Национальная академия внутренних дел Украины

На правах рукописи

ЛАШКУ Михаил Иванович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
БОРЬБЫ С КРАЖАМИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА
(НА МАТЕРИАЛАХ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА)**

Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Киев - 1997



Диссертациею является рукопись.

Работа выполнена на кафедре криминологии Национальной академии внутренних дел Украины.

Научный руководитель: кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Женунтий В.И.

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук, профессор Лановенко И.П.
- кандидат юридических наук, доцент Осадчий В.И.

Ведущая организация: Институт законодательства Верховного Совета Украины

Защита состоится "9" июля 1997 г. в 14.00 часов на заседании специализированного ученого совета Д 01.56.01 в Национальной академии внутренних дел Украины (252035, Киев-35, пл.Соломенская, 1).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Национальной академии внутренних дел Украины (252035, Киев-35, пл.Соломенская, 1).

Автореферат разослан "8" июня 1997г.

Ученый секретарь специализированного ученого совета кандидат юридических наук, старший научный сотрудник

В.И.Женунтий

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Реализация задач социального, политического и экономического преобразования общества в Республике Молдова в настоящее время во многом сдерживается заметным ростом преступности, резким ухудшением ее количественных и качественных показателей, обострением криминогенной обстановки.

Особую тревогу в этом плане вызывает ухудшение состояния борьбы с кражами индивидуального имущества.

Кражи индивидуального имущества в современных условиях представляют значительную общественную опасность, определяемую как тем, что они причиняют гражданам материальный и психологический ущерб, ущемляют их реальные, во многом ограниченные из-за экономического кризиса, возможности в удовлетворении жизненных потребностей, так и заметным ростом общего их числа, тенденций повышения удельного веса краж анализируемой группы в общей структуре преступности и в структуре преступлений, регистрируемых по линии уголовного розыска, значительной распространенностью в числе корыстных преступлений в целом и посягательств на индивидуальное имущество в частности, интенсивным ростом отдельных видов тайных посягательств на индивидуальное имущество, особенно краж из квартир и краж автотранспортных средств и запасных частей к ним, постоянным снижением раскрываемости краж индивидуального имущества при весьма невысоких абсолютных показателях, большой долей лиц ранее судимых за корыстные посягательства на индивидуальное имущество, а также повышенной преступной активностью в совершении краж индивидуального имущества несовершеннолетних в возрасте 14-17 лет и молодых людей возрастной группы 18-24 года.

Отмеченные факты и неблагоприятные тенденции, а также недостаточная разработанность отдельных теоретических и практических аспектов борьбы с кражами индивидуального имущества, их предупреждения

служат серьезным основанием для дальнейшей научной разработки указанных проблем, свидетельствуют об общественной потребности в совершенствовании уголовно-правовых условий борьбы с кражами индивидуального имущества, повышении действенности и эффективности деятельности государственных органов и общественных формирований по профилактике этих преступлений.

Теоретические основы разработки уголовно-правового и криминологического аспектов проблемы борьбы с кражами индивидуального имущества содержатся в трудах таких видных ученых, как Г.А.Аванесов, А.З.Анашкин, И.М.Гальперин, Л.Д.Гаухман, М.А.Гельфер, И.М.Гришаев, Н.И.Коржанский, Г.А.Кригер, В.Н.Кудрявцев, Н.Ф.Кузнецова, Б.А.Куринов, Ю.И.Ляпунов, П.С.Матышевский, П.П.Михайленко, И.С.Тишкевич. Различные стороны этой проблемы исследовались в работах Н.Н.Баранова, В.И.Бобыря, Т.А.Боголюбовой, Г.Н.Борзенкова, Ю.В.Бышевского, Н.С.Вдовенко, В.А.Владимирова, А.И.Гурова, Л.Ф.Дадерко, М.Т.Задояного, Т.М.Зайко, Е.И.Макаренко, В.А.Мамуркова, А.И.Марцева, С.Б.Ручкина, А.М.Филатова, В.И.Холостова, Е.И.Чулковой, В.С.Шикунова, И.Г.Ширинян и других авторов. Ее рассматривали также А.В.Авакян, Б.С.Беззуб, И.Ш.Борчашвили, Ю.И.Бытко, В.В.Векленко, Б.В.Волженкин, С.А.Елисеев, Ю.Г.Козлов, В.И.Литвинов, Г.Ш.Лордкипанидзе, М.П.Михайлов, В.А.Пашковский, Л.М.Прокументов, З.Т.Радько, Р.И.Расулов и другие.

Не уменьшая значимости работ названных авторов в теоретическом изучении проблемы борьбы с кражами индивидуального имущества, следует все же признать, что их исследования относятся к разным периодам и не исчерпывают всех вопросов данной проблемы, в связи с чем многие ее научные аспекты еще не получили достаточной разработки в особенности в современных социально-экономических и политических условиях развития и функционирования общества, вовсе не касаются особенностей ее разрешения в условиях Республики Молдова. Кроме того, в освещении теоретической концепции борьбы с кражами

индивидуального имущества еще остаются многие неясные и дискуссионные вопросы.

В связи с изложенным, актуальность избранной темы диссертационного исследования обусловлена, с одной стороны, неотложными задачами усиления борьбы с распространенными кражами индивидуального имущества, а с другой - потребностями научной оценки состояния правового регулирования борьбы с преступлениями анализируемой группы, степени эффективности применяемых мер по их предупреждению.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере индивидуальной собственности и правоотношения, обеспечивающие субъективное право индивидуального собственника владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

Предмет исследования составляют содержание уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за корыстные посягательства на индивидуальную собственность, связанные с хищением индивидуального имущества путем кражи, криминологическая характеристика подобных посягательств и лиц, их совершающих, причины и условия, способствующие совершению краж индивидуального имущества, содержание и направленность общесоциальных и специальных мер их предупреждения.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основная цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе научного изучения сформулировать предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства и его практического применения, а также разработать рекомендации по повышению эффективности предупреждения краж индивидуального имущества.

Для достижения указанной цели были выдвинуты и разрешены следующие задачи: а) исследованы объективные и субъективные признаки основного состава, квалифицированные составы рассматриваемого

преступления; б) дана криминологическая характеристика краж индивидуального имущества и лиц, их совершающих; в) определены и проанализированы социальные явления и процессы, образующие в своей совокупности причинный комплекс, детерминирующий корыстные посягательства на индивидуальную собственность, связанные с тайным похищением индивидуального имущества; г) определены основные пути повышения эффективности борьбы с кражами индивидуального имущества на главных ее направлениях; д) сформулированы предложения по совершенствованию правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за анализируемое преступление и рекомендации по ее практическому применению; е) обоснованы предложения по осуществлению общесоциальных и специальных мер, направленных на устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий, способствующих росту и распространению краж индивидуального имущества.

Методология и методика исследования. Общеметодологическую основу исследования составляют диалектико-материалистическая теория научного познания развития и взаимосвязи социальных явлений и процессов реальной действительности, социально-экономическая обусловленность правовых, управленческих норм и отклонений от них. Методологически диссертация основывается также на положениях общей теории государства и права, теории уголовного и гражданского права, теоретических основах криминологии, философских концепциях о причинности, психологии личности. Определяющими нормативными источниками служили Конституция и законы Республики Молдова, непосредственно относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой диссертации явились труды видных ученых-юристов Г.А.Аванесова, Ю.М.Антоняна, Ю.Д.Блувштейна, А.А.Герцензона, А.П.Закалюка, И.И.Карпеца, М.И.Ковалева, Н.И.Коржанского, М.В.Костицкого, В.Н.Кудрявцева, Н.Ф.Кузнецовой, И.П.Лановенко, В.Г.Лихолоба, П.С.Матышевского, П.П.Михайленко, Н.И.Панова, В.Н.Смитиенко, В.Я.Тация, И.К.Туркевич, А.М.Яковлева и других.

Основные выводы и положения работы базируются на сравнительном анализе действующего уголовного законодательства, постановлений Пленумов Верховного Суда Республики Молдова, Украины и других стран СНГ, монографической и иной специальной литературе как непосредственно посвященной рассматриваемой теме, так и касающейся общих вопросов уголовного права и криминологии.

Исследование велось на основе системного метода в сочетании с логико-юридическим и сравнительно-правовым анализом при изучении действующего уголовного законодательства и иного нормативного материала, использованием различных методов конкретно-социологического исследования (анализ статистических данных и документов, анкетирование, непосредственное наблюдение и др.). При обобщении собранной информации применялись количественные методы статистического анализа.

Информационную основу диссертации, обеспечивающую требуемую представительность и репрезентативность эмпирического материала, достоверность выводов, положений и предложений, составили данные выполненных автором исследований, а именно:

- а) анализа состояния, структуры, динамики и основных тенденций краж индивидуального имущества в Республике Молдова за 1970-1995 годы;
- б) обследования по специально разработанной анкете социально-демографических, нравственно-психологических и иных признаков 710 лиц, осужденных районными (городскими) судами Республики Молдова в 1994-1995 годах за кражу индивидуального имущества;
- в) изучения организации и осуществления деятельности по профилактике краж индивидуального имущества в 15 городских (районных) отделах полиции Республики Молдова.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является первым в Республике Молдова комплексным монографическим исследованием проблемы борьбы с кражами индивиду-

ального имущества на основных двух ее направлениях: правоприменительной и предупредительной. Работа представляет собой попытку исследования выдвинутой проблемы в условиях осуществляемых в стране социально-экономических и политических преобразований.

Наиболее важными из теоретических положений, выводов и предложений, сформулированных в диссертационном исследовании и выносимых на защиту, являются следующие:

1. Определение общего объекта кражи индивидуального имущества как системообразующей совокупности общественных отношений с присущими ей взаимосвязанными и взаимозависимыми элементами, закономерностями возникновения, развития и функционирования, а равно иными, характерными для всякого системного образования, особенностями, которая взята под охрану уголовного закона.

2. Отнесение к непосредственному объекту рассматриваемой кражи общественных отношений, обеспечивающих право индивидуального собственника владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащими ему материальными ценностями.

3. Вывод о том, что предмету кражи индивидуального имущества присущи следующие четыре признака: во-первых, он всегда материален, то есть обладает признаками вещи (физический признак); во-вторых, обладает определенной экономической ценностью, способностью удовлетворить какие-то потребности (экономический признак); в-третьих, его можно перенести (перевести, перевезти) на новое место (динамический признак); в-четвертых, он принадлежит другому лицу, то есть является чужим для посягающего (юридический признак).

4. Исследование объективной стороны анализируемого состава преступления, включающей следующие необходимые признаки: активные действия по противоправному изъятию чужого имущества, повлекшие наступление вредных последствий материального характера, которые являются следствием конкретных противоправных действий, совершенных тайным способом.

5. Анализ субъективных элементов состава рассматриваемой кражи - субъекта и субъективной стороны. Субъект кражи индивидуального имущества определен как физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъективная сторона характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла, корыстными мотивом и целью.

6. Сравнительный анализ-комментарий квалифицирующих признаков кражи индивидуального имущества: совершение кражи повторно; кража, совершенная по предварительному сговору группой лиц; кража, причинившая значительный ущерб потерпевшему; кража, сопряженная с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище; кража, совершенная особо опасным рецидивистом; кража в крупных размерах.

6.1. Обоснование необходимости указания в законе на противоправный характер проникновения в помещение, иное хранилище или жилище при краже индивидуального имущества, поскольку такое вхождение осуществляется без ведома и согласия владельца либо обманным путем.

6.2. Предложение о дополнении перечня квалифицирующих признаков состава кражи индивидуального имущества следующими двумя: кража, совершенная неоднократно или организованной группой (с учетом их распространенности) и включении их в ч.III ст.119 УК РМ, как представляющих большей общественной опасности по сравнению с кражей, совершенной повторно либо одноразовой кражей, совершенной по предварительному сговору группой лиц.

7. Результаты выполненного криминологического анализа состояния, структуры, динамики и тенденций краж индивидуального имущества, позволяющие отметить: 1) их высокий удельный вес в структуре преступности; 2) существенное преобладание среди корыстных посягательств на собственность, связанных с хищением чужого имущества; 3) доминирующее положение среди хищений индивидуального имущества; 4) неблагоприятную тенденцию в их динамике.

8. Выводы о социально-демографической, нравственно-психологической и других особенностях личности преступников, совершивших рассматриваемые кражи, позволяющие выделить следующие три типа преступников, совершивших кражи индивидуального имущества - начинающий, устойчивый и злостный.

9. Классификация факторов, способствующих росту и распространению краж индивидуального имущества, которые проявляются прежде всего в социально-экономической, идеолого-воспитательной и правоохранной сферах.

10. Обоснование необходимости разработки и реализации общегосударственной концептуальной программы профилактики краж индивидуального имущества, включающей меры общесоциальной (экономические, идеологические, организационные, правовые), специальной и индивидуальной направленности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения дополняют теоретическую базу в обстоятельном комментировании на основе современной концепции уголовно-правовой и криминологической политики элементов и признаков состава кражи индивидуального имущества; они могут быть основой для дальнейших исследований проблемы борьбы с корыстными посягательствами на индивидуальное имущество, связанные с хищением; создают предпосылки дальнейшего исследования причин и условий, способствующих совершению анализируемых краж. Выводы по диссертации могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования УК Республики Молдова. Изложенные в диссертации предложения могут быть учтены при внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Молдова о судебной практике по делам о хищении имущества собственника.

Практическая значимость работы заключается в ее непосредственной ценности для совершенствования профилактики краж индиви-

дуального имущества; сформулированные выводы могут быть использованы практическими сотрудниками правоохранительных органов в качестве рекомендаций по организации соответствующего профилактического воздействия. Одновременно результаты исследования, положения и выводы могут быть использованы при подготовке соответствующих разделов учебников и учебных пособий, найти свое применение в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании курса уголовного права (Особенная часть) и курса предупреждения преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации нашли отражение в учебном пособии и трех публикациях автора. Материалы исследования докладывались на первом Международном причерноморском социально-девиантологическом симпозиуме "Криминологическая ситуация и общественная безопасность в регионе: проблемы, тенденции, опыт социального, правового контроля и менеджмента" (г.Кишинев, 9-11 ноября 1995 г.) и научной конференции профессорско-преподавательского состава Национальной академии полиции "Штефан чел Маре" МВД Республики Молдова (г.Кишинев, 25 мая 1995 г.). Результаты диссертационной работы использованы при подготовке методических рекомендаций по курсу "Криминология" для слушателей Национальной академии полиции МВД Республики Молдова.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами, методологией познания объекта исследования, а также характером и содержанием исследуемых в ней вопросов. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и предложений.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и основные задачи научного исследования, излагаются ее ме-

тодологическая основа и методика, обоснованность и достоверность полученных выводов и результатов, определяется научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, излагаются сведения об их апробации и внедрении.

Первая глава диссертации - "Уголовно-правовая оценка краж индивидуального имущества" посвящена юридическому анализу элементов состава преступления, его основных и дополнительных признаков, рассмотрению квалифицированных и особо квалифицированных составов краж индивидуального имущества.

В первом параграфе "Объективные признаки краж индивидуального имущества" исследуются первые два элемента состава преступления: а) общественные отношения, которые поставлены под защиту уголовного закона и на которые посягает преступление, которым оно причиняет вред, наносит ущерб (объект преступного посягательства); б) внешние, объективные формы преступного поведения, вызывающем изменения окружающей действительности (объективная сторона преступного посягательства).

Автор придерживается общераспространенной в теории уголовного права точки зрения на классификацию объектов преступления по видам: общий, специальный (родовой) и непосредственный. В основе такой классификации лежит отношение философских категорий (общего - особенного и отдельного), отражающего объективно существующие связи между реальными отношениями.

Общий объект состава кражи индивидуального имущества определяется как системообразующая совокупность общественных отношений, с присущими ей взаимосвязанными и взаимозависимыми элементами, закономерностями возникновения, развития и функционирования, а также иными, характерными для всякого системного образования особенностями, которая взята под охрану уголовного закона.

С учетом того, что ст.119 УК РМ включена в главу третью Особенной части УК "Преступления против собственности", делается вывод: родовым объектом состава анализируемой кражи выступают общественные отношения собственности.

Для определения непосредственного объекта состава кражи индивидуального имущества автор проанализировал основные положения Закона Республики Молдова "О собственности" от 22 января 1991 года, в соответствии с которым собственность в Республике Молдова выступает в следующих трех равномерных формах: индивидуальная (личная и частная трудовая), коллективная и государственная; субъектами права собственности признаются государство, народ Республики Молдова, физические и юридические лица; собственники по своему усмотрению владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащим им имуществом и вправе совершать по отношению к своему имуществу любые действия, не противоречащие закону.

На этой основе автор приходит к следующим выводам: а) в статье 119 УК РМ речь идет о трех самостоятельных составах преступлений, имеющих своими непосредственными объектами общественные отношения государственной, коллективной и индивидуальной собственности; б) непосредственным объектом состава кражи индивидуального имущества являются общественные отношения индивидуальной собственности; в) в случаях, когда индивидуальное имущество тайно похищается из помещения, иного хранилища или жилища, то наличествует и дополнительный непосредственный объект - общественные отношения неприкосновенности принадлежащего на праве индивидуальной собственности помещения, иного хранилища или жилища.

Дополняя характеристику объекта посягательства при краже индивидуального имущества, автор исследует обязательные признаки предмета этого преступления.

Учитывая содержание и характер индивидуального имущества, которое может быть похищено при краже, автор выделяет следующие четы-

ре признака предмета анализируемого состава преступления: во-первых, он всегда материален, т.е. обладает признаком вещи (физический признак); во-вторых, предмет кражи обладает определенной способностью удовлетворять какие-то потребности, а отсюда и экономической ценностью (экономический признак); в-третьих, его можно перенести (перевести, перевезти) на новое место (динамический признак); в-четвертых, он принадлежит другому лицу, т.е. является чужим для посягающего (юридический признак).

Объективная сторона тайного похищения индивидуального имущества рассматривается как процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые Законом общественные отношения индивидуальной собственности, обеспечивающие собственнику надлежащие условия для владения, пользования и распоряжения имуществом. Она включает следующие необходимые признаки: активные действия по противоправному изъятию индивидуального имущества, повлекшие наступление вредных последствий материального характера, которые явились следствием конкретных противоправных действий, совершенных тайным способом. Специфику тайного похищения составляет стремление преступника завладеть чужим имуществом таким образом, чтобы не встретить какого-либо противодействия со стороны как потерпевшего, так и любых других лиц и незаметно удалиться с похищенным. Кража индивидуального имущества может признаваться окончательной при наличии следующих двух условий: 1) индивидуальное имущество не только изъято из владения потерпевшего, но и перешло в физическое обладание похитителя (объективный признак); 2) сам похититель считает (полагает) свои действия законченными и в силу этого имеет основания считать себя единственным владельцем похищенного, перешедшего в его руки (субъективный признак).

Во втором параграфе "Содержание субъективных признаков кражи индивидуального имущества" анализируются признаки, характеризующие

ющие элементы состава преступления субъективного свойства - субъект и субъективная сторона.

В теории уголовного права определены следующие обязательные (необходимые) признаки субъекта преступления: во-первых, субъектом преступления признается лишь физическое, но не юридическое лицо; во-вторых, вменяемость лица, т.е. его способность отдавать себе отчет в своих действиях и руководить своим поведением; в-третьих, достижение лицом к моменту совершения преступления определенного возраста. Первый признак субъекта преступления (что им может быть только физическое лицо) непосредственно вытекает из содержания ст.4 УК РМ, в которой установлены основополагающие нормы уголовной ответственности граждан Республики Молдова, иностранцев и лиц без гражданства. Поскольку действующее уголовное законодательство не содержит определения вменяемости, то оно извлекается из противоположного ему понятия невменяемости. В ч. 1 ст. 11 УК РМ приведена смешанная формула невменяемости, построенной с помощью двух критериев: медицинского (биологического) и юридического (психологического). Медицинский (биологический) критерий невменяемости перечисляет все возможные и мыслимые, могущие встретиться душевные (психологические) болезни, содержит обобщенную характеристику всех возможных психических аномалий. Медицинский (биологический) критерий является лишь возможным (потенциальным) источником невменяемости. Констатацией наличия медицинского критерия устанавливается лишь возможный и необходимый источник невменяемости, но не ~~пред-ре~~шается наличие состояния невменяемости. Для окончательного решения вопроса необходимо наличие юридического (психологического) критерия невменяемости, указывающего на степень или глубину расстройства психической деятельности как следствие душевного заболевания и заключающегося в неспособности лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить своими действиями вследствие душевной болезни. Юридический (психологический) кри-

терий невменяемости характеризуется двумя признаками: а) интеллектуальным - неспособностью лица отдавать себе отчет в своих действиях, т.е. неспособностью лица понимать фактической стороны совершаемого им деяния либо его общественно опасного характера; б) волевым - неспособностью лица руководить своими действиями, как в случаях, когда оно не отдает себе отчета в своих действиях (сознание определяет волю), так и тогда, когда оно осознает и фактическую сторону совершаемого и общественную опасность своих действий, но в силу душевной болезни, временного расстройства психики не может руководить своими действиями. Расстройство волевой сферы при сохранении способности понимать совершаемое наблюдается у kleptomанов - лиц, страдающих непреодолимым (импульсивным) влечением к кражам.

Вменяемость определяется как такое психическое состояние (свойство), при котором лицо осознает фактическую сторону совершаемого им деяния (действие или бездействие), его общественно опасный характер и руководит своими действиями.

Анализируется содержание ст.10 УК РМ, в которой приведен исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых установлен пониженный возраст уголовной ответственности - 14 лет; этот перечень не подлежит распространительному (расширительному) толкованию. В него включены преступления, в том числе и деяния, квалифицируемые по ст.119 УК РМ, общественная опасность и значение которых доступны пониманию несовершеннолетнего.

Субъект, обладающий перечисленными тремя признаками, в теории уголовного права и в следственно-судебной практике носит название общего субъекта преступления. Кроме того, кража индивидуального имущества может быть совершена и лицом, обладающим таким дополнительным признаком, как признание его в порядке и при условиях, указанных в ст.24 УК РМ, особо опасным рецидивистом, т.е. специальным субъектом.

Рассматривая содержание психического отношения виновного в совершении кражи индивидуального имущества к своему противоправному поведению и его последствиям, автор приходит к таким выводам. Во-первых, лицо достоверно знает, что посягает на имущество, в отношении которого не обладает никакими правами, что противоправно завладевает вещью (предметом), принадлежащим другому гражданину на праве индивидуальной собственности, т.е. сознает особенности объекта преступного посягательства - отношения индивидуальной собственности. Во-вторых, действуя тайно, то есть способом незаметным для кого бы то ни было, лицо осознает особенности избранного им способа изъятия чужого имущества, его противоправную сущность, противоправный характер, а равно общественную опасность. В-третьих, об осознании лицом противоправного характера, противоправной сущности совершаемой кражи индивидуального имущества свидетельствуют и иные признаки объективной стороны преступления, а именно: противоправное проникновение в помещение, иное хранилище или жилище; совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, в соучастии либо с использованием различных орудий, приспособлений (для достижения преступной цели или облегчения совершения преступления); совершение преступления повторно, неоднократно (в том числе лицом, ранее судимым), а равно лицом, признанным особо опасным рецидивистом и др. В-четвертых, лицо сознает не только направленность своих действий против индивидуальной собственности и фактические обстоятельства совершаемого, но и предвидит, что результатом таких действий явится причинение потерпевшему имущественного ущерба, т.е. наступление вредных последствий. В-пятых, хотя действия и последствия при краже индивидуального имущества совпадают во времени и пространстве, вместе с тем виновный предвидит причиненную связь между совершенными им действиями и наступившими вредными последствиями. И, наконец, в-шестых, лицо не только сознает противоправность и общественную опасность своих

действий, предвидит наступление вредных последствий, причинение собственнику имущественного ущерба, но и желает наступления предвиденных последствий. Таким образом лицо, совершающее кражу индивидуального имущества, не только осознает общественно опасный характер своего действия и предвидит его общественно опасные последствия (интеллектуальные признаки умысла), но и желает добиваться наступления этих последствий (волевой признак умысла), т.е. его вина выражена в виде прямого умысла, характеризуемого единством сознания и воли.

Основным побудительным мотивом лица при краже индивидуального имущества является корысть, стремление к получению материальной выгоды, наживы неправомерными путями, при заведомом отсутствии оснований претендовать на получение желаемых материальных благ. Корыстную цель при краже индивидуального имущества автор определяет как стремление к безвозмездному и заведомо противоправному присвоению чужого имущества для распоряжения им как своим собственным.

В третьем параграфе “Квалифицирующие признаки кражи индивидуального имущества” автор, на основе анализа общих начал уголовной ответственности, содержания примечания к ст. 119 УК РФ, а также уголовной правовой теории характеризует квалифицированные и особо квалифицированные составы кражи индивидуального имущества. В частности, кража индивидуального имущества является повторной, если: а) она совершена лицом, ранее совершившим как тождественное, одинаковое, так и однородное преступление; б) ей предшествовало как преступление той же степени общественной опасности, так и преступление, представляющее большую общественную опасность; в) преступления были совершены лицом не одновременно, а отделены друг от друга определенным промежутком времени; г) совершенное не охватывалось единым умыслом, а имеет характер самостоятельных преступлений, образует реальную (но не идеальную) совокупность, отсутствуют

признаки продолжаемого преступления; д) каждое из совершенных лицом двух или более преступлений было оконченной кражей индивидуального имущества (оконченным однородным преступлением), покушением на кражу индивидуального имущества (на однородное преступление) либо признавалось соучастием в краже индивидуального имущества (в однородном преступлении) и квалифицировалось со ссылкой на ст.ст.15 или 17 УК РМ; е) к моменту совершения кражи индивидуально имущества не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности за первое преступление либо за то преступление лицо имеет не погашенную или не снятую судимость.

Кража индивидуального имущества, по мнению автора, признается совершенной по предварительному сговору группой лиц при условии, что: а) преступление совершено двумя и более лицами; б) между участниками группы наличествует предварительный сговор, состоявший на стадии приготовления к преступлению; в) участники группы заранее договорились о совместном совершении преступления; г) все состоявшие в предварительном сговоре лица приняли непосредственное участие в исполнении преступного намерения.

При решении вопроса о квалификации действий виновного по признаку причинения кражей индивидуального имущества значительного ущерба потерпевшему следует исходить как из стоимости похищенного в денежном выражении, его объема, назначения, целевого значения, так и из имущественного положения потерпевшего, особенностей его общественной и трудовой деятельности, уровня его доходов, размера заработной платы, состава семьи, наличия иждивенцев, а равно иных факторов, характеризующих (определяющих) материальное положение потерпевшего от преступления.

Исследуются такие понятия, как "проникновение", "помещение", "иное хранилище", "жилище". При краже с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище само вхождение осуществляется без ведома и согласия владельца либо обманным путем, т.е. носит про-

тивноправный характер; на этот признак предлагается указать в уголовном законе, изложив соответствующий особо квалифицирующий признак в следующей редакции - "кража, сопряженная с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище или жилище".

Также анализируются признаки кражи, совершенной особо опасным рецидивистом и в крупных размерах.

Предлагается дополнить перечень квалифицирующих признаков кражи индивидуального имущества следующими распространенными в практике двумя: кража, совершенная неоднократно или организованной группой. Эти квалифицирующие признаки, как представляющие большей общественной опасности по сравнению с кражей, совершенной повторно, а равно кражей по предварительному сговору группой лиц предлагается включить в ч.3 ст.119 УК РМ.

Вторая глава диссертации "Криминологические проблемы предупреждения краж индивидуального имущества" посвящена криминологической характеристике краж и лиц их совершивших, анализу причин и условий, способствующих совершению рассматриваемого вида корыстных преступлений, определению путей повышения эффективности их профилактики.

В первом параграфе "Криминологическая характеристика краж индивидуального имущества и лиц, их совершивших" прежде всего дан статистический и криминологический анализ краж индивидуального имущества.

Анализ данных уголовной статистики более чем за двадцать лет позволили автору констатировать, что в последние годы, на фоне обострения криминогенной обстановки, в стране резко возросла численность совершаемых краж индивидуального имущества (с 1,44 тыс. в 1970 г. до 17,82 тыс. в 1990 г., т.е. более, чем в 12 раз; в 1995 г. - 13,46 тыс.), наметилась тенденция повышения удельного веса краж анализируемой группы в общей структуре преступности (с 1989 г. по 1995 г. этот показатель колеблется в пределах 35,0 - 43,1%) и в структуре преступлений,

регистрируемых по линии уголовного розыска (в те же годы показатель равнялся 39,7 - 50,0%), значительно распространены кражи индивидуального имущества как в числе корыстных посягательств на имущество собственника, совершаемых путем хищения, так и аналогичных посягательств на индивидуальное имущество, интенсивным ростом отдельных видов таких похищений индивидуального имущества, особенно краж из квартир и краж автотранспортных средств и запасных частей к нему. Установлено, что столица Республики Молдова г.Кишинев является регионом, наиболее пораженным кражами индивидуального имущества.

В последнее время широкое распространение получили кражи имущества из квартир (по результатам выборочного исследования - 44,1%), кражи автотранспорта и запасных частей к нему (13,4%), в сельской местности домашнего скота, птицы (9,1%) и сельскохозяйственной продукции (8,7%), уличные (13,8%), карманные (4,1%), а также у совместно проживающих лиц в домах отдыха, общежитиях и гостиницах (6,8%).

Анализ краж в зависимости от времени совершения (дня недели, часового периода суток) позволяет отметить, что подавляющее их большинство совершается в рабочие дни (82,9%). Еще 15,7% краж совершается в предвыходные и выходные дни, а в праздничные дни - лишь 1,4%. В течение суток большее количество преступлений приходится на период с 22.00 часов до 6.00 часов - 37,8%; с 10 до 15 часов - 29,7%, с 18 до 22 часов - 16,2%. Широко распространены кражи индивидуального имущества, совершаемые по предварительному сговору группой лиц - 61,6%, которые состоят, как правило, из взрослых - 53,9% либо смешанные.

Среди лиц анализируемой категории преобладают мужчины (82,0%), несовершеннолетние (22,8%) и молодежь от 18 до 29 лет (62,4%). Уровень образования у преступников-воров мало отличается от общеобразовательного уровня всего населения (неполное среднее образование имеет примерно каждый третий - 33,2%, а среднее: каждый

второй - 54,0%). Каждый третий осужденный за совершение кражи индивидуального имущества ко времени совершения преступления не работал (не учился) при отсутствии к этому препятствий со стороны здоровья - 32,4%.

Среди особенностей личности, склонной к корыстным посягательствам на индивидуальную собственность путем тайного похищения следует назвать в первую очередь: пораженность сознания частнособственническими, стяжательскими интересами, пренебрежительным отношением к законам, устанавливающим и регулирующим определенный порядок приобретения материальных благ, и в конечном итоге игнорирование принципа распределения по труду.

Во втором параграфе "Причины и условия, способствующие совершению краж индивидуального имущества" автор исследует содержание причин анализируемой категории краж и условий, способствующих их совершению.

Наблюдаемые неблагоприятные тенденции краж индивидуального имущества обусловлены обострением общественных противоречий, кризисными явлениями в экономике, политике, общественной идеологии и психологии, социальной сфере, деятельности правоохранительных органов. Продолжающиеся в стране экономический спад, неконтролируемый рост цен, значительное падение заработной платы - факторы в первую очередь снижающие уровень жизни. Одновременно названные обстоятельства выступают частью значительно большей проблемы - росту бедности и неравенства в доходах населения, следствием которой является высокий удельный вес лиц, живущих за чертой бедности. Наблюдаемый в постсоциалистических государствах Центральной и Восточной Европы резкий и быстрый рост безработицы - явление, характерное и для Республики Молдова. Высокий уровень скрытой безработицы, растет такая форма занятости, как частичная занятость (неполное рабочее время), широкое распространение имеет временная трудовая занятость, а равно самозанятость.

Ценностная система общества, создававшая десятилетиями, интенсивно разрушается, а новая создается крайне медленно. В сознание граждан утверждается мнение о том, что только деньги, их количество определяют положение человека в обществе, его социальный статус, степень уважения к нему и его возможностям, являются мерилем его достоинства и способностей, обеспечивают ему свободу и уверенность в себя, в завтрашний день. Дискредитирован человек труда, который по уровню жизни откинут за чертой бедности; игнорируется главенствующая роль труда в формировании и совершенствовании личности, ее нравственности.

Отсутствие четких ориентиров, размытость, расплывчатость нравственных норм, господство нигилистического отношения к правовым нормам в общественном сознании существенно отражаются на формировании личности молодых людей, которые в большей степени подвержены отрицательному влиянию формирующейся системы ценностей. Меняется социально-политическая ориентация молодежи, резко снижается активность ее участия в общественно-политической жизни страны. Снижается тяга к овладению культурными, духовными ценностями, возрастает интерес к низкопробной киноvideопродукции, нивелирующей моральные нормы и принципы, пропагандирующей насилие и жестокость. В мотивационной сфере молодых людей происходят серьезные изменения. Именно под воздействием обозначенных обстоятельств многие молодые люди чаще всего совершают кражи индивидуального имущества.

На индивидуальном уровне кражи объясняются корыстной мотивацией, психологией вещизма и накопительства, устойчивыми деформациями досугово-бытовых интересов, потребностей и привычек, ориентацией на уклонение от общественно-полезного труда и склонностью к паразитизму, что особенно характерно в отношении выделенных нами устойчивого и злостного типов преступников, тайно похищающих индивидуальное имущество.

Прослеживается связь между совершением краж анализируемой категории и пьянством, отрицательным влиянием семьи и микросреды, недостатками в организации учебно-воспитательного процесса в учебных заведениях, плохой организацией труда на производстве, недоработками в перевоспитании и исправлении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, существенными просчетами в профилактической работе с ранее судимыми.

В третьем параграфе "Предупреждение краж индивидуального имущества" исследуются пути повышения эффективности профилактики анализируемых корыстных посягательств на индивидуальную ответственность.

Исходя из общепринятого в криминологической науке положения о социальной обусловленности преступности, улучшение криминогенной ситуации в стране, ослабление, нейтрализация и устранение обстоятельств (факторов), обуславливающих совершение краж индивидуального имущества, возможны социальными же мерами (экономическими, идеологическими, специально-организационными, специально-правовыми и т.д.).

Автор приходит к выводу, что для осуществления предупреждения краж анализируемой категории в полном объеме одной лишь деятельностью правоохранительных органов ограничиваться нельзя, что здесь нужны объединенные - на основе комплексной государственной программы борьбы с кражами индивидуального имущества и их предупреждения - усилия всех субъектов профилактики.

Особое внимание должно быть уделено стабилизации экономики, обеспечению стабильной и масштабной занятости населения, повышению заработной платы, жизненного уровня и покупательской способности населения, усилению конституционного порядка, защиты прав, в том числе имущественных, и свобод граждан.

Комплексной программой должны быть предусмотрены меры, направленные на совершенствование уголовного законодательства, общей

системы профилактики правонарушений, а также социальной адаптации лиц, отбывших наказание.

Идеологические, воспитательные мероприятия должны быть направлены на моральное оздоровление общества, повышение уровня правосознания и правовой культуры всех слоев населения, внедрения новых форм и методов воспитательной работы в школе, по месту жительства, в трудовых коллективах, формальных и неформальных группах.

Особое место среди государственных органов, осуществляющих меры профилактики преступных посягательств на индивидуальное имущество занимают органы внутренних дел. Их специфика в этом плане состоит в том, что они располагают наиболее полной и точной информацией о состоянии, уровне, динамике и структуре краж на территории обслуживания, а равно о причинах, условиях преступности и лицах, склонных к совершению таких преступлений; имеют в своей структуре специальные подразделения и сотрудников, специализирующихся на борьбе с кражами индивидуального имущества. Обращается внимание на основы организационного построения деятельности ОВД по профилактике краж индивидуального имущества, потребности в такой профилактической работе, определение в соответствии с этим стратегии и тактики борьбы с такими кражами, формирование целей и постановку задач с учетом особенностей криминологической обстановки и причинного комплекса, влияющего на основные тенденции краж индивидуального имущества, информационное обеспечение этого направления профилактической деятельности, создание необходимых условий для кадрового и ресурсного обеспечения деятельности ОВД по профилактике краж индивидуального имущества и планирование мер борьбы с ними, организацию внутреннего и внешнего взаимодействия.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы, предложения по совершенствованию уголовного законодательства, практики его применения, практические рекомендации, направленные на повышение эффективности криминологического предупреждения

краж анализируемой категории. Предлагаются: новая редакция ст.119 УК РМ об ответственности за тайное похищение имущества собственника; изменения и дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Республики Молдова от 6 июля 1992 г. № 5 "О судебной практике по делам о хищении имущества собственника".

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Криминологический анализ краж индивидуального имущества // Материалы научной конференции профессорско-преподавательского состава Национальной академии полиции "Штефан чел Маре" МВД Республики Молдова (25 мая 1995 г.). - Кишинев, 1996. - с. 12 (тезисы на румынском языке).

2. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика борьбы с кражами личного имущества граждан // Криминологическая ситуация и общественная безопасность в регионе: проблемы, тенденции, опыт социального, правового контроля и менеджмента. - Кишинев, 1995. - с. 37-39 (в соавторстве с В.И.Женунтием).

3. Криминологическая характеристика краж личного имущества за 9 месяцев 1995 года и лиц, их совершивших // Криминологическая ситуация и общественная безопасность в регионе: проблемы, тенденции, опыт социального, правового контроля и менеджмента. - Кишинев, 1995. - с.39-40.

4. Кража частного имущества: уголовно-правовой аспект (учебное пособие). - Кишинэу, 1997. - 77 с.

Лашку М.И. Кримінально-правові та криминологічні проблеми боротьби із крадіжками індивідуального майна (на матеріалах Республіки Молдова).

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.08. - кримінальне право і криминологія; кримінально-виконавче право. Національна академія внутрішніх справ України. - Київ, 1997. Рукопис.

Досліджуються кримінально-правові та кримінологічні проблеми боротьби із крадіжками індивідуального майна. Вносяться пропозиції по удосконаленню кримінального законодавства та практики його застосування, підвищенню ефективності попередження крадіжок індивідуального майна.

Ключові слова: індивідуальна власність, посягання, кримінальна відповідальність, попередження крадіжок.

**Laskou M.I. Criminal law and
criminological problems of combating
the private property thefts
(on the materials of Moldova Republic)**

The thesis on D's degree of Law by speciality 12.03.03 -
Criminal law and criminology; criminal-executive law.

National Academy of Internal Affairs of Ukraine. - Kiev,
1997. Manuscript.

It investigates criminal law and criminological problems of
combating the private property thefts.

It offers the proposals of improving the criminal legislati-
on and practice of its usage, rising of the effectiveness of the
private property thefts prevention.

Key words: private property, encroachment, criminal respon-
sibility, prevention of thefts.

AB 38.233