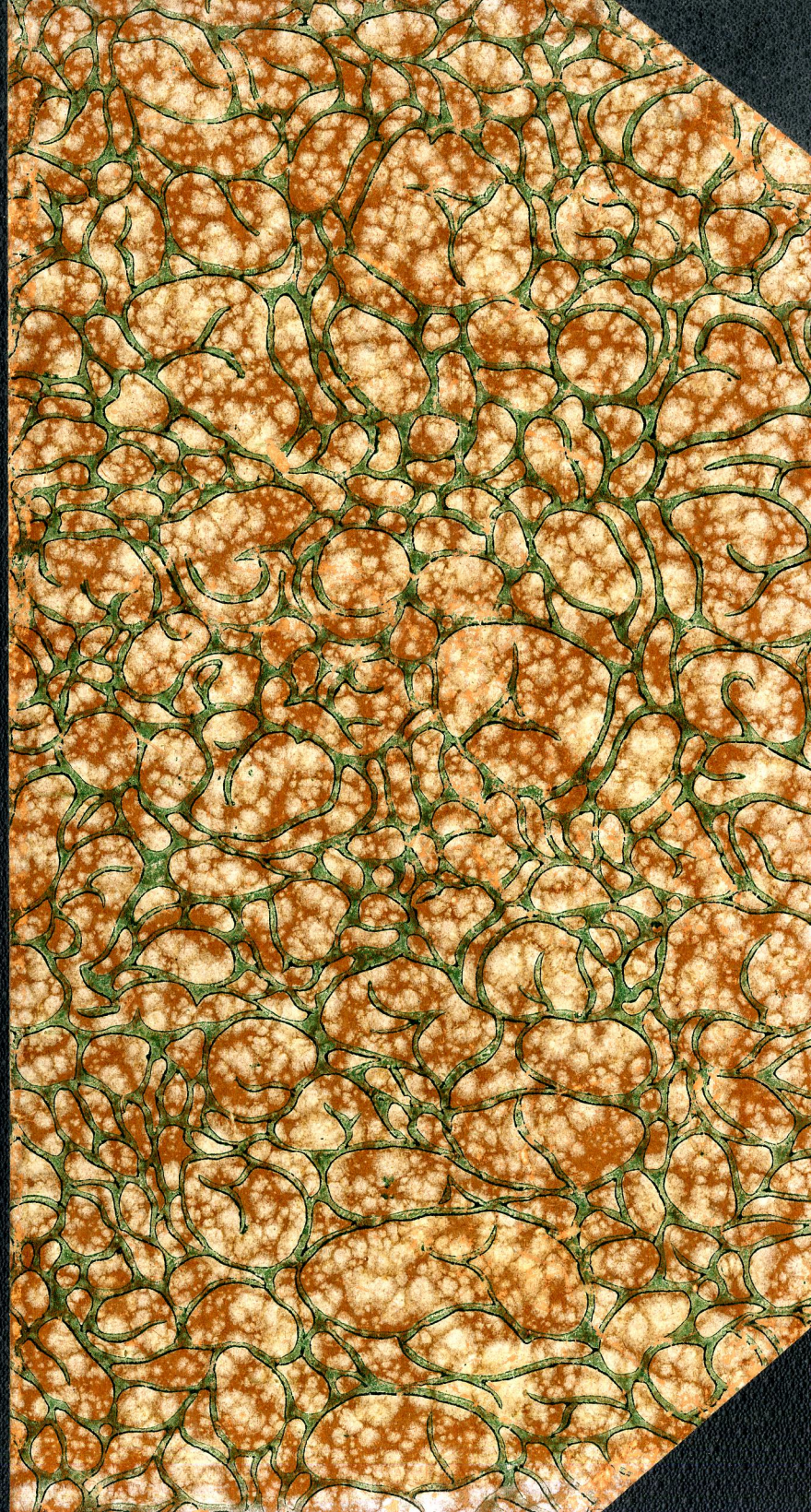
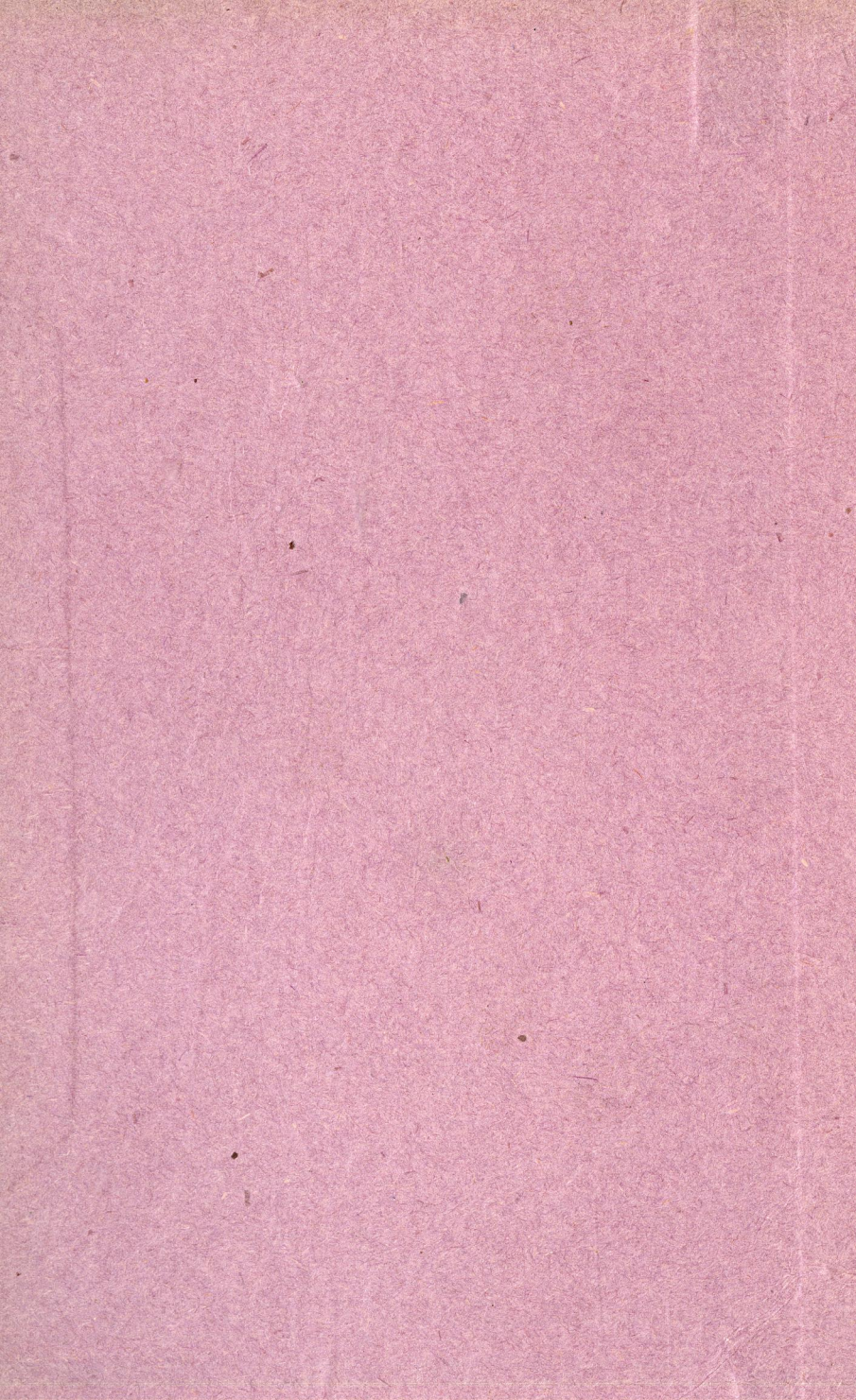






270

ГОДЪ ИЗДАНІЯ LXII.

ВРЕМЕННОКЪ

НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНЫЯ ЗАПИСКИ
ЛЬВОВСКАГО СТАВРОПИГІОНА.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
В. Р. ВАВРИКА.



ЛЬВОВЪ, 1932.

Типографія Ставропигійскаго Института подь управленіемъ З. М. Медикаго.

Содержаніе „Временника“ на 1932 годъ.

- В. Р. Ваврикъ: „Матеріалы, относящіеся къ исторіи львовскаго синода въ 1891 году“.
- А. В. Карабелешъ: „Востокъ“, „Мой Домъ“, „Карпатскій свѣтъ“ (стихи).
- Левъ Гомолицкій: „Исторія одного родства. Гальшка, княжна Острожская, и Дмитрій Сангушко“.
- А. Блокъ: „На полѣ Куликовомъ“ (стихи).
- П. С. Федоръ: „Проф. Ю. Ю. Аристовъ“.
- Петръ Алексѣевъ: „Надъ скитомъ“ (стихи).
- А. Г. Бескидъ: „А. И. Добрянскій, какъ вождь и общественный дѣятель“.
- „Галицко-русская бібліографія за 1930 годъ“.

Лѣтопись Львовскаго Ставропігіона. Отчетъ о дѣятельности. Памяти усопшихъ членовъ. Старѣйшины. Правящій Совѣтъ. Списокъ членовъ. Памятныя событія въ жизни Ставропігіона. Календарь на 1932 годъ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ LXII.

ВРЕМЕННИКЪ.

НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНЫЯ ЗАПИСКИ ЛЬВОВСКАГО СТАВРОПИГІОНА.

Подъ редакціей
В. Р. ВАВРИКА.



Л Ъ В О В Ъ, 1 9 3 2 г.

III
PK 40 118

Львівська державна
наукова бібліотека
№ 13648

Типографія Ставроп. Інститута, подь управ. З. МЕДИЦКАГО.

ЛБ АН УРОР
6208

В. Р. Ваврикъ.

МАТЕРІАЛЫ, ОТНОСЯЩЕСЯ КЪ ЛЬВОВСКОМУ СИНОДУ въ 1891 году.

Первыя пробы введенія уніи въ Галицкой Руси были начаты Римомъ уже въ началѣ XIII стол. при князѣ Романѣ Мстиславичѣ, къ которому въ 1204 г. явился делегатъ папы и предложилъ ему принять латинскую вѣру. Эта миссія не удалась; контактъ съ Римомъ навязалъ Даніиль Романовичъ, послѣ разоренія Руси татарами въ 1241 г. На папскомъ престолѣ сидѣлъ тогда одинъ изъ выдающихся папъ, Иннокентій IV. Когда Даніиль убѣдился, что обѣщанной помощи противъ татаръ отъ папы не получитъ, сразу прервалъ съ нимъ всякія сношенія. Съ занятіемъ Галицкой Руси Казиміромъ въ 1340 году унію начали распространять: власть, литинское духовенство и магнаты. Когда же въ 1453 г. въ руки турокъ палъ Царьградъ, то западная Русь, оторванная отъ культурнаго центра Востока, стала все ближе примыкать къ западу. Люблинской уніей (1569 г.) завершился актъ политическаго союза Польши, Литвы и южно-западной Руси. Вслѣдъ за этимъ пришла и церковная унія, брестская (1596), которой воспритивились галицкіе епископы, львовскій Гедeonъ Балабанъ *) и перемышльскій Михаилъ Копыстенскій **).

Въ вѣроисповѣдномъ отношеніи русскій народъ разбился на два враждующихъ табора. Унія дѣлала успѣхи, но когда въ борьбу вмѣшалось козачество, встряхнувшее фундаментъ польскаго го-

*) Гедeonъ Балабанъ (1530—1607) основатель греко-славянскаго училища въ Стратинѣ, организовалъ контръ-синодъ въ томъ же Брестѣ, куда пріѣхало два экзарха: Никифоръ, представитель Царьграда, и Кириллъ Лукарисъ, какъ представитель Антиохіи. Кромѣ нихъ прибыли сюда велиградскій митр. Лука, архимандритъ монастыря на Аѳонѣ, архимандритъ Матеей изъ Мукачева, изъ мірянъ князь Константинъ Острожскій съ сыномъ Александромъ, члены львовскаго и виленскаго Ставропигіоновъ и многочисленныя вооруженныя люди.

**) Михаилъ Копыстенскій, какъ участникъ контръ-синода въ Брестѣ, составилъ трактатъ, заключающій въ себѣ главнѣйшія основы православной вѣры. Вмѣстѣ съ монахомъ Іоанномъ изъ Вишни (Иваномъ Вишенскимъ), принадлежитъ къ наиболѣе виднымъ дѣятелямъ своей эпохи.

сударства, она сохранилась только на западно-русских окраинахъ. Въ 1710 году принялъ ее львовскій Ставропигіонъ, и только одинъ скитъ на Манявѣ продержался въ вѣрѣ своихъ предковъ вплоть до 1786 г., когда палъ жертвою кассачіи монастырей по волѣ австрійскаго императора Іосифа II. Съ того времени окончательно, послѣ истеченія полныхъ шести столѣтій, вся Галицкая Русь считается уніатскою.

Подъ вліяніемъ Рима русская уніатская церковь роняла постепенно одинъ за другимъ изъ своихъ обычаевъ, медленно мѣняла свой обрядъ, пополняла свое богослуженіе новшествами, занесенными изъ Запада, подмѣнивала свой духъ духомъ костѣловъ; чудныя мелодіи восточныхъ пѣсень уступили мѣсто западнымъ литаніямъ, монастыри чина св. Василія потеряли свою чистоту. Все это проводилось въ жизнь безъ согласія народа, тайно, хитро, *ex officio*, противъ воли большинства духовенства. *) За все время существованія уніи знаемъ только о трехъ (одинъ на столѣтіе, вмѣсто одного на четыре года) провинціальныхъ синодахъ, а именно: о брестскомъ 1596 г., замосткомъ 1720 г. и львовскомъ 1891 г. Два первыхъ синода, созданные для введенія и упроченія уніи, состоялись при Польшѣ; послѣдній **) при Австріи долженъ былъ совершенно сравнить уніатскую іерархію съ латинскою, поэтому его созывъ былъ для Галицкой Руси большимъ историческимъ событіемъ.

Какъ только, послѣ тайной и продолжительной подготовки, стало извѣстнымъ, что митрополитъ Сильвестръ Сембратовичъ ***) уполномоченъ папой Львомъ XIII созвать синодъ Галицкой провинціи, вдругъ началась оживленная полемика ****) на счетъ того, какая цѣль синода.

*) Массу данныхъ по этому вопросу можно найти въ брошюрѣ: „Воборонѣ правъ нашей греко-католической церкви“. Накладомъ Івана Готя. Львів, 1929, которая остро, смѣло, безпристрастно подвергаетъ критикѣ самовольные поступки уніатскихъ епископовъ, Іосафата Коцыловскаго и Григорія Хомышина. Брошюра вызвала въ печати и въ широкихъ кругахъ общества много горячихъ толковъ и является замѣчательнымъ документомъ для исторіи уніатской церкви послѣ войны. Кое-что по вопросу о политикѣ въ церкви находимъ въ брошюрѣ Андрея Каминскаго: „Галичина-піємонтъ“ (Львів, 1924) въ главѣ: „Шептиччина“.

**) Постановленія синода изданы подъ заглавіемъ: „Acta et Decreta Synodi Provincialis Ruthenorum Galiciae habiti Leopoli an. 1891“. Romae ex typographia polyglotta S. C. de propaganda fide MDCCCXCVI (стр. 537). То же въ русскомъ переводѣ: „Чинности и рѣшенія русскаго провинціального собора въ Галичинѣ, отбывшюся во Львовѣ въ роцѣ 1891“. Накладомъ львовскаго гр.-кат. Митрополичего Ординаріята. Львовъ, 1896. (стр. 264), къ нему добавленъ: „Додатокъ до Собора львовскаго 1891“. Львовъ, 1897 (стр. 640).

***) Митрополитъ Сильвестръ Сембратовичъ (1836—1898) происходилъ изъ Лемковщины; гимназію окончилъ въ Перемышлѣ на средства своего родственника митр. Іосифа Сембратовича, богословіе въ Вѣнѣ и Римѣ. Въ 300-лѣтнюю годовщину брестской уніи въ 1895 получилъ титулъ кардинала св. Стефана на Monte Coelio. Кромѣ нѣсколькихъ пастырскихъ посланій не оставилъ никакихъ литер. работъ.

****) Газ. „Галицкая Русь“ 1891, № 20: Caveant consules. Н-ра 25—26: О безбрачїи духовенства (содержаніе брошюры съ 1847 г. В. Товарницкаго). Н-ръ 71:

Всему обществу хорошо еще была памятна апелляция лучшаго борца за чистоту обряда, свящ. Іоанна Наумовича; *) памятно еще было устраненіе отъ дѣлъ любимаго духовенствомъ и народомъ митрополита Іосифа Сембратовича,**) (умершаго въ заточеніи въ Римѣ). — слѣдовательно еще не вполне улеглись страсти. Открытіе синода состоялось 12 (24) сентября 1891 года, подъ предсѣдательствомъ присланнаго изъ Рима делегата Августина Чіяски***). Наканунѣ синода былъ разосланъ порядокъ совѣщаній;****) всѣхъ участниковъ было 156 человекъ, по одному отъ каждаго благочинія (деканата) трехъ галицкихъ епархій; были также представители консисторій (капитулъ, монастырей и одинъ-единицкій высланный отъ мірянъ, проф. И. И. Шараневичъ,*****) тогдашній сеніоръ Ставропигійскаго Института.

Отъ напасти—не пропасти. Н-ръ 72: Провинціальный церковный синодъ. Н-ра 74—77. Матеріалы для участниковъ провинц. синода. Н-ра 97—116: Чего требуемъ отъ синода? Н-ра 119—133: Для употребленія синода. Н-ръ 126: Наканунѣ синода: Н-ръ 129: Церковный вопросъ на Галицкой Руси. Н-ръ 130: На открытіе синода.—Всѣ эти статьи, появившіяся въ одномъ печатномъ органѣ еще до открытія синода, наилучше свидѣтельствуютъ о томъ, что галицкое общество весьма живо интересовалось созывомъ синода. Когда же состоялось его открытіе, въ каждомъ номерѣ „Галицкой Руси“ находилась статья о томъ, что творилось въ синодѣ. Вотъ главнѣйшія статьи: Приложение къ Н-мъ 105—106: Программа синода. Н-ръ 131: Наша церковь прежде а теперь. Открытіе синода. Н-ръ 132: Штурмъ послѣдней крѣпости. Русская вѣра — святая вѣра. О вчерашнемъ засѣданіи синода. Н-ръ 133: Изъ синода. Н-ръ 134: Еще о синодѣ. Н-ръ 135: Вниманію членовъ синода. Н-ръ 136: Послѣдствія таинственности (бдите, зане супостатъ аки левъ рыкая, ходитъ, искій, кого поглотити). Конгруальный вопросъ (голосъ сельского священника). Н-ръ 137: Синодальчьи неожиданности. Н-ръ 139: Изъ синода. Н-ръ 140: Отвѣтъ на предложеніе о безбрачій. Изъ синода. Н-ръ 142: Синодальный вѣстникъ. Н-ръ 143. Закрытіе синода (также въ „Приложеніи“ къ Н-мъ 105—106). Н-ръ 144: Еще о синодѣ. Фельетонъ: „Безбрачіе духовенства“ въ Н-хъ 143—147. О ходѣ совѣщаній сообщало равнोजе „Дѣло“ въ передовыхъ: „Руско-католицкій синодъ у Львовѣ“. Къ голосу синода весьма внимательно прислушались: „Dziennik Polski“, „Kurjer Lwowski“ (Львовъ) и „Politische Correspondenz“ (Вѣна).

*) И. Г. Наумовичъ (1826—1891)—талантливый писатель, просвѣтитель народныхъ массъ, извѣстенъ, какъ авторъ популярной „Науки“, многочисленныхъ народныхъ повѣстей и календарей. Въ 1883 г. составилъ знаменитую „Апелляцію къ папѣ Льву XIII“ въ защиту правъ русской униатской церкви.

**) Митр. Іосифъ Сембратовичъ (1821 —) происходилъ изъ Крыницы. Учился въ перемышльской гимназіи, богословіе окончилъ въ Римѣ. Былъ профессоромъ ветхаго завѣта въ львовскомъ университетѣ. Когда Іоаннъ Наумовичъ выступилъ съ защитой восточныхъ обрядовъ въ униатской церкви, митр. Іосифъ Сембратовичъ горячо сочувствовалъ этому начинанію. Послѣ процесса Наумовича въ 1882 г., австрійское правительство заставило его оставить митрополичью кафедру и переселиться въ Римъ, гдѣ умеръ.

***) Августинъ Чіяска (Ciasca) былъ титулярнымъ архіепископомъ Лариссы, префектомъ ватиканскаго архива и виднымъ членомъ congregationis de propaganda fide.

****) Порядокъ, якій мае ся захвати и чинности, якій маются предприняти въ скликанію и ѣтворенію Синоду провинціального руского въ Львовѣ, въ мѣсяцъ Вересню р. 1891.

*****) И. И. Шараневичъ (1829—1901), профессоръ австрійской исторіи въ львовскомъ университетѣ, археологъ галицкой старины и сеніоръ Ставропи-

Гвоздемъ совѣщаній синода были главнымъ образомъ два предложенія со стороны Ватикана: принятіе въ русскій календарь въ качествѣ святого Игнатія Лойолы, основателя іезуитскаго ордена, и введеніе безбрачія среди уніятскаго духовенства. Оба предложенія были почти единодушно отвергнуты благодаря мужественному протесту перемышльскаго епископа, д-ра Юліана Пелеша,*) одного изъ наиболѣ яркихъ дѣятелей синода. Онъ прекрасно зналъ всѣ тайны митрополита Сильвестра и, исходя изъ священнической семьи, понималъ громадное культурное значеніе женатаго духовенства; онъ давалъ ему предпочтеніе передъ безбрачнымъ, и протестъ внулъ участникамъ синода предостереженіе, чтобы ни за что не отступали отъ защиты своихъ правъ.

Несмотря на то, что митрополитъ всячески старался снискать себѣ согласіе участниковъ, они все таки, отбросивъ ласки и милости и не внявъ угрозамъ, нанесли пораженіе злоумышленному проекту. Случилось это такъ: когда митрополитъ спряталъ петицію священниковъ, требующую снятія изъ очереди совѣщаній точки о celibatъ, когда архіеп. Чіяска весьма холодно принялъ избранную синодомъ делегацію и о женатомъ духовенствѣ высказался неподобающимъ образомъ,**) взрывъ гнѣва овладѣлъ синодомъ. Тре-

гійскаго Института въ 1884—1901 годахъ. Къ лучшимъ его работамъ принадлежатъ: „Исторія галицко-володимирской Руси“. 1893. „Стародавній Львовъ“, 1861. „Юбилейное изданіе въ память 300-лѣтняго основанія львовскаго Ставроп. Братства“, 1886. „Rzut oka na beneficja kościoła guskiego“, 1875. „O rezultatach poszukiwań archeologicznych w okolicach Halicza“, 1886. „Исслѣдованіе на поли отечественной географіи“, 1869. „Причина розницъ межъ календарями юліанскимъ и григоріанскимъ“, 1876.

*) Епископъ Юліанъ Пелешъ (1843—1896) родился въ горлицкомъ уѣздѣ, мать его была дочерью свящ. Щавинскаго, отецъ былъ дьякоучителемъ. Учился въ Пряшевѣ, гимназію окончилъ въ Перемышлѣ, богословіе въ Вѣнѣ, гдѣ былъ учителемъ наслѣдника престола, архикнязя Рудольфа. Былъ знакомъ съ высокопоставленными личностями при австрійскомъ дворѣ. Въ 1885 г. былъ назначенъ епископомъ станицславской епархіи, въ 1891 году епископомъ перемышльскаго епархіи. Изъ-подъ пера еп. Пелеша вышло нѣсколько замѣчательныхъ трудовъ: „Пастырское богословіе“. Вѣна, 1877; „Geschichte der Union. Вѣна, 1880; „Краткое богословіе“. Ужгородъ, 1890.

**) Подробно и широко говорятъ объ этомъ: Висвітлення до історії львівських синодів в роки 1891 і 1897. Накладом Івана Кудтака. Львів, 1924 (Глава II: Події на львівському синоді р. 1891. Боротьба проти celibatu). Митр. Сильвестръ и архіеп. Чіяска уцѣпились за слова изъ посланій ап. Павла: „оженившійся добръ творить, не оживившійся лучше творить“. Этотъ тезисъ сбивали приверженцы брака словами того же ап. Павла: „лучше есть жинитися, якъ разжигатися“ и совѣтомъ самого Христа (по св. Маттею): „могий вмѣстити, да вмѣстятъ“. На стр. 15 „Висвітлення“ читаемъ: „Та тут вирвалися з уст делегата слова, котрих не хочемо тут повторяти, а які тяжко обиджали наше високо моральне духовенство. Дехто хотівби нині ті слова заперечувати. Але депутати повторили їх зараз по авдієнції перед епископом Пелешем і всіми синодальними отцями, так що були они всему синодови звісні. Впрочім жие ще один член тої депутації, о. Іван Негребецкий, котрий мігбы се посвідчити“.

вожня вѣсти расходились по городу *). Казалось, что синодъ разоидеться раньше опредѣленнаго срока. Однако это не случилось, опять благодаря интервенціи еп. Пелеша, который тогда уже открыто выступилъ противъ митрополита и папскаго делегата; нажимъ одного и другого не принесъ желаемаго успѣха **). Еп. Пелешъ овладѣлъ положеніемъ: предварительно проектъ целибата былъ проваленъ на секціи подѣ его предсѣдательствомъ, что помогло къ рѣшающей побѣдѣ на полномъ засѣданніи синода, дня 6-го октября. Въ этотъ день противъ целибата были произнесены горячія рѣчи, и всѣ участники синода противъ 4 всего, отбросили опасный проектъ.

Это былъ жаркій бой уніатскаго духовенства за свои преимущества, но бой послѣдній. „Синодъ закѣнчивъ ся щасливо, руске духовенство розпрощалося вдоволене и вертае по кѣлька тыждневыхъ трудахъ до своихъ щоденныхъ занятъ зъ гордовитымъ чувствомъ совѣстно сповненого обовязку“—радовалось „Дѣло“ (№ 218). Закрытіе синода состоялось 26 сентября (8 октября) 1891. Прощаясь, участники сдѣлали шумную овацію еп. Пелешу, въ убѣжденіи, что ихъ побѣда разъ на всегда похоронила целибатъ. Не такъ случилось, какъ думали. Позже и постановленія синода оказались лишними***), ибо безъ согласія паствы и противъ воли духовенства, сами епископы, чтобы понравиться Риму, ввели целибатъ ****), обязательный теперь въ предѣлахъ Галицкой Руси.

*) „Дѣло“ 1891 ч. 207: Рускій католицкій синодъ у Львовѣ: „Кождый, хто мавъ нагоду бачитись вчера зъ участниками синоду, не мѣгъ вычитати зъ ихъ лицъ погѣдного вдоволення, а противно, вычитувавъ якесь занепокоєньє“.

**) „Висвітлення“, стр. 17-18: Прикра афера в комісії. „Виступив о. Іван Негребецкій. Він говорив: „Вчера гровив митрополит одному членови суспензією, а нині називає вашихъ відпоручниківъ бунтівниками, молодиками, перенятими протестантизмомъ лиш за те, що ми станули за нашимъ давнимъ правомъ і спротивились насильному целибатови“. Серед загального розраження виступив о. Йосифъ Крушинський з Селиск і виговорив митрополиті просто: „Сего не буде, щоби синод заплатив за вашу мітру целибатомъ“. Жалкий був се образ. Митрополит поблді і не найшов слів, щоби той закид відперти, а тільки повторяв зломаним голосомъ: „отці, я хочу добра церкви, я не можу показати вам мого серця“. По сім вийшов із засідання і відіхав домів“.

***) Смотри: „Заходи коло введення целибату в нашій духовенстві“. Накладом Івана Кудлака. Львів, 1925. На стр. 15 читаємъ: „Затія на львівській синоді. Після віддання реформи оо. Василіян Бзуїтам намагалася невидима рука вводити у нас в тім напрямі і другі установи. На львівській синоді р. 1891 висунула вона через польського кардинала Ледоховського, папського делегата о. Чяску і намісника гр. Баденього через податливого митрополита Сильвестра Семибратовича несподівано внесене на введенне в нашій клирі загального целибату. А коли духовенство тому внесенню однодушно спротивилося, сфалшувала вона важнійші ухвали синоду і предложила їх в такім виді Апостольському Престолови до затвердження. А саме змінила ухвалу синоду про священничі подружжя в той спосіб, що призвонила виравді на ті подружжя, але заразом і осудила їх“.

****) „Львівсько-архієпархіальні Відомости“, ч. V, 31. серпня 1918: О вихованню питомців і євангельскихъ радахъ. „Жонатий клир і безженство клиру“. Станиславів, 1924. (Брошюра еп. Григорія Хомишина).



Исторіей синода въ 1891 г. усердно занимался его членъ, проф. И. И. Шараневичъ, который составилъ даже о немъ свои записки и собралъ таковыя отъ прочихъ участниковъ. Смерть помѣшала ему довести дѣло къ благополучному концу. Все имъ собранное, какъ многоговорящій матеріалъ для историка Галицкой Руси, печатается ниже. Нужно отмѣтить, что въ запискахъ Шараневича не все дается прочесть, какъ слѣдуетъ; мало помогаетъ увеличивающее буквы стекло. Эти записки послѣ несказанно тяжелаго изученія текста подготовлялись къ печатанію годъ, но все таки въ нихъ находятся пропуски изъ-за невозможности чтенія оригинала. Дай Богъ, чтобы будущему издателю записокъ или изслѣдователю родной старины счастливо удалось расшифровать пропущенное и исправить по смыслу истолкованное, угаданное.



I.

Записки д-ра Исидора Шараневича о синодѣ, отбывшемся 1891 г., „Мои спостереженія и дсвѣды, относящіяся до церковнаго провинціональнаго собора, въ которомъ, яко свѣдокъ и гость, будучи сеніоромъ, участвовати буду“.

Отримавши куренду митрополичу, заповѣдаючи соборъ и взываючу до участія въ соборѣ, пойшовъ я дня 4 лат. 1891 р. до митрополита, щобы съ нимъ розговорити, яку роль въ томъ соборѣ я займатимати маю. Митрополитъ сказаль мнѣ, що сеніора Ставропигіи призвано до собора, понеже на попереднійшомъ соборѣ сеніоръ засѣдавъ и що теперѣшній сеніоръ есть къ тому отвѣтною и милою личностію (*grata persona*), що однакожъ зъ того завозванія жадни права для Ставропигіи не вырастають, такъ якъ лаики*) ведля теперѣшной практики католической церкви не могутъ мати и не мають голосу въ справахъ церковныхъ.

Питаль-емя за присягу; сказаль, що тую долженъ буду сложити у епископа ведля теперѣшной профессіи католической и що сеніору на засѣданіяхъ синоду означитъ ся почестне мѣстце по епископахъ. Що до депутата Ставропигіи на соборѣ по практицѣ Замойского собора,**) на которомъ, кромѣ сеніора Ляковского,***) за-

*) міряне.

**) въ 1720 г.

***) Степанъ Ляковский былъ сеніоромъ Ставропигійскаго братства въ 1700—1724 годахъ; первый принялъ унію. Въ лѣтописи Ставропигіона его имя отмѣчено недоброй памятію: Продавъ нѣсколько домовъ братства, на протяженіи 20 лѣтъ съ лишнимъ не дѣлалъ отчета о своей дѣятельности и расходахъ, любилъ широкую, разгульную жизнь, развѣзжалъ шестерней, вель губительные процессы. Иванъ Чесниковскій былъ его помощникомъ; оба принимали участіе въ замѣсткомъ синодѣ.



Д. Н. Уваровъ М. а. н. б. р. р.
С. е. н. т. о. р. . .

сѣдаль еще депутатъ Чесниковскій, сказалъ митрополитъ, що на такого депутованого зъ выбору пристати не можетъ, такъ якъ Институтъ готовъ избрати адвоката Добрянского, *) который не есть милый въ Римѣ. Сказалъ мнѣ такожъ, що въ останной хвилѣ назначено ему зъ Риму предсѣдателя собора въ особѣ архіепископа Чіаска, що намѣстникъ Бадени пыталъ ся, чи будетъ можно ему присутствовать на соборѣ, на що митрополитъ отвѣтилъ, що на публичныхъ засѣданіяхъ вольно ему быти, но на секретныхъ секціяхъ трудно.

Въ слѣдуючу середу, дня 9. IX. по н. ст., внесъ сеніоръ на засѣданіи выдѣла управлячого дѣлами Института, чтобы еще просити митрополиту, чтобы призвалъ и еще одного депутата Ставропигии къ участію въ соборѣ, и предлагалъ, яко найгоднѣйшого къ достиженію той чести выслуженного гимн. профессора и I-го видесеніора Михаила Полянскаго**). Выдѣловое засѣданіе на тое согласилось, и допись въ той цѣли... , выстосованая до митрополиты, составлена сеніоромъ и подписана нимъ и видесеніоромъ II-гимъ Теофиломъ***) была вручена митрополитъ на дни 14. IX. 1891.

Дня 15. IX. 1891 удался сеніоръ И. Шараневичъ до св. Юрія, чтобы отъ имени Института повитати пріѣхавшого въ 14. IX., т. е. въ понедѣльникъ пополудни прибывшого въ Львовъ апостольскаго делегата на соборъ, архіепископа Чіаска. О 10-той годинѣ рано прибылъ я, сеніоръ, одноконкою до палаты митрополиной. Митрополитъ принялъ меня дуже чемно и запровадилъ до архіепископа Чіаски, до котораго произнесъ сеніоръ слѣдуючу рѣчь на латинскомъ языкѣ:

Excellentissime Domine!

Sermone et verbis sociorum veteris Instituti Stauropigiани, quorum munera iam in nonnum annum fungor quasi senior electus venio ad Te, Excelentissime Domine, dicere Tibi salutem.

Ave igitur ter, quaterque ave, hospes Illustrissime...

Precor Tibi, Excellentissime Domine, omne, quod bonum... felix, fortis, notumque sit, et ut indicas ad exitum saluberrimum Synodum iminentem Ruthenorum provincialem, cuius gratia ad nos venire dignatus est factus et fretus autoritate oecumenici Pontificis Sanctitatis Suae Papae Leonis XIII prospiciendo rationibus huius Synodi prestes gratiam et amorem nationi Ruthenae gras ad Te, Excellentissime Domine, humiliter exoramus.

*) Д-ръ И. Добрянскій, адвокатъ, доцентъ львовскаго университета и выдающійся галицко-русскій дѣятель, былъ при И. И. Шараневичѣ синдикомъ Института, во время войны умеръ въ Ростовѣ на Дону, куда ушелъ передъ арестомъ австрійскими властями.

**) Михаилъ Полянскій состоялъ первымъ помощникомъ сеніора при И. И. Шараневичѣ въ 1887—1899 годахъ.

***) Теофилъ Савчинскій исполнялъ должность втораго помощника сеніора при И. И. Шараневичѣ въ 1888—1892 годахъ.

Архієпископъ Чіаска отвѣтилъ тоже на латинскомъ языкѣ, що милый есть ему той привѣтъ отъ имени членовъ Института, що не о его любовь ходитъ тутка, есть бо онъ только одинъ зъ наймолодшихъ епископовъ, но о любовь Святѣйшого Отца Леона XIII, которую Галицкіи Русины въ-полнѣ посѣдають. Архієпископъ Чіаска выпытоваль ся о число членовъ Ставропигіи, коли приняла унію, вспомнилъ о томъ, що знаетъ, яко-же на замойскомъ соборѣ 1720 г. засѣдалъ, кромѣ сеніора, еще и депутатъ Ставропигіи и заповѣль, що посѣтитъ Ставропигійское Музеумъ. На томъ авдіенція кончилась.

17. IX. отбылъ ся обѣдъ у митрополиты на честь папезскаго делегата Ciasca. Было 54 особъ свѣтскихъ и духовныхъ, представители (начальники) властей и духовенства латинского и орменского (арх. лат. и инфулатъ Заблоскій, тоже орменскій архієпископъ и инфулатъ). Зъ Русиновъ было трехъ: сеніоръ Ставропигіи, Мандычевскій, совѣтникъ намѣстничества и надинжиніеръ Гаврышкевичъ. По обѣдѣ, который былъ дуже парадный, зближилъ ся сеніоръ до апостольскаго делегата, который вымѣнилъ съ нимъ кѣлька словъ благосклонныхъ, обѣтуючи посѣтити музей Ставропигійскаго Института вразъ зъ митрополитомъ.

23. IX. былъ сеніоръ у митрополиты, щобы упросити резолюцію на предложеніе письменно сдѣланое що до другого депутата Ставропигіи на синодъ. Митрополитъ заявилъ, що конфероваль въ той справѣ съ делегатомъ папезскимъ, що тойже на припущеніе другого депутата не согласилъ ся, такъ якъ въ пропагандѣ *) припущеніе самого одного сеніора справило великое затрудненіе, и що только на выразное желаніе митрополиты въ концѣ по многихъ дѣбатахъ на тое соизволено.

24. IX. отбылось въ митрополичой палатѣ вступное посѣдженіе синода. Порядку не было жадного; тѣмъ Русь засвидѣтельствовала, що до органичной акціи не есть успособлена. По зложенію обѣтницъ захованія тайны на запросъ митрополиты, чи не есть кто незавозванный до собору, который имѣлъ бы право въ немъ засѣдати, промовляли двоухъ молодшихъ священниковъ, а то: Негребецкій**) и Крушинскій, допрошаючись о припущеніе до участи въ соборѣ съ голосомъ інформаційнымъ такожъ и репрезентантовъ товариствъ русскихъ. На тое отвѣчалъ митрополитъ, що священники, яко душпастири, наилучше повинны знати потребности своихъ свѣтскихъ вѣрныхъ, що тіи въ своихъ душпастиряхъ и священникахъ мають своихъ наилучшихъ заступниковъ, и що опытъ поучаетъ, що тамъ, где свѣтскіи имѣють право рѣшати въ справахъ церковныхъ, якъ

*) Congregatio de propaganda fide въ Римѣ.

**) Іоаннъ Негребецкій, настоятель прихода въ Затѣсѣ възлѣ Золочева, и Іосѣфъ Крушинскій изъ Селискъ, принадлежали къ наиболѣе смѣлымъ ораторамъ оппозиціи противъ митрополита, который назвалъ ихъ бунтовщиками; они считали присутствіе мірянъ на синодѣ необходимымъ условіемъ, такъ какъ церковь состоитъ не только изъ духовенства, но и разныхъ сословій народа.

нпр. коляторы при надаванію церковныхъ бенефіцій (парохій), выходятъ тое для церкви часто на великую некорысть, а даже на кривду и соблазнъ ей, якъ тое примѣрами що до своей епархіи до-казати можетъ, и въ той цѣли любопытныхъ священниковъ до себе всегда между 6—9 на поговорку запрашаетъ. Епископъ Пелешъ *) сказалъ, що интеллигенція русска, которой заступничества именно священникъ Негребедкій домагався, еще не есть народомъ, а только частиною его, що она массы народа русскаго не заступаеъ и за-ступати не можетъ; массы тѣи въ справахъ духовныхъ заступаеъ природно духовенство. Делегатъ папешкій Monsignore Ciasca зъ своей стороны примѣтилъ въ латинскомъ языкѣ, що справа удѣла свѣт-скихъ въ синодѣ была предметомъ детайличной розправы въ конгре-гаціи de propagando fide и що наконецъ ех causis gravis momenti, который-то важныи причины поднесъ митрополитъ въ реляціи до Риму, згоджено ся вконци только на припущеніе одного свѣтскаго въ особѣ сеніора Ставропигійскаго Института; не маеъ ся отже надъ тымъ предметомъ застановлятися и дебатовати въ синодѣ, такъ якъ Roma locuta, causa finita. Всч. проф. д-ръ Черлюнчаке-вичъ **) вопрошалъ, чи нема ту кого на соборѣ, ктобы присутство-валъ а права къ тому не имѣлъ. Папскій делегатъ отвѣтилъ, що такого-то вопроса не было; здаеъся однакожъ, що д-ръ Черлюнча-кевичъ не ставилъ безъ причины того вопроса, такъ якъ ведля слуху тогдашного дня присутствовали на томъ собранію лица, неналежа-щіи до собора. Кажуть, що были шпицли, то однакъ неимовѣрно, а даже сполпрацевники газетъ, що я не замѣтилъ ***). Замѣтилъ я Франка ****) зъ женою въ церкви только. Казалъ мнѣ однакожъ Ста-вроп. слуга Лука, *****) що до палаты зъ церкви ишло, кто хотѣлъ; могъ отже кто и незнанный до каплицъ митрополичей втиснути ся безъ перешкоды, що входы не были замкнены и никто входящихъ не контролевалъ. Якъ великая непорадность господствовала на томъ першомъ засѣданіи, зъ того н. пр. видко факту, що протоколу не писано, такъ якъ не было ани пера, ани чорнила, ани паперу, а но-тари собора станули передъ пустымъ столомъ подъ тымъ выгля-домъ, и дармо делегатъ папскій упоминалъ ся: De bent omnia scribi.

*) Епископъ Пелешъ былъ предсѣдателемъ 1-ой комиссіи синода. Всѣхъ комиссій было три.

**) Свящ. Иосифъ Черлюнчакевичъ, докторъ и профессоръ богословія въ краковскомъ университетѣ, всецѣло стоялъ по сторонѣ еп. Пелеша.

***) Вѣроятно среди участниковъ синода было убѣжденіе, что прави-тельство получало справки о настроеніи духовенства отъ тайныхъ агентовъ, что на Синодъ проникали корреспонденты разныхъ газетъ.

****) Иванъ Франко (1856—1916) замѣчательный галицкій писатель, зара-батывающій на хлѣбъ статьями въ разныхъ изданіяхъ, какъ одинъ изъ вождей радикально-соціалистической партіи въ Галичинѣ, былъ одіозной лич-ностью въ консервативныхъ, особенно клерикальных, кругахъ.

*****) Сеніоръ И. И. Шараневичъ бралъ съ собою всюду, куда шелъ по дѣлу, служащаго при Ставропигійскомъ Институтѣ. Этотъ Лука былъ его неотступнымъ товарищемъ, а даже помощникомъ.

А канцлеръ собора, будучи короткозоркимъ, черезъ скла, надѣти на носъ, дуже тихо читалъ порядокъ собора и декрета, такъ що хвиля митрополитъ тое чтеніе исправляти былъ принужденъ.

25. IX. Былъ емъ на засѣданіяхъ двохъ секцій въ Семинаріи; на одной предсѣдательствовала епископъ Куиловскій*), на другой архипрезбитеръ Сѣнгалевиць**). Перша кончилась скорше; былъ на ней митрополитъ Сильвестръ. По чемъ пошель онъ на секцію Сѣнгалевица, и я зъ нимъ. Было то между годинами 5—7 вечеромъ. Колимъ пріѣхалъ на секцію Куиловского, дебатовано надъ тымъ, чи мають ся обряды церковни до первѣстной чистоты и до логичной консеквенціи, яка была въ обрядахъ первѣстно, редуковати. Не слышалъ конецъ рѣчи ректора Бачинского***) що до спеціального wypadку въ томъ взглядѣ за очищеніемъ и консеквенцією, которое то конкретное предложеніе ректора митропол. опугноваль****) Была мова о евхаристіи, о выставленію даровъ и обношенію тихъ же чи въ пушдѣ чи въ монстранціи. Выступилъ священникъ Заіончковскій съ предложеніемъ, чтобы звичай, якіи въ народѣ вжилися, не ломати и не змѣняти, бо такая змѣна будетъ выкликати соблазнъ, чтобы въ томъ взглядѣ пойти за голосомъ вѣрного народа, который не любитъ змѣнъ, чтобы оставити и дальше въ практицѣ все то, що вжилося не только изъ восточного, но и западного обряда. Тое предложеніе большостію голосовъ принято. По семь засѣданіе той секції замкнуто.

Въ секції Сѣнгалевица, коли я вступилъ въ салю, обрадовано надъ правами папы и митрополиты. Катехитъ Торонскій*****) внесъ, щобъ подати прозбу до папы о признаніе права митрополитѣ затверждати епископа станиславовского, такъ якъ ему прислугуетъ тое право що до епископа перемыского, и чтобы просити такожъ Римскій престолъ о надѣленіе митрополита достоинствомъ патріархи. Зъ того поводу забралъ Стефановиць,†) а потомъ д-ръ Черлюнча-

*) Юліанъ Куиловскій, епископъ станиславовскій, былъ предсѣдателемъ 2-ой комиссіи синода; во всемъ исполнялъ волю митр. Сильвестра, у духовенства не пользовался симпатіей. На синодѣ не игралъ выдающейся роли.

**) Михаилъ Сѣнгалевиць, архипресвитеръ митрополичьей консисторіи, предсѣдательствовалъ въ 3-ей комиссіи.

***)) Александръ Бачинскій, крылошанинъ и ректоръ львовской духовной семинаріи. На синодѣ былъ еще Левъ Бачинскій, деканъ варяжскій.

****) *orriguare*-побаривать, сбивать, оспаривать.

*****) Алексѣй Торонскій, преподаватель Божьяго закона въ гимназіи во Львовѣ и совѣтникъ консисторіи при митрополіи, извѣстенъ тоже, какъ писатель и этнографъ. Не слѣдуетъ его смѣшивать съ Севериномъ Торонскимъ, замѣстителемъ ректора львовской духовной семинаріи, который ровно же былъ участникомъ синода. Изъ литературныхъ работъ Алексѣя Торонскаго имѣетъ значеніе изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Русины-лемки“, Львовъ, 1860.

†) Александръ Стефановиць былъ тогда преподавателемъ закона Божія въ учительскомъ семинарѣ во Львовѣ; въ настоящее время, на эмеритурѣ, весьма прилежно слѣдитъ за ходомъ церковныхъ дѣлъ, въ борьбѣ противъ целибата принадлежитъ ему первое мѣсто; по этому поводу онъ написалъ нѣсколько брошюръ и составилъ нѣсколько латинскихъ меморіаловъ: „*Illustrissimis ordinariis omnium Ecclesiarum Orientalium cum Sede Romana*“

кевичъ голосъ. Стефановичъ выводилъ, що патріархи константинопольскій, александрійскій, антиохійскій повстали незалежно отъ Рима, и що Русь Галицка за время русскихъ князей не мала окрепшяго митрополита, що первый Галицкій митрополитъ именованъ за Казимира В., короля польскаго, и за его ходатайствомъ у патріархи. Первое твержденіе збывалъ митрополитъ, яко некатолическое; другое збили ему сельскіи священники историческимъ свидѣтельствомъ за время русскихъ князей; д-ръ Черлюнчакевичъ контрровалъ*) що до возможности, чтобы Римъ присталъ на подчиненіе такое станиславскаго епископа, утвореніе патріархату Галицкаго и проч., такъ якъ Римъ стремится къ подчинимости всѣхъ епископовъ своему престолу впрямъ, тѣмъ больше что до епархій русскихъ, изъ взглядовъ политическо-церковныхъ. Д-ръ Черлюнчакевичъ покликовалъ ся тутъ на свой разговоръ, который имѣлъ съ папой Піемъ IX. Поднесъ такожъ д-ръ Черлюнчакевичъ, що епископъ Куиловскій неправдо засѣдаетъ на синодѣ съ рѣшающимъ голосомъ, такъ якъ онъ еще не затвержденъ въ Римѣ и станиславская епархія не пришла фактично въ его посяданіе; есть онъ тутъ только, яко *extra-neus episcopus*, который въ наилучшемъ разѣ можетъ мати только голосъ консультивный. Митрополитъ отвѣтилъ, що папа Леонъ XIII тое зроби не можетъ и не одное уже здѣлалъ, що папа Пія IX учинити не могъ. Суть то права не догматически, но дисциплинарны; въ тыхъ папа Левъ XIII може отмѣнно собѣ поступати отъ поглядовъ папы Пія IX, естли бы така рѣшница дѣйстно заходила. Що до епископа Куиловскаго, то онъ, яко суфраганъ перемышскій, маеть голосъ рѣшающій, даже на случай, естли бы не былъ уважанъ за актуальнаго станиславскаго епископа, и що онъ, митрополитъ, отрималъ изъ Рима отъ кардинала Симоніаго депешу, що право именуемое Куиловскаго епископомъ перемышскимъ (?), въ короткомъ времени надойдетъ, и що синодъ сего ради обрадовати можетъ. Промоторъ прорвалъ дальши рѣчи д-ра Черлюнчакевича и отослалъ того до частныхъ разговоровъ съ митрополитою, на которые той же въ залѣ синодальное священство що дня отъ 6—9 години вечеромъ запрашае. На тѣмъ засѣданіи закрыто; слѣдующе заповѣдано на 5 годину пополудне на субботу.

27. XI.***) Въ день Честнаго Креста. Былъ на засѣданіи секцій, обрадуючою подѣ председательствомъ архипрезвитера Сѣнгаевича. Дебатовано надѣ правами митрополіи и епископовъ, о ка-

unitarum atque etiam Reverendis Fratribus nostris catholicis ritus Graeci, in America habitantibus“. (1925) „*Sanctissimo ac beatissimo Patri Pio Papae XI. Graeco-catholici sacerdotes, superstites participes synodi provincialis leopolitensis ex anno 1891 cum libello suplici de mutatis decretis synodi nostrae et de conatibus introducendi praeter ius coelibatum in clero provincia e ecclesiastica leopolitensis Ruthenorum*“ (1925). „*Eminentissimo Domino Cardinali Ioanni Tacci prefecto congregationis de ecclesia orientali*“ (1925). „З предвоенныхъ документовъ до исторіи нашої церкви“. Львів, 1929.

*) contra = высказаться противъ.

**) Должно быть 26. IX; дата ошибочная.

питулахъ и деканахъ. Дебаты были дуже оживлены, но порядку не было, часто крикъ и замѣшанія. Молодшій клиръ домогалъся, чтобы монаховъ выключити отъ достоинства епископовъ; о. Торонскій вставилъ внесокъ, чтобы лише синодъ знесъ ухвалу замоискаго собора, що только монахи могутъ быти епископами, оставляючи волю императорамъ избирати епископовъ зъ клеру свѣтского или монашеского, и тѣи епископы избрани зъ клира мірскаго диспензы не потребують. Крылошанинъ Войтовичъ*) освѣдчилъся за першимъ внескомъ, що и перейшло въ комиссіи большинствомъ голосовъ. Голосъ Войтовича далъ большую смѣлость клеру за першимъ внескомъ голосовати. Наибольше промовляли въ духу того внеску Негребецкій и катехита Стефановичъ. Стефановичъ ставилъ еще дальши внески що до заступничества русской церкви въ Римѣ, всѣ въ дусѣ артикуловъ „Дѣла“, которыхъ онъ—знать—есть авторомъ. При голосованіи, которое повторити мусѣлъ председатель, грозилъ той-же Негребецкому даже выключеніемъ отъ засѣданія, до чого однакожь не прійшло. Задля голосного протесту противу правильности 1-го голосованія... заряджено повторное голосованіе, при которомъ оказалась большость за внескомъ Негребецкого. Дальше клеръ домогалъся о участіе клера, а даже и народа, въ выборѣ кандидатовъ на епископовъ; тое внесеніе перейшло правѣ одноголосно. Но выводы историческіи, поддерживаючи истинность (?) того внесенія, не были правдиво историческіи, бо не на доказахъ знаныхъ и поднесеныхъ фактахъ оперлися. Понеже сеніоръ присутствовалъ въ собраніи только яко свѣдокъ, не имѣющій голоса, и понеже въ мотивахъ полишено права Ставропигіи въ томъ отношеніи, про тое сеніоръ постановилъ выпрацевати меморіаль *informationis causa* и предложити той же на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій секційныхъ до протоколу, ради свѣдѣнія о томъ**) синодѣ. Такожъ велѣлъ сеніоръ вписати въ протоколъ засѣданій институтскихъ, що Институтъ привлѣкается къ рѣшенію митрополита и конгрегаціи *de propaganda fide* що до условий участія сеніора въ настоящемъ соборѣ, но застерегаеть себя свои права давнѣйши „...iuribus antiquioribus Stauropigiani Instituti“, и въ томъ дусѣ сеніоръ постановилъ написати такожъ меморіаль до синода, покликуючися на сочиненія канониста D. Boni-я: „Jus Canonicum“, ведля котораго и лаики, запрошенни на синодъ, имѣють голосъ консультативный.

27. IX. въ недѣлю было торжественное богослуженіе, которое отправлялъ митрополитъ, а которому присутствовалъ цѣлый часъ также легатъ папскій Ciasca. Легатъ сидѣлъ на тронѣ уставленомъ насупротивъ трону митрополиты, былъ убранный въ

*) Іоаннъ Войтовичъ исполнялъ тоже должность ректора въ духовной семинаріи въ Перемышлѣ, на синодѣ былъ товарищемъ председателя третьей комиссіи (М. Сѣнгаевича).

**) т.е. о правѣ Ставропигіона при выборѣ епископа и о правѣ участія его въ синодахъ съ рѣшающимъ голосомъ.

червоной, аксамитной, золотомъ вышиваной капѣ и въ митру бѣлу зъ золотогафтоваными оздобами подѣ сподомъ, малъ комшу бѣлу, но рукавичокъ не малъ на рукахъ, такъ що гола рука на сторахъ тримана, що у нашихъ епископовъ не практикуеть ся. Богослуженіе тревало стѣ 9—12³/₄, отже черезъ чотыре години майже. Легата тая длинность, видко, фатиговала.*) При выходѣ сказаъ-ему: „es, Excellensia, paulioper fatigatus;“ отвѣтилъ: поп paulioper, multum sum fatigatus. По слѣужбѣ Божой пошло все священство до митрополичей палаты, где имъ подано буліонъ, а о год. 1¹/₂ удалилися снова всѣ участники собора до церкви св. Георгія и застѣли назначени собѣ мѣстця. Двери церкви zostали затворени. При олтартѣ Преч. Дѣвы застѣли делегаты папы, митрополитъ и оба епископа, имъ до лица всѣ прочіи участники собора: насампередъ дѣйствительны крылошаны всѣхъ трехъ епархій, между ними умѣщенъ и сеніоръ, потомъ почетни крылошаны и протоигуменъ Сарницікій,**) наконецъ деканы и всѣ прочіи участники собора. Впадало многимъ въ очи, що всѣ декрета читали ся наново, который при утворенію собора на приготовленной сессіи были уже читаны. Читали ся они напередъ по латыни, а потомъ по руски, а то все въ имени делегата папѣжского Ciasca, коли на I приготовленной сессіи были они читани отъ имени митрополиты. Мене о томъ упередилъ одинъ изъ крылошановъ еще рано передъ выходомъ до церкви, що декрета наново читатися будуть отъ имени делегата; такъ приказано зъ Рима телеграмомъ, который надойшоъ отже непосредно передъ тою сессією 26. IX. ввечеръ до митрополиты. Пыталъ ся я того крылошанина: „а щожъ попереднѣйше читаніе означаетъ?“ Сказалъ жартобливо, що то была только проба. на що я замѣтилъ, що будетъ такихъ пробъ еще больше въ будучности. По поновномъ прочитанію декретовъ отъ имени делегата Ciasca, малъ мову делегаты на латинскомъ языкѣ, упевняючи, що святѣйшій отецъ нашъ обрядъ и нашу церковь дуже любитъ. що ухвалы теперѣшного синода поставлять руску церковь на такое положеніе, що будетъ ся могла свободно розвивати и що зобачимъ, якими почестями возвеличить папа тую-же. На то митрополитъ отповѣлъ равножъ упевненіями правовѣрности и привязаности до Римского престола. Читано еще и бреве папское, приказы конгрегациі de propaganda. Деканъ Строцікій***) читалъ то дуже неудачно, станувши на накрытомъ столѣ при філярѣ церковномъ, при которомъ умѣщена статуя папы Пія IX, такъ якъ собѣ текстъ перше не прочиталъ въ дома и къ публичному читанію не приготовилъ ся, такъ що митрополитъ дол-

*) мучила.

**) Д-ръ Климентій Сарницікій, проф. богословія въ львовскомъ университетѣ и протоигуменъ чина св. Василя Великаго, на синодѣ входилъ въ составъ комиссіи „богослововъ и канонистовъ“ т. е. знатоковъ св. писанія и церковнаго права.

***) Константинъ Строцікій, деканъ роздольскій.

жень былъ откомендеровати Теофила Сембратовича,*) ректора семинара Вѣденского, щобы Строцкому помагаль и такъ при подповѣданію продолжено чтеніе уже ажъ до конца текста бреве. Читано такожъ телеграмъ до Святѣйшого отца, который былъ отвѣтомъ на прошеніе телеграфическое митрополиты, щобы благословилъ синодъ. Митрополить отвѣтилъ на оголошеніе благословенія папы въ тонѣ дуже взрушенномъ, объявляючи тое блзгословеніе яко найбільшое счастье, яке руску церковь встрѣтити могло. Наступило складаніе исповѣданія вѣры. Читаль го найперше митрополить на церковномъ языкѣ; конецъ и властиву присягу выказаль по латыни, а потомъ по руски. За нимъ въ тыхъ двоухъ языкахъ зложили финальну присягу оба єпископы; потомъ высказали слова присяги только на русскомъ языкѣ найперше капитулы всѣ три, потомъ всѣ гонорови крылошаны по трьохъ, потомъ зложилъ присягу сеніоръ Института: „азъ Исидоръ Шараневичъ“ самъ, потомъ, протоигумены и прочіи участники собора по 4—5—6 въ одномъ отрядѣ, бо такими отрядами большими прочіи деканы и участники собора присягали — все въ руки делегата, которому тая сцена очевидно, справляла утѣху. Поражала сеніора неблагосклонность или нетактовность церемоніала собора Крылошанива Пакоша;**) дуже точно наблюдалъ онъ, щобы евангелія, а лежало ихъ два на престолѣ, были отворени, и щобы три пальцѣ каждого присягающего точно дотикались тексту св. евангелія. При выходѣ зъ митрополичей палаты до церкви сеніоръ при упорядкованію шествія видѣль ся быти опущенымъ. „Гдежъ маеть сеніоръ мѣстце?“ — пытаеть онъ Пакиша, а тотъ на тое: „не знаю, та думаю, при теологахъ“. Сеніоръ отвѣчаеть, що онъ не феологъ, но заступникъ старинного Института, и що такъ небрежно не може быти трактованъ. По чемъ на желаніе сеніора удавъ ся о. Пакишъ до митрополита, а митрополить приказаль сеніору дати при шествію зъ палаты до церкви мѣстце передъ капитулами, и тамъ найшоль ся сеніоръ припадково въ парѣ съ протоигуменомъ Клементіємъ Сарницкимъ. Въ церкви призначено ему зъ приказу митрополиты мѣстце въ скамьяхъ капитульныхъ, при секретарѣ делегата апостольского, который занялъ первое мѣстце занимаемое обыкновенно черезъ архипрезвитера капитульного. При складанію присяги той самъ крылошанинъ Пакишъ свель сеніора до присяги съ деканами. По сложенію той-же черезъ крылошанъ делегатъ папскій, обачивши тое, запросилъ сеніора самому присягати, безъ товариша... Пишу то длятого, щобы дати доказъ, якъ не легко было

*) Д-ръ Теофиль Сембратовичъ, настоятель гр.-кат. прихода въ Вѣнѣ и ректоръ гр. кат. духовной семинаріи. На синодѣ присутствовалъ еще и Левъ Сембратовичъ, благочинный сяночкаго деканата.

**) Мартынъ Пакижъ (у Шараневича: Пакошъ, Пакишъ) дѣйствительный (гріміальный) крылошанинъ, былъ главнымъ распорядителемъ („церемоніаръ“) синода, которому помогали еще 5 священниковъ. Умеръ, вернувшись изъ Россіи, куда ушелъ добровольно послѣ ухода русскихъ войскъ изъ Галиции, въ 1918 г.

даже достойнику мірскому, якимъ есть сеніоръ, здобути собѣ между достойниками церкви отвѣтное своему достоинству мѣстце. Митрополить передъ соборомъ общалъ ему такое и, помимо що многіи зъ священства о припущеніе до участія въ соборѣ больше мірянъ догадали ся, а допущеніе одного мірянина яко ущербокъ, сдѣланъ отъ мірской интеллигенціи, провозглашали. По сложенію присяги черезъ всѣхъ участниковъ собора еще читано якіи то декрета, потомъ спѣвано: „Буди имя Господне“; по „Достойно есть“ наступилъ отпустъ.. о 4-омъ часѣ всѣ съ пустыми желудками, чего ради старши священники правѣ що не омѣввали, повертали до дому. Успособленіе духовенства на той сессіи было достаточно пригнобленное, такъ якъ слухи ходили о остаточныхъ, непокоящихъ умы замѣрахъ предводительства собора, такъ що многіи зъ поважныхъ священниковъ собора, будучи деканами или завозванными, не прибыли, или прибивши отѣхали, оставивши своихъ заступниковъ, такъ: крылошанинъ Маяковский зъ Перемышля, деканы Чайка, Гаврышкевичъ, Хотынецкій, Леонъ Шанковский, емерить проф. Юстинъ Желеховскій*) и иныи.

28. IX. рано присутствовала сеніоръ на сессіи комисіи, обрадуючой подъ предсѣдательствомъ епископа Куйловского; сессія была дуже бурлива, тревала отъ 9¹/₂ — ³/₄ 1, и впечатлѣніе зъ ней вкратцѣ описую. При вступѣ до сали, въ которой обрадовано подъ предводительствомъ Куйловского а вицепредсѣдательствомъ пралата Бѣлецкого (секц. II), засталъ я дискусію о отправахъ въ філіяхъ, о постахъ припадающихъ на праздники, и о ѣзденію парохіянъ на ярмарки въ недѣли и свята торжественны; потомъ дискутовано о нашихъ святахъ торжественныхъ, по чемъ приступлено до дебатовъ надъ пропозицією, щобы 40 по имени наведенныхъ святыхъ лат. обряда, или спеціально римской церкви приняти въ русскій календаръ и вызначити имъ дни, отвѣтни латинскому обхожденію, ихъ памяти — все о 13 дни познѣйше въ нашемъ календарію. Между тыми святыми рекомендовано къ принятію такожъ Игнатія Лойолы**). Наше священство дѣльно въ той справѣ трималось. Забирали голосъ: о. Чернецкій***), Павликовъ, д-ръ Чарлунчакевичъ, деканъ Стродкій, Мельникъ****) и почет. крылошанинъ Костецкій*****). Митрополить прійшоць, коли дискусія кончена была и всѣ, съ изъ-

*) Юстинъ Желеховскій, весьма дѣятельный писатель второй половины XIX ст., преимущественно работалъ въ журналѣ „Недѣля“. Нельзя его смѣшивать съ Евгеніемъ Маркеломъ и Павломъ Желеховскими, которые тоже извѣстны въ галицко-русской литературѣ.

**) Игнатій Лойола (Don Inigo Lopez de Recado Loyola) 1491 — 1556, основатель іезуитскаго ордена, канонизированъ въ 1622 г. папою Григоріемъ XV, рыцаръ по духу и фанатикъ, отличался поразительнымъ организаторскимъ талантомъ и практической мудростію.

***) Василий Чернецкій, настоятель прихода въ Сѣльцѣ.

****) Теодоръ Мельникъ, настоятель прихода въ Старявѣ саноцкой.

*****) Келестинъ Костецкій, поч. крылошанинъ и настоятель гр.-кат. прихода въ Черновцахъ на Буковинѣ.

ятієм обохъ предсѣдателей еп. Куйловскаго и крылош. Бѣлецкаго*), противу проєктовъ комиссіи освѣдчили ся. По причинѣ явленія ся митрополиты дискуссіи и потомъ голосованіе должно было повторити ся; о. Чарковскій поднесъ, що лат. свѣты и въ послѣдствіи будутъ мати иконы и олтари въ нашихъ церквахъ, черезъ що наши иконы и иконостасы могутъ подъ вліяніємъ коляторовъ уступити латинскимъ образамъ и що въ загаль съ принятіємъ римскихъ свѣтыхъ дорога къ латинизаціи**) нашего обряда отворить ся. О Павликовъ замѣтилъ, що принятіе лат. свѣтыхъ приводитъ прямо къ змѣнѣ календаря, такъ якъ пріймаеть ся купка свѣтыхъ, — противъ выраженія „купка свѣтыхъ“ застерегъ ся о. Вашневскій, комисаръ добръ митрополиты — щобы прійняти другу купку и третю, и такъ ся прійметъ цѣлый календаръ свѣтыхъ римскихъ, а по семь змѣна календаря нашего на римскій дуже легко и натурально сбудеть ся, а наконецъ календаръ***) греческихъ свѣтыхъ зробиць мѣстѣ постепенно впровадженому латинскому и на латинскій перемѣнить ся. О. Костецкій зъ Черновець поднесъ, що Д-ръ В. Велегорскій Буковинець, лѣкаръ прибочный православнаго митропол. Андреевича, сказалъ ему, якъ ся выражалъ той-же о нашемъ синодѣ: „я того синода ся не обавляю (бо въ тое самое время обрадуеть синодъ православный въ Черновцяхъ), но интересуюся Львовскимъ синодомъ и ожидаю его децизи; якъ синодъ Львовскій замѣнигъ календаръ, †) запровадитъ римскихъ свѣтыхъ и целибатъ, то я певный, що не будетъ уніи на Буковинѣ, будетъ только саме православіе“. Про тое и онъ подпираеть внесеніе о. Павликова. щобы надъ тымъ уступомъ що до

*) Андрей Бѣлецкій, схоластикъ при митрополичей капитулѣ, былъ избранъ на синодѣ членомъ суда для разсмотрѣнія разныхъ жалобъ, недоразумѣній, споровъ и т. п., товарищемъ предсѣдателя второй комиссіи (еп. Куйловскаго).

**) По этому вопросу написано много; для читателя, желающаго вкратцѣ съ нимъ познакомиться, достаточно прочесть содержательную, научно обработанную статью въ „Церковномъ Востокѣ“ (Львовъ, 1912: выписки 1, 3, 4 и 1913: выпускъ: 1) п. з. „Нашъ обрядъ и облатиншеніе его“ состоящую изъ главъ: Краткое историческое введеніе; причины успѣховъ нашего облатиненія; куда мы зашли? что же дѣлать?

***) Сравни: Рим а наши церковні постанови, з окрема календар“. Написавъ съвящ. Олександр Коренець. Відень, 1916.

†) Синодъ введеніемъ Григоріанскаго календаря на мѣсто Юліанскаго не занимался, такъ какъ тогда все духовенство, безъ исключенія, не согласилось бы на такую перемѣну. Любопытно отмѣтити, что на такой смѣлый шагъ рискнулъ, противъ воли духовенства, еп. Хомишинъ, который только однимъ своимъ пастырскимъ посланіемъ къ вѣрнымъ Ставиславской епархіи въ февралѣ мѣсяцѣ 1916 года устранилъ изъ церковнаго употребленія юліанскій календаръ и приказалъ своему духовенству, пользоваться григоріанскимъ календаремъ. Излишне добавлять, что уже во время войны во всѣхъ трехъ галицкихъ епархіяхъ было, по приказу церковныхъ властей, отмѣнено этимологическое правописаніе, употребляемое въ восточной церкви съ 988 года; его мѣсто заняло фонетическое правописаніе, болѣе того, нашлись священники, которые по своему усмотрѣнію въ церкви читають евангеліе такъ, какъ имъ заблагоразсудится (н. пр. настоятель прихода при церкви свв. Петра и Павла въ Львовѣ, о. Дуткевичъ).

принятія римскихъ святыхъ (а было ихъ протоколовано 40) прийти до порядку дальшихъ пунктовъ совѣщаній. О. Черлунчакевичъ по-кликуваль ся на изреченіе папы Пія ІХ, що кожда зъ церквей да имѣть своихъ собственныхъ святыхъ, що оба обрядъ греч. и лат. суть два городцы съ властивыми собѣ цвѣтами, которые не должны съ собою мѣшати ся, що церковь латинска не прийняла нашихъ святыхъ, за щожъ мы имѣемъ принимати латинскихъ, що папа Леонъ ХІІІ доперва піонеровъ св. Кирила и Методія,*) приподнесъ до степени первыхъ святыхъ такожъ и въ латинскомъ обрядѣ, що мы имѣемъ Богоявленіе, котораго не имѣють латинники, а предѣльнѣе тое никому не мѣшаєтъ, що мы не имѣемъ въ нашемъ календарѣ лат. святыхъ. Строцкій подносить, що принятіе святыхъ лат. есть опасностію для католицизма; радикальна партія возьмєтъ зъ того аргументъ кинутися на католицизмъ и на римскій престолъ подъ позоромъ, що принялъ греч. обрядъ и не додержуетъ условій унії. Въ томъ дусѣ говорилъ и Негребецкій, подносящій, що православни агенты православія возьмутъ аргументъ, агитовати между народомъ и его отъ унії къ православію наклонять. О. Мельникъ (замѣтилъ), що народъ скаже, що священники, принявши лат. святыхъ, запродали Русь полякамъ; навель примѣръ зъ его парохіи, где жена его парохіанина привезла образъ купленный на ярмарку до дому; былъ то образъ св. Георгія, но понеже имѣлъ мужъ съ крикомъ жену выгналъ зъ дома вразъ зъ образомъ за то, мовтобы купила образъ польскій и доперва священникъ долженъ былъ интервеніювати, щобы успокоити парохіанина. Священство освѣдчило, що оно впрочемъ не противить ся ани надаванію при крещенію именъ лат. святыхъ, ани-же завѣшванію лат. иконовъ (иконъ) по хатахъ, такъ якъ она лат. святыхъ узнаєтъ, а но лише урядовому впровадженію ихъ въ календаръ свой противить ся. Митрополитъ отвѣтилъ каждому бесѣдникови зъ особна въ вѣрности въ томъ содержанію, що латинска и греческа церковь**) отъ тогдѣ, коли та приступила до унії, впровадила много своихъ новыхъ святыхъ, которыхъ мы не имѣемъ, що мы живемъ католиц. житіємъ, мы должны приняти римскихъ святыхъ, бо не можемъ приняти ани ро-сийскихъ***) ани греческихъ познѣйшихъ, що церковь наша уже по

*) Св. Кирилъ и Мефодій были учениками патріарха Фотія, при содѣйствіи котораго, избравъ въ 862 году славянское письмо, начали миссію среди славянъ.

**) Русская церковь. Расколъ между греческой и латинской церквями произошелъ въ ІХ ст., при Фотіѣ греч. и Николаѣ, папѣ римскомъ. Русь приняла христіанство въ Х ст., 988, т. е. одно столѣтіе послѣ раскола. Несмотря на это, униатская церковь признала канонизацію первыхъ русскихъ святыхъ (св. Ольги, Бориса и Глѣба, и Владиміра) дѣйствительной, но отвергла святыхъ великаго княжества суздальско-московскаго.

***) Митр. Сильвестръ Сембратовичъ, намѣриваясь созвать синодъ, писалъ папѣ Льву ХІІІ о православной церкви въ Россіи: „попала въ погибель, бо вягнута насильно въ сумне отступничество, приневолена черпати и пити гнилу воду зъ калужѣ схизмы, утратила животну силу духа, а опустивши Петра,

уніи приняла въ свой календарь двоихъ или трехъ римскихъ святыхъ, на пр. Бенедикта и еще якого то, и що лише тогды можетъ жити житіємъ правдиво католическимъ, иначе будетъ обумирати, и не расти и не процвѣтати. Станувши на давномъ пунктѣ, що онъ агитаціи православія не обавляетъ ся, такъ якъ принятіе римскихъ святыхъ скрѣпить насъ союзомъ тѣснѣйшимъ съ римско-католическою церковію, которая есть своей божественностію такъ певна. що врата адавы не преодѣлѣють ей, що канонизація святыхъ есть догматомъ вѣры, и що канонизованого черезъ папу святого должны мы безусловно почитати. (Митрополить мнѣ былъ разъ сказалъ, що естли кто не узнаеть Іосафата Концевича *) изъ мірскихъ людей, не подпадае еще въ ересь, такъ якъ канонизація еще о столько догматомъ не есть, но призналъ, помимо великой осторожности таки, що до историческихъ фактовъ, которые имѣють быти подставою канонизаціи, милити ся можетъ). Наступила сцена между митрополитомъ а Мардаровичемъ, **) котрый твердилъ, что митрополить пресіи дѣлаеть на священство, що каждому отповѣдаеть такъ, якъ бы его испытывалъ и критиковалъ, що тѣмъ отстранено есть священство отъ употребленія свободы слова, которое всѣмъ зъ горы было заporučено***) и проч. Митрополить отвѣтилъ, що такъ ся рѣчь не маеть, що онъ долженъ зъ своего уряду пояснити все, що есть зле понятя и незрозумѣлое, тѣмъ больше, що тое все обговорено въ предварительныхъ комиссіяхъ, съ аргументами, которыхъ не всѣ участники комиссіи суть ознакомлены. Наконецъ запевнилъ, що есть неправдою, якобы еляборать комиссіи былъ уже въ Римѣ и тамъ-же подтвержденъ, вернулся подъ обрады собора и потомъ токмо совѣщаніе было самою формальностію; елябората комиссійного въ Римѣ не было и доперва будетъ онъ тамъ посланъ по уконченію собора, — о пресіи отже зъ горы намѣреной мова быти не можетъ, а пропозиціи относительно римскихъ святыхъ походятъ зъ искренного убѣжденія о потребѣ такого кроку самыхъ епископовъ. Говорено еще о перспективѣ службъ для римскихъ святыхъ и проч., по чемъ митрополита выйшолъ. Приступлено къ голосованію. Епископъ Куиловскій и вице-предсѣдатель Бѣлещкій были противны внесенію о. Павликова. 15 членовъ комиссіи освѣдчилось за внескомъ комиссіи, бо голосованіе было поименне. по семъ голосованіе перервано. що дальше голосованіе не потрібно,

котрый отвѣчнымъ постановленемъ отъ Христа Господа зоставъ постановленный законнымъ Пастыремъ стада овецъ своихъ, погибла несчастно". — Письмо Рускои Митрополитичой Провинціи до святого Престола Апостольского, котрымъ смиренно просить и ожидае позволения скликати и отпразднати соборъ.

*) Смотри проф. М. Іосиф. Кояловича: „Литовская церковная унія“, т. II. СПб. 1861.

**) Илія Мардаровичъ, настоятель прхода въ Каменкахъ Великихъ, внесъ въ синодальный судъ жалобу на митрополита за то, что грозилъ ему суспензію, когда подвергнулъ критикѣ репрессіи митрополита во время совѣщаній. Жалоба о. Мардаровича напечатана въ гл. V.

***) „Декретомъ о ненарушимости правъ другихъ“.

такъ якъ за внескомъ Павликова освѣдчила ся большость. О. Мардаровичъ объявилъ, що дѣется неслыхана неправильность и прессія. Еп. Куиловскій (отвѣтилъ), що мы не парламентъ, мы собраніе простыхъ мужей (простачковъ), которое зойшлося посовѣтоватись о справахъ святыхъ, и що тутъ парламентарни формы излишни суть. На коридорѣ о. Мардаровичъ взывалъ сеніора, чтобы удалъ ся до митрополита и его о томъ неправильномъ поступованію увѣдомилъ и взагалѣ, чтобы упомянулъ ся о свободу слова совѣщанія, що я есмь покликанимъ свѣдѣтелемъ. Такъ сессія коло 12³/₄ укончила ся. Пополудню сессіи были менше замѣчательни; былъ я на двоухъ, а именно въ секціи II, а потомъ пойшолъ я до секціи III. Перша начала ся о годинѣ 3-ой, друга о годинѣ 4 ой. Въ секціи II-ой, въ которой тогда предсѣдательствовалъ пралать Бѣлецкій, дебатовано тогда, коли я въ салю вступилъ, о процессіональномъ обходѣ около церкви и способѣ адораціи Евхаристіи: чи поклономъ съ сложенными руками, якъ внесъ д-ръ Мышковскій *) чи кляканіемъ, якъ есть теперѣшній обычай? Такожъ порушено рѣчь о участництвѣ нашего священства при латинскихъ отпустахъ, що о. Малинякъ **) желалъ, чтобы священству было запрещено. Свободно надъ тими квестіями дискутовати не позволялъ о. пралать Бѣлецкій, который дуже часто до току дебатъ вмѣшозалъ ся и тими прерывалъ словами: „прошу дуже, то рѣчь ординаріатовъ“, или: „тое, якъ обходъ коло церкви на лѣво, якъ коло престола, зависить отъ затвержденія апостольского престола“ и проч., а що до поклона мѣсто кляканія, освѣдчилъ впрость, що о томъ дискутовати не можна, такъ якъ звычай кляканія усталилъ ся уже и що той-же безъ (для) соблазна народа нарушати не можна. О. Мельникъ далъ ту впрочемъ що до стилизаціи того вопроса слушность пралату Бѣлецкому. Нетерпимость предсѣдателя была досить ражаща, такъ якъ о. Матковскому, ***)) молодшому впрочемъ священнику, хотящому говорити о запрещенію священникамъ русскимъ посѣщати отпусты латинскіи, отобралъ голосъ, и тое въ протоколѣ вѣльно примѣтити.

Еще дебатовано о отношеніяхъ кооператоровъ до пароха и на оборотъ о должности сотрудниковъ, и о подѣлѣ доходами въ грошахъ, и о подѣлѣ датками въ натураліяхъ приносимыми и т. п.

Понеже sprawy тѣ для насъ были обоятными и дано знакъ звонкомъ на собраніе комиссіи III-ой, отже опустилъ я тую салю

*) Д-ръ Титъ Мышковскій, (род. 1861 г.), тогда префектъ наукъ, одинъ изъ нотарей синода, профессоръ исторіи ветхаго завѣта и вост.-древнихъ языковъ на львовскомъ университетѣ, авторъ численныхъ работъ: „Chronologico-historica introductio in Novum Testamentum“. Львовъ, 1892 „Взглядъ св. Іоанна Златоустаго на верховную власть св. ап. Петра“. Львовъ, 1908. Требникъ или Евхологіонъ“. Львовъ, 1926 и пр.

**) Николай Малинякъ, (1851—1915) докторъ богословія, настоятель прихода въ Сливницѣ, былъ членомъ второй комиссіи (еп. Куиловскаго), видный писатель, умеръ въ Талергофѣ.

***)) Михаилъ Матковскій, настоятель прихода въ Горожаннѣ.

еще передъ окончаніемъ сессіи и удался до сусѣдной салѣ, гдѣ III секція обрадовала.

Въ III-ой секціи подѣ председательствомъ Сѣнгалеви́ча сказа́лъ той-же (Сѣнгалеви́чъ), що артикуль о монашествѣ и монахахъ, тоже о семинаріяхъ изъятый зосталъ съ-подѣ обрадѣ секціи III-ой и опредѣленъ до секціи иной. Такожь сказано, що дебаты надѣ правомъ выбору епископовъ, или исключеніе монаховъ отъ достоинства епископовъ, предметомъ совѣщаній быти не могутъ, и касаються ся общихъ правилъ церкви, которые провинціальный синодъ змѣнити не естъ уповаженный. Митрополитъ въ концѣ упевнилъ, що латинизаціи жадноу мѣроу въ нынѣшнихъ временахъ обавляти ся не треба, даже на випадокъ, естлибы, що однакожь не наступитъ, моимъ наслѣдникомъ былъ латинскій архіерей, такъ якъ уже многи исповѣдники грец. обряда занимають высоки становиска въ судѣ и прочихъ урядахъ; тоти отже не допустять латинизаціи, и такъ якъ днесъ розвинена естъ и публицистика (тое слово „публицистика“ не высказалъ митрополитъ, но на тое выходило, а именно на публичну опинію, котра между Русею уже розвинулася).

Дальше дебатовано надѣ миссіями и ихъ полезностію и проч.

29 IX. Отбылось въ церкви семинарской общее засѣданіе всѣхъ секцій. Передѣ засѣданіемъ объявилъ мнѣ о. Чарнецкій, що опозиція попереднѣйшого дня skutковала, такъ якъ митрополитъ и епископы отступили отъ поименного приниманія римскихъ святыхъ до руского календаря,*) а наставати будутъ только на принятіе и узнаніе всѣхъ святыхъ въ загаль, разомъ, яко святыхъ, которыхъ папа канонизовалъ, и римская церковь, яко такихъ узнала и узнаетъ. Въ церкви засѣлъ легатъ апостольскій на тронѣ, а при немъ у трону засѣли на креслахъ съ одной стороны епископъ Пелешъ и митрополитъ, зъ другой епископъ Куиловскій. Митрополитъ держалъ рѣчь, а именно того содержания, чтобы священство съ полнымъ довѣріемъ до своихъ владыкъ относило ся и было увѣреное и о томъ убѣждено, що тое все, що владыки хотятъ и пропонуять, естъ для блага католицкой церкви, чтобы зъ того становиска при дебатахъ и замѣчаніяхъ своихъ, занимаемыхъ на синодѣ, выходили, а въ довгій дебаты не впускали ся, именно чтобы тое не повторяли, що сами владыки хотятъ и намѣряють, чтобы въ формальности не бавитися, до формальностей велику вагу не привязовати, такъ якъ тутка ходитъ не о форму, но саму вещь, о святу справу, бо о вѣру, чтобы, выступаячи, нѣкими земскими взгляда-

*) Рѣшителный протестъ синода сдѣлалъ на общество сильное впечатлѣніе, какъ эго видно изъ передовой статьи „Галицкой Руси“ Н-рѣ 139: „Съ удовольствіемъ передаемъ, що собранное на синодѣ духовенство рѣшительно и солидарно отклоняетъ всякіи предложенія, которые моглибы чистотѣ нашего обряда нанести ущербъ. Проектъ, обогатити нашъ календаръ святыми Игнатіемъ Лойолою, Арбуасомъ и Торквемадою, не устоялся; противъ того объявились всѣ члены синода, съ исключеніемъ лишь трехъ лицъ“.

ми, а передовсімъ тщеславіємъ,*) не побуджати ся. Начали ся лекції змѣнъ, пропонованыхъ черезъ полность (?) собранія поодинокихъ секцій и то зъ амбоны черезъ секретарей поодинокихъ секцій, и налъ ними поднято дебаты „in pleno“. Що мнѣ въ памяти позостало, (описую).

Священство сильно опонувало, было взбурено поступованіемъ властей своихъ на дняхъ попереднѣйшихъ. Уже вечеромъ 18. ІХ ходили слухи, що священство намѣрило синодъ зорвати тѣмъ, що хотѣло отгѣхати домовъ. Довѣдавши ся о томъ, крылошанинъ Подолинскій бѣгалъ до митрополита и епископовъ, оттакъ до делегата апостольского, чтобы до зорванія не допустили во время генерального собранія въ семинаріальной церкви; но мнѣ здается, що дальшее (?) поступованіе лежало въ лагодномъ, а по крайней мѣрѣ, въ благорозумію папского делегата. По приступленію до дебать выступилъ священникъ Крушинскій; поднялъ упрекъ, що елябораты комиссій не были розданы тамъ-же попередно, що священство не присутствовало всѣмъ комиссіямъ, що было физически не возможнымъ, не есть обзнаемлене съ токомъ и предметомъ обрадъ, и що про тое жадаеть, чтобы всѣ елябораты точно читали ся. Митрополитъ опровергалъ Крушинского о столько, що елябораты приказаль роздавати, и естли Крушинскій собѣ не взялъ, то его вина, и проче духовенство посвѣдчать, що упередженіемъ и неправдою есть вѣсть, которая розпространяеть ся, якобы всѣ елябораты комиссіи еще передъ розпочатиємъ синода были посланы до Рима и що Римъ ихъ утвердилъ, такъ що настояще совѣщаніе есть формальностію излишною. Митрополитъ упевняеть клерь, що еляборатовъ тыхъ въ Римѣ не было, и всѣ они выплынули изъ совѣщаній епископовъ съ нимъ, митрополитою, що результаты тыхъ совѣщаній выплынули изъ внутреннего убѣжденія самыхъ епископовъ о настоящихъ потребахъ нашей церкви, що они доперва по ухвалахъ синодальныхъ по первый разъ до Рима будутъ предложени къ затверженію; чи Римъ не имѣлъ якую ингеренцію на ихъ составленіе прежде, нежели они были уложени и сформовани, о томъ митрополитъ не сказалъ, а слухи ходять между священствомъ, що справа про латинскихъ святыхъ уже много передъ собраніемъ синода была зъ Рима порушена. Выступали бесѣдники при артикулѣ о индеференцизмѣ священства взглядомъ св. вѣры. Жадаю, чтобы синодъ объявился такожь противу индеферентизму священства взглядомъ своего обряда, такъ якъ многіи священники моральной прессіи латинского духовенства улягають и стають ся для криподобанія польскому обманству взглядомъ своего русского обряда индеферентными, хотячи убѣгчи погордѣ и порицанію, на якіи русскіи священники, маючи отвагу боронити свой обрядъ, желаючи собѣ избѣгнути упрековъ, якобы были шизматиками, вы-

*) Еще на томъ же засѣданіи былъ синоду предложенъ проектъ къ принятію и одобренію: возвести митрополита Сильвестра въ кардиналы, примасы и патріархи востока.

ставлени суть. Наступили жалобы на латинское духовенство, що не тримається конкордії, отбираєть вѣрныхъ русскому священству, рускій обрядъ передъ вѣрными лат. обряда словомъ и дѣломъ понижати усилюеть, а тотъ часъ вѣрнымъ грецк. обряда говорить, że to wszystko jedno, бы ихъ перетягнути на свое, що руское священство не має защиты противу тыхъ клеветъ ни у правительства, ни у своихъ властей, находить ся часто въ безвыходномъ положенію.

Делегатъ апостольскій освѣдчилъ, що онъ старати ся будетъ у св. отца, чтобы тому злу запобѣгти, и що накажеть ся, и снова накажеть ся, латинскому священству мирного житія съ рускимъ духовенствомъ и строгое наблюденіе конкордії. (На тоє мнѣ одинъ зъ докторовъ теологій и профессоръ всеучилища сказалъ въ ухо: имъ будутъ наказовати, а они того наказу знова слухати не будутъ).

Прочитано зъ амбоны предложеніе, яко поправку до еябрату, чтобы просити столицу апостольску, чтобы именовала одного Русина кардиналомъ, яко заступника русской церкви, чтобы митрополиту для большой поваги и защиты той-же церкви поднесла до достоинства патріархи, и чтобы, взагалѣ печалаячися о нашу церковь, установила мѣстце для якого Русина въ Римѣ, который бы столицу о справахъ русской церкви информоваль и клеветы на тую-же церковь и на священство опровергалъ. На то нунцій отвѣтилъ, що ани о Русинѣ кардиналѣ, ани о патріархатѣ мова быти не можетъ; тому сопротивляли бы ся правительства, но онъ зъ своей стороны можетъ зроби ти надѣю, що столица апостольска поднесетъ митрополита до достоинства „primitialis metropolita“, и що онъ всѣ жалобы, тутъ произнесени, руского духовенства, тутъ предложени, столицѣ апостольской оповѣсть. Дискутовано, якъ заховати ся насупротивъ православного духовенства, коли идетъ зъ дарами до хорыхъ? Легатъ апостольскій отвѣтилъ: „всегда зъ почтеніемъ“. Дальше, якъ уважати праздникъ Божого Тѣла, чи якъ праздникъ перво-степенный, чи другостепенный? О. Павликовъ бесѣдовалъ (?) за за затриманіемъ его, яко праздника другостепенного, такъ якъ тоє выпадає зъ ритуалу и такъ якъ о томъ его и его товаришей, будучи еще на презбитеріи, училъ покойный крылошанинъ Лотоцкій, которого уважано яко изящного знатока ритуаловъ. Но митрополитъ ложно опровергалъ Павликова, а покликуючи ся на епископовъ, задекретоваль (?) первоепенность того праздника.

Найтяжше столкновение выкликала поправка, внесена въ комиссіи черезъ Павликова, чтобы уступъ въ еябратѣ о принятію 40 святыхъ въ рускій календаръ по имени былъ опущенъ; о. Торонскій, яко секретарь той секціи, сказалъ, що большинство комиссіи была за внескомъ комиссіи, меньшость же освѣдчила ся противу ей. Митрополитъ примѣтилъ, що меньшость освѣдчила ся за святыми (я тоє твержденіе митрополита добре не слышала, такъ якъ тогда приступилъ ко мнѣ о. Негребецкій и о чемъ-то разговари-



Д-ръ Юліанъ Пелешъ, єпископъ перемышльскій.

валь, но мнѣ такъ представляли рѣчь священники, которыхъ я разпытуваль ся). Згромадженіи священники заперечали тому, яко бы ся, и то въ комиссіи, за принятіемъ тымъ освѣдчили. По чѣмъ митрополитъ объявилъ, що всѣ объявилися за почитаніемъ всѣхъ римскихъ святыхъ, про то въ еляборатѣ змѣнено уступъ въ той способъ, що принимаетъ ся всѣхъ римскихъ, черезъ папу канонизованныхъ святыхъ рычалтомъ до мартирологіи, и всѣмъ тымъ святымъ рычалтомъ, памяти ихъ, недѣля всѣхъ святыхъ призначаеъ ся. Еще двѣ цѣкви квестіи порушено, а именно яко поправку до елябората, щобы монахи отдавалися моленію, а не амбиціи, и щобы не могли быти избираемы епископами, и о органахъ, и школахъ пѣвческихъ. Що до першого освѣдчилъ легатъ апостольскій, що въ цѣлой греческой и восточной церкви тая регула господствуетъ, що только монахи суть епископами; отже тая поправка, яко противлящаяся загальнымъ правиламъ, есть неумѣстная и не имѣетъ вальора; досить, що клеръ мірскій подъ тымъ взглядомъ зрваннъ зосталъ съ монашескимъ, и такъ одни, якъ и други, могутъ быти назначени епископами. А папа именно (такъ думалъ); по той реформѣ Василіянства, которую запровадилъ въ Галичинѣ и котора такожъ дѣльныхъ мужей произвести можетъ, никто бы на такое выключеніе монаховъ отъ чина епископского не присталъ, такъ якъ шукаеъ найдостойнѣйшихъ, и такими могутъ быти такъ одни, якъ и други. А що до органовъ, *) которыхъ въ Гошовѣ протоигуменъ горячо защищаль, освѣдчилъ митрополитъ, що органы въ всѣхъ церквахъ разъ на всегда касують ся. Протоигуменъ впрочемъ освѣдчилъ, що онъ вправдѣ органы былъ у себе запровадилъ въ монастырѣ, но вызшому приказу повинуючи ся, не только, що на тяхъ же грати запретилъ, но даже велѣлъ ихъ устранили зъ церкви. Що до покрытія на голову, митрополитъ возваль, щобы священство выбрало комиссію между себе, щобы тая покрытіе, яку маеъ мати форму, установила, а онъ то постановленіе заакцептуеъ и предложить Римови до затвержденія. Ктось примѣтилъ, що Римъ былъ уже призволилъ на колпаки, но только справа у правительства застрягла довѣдую ся, священство избрало комиссію подъ предсѣдательствомъ о. Малиновского и що тая комиссія освѣдчила ся за колпаками, но низкими, съ кутасомъ, и только во время священныхъ дѣйствій.

Еще дебатовано надъ иншими предметами меншой ваги, а именно опредѣлено, щобы портреты и подобизны мірскихъ людей, а даже самихъ фундаторовъ и самыхъ монаховъ не мали мѣстця въ церкви, но только въ закрестіи, и потомъ молебномъ засѣданіе закрыто, которое о 12 годинѣ въ полудне кончило ся. Замѣтити належить що голосовано **) ни поднесеніемъ рукъ, ани воз-

*) Органъ теперь, и безъ рѣшенія синода, употребляется въ василіанскихъ монастыряхъ и причастіе, тоже безъ рѣшенія синода, подается теперь, какъ у латинниковъ, подъ однимъ видомъ.

**) по причинѣ того, что засѣданіе отбывалось въ церкви.

станіємъ изъ мѣста, но аклямацією на вопросъ делегата: an placet? peto vos; кликано: placet. А кто не былъ за внесеніємъ митрополита, того не питано и на того не уважано, хіба сильнѣйшій крикъ поднято: non ita, non („не такъ“), именно тамъ, где шло о справленіе якого факта.

При томъ цѣломъ засѣданію папскій легатъ отличалъ ся спокойствіемъ, знисходительствомъ, умѣркованіємъ и великимъ тактомъ, що для признательности ему на томъ мѣстѣ чувствую ся быти обязанъ сказати.

30. IX. Былъ на засѣданіяхъ двоихъ комиссій, а именно II, где предсѣдательствовала Бѣлѣцкій, и першой, где былъ предсѣдателемъ епископъ Пелешъ. Въ комиссіи II-ой обрадовано надъ паломничествомъ народа до Почаева.*) Малинякъ удивлялъ ся, що икона Матери Божой въ Почаевѣ названа шизматицкою, що предсѣдатель тѣмъ зректифовалъ, що не икона, но мѣстце есть шизматицке. Потомъ приступлено до обрадъ надъ монахами и монахинями. Были присутни профессеры всеучидища: Бартошевскій **) и Сарницкій. О. Мардаровичъ затронулъ о реформу новшу, заряджену черезъ папу Леона XIII, а передовсемъ пыталъ ся, якъ долго тая реформа тревати будетъ и чи много уже образовала новыхъ монаховъ? Другій священникъ ожалѣлъ ся, що зъ новыхъ монаховъ еще пожитку не видно при миссіяхъ и въ помаганію при душпастерствѣ; ини (прочіе) затронули о законъ іезуитовъ, чи онъ годенъ выхувати рускихъ монаховъ, но всѣ ти квестіи не допустилъ до пресмотреванія предсѣдатель зъ причины, що въ тыхъ справахъ уже розрѣшили св. отецъ, запроваджуючи реформу новѣйшу, и що надъ совершившимъ ся рѣшеніємъ папы дебата надъ тѣмъ предметомъ не дозволяетъ ся. Однакожь священство грозило, що, естли предсѣдатель не допуститъ дебаты въ томъ предметѣ, то оно поднесетъ той вопросъ на инномъ собранію и будетъ просити делегата, чтобы желанія клера и народа и ихъ желанія (?) выслухалъ и Святѣйшому отцу донесъ. По такомъ „ascerbum dictum“ предсѣдатель призволилъ о. Павликови и еще одинъ (одному) священникъ говорити. О. Павликовъ указалъ о забиранію Василиянскихъ монастырей подъ начальство іезуитовъ, коли въ були папезской, заряджуючи реформу, была бесѣда лише о добротиньскихъ; а еще иный священникъ поднесъ вопросъ, чему Римъ не начинается реформу отъ головы ордена и отъ старыхъ иноковъ, но отъ молодыхъ, коли власнѣ больше реформы потребують. По чемъ поставлено резолюцію, чтобы святѣйшого Отца просити, чтобы дальшу реформу обряда отнялъ іезуитамъ и поручилъ дальше провадження той-же самимъ архіереямъ. Тую резолюцію принято правѣ одногласно; противу

*) Мѣстечко, которое до войны лежало въ Россіи, недалеко австрійской границы, напротивъ Подкаменя возлѣ Бродовъ; изъ Галиціи отправлялись туда численные паломники.

**) Д-ръ Іоаннъ Бартошевскій, профессоръ богословія на львовскомъ университетѣ

ней освѣдчили ся только председатель пралать Бѣлецкій, д-ръ Чер-
люнчакевичъ и крылошанинъ Подолинскій. О. Сарницкій вынесъ
ся съ салъ подчасъ дебаты той (съ) словами: „я тутка не маю що
далее быти“ и пойшоль до сали, где обрадовала секція I-ш. Въ
секціи I-ой замѣтилъ я, що обрады отбывали (ся) въ большомъ,
даже въ взоровомъ порядку подъ председательствомъ епископа Пе-
леша. Проваджено дуже поучающіи дебаты о катехизмахъ и кате-
хизаціи и научаніи религіи въ школахъ черезъ священниковъ, о по-
требѣ школы. О. Крыпьякевичъ кооператоръ при св. Юрію
настававъ на потребу поднесенія въ катехизмахъ, що оба обряды,
лат. и грец., мають одну и тую вѣру, чтобы тое знали латинники
и Русины. Епископъ Пелешъ самъ высказалъ неслухность особого
трактованія о томъ въ катехизмахъ. Сидящій при мнѣ деканъ Фор-
туна съ той нагоды оповѣлъ мнѣ слѣдующе приключеніе, которое
досвѣдчилъ въ Тернополи: епископъ Пузина желалъ собѣ поблаго-
слови и народъ въ церкви Тарнопольской. Деканъ Фортуна запро-
силъ его про тое до церкви, въ которую вступивши, выголосилъ
епископъ до згромажденныхъ рѣчь: *jest jedna wiara rzymsko-kato-
licka, a dwa obrządki: rzymsko-katolicki i unicki*; отже о тое епис-
копу латинскому ходило сказати народу. *) Деканъ Фортуна дол-
жень былъ изъясненіе дати до слова епископа що до обрядовъ гре-
ко-католицкого и римско-католицкого зъ той причины.

Далше дебатовано о катехизаціи въ школѣ и церкви, sprawy
дуже поучительни, взяти зъ фактовъ, стосунковъ; потомъ читалъ ся
еляборатъ комиссіи о семинаріяхъ, по чемъ дебаты назначено на
4-ту годину пополудне.

О 4-ой год. велись въ секціи I-ой подъ председательствомъ
епископа Пелеша дебаты о семинаріяхъ. Въ еляборатѣ находилъ ся
уступъ о захваленіи цѣлибату черезъ настоятелей сѣменища питом-
цямъ, що выкликало цѣлый рядъ дуже красныхъ и глубоко пере-
чувствованныхъ бесѣдъ, а именно выступали тутъ въ оборонѣ со-
пружества руского священства о. Павликовъ, о. Гудыкъ**) зъ Три-
буховець, о. Меруновичъ щиренскій, ***) о. Крушинскій, о. Доро-
жинскій,†) Мѣльницкій вицеректоръ,††) д-ръ Мышковскій, д-ръ Ва-
цикъ,†††) крылошанинъ Малиновскій и еще инши, которыхъ имена
уже не помню. Выпроваджено цѣлый апаратъ доказовъ зъ жизни
и досвѣду, що женате наше священство стоитъ морально выше

*) Какъ извѣстно, папская булла „*Ea semper*“ съ 1907 г. подчинила
жарпато-русскихъ переселенцевъ въ Америкѣ, вмѣстѣ съ ихъ греко-католи-
ческими епископами, церковью и обрядами, юрисдикціи латинскихъ епископовъ
на основаніи подобнаго софізма. Какъ разъ передъ войной булла частію
отмѣнена.

**) Яковъ Гудыкъ, настоятель прихода въ Требуховцяхъ.

**) Евстахій Меруновичъ изъ Щирца, благочинный щирецкаго округа.

†) Владиміръ Дорожинскій былъ членомъ первой комиссіи (еп. Пелеша).

††) Д-ръ Іосифъ Мельницкій, помощникъ ректора львовской духовной
семинаріи.

†††) Д-ръ Ільярій Вацыкъ, префектъ наукъ.

отъ латинского и що своимъ житіємъ родиннымъ до уморальненія народа руского много причиняеть ся.

Неженатое латинское священство маеть обывательство и мѣщанство только, зъ которымъ жити и сообщати ся можетъ. Якую же конверзацію, якое общежитіе встрѣтитъ священникъ рускій неженатый на селѣ, въ той-то пустынѣ подъ взглядомъ интеллигенціи, между простыми мужиками? И есть шкандалы, якіи производитъ житіе лат. священниковъ; суть даже частіи и дуже великіи!...

Въ новѣйшихъ времен(ахъ) появилась цѣлая литература пересторогъ. Ти шкандалы, якіи бы наступили по селахъ по причинѣ жизни неженатого руского священства, были бы еще большіи, зовѣйши и для общественной нравственности далеко грознѣйшіи, и литературу пересторогъ далеко еще серіознѣйшую и обильнѣйшую требовали бы. Мужъ а невѣста — то огонь и сохота; искушений есть много; не безъ причины Спаситель вложилъ въ молитву Господню: не веди насъ въ искушеніе. Женатый священникъ подъ взглядомъ „*nisus*“ (?) тымъ искушеніямъ *) не подлягаеть, и зъ того власнѣ походить, що руское священство женатое, неподлягающее тымъ искушеніямъ, не только що можетъ бити примѣромъ морального родинного житія для парохіянъ и зъ тымъ большимъ skutкомъ и большою свободою отъ искушений плотскихъ и половыхъ и шкандаловъ можетъ ся отдавати исполненію своихъ душпастирскихъ обовязковъ. О. Меруновичъ поднесъ, що Галицка Русь греческого обряда и его священство женатое лучить ся съ цѣлымъ рускимъ востокомъ православнымъ; есть то уже остатна дошка, которою свѣтъ католическій западный можетъ колись зыскати собѣ и востокъ для римского престола. (Коли) запроваджена буде безбрачность или змѣненни остануть цѣхи характеристичніи для того обряду, тогда и тая остатна дошка отклонена будетъ, а мы вѣруемъ и до того вразъ зъ цѣлымъ католицкимъ свѣтомъ стремимо къ тому, дабы былъ въ концѣ одинъ пастырь и одно стадо. О. Павликовъ всказувалъ на оборону супружества священнического 1841 г. черезъ профессоровъ львовского университета, а то по поводу дѣла Спознера (?), появившого ся тогда, порицающаго супружество священниковъ, а возхваляющаго целибатъ. О. Павликовъ отчиталъ относительное, умыстно сготовленное, возраженіе, выстосоване до епископа въ Бриксенъ, котораго епископства Спознеръ (?) былъ крылошаниномъ, и до самого Спознера зъ масою(?) аргументовъ, опережающихъ (опровергающихъ) аргументацію Спознера (?), которыи прочиталъ о. Павликовъ. Якъ въ загалѣ сила и логика вымовы о. Павликова сдѣлали глубокое впечатлѣніе. Крылошанинъ Малиновскій поднесъ, що у насъ ведля практики и правила и женатое священство можетъ занимати высшіи достоинства, розказалъ про разговоръ свой съ папою Піемъ IX и памятни слова

*) *nisus* по Condillac-у это хотѣніе тѣла. P. Janet: „*Historja filoso-* fji“, 1926,

того папы, тогда изречени Духовенство руское было оклеветане въ Римѣ, що занедбуеть свои обовязки по тому поводу, що есть женатое. Подносили передъ папоу, що такъ не есть, що руское духовенство помимо того, що есть женатое, свои обовязки ревни и съ самоотреченіемъ (?) выповняеть, якъ тое свѣдчать времена першой и другои холеры, коли часто-густо латинскіи парохы въ томъ опасномъ времени зъ парохій выѣзжали, чтобы отъ небезпеченства отклонити ся, руское духовенство выстояло все на своемъ постерунку, въ слѣдство чого въ время 1-шой холеры умерло 10¹, подчасъ II-гои холеры 91 священниковъ. А о. Крушинскій поднесъ: и холмское священство было женатое и однакожь zagrożеное принятіемъ православія, не зважаючи на выемигровало до Галичины, не зважаючи на родину, на жены и дѣти, которые черезъ тую эмиграцію потерпѣли. Говорено о супружествѣ яко о сакраментѣ, который надѣляетъ (бракъ) ласкою Божю, который ласкъ Божой, сакраменту священства противорѣчити не можетъ, бо предънь одна и друга отъ одного и того самого дателя благодати походить. Що тое (безбрачіе) имѣеть быти лише совѣтъ, удѣленный черезъ настоятелей питомцамъ, и на тое возражали бесѣдники, що въ еляборатѣ мова есть о настаиванію, намаганію. А кто-то маеть настаивати? Настоятель, который, будучи вдовцями, — якъ же имѣють отмовляти отъ того, чого сами были участниками? И отмовляти отъ супружества, о которомъ они, еще будучи настоятелями, зъ болемъ сердца воспоминали?

О. Мышковскій поднесъ, що совѣты, давани черезъ настоятелей зъ припорученія и зъ обовязку, не будутъ имѣти такую силу, якъ теперь, коли сами питомцѣ возражають.

О. Черлунчакевичъ упрекаль еляборатъ, що на томъ мѣстци оскорбляетъ наше женатое священство, що ему несправедливо недостатокъ въ выполненію душпастирскихъ обовязковъ выкидаеть, що ся имѣеть противно, що еляборатъ мѣститъ противорѣчіе, що дальше идетъ, якъ самъ Апостоль Павелъ, захвалючій безбрачіе, що Апостоль Павелъ станъ супружескій не порицаеть, но идеализуеть, и при (томъ) навель именно слова посланія апостола Павла того содержания, що хулящій супружество отъ діавола къ тому побужденъ есть, зъ того бы выходило, яко бы авторы елябората, сами епископы на томъ мѣстци ересь пополнили. Митрополить упрекаль Черлунчакевича неконсеквенцією и переворотностію, бо будучи профессоромъ всеучилища, былъ противникомъ того всего, що нынѣ боронитъ и за чимъ промовляетъ*)

*) Черлунчакевичъ въ началѣ своей профессорской каріеры, послѣ возвращенія изъ Рима, былъ противникомъ восточной церкви, которую въ своихъ лекціяхъ на львовскомъ университетѣ подвергалъ безпощадной и смѣлой критикѣ женатыхъ священниковъ называлъ чужеложниками, а ихъ дѣтей незаконными дѣтьми. Дошло до того, что слушатели богословія однажды выбросили его за дверь и забросали яйцами. Черлунчакевичъ былъ перенесенъ въ Краковъ и тамъ только научился любить и цѣнить восточный обрядъ.

..... стараль ся опровергнути аргументы бесѣдникъ въ, а именно запевняль, що епископы были далеки отъ того, чтобы за-
провадити безбрачность или целебатъ, що умѣстили той уступъ
ради конечной потребности, бо церковь наша безбрачныхъ священни-
ковъ для высшихъ достоинствъ потребуеть. Выказаль, що станъ
безженный есть совершеннѣйшій и що тое есть догматомъ церкви,
що противорѣчіе, закинене д.ромъ Черлюнкаевичемъ св. Павлу,
якъ онъ тое подаль (?), академія розрѣшати не будетъ; впрочемъ
изреченія св. Павла не мѣстятъ противорѣчія, естли належито зро-
зумѣть ся, а зъ всѣхъ аргументовъ даль тому вагу, що настоя-
тели сѣменища суть по большей части вдовцѣ, которымъ до без-
брачности питомцевъ намовляти не будетъ складно и т. п.

По вычерпанію дискусіи, которая была дуже оживлена и про-
ваджена была въ великомъ порядку и парламентарно, благодаря
тактовности предсѣателя епископа, *) дискусія, которая вникала
въ саміи глубокіи тайники жизни людской и которою довело наше
священство высокоу интеллигенцію чисто моральной засады, забраль
голосъ епископъ самъ. Священство наше въ своихъ промовахъ впро-
чемъ не порицало целебатъ, яко щось низшого отъ супружества;
противно, оно ему высшость признавало, но въ томъ случаю, ест-
ли есть свободне отъ порока цѣле житіе, выконуеть ся, и безжен-
ный священникъ истинно. непорочно живеть, а такихъ безженныхъ
священниковъ есть дуже мало, на сотни ледво одинъ. Многіе же
безбрачни падають жертвою покушенія и тогда суть тысячу разъ
низши отъ жонатого священства. Священникъ нежонать позволи
стаеть ся прилюбодѣйникомъ, а тогда не только себе, но свое
стадо, вручаеть въ погубу. Между аргументами противу целибату
наведенъ былъ и той, що запровадженіе целибату много бы вреда
принесло самой русской народности, такъ якъ вѣдомо есть, що
русская интеллигенція зъ священническихъ родинъ походитъ; зъ
другой стороны цѣла интеллигенція зъ священническихъ родинъ по-
ходяча не лише до стану священнического, но и до мірскихъ за-
водовъ способлячись много для краю полезна есть, и истинно мно-
гіи зъ нихъ своею дѣятельностью въ судахъ, урядахъ, школахъ
за оздобу отечества державного почитаны быти могутъ. При деба-
тѣ о целибатѣ сказаль священникъ Заіончковскій: изъ взгляду на
тое, чтобы налягати на питомцевъ, чтобы не женили ся по причинѣ
недостатку безженныхъ кандидатовъ на высшіе достоинства, що
того не треба, такъ якъ до сего часу четверть одного столѣтія **),
отъ коли мы подѣ австрійскимъ правленіемъ, все таки, помимо
брачности священства русского, находятся и не имѣющіи женъ,
которыхъ промовано на професоровъ, крылошановъ, епископовъ,

*) Пелеша, который былъ авторомъ текста внесенія со стороны про-
тивниковъ безбрачія.

**) По всей вѣроятности должно быть: „четверть и одно столѣтіе“,
такъ какъ до синода Галицкая Русь подѣ австрійскимъ режимомъ находи-
лась 119 лѣтъ, отъ 1772 г.

а были они первоярдыными и безженными, якъ: Яхимовичъ Ярина, Лавровскій и многіи инши, хотяй ихъ никто къ тому не зневолялъ. Богъ самъ розваля ихъ своею благодатию, и той Богъ Христось, который всегда между нами, будетъ блюсти церковь свою и дасть ей такихъ мужей потребныхъ для добра и успѣванія церкви даже до скончанія вѣковъ. О. Крушинского, который въ своей мовѣ замѣтилъ, що ласка Божя приходитъ зъ выше, Богъ собѣ самъ выбираеть зъ тыхъ, которыхъ ласкою посѣщаеть, и не потребуетъ намовниковъ, возваля епископъ Пелешъ до порядку *). Приступлено до голосованья надъ внескомъ о. Павликова, чтобы той уступъ о целибатѣ съ еляборату опустити. Голосовали за тымъ майже всѣ члены комиссіи, съ изыятіемъ 3, а между ними былъ крылошанинъ Туркевичъ, и тыи три были только за змѣною стилизаціи того уступу. Принято дальше поправку до елябората о. Губчака, що настоятели семинаря должны быти избраны изъ клира мірского своего, розумѣється, не зъ латиньского, чужого, и не монашеского. Выходячи съ салѣ обрадъ, замѣтилъ сеніоръ, якъ духовенство дякувало епископу Пелешу за вырозумѣлое предводительство въ такъ дражливой справѣ. Сессія торжественна отбыла ся въ четвергъ у св. Георгія. **ДОДАТКИ.** По дебатѣ о монахахъ, коли уже сессія закончилась и присутствующіи выходили, прийшолъ митрополитъ, видко вслѣдство жалобъ Сарницкаго, до сали и взволнованымъ голосомъ сказалъ; кто отважилъ ся выступати противъ зарядженію реформы Василянъ черезъ Святѣйшого Отця? Може тутъ ихъ кто сбунтовалъ? Тыхъ бесѣдниковъ, я ихъ долженъ знати; прошу мнѣ ихъ имена подати, я ихъ потягну до строгой отвѣчательности и не стерплю, чтобы конституціи римского престола поддавати якому нибудь разсмотрѣнію на томъ синодѣ. Про тое велю дебатъ въ томъ дѣлѣ уважати, яко неважную и небывшую.

1. IX.**). Насампередъ отправилъ торжественное богослуженіе епископъ Пелешъ. Былъ присутный Митрополитъ и епископъ Куиловскій; делегата папешкого не было. Пытомцѣ спѣвали зъ хора добре, передовсемъ красно выпалъ причастникъ: Господи, услыши гласъ мой. Сеніоръ уже не ишолъ въ походѣ, впроваджаючиъ епископовъ и митрополиту зъ палаты до церкви, но впроть пошолъ до церкви и занялъ мѣстце въ стаяхъ крылошаньскихъ. По набоженствѣ владыки три вернули до палаты, а около 10-той години при замкненыхъ дверяхъ, въ церквѣ розпочалася лекція рѣшеній собора о год. ³/₄ 11 читали 4 священники, одинъ другого выручаючи(?); тревало чтеніе до ³/₄ години зъ полудня. О. Танчаковскій зъ На-

*) Слѣдуетъ пропускъ о вѣнскомъ семинарѣ, пассусъ нельзя прочесть, а прочитанное таково: „Была еще мова о семинарѣ вѣденскомъ епископъ С кандидатъ священнического стану, которыхъ до Вѣденского семинаріумъ принималъ потомъ святити не хотѣлъ по причинѣ, що обѣтницю дали, не хотѣли или не могли исполнити, — що однакожъ епископъ Пелешъ, будучи ректоромъ вѣденского семинария, отвергалъ.

**) Мѣсяцъ поданъ ошибочно: должно быть X.

раева, остаточный чтець, читаючи, правѣ даклямоваль; видко, що ему ходило о ефектъ, и всякій упомненія, щобы скорше читаль и из-за истому передалъ окончаніе чтенія, были надаремны; дармо, отвѣщаль, и дальше читаль розпочатымъ способомъ. Утомленіе было великое такъ легата, епископовъ, якъ и прочихъ участниковъ собора. Священники называли*) бракъ нѣжности у нѣкоторыхъ нашего священства. Сарницкій занепокоеанный былъ на торжествѣ и на лекціи, говорилъ съ сеніоромъ, жаловаль ся, що видить ся(?) оскорбленимъ, що въ комисіи жалобъ будетъ требовати сатисфакціи, а именно жаловаль ся: . . . на засѣданіи секціи самъ голова погубилъ законъ, и правъ и реформы требуетъ. Сеніоръ ему сказаль, щобы поступаль, якъ монаху предстоить, естли уже хочеть реванжовати ся; той запиталь бесѣдника, кого онъ розумѣеть подъ головою и подъ якимъ взглядомъ сей голова погубилъ законъ, то долженъ достати удоволяющій его отвѣтъ**). Митрополить запретилъ справу выбору епископовъ брати подъ обраду загального собранія, помимо що она была дискутована въ церквѣ, такъ якъ ничего не повинно ся брати подъ дебати, о чѣмъ въ еялорабѣ замѣтки нема.

2. X. Былъ я на обрадахъ секціи III, рано отъ 9¹/₂—1 години; предсѣлательствовала Сѣнгалевичъ. Былъ присутный такожъ митрополить правѣ черезъ цѣлый часъ посѣдженія. Дебаты велись о литургіи; митрополить даваль свободу слова, зникла(?) церемонія, що тенденція однообразности обрадъ господствовала между митрополитомъ и клеромъ. Митрополить часто забираль голосъ мероторично и зъ знаніемъ основнымъ поясняячи нѣкоторые kwestii обрядо-литургическіи. Ухваленъ всякій можливый поворотъ до чистоты обрядовой. Духовенство набрало довѣрія до него (митрополита) и до намѣреній синода и дяковало митрополить всенародно въ секціи, що въ томъ отношеніи митрополить сдѣлаль клеру милую несподѣванку и що ему вдячный будетъ народъ и клерь. Забрали голосъ д-ръ Делькевичъ***), Черлюнчакевичъ, Мельникъ, Войтовичъ; всѣ говорили зъ великимъ знаніемъ рѣчи. Глубокое религиозное убѣжденіе и великая любовь обрадъ руководили бесѣдниками. По полудню ишолъ сеніоръ на сессіи о годинѣ 4³/₄-ой, но тыи уже кончили ся. О всѣхъ секціяхъ розказаль мнѣ деканъ и крылошанинъ Михалевичъ зъ Чорткова, который рекомендоваль ся, що былъ моимъ ученикомъ г. 1860. Велась дебата о капитулахъ и що священство ухвалило, щобы кандидаты на каноніи такожъ подверглись испытю передъ архіереємъ и доперва по сложенію такого испытю щобы могли о каноніи подавати ся.

*) указывали на отсутствіе нѣжности, т. е. приличія.

**) Сарницкій, какъ протоигуменъ чина св. Василия, соглашался, было, на реформу василіанскихъ монастырей, которую по велѣнію папы Льва XIII, перевели іезуиты; очевидно, на синодѣ его по этому поводу упрекали.

***) Д-ръ Іосифъ Делькевичъ, крылошанинъ и профессоръ богословія на львовскомъ университетѣ.

3. X. 1891. Коротко писати буду, бо не маю часу на докладнѣйше начертаніе всѣхъ впечатлѣній, которые отнесъ я. Точились обряды около поправокъ, внесенныхъ до елѣбората на комиссіяхъ. Обряды шли дуже непарламентарно: митрополитъ перебывалъ бесѣдниковъ, такъ що всегда ухвала, для которой большость была неразъ сомнительна, оставала по его интенціи. Часто делегатъ давалъ голосъ бесѣднику, котораго*) митрополитъ, мотивуючи тое тѣмъ, що справа кончена, отбиралъ (голосъ), на що вконци и делегатъ пристати видѣлъ ся быти принужденъ. Священство нарѣкало, що митрополитъ хочеть ввести въ обрядъ нѣкоторые змѣны, несогласныи съ уставомъ церковнымъ, такъ н. пр. въ справѣ отправления службъ Божихъ за усопшихъ въ нарочитыи праздники и всѣ дни съ опущеніемъ службъ, уставомъ преписанныхъ. Митрополитъ толкуеть, що то только въ важной потребѣ съ тѣмъ опущеніемъ. При дебатѣ о испитахъ конкурсовыхъ, що до которыхъ священство желало собѣ, чтобы былъ тотъ со всею строгостію предприниманъ, митрополитъ зарядилъ голосованіе разъ возстаніемъ, а другій разъ поднесеніемъ рукъ, чего результатъ, хотя сомнителенъ, провозгласилъ митрополитъ, яко ухвалу за повтореніемъ испытовъ, которое голосованіе впрочемъ самъ делегатъ провозгласилъ яко излишнее, понеже, соборъ Треденскій рѣшилъ, що испыты должны передъ кандидатурою на кожде иншее, новое бенефиціумъ повторити ся, при коимъ такожъ митрополитъ пересадилъ свою волю, хотя въ томъ вопросѣ, здаеть ся менѣ, що справедливо, и тутъ священство опановало. Трачено часть на мелочахъ, про тое легать упоминалъ, чтобы до рѣшенія тыхъ мелочей обрядовыхъ vybrati особну комиссію, чтобы о нихъ рѣшила, понеже иначе соборъ теряетъ много дорогого времени и не знати, коли укончить ся. Сессію замкнуто уже о годинѣ 11-ой; не пришла квестія целибату, ни же о монахахъ и ихъ жизни, подъ обряду, такъ якъ ту квестію**) отстранилъ митрополитъ, яко порѣшену черезъ буллу папы Леона XIII, устанавливаючу реформу Василіянскаго обряду черезъ іезуитовъ. Нѣкоторыхъ бесѣдниковъ, якъ Крушиньского и д-ра Черлунчакевича, призывалъ въ ухо делегатъ, чтобы прійшли до него и точнѣи аргументы, ними притоцаемы въ квестіяхъ певныхъ, выложили въ дома у него. О квестіяхъ целибату слышалъ я, що епископы съ делегатомъ нараджалися до позной ночи и що между ними самими произошли дифференціи въ мнѣніяхъ що до того предмету; длятого дебата що до тои sprawy отложена до познѣйшого генерального собранія etc. etc. Успособленіе священства было того дня дуже депримиоване. Еще (сейчасъ) по уконченію генерального засѣданія въ семинаріи удалося священство, зойшло ся до сали секціи I, vybrало предсѣдателемъ о. Павликова и нараджало(ся) вглядомъ дальшой акціи въ справѣ

*) которому.

** о монахахъ.

целебата. Понеже о. Павликовъ освѣдчилъ, що въ справѣ нашей фамильной, отже выбрано, яко генеральнаго мовцю въ той справѣ, катихиту Левицкого.

4 X. 1891. Дня 4-го отбыло ся торжественное набоженство у святого Юрія; былъ то день именинъ цѣсаря. Были три епископы, делегатъ и представители власти. Куиловскій, епископъ Станиславовскій, съ своею капитулою отправилъ литургію. Алюмны*) спѣвали дуже хорошо. По службѣ Божой священство удалось зъ владыками до митроп. палаты. Былъ я свѣдкомъ дуже бурливой сцены между митрополитомъ а нѣкоторыми священниками, которая въ большой салѣ митрополитичей палаты отбыла ся. Митрополитъ взволнованъ поднесеннымъ голосомъ зывалъ священство, най ему поставить свѣдковъ, передъ которыми онъ говорилъ, що хочетъ запроводити целебатъ. Суть клеветы, которыми нарочно въ той вѣрѣ розпространяють ся, и о. Мардаровичу, который откликовалъ (ся) на заперечѣніе слова и скаржилъ ся на пресію зъ стороны митрополиты, загрозилъ натомѣстовою**) суспензією. Коли уже митрополитъ съ епископомъ Пелешемъ до своихъ апартаментовъ удалилъ ся, сеніоръ пойшолъ на долину палаты до делегата апостольскаго и, отримавши авдіенцію, вручилъ и на его возваніе отчиталъ ему слѣдующее представленіе: Humillima informatio porrecta Excellentissimo ac Reverendissimo Domino Augustino Ciasca, Archiepiscopo Larisseoli, delegato praesidii ad Synodum provincialem Ruthenum in Galicia Austriaca, per Isidorum Szaraniewicz, senioreм Instituti Stauropigiani, in causa coelebatus cleri Ruthenici secularis, de quo in Synodo pertractatur. Excellentissime Domine! Praesens huic Synodo tantum quasi hostis oculatus sine suffragio etiam consultativo, attamen quo fidelis filius catholicae ecclesiae et senior veteris Instituti Stauropigiani, cuius membra iustissimi Imperatores Austriae agnoverunt quo primores et procures nationis greco-catholicae sese obligatum Excellentiam Vestram Reverendissimam attentam facere specie informationis ad hanc circumstantiam, quod ista causa coelebatus Cleri Ruthenici secularis etsi lenissima forma pertractata et ad decisionem porrecta poset in animo intelligentiae Ruthenae depressionem provocare et sinceritatem erga sedem Apostolicam, cuius augmentum omnibus studiis curare infrascriptus ducit sibi quo unam capitalium vitae suae vocationum: Argumenta pro hac causa adducere non censeo, quia certe mei illustrissimi Episcopi de super Excellentiam Vestram instruxerunt; ad hanc rem autem facio Vestram Excellentiam, quaestionem coelebatus non solum ecclesiasticam, sed etiam nationalem Ruthenorum Galiciae causam instituere et quod. ad illud momentum sine detrimento cardinalium negotiorum Ruthenorum Galiciae dirimi nequit. Omnia membra Stauropigiani Instituti, quorum numerus in praesenti officio

*) Студенты богословія.

**) на томъ мѣстѣ,сейчасъ.

62, obeunt spectabilia munera civilia et sunt fere omnes paucis exceptis filii sacerdotum Ruthenicorum. Ipse ego pervenio ab maioribus meis, qui ab atavis erant sacerdotes, novi**!) velationes vitae familiarum sacerdotalium cuius necessitates, vicissitudines, dolores, eius socialia merita et virtutes, praecipue vero eius sinceram fidem Christianam per ecclesiam Catholicam praedicatam, quae generationibus in sacerdotalibus familiis a patre ad filios et filias nepotesque domi propagatur. Ad conservandam istam traditionem, quae etiam pro Ecclesia Catholica non potest esse indifferens. non videtur opportunum, persuasionibus et directionibus ascetica natura in seminariis causa propagationis coelebatus inter alumnos etiam sub lennissima forma obstruere hunc fontem apud nos summopere utilem societati et ecclesiae et in genere per consequentias sub trahere in futurum perspectivam omnem familiis Ruthenis pro possibili sustentatione, iuctura et existentia eorum. Легать найперше не зналь, якое тое libellum, т. е. якого содержания, бо сеніоръ интродуквалъ представленіе тое тыми словами: Dignitis(?) Excellentia Vestra, suscipere, hunc libellum informativum in causa, quae tangit etiam socios Instituti Stauropigiani, на що легать отвѣтили: bene . . . legas, и сеніоръ читаль. Якъ прийшло слово „целебатъ“, съ которого узналь, о що идетъ, делегатъ взворушилъ ся, и взворушеніе его стопневало ся читаніємъ представленія и послѣдствіями аргументовъ даже до афекту. При уступѣ, що члены Ставропигіи суть майже всѣ сынами священниковъ, сказалъ делегатъ: hoc est pessimum; а по уконченію читанія сказалъ, що тии аргументы уже ему по большей части знани, такъ якъ подносили ему вчера священники тии-же**) въ частныхъ разговорахъ, и що аргументація есть несомнительна передъ лицомъ догмату о целебатъ, а его консеквенція идетъ quo error(?) in adiecto. Сказаль сеніоръ: ego dixi, на що делегатъ отвѣтилъ perdidisti animam tuam, що въ моемъ поданію, такъ якъ въ сужденіяхъ еще иныхъ священниковъ, есть поблужденіе, що Триденскій соборъ справу целебату рѣшилъ и тому рѣшенію треба повинувати ся. На то сеніоръ замѣтилъ, що соборъ Триденскій попередилъ соборъ Берестейскій, который унію приняль, но супружество священства собѣ застерѣгъ вразъ съ всѣми уставами и звичаями русской церкви и що тое застереженіе унія потвердила. Сказаль (делегатъ): было и есть тамъ***) много ще поблуждений, а на запросъ сеніора: sunt ne in unione sacra errores? отвѣтилъ делегатъ: а то нѣ! . . повинно повинувати ся тому, що епископы устанавливаютъ, бо они посѣдаютъ даръ Духа св. А коли я сказалъ, що Русины тѣшатъ ся тѣмъ, що Святой отецъ познасть, по причинѣ теперѣшного собора, потребности нашего клера въ слѣдство непосредной стычности делегата его зъ клеромъ,

*) я зналь

**) аргументы

***) по всѣй вѣроятности, въ постановленіяхъ брестскаго синода.

делегата, который до теперь разсудностію въ трактованію справъ собора отличалъ ся, отвѣщаль, що (св.) Отець въ той справѣ рѣшати не будетъ, бо тую уже соборы рѣшили, що впрочемъ отецъ ему въ той справѣ ничего не поручилъ, що онъ (Чіяска) тутъ ничего постановляти не будетъ, а то **постановлять сами епископы***), которые имѣють даръ духа Святого, а коли афектъ делегата взмагалъ ся, сеніоръ повѣль, що онъ сеніоръ свѣтскій человекъ, що митрополитъ узналъ его філяремъ унії тутка, що онъ нимъ есть, много жертвуетъ ся и то чинить не зъ обвязку званія своего, но лише зъ доброй воли и охоты, и що яко такой на таке не ожидалъ тутка. Делегатъ, съ сеніоромъ попрашавши ся, подалъ ему руку и скоро отвернулъ ся. Наступило засѣданіе синодальное въ церквѣ, до которой всѣ участники собора удалилися. Читано дальше ухвалы собора о ритуалахъ и дисциплинѣ. Ухвалы о литургіи не читано. Длячого? Чтеніе тревало до 2½ часа, по чемъ всѣ розойшлися. По полудни въ кавярнѣ Вѣденьской розказаль мнѣ адвокатъ д-ръ Литинскій, що дня попередущого, т. е. вчера, были делегатъ, епископы и всѣ три капитулы у намѣстника въ цѣли гратуляціи зъ поводу именинъ цѣсаря, припадаючихъ на нынѣшній день, що намѣстникъ (Баденя) принялъ ихъ всѣхъ, будучи убранный въ звычайный сурдуть, не въ мундиръ, хотя было о прибытіи ихъ обвѣщенъ, при дверяхъ самихъ и митрополиту взялъ за задню часть головы и придивляючися его волосямъ сказалъ: *patrzę, czy X. metropolita ma włosy na głowie (to znaczy, czy tu jeszcze synodálni nie powymykali)*. **Цѣлый той день священство было затримоване**; ажъ доперва вечеромъ появились вѣсти, що епископаты справу целебату редуковалъ.

5. IX.***) Былъ я на сессіи III. Предводилъ самъ митрополитъ. Тяжба (съ) священствомъ была велика. Митрополитъ много толковалъ и оправдывалъ ся. Крушинскій замѣты дѣлалъ***) Митрополиту; якъ слухи ходять, Митрополитъ еще передъ принятіемъ своего теперѣшного достоинства обовязалъ ся: между клеромъ впровадити целебать, що ти слухи, дяковати Богу, по запевненію митрополиты, суть невѣрны, що священство любить своихъ епископовъ и вѣрить имъ безусловно, якъ долго епископы не будутъ противъ клеру и его состоянію супружскому, що есть ли целебать запровадять, той стосунокъ взаимной любви и довѣренности совершенно зникнетъ(?), що владыка, видѣвши священника-отца, плачущого дѣтину на своихъ колѣнахъ, самъ воскликнулъ: есть то рай! не будемъ разорителемъ того раю. Была мова о депутаціи, которая была у нунція (Чіяски); старался нунцій склонити депутацію до

*) Какъ дѣлается теперь; смотри протестъ Ставропигійскаго Института отъ 4(17) марта 1923 г.: „Его Святѣйшему, Святѣйшему Отцу Пію XI. Папѣ римскому въ Римѣ“ и „*Allegatum*“. Временникъ на 1926.

**) Поданъ ошибочно мѣсяць; должно быть X.

***) Смотри въ предисловіи выноску на стр 7 пѣдъ **).

своихъ поглядѣвъ, на що депутаты по 3 годинной диспутѣ отвѣли: „non possumus“. Легать малъ сказати между прочимъ: маю порученіе отъ вашего императора наказати вамъ целебатъ и проч.*) Пройсходили сцены що до формальности, въ якій способъ маеть ся змѣняти дотычащій (целебата) уступъ въ елаборатъ; два проекты предложено: одинъ якобы походящій отъ епископа Пелеша, чому однакожь крылошанинъ Подолинскій**) заперечаль, другій походящій отъ Крушинского; . . . остатній былъ . . . , бо запрошаль нимъ взяти алюмновъ такъ до стану супружеского, якъ и до целебату. Митрополить по долгихъ преніяхъ выдалился; продолжено засѣданіе, выбрано предсѣдателемъ о. Чимарника***) изъ Санока и деспутовано дальше дуже бурливо въ направленіи томъ, щобы всѣ, якъ одинъ мужъ, боронили неприкосновенности священническаго супружества. По полудни я на сессію не ходилъ, бо прошеный отъ президента мѣста, яко членъ думы державной и яко членъ совѣта управляючого промысловымъ музеємъ, вигаль легата апостольского отъ имени президента въ музеѣ Промысловомъ, посѣтившого сей музей въ товариствѣ митрополиты и своего секретаря о 5 годинъ зъ пополудня. Еще одный додатокъ. Споръ между митрополитою а священствомъ прибралъ такіи розмѣры, що митрополить, который былъ запрошенъ священствомъ на вторникъ вечеръ на пиръ и продукціи вокальни (Мишуги) въ семинаріи отбити ся имѣющіи, черезъ Ректора Бачиньского велѣлъ отвѣтити, що не будетъ, такъ якъ не хочеть дати позора, якобы онъ черезъ участь хочеть собѣ уняти священство для своего прсекта. При дебатѣ о книжкахъ помочничихъ и подручникахъ, коли ухвалено, щобы постаратися о рускіи переводы издавництва, а принаймьне о умѣщеніе русскихъ терминовъ при издавництвахъ . . . на що митрополить присталь. Коли священство домагало ся, щобы профессоры Богословскіи были обовязани обочь терминовъ латинскихъ подавати термины рускіи, митрополить тому оперлъ ся, заслоняючи ся тымъ, що тое латинникамъ профессорамъ Богословія наказовати не можно. При розправѣ о катехизаціи и о преподаванію науки религіи въ школахъ парохіяльныхъ и филияльныхъ поднесено, що трудность заходить при приходахъ, мѣстячихъ въ собѣ колка філій, передовсѣмъ на Подолью, на що отвѣтилъ Малиновскій, що священство подольское саме винно собѣ тыхъ тягарей и обовязковъ, которыхъ теперъ подолати не можетъ, такъ якъ, коли концентровани ся парохіи, священники подольскіи старали ся загорнути якъ наибольше церквей подъ собою, а то въ цѣли помно-

*) Въ Р. С. отъ 7. X. Шараневичъ добавляеть: „Между иннымъ сказалъ делегатъ депутаціи священниковъ (жаловавшихся): съ чѣмъ мы повернемъ домовъ, естли ухваленъ будетъ целебатъ, а съ чѣмъ я поверну, естли не будетъ ухваленъ?

**) Миронъ Подолинскій, настоятель прихода св. Георгія во Львовѣ, одинъ изъ „промоторовъ“ синода.

***) Василій Чимарникъ, крылошанинъ и настоятель прихода въ Сяноктѣ.

женія доходять, и собѣ черезъ тое. На пополудневой сесіи на секції дня 5 не былъ я. Сказывали мнѣ, (що) нарады надъ це-лебатоми стбывались и що згоджено ся на реформу, котору пред-ложилъ крылошанинъ Копыстьянскій зъ Крыниці.

Дня 6. IX. *) отбыло ся генеральное собраніе въ церкви семинарицкой, легать апостольскій не прибылъ, прибыли лишь епископы, а митрополитъ лишь засѣлъ зъ жезломъ и въ митрѣ на тронѣ. Прочитано первѣстну пропозицію еялората. Выступали бесѣдники, найперше Левидкій, поднесши великое число целебсовъ и вдовцев, которые находятъ ся и которыми заповнени всѣ катедры и настоятельства семинаріи и пр. и самы докторы остались. Потомъ профессоръ Огоновскій зъ того пункту говорилъ, що церковь есть русско-католичка, отже народна, должна отже затримати цѣхъ характеристични своей отрубности; подносилъ фактъ, що священникъ одинъ въ семинари при сповѣди до целибату намовляеть, за що митрополитъ хотѣлъ отняти бесѣднику голосъ и т. п. По чемъ священникъ Решетило **) выступилъ и въ имени священства просилъ о голосъ для одного представителя мірской интеллигенціи, сеніора д-ра И. Шараневича. За просьбою особенного промотора ***) и за выразнымъ отъ промотора упрощеннымъ согласіемъ епископовъ, д-ръ И. Шараневичъ забралъ голосъ ****) и говорилъ, що я запрошенъ яко свѣдокъ, только одинъ представитель Ставропигійскаго Института. На замойскомъ соборѣ 1720 г. было ихъ два; сеніоръ Лясковскій и депутатъ, избранный отъ Ставропигіи, Чесниковскій, що тыи были сложили professionem fidei на замойскомъ соборѣ такъ, якъ сложилъ туюже сеніоръ на теперѣшномъ, що они забирали правдоподобно голосъ, бо вразъ съ инными участниками подписались на соборѣ. Помимо того права былъ

*) Должно быть 10.

**) Іоаннъ Решетило, настоятель прихода въ Магеровѣ.

***) Главнымъ промоторомъ синода былъ крылошанинъ Левъ Туркевичъ.

****) Въ текстѣ слѣдуютъ точки, которые что-то должны обозначать: „Висвітлення“, стор. 19, пополняютъ это мѣсто слѣдующимъ образомъ: „По духовних речникахъ зголосився до слова сеніоръ Ставропигій, др. Шараневич. Однакъ митрополитъ і делегатъ Папи спротивились, щоби свѣтскій забиравъ на синоді голос. Тоді впадъ др. Шараневичъ в істеричне розжаленє і став кликати: Ви хочете відібрати гр.-кат. церкві одно з найважнійших її прав, хочете латинізувати, загородити їй приступ до католицкого сходу, відірвати клир від народу і сблизити его моральну силу, яку дає ему спорідненє з тисячами родин, — і за сим хочете мене і Ставропигію примусити, щоби ми на все те мовчали. І ось за тільки нашої собачої вірности така плата“. Всі отці, вже попереднимъ бесідникомъ заелектризовані, стали кричати: „дати ему голос! Се справа не лиш церковна, але й загально народна“. Після того уступив митрополит, папскій делегатъ, поучений о що ходить, промовив: licet (себто позволяється ему говорити), і сеніоръ відчитавъ піднесенимъ голосомъ осторогу і протестъ Ставропигіі, яко церковно уураженної до оборони церкви і її вірних, що містили 5 точокъ висказанихъ вже в попереднихъ его словахъ, і закінчивъ: сей протестъ на письмі складаю тутъ в присутності всіхъ епископівъ і отцівъ синоду, та жадаю впису его до актівъ синоду і захованя оригіналу в тихъ актахъ“. Протестъ напечатанъ въ концѣ записокъ Шараневича.

сеніору голосъ отнять и, запрошено только яко гостя, но и тѣмъ признанъ Институтъ яко сподвижникъ церкви, и про тое всегда сеніоръ и тое запрошеніе за честь, походящу изъ звичая и давного права, почитуеть. Вправдѣ могъ бы сеніоръ покликатися на канониста подля которого міряне*), запрошени на синодъ, имѣють право консулътативный голосъ забирати, но онъ спорити зъ духовенствомъ и зъ іерархією не хочетъ; онъ хочетъ жити зъ ними въ згодѣ, такъ якъ есть кость отъ кости русскій, впрочемъ не тутъ мѣстце подносити здѣсь такіи споры. Сеніоръ освѣдчилъ, що въ той справѣ сказати маеть, предложено въ меморандѣ**) делегатови Ciasca, що тое меморандумъ, доповниши, изречи здѣсь маеть въ латиньскомъ языкѣ, яко такомъ, который до прецизной мысли больше есть способный; и прочиталь слѣдующе:

Has vice cavens suffragio, quo representans statum nostrum civilem Ruthenicum, solum modo quo testis oculatus praesens huic consilio specie informationis attentum facio Synodum quod causa coelebatus Cleri Ruthenici secularis etsi lenissima forma in hoc synodo pertractata et ad decisionem provecta inter omnem intelligentiam Ruthenam secularum et hos, quorum esset partium et factionum nationalium et politicarum studiosa motionem excitabit, quae irritare posset amorem erga sedem Apostolicam et aperiet ianua agitationibus radicalium et Schismaticorum, que unioni et genere fidei vere catholicae, quam nocissima fiet in hac nostra provincia. Porro attentum facio hunc synodum quaestionem coelebatus cleri Ruthenici secularis non solum esse causam ecclesiasticam sed etiam nationalem Ruthenorum, et quod propterea omisso illo momento sine detrimento cardinalium negotiorum Ruthenae nationis Galiciae dirimi non potest. Attentum facio Synodum, quod membra nationis Ruthenae spectabilia munera reipublicae obeuntes et hodie quo unici tutores ac defensores tam politicorum quam socialium huius nationis existentes, specialiter vero membra Instituti Staropigiani, quo agnoti patrones et primores a parte Augustissimorum Imperatorum Austriae Ruthenorum Greco-Catholicorum Galiciae, sunt fere omnes paucis exceptis de progenis et stirpe sacerdotales... scientia rituum et linguae liturgico-slavonicae hoc modo inter Clerum Ruthenum sustinebatur. Ipse epo provenio a maioribus meis . . . и дальше, якъ выше. Потомъ промовляли за целебатомъ: крылошанинъ Кобыляньскій, парохъ Черновецкій Костецкій; той остатный въ томъ духу, щобы отобрати жены священникамъ, а дати имъ вмѣсто того на Буковинѣ борода и рясы***), (мову его

*) Много матеріала по этому вопросу подано проф. Вячеславомъ Заикинымъ въ изслѣдованіи: „Участіе свѣтскаго элемента въ церковномъ управленіи, выборное начало и соборность въ кievской митрополіи въ XVI и XVII вѣкахъ“. Варшава, 1930. Въ книжкѣ часто говорится о львовскомъ Ставропігійонѣ.

**) Меморандумъ Шараневича съ 4. X 1891.

***) На Буковинѣ население православное, поэтому для болѣе успѣшной работы уніатскіе священники должны, по мнѣніи Костецкаго, задержать борода и рясы, какъ православные священники.

высмѣяли). Потомъ внесено иншій проектъ вмѣсто уступу о целебатѣ внесокъ крылошанина и пароха крыницкого Копыстянського, той самъ, що вчерашного дня священство одноголосно приняло. Внесеніе то варуетъ супружество священниковъ, а слова св. Павла о целебатѣ редукуеть до правдивого и прецизного ихъ значенія, а раду до целебату между питомцями до рады даваемою тимъ, которы на то рѣшились, редукуеть.

7. XI.*) О годинѣ 11 заѣхаль делегатъ въ товариствѣ митрополита Сембратовича и своего секретаря и о. Дольницкого звѣдати музей и церковь Ставропигійского Института. Сеніоръ даваль ему потребни изьясненія. Понеже въ время того обзору делегатъ замѣтилъ при экспонованомъ фелоны(?) sunt metropolitae, а при обзорѣ патріаршого креста, митрополитъ сказаль, що се естъ крестъ Ставропигійскій, видѣлъ ся сеніоръ споводованъ замѣтити делегату, а коли митрополитъ замѣтилъ, що тыи привилеи суть отъ свят. отца подтверждени, сеніоръ додалъ Бурсаки заспѣвали „многая лѣта“ делегату, по чемъ зъ музея отправилъ сеніоръ делегата до церкви черезъ подворіе и каплицу; выходящому зъ церкви сеніоръ показаль крестъ трираменный

8. IX. **) Отбыла ся остання торжественна сессія; набоженъство розпочало ся о 9-той, правили всѣ три епископы, оба митраты и всѣ капитулы. Спѣвъ былъ прекрасный. По набоженствѣ даваль митрополитъ снѣданіе для всѣхъ синодальныхъ. Потомъ пошли мы всѣ до церкви, и тутъ при замкненнхъ дверяхъ отбыло ся читаніе дальшихъ ухваль; всаждено въ главу о синодахъ такожъ для мене несподѣванный уступъ о припущеніи сеніора Ставропигіи до синодовъ***), яко гостя и слушателя безъ голоса. Названо тамъ Ставропигію: sic dictum Institutum Stauropig. apud ecclesiam stae Mariae проче все добре съ всею признательностію для члѣлей Института и безъ нарушенія вопроса о его принадлежности. При концѣ чтенія. подсказано. мнѣніе черезъ о. Негребецкого сеніору: „не дайте уменшити правъ свѣтскихъ вѣрныхъ, уже подпишѣтъ!“ Сеніоръ не могъ тому возванію достъ учинити, такъ якъ онъ не покликанъ былъ боронити правъ мірскихъ вѣр-

*) Должно быть X.

**) Должно быть X.

***) Эта статья гласить такъ: „Сей Синодъ поручае въ будуче Митрополитамъ, щобы, если коли такъ для причиненія ся до ббльшого добра Церкви имъ буде выдавати ся пожиточнымъ, завзывали на провинціальный Синодъ одного лише члена изъ мірскихъ, а именно Старшину (Сеніора) найдавніѣйшого, и зъ самого же заложена до поднесенія добра справы рускои назначено заведенія, такъ званого Института Ставропигійского въ Львовѣ при Церкви подъ титуломъ Успенія Преч. Дѣвы Богородицы Маріи, котрый однакожъ не мае ани голосу совѣтующого, ани при розправахъ о житію чеснотѣ духовенства не може бути присутный. „Чинности и рѣшенія руского провин. Собора въ Галичинѣ, отбувшого ся во Львовѣ въ рѣцѣ 1891.“ Львовъ, 1896 (стр. 255).

ныхъ,*) но заступаль Ставропигійскій Институтъ на синодъ и поступаль себѣ отвѣтно до рѣшенія сессіи,**) которою оборона правъ давнихъ Института отложена до удобнѣйшихъ временъ. Негребецкій жадалъ протесту, бо иначе грозилъ справу вывечи въ часописяхъ. Онъ мнѣ видѣлъ ся человекъ немножко нервный; того рода протестъ Институтъ бы компромитоваль на синодѣ. Сеніоръ долженъ былъ выступати съ всѣмъ достоинствомъ. Наступило подписание ухвалъ Синода. Подписание начато(?) на великомъ престолѣ и на алтарѣ Пресв. Дѣвы Маріи. На алтарѣ великомъ подписывала діецезія Львовска, на алтарѣ побочномъ діецезія Перемыска и Станиславовска. Сеніоръ спорилъ(?) съ митрополитою о мѣстѣ, въ которомъ подписывати маеть; митрополить освѣдчилъ, що сеніоръ подпише остатный по всѣхъ священникахъ, такъ не хотѣлъ бы ему дати низшее мѣстѣ отъ себе, и делегатъ освѣдчилъ: такъ сеніоръ больше о инше мѣстѣ не намагаль ся. Сеніоръ подписалъ по латинѣ: Dr Isidorus Szaraniewicz, Senior Stauror. Instituti Leopoli., ord. publ. professor in. c. r. universitate Leopoliensi, и по руски: Дръ Исидоръ Шараневичъ, Сеніоръ Ставропигійскаго Института, пуб. профессоръ на ц. к. университетѣ во Львовѣ. Приступаючи до подпису, сказала сеніоръ жартобливо до митроп.: я послѣдний подписавшійся по священникахъ архидіецезіи Львовскои, есмь яко дверникомъ цѣлои архидіецезіи, отже перестерѣгаю всѣхъ священниковъ, будучихъ подъ моимъ ключемъ, що не пушу никого зъподъ того заключенія ани на православіе, ани на латинство. Митрополить потакнуль, що есмь въ правѣ. Потомъ делегатъ малъ мову недолгу, въ которой хвалиль священство за его привязаніе до апостольскаго престола, его вѣру искренну, его вѣрность, и всѣ можливыи почести подносиль, запевняючи, що тѣшитъ ся вразъ съ нимъ дополненію синодальной задачи, що пребываніе на томъ синодѣ оставить всегда въ его памяти (а тому истинно вѣрую, бо еще може николи отъ священства низшого не отрималъ такую оказію, якъ на томъ синодѣ отрималъ отъ священства). Митрополить отвѣтилъ по латинѣ такожь въ духу лояльности къ апостольскому престолу и подносивъ всѣ качества делегата, который на томъ синодѣ умѣлъ собѣ позыскати любовь всеобщую. Потомъ отворено двери церкви и пущено вѣрныхъ до церкви. Отспѣвано императорскій гимнъ, делегатъ удѣлилъ благословенія по латинѣ отъ алтаря, и многіе изъ нашихъ священниковъ по латинѣ отповѣдали: et cum spiritu, amen и щось подобнаго. Потомъ епископы лобызались, и наступилъ походъ съ церкви. Много священниковъ удалось до папскаго делегата. Крыл. Лисевичъ отъ имени всѣхъ

*) Наоборотъ, какъ одинокій представитель отъ мірянъ, Шараневичъ по долгу долженъ былъ защищать не только права Института, но и права мірянъ, о. Негребецкій былъ правъ, требуя отъ него протеста противъ рѣшенія синода, недопускающаго мірянъ въ будущемъ къ участию въ синодѣ.

**) Такое было рѣшеніе засѣданія Стар. Института.

промовляя, делегатъ отвѣчалъ, но я уже той мовы не чуль, такъ якъ уже съ церкви до делегата не ходиль, но удалъ ся пароконнымъ параднымъ фіакромъ съ о. крылош. Малиновскимъ отъ св. Юрія до дому. На томъ и акція и пассія сеніора въ томъ синодѣ кончила ся.

(ДОБАВЛЕНІЯ). Священство говорило, що митрополитъ не хотѣлъ, чтобы латиняне-профессоры были обовязаны преподавати термина техники по руски.

Священникъ Дорожинскій поднесъ, що есть рожница между целебатомъ а и Крушинскій сказалъ, що Павелъ захватляя житье воздержанное, яко совершеннѣйше. . . .

Въ недѣлю рано*) о 11-омъ часѣ былъ я на прощаніи у легата апостольского; рѣчь, котору я произнесъ, написа на картѣ**) Отвѣтъ былъ дуже чемный; легатъ запевнилъ о преклонности своей для русскаго народа що сподѣеть ся добрыхъ успѣховъ зъ синода для церкви и що не долго наступитъ, якъ сподѣеть ся, потвержденіе ухвалъ собора. Состоялся обѣдъ о годинѣ 1-ой, на который я уже не былъ прошенъ. Было лише священство. Мало быти дуже весело. Легатъ былъ говорливый. На каждый тоастъ отвѣчалъ и по каждомъ выпилъ чашку шампана такъ що всѣхъ чашокъ выпитыхъ было столько, що тоастовъ 8. Содержаніе тыхъ промовъ обѣщаль записати и вручити мнѣ о. крылошанинъ Малиновскій. Въ понедѣльникъ о 2-омъ часѣ легатъ отвѣхалъ до Кракова на визиту до Дунаевского

По уконченомъ синодѣ въ два или (три) тыждни розказоваль мнѣ одинъ высокопоставленный, уже пенсіонованный, чиновникъ, що Мастлякъ передъ синодомъ зналъ о томъ, що на нимъ будетъ трактована справа целебату и що о такомъ намѣреніи сказоваль ему навѣрно лат. еписк. Тарновскій и що къ тому онъ наклонилъ митрополита.

Познѣйше слышаль я отъ достовѣрной особы, (именно катихита Тороньского), якъ епископъ Ступницкій судиль

Будучи въ Вѣднѣ въ справахъ Институтскихъ посѣтилъ я Ректора, о. Сембратовича; той мнѣ розказаль о легатѣ апостольскомъ Ciasca, якъ дуже добре выражалъ ся о рускомъ клерѣ, що нарѣкаль на нетактовность епископа лат., который ему предносилъ передъ розпочатиємъ синода свои услуги, предостерегаючи его передъ Русинами, якъ лгунами и интригантами, и що Ciasca той услуги впростъ не принялъ; нарѣкаль на архиеп. Моравского, що не отдалъ ему прощальную визиту, назваль его человекомъ „rusticum“. Потомъ разказываль Сембратовичъ що Ciasca былъ у цѣ-

*) 9. X. 1891.

**) Среди записокъ Шараневича сохранился черновикъ, которого нельзя прочесть, а по нѣсколькимъ словамъ видно, что содержитъ прощальную рѣчь Шараневича.

саря на авдієнціі, цѣсарєви здаючи реляцію о своимъ побытѣ въ Львовѣ на синодѣ; заручаль о мирной прихильности русскаго клєра для церкви и монархіи, на що имѣль цѣсарь отповѣсти, що онъ о томъ убѣжденъ єсть. Сіасца обѣщаль о яхъ наприхильнѣйше представленіє въ Римѣ справъ русскаго клєра и русскаго народа и що отъ того представленія надѣеть ся добрыхъ успѣховъ. Слышаль я такожь отъ Ректора Сембратовича, що на авдієнціі єпископа Куиловскаго у цѣсаря, цѣсарь зъ удивленіємъ пыталъ ся, чи воистину было намѣреніємъ (синода) запровадити цєлєбатъ между русскимъ клєромъ, на що Куиловскій отвѣтилъ, що такого намѣренія не было

Ad Illustrissimos ac Reverendissimos Archiepiscopos et Episcopos praesentes in concilio provinciali Ruthenico a. 1891 celebrato et ad Praesidium huius concilii vel synodi. Ego humillime infrascriptus ad participationem in hoc synodo unus solum modo ex civilibus Ruthenis attamen sine voto consultativo et quo testis oculatus admissus, . . . adpraesens ei non conceditur nomen suum Actis huius concilii subnotare, appellat practicam aliud demonstrantem ecclesiae catholicae. Vide: D. Bonix, Doctoris Theologiae et Juris utriusque 1884. Tractatus de concilio Provinciali p. 182 et sequentia, ubi legitur: papam Benedictum XIV (1740–1758) proferre expositionem facti, depromptam ex manuscriptis actis, quae inveniuntur in Archivo Congregationis de propaganda fide, eius tenoris, quod in Synodo celebrato A. 1736 Syriacarum Maronitarum in montibus Libani habitantium nomina sua actis concilii subnotaverunt (h. e. nomina sua subscripserunt) multi . . . Magnates, qui Synodo interfuerunt. (Subsequuntur subscriptiones illorum). Et quoad denegationem mihi voti consultativi apello 6-tam propositionem huius tractatus p. 184 (expressam latine) huius tenoris: Laici invitati ad concilium provinciale habent votum consultativum. Congregatio Interpretum hoc expresse delcaravit ipsissimis etiam his terminis. Hanc meam appellationem rogo humillime Actis huius concilii vel Synodi provincialis Romae mitendis apponere et rationem intendere. Leopoli die 8-a Octobris 1891 Dr Isidorus Szaraniewicz, Senior Instituti Staropigiani.

II.

Записки свящ. Теофила Павликова. *)

а) Противъ праздника „Божье тѣло“.

Ego infrascriptus censeo et desuper intime persuasus sum quod elevatio festivitatis „SS. Corporis Chti“, quod idem est „SS. Eucha-

*) Теофилъ Павликовъ, крылошанинъ и настоятель прихода при Ставропигійской Успенія Богородицы церкви, депутатъ на галицкій соймъ 1866 г. и предѣдатель „Русской Рады“.

ristia" ad instae festi I-ae classis placeat esse omitenda, quoniam isthoc violat iura et privilegia ritus rutheno-catholici, iuxta quo id cunctis et omnibus patet solummodo unione in fide intacte oportet nos conservare omnes ritus, ceremonias et institutiones Ecclesiae greco-catholicae.

Есмь того мнѣнія и пересвѣдченія, що поднесеніе урочистости „Божого Тѣла“ до святкованія, яко праздникъ I-о степени (I-ae classis) дабы изволено было залишити, бо оно нарушае права и привилегіи русско-католического обряда, по которымъ — якъ обще намъ извѣстно — попри единствѣ въ вѣрѣ належить ненарушимо сохранять обряды, церемоніи и всякіи постановленія церкви греко-католической.

б) Противъ принятія латинскихъ угодниковъ.

Есмь того мнѣнія и пересвѣдченія, що католичество у насъ не wymagaе въ доказательство еще и конечного принятія святыхъ изъ церкви латинской, бо при почитанію святыхъ всѣхъ, отже такожъ и святыхъ церкви латинской, визнаючи въ цѣлой полнотѣ вѣру святу католическу, а маючи — якъ се доказуе нашъ Мартирологіонъ — и таке многое множество чтимыхъ церковью нашою святыхъ и угодниковъ Божіихъ обряда греческого, а до того еще и въ субботу нашу Сыропустну и въ недѣлю всѣхъ святыхъ посвящену особенной чести всѣхъ святыхъ, такъ тыхъ же изъ церкви лат., якъ и другихъ изъ церкви и обряда нашего греч., не видимо той потребности, обрядъ нашъ зближати и приновляти къ обряду латинскому, а есмы натомище обвязаніи по самымъ выразнымъ условіямъ уніи нашої: хранить и боронити всѣ наши св. обряды, церемоніи, права и привилегіи тоже постановленія, намъ многократно смовами загварантованіи самымъ св. папскимъ престоломъ. Я подписавшій ся есмь того мнѣнія, що въ доказательство нашего католичества не есть доконче потребно впроваджувати въ обрядъ нашъ еще новыи отправки для чести святыхъ церкви западной, якъ которіи уже суть впроваженіи, понеже наши книги литургическіи, ведля листа пастырского бл. п. нашего митрополита и кардинала, Михаила Левицкого, изъ дня 10 марта 1841, черезъ св. отца Григорія папу XVI въ посланію зъ д. 17 юлія 1841 затвержденного, наилучшее содержатъ доказательство католичества нашей восточной церкви, а именно въ тыхъ службахъ и отправленияхъ, которіи до теперъ маемо для почитанія святыхъ оо. римскихъ первосвященниковъ и всѣхъ оо. святыхъ церкви западной. Зверхъ того, мы тоже маемо богослуженіе въ честь всѣхъ святыхъ въ-обще, а то повторостепенно щорочно, именно въ субботу сырной седмицы и въ первую недѣлю по Сочествіи св. Духа. Къ тому еще придаетъ ся и тое обстоятельство, що св. Престоль римскій всегда и всегда нашъ восточный обрядъ свято желаль быти ненарушеннымъ, абы тѣмъ легче св. соединеніе могло послѣдовать.

в) Проткъвъ цѣлибата.

Non sum, qui disputare vellim quoad propositionem super praestantia vel coelibatus vel coniugii matrimonialis. Super hac questione delicatissima placeat, ut cum piaе praerecordantiae summo Pontifici Pio IX ori meo silentium imponam; erant enim ipsissima verba profeti p.m. pontificis, testante id Canonico nostro, Capituli Metropol. Leopoliensis Archidiacono adhuc in viris permanente Rdissimo Michaële Malinowski occasione praesentiae eius Romae cum Antistite Ecclesiae nostrae p.m. Metropolita et Archiepiscopo Spiridione Litwinowicz, in Audientia deputationi nostrae concessa palam prolata. Non autem certe faciam hoc, acsi non vellim agnoscere, quod contra omne dubium positum censere debeam, maius esse hoc, quod Restaurator salutis nostrae ipse Deus ac Dominus noster mundi Redemptor Chtus Jesus ad ipsam dignitatem sacramenti everit(?), pro illo, quod solummodo iuxta discipulum Chti Dei, videat et creditur qua consilium de bono meliori.

Fateor quidem, haberi pro utroque argumenta certe gravia, nihilominus tamen praevalent mihi illa quae pugnant pro indubitanter longe maiori praecellentiae(?) Sacramentis Matrimonii, quo fine liceat mihi solummodo in hoc momento provocare ad id, quod in nostra l-a Synodali Commissione e contextu perlegere gratiose concessum mihi erat, fuit vero id scriptis data enunciatio Cleri docti Universitatis nostrae Leopoliensis ad reputandam super Coelibatu opinionem in editione II-a operis Epitome Theologiae Moralis ab Josepho Ambrosio Stapf, a. 1841 Oeniponti typis pronunciatam, quam—uti dixi—in hac Commissione verbotenus perlegi, et actis S. Synodi aggregari curavi. His omnibus non obstantibus ego in hac amplissima Congregatione palam effari(?) meum esse censeo, S. sedem Romanum, Matrimonium Cleri nostri semper ratum habuisse et certissime nunquam etiam hanc unam e conditionibus suscepta ab Ecclesia nostra orientali s. Unionis infringere velle et conari, nisi ab ipsismet nobis ad hoc occasio, et liberus etiam enunciaretur consensus.

Verum autem iuxta proposita in Decretis S. Synodi nostrae nos ipsi manus imponimus huiusce operi, et inconsiderate evertere conamur ea, quae a tempore durantis iam per saecula nostrae cum S. Sede Apostolica tam feliciter concinatae Unionis, ad recentissima usque tempora intacta vigeant.

Ecce!—dicitur—est summa necessitas pro introducendo etsi pededentim apud nos coelebatu, ut nimirum habeamus viros idoneos ad dignitates Ecclesiasticas prout magis habiles promovendos.

Argumentum tale minus idoneum esse censeo, quod sententiam hanc nuper prolatam. Anne nunc—quaero—paucos habemus coelibes et sacerdotes viduatos, qui promoveantur ad dignitates Ecclesiasticas? anne minimum quid obstat usque ad hodiernum, quatenus Candidati status sacerdotalis nomen darent et accingerant se Coelibatu? Numerentur—rogo—vidui et coelibes in cunctis tribus

provinciae nostrae Dioecesibus, et certe numerus eorum, erit centum vel supra etiam, numerus itaque certe respectabilis.

Libertas in puncto hoc, absque ulla . . . minima pressione a loco superiori, viget hodieum certissime et stanta hac libertate habemus sat multos, certe longe supra numerum, illos viros habiles de quibus quaestionatur, et sine dubio haberemus etiam multo maiorem eorum numerum, si hi aspirantes ad statum coelibem, et militantes propter Jesum, haberent etiam quid propter Iesum. Sed proli dolor! positio Cleri nostri in genere et sacerdotis in coelibatu in specie est in provincia nostra rutheno-catholica minime aliciens, sustentatio enim illorum, quando iam taliter offerunt semet exclusive pro ministerio divino spreto ipso coniugio matrimoniali, est procul dubio summe insufficiens, et—si ubi—praeprimis hic quaerenda esset ratio, si quandocunque, hoc sub respectu calamitas quaedam insinueretur.

Ut itaque paucis omnia exprimam, sinite nos Excellentissimi, Illustrissimi ac Reverendissimi patres et Antistites nostri, sinite nos ultro permanere in positione semel a saeculis inde occupata, ab Ecclesia catholica approbati et namquam adusque vidati iuris S. coniugatio Matrimonio contrahendi—placeat vobis, Doctissimi viri, statum quo hodiernum sub hoc respectu ultro vigere permittere, datur etenim desuper consensus, et ipsae praeces etiam dantur certissime omnium, si omnes solummodo libere hoc et conscientiose effari vellint,—dico omnium in hac S. Synodo congregatorum,—et salus Ecclesiae constabit ultra et Clerus noster uxoratus una cum sacerdotio coelibae pro patria coelesti strenuo pugnabit prout adusque semper et utique, vigeat etiam magis et prosperabit moralitas populi christiano-catholici, qui religiosus populus noster—prouti hoc scimus—maioris habet omnes in vinea Chti Dni laborantes servos, sacerdotes nostros coniugatos. Dixi et salvavi animam meam.

III.

Промова Омеляна Огоновского*) генерального бесѣдника (6. н. ст. жовтня 1891) противъ целибату.

Высокій Синоде!

Коли 23 грудня 1595 р. Іпатій Потѣй**) и Кирилъ Терлецкій въ Римѣ довершили акту церковной унії, то въ письмѣ своѣмъ до епископа Львівського Гедеона Балабана заявили они свою ра-

*) Емильянъ (Омельянъ) Огоновскій (1833—1894) профессоръ исторіи малорусской литературы на львовскомъ университетѣ, авторъ „Исторіи литературы руской“, 1886.

**) или Потѣй и его сподвижникъ Кирилъ Терлецкій осенью 1595 г. подписали унію въ Римѣ, а въ 1596 г. создали синодъ въ Брестѣ, гдѣ окончательно вырѣшили вопросъ объ унії.

досѣ задля того, що святѣйшій отець Папа римскій Климентій VIII обѣцявъ не нарушати церковныхъ обрядовъ и звичаевъ, а сохранять ихъ на вѣки. Водтакъ и опѣсля окремихъ прикметы нашего грецко-католицкого обряду стояли все подъ наймилостивѣйшою охороною Намѣстникѣвъ нашего Спасителя, ба, святѣйшій Отець Папа римскій Урбанъ VIII сказавъ про Русинѣвъ, що посредствомъ нихъ сподѣе ся навести Оріентъ до правдивой церкви Господа нашего Ісуса Христа.

Ажь ось въ нашихъ часахъ найшлись межѣ самими Русинами всякій неумѣреній зельоты, котрѣ въ церковь нашу руско-католицку захотѣли бы ввести декотрі новизны, незгѣдні зъ интенціями самого-жъ Престола римского. Уже-жъ водъ кѣлькохъ лѣтъ одинъ рускій священникъ робить въ духовной семинаріи пропаганду въ хосенъ целібату; сповѣдаючи бо питомцѣвъ домагае ся водъ нихъ, щобъ ему обѣцали, що не будутъ женити ся, що высвятятъ ся въ целібатѣ.*) И водъ кѣлькохъ неумѣренныхъ зельотѣвъ Русинѣвъ вийшла мабуть теперъ гадка, наклонити Отцѣвъ Синоду, чтобы захвалили целібатъ рускому духовенству. Мы бо всѣ, котрыхъ именемъ промовляю, есмо передсвѣдченіи, що водъ св. Престола римского така пропозиція выйти не могла, по-за-якъ охороняе вѣнъ нашій церковній обряды и звичаѣ водъ всякихъ новацій. И отъ, якій-жъ то були бы послѣдства, коли-бъ Епископатъ рѣшивъ, щобъ настоятель руской семинаріи наклоняли своихъ питомцѣвъ до целібату! Коли до теперъ безъ рѣшеня синодального де-хто поваживъ ся, въ сповѣди наклоняти питомцѣвъ до целібату, то по ухвалѣ такого внесеня дѣяло бы ся може и таке, що сповѣдникъ не давъ бы розрѣшеня, коли бы каючий ся не схотѣвъ, чи не мѣгъ обѣцати, що вволить волю сповѣдника.

Крѣмъ того вытворила бы ся въ семинаріи классификація своего роду. Тѣ питомцѣ, що притакнули бы своимъ настоятелямъ и обѣцали бы не женити ся,—тѣ уважали бы ся молодцами передовыми и лучшими супротивъ своихъ товаришѣвъ, котрі не слухали бы такой рады и такого приказу своихъ настоятельѣвъ. Уже въ семинаріи одержали бы они ноту за непослухъ, а потѣмъ, коли-бъ получили рукополаганье, могли-бъ они бути упослѣдженіи при всякой нагодѣ, межѣ тымъ коли безженні уважали бъ ся чиномъ пралатскимъ, що має претенсію до почестій и до всякихъ лѣпшихъ бенефіцій. Межѣ клиромъ наставъ бы великій розладъ, бо безженні водносили бъ ся до жонатыхъ священникѣвъ зъ завистию и презрѣньемъ. Людъ же, паства правовѣрна, приймавъ бы безженныхъ духовникѣвъ зъ недоувѣрьемъ, бо знаємо зъ досвѣду, що

*) Се мое заявленье не есть нарушеньемъ тайны святой сповѣди, бо въ духовной семинаріи сповѣдавъ зъ якихъ десять священникѣвъ, а число сповѣдающихъ ся выносятся звышъ 200 питомцѣвъ. Я не называю отже нѣ сповѣдника, нѣ сповѣдающихъ ся по имени, а казуистика про сповѣдь есть доволена и трактуе ся въ окремыхъ книжкахъ. (Выноска самого д-ра О. Огопвскаго).

нашій селяне добачають особливо въ жонатыхъ священникахъ правдивыхъ своихъ отцѣвъ и добродѣѣвъ.

Але сказавъ бы може хто зъ высшого духовенства, що наша церковь нуждає ся въ безженныхъ священникахъ, що найпаче потрібнѣй суть докторы богословія! По нашій же думцѣ докторѣвъ богословія въ руско-католицкій церквѣ єсть до-воль. Хотяй бы обсаджено Русинами всѣ катедры богословскій въ университетѣ Львовскѣмъ, то все ще лишило-бъ ся чи-мало докторѣвъ, котрі були бы приневолені, займати мѣсця сотрудинокѣвъ при церквахъ катедральныхъ,—а знаємо зъ досвѣду, що и старші докторы богословія не бувають поставлені крылошанами.

А впрочѣмъ, уже нашъ высокопреосвященный Митрополитъ называє нашу церковь руско-католицкою, се є, такую церквою, котра має прикметы національнѣй. Уже-жъ руске духовенство выдвигнуло нашу народнѣсть въ сороковыхъ рокахъ сего столѣття вѣдъ загибели.—руске жонате духовенство вытворило руску интеллигенцію. Теперъ належать до унії не тѣлько самі хлопы,—уніятами славять ся такожъ просвѣщені Русины, котрі по-бѣльше суть сынами рускихъ священникѣвъ. Якъ же заведуть ся межи рускимъ духовенствомъ перві завдатки целібату, то межи Русинами буде що-разъ менше интеллигенції, а якъ не стане руской интеллигенції, то хто буде забороломъ унії? Та-жъ знаємо зъ церковной исторіи, що Кієвскій митрополитъ, Веляминъ Рутскій, которого папа Урбанъ VIII назвавъ стовпомъ церкви и Аѳанасіємъ Руси, жаловавъ ся св. римскому Престолови, що Русины-уніята не дѣзнають опѣки вѣдъ польского правительства. Вѣнь заявивъ, що при несправедливѣмъ поступованю польскихъ политикѣвъ остануть ся при унії тѣлько хлопы, и що про те унія упаде, по-за-якъ хлопы не здужають єѣ боронити противъ схизматикѣвъ.*) А вже-жъ певно не лежить въ интересѣ св. римского Престола, чтобы до унії належали тѣлько хлопы, чтобы вѣдпыхати вѣдъ унії тыхъ, котрі придержують ся православія. Чи вѣдтакъ православніи приняли-бы колись таку унію, въ котру внесено-бы обрядовіи празники латиньской церкви, можна-бъ сумнѣвати ся.

Теперъ можна церковну унію порѣвняти зъ крѣпкимъ дубомъ, вѣдъ которого кѣлька великихъ вѣтвъ вѣдчахнено громомъ; але-жъ той дубъ стоить крѣпко, вѣтви єго красують ся зеленымъ листьемъ, вѣнь єсть окрасою царины тямущого господаря. Коли-бъ же хто поваживъ ся сего дуба пересадити на инше мѣсце, то за-напастила-бъ ся вся єго краса, вѣнь усохъ бы, а хата господаря лишила-бъ ся захисту вѣдъ вѣтрѣвъ и бурѣ.

Коли наша унія має сповнити важну міссію въ католицкѣмъ свѣтѣ, то треба єѣ зберегати зъ тыми признаками, якими она зъ вѣдъ святѣйшихъ Отцѣвъ римскихъ Папъ украшає ся зъ давныхъ давень. Если-жъ бы въ ню внесено деякі обрядовіи и звичаєвіи

*) „Annales ecclesiae ruthenae“, pag. 274.

признаки латиньскои церкви, то зъ годомъ-перегодомъ церковь руско-католицка перетворила-бы ся въ латиньску-католицку, се значить: церкви руско-католицкои не було-бъ на свѣтъ, и тогда не било-бы и надѣвъ, навернути православный Востокъ до соединенья зъ святѣйшимъ Престоломъ римскимъ.

Такъ отже въ имени Отцѣвъ сего Синоду звертаю ся до нашего Высокопреосвященнаго Митрополита и до Преосвященныхъ Епископѣвъ зъ просьбою, щобъ и дальше стояли на сторожи правъ и привелегій нашої церкви руско-католицкои. Весь низшій клиръ, ба й наибольша часть высшаго клиру тутъ збранаго, має непохитну надѣю, що нашъ Епископатъ не ухвалить ничого такого въ справѣ целібату, що противило-бъ ся дотеперѣшнимъ интенціямъ св. римского Престола. Наши гадки въ сѣй справѣ подѣляе и весь народъ рускій. Такимъ рѣшеніемъ въ хосенъ целібату занепокоїла-бъ ся цѣла галицка, буковинска и угорска Русь. А вже-жъ не лежить въ интенціи святѣйшаго Отця, Папы римского, щобъ провинціальный сей Синодъ ставъ причиною зворушеня умѣвъ межи Русинами. Таке зворушеніе мѣгъ-бы выкликати лишъ де-хто зъ членѣвъ самогѣ-жъ Синоду. Тому-то осмѣляю ся вкѣнци озватись до всѣхъ Отцѣвъ Синоду отъ-сими словами: *Caveant, Patres Synodi, ne quid unio ecclesiastica detrimenti capiat!*

IV.

Рѣчь свящ. Іосифа Левицкаго*).

Забираю голосъ въ дражливой справѣ целібату, упрошенный къ сему и уполномоченный отъ братьей моихъ, сельскихъ священниковъ, членѣвъ сего нашего св. Синода. Если коли нибудь трактувала ся справа яка важна и серіозна, то несомнѣнно справа нынѣшня есть найважнѣйшою и дуже серіозною. Розходить ся тутъ о тое, чтобы настоятелѣ семинаріи уже въ мурахъ сего заведенія старали ся наклонити молодыхъ кандидатѣвъ стана священническаго до безженства, до целібату!

Не хочу тутъ починати теологичнои диссертациі на темать преимущества стана безженнаго предъ супружескимъ; знани бо намъ встѣмъ слова Спасителя, котрыхъ окончаніе: „могій вмѣстити да вмѣститъ“. Знаніи суть намъ рѣвно слова св. Павла въ посланію къ Коринтяномъ: „о дѣвахъ повелѣнія Господня не имамъ, совѣтъ же даю: тѣмже убо вдаѣй браку дѣву свою, добре творить, а не вдаѣй лучше творить“. Въ прочемъ рѣшеніемъ св. Собора Тридентійского вопросъ сей для всѣхъ католикѣвъ въ обще и для насъ священниковъ теологѣвъ зѣсталъ рѣшенный и законченный.

*) Д-ръ Іосифъ Левицкій былъ преподавателемъ закона Божія въ одной изъ львовскихъ гимназій; хотя тогда уже вдовецъ, былъ явнымъ противникомъ реформы митр. Сильвестра. Смѣлая рѣчь его вызвала въ обществѣ много горячихъ толковъ.

Знаемъ однакъ зъ другой стороны, що супружество установ-
 лене зѣстало самимъ Богомъ въ раю, знаемъ и вѣруемъ, що тожь
 супружество въ Новомъ завѣтѣ черезъ Спасителя Нашего до до-
 стоинства Тайны зостало вознесене; чуемъ тогожь св. Апостола
 Павла взываючого мужей, щобы „любилы своя жены, якоже Хри-
 стость возлюби церковь“, а дальше: „лучше женити ся, якъ разже-
 зати ся“. А св. Апостоль Іоаннъ, одинъ межи Апостолами безжен-
 ный, возлюбленный наперсникъ Христовъ, такъ говорить: „любовь—
 союзъ совершенства, ибо не любяй пребываетъ въ смерти“. Лю-
 бовь отже, а не целебатъ—се идеаль Апостола и каждого свяще-
 ника; а щобы безженный священникъ имѣлъ Бога и близняго меньше
 любити, якъ женатый, или щобы не потрафилъ такъ само точно
 и совѣстно исполняти должностей своего званія, якъ безженный,
 я по крайней мѣрѣ утверждати не осмѣлилъ-бымъ-ся. Дальше не-
 хай ми (мнѣ) свободно буде пригадати св. нашему синодови слова
 бл. п. Пія Папы римского IX, выречени въ присутствію бл. п. Ми-
 трополита Спиридона Литвиновича. При розговорѣ о целебатѣ на-
 шего священства прорекъ той же Папа тіи памятни слова; „In
 hac delicatissima materia silentium ori meo impono“. А теперѣш-
 ный Папа римскій Левъ XIII въ время торжественной авдіенціи на-
 шого клира, путешествовавшего въ Римъ по поводу 50-лѣтнего
 юбилея Его священства, благословилъ той же клирѣ и его родины,
 що всѣхъ насъ лишь урадовало, ибо переконали мы ся, що той же
 св. Отець и насъ, и наши дѣти, и наши жены ровно нѣжною лю-
 бовію сердца обнимае и благословить. Стоить отже рѣчь на томъ,
 що Папамъ Римскимъ нѣколи и на гадку не приходило нарушати
 сей нашъ вѣками узаконеный привилей, котрый отъ часу водво-
 рившой ся уніи, котра на дняхъ такъ хорошо межи нами процвѣтае,
 истнувалъ и до нынѣ истнуе. Выдало ся отже намъ що наименше
 дивнымъ предложеніе предсинодальной комисіи выше вспѣмнене.
 Мы отже сами маемъ дѣлати першій выломъ въ сѣмъ нашомъ при-
 вилею? Мы маемъ прикладати сами руки до сего, щобы тое роди-
 тельское наше завѣщаніе звалити и знищити? А пытаю ся, якіи
 поводы къ сему наводитъ передсинодальна комисія? Ото чуемъ:
 „єсть крайна нужда завести у насъ целебатъ, вправдѣ не отъ разу,
 но постепенно, щобы въ той способъ приобрѣсти мужей способ-
 ныхъ, заняти церковнѣй достоинства“. Аргументація однакъ тая на
 весьма слабыхъ опирае ся основаніяхъ. Ибо чи мы въ самой рѣчи
 нуждаемъ ся такъ въ клирѣ безженномъ, щобы изъ числа его не
 можна избрати способныхъ людей до обсаждения десяти мѣстцъ кры-
 лошаньскихъ? Шематизмъ Архидієцезіи Львовскомъ выказуе, що въ
 р. 1891 на 700 священникѣвъ болѣе якъ 200 безженныхъ и вдов-
 цѣвъ, число занадто поважне, якъ щобы изъ него не можна избрати
 самыхъ отличнѣйшихъ достойникѣвъ церковныхъ. Причина браку,
 если такой на дѣлѣ существуетъ, видить ся менѣ почивати не въ
 женитбѣ священства, але въ весьма скудномъ жалованю нашихъ
 крылошанъ, котри такъ суть дотовани, що мають довольно много,
 щобы умерти, а занадто мало, щобы выжити могли. Безъ приват-

ного маєтку крылошанинъ нашъ абсолютно выжити не потрафить. Не дивъ отже, если священники, до посады крылошанскихъ несомнѣнно способнѣй, волять зѣстати або капелянами войсковыми, або катехитами гимназіальними скорше, якъ крылошанами. А фактомъ есть се, що крылошанинъ, получившій посаду надзвычайного профессора на всеучилищѣ за крылошанство подякуваль.

Щобы отже коротко все высказати, упрашаемъ Васъ, Преосвященни и возлюблени наши Архіереи, зоставте намъ сей нашъ привилей; дозвольте, щобы клирики наши по сконченю наукъ Богословскихъ совершенно свободно рѣшали ся зостави безженными или женити ся—совершенно свободно, мовлю, безъ жадной пресіи зъ горы къ целебату и безъ жадного отраджуваня отъ женитьбы, а ручимо Вамъ, що клиръ нашъ женатый разомъ съ безженными братьями и вдовцями буде неусыпно трудити ся въ виноградѣ Христовомъ, щобы св. вѣра католическа и унія въ народѣ нашемъ зеленѣла ся, цвила и всегда краснѣйши приносила овочи. Рѣшеніе тои справы въ Вашихъ рукахъ, такъ якъ Вы одни въ Синодѣ нашомъ маєте рѣшаючій голосъ; мы свое мнѣніе отверто и широко высказали. Не потребуемъ въ прочемъ Васъ увѣряги, що мы помимо высказаного нашего тутъ переконанья остаемъ всегда преданными и послушными св. церквѣ и св. Апостольскому Престолу, якъ се що ино присягою ствердилисьмо и що слѣдовательно всякое подозрѣніе о якойсь шизмѣ, хотай бы и зъ найвысшого мѣстця противъ насъ поднесене, съ обуреньомъ отвергаемъ. За церковь св. и за Апостольскій Престоль боремъ ся и воинствуемъ; за церковь и папу. если-бы ся Всевышнему такъ подобало, мы и житье наше жертвувати всегда готови!

[(PS). Переписавъ емъ бесѣду цѣлу, о сколько ю запамятавъ. Прошу тую жъ къ вѣдомому ужитку переписати казати, а сей манускриптъ знищити. Съ почтеніемъ—слуга І. Левицкій].

V.

Заявленіе свящ. И. Мардаровича.

До Всесвѣтлѣйшого Суду синодального въ Львовѣ. Ілія Мардаровичъ, членъ Синода, упрашаетъ покорнѣйше о увольненіи отъ дальшого участія въ Синодѣ. Всесвѣтлѣйшій Суде Синодальный! Покорнѣйше подписанный упрашаетъ о увольненіи отъ дальшого участія въ обрадахъ Синода, а то по причинѣ, що цѣломъ незаслужено ображеннымъ осталъ черезъ Его Ексцелленцію, Высокопреосвященного Митрополита въ присутствіи многочисленого собранія Кліра въ Архіерейской палатѣ и zagrożенымъ суспензією за явное высказаніе своего мнѣнія, що Програмою Синодальною каждому члену Синода есть заporученымъ. *Officia Theologorum et eorum, qui habent ius consultativum in Synodo iuxta Monacelli. Tit. XII. form. 8.* „Hic enim in dicenda sua sententia non debet respicere

faciem hominis, nec pavescere minas creature mortalis, ne Episcopus eius consiliis deceptus non theologum, sed foveat adulatorem oportet, inquam, in veritate legem docere et salutem propriam et proximi doctrina sana et morum puritate sperari, quoniam plenitudo sapientia est timere Deum*. Илія Мардаровичъ, членъ Синода.

VI.

Записки архидіакона М. Малиновскаго.*)

„ОКОНЧАНИЕ СИНОДА“.

Синодъ окончился въ четвергъ, дня 26. вересня (8 паздерника) 1891 г. торжественнымъ архіерейскимъ Богослуженіемъ въ архикатедральной церквѣ св. ВМ. Георгія, которому присутствовали Отцы синода, парохіяны церквей Львовскихъ, процессіонально собравшихся, также родины священнически, прибывши до Львова.

Потомъ при замкненныхъ дверяхъ архикат. храма и передъ олтаромъ пресв. Дѣвы Маріи, Матери Божой, передъ которымъ отбывались всѣ три торжественныя чтенія оухвалъ синодальныхъ (загальныя же отбывались въ церквѣ семинаріи), по молитвѣ позасѣдали отцы синода, щобы окончити чтеніе оухвалъ синодальныхъ.

За симъ наступило **подписанье дѣяній синодальныхъ**, а тое отбылося на великомъ и на двоухъ побочныхъ олтаряхъ.

На великомъ олтарѣ подписались Его превосходительство апостольс. делегатъ и предсѣдатель, Его превосходительство Митрополитъ, оба преосвященны наши архіереи, всечест. крылошаны Митроп. крылоса, протоигуменъ и игумени чина св. Василия Великого, емеритованный крылошанинъ—архидіаконъ Михаилъ Малиновскій и прочи священники, въ синодѣ оучаствующіи, а со стороны мірянъ Господинъ Исидоръ Шараневичъ, дръ философіи, професоръ исторіи австрійской, дѣйствительный членъ академіи наукъ въ Краковѣ и ц. к. комисіи испытующой для кандидатовъ на оучителей школъ гимназіальныхъ и реальныхъ во Львовѣ, консерваторъ ц. к. комисіи центральной для

*) Михаилъ Малиновскій, архидіаконъ при кафедральной церкви св. Георгія во Львовѣ, въ церковныхъ кругахъ того времени игралъ видную роль. Его перу принадлежать многочисленные труды по религіознымъ вопросамъ. Какъ свидѣлствуютъ его записки, стиль у него легкій и ясный, онъ старается писать чистою русскою рѣчью. Сочиненія его печатались въ „Сборникѣ Галицко-русской Матицы“, отъ 1849 года начиная, и появлялись отдѣльными выпусками.

сохраненія исторично-артистичныхъ памятниковъ въ Вѣдні, почетный Докторъ царско-россійскаго всеучилища св. Владимира въ Кіевѣ и проч., Сеніоръ Ставропигійскаго Института во Львовѣ, яко свидѣтель и слушатель того провинціального синода со стороны реченаго института, оупоминающійся о другого мірскаго члена со стороны ставроп. института. На обохъ же другихъ побочныхъ олтаряхъ подписывалися Крылошани и священники Епархій Перемышльской и Станиславовской, яко оучастники синодальниі. Прочее окончаніе синода послѣдовало по приписанному порядку; въ концѣ промовляли Апост. Делетать и преосвящ. Митрополитъ на похвалу синода.

Заразъ по томъ сопровождали отцы синода Его Превосходительство апост. Делегата и преосвященныхъ нашихъ Архіереевъ до митроп. палаты, насампередъ до помешканя преосвященного Делегата.

Ту выголосилъ всеч. Теодоръ Лѣсевичъ, почест. крылошанинъ и Деканъ Косовскій, сердечное благодареніе именемъ синодального Духовенства Его Превосходительству Апост. Делегату и предсѣдателю, подносячи Его отеческое, снисходительное для церкви, для обряда и для народа нашего жичливое оуправленіе совѣщаній, желаній и ожиданій на синодѣ объявленныхъ, а къ тому направленныхъ, дабы наше церковное соединеніе со св. апостольскимъ престоломъ, якъ оно намъ побожніи предки наши передали, тѣмъ сильнѣйше взмагалося. Не суть намъ невѣдомы, рекъ вѣтія*), тіи розличны навалыщины яки нынѣ повсюду враждуютъ и вѣхратъ напротивъ той скалы напротивъ того камени, на котромъ Господь нашъ и Спаситель рода человѣческаго, Іисусъ Христосъ создалъ свою, односпасительную церковь; но одушевляемся словами Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, що и врата адова не одолѣють Его св. церкви. Потомъ просилъ вѣтія Преосвященного Делегата апостольскаго, донести Святѣйшому Господину нашему, Господину Леону Папѣ XIII, о нашей сыновской преданности св. Престолу Апостольскому Римскому и Его оумильно просити, приняти и потвердити дѣянія сего нашего синода для благоустройства нашего церковного, обрядового и пастырскаго. Также просилъ вѣтія, дабы св. Апостольскій Римскій Престоль, якъ доси, такъ и надалъ сподоблялъ насъ своей отеческой опѣки и своего отеческаго покровительства, защищаль права и свободы нашего обряда, и прославилъ нашъ митрополитальный Престоль, на котромъ мы оуже имѣли высокаго достойника Кардинала—Пресвитера б. п. Михаила Левицкого, а прославилъ тѣмъ, дабы наши митрополиты межи востокомъ и западомъ церковнымъ достоинствомъ П р и м а т о в ъ милостиво отличены были. Наконецъ заявилъ вѣтія Преосвященному Апо-

*) вѣтія = ораторъ.

стольскому Делегатови, що онъ своею снисходительностію, добротою, образованностію и жичливостію позыскаль себѣ сердца наши, изъ которыхъ взаимна любовь наша вопієтъ Ему теплу и солодку пѣснь нашу: многая лѣта!

На тую промову зволиль Его превосходительство Апостольскій делегатъ ласкаво отповѣсти, що воистину дозналь такого почитанія и такой любви нашей, яка при предстоячемъ отъѣздѣ Его наймилѣйше переймає и потрясає сердце Его. Тѣшитъ Его, що такъ долго ожидаемый, а теперь щасливо и по мысли Духовенства Галицко-русской прозинціи отбывшійся синодъ прославить и оукрѣпитъ нашу Церковь, доставить ей Духовенству „*corpus iuris*“ для ревного, богоугодного и спасительного душпастырства, якъ также для благосостоянія своего греч. кат. обряда. Еще поднѣсь Преосвященный Делегатъ, що Его святость обнимає своею отеческою любовію и своимъ отеческимъ покровительствомъ нашу церковь, еи обрядъ и еи Вѣрныхъ, чого доказательствомъ есть тое, що соизволиль на отправленіе нашего синода, и що для поднесенія значенія выслалъ своего Делегата и Предсѣдателя. Дотычно же моленій, желаній и ожиданій нашихъ, дабы Его Святость изволиль поднести Митрополитовъ нашихъ до церковного достоинства Приматовъ и дабы св. Апостольскій Римскій Престоль ласкаво оудѣляль обрядови нашему свое особливое покровительство; — все тое прирѣкъ Преосвященный Делегатъ предложить Его Святости. Въ концѣ сподобилъ Его Преосвященство Делегатъ своего Архіерейского благословенія отцевъ синода за ихъ ревное, щирое и похвальное содѣйствіе въ совѣщаніяхъ синодальныхъ.

Священники попращавшеся съ Преосвященнымъ Архієпископомъ Делегатомъ цѣлуваніємъ руки его, оудалися до Его Превосходительства Митрополита поблагодарити Ему за Его заходы и труды, понесены около дѣлъ синодальныхъ. Тое благодареніе высказавъ всеч. Михайль Кульматыйскій, Деканъ Городецкій, поднесше великое задовольненіе Духовенства, що такъ долго ожидаемый синодъ нашъ провинціональный наступилъ и щасливо окончился. Въ часѣ совѣщаній далъ клиръ всѣхъ нашихъ Галицкихъ Епархій доказъ неоспоримый, що есть до св. католической вѣры и до своего греч. кат. обряда якъ найсильнѣйше привязанъ. Въ оборонѣ тыхъ своихъ святощей выступалъ тойже клиръ на синодальныхъ совѣщаніяхъ щиро и отверто, корыстаючи изъ свободы слова собѣ данной. Такъ изявилъ клиръ свой честный характеръ, который есть красотою каждого чоловѣка и народа и подставою добробыта, правъ и свободъ, якихъ иначе собѣ заслужити и доступити не можно. Синодъ сей выкрыль красны свойства Галицко-русского клира, що онъ навѣтъ въ найгоршихъ часахъ боронилъ и боронитися буде оскорбленій, и тое есть порукою его дальшихъ пожертвованій для своей католической вѣры и для правъ и свободъ своего греч. кат. обряда. Тую честность нашу русску дармо знева-

жали назвою: оупоромъ русскимъ. Если подчасъ нашихъ синодальныхъ совѣщаній, по причинѣ недоразумѣнія, пали где яки терпки слова, то не въ томъ намѣреніи, оскорбити тое высокопочитаніе, якое маемъ особливо для нашего церковного Начальства. Было то такъ при совѣщаніяхъ, внести въ мѣсяцесловъ нашъ церковный (40) именъ святыхъ западной церкви, а именно изъ чиновъ монашескихъ латинскаго обряда, якъ при совѣщаніяхъ о запобѣгливости для безбрачія нашего духовенства. Нешло о тое, оуближити высокопочитанію и послушенству тому, якое заприсягае при рукоположенію каждый священникъ своему Архипастирю, и сею присягою будетъ всегда совѣстно руководитися, якъ она насъ обовязала до послушенства своему Архіепастырови, до священническаго, церковного и душпастырского служенія, а то тѣмъ больше, коли разномысліе оусуненно зостало. Тожъ повторяемъ наше благодареніе Вашему Высокопреосвященству зъ глубины душъ нашихъ за всѣ заходы и труды понесенны около дѣлъ синода нашего, тію благодарность нашу выражаемъ сердечными желаніями и моленіями, дабы Всевышній оудерживаль Ваше Преосвященство для добра св. католической Церкви, для добра нашего греч. кат. обряда и народа въ здоровлю и благоденствію многая, многая лѣта!

Его превосходительство Митрополитъ поблагодарилъ за сіи выраженны желанія, и заявилъ свою радость, що синодъ отбылся, который обѣцую велики и спасительны плоды для нашей церкви, для нашего обряда и для нашего народа. Тѣшитъ Его, що въ часъ синода найшоль такъ сильное привязанье Галицко-русского Духовенства до св. католической вѣры, до св. Римского, Апостольского Престола, до нашего гр. кат. обряда, и надѣся що всеч. Духовенство всегда тое привязанье оказовати и оухваламъ синодальнымъ послѣдовати буде. Только непорозумѣнье задалеко посунуло нѣкоторыхъ излишну и неумѣстну ревность. Впрочемъ всеч. Духовенство со всею повагою оучаствовало въ совѣщаніяхъ синодальныхъ, съ повагою достойною оузнанія и похвалы. Наконецъ выразилъ Преосвященный Митрополитъ надежду, що при помочи Божой за пять лѣтъ сновъ нашъ синодъ провинціональный соберется.

Оудавшеся потомъ синодальны до Преосвященного Еп-па Перемышльскаго Юліана Пелеша застали ту и Еп-па Станиславовскаго Юліана Куйловскаго. Въ имени Духовенства промовилъ Іосифъ Крушинскій, парохъ Селискъ дієцезіи Перемышльской. Мы приѣхали на сей синодъ, сказалъ Онъ, дуже богатіи, а теперъ вертаемъ домовъ дуже оубогіи, бо Вы преосвященни Архіереи, забрали намъ все тое, що для насъ животнымъ и найдорозжимъ есть, Вы забрали намъ наши сердца. Они навсегда суть Вашими. Дальше освѣдчилъ бесѣдникъ, що въ важномъ для насъ, для нашего обряда и для нашего народа вопросѣ, такимъ есть супружество нашего

Священства, приняты zostали желанія и освѣдченія клира, такъ по слову св. Павла честна есть женитьба во всѣхъ, и ложе не скверное. (Евр. 13, 4.) а коли и други точки ровно важны zostали по мысли клира на синодѣ залагодженны; то и наше высокопочитанье, наша любовь, наше довѣріе, наше послушеньство ко Преосвященнымъ Архіереямъ нашимъ тѣмъ сильнѣйши и неограниченны. Преосвященный Еп-пъ Юліанъ Пелешъ въ сердечной промовѣ своей высказалъ, що также Онъ мило буде заховувати въ сердцѣ своемъ отеческу печаливость для всехъ. К лира, щиро отданного католической церквѣ, св. Апостольскому Престолу, своему обрядови и своимъ Вѣрнымъ, и также неутомимо вспирати буде его душпастирство.

Преосвященный Еп-пъ Юліанъ Куйловскій присоединился до словъ Преосвященного Еп-па Юліана Пелеша, и просилъ всехъ. Клиръ вспирати своими молитвами его добры намѣренія, чтобы правленіе его діецеазальное вѣнчалось Богоугоднымъ и спасительнымъ оуспѣхомъ.

Священство попрощалось со своими преосвященными Архіпастьями якъ найсердечнѣйше и отѣхало домѡвъ.

Въ недѣлю дня 29 вересня (11 паздерника) с. р. далъ Преосвященный Митрополитъ на отѣздъ Его Преосвященства Делегата и Предсѣдателя прощальный обѣдъ, въ которомъ оучаствовало 36 осібъ, а то наши Архіереи, всехъ. Секретарь Апост. Делегата Сальви, крилошане и иніи Львовски и оставшіися священники. Тоасты выголошались по латински.

Его Превосходительство Господинъ Митрополитъ поднѣсь тоастъ въ честь Его Превосходительства Архіеппа, апостольского Делегата, въ которомъ выразилъ радость по причинѣ отбывшагося синода и подяковалъ Пр. апост. Делегату за посвященніи труды около щасливого и помыслного переведенія совѣщаній синодальныхъ. При томъ объявилъ Пр. Митрополитъ въ имени своемъ, преосвященныхъ Еп-повъ и всего нашего Клира синодального, що все Галицко-русское Духовенство, со своими Вѣрными есть найсильнѣйше привязанно до св. Апостольского Престола, и просилъ, Пр. Делегата, чтобы благоволилъ о той любви нашей запевнити Святѣйшого Отца Леона Папу XIII, и поручити нашу Церковь и нашъ греч. католическій обрядъ Его дальшой ласкавой опѣцѣ и могучому Покровительству. Промову свою заключилъ Пр. Митрополитъ многолѣтствіемъ Пр. Архіеппу Делегату.

Преосвященный Апост. Делегатъ отповѣлъ тоастомъ во честь Пр. Архіереевъ нашихъ, Духовенства нашего и Вѣрныхъ нашихъ, що пересвѣдчился о твердой вѣрности и о сыновской любви и преданности тѣхже ко св. Апостольскому Престолу, що запевнитъ о томъ Его Святость, и що сложить оу стопъ Его Святости дѣянія нашего Синода, тогоже желанія и

ожиданія, которыхъ ласковое оувзгляденіе причинится до тѣмъ большаго поднесенія Церкви нашей, ей греч. катол. обряда, а то на радость и спасительное одушевленіе вѣрнаго народа нашего, и закончилъ вносячи: Пр. Архіереямъ, вост. Духовенству и Вѣрнымъ Галицко-русской провинціи многая лѣта! (а то по русски).

Потомъ поднѣсь тоасть во честь и благодареніе Его Пресвященствѣ Апост. Делегату и Предсѣдателю Синода именемъ всѣхъ трехъ Капитулъ нашихъ митратъ Крылошанинъ — Архіпресвитеръ Митр. Капитулы, всеч. Михаилъ Сѣнга-левевичъ. Въ томъ дусѣ промавлялъ также митратъ крылошанинъ Архидіаконъ Митр. Капитулы всеч. Левъ Готеровскій.

Преосвященный Еп-пъ Юл. Пелешъ поднѣсь тоасть въ честь секретаря Апост. Делегата, всеч. Отца Сальви, а коли меже иными напомнимъ, що на клирѣ нашомъ и на оубогомъ народѣ нашомъ тяжать всѣ подвиги церковны и обрядовы, и наша русска Церковь, ей обрядъ греч. католическій и наша народность оутратили свою аристокрацію, пѣхвятилъ Пр. Делегатъ: хоть не маєте аристокраціи крови, то за тое маєте аристокрацію интеллигенціи и заслугъ, токою отличаеся ваше Духовенство и ваши міряне. Тая вамъ стане за аристокрацію крови. О тую про тое старайтесь.

Въ отвѣтъ на тоасть Пр. Еп-па Пелеша отчиталь всеч. о. Сальви слѣдующій стихъ:

Excellentissimo Metropolitae, prestantissimis Episcopis,
Praeclarissimis Patribus, qui in Synodo congregati fuerunt,
Divus in misericordia Deus Spiritum gratiae suae
Felicem in diuturnum vitam elargiatur
Ad incrementum, prosperitatem et gloriam Ecclesiae Ruthenae,
Arctissimo nexu conjunctae Summo Pontifici Romano.
Vivite vos, dicam, conjuncti foedere amico
Pastores, Patres, vivite, Roma jubet.
Angelus huc veniat redimita fronte coruscans
Pacis fraterna gaudia sancta donet.
Ruthenae gentis salveto invicta propago
In cuncto orbe tui fama per ora volet.

Сердечно и ядренно поднесъ чашу емеритованый Крылошанинъ - Архидіаконъ Михаилъ Малиновскій:

„Да дасть всемогучій Богъ, дабы сей синодъ доставилъ намъ Русинамъ Католикамъ ad intra et ad extra — на внутрь и на внѣ спасительніи плоды для нашего внутреннего и внѣшняго блага. Повторяю: для насъ

Русиновъ-Католиковъ. Оуже б. п. Венедиктъ Папа XIV зауважалъ, що несовмѣстно есть „*dilectos Nobis in christo Ecclesiasticos Laicosque Orientalis Nobis consentientes* — возлюбленныхъ Намъ во Христѣ Церковныхъ и мірскихъ Восточныхъ съ Нами соглашающихся называти „*Unitos*“ — оунитами, оуніатами. Мы бо Русины - Католики, таки сами католики, а непослѣднѣйши католики, якъ и други католики; нашъ греческо-католическій славянскій обрядъ такой самый католическій обрядъ, якъ и латинскій, оустановленный *quo ad essentialia* Господомъ Исусомъ Христомъ, оустроенный св. Апостолами, (1 Кор. 11, 34. 14, 40.) св. Отцами, ожидаанный и подтвержденный св. Апостольскимъ Римскимъ Престоломъ и св. вселенскимъ Соборомъ Тридентійскимъ (Sess. XXII. Cap. VIII Sess. XIV. Cap. VIII et Cap. IX.) Такъ мы истинни — правдивии католики! Ту подхватилъ Преосвященный Апост. Делегатъ: „*Veri estis Catholici*!“ — Вы есте правдивии католики! Въ нашихъ сторонахъ, продолжалъ бесѣдникъ, заходили кромѣ церковныхъ также политични оуніи, „*inde sacris profana miscebantur.*“ — До сего примѣшивалось свѣтское, яко оунитовъ оуважали насъ за *Semi-Catholicos*, то есть, за полу-католиковъ! — Ту зновъ поднѣсь Апост. Делегатъ: — „*Veri catholici estis, nec vestra catholica Ecclesia uti secunda habenda est.*“ — Правдивии есте католики, и ваша католическа Церковь не мае ся оуважати яко щось второе, яко щось послѣднѣйшее. Мы тяжко страдали подъ навальщинами, кончилъ бесѣдникъ, а то не только отъ востока, но также отъ запада, а если и оу насъ появлялися переверты, то въ якихъ сторонахъ нема такихъ? Теперь мы ѳданны Промысломъ Божиимъ подъ владѣніе августѣйшихъ Монарховъ Австрійскихъ, оуважаемъ ся яко католики и маемъ свободу розвивати нашу народность. Ту нашли мы тихое пристанище, такъ долгожданное. Читаемъ въ лѣтописяхъ нашихъ, що предки наши отчаивалися въ безодняхъ нужды и бѣды (*in profundis miseriae*). Мы теперь досвѣдаемъ, що надежды наши, почавши отъ часовъ б. п. Цѣсаревой Маріи Тересы, исполняются. Такъ Господь Богъ не посрамляе насъ отъ чаянія милости своей!

Преосвященный Апост. Делегатъ многократно запевнялъ, що не получилъ отъ Святѣйшого Отця такой миссіи, щобы стѣснати свободу совѣщаній нашего синода, що Онъ прожилъ межъ нами найсчастливиши хвили своего житія, и що ѳѣзжаючи отъ насъ оставляе намъ свое сердце, свою любовь.

Дня 30 вересня (12 октоврія) с. р. о 1½ години сполудня выбралъ ся Пр. Апостольскій Делегатъ въ сопроводѣ Преосв. Архіереевъ нашихъ ажъ до Перемышля, а потомъ далѣ въ дорогу до Рима, оудѣливше свое архіерейское благословеніе всеч. клирови и вѣрнымъ львовскимъ, собравшимся процесіонально, также вѣрнымъ постороннымъ, котори сходилися на другій празд-

никъ Архікатедра́льной церкви „Покрова Пресвятой Богородицы и Дѣвы Маріи“, який слѣдующаго дня обходился. Дальше до Вѣдня сопровождалъ Апост. Делегата Дръ Теофилъ Сембратовичъ, Ректоръ нашей Вѣденской Семинаріи. На дворцѣ желѣзничомъ Карола Людвига явились наши Крылошани, много Священниковъ, и питомцѣ спѣваки, которіи оупріятнили Апост. Делегатови часъ передъ отъѣздомъ нашими пѣснями, межи иными пѣсню: *многая лѣта!* Диригентъ хора Нижанковскій вручилъ Г. Секретарю жаданы ноты на одно: „многая лѣта“ и „Святыи Божє“, а тое было Апост. Делегатови дуже оугодно.

На конецъ внѣсь тоастъ также Дръ Іоаннъ Бартошевскій, професоръ пастырского Богословія на всеучилищѣ Львовскомъ, въ имени парохіального клира, оучаствовавшего въ синодѣ, выражаючи Апост. Делегату благодареніе, и подносячи прошеніе, дабы Его Преосвященство своимъ ходатайствомъ оу св. Апостольского Престола зволилъ причинитися, щобы Декретъ Конкордіи переобразованный былъ на формальну Конституцію подъ Санкцію и повагою св. Апостольского Престола, и щобы наши Митрополиты возвеличены были церковнымъ достоинствомъ *Приматовъ*, а то на славу нашего Духовенства и обряда и нашей Церкви.

О внесеніяхъ поданныхъ на синодъ нашъ провинціальный 1891.

I

Обуреванія, якихъ наше Духовенство, нашъ обрядъ, нашъ народъ дознають, заставили оуже предковъ нашихъ поднести и поставить межи оусловія обновленія единства Церкви нашей съ св. Римскимъ Апостольскимъ Престоломъ на соборѣ Берестійскомъ и тое оусловіе, щобы наша Митрополія и наши Владычества (Епископства) были даваны только такой особѣ изъ сихъ четырехъ, которы отъ нашихъ становъ Духовныхъ и мірскихъ яко годны до таковой власти обрани будутъ. (*Annal. Ecclesiae Ruthenae. Leopoli, 1862, p. 182—189.*)

Такъ бывало за время князей русскихъ, якъ то показуеся изъ открытой въ Римѣ записи о поставленіи русскихъ Епископовъ — (*Codex Vaticanus grec. in folio — (смотри Журн. Минист. нар. просвѣщ. за г. 1888 м. февраля, стор. 445.)*). Подлинный актъ такого избранія Еп-повъ нашихъ находится также въ архивѣ Ставропигійского Института).

Мимо то польски короли присвоили собѣ право назначати въ епископы наши по своему произволу, кого имъ оугодно было, иногда навѣтъ мірскихъ людей. Если синодъ нашъ *Замойскій* (*Tit. VI p. 94.*) постановилъ „*Sancto Synodo recte consideranti maturitatem, quo in Eppis promovendis ex sacrorum canonum*

praescripto adhiberi debet, visum est statuere, ut nemo deinceps, nisi a s. Sede dispensationem obtineat, Ep-pus esse possit, qui professionem religiosam (monasticam) non fecerit. Nemo vero profiteri valeat, qui intra septa monasterii non expleverit annum probationis regularis et sex hebdomadas juxta Constitutiones et consuetudines Ordinis divi Basilii Magni". Contra hunc titulum vide: Notae in articulum VI Synodi Zamosceni (Die Kirchen- und Statutzungen bezüglich des gr.-kath. Ritus der Ruthenen in Galizien. Lemberg, 1864. pag. 227—232, ferner p. 384—416, ferner 466—485).

На всѣ таки доказательства высочайшимъ рѣшеніемъ зъ дня 16 марта 1780 было заявлено: „Quod dignitatem Ep-palem concernit, quam antehac nemo alius nisi esset monachus Basilianus, aut dispensationem Pontificiam impetraret adipisci poterat, Sua Majestas altissimam suam mentem eo declarat, quod in ejus altissimo libero arbitrio positum sit ad munus Ep-pale subjectum sive ex statibus cleri saecularis sive ex ordine Basiliano vocare. Id autem strictissime prohibetur, ne nominatus ex statu cleri saecularis Ep-pus sive Roma sive undecumque petat dispensationem intuitu eliciendae professionis monasticae, quippe dispensatio ejus modi, quo potius monachis quam clero saeculari ad curam animarum destinato necessaria ex spiritui Ecclesiae prorsus adversatur.

Австрійское правительство завело тѣмъ, т. е. предложіе императору трехъ кандидатовъ капитуломъ соборного Духовенства предложенныхъ. Гр. Агеноръ Голуховскій ввелъ новое замѣшательство въ избраніи русскихъ Еп-повъ. Онъ придумалъ замѣсть одного терна — двѣнадцать отъ всѣхъ Іерарховъ и капитулъ русскихъ, польскихъ (латинскихъ) и армянскихъ и отъ себе самого. Также Конкордаты межи Австрією и св. Римскимъ Преапостоломъ въ томъ не снесенный есть, що поставленіе также Архіпресвиторовъ нашихъ капитульныхъ зависить и отъ св. Римского престола. Русины досвѣдчили не одно непомысленное, не маючи силы противъ напастей.

II.

Другое внесеніе было de pileolis ad tegumentum capitis, a S. Sede Apostolica per Breve apostolicum dato Romae die 14 Septembris 1875 permissis, jam vero caes. reg. regimine austriaco ad falsas informationes, denigrationes et denuntiationes eadem prohibitis. In causa hac pro trutinatione ejus constituta erat a sua Excellentia Metropolitae designata commissio. Iam vero Excellen. Archieppus Delegatus significat. Cum s. Sedes Apostolica vale tegumentum permiserit, apud Eam jam non est agenda ista causa, nec eadem pertinet ad synodum.

III.

Было третое внесеніе о правѣ патроната и презентаціи обывателей большихъ посѣлостей земскихъ на парохіальны душпастырства нашего клира. Тое право есть

совсѣмъ инакое, якъ тое, которое каноны церковны припису-
ють. Напротивъ праву каноничному оубѣгатели священники
о парохіи не предлагаютъ Ординаріатамъ со стороны Патро-
новъ, а Ординаріаты предлагаютъ такихъ Патронамъ, и ти
выбирають и представляютъ со своей стороны выбранного Ор-
динаріатамъ до институціи, такъ совсѣмъ противно канонамъ
церковнымъ. Бывали и бываютъ многи выпади, що заходятъ
таки симоніатски презентаціи, и якъ соборъ Замой-
скій постановилъ (Tit. XIV de Simonia), Ординаріаты при институ-
ціи требуютъ присяги отъ презентованного: „eum nihil eo intu-
itu dedisse aut contulisse neque per se neque aliam personam Eccle-
siae obtinendae causa“. Оуже Митрополитъ Атанасій Шеп-
тицій доносить до св. Апост. Престола р. 1747, що заходить
periculum perjurii ob antiquissimum in hoc regno (Polonia)
abusum, quod Collatores beneficiorum et Ecclesiarum sine speciali-
qua solutione, (quam honorarium vocant), nullo modo praesentare
velint. Также суть доказательства, Patronos moverelites de mise-
rabilibus illis agris, ab antiquo Ecclesiis assignatis, et longo pacifi-
co usu possessis, a Patronis ereptis.

Въ своемъ донесеніи, даномъ до Рима р. 1644 пише Еп-пъ
Холмскій, Іаковъ Суша: Patronos praesentare ad beneficia ecclesia-
stica sacerdotes, qui plus offerebant, licet schismaticae fidei essent.
Preterea preferebant idoneis idiotas, qui ipsis bene pro praesenta-
tione solverent, doctos aversando, unde s. unitas ecclesiastica non
proficiebat.

И теперъ нападають и зневажають оубѣгателей о парохіи,
якобы имъ стережи оуніи, такъ зневажаючи наши Ор-
динаріаты, будь-то бы тиже предлагали имъ оубѣгателей
сонтительной вѣры, но о що иное идетъ. Если бы имъ предло-
жити доводы права патроната и презентаціи, якихъ церковны
каноны требуютъ, то заходилабы велика трудность, ба невоз-
можность.

Впрочемъ теперъ суть они закономъ обовязанны только
до prestaціи шестой части на потребы будинковъ церковныхъ
и парохіальныхъ, а коли ти заходятъ, то aby ихъ не потягано
до такихъ, они деморализують парохіанъ, чтобы и ти оттягали-
ся. Найлучше бы было, чтобы такъ, якъ панщина и пропинація
имъ индемнизованы zostали, и они индемнизовали свою шесту
часть пристаціи на потребы церковны и парохіальны. Оуже многи
больши добра земски перейшли въ посѣданіе жидовъ и акато-
ликовъ, то такихъ право патронату и презентаціи почизае, и сами
Ординаріаты выконують тое право. Отже до якоисъ замѣны того
права борше або познѣйше прійти должно.

IV.

Также было такое внесение: Cum nobis non est permissum ha-
bere studia theologica in nostra lingua ruthena, quamvis

missionem habeamus, quam expressit Urbanus Papa VIII his verbis: „O mei Rutheni, per vos ego orientem spero convertendum!“ praeprimis illum confinem, in quo degunt nostri connationales Rutheni efficientes ultra quidecim milliones animarum; hinc valde consultum foret, ut saltem termina theologica technica, ecclesiastico-slavica, quae praestarent libri nostri rituales ecclesiastico-slavici, — alumni nostris a professoribus studiorum theologorum in notitiam deducerentur. Insuper valde proficuum esset, ut habeantur libri materiarum theologicarum licet latine conscripti attamen cum incisionibus, exhibentibus istos terminos, ei in adnotationibus citata slavicae nostrae Bibliae.

V.

Gratissimi suscepimus Decretum sicdictae Concordiae, datum Romae ex aedibus s. Congregationis de Propaganda Fide pro negotiis ritus orientalis, die 6 Octobris 1863 ex consensu Rdmorum Antistitum utriusque ritus latini et graeco-catholici provinciae nostrae Galiciensis (Haliciensis). Decretum hocce concluditur istis verbis: „Post haec Sua sanctitas, cui apprime perspectum est, arctissimis charitatis vinculis Leopolienses praeviles inter sese conjungi, et singulari zelo erga oves sibiconcreditas inflamari, eosdem vehementer hortatur, ut toto animo incumbere pergant, ad Concordiam in suis dioecesibus statiliendam, et illud certum exploratumque habet, ope hujusmodi conventionis praeteritas controversias omnino diremtas iri et hinc plurima bona et jucundae pacis. quae a Deo est, uberrimos fructus Latinis et Graecis *) ecclesiasticae provinciae Leopoliensis fore obventuros**).

Optandum est, ut hocce Decretum, strictissime distingues, inter meum et tuum, caeteroquin magis locale et personale, evehatur ad formalem ac solemnem Constitutionem, sancitam Summa illa auctoritate s. Sedis Apostolicae.

VI.

Synodus Zamoscensis (Tit. X de parochis et parochiis p. 104 — 106.) statuit: Quia diligentem Ecclesiae curam habere vix potest, qui domui suo praeesse nescit, hinc eos hortatur sancta Synodus ac paterne monet, ut familiam suam mysteria nostrae fidei doceant, et ad bonos mores accendant. — Filios, quos ad statum sacerdotalem aptiores viderint, opportune erudiant, ac litteris instruant, et ad studia publica vel seminaria, si possunt, erudiendos mittant. Ita haec synodus non agitabat contra matrimonia nostri cleri. Nunc agebatur, habere ex Seminario coelibes pro muneribus dioecesanis et pro proffessoris: cum vero tales promotiones cleri nostrae paucae sint, et vix ob-

*) Ruthenis.

**) Haliciensis (Galiciensis).

tinendae contra faustiores aemulationes cleri ritus latini, polonici, sufficiunt isti nostri, qui sponte manent in coelibatu, secus in beneficiis ruralibus, quae etiam apud nos sine acerba concertatione facile obtineri non possunt, absque uxoribus nihil agendum esset ob istam oeconomiam ruralem, pro sustentatione cleri remanentem. Aliter res se habet in occidente, ubi pagi et parvae oppida aequantur nostris majoribus urbibus, sufficiuntque pro victu et amietu coelebium. Quomodo autem ista haberet noster coelebs sacerdos apud nos? Caeterum ipse Excellen. Metropolita omnem movebat lapidem, se non intendere matrimonia cleri nostri abrogare, seo tantum velle habere coelibes sacerdotes pro officiis dioecesanis et pro proffessuris catecheticis et theologicis, nec tamen significavit, quomodo easdem certe habere possent nostri sacerdotes licet coelibes, cum nunc habeantur nostri D-res Theologiae sine ejusmodi officiis. Quae ex s. scriptura adducuntur pro praestantiori statu coelebi cleri, habentur etiam talia, quae ejus matrimonia non damnant, imo inter alia legitur: „Melius est — nubere, quam uri. (1 Kop. 7, 9.)

Sunt, qui diffamant nostras pauperes Ecclesias qua stabula

Ego intrasciप्तu censeo et desuper intime persuasus sum, quod ad contestationem Catholicitatis nostrae non sit necessarium, introducere in ritu nostro alia officia pro cultu sanctorum occidentalis Ecclesiae, quam quae jam introducta sunt, siquidem libri nostri liturgici secundum litteras pastorales p. d. Metropolitae nostri et Cardinalis Michaelis Lewicki datae die 10 Martii 1841, et a p-m. Gregorio Papa XVI, litteris sub 17 Julii 1841 datis laudatae, sufficientissimam continent contestationem Catholicitatis Orientalis Ecclesiae in istis officiis, quae pro cultu sanctorum pontificum Romanorum et aliorum sanctorum Patrum occidentalium habentur.

Insuper habemus officia pro cultu omnium sanctorum in genere, bina vice quovis anno reccurentia et quidem die sabbati hebdomadis casenum et prima die dominica post festum Pentecostis.

Specialia officia pro cultu sanctorum replent libros nostros liturgicos (Minea, Trifologion, utrumque Triodion et Martyrologia).

Accedit denique illa circumstantia, quod s. Sedes Apostolica semper ritum nostrum orientalem sartum tectumque habere declaraverit, ut eo facilius s. Unio proficere possit.

Nota. Erat quidam sacerdos polonicus, qui in aedibus magistratus Leopoliensis coram electoribus deputati ad comitia recomendabat se debachatione contra Decretum Concordiae, ut sufferatur. Debachationem istam longe lateque consignarunt Ephemerides polonicae.

Insuper circumveniunt hoc decretum suadendo nostris, ut transeant ad acatholicissimum, ad stundissimum imo ad schisma, uti inter alios fecerat Patronus in Hnilczki polonissatus Comes della Scalla. Hanc viam monstrant, transeundi jam non ex ritu graeco cath. ad ritum latinum. Caes. reg. regimen ordinavit, pendere hoc ab Ordinariatu suscipere fugientes ab uno ritu ad alterum.

В концѣ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о наброскахъ свящ. А. Танчаковского. Изъ нихъ нельзя извлечь буквально ничего. Это отрывитный протоколъ на 35 стр. in folio, писанный карандашемъ. Въ текстѣ много перечеркнутыхъ мѣстъ и сокращеній, понятныхъ развѣ одному только автору. Въ немъ отсутствуетъ начало, конецъ и отмѣтка страницъ.

Заключение.

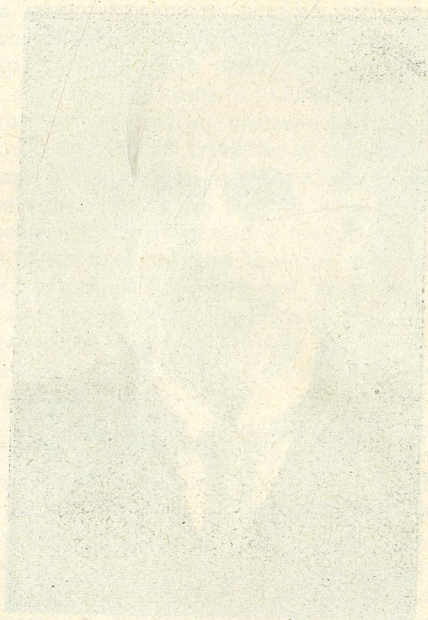
Перейдемъ теперь вкратцѣ къ общему заключенію выше по-даннаго матеріала. По своему внѣшнему характеру „Записки“ И. Шараневича предоставляютъ весьма небрежный, невѣроятно тяжелымъ слогомъ составленный дневникъ, лишенный всякихъ грамматическихъ правилъ. Стало быть, число ошибокъ въ русскомъ и латинскомъ текстахъ велико.*) Однако не смотря на всѣ недочеты, эти „Записки“ являются самымъ цѣннымъ памятникомъ 1891 года. Это не офиціальный отчетъ, а справки и впечатлѣнія pro domo sua, которыя бросаютъ яркій свѣтъ на время и синодъ обусловившія личности. Изъ нихъ видно, что папскій делегатъ Ciasca неуклонно стремился къ рѣшенію о безбрачїи уніятскаго духовенства, что митр. Сильвестръ крикливымъ и неподобающимъ его сану тономъ выражалъ свою преданность Риму и, обольщенный пожеланіями, не проникался глубже запросами жизни своего народа; поэтому онъ не пользовался симпатіей у своего духовенства: бурныя сцены, угроза срыва синода и почти единодушный провалъ его проектовъ — свидѣтельство этому.

Защищая свои права, духовенство испробовало всякіе возможные способы: солидарное и сознательное pop possumus, хитрое, однако мало убѣдительное credo, что не Римъ желаетъ безобрачїя, но самъ митрополитъ, и, наконецъ, наивное изреченіе: per vos, mei Rutheni, orientem convertendum spero. Но и это не помогло. За дѣло взялись энергично Римъ да епископы, и унія можетъ повеличаться неоспоримыми достижениями: затерлась разница между латинскимъ а уніятскимъ духовенствомъ, введенъ законъ о безбрачїи, евхаристїя принимается подъ однимъ видомъ безъ вина, въ церковномъ обиходѣ употребляется новый календарь, устранено кирилловское письмо, церковно-славянскій языкъ подмѣняется народнымъ нарѣчіемъ, нарочно пропускаются въ богослуженїяхъ слова и обороты: всѣхъ васъ православныхъ христїанъ, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ при богослуженїи играетъ органъ, вышибается изъ употребленія трикратное знаменіе крестомъ, завѣдомо пропускается прилагательное: „греческій“ при названїи обряда, постоянно поширяются западные праздники, обряды, пѣсни, мелодїи такъ, что отъ главнѣйшихъ основъ восточнаго обряда почти уже ничего не осталось. Роль нашей уніи кончена; ея мѣсто занимаетъ новое созданіе подъ именемъ „церкви славянскаго обряда“.

*) Тоже приходится сказать о „Запискахъ“ свящ. Павликова, написанныхъ карандашемъ, потомъ исправленныхъ чернилами.



Проф. Владиміръ Яковлевичъ Трушъ,
(некрологъ на стр. 105).



Изъ пѣсенъ А. В. Карабелеша*).

1.

Востокъ.

Востокъ румяный разгорался
Среди синѣющихъ Карпатъ,
Такъ сладко-сладко разливался
Цвѣтовъ горючихъ аромать.

„Въ долинѣ парь бѣлѣтъ тонкій“,
Рѣка блистаетъ подо мной;
И голосъ милый, голосъ звонкій
Гудитъ серебрянной волной.

Сосновый лѣсъ кругомъ алѣтъ,
И птицы весело поютъ.
Востокъ горитъ, востокъ краснѣтъ,
Лучи не грѣютъ, не пекутъ.

2.

Мой домъ.

Мой домъ повсюду, гдѣ родная,
Долина русская лежитъ,
Гдѣ русскій духъ родного края
Въ сердцахъ пылаетъ и горитъ.

И тамъ, гдѣ подъ соломою хаты,
Согнувшись, бѣдныя стоятъ,
И тамъ, гдѣ пышныя палаты,
Хоромы роскошно блестятъ.

Не устрашать меня страданья,
Голодныхъ, мерзнущихъ ребятъ,
Ни ихъ печальныя рыданья,
Среди печальныхъ бѣдныхъ латъ.

Не убѣгу я отъ могилы,
Отъ хора плача не уйду,

*) Андрей Васильевичъ Карабелешъ, современный Карпато-русскій поэтъ, числящій 20 съ лишнимъ лѣтъ, извѣстный не только въ Карпатахъ, но и въ славянскихъ земляхъ. Его сборникъ: „Стихотворенія“ изд. О-ва им. А. В. Духновича, стр. 112. Ужгородъ, 1928 основанъ на творествѣ русской мысли, о чемъ прекрасно свидѣлствуютъ воспроизведенные стихи.

Друзьямъ страдающимъ, по силѣ,
Въ мученьи горькомъ помогу.

Хоть трудно будетъ, утѣшая,
Межъ ними бодрствовать тогда,
Но; я скажу: страна родная,
Я твой и нынѣ и всегда!

Среди невзгодъ, изнемогая,
Я буду видѣть сладкій рай,
Когда скажу: ты мать родная —
Ты мой любимый, русскій край!

3.

Карпатскій свѣтъ.

Востокъ, ликуя розгорался
Надъ синей цѣпью дикихъ скалъ,
Огонь, какъ лава, разливался
И горъ вершины покрывалъ.
И былъ то радостный разсвѣтъ,
То былъ родной, карпатскій свѣтъ.

Молчали темныя долины,
Туманъ розово-голубой,
Вставалъ съ задумчивой стремнины
Ширококрылой пеленой,
И пробивался первый свѣтъ,
То былъ родной, карпатскій свѣтъ.

И жизнь повсюду оживала
Въ огнѣ сіяющихъ людей;
Гдѣ буря выла, бушевала
Въ покровѣ сумрачныхъ ночей,
Тамъ брызнулъ первый, яркій свѣтъ,
То былъ родной, карпатскій свѣтъ.

Проснулись бѣдныя селенья
Среди глубокихъ, дикихъ горъ.
Въ цѣпяхъ борьбы, въ цѣпяхъ мученья
Открытъ старинный кругозоръ.
Такъ сладокъ былъ златой разсвѣтъ,
То былъ родной, карпатскій свѣтъ.

Гори же свѣтъ; гори, пылая;
Широко, весело сіяй!
Враговъ и братьевъ согрѣвая,
Святой любовью покрывай!
И славный будешь, нашъ разсвѣтъ,
Нашъ милый свѣтъ, карпатскій свѣтъ.

Исторія одного родства.

Гальшка, княжна Острожская и Дмитрій Сангушко.

I.

Короткій эпизодъ неудачнаго и такъ трагически кончившагося родства между вліятельными въ Польшѣ русскими родами князей Острожскихъ и Сангушекъ былъ описанъ вскользь и между прочимъ уже не разъ русскими и польскими историками и въ разное время. Кромѣ того вся романтичность этого эпизода привлекла вниманіе писателей, драматурговъ и поэтовъ, которые, въ различной степени зная исторію Польши того времени и исторію родовъ Острожскихъ и Сангушекъ, съ большею или меньшею добросовѣстностью относясь къ своему дѣлу, писали поэмы, романы и драмы. Въ этихъ произведеніяхъ, писанныхъ въ романтической періодъ литературы, больше, чѣмъ исторической правдѣ, удѣлялось вниманіе придворнымъ интригамъ, отравленіямъ, красотѣ героини, пылкой страсти, опасному соперничеству, похищенію, погонѣ и прочимъ атрибутамъ европейской романтики.

Такъ, напримѣръ, въ одномъ романѣ описывается сцена похищенія княжны Острожской слѣдующимъ неправдоподобнымъ, невозможнымъ и неоправдываемымъ здравымъ разсудкомъ способомъ: княжна якобы была спущена на связанныхъ шнурахъ изъ второго этажа башни, до сихъ поръ сохранившейся въ Острогѣ, при чемъ романистъ упустилъ изъ виду, что въ окнѣ этомъ вдѣлана толстая рѣшетка, что подъ окномъ находился въ то время глубокій ровъ и дома службы, въ свою очередь искусственно окруженные рѣкою, такъ что въ эту сторону бѣглецамъ дороги не было и не могло быть; къ тому-же въ башнѣ этой, въ которой находилось роковое окно, князья въ то время не жили, потому что башня исполняла роль крѣпости во время осады, а жили князья въ домѣ, громко называвшемся палаццо, соединеннымъ съ крѣпостью перекиднымъ черезъ ровъ мостомъ.

На самомъ дѣлѣ не только связанныхъ шнуровъ, темной ночи, замка, безумной страсти, преодолюющей препятствія, не было, но не было никакого похищенія и все произошло го-

раздо проще, какъ и всегда случается въ дѣйствительной жизни, но именно потому сама драма кажется страшнѣе, жесточе и бессмысленнѣе, такъ какъ нѣтъ ничего страннѣе, жесточе и бессмысленнѣе дѣйствительной жизни, когда она не оправдана любовью, но все ея сложное, трудное и непрочное зданіе построено на пескѣ человѣческихъ страстей и нелѣпаго случая, владѣющаго нашей судьбою.

Центромъ трагедіи, соединившей и погубившей двѣ молодыя жизни—одну четырнадцатилѣтней княжны Гальшки Острожской, другую въ расцвѣтѣ всѣхъ своихъ духовныхъ и физическихъ силъ Дмитрія Сангушки—было убійство Дмитрія Сангушки; начало же ея слѣдуетъ искать за тридцать лѣтъ до развязки въ такомъ обычномъ и, казалось, не имѣющемъ ничего общаго съ этой развязкой дѣлѣ раздѣла между наслѣдниками имуществъ князя Константина Ивановича Острожскаго.

2.

Константинъ Ивановичъ, одинъ изъ князей Острожскихъ, могущественныхъ польскихъ магнатовъ, князей русско-литовскихъ, равно упоминаемыхъ въ исторіи Россіи, Литвы и Польши, извѣстенъ, какъ гетманъ литовскій, побѣдитель подъ Оршей, заселившій свои земли татарами, взятыми въ плѣнъ подъ Каневымъ въ 1527 году; получившій отъ польскаго короля право припечатывать свои бумаги червонной печатью и другія привилегіи за свои послуги Рѣчипосполитой.

Кромѣ сына Василия, у Константина былъ другой сынъ, старшій, отъ первой жены, Илья, женатый на католичкѣ, Беатѣ изъ Костельца, дочери подскарбія великаго короннаго Андрея Костелецкаго и Катерины изъ Тельничъ, красивѣйшей женщины въ Польшѣ. Беата эта была воспитанница и любимица королевы Боны¹⁾.

По смерти стараго князя добра его были подѣлены между сыновьями такъ, что все получилъ старшій Илья, а Василій, въ послѣдствіи собиратель Острожскаго княжества, получилъ только земли, входившія въ приданое его матери — Туровъ и Тарасовъ, около Слуцка.²⁾

По необходимости покорившись рѣшенію королевской комиссіи, завѣдывавшей раздѣломъ, Василій, тогда еще мальчикъ, уѣхалъ съ матерью въ Слуцкъ, но крѣпко затаилъ въ себѣ думу вернуть родовые ключи, какъ назывались главные центры

¹⁾ Говорятъ, что Катерина Тельничъ была королевской наложницею и Костелецкій женился на ней по приказанію самого Сигизмунда. Крашевскій безо всякихъ сносокъ рассказываетъ по этому поводу слѣдующій анекдотъ, что послѣ этого факта, когда Костелецкій вошелъ въ сенатъ, сенаторы встали съ мѣстъ и сказали: „Nie chcemy zasiadać z tym, który imię nasze tak upodlił, iż je dał nałożnicy królewskiej“. Kraszewski „Wspomnienia Wołyń, Polesia i Litwy“ Wilno 1840 r.; III, 155.

²⁾ Archiwum Książąt Sanguszków w Sławucie. Lwów 1884—1910; III, 385.

имѣній, объединявшія земли, дворы и доходныя статьи, и прежде всего вернуть принадлежащую ему по праву часть ключа Острожскаго, со всѣми его укрѣпленіями, лѣсами, выгонами, охотами, дворами и доходами. Съ этихъ поръ до зрѣлаго возраста всѣ его мысли направлены на собираніе отцовскихъ земель, которыя вскорѣ почти всѣ оказались въ чужихъ рукахъ. Оказались же онѣ въ чужихъ рукахъ и прежде всего въ рукахъ ненавистной ему католички Беаты потому, что братъ Илья, не проживъ и года съ молодою женой, умеръ, записавъ на ея имя замокъ Ровно, съ городомъ и дворами, замокъ Степанъ, Сотіевъ и Хлопотинъ¹⁾ и закрѣпивъ въ тестаментѣ (завѣщаніи) слѣдующую свою волю:

„.... если бы жена родила (ождается плодъ) сына или дѣвку и я ее не дождался, то жена моя имѣетъ сидѣть на земляхъ моихъ на половину съ братомъ моимъ кн. Василиемъ и имѣніяхъ матери, а братъ на нихъ вступать не маеть“.²⁾ Илья умеръ спустя неполныхъ десять мѣсяцевъ послѣ женитьбы³⁾, въ полномъ расцвѣтѣ силъ, 28 лѣтъ отъ роду, не дождавшись рожденія своего ребенка. Къ концу 1539 года у Беаты родилась дочь Гальшка-Ельжбета⁴⁾. Послѣдовалъ вторичный раздѣлъ между наслѣдниками, по которому Беата получила львиную долю. Василий же мало выигралъ, приобрѣтя нѣсколько второстепенныхъ имѣній и вѣчныя судебныя тяжбы съ Беатой изъ-за Степана и Ровно.⁵⁾

По новому раздѣлу Гальшка получила въ приданое роковые для нея четыре замка—четыре города: Полонное, Красиловъ, Чудновъ и Острогъ.⁶⁾ Пока же ребенокъ достигнетъ совершеннолѣтія, управлять этими имѣніями назначался опекунъ его—въ данномъ случаѣ та же Беата.

Не даромъ Беата по латыни значить счастливая.

Вскорѣ вокругъ Гальшки Острожской появляются ея многочисленные женихи. Среди нихъ были такіе вліятельные польскіе магнаты, какъ Зборовскій, Гурко, воевода познанскій, и Симеонъ Слуцкій, князь литовскій.

Но Беата жила замкнуто, мѣняя глушь дальняго острожскаго имѣнія на краковскіе монастыри, рѣдко показываясь съ дочерью въ свѣтѣ, и все медлила подъ всевозможными пред-

¹⁾ тж. IV, 204, 209.

²⁾ тж. IV 209.

³⁾ 1 октября 1539 года о немъ уже говорятъ, какъ о мертвомъ (Arch. Sang. IV, 215), а женился онъ въ январѣ того же года; тестаментъ же его писанъ 16 августа (Arch. Sang. IV, 209).

⁴⁾ Нѣкоторые называютъ ее Ельжбета, такъ же именуетъ она себя въ своихъ письмахъ. Въ актахъ же она называется всюду Гальшка.

⁵⁾ За продолжительностью тяжбы о Ровно это имѣнье отдали въ секвестръ королю. Сигизмундъ присудилъ его Беатѣ и Гальшкѣ. Подтверженіе тому въ 1547 году.

⁶⁾ Arch. Sang. IV, 313.

логами склониться въ сторону того или другого жениха, точно боялась упустить изъ своихъ рукъ опекаемое приданое дочери.

Къ этому времени Василій Острожскій переселился по со-сѣдству съ Острогомъ и жилъ въ Ровно, вблизи наблюдая за каждыиъ шагомъ Беаты. Онъ вполне основательно боялся брака Гальшки съ кѣмъ либо изъ польскихъ магнатовъ, такъ какъ такой бракъ навсегда бы отлучилъ отъ рода Острожскихъ ихъ главныя имѣнія, и потому Василій давно уже задумалъ и ждалъ только случая привести его въ исполненіе одинъ планъ, который заключался въ томъ, чтобы выдать племянницу за своего человѣка, который, женившись на ней, уступилъ бы ему города и крѣпости, входящія въ ея приданое. И такой человѣкъ нашелся. Былъ это молодой князь Дмитрій Сангушко. Сангушки издавна числились друзьями Острожскихъ; дѣдъ Дмитрія, Андрей, управлялъ имѣніями Острожскихъ, когда Константинъ Ивановичъ былъ въ семилѣтнемъ московскомъ плѣну, послѣ несчастнаго сраженія подъ Ведрошей; съ отцомъ же Дмитрія, Федоромъ, Константинъ Ивановичъ одержалъ извѣстную каневскую побѣду.

Дмитрій Сангушко, вернувшись изъ похода противъ татаръ, посѣтилъ князя Василю и здѣсь между молодыми князьями было рѣшено свататься Дмитрію за Гальшку.

Князь Василій, насчитывавшій тогда уже безъ году тридцать лѣтъ, былъ смугль лицомъ, коренастъ и предрасположенъ къ полнотѣ. Дмитрій же съ обвѣтреннымъ, выжженнымъ степнымъ солнцемъ лицомъ казался тѣмъ, чѣмъ онъ былъ, молодымъ воиномъ, уже испытавшимъ прелесть свободы и опасности въ походѣ и сѣчи.

Дмитрій, не медля, сдѣлалъ предложеніе, написавъ Беатѣ, которая сразу же почуяла опасность, но прикинулась ничего не имѣющей противъ сватовства и только просила подождать—дать время обдумать и посовѣтоваться съ Ею Мостью Королемъ. Ссылалась же она на короля на томъ основаніи, что онъ въ testamentъ мужа значился главнымъ опекуномъ ея дочери, какъ это тогда было принято дѣлать въ нѣкоторыхъ теста-ментахъ.

Гальшкѣ въ то время было четырнадцать лѣтъ. По обы-чаямъ ея времени выдавать замужъ съ двѣнадцати лѣтъ, была она на выданьи; обручена же она была съ дѣтства съ Дми-тріемъ Вишневецкимъ, впослѣдствіи замученнымъ въ турецкомъ плѣну въ 1562 году. Обрученъ былъ и Дмитрій Сангушко съ княжной Полубенской и это явилось первымъ препятствіемъ, представившимся князьямъ, потому что дѣдъ княжны Полубенской, Иванъ Горностай, подалъ жалобу на Дмитрія королю, уз-навъ о сватовствѣ. Съ другой стороны Беата тайно просила заступничества у короля.

Князь Василій писалъ Дмитрію, отѣхавшему въ Черкаскы, и звалъ его вернуться, задумавъ иной болѣе простой и быстрый

путь. Осенью 1553 года Дмитрій прїѣхалъ изъ Черкассь, игрушкой страстей чужихъ и своихъ, влекущихъ его къ трагической развязкѣ...

3.

Въ первыхъ числахъ января въ Книшинѣ, на Полѣсьи, былъ назначенъ коронный судъ, въ присутствіи короля Его Мости и пановъ радныхъ, по жалобѣ Беаты на князя Дмитрія Сангушко и князя Василия Острожскаго „о гвалтовное взятіе замку ее упривилеваного Острога и дочки ее княжны Гальшки Ильины Острожское гвалтомъ взятое“. На судъ были вызваны королевскими листами оба князя, съ требованіемъ представить суду Гальшку.

Потому, что судъ былъ назначенъ въ Книшинѣ, далеко отъ русско-литовскихъ областей, по составу пановъ радныхъ, потому, что въ Беатѣ принимали участіе такіе особы, какъ Зборовскіе, Костелецкіе и канцлеръ коронный, а также потому, что самъ король былъ на сторонѣ Беаты, можно было заранѣе сказать, въ чью пользу склонятся вѣсы правосудія. Должно быть, и сами князья чувствовали это хорошо, разъ оба не явились на судъ. Василий же прислалъ листъ отворный, что де „весьма хоръ“ и явиться не можетъ. Неявка по повозу господарскому вмѣнялась въ преступленіе и еще болѣе перевѣсила чашу вѣсовъ въ пользу Беаты.

Прокуроръ Чернковскій нарисовалъ въ своей рѣчи все происшедшее такъ:

„Дмитрій писалъ Беатѣ, прося руку дочери, она отвѣчала ему, что сама не властна распоряжаться княжной, а какъ скажетъ опекунъ, Его Крулевска Мость, такъ и будетъ. Дмитрій все же назначилъ день, когда явится „гостемъ“ для личныхъ переговоровъ. И вотъ, въ назначенный день княгиня, имѣвшая самую лучшія намѣренія, увидала большой оршакъ людей, подъѣзжавшій къ замку; а когда они приблизились, узнала среди нихъ князя Дмитрія и князя Василия Острожскаго. Увидавъ непрошеннаго гостя, князя Василия, и не зная, чего ждать отъ него, находившагося съ ней въ тяжбахъ и во враждѣ, она велѣла слугамъ закрыть ворота замка. Но люди Дмитрія и Василия съ выстрѣлами ворвались въ замковый дворъ и при этомъ многихъ убили. Потомъ оба князя поднялись къ ней и Василий много говорилъ, напоминая о своей опекѣ надъ ея дочерью и желая поступить по своей волѣ. Потомъ говорилъ Дмитрій о своихъ послугахъ Рѣчипосполитой, заключивъ словами: „И если король не хочетъ, то все же иначе быть не можетъ“. Беата оставалась при своемъ, что „все въ рукахъ короля“. Тогда князь Василий схватилъ ее за руки и такъ толкнулъ, что она упала. Тогда же онъ, какъ дядя, благословилъ Дмитрія и Гальшку. Молодая княжна стояла и плакала. Съ Беатой началась исте-

рика; она кричала, что ея дочку берутъ въ неволю. Позвали священника и, когда онъ задалъ вопросъ новобрачнымъ, по своей ли волѣ они сочетаются бракомъ, и княжна ничего не отвѣтила, онъ сказалъ, что лучше бы дать время ей подумать, но князь Василій прикрикнулъ: „Ни о какой радѣ словъ не можетъ быть, чини какъ сказано, а не будешь, то заставлю силой“. Вокругъ стояли слуги съ заплаканными глазами. Беату отвели въ другую комнату... Она уѣхала, оставивъ имѣнье въ рукахъ Василя“.

Къ концу рѣчи, произведшей сильное впечатлѣніе, прокуроръ возвысился до пафоса. Онъ говорилъ о поруганныхъ законахъ свободной страны, о посягательствахъ на святое таинство брака.

Въ качествѣ защитника Сангушки на судѣ выступалъ Одаховскій. Въ короткихъ словахъ онъ старался опровергнуть главные пункты обвиненія. Во первыхъ, онъ видѣлъ несообразность въ поступкахъ жениха, съ первыхъ шаговъ своихъ дѣлающаго все, чтобы возстановить противъ себя мать невѣсты, самую невѣсту и правительство. Это не ладилось ни съ его именемъ, ни со здравымъ смысломъ. Во вторыхъ, если князя и проникли въ замокъ, то ужъ никакъ не съ боемъ. Вѣхали они со своими слугами въ восемьдесятъ коней,—съ невооруженными слугами, какъ всегда при выѣздахъ. Въ замкѣ же постоянное число охраны—тысяча коней, кромѣ того замокъ хорошо укрѣпленъ: окруженъ ровомъ съ подъемнымъ мостомъ, обнесенъ стѣнами съ тяжелыми воротами. Очевидно нелѣпость предположенія, что восемьдесятъ человѣкъ, безъ осадныхъ орудій, могли взять приступомъ такое укрѣпленное мѣсто. Никто не былъ убитъ, никакого шума не было; князя вѣхали въ замокъ, какъ гости. Княжна же Дмитрію отдана дядей, ея опекуномъ и вѣнчана законнымъ обрядомъ—священникомъ. А если княземъ Василемъ и было что сказано въ повышенномъ тонѣ, то въ этомъ не безъ вины и сама Беата, раздражившая его своей двуличностью. Дмитрій же взялъ имѣнья, находящіяся въ приданомъ жены, по праву мужа, слѣдовательно на законномъ основаніи.¹⁾

Не смотря на эти доводы, судъ вынесъ приговоръ роковой для Сангушки, хотя и обошелъ молчаніемъ о соотвѣтственномъ наказаніи Василя.

Приговоръ этотъ, съ удаленіемъ безконечныхъ повтореній, лишннихъ титуловъ и прочей формалистики дѣловодства того времени, звучитъ такъ:

„Лѣта Божего нароженя 1554, мѣсяца генваря 3 дня, въ среду по новомъ лѣтѣ первую.

„Господарь Король Его Мость и великій князь Жигмонтъ Августъ съ паны радами ихъ мостями рачиль седѣти на справѣ

¹⁾ Arch. Sang. VI. 145—155.



Имѣнія, входившія въ приданое Гальшки Острожской, замки и города: Острогъ, Чудновъ и Красилувъ.



судовной въ Крывдѣ старостиное Бреславское и Винницкое, княгини Ильиное Острожское, княгини Біяты съ Костельца, до-
 глядаючи и чинечи ей справедливость о гвалтовное взятіе замку
 ее упривилеваного Острога и дочки ее княжны Галшки Илины
 Острожское гвалтомъ взятое и замордованое насильствомъ
 и гвалтомъ паненского черезъ старосту Черкаского и Канев-
 ского князя Дмитра Феодоровича Сангушковича, который речи
 мандатомъ господарскимъ позванъ передъ господаря Его Мость...
 ижъ князь Василей Константиновичъ Острожскій маршалокъ
 и проч... позванъ есть на иншей день въ той же справѣ ведже
 ижъ князь Дмитрій головнымъ поводомъ мое речи и гвалтовни-
 комъ есть... и долженъ поставить передъ судъ и Гальшку...
 (далѣе приводится отворный листъ Василя; затѣмъ слѣдуетъ
 обвинительный актъ Сангушки).

„... о заехане замковъ вкраинныхъ безъ воли и розказаня
 господарского... съ таковыми вчину гвалту и помордоване слугъ
 замокъ посегъ яко который непріятель, а поступити не хотѣлъ
 за листы и посланци господарскими, а на то послушенства не
 вчинилъ и ку праву не сталъ... За таковыми всѣми причинами
 рачилъ Его Крулевска Мость вырокъ свой господарскій вчинити
 на него яко непослушнаго и противнаго подданнаго своего
 всказуючи... ожалованъ князь Дмитрій отъ матки и пріятелей
 княжны Галшки о гвалтъ и усильство ино ачколвекъ княжній
 черезъ него не поставлена передъ господаремъ Его Крулев-
 скою Милостью и проч...

„... князя Дмитрія на горло сказуеть... а тожъ отъ того
 часу вси подданные панствъ Его Мости знаючи его человѣкомъ
 виннымъ... того князя Дмитрія крыти и переховати въ себе и въ
 домахъ своихъ не мають... Его Крулевска Мость врьды отъ
 него взяти рачилъ и къ тому... имѣнье его все къ рукамъ сво-
 имъ господарскимъ взяти казалъ... а имѣнье Галшки тожъ изъ
 рукъ Дмитрія взяти и передати княгинѣ Ильиное яко до матки
 и опекунки оное кнежны.

„Писанъ въ Книшинѣ. Подпись руки господарское“.¹⁾

Это значило: Дмитрій Сангушко лишенъ всѣхъ правъ съ
 конфискаціей имѣній и объявленъ внѣ закона.

Выполнить вырокъ, представить Дмитрія королю, а Гальшку
 вернуть матери, взялся Зборовскій, къ которому первому обра-
 тилась Беата съ просьбой помочь ей въ этомъ дѣлѣ. Властный
 магнатъ Зборовскій, еще до суда подготовившій почву, благо-
 пріятную Беатѣ, черезъ канцлера короннаго и теперь отпра-
 вившійся съ цѣлью схватить Дмитрія, онъ въ тайнѣ надѣялся
 выдать Гальшку за своего сына Мартина.

Взявъ съ собою вооруженныхъ людей, Зборовскій вмѣстѣ
 съ сыномъ, съ судебнымъ вырокомъ въ карманѣ, не медля, не

¹⁾ Arch. Sang. VI, 162—166.

дожидаясь спутниковъ, отправился въ дорогу. Вслѣдъ за нимъ выѣхали Гурко, другой женихъ Гальшки, Костелецкіе — родные братья Беаты и другіе.

На поль дороги Зборовскій узналъ, что Дмитрія нѣтъ въ Острогѣ, что онъ уже по дорогѣ въ Чехію, гдѣ въ Рудницкомъ замкѣ сидѣлъ его дядя, Тарновскій. Зборовскій повернулъ коней и пустился въ погоню по бѣлому снѣжному пути.

Его массивная фигура съ сѣдой окладистой бородой, суровое лицо съ глазами василиска и жесткія тяжелыя руки не предвѣщали ничего хорошаго для его жертвы.

4.

Дмитрій, узнавъ о судебномъ вырокѣ, рѣшилъ бѣжать въ Чехію, гдѣ жилъ его дядя Тарновскій. Быстро былъ снаряженъ немногочисленный поѣздъ. Гальшка ѣхала отдѣльно, въ возкѣ, со своими служанками.

Зима этого года по свидѣтельству актовъ была особенно снѣжная и суровая.

Когда бѣглецы достигли Чехіи, они остановили коней, сняли шапки и, легко вздохнувъ, перекрестились. Опасность была счастливо избѣгнута. Можно было не торопиться.

Переѣхавъ чешскую границу, Дмитрій 2 февраля вечеромъ въѣхалъ въ мѣстечко Лисы, расположенное недалеко отъ города Нимбурга на Эльбѣ, въ 65 километрахъ отъ своей конечной цѣли. Здѣсь онъ рѣшилъ переночевать, дать отдыхъ людямъ и лошадямъ, увѣренный въ полной своей безопасности. Остановился онъ въ гостиницѣ Ливы, гдѣ для Гальшки были отведены верхніе покои.

Какъ разъ въ этотъ вечеръ у Ливы игралась свадьба, которую справляли люди изъ Челековецъ. Дмитрій разрѣшилъ своимъ людямъ принять участіе въ свадебномъ пиршествѣ и самъ присутствовалъ на немъ. Всѣхъ интересовалъ богатый иностранецъ, съ золотой цѣпью на груди. Люди его рассказывали, что это „одинъ знаменитый панъ“. Когда заиграла музыка и начали танцевать, Дмитрій приказалъ привести Гальшку и танцевалъ съ нею.

На ночь у Ливы остались ночевать нѣкоторые люди изъ Челековецъ, не уѣхавшіе со свадебнымъ поѣздомъ. Они размѣстились на лавкахъ въ большой комнатѣ внизу, гдѣ расположился и самъ Дмитрій.

Въ ту же ночь около часа по полуночи нимбургскій бурмистръ былъ разбуженъ. Ему доложили, что въ Нимбургѣ явился какой то важный польскій панъ, остановился у Мыслика Томаша и требуетъ его, бурмистра къ себѣ по неотложному дѣлу. Бурмистръ всталъ и послалъ за другими офиціальными лицами. Въ избѣ Мыслика онъ засталъ нѣсколькихъ поляковъ; одинъ изъ нихъ сказалъ бурмистру:

— Нѣкій хлопъ и зрадца въ Польшѣ нѣкой княжны имѣнье побралъ, а дочери насиліе зчинилъ и съ ней уѣхалъ. Указываетъ листъ короля польскаго и такъ же королевны угорской о томъ. По той причинѣ за нимъ ѣдемъ и имѣемъ свѣдѣнія, что онъ недалеко отсюда, въ Лисѣ. А вы бы съ нами нѣкоторыхъ особъ уряду послали, помогли бы эту княжну отобрать, потому что онъ сказалъ: если же на насъ придутъ, я найперве княжну убью, а потомъ самъ убѣгу.

Говорившій былъ никѣмъ инымъ, какъ старымъ Зборовскимъ. Съ нимъ же былъ его сынъ. Пріѣхавъ въ Нимбургъ съ малымъ количествомъ людей и торопясь настигнуть Дмитрія, онъ, очевидно, съ одной стороны боялся, что Дмитрій имѣетъ хорошую охрану, а съ другой хотѣлъ заручиться помощью мѣстныхъ чешскихъ властей, чтобы они не помѣшали его дѣлу.

Не давая времени одуматься бурмистру, Зборовскій потребовалъ отъ него послать съ нимъ кого нибудь изъ официальныхъ лицъ. Бурмистръ вызвалъ двухъ рядныхъ и войта Адама Кухту. Зборовскій очень торопился. Онъ выслалъ впередъ съ ними сына предупредить гетмана лискаго замка.

Молодой Зборовскій пріѣхавъ въ Лисы подъ утро и занявъ избу одного мѣщанина, отправился немедленно въ замокъ съ двумя рядными. Матесь Вахтель, гетманъ на лисскомъ замкѣ, былъ боленъ и, не будучи въ состояніи подняться, принялъ ихъ въ постели. Молодой Зборовскій объяснилъ ему то же, что говорилось бурмистру, и настаивалъ на томъ, что „надо скорѣе брать, чтобы паненку не убилъ“. Приэтомъ онъ показывалъ три документа, написанныхъ по латыни. Гетманъ по латыни читать не умѣлъ, но сказалъ, что молъ, если дѣйствительно это такъ, то надо схватить преступника; онъ просилъ только объ одномъ: „взять его безъ шума, такъ какъ ночной часъ; и чтобы ни одного человѣка не замордовали“. А чтобы это его распоряжение было исполнено, онъ послалъ со Зборовскимъ своего человѣка.

Когда молодой Зборовскій вернулся въ избу, занятую имъ, онъ уже засталъ тамъ отца съ двадцатью людьми. Хозяина избы, Кухажу, они послали предупредить Ливу, въ гостиницѣ котораго стоялъ Дмитрій.

5.

Дмитрій всталъ рано. Онъ былъ веселъ, ходилъ по комнатѣ въ накинутомъ на плечи кожухѣ. Поздоровался съ людьми изъ Челековецъ, спавшими вмѣстѣ съ нимъ, потомъ потребовалъ къ себѣ хозяйку и заказалъ зажарить на завтракъ каплуна.

Въ это время Лива пошолъ къ Кухажу и сказалъ:

— Идите, уже всталъ.

Нимбургскій войтъ, Кухта, съ людьми Зборовскаго на лошадахъ, взбивая снѣгъ, прискакалъ къ гостиницѣ. Съ рвеніемъ истаго служаки съ ружьемъ на перевѣсъ онъ однимъ изъ пер-

выхъ ворвался въ домъ. Его выстрѣлъ былъ первымъ. Кажется нелѣпымъ и чудовищнымъ, зачѣмъ было подымать столько шуму, чтобы вооруженнымъ людямъ схватить одного, застигнутого врасплохъ, полураздѣтаго человѣка.

Однимъ изъ выстрѣловъ былъ раненъ Дмитрій, другими—одна женщина и пахолокъ изъ Челековецъ, который со страху забился подъ скамейку. О людяхъ Дмитрія не упоминается ничего. Они или разбѣжались, или были пьяны послѣ свадебнаго пиршества.

Дмитрій хотѣлъ выбѣжать въ двери, но ему преградили дорогу въ сѣняхъ и били. Слуга Кухты, Матей, который въ это время прибѣжалъ къ Ливѣ, видя какъ навалились на него двое изъ слугъ Зборовскаго, крикнулъ:

— Стойте! Не бей такъ!

Въ этотъ моментъ Дмитрій вырвался и какъ былъ, полураздѣтый, потерявъ кожухъ, въ разодранной въ борьбѣ рубашкѣ, выбѣжалъ во дворъ. Онъ было устремился къ воротамъ, за которыми стояли лошади пріѣхавшихъ, но ему перерѣзали путь. Его повалили на снѣгъ и продолжали избіеніе. Въ это время изъ дома выбѣжалъ Кухта и, размахивая въ воздухъ ружьемъ, кричалъ, чтобы они его не убили.

Дмитрій умолялъ ихъ:

— Мили панове не забійте; я самъ жадному человѣку ницъ не учинилъ.

Видя, что онъ уже безсиленъ убѣжать, они оставили его, а Кухта приказалъ слугѣ своему Матею взять его и привести въ горницу.

Дмитрій, видя, что Матей съ рушницей (ружьемъ) въ рукахъ, точно къ дикому звѣрю, подходитъ къ нему, сказалъ:

— Подойди, не бойся. Я христіанинъ. Милуешь ли Бога? Милуй меня такъ же.

Его взяли подъ руки и повели въ горницу. Къ нимъ подошли самъ Лива и еще одна женщина и просили не вести его въ домъ въ такомъ видѣ, нагого, ибо тамъ женщины. Дмитрій же самъ обратился къ Кухтѣ и сказалъ:

— Не можешь такъ со мной обращаться—недостойнъ.

На что тотъ отвѣтилъ:

— Еще смѣешь ругаться!

Въ домѣ съ него стащили послѣднюю одежду и, посадивъ на лавку, заковали въ цѣпь.

Къ этому времени вокругъ дома собралась толпа любопытныхъ. Въ домъ никого не пускали. Однако одному жидку удалось пробраться и онъ видѣлъ, какъ Дмитрій сидѣлъ голый, окровавленный, закованный въ цѣпь.

Зборовскій, какъ пріѣхалъ, прошелъ прямо въ верхніе покои къ Гальшкѣ. Испуганная дѣвочка упала ему въ ноги и поклонилась два раза. Старый Зборовскій спросилъ ее: „стала ли женою?“ И когда она отвѣтила „да“, сказалъ:

— То есть зле (это плохо).

Оттуда онъ сошелъ внизъ. Въ это время Дмитрій уже сидѣлъ закованный. Зборовскій, не удержавшись, ударилъ его по лицу со словами:

— Злодѣй! Король тебя жаловалъ и далъ тебѣ замокъ по-межный, а ты по злодѣйски и нешляхетно поступилъ. Воевалъ раньше съ татарами, а теперь съ паненками!

Кухта же посовѣтовалъ:

— Въ Турціи, если одинъ у другого жену уведетъ, его подвѣшиваютъ за ребро.

Дмитрій молчалъ, но Кухтѣ сказалъ:

— Тебѣ я ничего не сдѣлалъ.

Потомъ онъ попросилъ пить. Одинъ изъ людей челековецкихъ принесъ кружку воды, но Кухта не подпустилъ его къ Дмитрію. Тогда этотъ человѣкъ спрашивалъ: „кто это и что сдѣлалъ?“ На что ему отвѣтили: „что занялъ замокъ въ какомъ то Острогѣ, откуда та княжна; мать княжны держалъ подъ замкомъ, послѣ убилъ, а княжну увезъ“.

Вѣсть о случившемся быстро распространилась. Лисскій бурмистръ съ писаремъ явился къ Ливѣ и, вызвавъ нимбургскихъ радныхъ, говорилъ имъ: „Пани нимбурски! Какъ вы учинили то на грунтахъ Его Милости Королевской безъ вѣдома моего?“ Они же отвѣтили: „Учинили съ позволенія и вѣдома пана гетмана вашего“.

Дмитрія повели изъ дома, а такъ какъ онъ не хотѣлъ или не могъ идти, его понесли и положили на простой возъ. Въ спинѣ у него была кровотокающая рана и другая спереди, въ груди. Вмѣстѣ съ возомъ выѣхалъ молодой Зборовскій. Отецъ его задержался, расплачиваясь съ Ливой за Дмитрія и слѣдя за сборами Гальшки, которую усадили на крытый возокъ, вмѣстѣ съ ея прислужницами. Тогда къ Зборовскому подошелъ человѣкъ гетмана, котораго гетманъ далъ въ провожатые его сыну. Онъ сказалъ:

— Пане воеводо, людей королевскихъ пострѣляли, дайте имъ, а то будутъ насъ ругать. — И Зборовскій далъ по 15 талеровъ раненымъ: одной женщинѣ и пахолку изъ Челековецъ. Потомъ онъ пошелъ къ гетману. Гетманъ укорялъ его, говоря:

— Я далъ приказаніе, чтобы тотъ былъ взятъ безъ шкоды. На что Зборовскій ему отвѣтилъ:

— Панъ Богъ такъ сдѣлать хотѣлъ. Хорошо еще, что княжна осталась здорова.

По дорогѣ слуга Кухты, Матей, накрылъ обнаженного Дмитрія рогожей, не смотря на то, что молодой Зборовскій хотѣлъ воспрепятствовать этому. По дорогѣ Дмитрій просилъ Матея дать знать королю римскому, чтобы назначилъ свой судъ разслѣдовать дѣло, а не выдавать его полякамъ. Но Матей, боясь разговаривать съ нимъ, отѣхалъ.

Дмитрія привезли въ Нимбургъ. Здѣсь, когда возъ задержался на базарѣ въ давкѣ, не смотря на то, что конные не подпускали къ нему толпу онъ кричалъ, умоляя не выдавать его въ руки полякамъ, но отдать суду чешскаго короля.

Въ Нимбургѣ Дмитрію сочувствовали. Одинъ мѣщанинъ пришелъ вечеромъ съ братомъ къ дому, куда былъ привезенъ Дмитрій; другой привелъ туда доктора, но никого изъ нихъ къ нему не пустили. Тогда мѣщане послали извѣстить въ Прагу.

Дмитрій лежалъ въ домѣ на лавкѣ и когда къ нему пришелъ нимбургскій бурмистръ, онъ просилъ и его, дать знать въ королевскую комору. Бурмистръ же ему отвѣтилъ:

— Было бы злодѣйства не чинить, тогда бы и королю слушать нечего было.

То же онъ просилъ и у пришедшихъ рядныхъ и Кухты, умоляя:

— Мои миліи панове, имѣйте надо мною литость справедливую, какъ же то панове христіане, а не выдавайте меня въ руки полякамъ.

Кухта же его бранилъ.

Вечеромъ пришелъ молодой Зборовскій и сказалъ:

— И какъ ты смѣлъ это учинить, что не взялъ дѣвку шляхтича, но взялъ паненку. — Онъ упрекалъ Дмитрія, что скверно обращался съ Гальшкой и плохо одѣвалъ ее.

Изъ Нимбурга Дмитрія повезли дальше къ польской границѣ. Въ субботу остановились въ пограничномъ городѣ Яромірѣ. Здѣсь Зборовскій приказалъ его посадить въ конюшню на цѣпъ.

Въ ночь на воскресенье Дмитрій умеръ. На шеѣ его были багровые слѣды, какъ бы отъ веревки.

Яромірскій бурмистръ съ нѣсколькими мѣщанами заказали гробъ и одѣли трупъ въ платье. Узнавъ, что трупъ убранъ въ платье, Зборовскій приказалъ его опять раздѣть, гробъ выставить изъ дома, а тѣло бросить въ конюшню въ навозъ — де при жизни цѣпъ золотую носилъ и въ господѣ останавливался, а въ ту же ночь на цѣпяхъ желѣзныхъ въ конюшнѣ умеръ.

На слѣдующій день пріѣхали другіе, преслѣдовавшіе Сангушку. Въ среду тѣло выдали городу. Оно было одѣто и отнесено въ домъ бурмистра. Приходившіе любопытные дивились, что въ такіе морозы у трупа голова качается, — а говорили, что онъ былъ застрѣленъ!

Дмитрія похоронили по чешскому обряду на шестой день въ костелѣ въ склепѣ, въ „ризницкомъ алтарѣ“.

Гальшка же была общимъ совѣтомъ участвовавшихъ въ погонѣ поручена старостѣ познанскому, а не Зборовскому, доставить ее матери¹⁾.

¹⁾ Весь этотъ разсказъ написанъ по даннымъ, находящимся въ дѣлѣ объ убійствѣ Дмитрія Сангушки по чешски; опросъ 70 свидѣтелей. Arch Sang. т. VI.

6.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ о дальнѣйшей судьбѣ участниковъ драмы.

Надежды Зборовскаго не оправдались. Беата не выдала дочери за его сына. Чешскимъ правительствомъ было назначено слѣдствіе по дѣлу объ убійствѣ Дмитрія Сангушки, но Зборовскій не явился на позывъ и не отвѣчалъ передъ судомъ.

Выдали Гальшку за Гурко, познанскаго воеводу, который увезъ ее въ замокъ Шамотулы. О дальнѣйшей судьбѣ ея ходятъ легенды. Говорятъ, что онъ держалъ ее въ жестокомъ заточеніи, такъ какъ она отказывала ему въ его супружескихъ правахъ.

Беата же пятидесяти лѣтъ вышла замужъ за нѣкоего Ольбрехта Ласкаго, воеводу Сирадскаго, который, принудивъ Беату записать на его имя всѣ имѣнья, заточилъ ее въ замокъ Кинемаркѣ, въ Угорщинѣ близъ Татрѣ, гдѣ она и умерла.

По смерти Беаты Гурко заявилъ притязанія на имѣнья Острожскихъ. Началась тяжба между нимъ и Ласкимъ. Ласкій, боясь, что земли достанутся его противнику, продалъ имѣнья Сигизмунду Августу. Король Генрихъ Валуа уничтожилъ эту запись и призналъ имѣнья собственностью Острожскихъ. Къ этому времени Гурко уже умеръ. Гальшка переѣхала въ Острогъ, гдѣ и окончила жизнь около 1582 года.

И только послѣ ея смерти всѣ имѣнья Острожскія соединились въ рукахъ князя Василя, къ тому времени уже заслужившаго славу, которая затмила славу его отца. Подъ его началомъ Острогъ становится центромъ православія на русско-литовскихъ земляхъ. Здѣсь бѣглый Федоровъ открываетъ типографію, въ которой печатается съ московскихъ и греческихъ списковъ первая библія, здѣсь открывается первая греческая академія по образцу латинскихъ іезуитскихъ коллегій. Василя прославляютъ поэты и историки, называя уже его не Василиемъ, а Константиномъ, въ честь первохристіанскаго императора Константина. Острогъ дѣлается гнѣздомъ королевской оппозиціи, разсадникомъ и оплотомъ православія и протестантизма. Сюда съѣзжаются просвѣщеннѣйшіе люди своего времени. Какъ роскошный цвѣтокъ, онъ мгновенно расцвѣтаетъ, чтобы также быстро завянуть и уйти въ неизвѣстность вмѣстѣ съ его обновителемъ,—все по одному и тому же беспощадному закону жизни, который не щадитъ ни великаго, ни малаго, и съ которымъ такъ хорошо знакома исторія человѣчества.¹⁾

¹⁾ При составленіи этого историческаго очерка я пользовался Архивомъ Сангушекъ, изданнымъ во Львовѣ въ 1884—1910 г.г., а такъ же трудами Ф. Бѣлоуса (Родъ князей Острожскихъ, Львовъ 1883), С. Кардашевича (Dzieje dawniejsze m. Ostroga. 1913), І. Крашевскаго (Wspomnienia Wołynia, Polesia i Litwy. Wilno 1840), Костомарова, Насѣикаго, М. Максимовича (Письма о кн. Острожскихъ), Теодоровича (историч. описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи т. II), Титова (Конст. Конст. Острожскій), А. Ярушевича (кн. Конст. Ив. Острожскій и православ. Литовская Русь его времени) и другихъ.

А. Блокъ.

На полѣ Куликовомъ.

Въ ночь, когда Мамай залегъ съ ордою
Степи и мосты,

Въ темномъ полѣ мы съ Тобою. —
Развѣ знала Ты?

Передъ Дономъ темнымъ и зловѣщимъ,
Средь ночныхъ полей,
Слышаль я Твой голосъ сердцемъ вѣщимъ
Въ крикахъ лебедей.

И, чертя круги, ночныя птицы
Рѣяли вдали,
А надъ Русью тихія зарницы
Князя стерегли.

Орлій клекоть надъ татарскимъ станомъ
Угрожалъ бѣдой,
А Непрядва убралась туманомъ,
Что княжна фатой.

И когда на утро тучей черной
Двинулась орда,
Былъ въ щитѣ Твой ликъ нерукотворный
Свѣтель навсегда.





Проф. О. О. Аристовъ съ дочерью.



П. С. Федоръ.

Проф. Оедоръ Оедоровичъ АРИСТОВЪ.

(Къ 25-лѣтію его научно-литературной дѣятельности).*

Имя проф. О. О. Аристовъ хорошо извѣстно не только въ Прикарпатской Руси, но и въ Россіи, какъ ученаго изслѣдователя въ трехъ, хотя и различныхъ, но смежныхъ, областяхъ знанія карпато-славяно и востоковѣдѣнія.

Въ краткомъ обзорѣ нѣтъ никакой возможности полностью рассмотреть всѣ труды нашего юбиляра, и поэтому придется остановиться лишь на самыхъ главныхъ, сгруппировавъ ихъ въ три основные отдѣла.

І. Труды по карпатовѣдѣнію.

Никто изъ ученыхъ не посвятилъ такъ много времени, труда и знаній изслѣдованію жизни и творчества карпато-русскихъ писателей, какъ это сдѣлалъ проф. О.О. Аристовъ.

Образцовая точность, ширина и глубина изслѣдованія, новизна идей, использование неизданныхъ источниковъ, рѣдкое умѣніе сочетать древность и современность, а равно прекрасный литературный языкъ и чарующая задушевность изложенія—все это является отличительной особенностью трудовъ проф. О. О. Аристовъ.

Карпато-русскіе писатели были всегда свѣточами общерусскаго національнаго самосознанія. Ихъ сочиненія читали, дѣла ихъ почитали, но потомъ все это какъ-то забывалось и тускнѣло въ памяти народа, изнемогающаго въ поискахъ хлѣба насущнаго и не всегда могущаго думать о пищѣ духовной.

Кто же воскресилъ въ нашемъ сознаніи этихъ національно-культурныхъ героев, кто всесторонне изучилъ ихъ жизнь и творчество, и кто любовно собралъ воедино ихъ, разсыянные и затерявшіяся по разнымъ поврежденнымъ изданіямъ, произведенія, кто, наконецъ, освѣтилъ своими учеными трудами великіе и святыя заветы нашихъ народныхъ пророковъ-писателей?

Все это сдѣлалъ Оедоръ Оедоровичъ Аристовъ.

До появленія трудовъ проф. О.О. Аристовъ въ наукѣ наблюдались колебанія и шатанія взглядовъ: одни ученые относили Кар-

*) Обзоръ П. С. Федора, закарпатскаго литер. дѣятеля, печатается въ весьма сокращенномъ видѣ изъ-за неимѣнія мѣста.

патскую Русь къ славянскому міру (напр., акад. А.Н. Пыпинъ разсматривалъ ее въ своей „Исторіи славянскихъ литературъ“), другіе же, хотя и считали нашу родину частью Русской Земли, но обычно разрабатывали исторію только ея древняго періода, когда она или входила въ составъ Русскаго государства, или, по крайней мѣрѣ, политически была тѣсно связана съ ними. Кромѣ того, всѣ такіе труды были рассчитаны на узкій кругъ специалистовъ, не только не проникали въ народную толщу, но даже не были доступны для образованныхъ слоевъ общества.

Огромная заслуга проф. Ѳ. Ѳ. Аристова состоитъ именно въ томъ, что свои ученныя изслѣдованія онъ сдѣлалъ достояніемъ не только специалистовъ, но также интеллигенціи.

Только беззавѣтная преданность наукъ, глубокая убѣжденность въ правильности избраннаго изслѣдовательскаго пути и необыкновенная настойчивость въ преодолѣніи всѣхъ жизненныхъ невзгодъ и лишеній, дали возможность Ѳедору Ѳедоровичу совершить этотъ подвигъ.

Остановимся теперь на разсмотрѣніи его главнѣйшихъ трудовъ, посвященныхъ изученію Карпатской Руси.

Карпаторусскіе писатели. Изслѣдованіе по неизданнымъ источникамъ въ трехъ томахъ.

Содержаніе этого трехтомнаго труда слѣдующее:

Томъ I. Исторія Карпатской Руси.—Денисъ Ивановичъ **Зубрицкій** (1777—1862). Александръ Васильевичъ **Духновичъ** (1893—1865). Николай Леонтьевичъ **Устіановичъ** (1811—1885). Яковъ Ѳедоровичъ **Головацкій** (1814—1888). Иванъ Ивановичъ **Раковскій** (1815—1885). Адольфъ Ивановичъ **Добрянскій** (1817—1901). Александръ Ивановичъ **Павловичъ** (1819—1900). Антоній Степановичъ **Петрушевичъ** (1821—1913). Иванъ Николаевичъ **Гушалевиъ** (1823—1903).

Томъ II. Иванъ Григорьевичъ **Наумовичъ** (1826—1891). Богданъ Андреевичъ **Дѣдицкій** 1827—1909). Исидоръ Ивановичъ **Шараневичъ** (1829—1901). Василій Дмитріевичъ **Залозецкій** (1833—1915). Анатолій Ѳедоровичъ **Кралицкій** (1835—1894). Иванъ Антоновичъ **Сильвай** (1838—1904). Владиміръ Игнатьевичъ **Хилякъ** (1843—1893). Евгений Андреевичъ **Фенцикъ** (1844—1903). Филиппъ Ивановичъ **Свистунъ** (1844—1916). Осипъ Андреевичъ **Марковъ** (1849—1909). Григорій Ивановичъ **Купчакко** (1849—1902). Юлій Ивановичъ **Ставровскій** (1850—1899). Владиміръ Осиповичъ **Щавинскій** (1852—1913). Амвросій Аѳанасьевичъ **Полянскій** (род. въ 1854 г.).

Томъ III. Осипъ Андреевичъ **Мончаловскій** (1858—1906). Владиміръ Ѳедоровичъ **Луцыкъ** (1858—1909). Евменій Ивановичъ **Сабовъ** (род. въ 1859 г.). Иванъ Ильичъ **Процыкъ** (1864—1911). Дмитрій Андреевичъ **Марковъ** (род. въ 1863 г.). Дмитрій Николаевичъ **Вергунъ** (род. въ 1871 г.). Юліанъ Андреевичъ **Яворскій** (род. въ 1873 г.). Николай Павловичъ **Глѣбовицкій** (1876—1918). Маріанъ Теофиловичъ **Глушкевичъ** (род. въ 1877 г.). — Исторія общерусской литературы въ Карпатской Руси.

Трехтомное изслѣдованіе „Карпато-русскіе писатели“ содержитъ сто печатныхъ листовъ или 1.600 страницъ текста. Первый томъ вышелъ въ свѣтъ въ Москвѣ въ 1916 году въ количествѣ двухъ тысячъ экземпляровъ и въ теченіе одного мѣсяца былъ раскупленъ цѣликомъ. Два другіе тома были набраны и отчасти сверстаны, но издать ихъ не удалось вслѣдствіе событій міровой войны.

Въ настоящее время проф. О. О. Аристовъ переиздаетъ все свое изслѣдованіе въ новомъ, дополненномъ видѣ, печатая, однако, не большими томами, а отдѣльными, вполне законченными, выпусками.

Каждому карпато-русскому писателю предназначается отдѣльный выпускъ. Нѣкоторые изъ такихъ монографій (какъ напр., объ А. В. Духновичѣ, А. И. Добрянскомъ и А. А. Полянскомъ) выходятъ уже 3-мъ изданіемъ.

Карпато-русскіе писатели съ большимъ вниманіемъ слѣдили за составленіемъ и печатаніемъ этого труда, посвященнаго характеристикѣ ихъ жизни и творчества. Знакомясь съ нимъ (еще накануне міровой войны) по корректурнымъ листамъ, научно-литературные дѣятели Карпатской Руси составили о немъ ясное предоставленіе и дали свою оцѣнку*).

II. Библіотека карпато-русскихъ писателей подъ редакціей О. О. Аристова.

Одновременно съ трехтомнымъ изслѣдованіемъ „Карпато-русскіе писатели“, О. О. Аристовымъ было предпринято изданіе многотомной научно-критической „Библіотеки карпато-русскихъ писателей“, представляющей уже не біографіи-характеристики дѣятелей общерусской литературы въ Карпатской Руси, а самыя сочиненія карпато-русскихъ писателей.

1. Полное собраніе сочиненій Александра Васильевича Духновича. (Съ критико-біографическимъ очеркомъ, вступительными статьями и примѣчаніями, портретами писателя, хронологическимъ и алфавитными перечнями всѣхъ его сочиненій). Москва. 1915.

Художественныя произведенія. Стихи (около 50 стихотвореній). Проза драмы: „Добродѣтель превышаетъ богатство“ и „Головный тарабанщикъ“; „Частныя размышленія“, „Забавки“, „Загадки и логгрифы“, „Басня противъ стыдящихся своей народности“ и др.

Педагогическіе труды (руководства). „Книжица для начинающихъ“, „Краткій землепись“, „Литургическій катехизисъ“, „Хлѣбъ души“, „Сокращенная грамматика письменнаго русскаго языка“, „Народная педагогія“.

*) Отзывы В. Д. Залозецкаго: „Завѣтныя мысли“, А. А. Полянского, проф. А. И. Покровскаго: „Во славу Руси подъяремной“. Утро Россіи. М. 1917, проф. А. Л. Погодина: „Выброшенные за бортъ“. Русская Свобода. СПб. 1917, д-ра А. В. Копытскаго: статья въ „Истор. Вѣстникъ“. СПб. 1917. Статья въ журналѣ „На новомъ пути“ № 1. СПб. 1916.

Историческія изслѣдованія. „Истинная исторія карпато-россовъ“, „Исторія Пряшевской епархіи“, „Естественно-духовныя разсужденія“, „Уставъ Пряшевскаго соборнаго причта“, „Правила чина св. Василия Великаго“, „Біографія Василія Поповича“.

2. А. А. Полянскій. Избранныя сочиненія. Съ критико-біографическимъ очеркомъ и портретомъ писателя. Москва, 1915, 8°, стр. 283. Цѣна 2 рубля.

„Избранныя сочиненія“ содержатъ слѣдующіе десять разсказовъ А.А. Полянскаго: „На вояжъ“, „Физиономистъ“, „Спасенная“, „Параличъ души“, „Къ Адриі“, „Двѣ силы“, „Партизаны“, „Чардашъ“, „Хмарникъ“, и „Хаосъ“ (часть 2-я).

Эта книга была издана въ 35-лѣтній юбилей литературной дѣятельности Амвросія Аѳанасьевича Полянскаго. Въ настоящее время, въ ознаменованіе 50-лѣтія литературнаго творчества А. А. Полянскаго проф. Ѳ.Ѳ. Аристовъ готовится къ печати полное собраніе сочиненій маститаго юбиляра. Въ это полное собраніе войдутъ вторично избранныя сочиненія и, кромѣ того, всѣ другія сочиненія А. А. Полянскаго, какъ напечатанныя ранѣе въ различныхъ сборникахъ, журналахъ и газетахъ, такъ и остающіяся пока въ рукописи всего до 70 названій. Полное собраніе сочиненій А.А. Полянскаго будетъ издано въ одной большой книгѣ, но отдѣльными выпусками, съ общей нумераціей страницъ. Книга подготовлена къ печати самимъ авторомъ, содержитъ два его прекрасно исполненныхъ портрета, подробную автобіографію, хронологическій перечень всѣхъ сочиненій и вступительный очеркъ редактора проф. Ѳ. Ѳ. Аристова. Согласно волѣ писателя, вся чистая прибыль отъ полнаго собранія его сочиненій поступитъ, въ имѣющее быть учрежденнымъ „Общество карпато-русскихъ писателей“.

3. О. А. Мончаловскій. Положеніе и нужды Галицкой Руси. **Д. А. Марковъ.** Русская и „украинская“ идея въ Австріи. (Въ одной книгѣ). Съ критико-біографическими очерками и портретами писателей. Москва, 1915, 8°, стр. 68. Цѣна 80 копѣекъ. Очеркъ О.А. Мончаловскаго „Положеніе и нужды Галицкой Руси“ былъ прочитанъ авторомъ въ Петроградѣ въ 1903 году и тогда же напечатанъ (на правахъ рукописи и безъ подписи) въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, совершенно не поступившихъ въ продажу. Въ Австріи, по политическимъ условіямъ, этотъ очеркъ, конечно, не могъ быть напечатанъ. Такимъ образомъ, эта интересная работа О.А. Мончаловскаго, дающая яркую картину борьбы галицко-русскаго населенія за свои религіозныя, національныя, экономическія и политическія права, а также выражающая въ наиболѣе полномъ видѣ задушевныя стремленія самого автора объ объединеніи, во всѣхъ отношеніяхъ, всѣхъ русскихъ вѣтвей,—стала известна широкимъ читательскимъ кругамъ только благодаря изданію Ѳ.Ѳ. Аристова.

Очеркъ Д.А. Маркова: „Русская и „украинская“ идея въ Австріи“ (помѣщенный въ той же книгѣ) былъ первоначально изданъ

по нѣмецки. Желая познакомить съ тяжелымъ положеніемъ Галицкой Руси не только Австрію, но и Россію, авторъ перевелъ свое сочиненіе съ нѣмецкаго на русскій языкъ и прислалъ его редактору „Библіотеки карпато-русскихъ писателей“, гдѣ оно и было напечатано. Мысли, высказанныя въ этомъ очеркѣ, легли въ основу всѣхъ дальнѣйшихъ выступленій д-ра Д. А. Маркова на мирныхъ конференціяхъ.

4. В. Д. Залозецкій. Полное собраніе сочиненій. Томъ 4-й.

(Эта книга была сдана въ наборъ, но не вышла въ свѣтъ. Въ 1910 году знаменитый галицко-русскій писатель, создатель общерусской художественной прозы въ Карпатской Руси, Василиій Дмитріевичъ Залозецкій отпраздновалъ 50-лѣтній юбилей своей литературной дѣятельности. Русскіе галичане, по общенародной подпискѣ, издали (подъ наблюденіемъ его друга—А. А. Полянского) и поднесли высоко-заслуженному юбиляру первые три тома полного собранія его сочиненій. Четвертый же (последній) томъ долженъ былъ выйти въ Москвѣ подъ редакціей Ѳ. Ѳ. Аристовъ, съ его обширнымъ вступительнымъ очеркомъ и объяснительными примѣчаніями къ каждому произведенію. Въ этотъ томъ входили: историческія повѣсти, этнографическіе очерки, философскія статьи, изслѣдованія по русской мифологіи, а также другія, не напечатанные въ первыхъ трехъ томахъ сочиненія автора. Событія міровой войны не дали возможности напечатать 4-й томъ. Въ послѣвоенное время и первые три тома стали уже библіографической рѣдкостью. Вслѣдствіе этого, проф. О.О. Аристовъ, которому В.Д. Залозецкій завѣщалъ всѣ свои авторскія права, готовится къ печати полное собраніе сочиненій В. Д. Залозецкаго въ четырехъ томахъ (будетъ выходить выпусками), куда войдетъ замѣчательная автобіографія Василя Дмитріевича, а также его многолѣтняя переписка съ Ѳ. Ѳ. Аристовымъ, интересная не только для характеристики личной жизни этого выдающагося галицко-русскаго писателя, но и освѣщающая многіе вопросы литературно-общественнаго развитія Карпатской Руси.

5. О.А. Мончаловскій. Полное собраніе сочиненій. (Съ критико-біографическимъ очеркомъ и портретомъ писателя). Ѳ.Ѳ. Аристовъ получилъ отъ наслѣдниковъ О.А. Мончаловскаго всѣ права на изданіе полного собранія его сочиненій, надъ осуществленіемъ чего работалъ нѣсколько лѣтъ. Ученикъ, другъ и продолжатель незабвеннаго Просвѣтителя Галицкой Руси—Осипъ Андреевичъ Мончаловскій является самымъ талантливымъ галицко-русскимъ публицистомъ. Его историко-литературные очерки, научныя и политическія статьи, рассказы и стихотворенія, а также прекрасные журналы „Страхопудъ“ и „Бесѣда“ много содѣйствовали укрѣпленію и дальнѣйшему развитію общерусскаго національнаго самосознанія среди русскихъ галичанъ; они были набатомъ, будившимъ спящихъ

и призывавшимъ ихъ къ борьбѣ за лучшее будущее. Недаромъ, О.А. Мончаловскаго иногда называютъ „галицкимъ Герценомъ“.

Всѣ сочиненія О.А. Мончаловскаго были собраны О. О. Аристовымъ, снабжены пояснительными примѣчаніями и сданы въ наборъ, но книга не могла выйти въ свѣтъ вслѣдствіе событий мировой войны, и будетъ напечатана при первой возможности.

6. А.В. Духновичъ. Полное собраніе сочиненій. (Идея этого изданія и его планъ подробно изложены въ редакторскомъ предисловіи-извѣщеніи, которое приведено полностью выше).

7. М.О. Глушкевичъ. Полное собраніе стихотвореній. Съ портретомъ писателя, его автобіографіей и вступительнымъ очеркомъ проф. О. О. Аристова.

Маріанъ Теофиловичъ Глушкевичъ — лучший лирический поэтъ Карпатской Руси, отпраздновавшій (въ 1929 г.) 30-лѣтній юбилей своей литературной дѣятельности. Изданіе его прекрасныхъ стиховъ въ Россіи было задумано О.О. Аристовымъ еще до войны, но осуществить это начинаніе удастся только теперь. Такимъ образомъ, возобновленная послѣ мировой войны „Библиотека карпато-русскихъ писателей“ подъ редакціей проф. О. О. Аристова первую свою книгу посвящаетъ полному собранію стихотвореній М. О. Глушкевича. Вся эта „Библиотека“ будетъ заключать до 30 томовъ или книгъ и дастъ полное представленіе о наиболѣе крупныхъ представителяхъ художественной и научной литературы въ Карпатской Руси.

III. Карпато-русскій музей О. О. Аристова въ Москвѣ.

Творческий починъ Оедора Оедоровича, его широкій изслѣдовательскій размахъ и замѣчательное умѣнье освѣтить сложную научную проблему такъ, чтобы она стала ясной и простой для пониманія каждаго національно-мыслящаго русскаго человѣка, быть можетъ, ни въ чемъ не проявились съ такой наглядностью и убѣдительностью, какъ въ созданномъ имъ „Карпато-русскомъ Музеѣ“.

„Карпато-русскій Музей“ имѣлъ слѣдующіе отдѣлы:

1. **Рукописный**, въ которомъ было сосредоточено до 5-ти тысячъ различныхъ рукописей, а именно: автобіографій, воспоминаній, дневниковъ, записныхъ книжекъ, литературныхъ и научныхъ сочиненій карпато-русскихъ писателей и, наконецъ, писемъ. Всѣ эти цѣннѣйшіе матеріалы, часто имѣющіеся только въ единственномъ авторскомъ экземплярѣ, печатались частично въ изслѣдованіи „Карпато-русскіе писатели“ и въ изданіи „Библиотека карпато-русскихъ писателей“; большинство же этихъ рукописныхъ богатствъ должно было появиться въ „Трудахъ“ Музея въ видѣ самостоятельныхъ книгъ, какъ напр., уже упоминавшіяся „Письма В.Д. Залозецкаго О.О. Аристову“.

2. **Книгохранилище**, которое заключало въ себѣ всю важнѣйшую печатную научную и художественную литературу о Карпатской Руси.

3. **Художественно-иконографическій**, представляющій собраніе рисунковъ, тѣсно связанныхъ съ національно-культурнымъ развитіемъ Карпатской Руси: портреты дѣятелей въ области литературы, науки, искусства и общественнаго движенія, виды мѣстностей, городовъ, сель, а также отдѣльныхъ достопамятныхъ сооружений, этнографическіе типы и, наконецъ, карты, схемы и діаграммы.

4. **Научно-справочный** (картотека и читальня), предназначавшійся для выдачи разнаго рода библиографическихъ справокъ о книгахъ, рукописяхъ и рисункахъ, для чего составлялась подробная аннотированная картотека находившаяся въ читальной комнатѣ, гдѣ каждый ученый изслѣдователь могъ получить не только необходимую справку, но и ознакомиться съ соответствующимъ книжнымъ, рукописнымъ и художественно-иконографическимъ матеріаломъ.

Хронологически „Карпато-русская библиографія“ охватываетъ, по преимуществу, послѣднія 80 лѣтъ, начиная съ національнаго возрожденія Карпатской Руси въ 1848 г. и кончая 1930 годомъ, въ видѣ исключенія будутъ даны свѣдѣнія и объ изданіяхъ первой половины XIX вѣка и даже болѣе раннихъ эпохъ. Каждая серія будетъ заключать аннотированныя карточки, посвященные различнымъ годамъ и различнымъ авторамъ или вообще изданіямъ (сборникамъ, журналамъ); это дѣлается съ той цѣлью, чтобы связать текущую и минувшую жизнь, древность и современность, завѣты прошлаго и національно-культурныя достиженія настоящаго. Если библиографія до сихъ поръ фактически являлась „книжными некрологами“ и говорили объ авторахъ, какъ о славныхъ покойникахъ, то пусть наша аннотированная картотека посвятитъ не меньшее вниманіе также и нынѣ здравствующимъ писателямъ и тѣмъ самымъ „нащупаетъ пульсъ“ современной жизни. Въ виду такой постановки вопроса, при изданіи „Карпато-русской библиографіи“ сама собой отпадаетъ система расположенія всего матеріала въ алфавитномъ или хронологическомъ порядкѣ. Взамѣнъ этого, на каждой карточкѣ сверху будутъ помѣчаться, какъ названіе (фамилія или заглавіе), такъ и годъ изданія, что дастъ возможность каждому, пріобрѣтшему „Карпато-русскую библиографію“, подобрать всѣ карточки въ алфавитной или хронологической послѣдовательности. Кромѣ того, по окончаніи печатанія всего изданія, къ нему будетъ данъ подробный указатель троякаго рода—алфавитный, хронологическій и предметный. Этотъ указатель явится не только ключомъ ко всей аннотированной картотекѣ, но и будетъ представлять собою сжатый „Словарь научно-литературныхъ дѣятелей, книгъ и повременныхъ изданій Карпатской Руси“.

Нѣсколько словъ необходимо сказать о характерѣ составленія самыхъ картотекъ. На нихъ прежде всего будетъ даваться подробное заглавіе изданія (авторъ или названіе, годъ и мѣсто изданія, форматъ, число страницъ и рисунковъ, цѣна и проч.), т.е. все то, что можно назвать официальнымъ паспортомъ книги; затѣмъ будетъ приведено подробное оглавленіе изданія; далѣе будутъ перечислены

важнѣйшіе отзывы критики (въ видѣ отдѣльных выдержекъ) и, наконецъ, дана характеристика книги или изданія съ историко-литературной и вообще національно-культурной точки зрѣнія.

Долгое время и исторія и культурно-національныя движенія всей Карпатской Руси въ научномъ отношеніи были удѣломъ только немногочисленныхъ специалистовъ, а главнымъ образомъ русскихъ ученыхъ. Мы имѣемъ, конечно, сочиненія по этому поводу и мадьярскихъ ученыхъ, но не всѣ они въ достаточной мѣрѣ безпристрастны и полны; русская душа для мадьярскихъ писателей не всегда представлялась въ подлинномъ и глубокомъ ея значеніи. Только въ послѣднее время широко заинтересовались культурно-національными движеніями чехословаки, ихъ работы относятся, однако главнымъ образомъ къ послѣднему времени и только косвенно затрагиваютъ наше прошлое. Если Несторомъ карпато-русской исторіи и демографіи мы называемъ проф. А. Л. Петрова, то первымъ глубокимъ и широко образованнымъ слѣдопытомъ карпато-русского, въ широкомъ смыслѣ слова, литературнаго развитія, можно назвать профессора Федора Федоровича Аристова.

Въ своихъ трудахъ проф. Ф. Ф. Аристовъ стремится сочетать два принципа: **научность** содержанія и **художественность** изданія. Какъ извѣстно, научныя изслѣдованія (не только на Руси, но и на Западѣ) часто издаются съ внѣшней стороны самымъ примитивнымъ способомъ, совершенно не считаясь съ требованіями печатнаго искусства.

Наоборотъ, такъ называемыя художественныя или роскошныя изданія обычно выпускаются безъ соблюденія научно-критическихъ требованій. Въ цѣляхъ лучшаго усвоенія написаннаго необходима наглядность. Идеальнымъ должно считаться такое изданіе, которое сумѣетъ гармонически объединить научность и художественность, что и дастъ новый типъ печатнаго искусства — **научно-художественное изданіе**. Принципъ проф. Ф. Ф. Аристова выраженъ имъ въ его изрѣченіи: „**Книга не только источникъ знанія, но и предметъ искусства**“. Дѣйствительно, хорошая книга должна имѣть воспитательное значеніе, одновременно расширяя умственный кругозоръ и развивая художественный вкусъ у читателей. Въ борьбу за такую книгу есть одинъ изъ видовъ борьбы за культуру народа. Въ ряды борцовъ за развитіе общерусской культуры почетное мѣсто занимаютъ карпато-русскіе писатели — эти свѣтоочи русскаго національнаго самосознанія.

Заслуги проф. Ф. Ф. Аристова въ изученіи національно-культурной жизни Карпатской Руси, поистинѣ, огромны.

За 25 лѣтъ своей научно-литературной дѣятельности онъ далъ столько трудовъ, что приходится невольно изумляться, какъ могъ все это сдѣлать одинъ человѣкъ, и притомъ въ самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ переходной эпохи, когда такой трудъ былъ бы не подъ силу даже цѣлому ученому учрежденію.



А. И. Добрянскій.



свѣщ. Іоаннѣ Наумовичъ.



Федоръ Федоровичъ Аристовъ представляетъ собой примѣръ ученаго энтузіаста. Онъ не только самъ увлеченъ научнымъ трудомъ, но эту бодрую вѣру въ конечное торжество дорогихъ для него идеаловъ національной свободы и соціальной справедливости передаетъ своимъ ученикамъ читателямъ.

Ночь надъ Скитомъ.

Взошла луна. Надъ темнымъ лѣсомъ
 Ночныя облака плывутъ,
 Они то подъ луной пройдутъ,
 То таютъ въ сумракъ бѣлѣсомъ,
 Обитель высится крестами,
 Какъ мифъ, освѣщена луной.
 За бѣлой каменной стѣной —
 Иль спятъ, иль тихими устами
 Молитву шепчутъ. Кроткій міръ —
 Блаженный міръ труда, молитвы,
 Вдали грѣха, житейской битвы,
 Такъ близокъ Божескій эфиръ
 Землѣ, томящейся во мракѣ.
 И рая тайная ступень
 Съ выси небесной въ ясной раѣ
 Въ обители снисходитъ сънь.
 Кресты и тѣни колоколенъ,
 Что молчаливыя стоятъ,
 И лѣсъ и долъ, что въ ночи воленъ,
 Такъ просто съ Богомъ говорятъ.
 Онъ въ небѣ, въ тихомъ, мягкомъ блескѣ,
 Въ крестахъ на куполѣ, въ соснѣ,
 Въ немудрой монастырской фрескѣ
 Въ скользящей по небу лунѣ...

Петръ Алексѣевъ.

Адо́льфъ Ива́новичъ Доба́рянскій, какъ вождь и общественный дѣятель.

Каждый народъ имѣетъ право на самостоятельное развитие и тѣмъ болѣе, если этотъ народъ имѣетъ свое политическое и культурное прошлое. Его право на самостоятельное развитие своего своеобразія рождается въ процессѣ осознанія этого права его передовыми людьми и въ волево́мъ уси́лїи сначала интеллигенціи, а потомъ и всего народа, къ своему культурному творчеству. Именно тогда народъ начинаетъ жить національною жизнью и творить національную культуру, когда его интеллигенція — какъ мозгъ и воля народа — выразить во вѣнѣ словомъ и подвигомъ свою національную идею, свое національное лицо. Тогда говорятъ о пробужденіи или возрожденіи даннаго народа. Это бываетъ въ опредѣленные эпохи исторической жизни народа. Словно искра, вспыхиваетъ яркимъ свѣтомъ національное самосознаніе въ энергичныхъ умахъ интеллигенціи и она въ мукахъ неутомимаго творчества и въ волево́мъ дѣйстви́тельномъ подви́гѣ формулируетъ, ярко выражаетъ словомъ и дѣломъ національныя потребности своего народа, различая его отъ другихъ народовъ, опредѣляя и указывая ему его подлинный путь національнаго развитія и творчества. Потомъ уже эта искра національнаго самосознанія передается, какъ пасхальный огонекъ отъ свѣчи къ свѣчѣ, отъ поколѣнія къ поколѣнію. Намѣчается детальнѣй и детальнѣй путь національной работы и національнаго культурнаго творчества, выковывается мощная традиція, которая облегчаетъ молодымъ — идущимъ на смѣну — приобщеніе къ національной жизни и дѣятельности. Завѣщаніе предковъ-будителей, какъ благословеніе, звучитъ изъ прошлаго и не можетъ не вдохновлять истиннаго сына своего народа.

*) Анто́нъ Григо́рьевичъ Бески́дь, губернаторъ Закарпатской Руси, два года тому назадъ былъ у насъ гостемъ; посѣтилъ Ставропигійскій Институтъ, на могилѣ неизвѣстнаго Талергофца положилъ вѣнецъ. Его статья изъята изъ особаго изданія, изданная „Карпатскимъ Свѣтомъ“ въ ноябрѣ 1929 года въ Ужгородѣ въ день открытія памятника А. И. Добрянскому. Кромѣ этого, въ особомъ изданіи помѣстили свои статьи: Д-ръ В. Гомичковъ: „Добрянскій“, К. Грабаръ (безъ заглавія), П. Федоръ „А. И. Добрянскій“, Е. И. Сабовъ: „Русская крѣпость“, Д-ръ С. Фенцикъ: „Добрянскій и мы“, Д-ръ И. Гаджега: „Нашъ обѣтъ“.

Эти будители народа—творцы его будущего—являются его гордостью. Народъ бережно хранить въ своей памяти ихъ славныя имена. И что замѣчательно, въ исторической перспективѣ ихъ фигуры вырастаютъ во весь свой исполинскій ростъ и, чѣмъ дальше мы отъ нихъ въ перспективѣ времени, тѣмъ выпуклѣе и яснѣе выступаютъ ихъ героическія черты. Такъ всегда бываетъ съ крупными явлениями или предметами. Нужно отойти отъ великолѣпной пирамиды, чтобы понять и оцѣнить ея дѣйствительную красоту и ея дѣйствительную величину.

И мы имѣемъ счастье поразсказать и полюбоваться своею національною гордостью. Цѣлая плеяда общественныхъ дѣятелей, организаторовъ, публицистовъ и поэтовъ засверкала въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія на нашемъ Карпаторусскомъ горизонтѣ. Адольфъ Ивановичъ Добрянскій (1817—1901), Александръ Васильевичъ Духновичъ (1803—1865), Иванъ Ивановичъ Раковскій (1815—1885), Александръ Ивановичъ Павловичъ (1819—1900) и мн. др. Это первые организаторы и вдохновители національнаго дѣла, какъ общественнаго движенія. Къ нимъ вплотную приростае смѣна—не менѣе одаренныхъ, изнутри зажженныхъ, неутомимо дѣятельныхъ—Евгеній Андреевичъ Фенцикъ (1844—1903), Юлій Ивановичъ Ставровскій-Попрадовъ (1850—1899) и мн. др. Священный огонь родной культурной традиціи, перенявъ отъ отцовъ своихъ, они передали и завѣщаніе намъ—своей смѣнѣ.

Сегодня мы увѣковѣчиваемъ память нашего славнаго вождя Адольфа Ивановича Добрянскаго.

Чѣмъ же великъ Адольфъ Ивановичъ и чѣмъ онъ выдѣляется изъ среды своихъ современниковъ—первыхъ бойцовъ и дѣятелей за свое національное лицо и національное достоинство?

А. И. Добрянскій и А. В. Духновичъ—самыя крупныя фигуры общественнаго движенія въ половинѣ 19-го столѣтія. Они, какъ два вождя, руководятъ своими послѣдователями, вдохновляютъ ихъ, организуютъ массы, создаютъ и оформляютъ потребность и вкусъ быть русскимъ, любить русскій языкъ и русскую культуру, учать, отстаивать, развивать и обогащать свою русскость. Два огромныхъ поля дѣятельности выбрали они себѣ, соответственно своимъ склонностямъ и дарованіямъ. Адольфъ Ивановичъ—боевой политикъ, представитель карпатороссовъ на верхахъ административно-государственной и политической жизни. А. В. Духновичъ—вождь массъ, будитель и организаторъ нашихъ городовъ и селъ. Добрянскій политикъ и реформаторъ, парламентарій, высокій чиновникъ, юристъ и инженеръ—своей творческой дѣятельностью создаетъ новыя соціальныя и культурныя формы общественной жизни. Духновичъ—поэтъ, историкъ, публицистъ, священникъ, своимъ перомъ, своей бесѣдой будить косность и зоветь къ дѣятельности, къ просвѣщенію, къ сознанію своей русскости. Оба велики и оба были весьма нужны именно въ тотъ моментъ, чтобы, съ одной стороны, всколыхнуть сверху донизу заснувшіе Карпаты,

чтобы, съ другой стороны, заявить передъ Европой о своемъ существованіи, о своемъ правѣ на самообытное, культурно-національное развитіе.

Остановимся немного подробнѣе на славной дѣятельности Адольфа Ивановича. Три качества выгодно выдѣляютъ его изъ среды его славныхъ современниковъ.

Какъ юристъ онъ отлично понималъ, что формы общественно-политической жизни или облегчаютъ или препятствуютъ національному творчеству и національному развитію. Поэтому онъ, какъ только былъ назначенъ управителемъ Угро-русской Областью и поселился въ Ужгородъ (съ октября 1849 г. по апрѣль 1850), немедленно организовалъ весь укладъ жизни края на началахъ самоуправления. Онъ ввелъ русскій языкъ во всѣхъ управленіяхъ и школахъ Угорской Руси, установилъ общерусскій литературный языкъ въ качествѣ литературнаго языка Угорской Руси и призвалъ русскихъ людей на державную службу, что было дѣломъ огромной важности, ибо до того времени карпатороссы, по окончаніи школы, могли быть только священниками или искали счастья въ Россіи и др. краяхъ. Эти мѣропріятія имѣли двойное значеніе. Во-первыхъ, они, какъ осязательные факты, открывали глаза нашимъ предкамъ, какъ бы говоря: „вотъ какъ мы должны жить, чего добиваться“. Отсюда началась рѣшительная и неутомимая дѣятельность Духновича и Раковского. Они отъ словъ тоже перешли къ дѣлу. Во вторыхъ, эти мѣропріятія Добрянскаго говорили какъ Австріи, такъ и Европѣ о своеобразной національной фізіономіи, характерѣ и бытѣ Карпаторусскаго края. Такъ Добрянскій создалъ понятіе о Карпатской Руси какъ объ особомъ краѣ. Мало того, онъ требовалъ и, наконецъ, добился его самоуправления. (Систему государственнo-правового положенія Угорской Руси онъ потомъ развилъ въ своей знаменитой рѣчи въ Угорскомъ Сеймѣ въ 1861 году).

Какъ инженеръ, Добрянскій былъ отличный конструкторъ и организаторъ. Сколько людей онъ объединилъ, воспламенилъ и организовалъ! Достаточно упомянуть имя его идейнаго спутника — Ивана Ивановича Раковского, официальнаго переводчика государственныхъ законовъ на русскій языкъ, редактора „Земскаго Правительственнаго Вѣстника“, „Церковной газеты“, „Церковнаго Вѣстника“, секретаря О-ва Василія Великаго, почетнымъ предсѣтелемъ котораго былъ самъ Добрянскій.

Вотъ это цѣненіе формъ общественной жизни, базирующихся на началахъ самоуправления и самоорганизованности — крылатая идея Добрянскаго, благодаря которой поднятое имъ и Духновичемъ общественное движеніе стало крѣпнуть и развиваться.

Другой характерной чертой дѣятельности Добрянскаго является его послѣдовательная и широкая работа по осуществленію своихъ заветныхъ славянофильскихъ чаяній. Онъ близкій другъ галичанъ; въ 1848 году во Львовѣ онъ звалъ ихъ къ основанію русскаго воеводства, а въ 80-хъ годахъ руководилъ русскимъ движеніемъ въ Галиціи. Онъ близкій другъ словаковъ; въ 1848 году

онъ организоваль словаковъ въ Щавницѣ противъ Кошута, въ 1852 году помогъ имъ основать „Словенскую Матицу“, наконецъ, далъ имъ деньги на изданіе и вызвалъ къ жизни словацкую газету „Народніе Новины“ въ Турчанскомъ Св. Мартинѣ, когда еще не было словацкихъ газетъ. Естественно, что онъ имѣлъ среди словаковъ много преданныхъ послѣдователей (напр., поэтъ Гурбанъ-Ваянскій и др.). Онъ былъ другомъ чешскаго народа и вмѣстѣ съ Шафарикомъ и Палацкимъ участвовалъ на Славянскомъ Сѣздѣ въ 1848 г. въ Прагѣ, гдѣ была формулирована автономія Карпатской Руси. Нечего говорить о его связяхъ съ Россіей. Въдъ онъ былъ правительственнымъ комиссаромъ при русской арміи въ 1849 г. Его дѣти жили и умерли въ Россіи. Онъ былъ связанъ дружественными и родственными связями съ многими русскими учеными.

Слово и дѣло не расходилось у Добрянскаго. Онъ прямо и неуклонно и послѣдовательно служилъ великой идеѣ славянской взаимности и идеѣ сожитія славянъ на основѣ братскаго самоуваженія и цѣненія.

Наконецъ третьей характерной чертой Добрянскаго, выделяющей его изъ среды современниковъ, является его всесторонняя образованность. Онъ въ совершенствѣ владѣлъ семью европейскими языками, русскимъ и словацкимъ. Былъ отличный инженеръ, совершившій важныя открытія въ технику горнаго дѣла, открылъ залежи каменнаго угля въ Чехіи (въ Пшибрамѣ). Во время своей службы въ Великомъ Варадинѣ (1853—1860), онъ варадинскій округъ превратилъ въ цвѣтущій край; построилъ тамъ желѣзныя и шоссейныя дороги, урегулировалъ теченіе рѣкъ (рѣку Марошъ сдѣлалъ судоходной), осушилъ болота и устроилъ земельныя дѣла освобожденных отъ панщины селянъ. За это онъ получилъ множество благодарностей и наградъ, а также дворянство. Кромѣ того, какъ человѣкъ образованный, онъ живо интересовался литературой и исторіей славянъ, много читалъ и поражалъ своею освѣдомленностью. Онъ оставилъ намъ много статей, писемъ и рѣчей, которыя теперь понемногу собираются и приготавливаются къ опубликованію.

Итакъ, Добрянскій является высокоодареннымъ и всесторонне образованнымъ вождемъ нашего народа. Полиглотъ, реформаторъ-администраторъ, выдающійся инженеръ, отчетливый публицистъ, блестящій ораторъ, крупный организаторъ культурно-просвѣтительныхъ кружковъ и обществъ, наконецъ вождь на соціальныхъ верхахъ крупнаго національнаго движенія — всѣ эти дарованія онъ умножилъ, благодаря непрестанному труду и желѣзной волѣ.

Таковъ духовный обликъ нашего вождя. Увѣковѣчивая сегодня его память, мы должны стремиться быть достойными наслѣдниками его завѣщанія. Онъ завѣщаль намъ развивать и цѣнить соціальную связанность и самоорганизацию, онъ завѣщаль намъ любить русскую культуру и укрѣплять и обогащать свою русскость.

Воздвигнемъ же ему памятникъ и въ нашихъ сердцахъ!

В. Р. Ваврикъ.

Галицко-русская библіографія за 1930 г.

I.

Галицкія изданія:

1. Бондаренко Іван: „Один народ—один язык“. Стр. 26 въ 8^о Львовъ, 1930.

2. „Временникъ“ Львовскаго Ставропигіона на 1931 г. Стр. 144 въ 8^о. Годъ изданія 61. Содержаніе литер. части: д-ръ А. В. Копыстанскій: „Историческій очеркъ сооруженія Ставроп. Церкви во Львовъ*); Проф. О.О. Аристовъ: „Карпато-русская библіографія“ **). Левъ Гомолицкій: „Любовь“ (стихи). Лидія Сѣницкая: „Въ предвечерній часъ“ (стихи). Наталія Русская: „Русь“ (стихи). Илья Петровъ: „Бубенець“ (стихи). Тамара Соколова: „Пѣсня“ (стихи). М. Мацанъ: „Съ Новымъ Годомъ“ (стихи). Ю.И. Демьянчикъ: „Гоголь, какъ знамя единства русской культуры“. В. Р. Ваврикъ: „Справка о русскомъ движеніи на Галицкой Руси, съ библіографіей за 1929 годъ***). „Лѣтопись львовскаго Ставропигіона“.

3. Ганасевичъ К.: „Руководство къ организаціи русскихъ кооперативовъ“. Приложение къ „Русскому Голосу“ н-ръ 32. Львовъ, 1930.

4. „Земля і Воля“. Тижневий орган Рускої Селянської Організації. Вышло 50 номеровъ in folio. Годъ изданія III. Редакторъ Ник. Проданъ.

5. Изданія О-ва им. М. Качковскаго:

а) „Наука“. Иллюстрированный кварталникъ для народа. Н-ра 1—4 Стр. 96 въ 8^о. Редакторъ Я.И. Вербицкій.

б) Народная Библиотека: И.С. Ходоровичъ: „Промыслъ, торговля и земледѣліе“, съ 2 геогр. картами. Н-ръ 489. Мѣсяцъ: сѣчень, лютый 1930. Стр 80 въ 16^о. Поясненіе до картъ стр. 4.— І. Я. Луцкы (Романъ Сурмачъ): „Бѣдна на свѣтѣ пещена дитина“. Нар. мелодрама въ 4-хъ актахъ. В. А. Жуковскій: „Свѣтлана“ (баллада). Стр. 56 въ 16^о. Н-ръ 493. Мѣсяцъ: червень, 1930.—Разказы новѣйшихъ русскихъ писателей. Ивана Бунина: „На край свѣта“, „Надъ городомъ“. П. Романова: „Гайка“, „Поросенокъ“. Стр. 48 въ 16^о. Н-ръ 494. Мѣсяцъ: липень, 1930. — Г. С. Малець: „Бактеріи, ихъ значеніе въ природѣ и въ сельскомъ господарствѣ“, „Добра

*) Вышелъ отдѣльнымъ оттискомъ въ 48 стр.

**) Вышла отдѣльнымъ оттискомъ въ 26 стр.

***) Вышла отдѣльнымъ оттискомъ въ 16 стр.

хата—здоровье". Стр. 36 въ 16°, н-ра 498—399. Мѣсяцъ: падолистъ, грудень, 1930.

в) „Сборникъ народныхъ пѣсенъ съ нотами". Стр. 74 въ 8°. Н-ра 490—492. Мѣсяцы: мартъ, апрѣль, май, 1930.

г) Иллюстрированный народный Календарь на 1931 рѣкъ. Стр. 221 въ 15°. Содержание литер. части:

Вас. Петровскій: „Затаенный злодѣй", розсказъ. А. Блокъ: „Скрипнеть..." стихотвореніе. М. Зощенко: „Зубное дѣло". І. Білінкевич: „Що я пізнавъ по смерті". С.Б.: „Д.Л. Мордовцевъ" (біограф.). Д.Л. Мордовцевъ: „Выступленіе въ походъ на Куликово поле". Н.С. Никитинъ: „Въ крестьянской хатѣ" стих. И.С.: „Сила русской пѣсни и русской музыки". Іосифъ Красицкій: „Мое завѣщаніе", стихотв. Села: Святе, Лабова (116—125), Ванѣвка Яблониця Польска (144—153). С. Бендасюкъ: „Русске національне самосознаніе". М. И. Волюшиновичъ: „Люблю тебѣ, Русь святая", стих. М. Цебринскій: „Волшебный край чудесъ". Сильвестръ М. Калинецъ „До Галичины" ст. Біографіи: о. І. Насальскій, о. А. Возный, Семья Полянскихъ (Аѳанасій, Генрихъ, Амвросій Полянскій). М. Цебринскій: „Дорогая Канадская Русе"!

6. Камінскій Андрей: „Народники и общеруси". Стр. 12 въ 8°. Львовъ, 1930.

7. „Кооперативный Вістник". Орган „Русского Рев. Союза". Вышло 12 номеровъ въ 16 стр. въ 8°. Годъ изданія III. Редакторъ Трешневскій.

8. Научно литер. Сборникъ Галицко-Русской Матицы. Періодическое изданіе подъ редакціей В.Р. Ваврика. Стр. 120 въ 8° Львовъ, 1930. Годъ изданія 65. Содержание: Петръ Алексѣевъ: „Портретъ". А. Басюкъ: „Устало сердце". С. Витязевскій: „Пражской группѣ моск. театра"; „Моряки". Левъ Гомолицкій: „Дуновеніе". Слегъ Острожскій: „Кругъ времени". Наталія Русская: „Святогоръ". Проф. Ѳ.Ѳ. Аристовъ: „Жизнь и творчество А.А. Полянского". *) Ю.И. Демьяничъ: „Гуца-Венелинъ среди болгаръ". С. Витязевскій: „Единство русской народной поэзіи". В.Р. Ваврикъ: „Галицкая литература Слова о полку Игоревѣ" **). М.К. Ладыжинскій: „Сянокъ и его окрестности". С. Ю. Бендасюкъ: „Галицко-русская Матица". Д-ръ Титъ Мышковскій: „Матеріалы для исторіи борьбы за этимологическое правописаніе".

9. „Русскій Голос". Орган русской общественной мысли. Вышло 99 номеровъ in folio, 2 раза въ недѣлю. Годъ изданія IX. Редакторъ М.А. Марко. Приложение: „Огни". Вѣстникъ русскаго Студенчества. Вышло 4 номера.

10. „Сборникъ русскихъ поэтовъ". Изданіе содружества „Четки" Стр. 79 въ 8°. Львовъ, 1930.

11. „Талергофскій Альманахъ". Пропамятная книга австрійскихъ жестокостей, изуверствъ и насилій надъ карпато-рускимъ наро-

*) Вышла отдѣльнымъ оттискомъ въ 27 стр.

**) Вышла отдѣльнымъ оттискомъ въ 16 стр.

домъ въ 1914—1917 годахъ“. Выпускъ третій. Талергофъ. Часть первая. Изданіе „Талергофскаго Комитета“ Стр. 156 въ 4°. Львовъ, 1930. Много иллюстрацій. Содержаніе выпуска: Предисловіе къ III выпуску. Жизнь въ Талергофъ. Дневникъ о. Макара, В. Поворожника, о. А. Бучко, Крыжановскаго, И. Васюты, Ю. Н. Кисѣлевскаго, О. В. Курилло, А. Я. Бабія (покутянина), Е. Яникъ, А. Маковского. Окружное письмо намѣстника Галичины. Подвѣшиваніе галицко-русскихъ студентовъ. Изъ думъ талергофскихъ узниковъ.

12. Яворскій Ю. А.: „Значеніе и мѣсто Закарпатія въ общей схемѣ русской письменности“. Стр. 20 въ 8° Прага, 1930.—„Литературные отголоски „русько крайнскаго“ періода въ Закарпатской Руси 1919 года“. Стр. 11 въ 8°. Ужгородъ, 1930.

II.

Американскія изданія.

13. „Свѣтъ“. Годъ изданія XXXIII. Органъ О-ва „Взаимопомощь“ для галицко-русскихъ переселенцевъ въ сѣв. Америкѣ. Выходитъ еженедѣльно въ Wilkes-Barre Pa. 84 East Market str. U. S. America.

14. „Правда“. Годъ изданія XXX. Органъ Общества Русскихъ Братствъ для галицко-русскихъ переселенцевъ въ сѣв. Америкѣ. Выходитъ 2 раза въ недѣлю въ Philadelphia, Pa. 1732 Brandwine str. U. S. America. Редакторъ: Д-ръ С. С. Пыжь.

15. „Любовь“. Годъ изданія XVI. Органъ О-ва „Любовь“ для галицко-русскихъ переселенцевъ въ сѣв. Америкѣ. Выходитъ ежемѣсячно въ Mayfield Pa. P. O. Box 144 U. S. America. Редакторъ С. Ф. Телепъ.

16. „Лемко“. Органъ Лемковского Союза въ Соедин. Штатахъ и Канадѣ. Годъ изданія IV. Еженедѣльная, карпато-русская, народная газета. Цѣль организаціи: Культурная защита русскаго племени —лемковъ, заселяющаго самый западный уголокъ русской земли отъ Попрада и Дунайца по Ужъ и Сянъ. Cleveland, Ohio 3040 West, 14-th str. Редакторъ И. Вислоцкій.

17. „Другъ Народа“. Годъ изданія VIII. Выходитъ въ Edmonton. Canada. Редакторъ: свящ. Романъ Самѣло.

18. Русско-американскій календарь О-ва Русскихъ Братствъ на годъ 1931. Philadelphia, Pa. 1930. Составилъ д-ръ С. Пыжь. (Изданіе нельзя получить во Львовѣ).





Александръ Иларіоновичъ Нѣжанковскій,
(некрологъ на стр. 113).



ЛѢТОПИСЬ СТАВРОПИГІОНА.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Правящаго Совѣта Ставропигійскаго Института

за время отъ 27-го апрѣля 1930 по 19-ое апрѣля 1931 года.

Опять одинъ годъ за нами; и опять необходимо хотя бы вкратцѣ собрать все то, что относится къ дѣятельности Правящаго Совѣта и исторіи львовскаго Ставропигіона.

Правящій Совѣтъ новаго состава, во главѣ съ сеніоромъ Антономъ Осиповичемъ Гуллою, началъ свою дѣятельность дня 27-го апрѣля 1930 года, когда въ Ѳомино воскресеніе онъ былъ избранъ изъ 84 присутствующихъ членовъ Института. Отвѣтственные должности исполняли: д-ръ Юліанъ Семен. Заяць, какъ префектъ церкви, д-ръ Адріанъ Вл. Копыстьянскій, какъ префектъ музея, Зиновій Мих. Медыцкій, какъ префектъ типографіи и переплетной, Иванъ А. Сметанскій, какъ префектъ книжнаго магазина, Иванъ Гр. Рогозинскій, какъ префектъ домовъ, Яковъ П. Солукъ, какъ префектъ кассы и бухгалтеріи, д-ръ Григорій Ив. Чемерисъ и д-ръ Василій Ром. Ваврикъ, какъ префекты бursы.

Добрымъ словомъ всѣхъ присутствующихъ членовъ почтенъ ушедшій въ вѣчность Александръ Нѣжанковскій, комиссаръ львовскаго магистрата и извѣстный русской общественности пѣвецъ-басъ, имѣющій большія заслуги въ дѣлѣ воспитанія галицко-русской молодежи.

Братская семья Института пополнилась въ свою очередь притокомъ новыхъ силъ, принадлежащихъ разнымъ сословіямъ; вотъ имена новопринятыхъ членовъ: Владиміръ Ивановичъ Смольницкій, мѣщанинъ въ Станиславовѣ; Василій Наорлевичъ, мѣщанинъ въ Знесеньѣ возлѣ Львова; Владиміръ Николаевичъ

Свистуновичъ, народный учитель въ с. Кадлубискахъ, у. Броды; Матѳей Кирилловичъ Назаркевичъ, преподаватель гимназіи въ Стрыѳъ; Василій Іоакимовичъ Правуръ, преподаватель гимназіи въ Стрыѳъ, Святославъ Евгеньевичъ Василькевичъ, помѣщикъ въ с. Ляцке шляхотское, у. Станиславовъ; д-ръ Ілія Михайловичъ Винницкій, адвокатъ въ Дрогобычѣ; Мирославъ Антоновичъ Корвацкій, преподаватель гимназіи въ Яворовѣ; Юрій Копыстьянскій, чиновникъ Русскаго Ревизіон. Союза во Львовѣ; Василій Николаевичъ Бикъ, преподаватель гимназіи въ Ярославѣ; Алексѣй Іларіоновичъ Гошовскій, чиновникъ казенной палаты въ Журавнѣ, Корнилій Ивановичъ Ганасевичъ, директоръ Русскаго Ревизіон. Союза во Львовѣ; Николай Алексѣевичъ Гукевичъ, прокуристъ банка въ Варшавѣ; д-ръ Теофилъ Васильевичъ Курилло, судія въ Лешно; Владиміръ Александровичъ Гелитовичъ, кандидатъ нотаріуса въ Кутахъ; Алексѣй Теодоровичъ Грицкъ, кандидатъ нотаріуса въ Подкаменѣ возлѣ Бродовъ, — всѣхъ вмѣстѣ 18 человекъ, которые принесли братскую присягу и поэтому считаются равноправными, дѣйствительными членами Института.

На протяженіи прошедшаго года состоялось 43 засѣданія Правящаго Совѣта, изъ коихъ 1 было общимъ, а 2 внѣ очереди; на засѣданіяхъ, въ присутствіи численныхъ братчиковъ, рѣшались весьма важные вопросы, касающіеся жизни Института и дѣлу общественнаго порядка. И такъ Правящій Совѣтъ:

1.) заботился усердно судьбою студенческаго дома имени Айѳалла Ясеницкаго, поручивъ осуществленіе этой фондациі дру Теодосію Сем. Заяцу;

2.) помогаль ежемѣсячнымъ пособіемъ нуждающейся учащейся молодежи высшихъ учебныхъ заведеній, преимущественно членамъ студенческаго о-ва „Другъ“;

3.) въ продолженіи цѣлаго года поддерживалъ бурсу имени о. Ѳ. М. Еффиновича въ Бродахъ;

4.) несъ помощь для разнаго рода благотворительныхъ цѣлей и культурно-просвѣдительныхъ заведеній;

5.) докладывалъ всѣхъ усилій, чтобы, какъ можно наилучше, развернуть въ пользу русской народности дѣла самого Ставропігіона. Вкратцѣ пройдемъ ихъ по главнѣйшимъ отраслямъ Института:

Церковь.

Церкви Успенія, съ которой Институтъ связанъ многовѣковыми узами, посвящаль Институтъ много вниманія, заботясь объ ея благоустройствѣ и преуспѣваніи. Случай сожалѣнія достойныхъ безпорядковъ не имѣли болѣе мѣста. Въ день Сожествія св. Духа были отслужены панихиды по покойнымъ братьямъ, между прочимъ у памятника весьма заслуженнаго сеніора Исидора Ив.

Шараневича, патріота-митрополита Григорія Яхимовича и на братской могилѣ „неизвѣстнаго талергофца“.

Согласно постановленію Правящаго Совѣта, въ воскресенье, дня 1-го н. ст. февраля 1931, состоялось празднованіе 300-лѣтней годовщины освященія Успенской церкви по особо составленной программѣ торжества, состоящаго изъ двухъ частей: архіерейскаго Богослуженія и торжественной академіи въ театральномъ залѣ Русскаго „Народнаго Дома“. Архіерейское Богослуженіе началось въ 10 часовъ утра; служилъ литургію епископъ Никита Будка, въ сослуженіи архимандрита монастыря Студитовъ о. Климентія Шептицкаго, настоятеля прихода Успенской церкви о. Даміана Лопатынскаго, проф. унив. о. Д-ра Тита Мышковскаго и другихъ священнослужителей. Литургія служилась въ присутствіи митрополита киръ Андрея, численнихъ воспитанниковъ духовной семинаріи, сеніоровъ и членовъ Ставропигійскаго Института; пѣлъ смѣшанный хоръ Успенской церкви подѣ управленіемъ регента д-ра Недѣлки. Храмъ былъ переполненъ молящимися и гостями. Послѣ евангелія митрополитъ произнесъ продолжительную проповѣдь, указывая на рѣдкость и значеніе торжества, историческую роль и миссію Успенской церкви и Ставропигійскаго Братства въ старину, переименованнаго впослѣдствіи въ Институтъ, остановился дальше на характеристикѣ и оцѣнкѣ древнихъ преданій нашей церкви вообще и греко-восточнаго въ особенности и необходимости ихъ свято хранить и закончилъ призывомъ къ всеобщему народному примиренію и единенію въ краѣ творческихъ силъ, особенно къ сплоченію интеллигенціи и мѣщанства во Львовѣ.

Послѣ литургіи, оконченной безъ четверти часа дня, было епископомъ Будкою произнесено и хоромъ пропѣто многолѣтствіе папѣ Пію XI, митрополиту киръ Андрею, всему духовенству, Ставропигійскому Институту и всѣмъ принявшимъ участіе въ Богослуженіи.

Торжественная академія въ театральномъ залѣ „Народнаго Дома“ началась въ половинѣ 2-го часа; первыя мѣста передъ сценою заняли епископы Іоаннъ Бучко и Никита Будка, крылошанинъ Александръ Бачинскій, священники, служившіе литургію, Сеніоратъ и члены Ставропигійскаго Института и приглашенные гости: представители науки, редакцій и культурно-просвѣтительныхъ обществъ; всѣ остальные мѣста и балконъ цѣликомъ были заняты по приглашеніямъ интеллигенціей гор. Львова и русскими людьми, изъ провинціи численно явившимися на торжество. Послѣ пропѣнія смѣшаннымъ хоромъ пѣсни Д. Бортнянскаго: „На тя, Господи, уповахъ“, товарищъ сеніора Я. И. Вербицкій произнесъ, вмѣсто сеніора А. О. Гуллы, прибитаго горемъ и трауромъ послѣ смерти своей супруги, вступительное слово, объяснивъ значеніе юбилейнаго торжества въ жизни Галицкой Руси и изложивъ вкратцѣ исторію постройки и освященія Успенской церкви; онъ помянулъ главнѣйшихъ кти-

торовъ и благодѣтелей храма, а именно русскаго царя Θεодора Ивановича и его сестру Ирину; молдавскихъ господарей Могилу и Барновскаго, польскаго короля Зигисмунда и подчеркнулъ громадныя заслуги львовскаго мѣщанства, сплоченнаго въ Ставропигійскомъ Братствѣ, на которое ложилась остальная тяжесть постройки храма среди крайне неотрадныхъ условій. Свое краткое слово закончилъ Я. И. Вербицкій благодареніемъ духовенству, служившему литургію и гостямъ, присутствующимъ въ церкви и всѣмъ собравшимся на торжественной академіи.

Затѣмъ послѣдовала лекція д-ра Адріана Владиміровича Копыстьянскаго на тему: „Успенская церковь, какъ символъ культурнаго единенія востока и запада“, въ которой было отведено особое мѣсто положенію историческаго процесса взаимодѣйствія и вліянія византійско-русскаго востока и римо-католическаго запада на территоріи Галицкой Руси и смежныхъ западно-русскихъ областей; эти вліянія отразились также на церквяхъ: Свято-Пантелеимоновской въ Галичѣ, превращенной въ послѣдствіи въ костель имени св. Станислава, и Успенской во Львовѣ. Обѣ первоначально были построены въ византійскомъ стилѣ, въ формѣ квадрата, но украшены внутри и навнѣ въ ренесансовомъ стилѣ. Въ связи съ этимъ лекторъ указалъ на замѣчательное явленіе, что, хотя въ Галичинѣ борьба православія съ уніей не велась въ острой формѣ, ею все таки была принята таже унія позже всѣхъ другихъ западно-русскихъ областей, наипозже Ставропигійскимъ Братствомъ, что свидѣтельствуешь о великой его культурной силѣ и духѣ единства въ прошломъ и важной миссіи въ будущемъ.

Въ концертной части торжества были исполнены д-ромъ Ю. С. Заяцемъ соло-пѣсни Гречанинова и Нѣжанковскаго, дѣвицей Ропицкой на роялѣ пьесы Баха и Бетховена, опернымъ артистомъ И. М. Романовскимъ двѣ аріи изъ „Демона“ и „Жидовки“. Торжество закончилось хоромъ подъ управленіемъ Я. Н. Нѣмчинова, а именно пѣсней Бортнянскаго: „Благо есть исповѣдтисъ Господеви“.

Насодержаніи Института состоитъ дѣякъ при церкви Харина, за котораго нужно, кромѣ жалованія, вносить страховую вкладку въ Zakład ubezpieczeń pracowników umysłowych и оплачивать кассу больныхъ. Его помощники, ученики-дѣячки, живутъ въ бурсѣ на полномъ содержаніи Института.

Состояніе церкви прочное, послѣ ремонта хорошее. Какъ памятникъ XVI ст., она подлежитъ строгой защитѣ державныхъ законовъ и на основаніи распоряженія Президента Речипосполитой отъ 6 го марта 1928 г. (Dz. Ust. Rz. P., № 29, poz. 265) зачислена къ недвижимымъ достопримѣчательностямъ края. Отдавая себѣ въ этомъ отчетъ, Правящій Совѣтъ бережетъ свою святыню, какъ рѣдкую цѣнность своихъ предковъ. Вдобавокъ отмѣчаемъ, что львовское воеводство ассигновало на реставрацію ренесансовыхъ рѣшетокъ и ихъ вставку въ окнѣ церкви 800 зл.

Музей.

Огромная работа сдѣлана по возобновленію Институтскаго музея, созданнаго трудами проф. И. И. Шараневича въ 1886 году. Полученный въ ящикахъ изъ Ростова на Дону, музей былъ осторожно разобранъ и вновь помѣщенъ въ своемъ старомъ помѣщеніи, послѣ ухода изъ него украинскаго „Пласта“. За перевозъ музея М. Свѣнцицкій получилъ отъ Института 3420 зл.

Префектомъ музея является д-ръ А. В. Копыстьянскій, подъ руководствомъ котораго размѣщены коллекціи въ совершенно отремонтированныхъ двухъ комнатахъ; размѣщеніе вещей музея стоило громаднаго труда, заботливо пожертвованнаго префектомъ А. В. Копыстьянскимъ и секретаремъ канцеляріи М. И. Гумецкимъ.

Музей въ настоящее время пополняется новыми предметами съ разныхъ сторонъ; на его устройство однако требуются большіе расходы, такъ какъ габлоты, рамы, шкафы, теки для рукописей необходимы для сбереженія цѣнныхъ историческихъ памятниковъ. Сумма издержекъ по устройству музея за 1930 годъ равняется 7.752'89 зл.

Съ 1-го января 1931 года въ музей принять для помощи д-ру А. В. Копыстьянскому, заслуженный народный дѣятель С. Ю. Бендасюкъ, который является посредникомъ между публикой и представительствомъ музея. Посѣщеніе публикой началось послѣ торжества по случаю 300-лѣтней годовщины освященія церкви Успенія, дня 2-го февраля 1931 года. Въ книгу посѣтителей занесены уже численныя имена, среди нихъ имена выдающихся ученыхъ и знатоковъ старины. Рукописнымъ матеріаломъ музея пользуются студенты университета и ежедневно, кромѣ воскресеній и праздниковъ, посѣщаютъ его; книги и рукописи выдаются С. Ю. Бендасюкомъ..

Музей Ставр. Института сосостоить изъ а) **Библіотеки**, которая числитъ 149 рукописей и 291 старопечатныхъ книгъ.

б) **Архива**: грамотъ, актовъ, оригиналь. писемъ 871; старинныхъ копій документовъ 248; памятниковъ живописи (иконъ, гравюръ, гербовъ, портретовъ, снимковъ и плановъ, 354; матерій 103; рѣзбъ, металлическихъ и каменныхъ издѣлій 97; медаліоновъ, монетъ 103; раскопокъ 495.

Добавочная справка о Музеѣ.

(за время по 1-ое сентября 1931 г.).

Въ газетѣ „Русскій Голосъ“, н-ръ 16 (509), отъ 3-го мая 1931 г., въ сообщеніи п. з. „Изъ Музея Ставропигійскаго Института“ помѣщена справка о новыхъ поступленіяхъ, пожертвованіяхъ, посѣщаемости и пр., за время по 15-ое апрѣля с. г. По-

полняя ее добавочными данными по относит. статьямъ, приводимъ ее здѣсь въ соотвѣтствующе измѣненномъ видѣ:

Новыя поступленія.

Получены:

Книги новыхъ изданій . . .	14 экз.
„ старопечатныя . . .	1 „
Рукописи старинныя . . .	2 „
„ новѣйшія . . .	2 „
Иконы, иконки, кресты, портреты	4 „
Золотыя, серебр., мѣдн., бронз.	
и др. издѣлія (кольца, серьги,	
браслеты и др.) . . .	10 „
Монеты . . .	204 „
Медали (медаліоны) . . .	8 „
Бумажныя деньги (военныя и по-	
военныя) . . .	53 „
Разные др. предметы . . .	6 „
Куплены (книги) . . .	4 „
Всего	308 „

За исключеніемъ купленныхъ, всѣ прочіе предметы подарены Музею разными лицами. Пожертвовали ихъ: гг. сеніоръ Ставропигіи А. О. Гулла, д-ръ Ю. А. Яворскій, въ Прагѣ, И. Хиллякъ, Г. Е. Малець, И. Г. Рогозинскій, Гр. Глѣбовицкій, М. Лебищакъ, Л. Н. Темехъ, М. И. Гумецкій, И. Сосенко, Ант. Котлярчукъ, адв. д-ръ Ѳ. С. Заяць, г-жа Стефанія Бирецкая, Софія и Борисъ Гисовскіе и рядъ другихъ.

Всѣмъ имъ, упомянутымъ и неупомянутымъ, Ставропигійскій Институтъ высказываетъ за это свою глубокую благодарность.

Кромѣ этого, конечно, библіотечный отдѣлъ Музея пополняется постепеннымъ включеніемъ (по одному экземпляру) собственныхъ Ставропигійскаго Института изданій (церковныхъ преимущественно).

Посѣщаемость и научныя занятія.

Со времени открытія Музея, 2-го февраля сего 1931 года, было въ Музеѣ посѣтителей 329 чел. Кромѣ этого посѣтило Музей нѣсколько ученическихъ экскурсій.

Занимались въ Музеѣ съ научной цѣлью за это время:

а) по стариннымъ рукописямъ . . .	14 чел.
б) по старопечатнымъ книгамъ . . .	9 „
в) по археологіи (раскопкамъ) . . .	4 „
г) по архиву (документамъ) . . .	3 „
д) по матеріямъ (гобелинамъ и др.) . . .	6 „

всѣхъ . 36 „

Музей, въ собственномъ домѣ Ставропигіи по Бляхарской ул. 9., открытъ для посѣтителей по вторникамъ и пятницамъ (за исключеніемъ русскихъ праздниковъ), съ 10—12 часовъ дня, Входъ бесплатный.

Въ настоящее время составляется карт. каталогъ Архива Музея, именно отдѣла документовъ.

Дѣло пополненія собраній.

Результаты нѣсколькомѣсячныхъ наблюденій со дня открытія Музея показываютъ, что живо интересуются имъ русскіе и нерусскіе интеллигентскіе круги. Первые гордятся и дорожатъ имъ, какъ достойнымъ и богатымъ собраніемъ драгоцѣнныхъ памятниковъ русскаго родного прошлаго—старины, вторые знакомятся съ нимъ, какъ замѣчательнымъ и поучительнымъ наслѣдіемъ многовѣковой культуры Галичины, относятся къ нему съ уваженіемъ и высказываются о немъ съ признательностью. Прямой же долгъ русской общественности, не только проявлять къ нему живой интересъ, но и дѣятельно поддерживать его развитіе, ростъ, обогащеніе и содержаніе на подобающемъ высокомъ уровнѣ.

Дальнѣйшее увеличеніе отдѣльныхъ его собраній новополучающей данью въ видѣ старинныхъ иконъ, рукописей, историческое значеніе представляющихъ документовъ и старопечатныхъ книгъ — всегда желательно и принимается съ благодарностью.

Въ небреженіи и забвеніи, быть можетъ, въ разныхъ глухихъ углахъ нашей родины обрѣтающіеся еще послѣдніе, незамѣнимые остатки такихъ памятниковъ нашего русскаго прошлаго нужно собрать, сберечь и сдать въ нашъ Музей, пока еще не исчезли и цѣлы. Только въ немъ имъ приличное и надежное мѣсто.

Въ обмѣнъ за нихъ Ставропигійскій Институтъ выдаетъ церковныя книги своего изданія.

Типографія.

Типографія есть и будетъ самымъ доходнымъ предпріятіемъ Института; она находится въ нашемъ собственномъ завѣдываніи подѣ управленіемъ Мирона Григорьевича Мациона, наблюденіе надъ которымъ и надѣ типографіей имѣли особые префекты.

Въ самомъ началѣ года была избрана особая комиссія по дѣламъ типографіи, въ составъ которой вошли сеніоръ, префектъ, д-ръ Ю. С. Заяцъ и М. Лебищакъ. На этомъ однако Правящій Совѣтъ не остановился и поручилъ надсмотръ надъ канцеляріей типографіи, работой Мациона и бухгалтера Лещинскаго испытанному знатоку бухгалтеріи З. К. Турянскому.

Перемѣщеніе типографіи въ одно нижнее помѣщеніе повлекло за собою разнаго рода перестройки и улучшенія по требованіямъ настоящаго времени, тѣмъ болѣе, что туда вошла новая машина системы „Еигора“. На уплату послѣдней были предыдущимъ Правящимъ Совѣтомъ проданы старыя, истрепанныя машины и нѣкоторыя негодныя къ употребленію вещи типографскаго матеріала, какъ ящики, регалы, сбитый свинецъ и прочее.

Въ типографіи, гдѣ вмѣстѣ находятся наборная и машинное отдѣленіе, вставленъ новый полъ, подѣланы перегородки, перенесена сверху въ низъ умывалка, перестроено электрическое освѣщеніе, покрашены всѣ комнаты. Для болѣе четкаго печатанія вылито 1.152 kg. новаго шрифта однообразной формы, подвергнуто основательному ремонту испорченныя послѣ А. Яськова машины и валки и во избѣжаніе опасности замѣненъ негодный матеріалъ новымъ. Процессъ съ А. Яськовымъ оконченъ такимъ образомъ, что онъ вернулъ Институту всѣ долги, и поэтому мы получили обратно занятую намъ финансовой палатой машину американской фирмы. Наборщики нашей типографіи, согласно законамъ, обезпечены въ кассѣ больныхъ; кромѣ того они пользуются льготнымъ отпускомъ во время камикулъ.

Нѣсколько словъ о недомаганіяхъ типографіи. Верхній этажъ типографіи, гдѣ раньше помѣщалась наборная, болѣе года стоитъ пустымъ, не смотря на то, что Правящій Совѣтъ старался всѣми силами сдѣлать его доходнымъ; такъ какъ для жильцовъ даже послѣ перестройки, оно было бы неудобнымъ для жительства по причинѣ отсутствія уборныхъ и громкаго машиннаго шума, то наилучшимъ исходомъ было бы пустить его въ аренду, однако такую, которая была бы приѣмливой для Института по національнымъ и моральнымъ соображеніямъ. Всѣ исключительно пути и способы были использованы для того, чтобы найти арендатора: объявленія въ газетахъ, бюро посредничества и обращенія посредствомъ частныхъ лицъ. Все это не принесло успѣховъ.

Производство типографіи въ прошедшемъ году, къ большому нашему огорченію, пошатнулось; главной причины этого печальнаго явленія нужно искать въ тяжеломъ финансовомъ положеніи края. Несмотря на это, Правящимъ Совѣтомъ была избрана комиссія для точнаго разслѣдованія всѣхъ дѣлъ типографіи, чтобы найти причины недочета и неуспѣванія типографіи. Главнымъ разслѣдователемъ является извѣстный кооперативный дѣятель Евгенийъ Трешневскій, работы котораго до сихъ поръ не окончены. Правящій Совѣтъ сократилъ число наборщиковъ въ типографіи и надѣется въ ближайшемъ будущемъ вывести типографію на путь полного оживленія.

Въ связи съ типографіей остается еще сказать нѣсколько словъ объ издательствѣ Института. Оно было, конечно, не велико; напечатано:

1. евангелія 40 листовъ подъ руководствомъ проф. д-ра С. Кархута;
2. Уставъ для священниковъ, составленный проф. д-ромъ Т. Мышковскимъ;
3. „Временникъ“ подъ редакціей д-ра В. Р. Ваврика;
4. Друксорты для нуждъ церквей: предбрачный протоколь, молитва послѣ св. крещенія, выписи крещенія, браковъ и усопшихъ,

Переплетная.

Переплетное предпріятіе Института связано съ типографіей; такъ какъ Институтъ мало печатаетъ книгъ, то переплетная сдана въ аренду Степану Геваку, съ которымъ заключенъ договоръ еще 1-го іюля 1929 года, на выгодныхъ условіяхъ для Института. Договоръ возобновляется ежегодно; за помѣщеніе Институтъ получаетъ 40 долл. въ мѣсяць. Кромѣ того, арендаторъ беретъ въ переплетъ изданія Института по своей стоимости. Префектами переплетной состояли преподаватели А. И. Сметанскій и А. А. Павенцкій.

Книжная лавка.

Институтъ располагаетъ богатымъ книжнымъ магазиномъ, книги котораго продаются въ русской книжной лавкѣ „Слово“. Лавка-кооперативъ помѣщается въ институтскомъ домѣ по ул. Русской № 3. Управителемъ этой книжной лавки является А. П. Монастырскій. За помѣщеніе „Слово“ уплачиваетъ ежемѣсячно 325 зл. 50 гр. Институтъ произвелъ въ помѣщеніи нѣкоторыя улучшенія, починилъ поврежденную украинской шовинистической молодежью жестянку и стекло. Послѣ истеченія каждаго мѣсяца, правленіе „Слова“ вноситъ въ кассу Института вырученныя за продажу книгъ деньги; до сихъ поръ за 1930 годъ посредствомъ „Слова“ продано институтскихъ книгъ на сумму 8.711.16 зл.

Дома Института.

Дома Института состоятъ изъ двухъ особняковъ: одного по улицѣ Русской и второго по ул. Стрѣleckой. Тутъ и тамъ Институтъ дѣлаетъ необходимый ремонтъ, чтобы квартиры не теряли своей стоимости и были пригодны для жительства. Общій чиншъ за квартиры въ Институтскихъ домахъ по ул. Рус-

ской и Стрѣлцкой равняется въ годъ суммѣ 55.211'31 зл. Надзоръ надъ домами находится въ испытанныхъ рукахъ префекта И. И. Рогозинскаго.

Бурса.

Бурса Института помѣщается на 2-омъ этажѣ дома по ул. Зацерковной, она состоитъ изъ 3 комнатъ: спальнѣ для учениковъ, столовой и комнаты для настоятеля и большой бурсацкой кухни съ кладовой. Внутри бурса всецѣло отремонтирована, отчищена, отстроена, согласно правиламъ школьныхъ властей.

Бурса насчитываетъ 20 учениковъ, изъ которыхъ 13 посѣщаетъ державныя гимназіи и профессиональныя заведенія, 3 учатся частнымъ образомъ, отдѣльно въ бурсѣ живутъ: наборщикъ, 2 дьячка и приказчикъ кооператива „Хозяйка“.

Директоромъ бурсы является канд.-учитель Романъ Григорьевичъ Максимовичъ, настоятелемъ-студентъ Ѳ. П. Сандовичъ, членъ студ. о-ва „Другъ“, сынъ разстрѣляннаго въ 1914 г. австрійцами декана, священника Сандовича. Директоръ и настоятель бурсы обязаны ежедневно спрашивать уроки воспитанниковъ, всячески имъ помогать въ наукѣ и послѣ каждой конференціи давать Правящему Совѣту отчеты объ ихъ успѣхахъ. Лекціи по русскому языку и русской исторіи ведетъ въ бурсѣ д-ръ В. Р. Ваврикъ, 4 часа въ недѣлю. Санитарной частью бурсы, занимается врачъ, д-ръ Г. И. Чемерисъ.

Отдавая себѣ отчетъ въ томъ, что въ молодомъ поколѣніи будущее русскаго народа, Совѣтъ къ бурсѣ докладываетъ значительныя суммы, которыя въ отчетномъ году достигаютъ 8.294'19 зл. Въ 1930 году бурса не получила никакого пособія. Одна треть воспитанниковъ принята въ бурсу по весьма пониженной цѣнѣ. Хозяйкой бурсы есть г-жа Л. Медынская, съ которой сдѣланъ договоръ: за содержаніе каждаго бурсака Института платить ей 45 зл. ежемѣсячно за самые только продукты; въ счетъ не входятъ уголь, вода, освѣщеніе, врачъ, баня. Для уборки и чистки комнатъ въ бурсѣ нанятъ особый служащій.

Братская касса.

Согласно уставу задачей братской кассы является помощь нуждающимся. На одномъ изъ засѣданій Правящаго Совѣта было вынесено постановленіе, что всѣ члены Института должны быть членами братской кассы и ежегодно вносить въ нее взносъ въ суммѣ 20 зл. Къ сожалѣнію, многіе не сочли своей обязанностью исполнить это постановленіе, не смотря на то, что братская касса учреждена для того только, чтобы оказывать помощь семьямъ на случай смерти члена Института. Пособіе въ суммѣ 150 зл. дано вдовѣ Нѣжанковской, женѣ нашего братчика, о смерти котораго было упомянуто выше. Казначеемъ

кассы является Е. Н. Пернаровскій, чиновникъ финансовой палаты. Сальдо по конецъ 1930 года выносило 585·95 зл., кромѣ того, въ Защитѣ земли (кн. № 3.441) находится 125 долл. 98 центовъ.

—о—

Въ заключеніе надо сказать нѣсколько словъ о дѣлахъ Института вообще. Прежде всего, наше Братство, священное и драгоцѣнное достояніе предковъ, нужно всѣмъ намъ беречь, какъ зѣницу въ глазу, беречь и въ неповрежденномъ, но въ благоустроенномъ, состояніи передать на смѣну идущему поколѣнію. Имущество Института громадное, но еще величественнѣе его историческая миссія. За нимъ уже 5 столѣтій славной исторіи. Раньше всего необходимо сбросить съ Института огромную тяжесть долговъ, чтобы позбыться большихъ процентовъ. Хозяйство Института нужно поставить на прочныхъ основаніяхъ, а для этого нужны творческія, рабочія силы — люди знанія, труда, дѣла, люди чистыхъ рукъ, стойкаго характера и горячей любви къ русскому народу. Ибо только на крѣпкихъ фундаментахъ можетъ стоять наше зданіе, которое должно представлять хорошо организованную общественную и экономическую силу. И сеніоръ, и его товарищи, и префекты, и чиновники канцеляріи, и всѣ члены Института должны держать всегда руку на пульсѣ и вести его къ цѣлямъ, начертаннымъ древнимъ, завѣтнымъ, мудрымъ Уставомъ.

=====

а) Отчетъ кассовый за годъ 1930.

	Отдѣленіе	Приходы		Расходы	
		Зл.	гр.	Зл.	гр.
1	Правленіе	1.573	61	17.799	93
2	Дома (администрація)	62.820	71	21.627	76
3	Типографія	124.836	85	127.146	87
4	Книжная	7.457	36	365	—
5	Переплетная	3.642	80	20	75
6	Церковь	800	—	8.161	80
7	Бурса	—	—	8.294	19
8	Издательство (магазинъ)	15.367	03	25.500	46
9	Локаціи	5.682	42	4.986	65
10	Проценты, провизія, належит. ман., перемѣна курса	139	41	10.328	30
11	Зачеты	125	—	50	—
12	Займы	61.796	50	54.936	48
13	Пособія дарованныя книги			3.955	66
14	Непредвидѣнные приходы и издержки	6.747	30	4.140	95
15	Фонды	583	36	105	86
16	Музей	1.001	80	7.030	39
	Итого	292.574	15	294.451	05
	Наличными съ 1929 г.	3.575	56	—	—
	„ на 1931 г.	—	—	1.698	66
	<u>Ca</u>	296.149	71	296.149	71

б) Особый кас. отчетъ бursы за г. 1930.

1	Бурса	*) 17.136	75	17.506	84
	Наличными съ 1929 г.	370	09	—	—
	„ на 1931 г.	—	—	—	—
	<u>Ca</u>	17.506	84	17.506	84

*) Въ этомъ дотация Ставроп. Инст. зл. 8.294'19.

БАЛАНСЪ
Ставропигійскаго Института

съ днемъ 31. декабря 1930 г.

Активъ

		Зл.	гр.
1	Недвижимости	1,034.370	—
2	а) Книги въ магазинѣ 593.539·75		
	б) „ въ книжной 11.072·67		
	в) „ въ переплетной 487·50		
	г) „ выданныя въ комисъ 6.813·72		
	д) „ „ на кредитъ 3.135·39	615.049	03
3	Бумага въ магазинѣ	—	—
4	Касса (наличными)	1.698	66
5	Почтовая сберегательная касса	327	15
6	Локаціи текущія, паи	608	82
7	Эффекты фондовъ, локац. и наличн.	19.022	97
8	„ собств: „ „ „	904	33
9	Чиншъ отъ домовъ неупл. въ 1930 г.	1.796	37
10	Зачеты служащихъ	35	—
11	Машины и моторы типогр. 72.040·94		
	„ „ переплет. 8.073·90	80.114	84
12	Устройства:		
	а) канцеляріи и зала засѣд. 6.196·21		
	б) домовъ 1.154·55		
	в) типографіи 46.828·13		
	г) переплетной 950·85		
	д) книжной 2.031·30		
	е) бурсы 4.275·43		
	ж) магазина 403·50		
	з) музея 3.091·10		
	и) церкви 50.000·00	114.931	07
13	Разные должники Института	1.228	95
14	„ „ типографіи	4.954	87
	Итого	1,875.042	06
	Са	1,875.042	06

Пассивъ

		Зл.	гр.
1	Эффекты фонд.: локації и наличныя .	19.022	97
2	Заемъ векселный въ гал. сбер. кассѣ .	18.241	50
3	" ипот. въ городск. " " .	68.670	—
4	" вексельн. въ „Защитѣ Земли“ .	2.600	—
5	" ипот, фонд. М. Хоминскаго .	5.000	—
6	" " " К. Кмицкевича .	1) 5.526	32
7	" " " М. Прокоповича .	630	—
8	Подать держ. отъ домовъ неупл. въ 1930	2) 2.575	19
9	Опл. городск. за очистку улицъ въ 1930	3) 636	90
10	Пежанскій А. зя ремонтъ церкви 1928	977	16
11	Гевакъ С. за переплетъ книгъ . .	869	63
12	Разные кредиторы типографіи . .	12.281	88
13	Фирма Albert остальное за машину .	20.808	20
14	Гонораръ синдика, остальное за 1930	241	72
	Итого . .	158.081	47
15	Капиталь Института 31/XII 1930 (имѣніе)	1,716.960	59
	Са . .	1,875,042	06

1) Отъ вальоризаціи внесенъ рекурсъ
2) Платная въ февралѣ 1931 г.
3) Воззваніе платниче доручено 16/3 1931 г.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Контрольной Комиссiи отъ 29. марта 1931.

1. Провѣрка Кассы: приходъ 7.485'76 зол.
расходъ 6.519'40 зол.

наличными 966'36 зол.

девятьсотъ шестьдесятъ шесть зол. 36 гр. — согласно съ ликви-
даціонною книгою фол. 26, поз. прих. 326 и расхода 325.

2. Счетъ книжнаго магазина:

Отмѣчается, что согласно рѣшенію Прав. Совѣта отъ 22. ян-
варя 1930, составленная ad hoc комиссія понизила цѣны книгъ, вы-
казанныхъ по списку къ ч. 197/30 о сумму 155.916'84 зол., вслѣд-
ствіе чего въ балансъ съ 31/XII. 1930 вошла сумма запаса книгъ
о такую же сумму меньше. Въ виду того запасъ съ 31/XII. 1930
выносить по цѣнѣ балансовой:

Запасъ съ 1/I. 1930 718.606'56 зол.

Получено изъ печатни, переплетни
и отъ комиссантовъ на сумму 71.153'27 зол.

789.759'83 зол.

Продано и отдано въ комисъ и пр. 196.220'08 зол.

593.539'75 зол.

согласно магазинной книгѣ изданій.

3. По счету книги чиншевой замѣчено, что просроченная на-
емная плата выносить съ 31/XII. 1930 сумму 1.796'37 зол. Слѣдуетъ
требовать уплаты въ возможно короткомъ срокѣ.

4. Типографія: Въ началѣ 1930 г. продано 4 старыя машины
и лишніе моторы за 15.925'78 зол. (Цѣна инвент. 34.831'75 зол.),
а куплено одну новую машину, скоропечатную съ моторами
и проч. принадлежностями за 37.338'— зол. — Продано тоже изъ
устройства типографіи 2 старыя регала и 27 каштъ съ 2-мя ящи-
ками за сумму 356'— зол. и 1.200 кг. черенокъ за 1.447'45 зол.

Въ теченіи 1930 г. уплатилъ бывшій арендаторъ типографіи,
г. Яськовъ, остальную сумму изъ расчета въ высотѣ 3.000 зол.

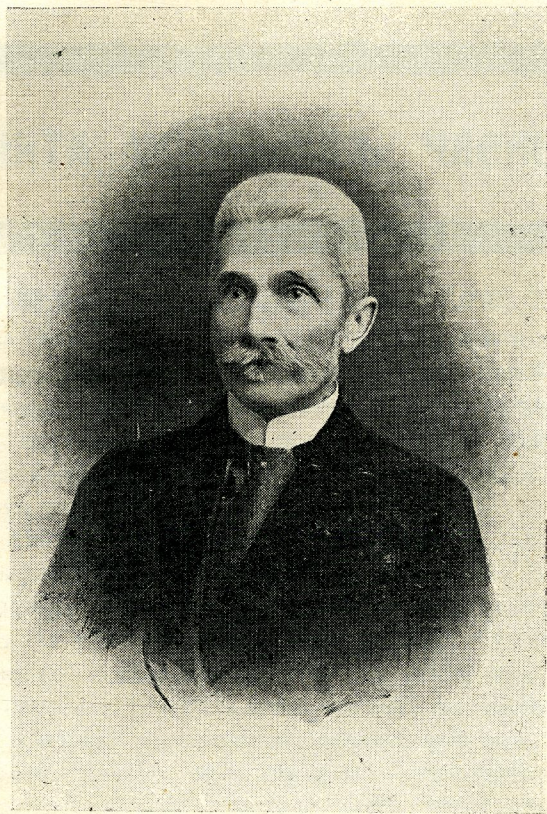
5. Къ счету инвентаря отмѣчается, что купленная въ 1929 г.
мебель, на счетъ которой было замѣчаніе въ протоколѣ Контр. Ко-
миссiи отъ 3/IV. 1930 г. занесена въ инвентарь 1930 г. фол. 15.

6. По счету займовъ отмѣчено, что сумма вексельнаго займа
въ Гал. Сбер. Кассѣ въ сравненіи съ 1929 увеличилась съ 13 282'40
зол. на 18.241'50 зол., т. е. о 4.959'10 зол. по причинѣ непредви-
дѣнныхъ расходовъ въ послѣднемъ кварталѣ 1930 г., которые ко-
миссія признала необходимыми.

7. Въ общемъ итогѣ сумма активовъ баланса за 1930 въ срав-
неніи съ 1929 г. уменьшилась о 123.383'46 зол. главнымъ образомъ
по причинѣ пониженія цѣнъ изданій, съ другой стороны сумма пас-
сивовъ увеличилась о 34.092'05 зол. по причинѣ перемѣнъ въ ма-
шинахъ типографіи и по счету займовъ.

8. Въ общемъ дѣловодство найдено въ порядкѣ, бухгалтерія
и документы ведены образцово.

Ф. Кмицикевичъ с. р. С. Сколоздра с. р. О. Денисюкъ с. р.



Северинъ Платоновичъ Куровецкій,
(некрологъ на стр. 114).

Памяти усопшихъ членовъ.

А. И. Нѣжанковскій (1869 — 1930). 27 ноября во Львовѣ скончался извѣстный русскій басъ и преподаватель пѣнія Александръ Иларіоновичъ Нѣжанковскій. Покойный принадлежалъ къ музыкальной семьѣ, давшей многихъ пѣвцовъ и композиторовъ; еще въ дѣтствѣ потерялъ отца. Мать — вдова и дядя Александра Иларіоновича, о. Петръ Мартыновичъ, позаботились дать ему солидное музыкальное образованіе. Окончивъ науку пѣнія, молодой пѣвецъ получилъ приглашеніе въ одну изъ государственныхъ оперъ въ Германіи. А. И. Нѣжанковскій отказался, не имѣя возможности разстаться со старушкой матерью, не могшей выѣхать за границу. Отклонивъ лестное предложеніе, покойный остался на посту чиновника магистрата, гдѣ служилъ безпрерывно, вплоть до своей отставки. Музыкѣ же и пѣнію покойный посвящалъ всѣ свои досуги. Покойный считался однимъ изъ лучшихъ преподавателей пѣнія, а его методъ преподаванія нашелъ себѣ примѣненіе во всѣхъ крупнѣйшихъ школахъ. Покойный работалъ также, какъ рецензентъ по музыкальной части. Александръ Иларіоновичъ выступалъ неоднократно на сценѣ львовской оперы, а также главнымъ солистомъ на публичныхъ концертахъ, академіяхъ и т. п. Лѣтомъ, до войны, покойный обычно пѣлъ въ Краковѣ, куда на гастроли выѣзжала львовская опера. Иногда на гастроляхъ выступалъ онъ и въ театрѣ „Бесѣда“. Сила голоса и его обработка поражали слушателя своей красотой и благородствомъ. Кто слышалъ покойного хотя бы въ „Затонувшемъ колоколѣ“, всего нѣсколько лѣтъ назадъ, не могъ не удивляться чистотѣ его голоса, несмотря на почтенный возрастъ. Интересно отмѣ-

тить, что покойному предлагали ангажементъ въ миланской „La Scala“, но онъ и тутъ отказался, указывая на свой тогда сорокалѣтній возрастъ. Русскіе львовяне помнятъ покойнаго и по его участію въ хорѣ Ставропигійской церкви. Хоръ этотъ считался лучшимъ во Львовѣ и часто выступалъ со своими концертами. Во время войны, спасаясь отъ предслѣдованія австрійскихъ властей, покойный вмѣстѣ съ семьей выѣхалъ въ Ростовъ на Дону. Въ личной жизни онъ былъ чрезвычайно добрый и отзывчивый человѣкъ, всегда оказывая поддержку нуждающимся въ ней. Благодаря покровительству покойнаго, выбился на вершины своей славы феноменальный басъ И. Славякъ, членъ бывшей императорской пѣвческой капеллы въ Петербургѣ.

„Русскій Голосъ“. № 93—94, г. 1930.

* * *

Северинъ Платоновичъ Куровецкій, ст.

почт. контролеръ въ отставкѣ во Львовѣ, скончался 6 іюня 1931 г. на 86 году жизни. Покойный всегда живо интересовался русской общественной жизнью, принималъ въ ней посильное участіе. Родился 1844 г. въ селѣ Гойче, уѣздъ Рава русская, въ священнической семьѣ. Окончилъ учительскій семинарь во Львовѣ, нѣкоторое время былъ учителемъ въ гор. Ярославѣ, потомъ перешелъ на службу при почтѣ, въ телеграфное отдѣленіе. Въ 1914 году вышелъ въ отставку. Когда началась война, въ его домѣ полиція дѣлала нѣсколько разъ обыски, однако ничего подозрительнаго не нашла. Покойный принадлежалъ къ людямъ, которые точно и совѣстно исполняютъ народный долгъ, и спѣшилъ съ матеріальной помощью туда, гдѣ нужно. Онъ вездѣ аккуратно вносилъ свои взносы, принималъ участіе въ народной жизни вплоть до смерти: онъ былъ однимъ изъ первыхъ членовъ „Русскаго Народнаго Дома“, нѣсколько лѣтъ подъ рядъ былъ избираемъ членомъ Совѣта Ставропигійскаго Института и о-ва им. М. Качковскаго. Въ русскомъ духѣ воспиталъ своихъ сыновей Романа, ветер. врача въ Серадзѣ, Константина, чиновника страхового общества во Львовѣ, и дочь, проживающую въ настоящее время въ Тифлисѣ. Северинъ Куровецкій оставилъ по себѣ память добраго русскаго человѣка и гражданина.

* * *

Весной 1931 года на стѣнахъ гор. Станиславова появилось печальное извѣстіе ¹⁾: **Владиміръ Яковлевичъ Трушъ**, предсѣдатель о-ва „Русскій Народный Домъ“, директоръ кредитнаго кооператива въ Станиславовѣ, членъ Совѣта Русской Селянской Организаци, Совѣта о-ва „Русская Школа“, Совѣта Русскаго Рев. Союза во Львовѣ, директоръ правительственной гимназіи въ Станиславовѣ, скончался послѣ продолжительной болѣзни на 62 году жизни.

Это краткое извѣстіе о смерти извѣстнаго народнаго дѣятеля скоро распространилась по всей Галицкой Руси. И у всѣхъ знавшихъ его вызвало сердечную боль, такъ какъ отошелъ въ иной міръ не только великій патріотъ, но и отличный, стойкій характеромъ человекъ вообще. Не свои, а совсѣмъ чужіе, люди подчеркнули это въ некрологѣ ²⁾, посвященномъ его памяти: Odszedł od nas człowiek, który był rzadkim przykładem harmonijnego zespolenia się w jednej umysłowości tych wszystkich przymiotów ducha i ciała, które razem wzięwszy dały typ najbardziej porządzany a tak jeszcze ciągle rzadki. Kochano go i szanowano nie tylko za tą pracę, którą dawał, ale przede wszystkim za to prawdziwie ludzkie serce i duszę, które okazywał bez wyjątku wszystkim.

Не удивительно, что у свѣжей могилы В. Я. Труша собрались представители городовъ, селъ, организацій, студенческой и крестьянской хоры, многочисленная громада его учениковъ и поклонниковъ, юныхъ и старыхъ, и скорбными рѣчами ³⁾ и пѣснями отдавали ему послѣдній, заслуженный долгъ. Не удивительно, что на его смерть откликнулись его старые друзья ⁴⁾, всѣ галицко-русскія изданія ⁵⁾ и нѣкоторыя зарубежныя рус-

1) Клаксидра отъ 6. н. ст. іюня 1931. Станиславовъ, типографія Льва Данкевича.

2) Kurjer Stanisławowski № 591. Stanisławów, 1931. „Ś. p. Włodzimierz Trusz“, „Pogrzeb śp. dyr. Włodzimierza Trusza“.

3) Нагробныя рѣчи произнесли: проф. д-ръ Литвиновичъ отъ русскихъ гор. Станиславова, д-ръ Б. Монцѣбовичъ отъ Ставропигійскаго Института, Г. С. Малець отъ имени русскихъ обществъ во Львовѣ и О. Е. Хиякъ отъ студ. о-ва „Другъ“.

4) Ник. Третьякъ: „Владиміръ Яковлевичъ Трушъ“ (Воспоминанія юныхъ лѣтъ): „Русскій Голосъ“ № 29. Львовъ 1931. — Д. Н. Вергунъ. „Памяти Владимира Яковлевича Труша“. „Русскій Голосъ“, № 25. Львовъ, 1931.

5) „Земля и Воля“. № 23. Львовъ, 1931. „Володимир Я. Трушъ“. — Кооперативний Вістник“. № 6. Львовъ, 1931. „Володимир Я. Трушъ“.

скія¹⁾. И тутъ и тамъ прозвучало много прочувствованныхъ словъ, прославившихъ громадныя заслуги покойнаго; однако наиболѣе ярко удалось высказать сочувствіе русской общест-венности В. И. Каренину²⁾ такими словами: „Боль сжимаетъ сердце, когда возвращаешься мыслію къ преждевременной кон-чинѣ В. Я. Труша. Въ сегодняшнее тяжелое безвременье на на-шей родной землѣ, когда требуются особенно стойкіе характеры и авторитетные, трудолюбивые, самоотверженные, совѣстли-вые народные руководители, смерть такого виднаго и свѣтлаго народнаго дѣятеля, какимъ именно былъ В. Я. Трушъ, повер-гаетъ каждаго изъ насъ въ глубокую и неподдѣльную скорбь“.

Имя покойнаго у насъ широко извѣстно; въ нѣсколькихъ словахъ постараемся сообщить нѣкоторыя данныя изъ его жизни.

В. Я. Трушъ родился 21-го апрѣля 1870 г. въ гор. Золо-чевѣ въ мѣщанской семьѣ; тамъ онъ окончилъ начальное учи-лище и польскую гимназію. Студенческіе его годы во Львовѣ прошли среди весьма кипучей національной жизни³⁾: онъ былъ секретаремъ и предсѣдателемъ „Академическаго Кружка“, ду-шой студенческихъ сходовъ, разсужденій и начинаній; подъ его руководствомъ состоялась поѣздка студенческаго хора по га-лицкимъ уѣзднымъ городамъ, которая тогда русскому дѣлу при-несла большія успѣхи. Такимъ же живымъ и подвижнымъ ра-ботникомъ онъ остался впослѣдствіи на занимаемыхъ должно-стяхъ въ качествѣ гимназіальнаго преподавателя въ Бучачѣ и особенно въ Станиславовѣ, гдѣ съ 1889 г. съ достойной под-ражанія энергіей трудился до злопамятной войны 1914 года: бурса для школьной молодежи, постройка „Русскаго Народнаго Дома“, кредитное общество „Самопомощь“ были центромъ его повседневной заботы.

Талергофъ — это кошмарный эпизодъ въ жизни В. Я. Тру-ша⁴⁾. Однако и это испытаніе вынесъ онъ, какъ стойкъ, соз-навая, что за Родину не только терпѣть, но умереть пріятно.

1) „Россія и Славянство“. № 141. Парижъ, 1931. В. Л.: „Па-мяти В. Я. Труша“.

2) „Русскій Голосъ“. № 23, Львовъ, 1931. „Надъ могилою В. Я. Труша“.

3) „Галицкая Русь“. Львовъ, 1891 г. и дальше.

4) „Талергофскій Альманахъ“. IV выпускъ. Львовъ, 1931. Стр. 127. В. Я. Трушъ состоялъ членомъ-основателемъ „Талергофскаго Комитета“.

Въ 1918 году рухнула Австрія. Впереди заиграла заря свободы. И В. Я. Трушъ, вернувшись въ свой Станиславовъ, опять принялся за крайне тяжелый трудъ на опустошенной народной нивѣ. Въ созданныхъ имъ домахъ и учрежденіяхъ засѣли непрощенные гости, любимцы Австріи. Пришлось вести съ ними ожесточенную борьбу за свое родное имущество. Послѣ продолжительныхъ исковъ и тяжбъ „Русскій Народный Домъ“ былъ отвоёванъ. На этомъ не конецъ ¹⁾. В. Я. Трушъ долженъ былъ одновременно стать во главѣ Русской Народной Организациі. Послѣ ужаснаго погрома русской сознательной общественности это была тяжелая должность: отъ самыхъ началъ нужно было организовать Ставропигіонъ, Русскій Народный Домъ, о-во им. М. Качковскаго, кооперативные союзы и читальни по селамъ. Со своимъ шуриномъ, А. Ю. Яворскимъ, онъ основалъ о-во „Русская Школа“, надѣясь тогда, что возможно будетъ имѣть свои собственныя школы для воспитанія русской молодежи ²⁾. Не досыпая и не жалѣя своего гроша, онъ точно являлся на всѣ важныя засѣданія въ центрѣ и всегда умнымъ совѣтомъ, добрымъ словомъ и пламенной идеей о процвѣтаніи родного края умѣлъ снискать себѣ уваженіе и сторонниковъ.

В. Я. Трушъ былъ знатокомъ по математикѣ и физикѣ, въ этой спеціальности онъ не имѣлъ въ городѣ себѣ равныхъ; весьма охотно онъ занимался шлесарскимъ и столярскимъ рукодѣліемъ. Кромѣ этого, онъ пристрастно читалъ русскую словесность и съ большимъ умѣніемъ писалъ отъ поры до времени статьи въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, которыя, вмѣстѣ собранныя, составили бы порядочный томикъ поучительнаго матеріала. Не желая обращать на себя вниманія, онъ помѣщалъ имъ писанное подъ псевдонимомъ: Вятичъ ³⁾ (В. Я. Т.); за всякую цѣну все это слѣдовало бы собрать въ цѣлость и хотя такимъ образомъ увѣковѣчить въ грядущемъ поколѣніи его всѣмъ дороую, обоятельную память.

В. Р. В.

¹⁾ Болѣе точныя данныя въ „Народномъ Календарѣ“ о-ва им. М. Качковскаго на 1930 годъ. Стр. 40—42: „В. Я. Трушъ“.

²⁾ „Русскій Голосъ“ 1922 и дальше.

³⁾ Большая статья подъ этимъ псевдонимомъ появилась въ „Временникѣ“ Ставропигійскаго Института на 1928 годъ: „Архидіаконъ Іоаннъ Литвиновичъ“. У покойнаго осталось много рукописнаго матеріала.

Старѣйшины Ставропигійскаго Института съ 1577 по 1931 годъ.

1577. Вашко Тыновичъ, Оома Бабичъ.
1588. Иванъ Красовскій, Ягоръ и Иванъ Кузьмичъ Рогатинцы.
1590. Оома Бабичъ, Эммануиль Арфаніесь Грекъ, Иванъ Красовскій, Юрій Рогатинецъ.
1592. Иванъ Аффендиновичъ, Димитрій Деомидовичъ Красовскій, Романъ Ивановичъ Бабичъ.
1593. Димитрій Деомидовичъ Красовскій, Романъ Ивановичъ Бабичъ.
1595. Гавріиль Ярославичъ.
1596—1597. Димитрій Деомидовичъ Красовскій, Юрій и Иванъ Кузьмичъ Рогатинцы, Николай Добрянскій.
1598. Иванъ Деомидовичъ Красовскій и Николай Добрянскій.
1600. Ивашко Зѣньковичъ.
1601—1603. Иванъ Деомидовичъ Красовскій, Николай Добрянскій, Андрей Билеаховичъ, Николай Лукасевичъ.
1604—1607. Иванъ Деомидовичъ Красовскій, Николай Добрянскій, Василій Семеновичъ Бабичъ, Оеодоръ Кунасевичъ.
1608—1610. Иванъ Деомидовичъ Красовскій, Прокопій Маляковичъ, Андрей Бѣлдачевичъ, Степанъ Хомичъ.
1611—1614. Иванъ Деомидовичъ Красовскій, Андрей Бѣлдачевичъ.
1915—1916. Иванъ Деомидовичъ Красовскій, Николай Злоторука, Андрей Стрѣлецкій, Андрей Бѣлдачевичъ.
1617—1618. Николай Добрянскій, Степанъ Хомичъ, Романъ Стрѣлецкій.
1619—1620. Николай Добрянскій, Степанъ Хомичъ, Романъ Стрѣлецкій, Григорій Русяновичъ.
1621—1631. Григорій Романовичъ, Степанъ Хомичъ, Василій Буневскій, Андрей Стрѣлецкій.
1632. Романъ Стрѣлецкій, Григорій Романовичъ, Андрей Стрѣлецкій, Гавріиль Лангишъ.
1633—1635. Григорій Романовичъ, Гавріиль Лангишъ, Николай Добрянскій, Александръ Прокоповичъ.
1636. Гавріиль Лангишъ, Александръ Прокоповичъ, Михаилъ Альвичи, Лиско Поповичъ.
1637. Гавріиль Лангишъ, Александръ Прокоповичъ, Григорій Романовичъ, Николай Добрянскій, а позже на мѣсто Григорія

- Романовича и Николая Добрянскаго выбраны Михаилъ Алюиси и Константинъ Мазепа.
1638. Гавріиль Лангишъ, Александръ Прокоповичъ, Михаилъ Алюиси, Константинъ Мазепа.
- 1639 — 1640. Андрей Стрѣлецкій, Гавріиль Лангишъ, Михаилъ Алюиси, Александръ Прокоповичъ.
- 1641—1642. Гавріиль Лангишъ, Михаилъ Алюиси, Александръ Прокоповичъ, Константинъ Мазепа.
1643. Гавріиль Лангишъ, Юрій Романовичъ, Александръ Прокоповичъ, Константинъ Мазепа.
1644. Гавріиль Лангишъ, Андрей Стрѣлецкій, Александръ Прокоповичъ, Константинъ Мазепа.
- 1645—1646. Гавріиль Лангишъ, Андрей Стрѣлецкій, Павелъ Лаврисевичъ, Константинъ Мазепа.
- 1647—1648. Гавріиль Лангишъ, Андрей Стрѣлецкій, Павелъ Лаврисевичъ, Матвей Ѳеодоровичъ.
- 1649—1655. Андрей Стрѣлецкій, Матвей Ѳеодоровичъ, Василій Леоновичъ.
1656. Иванъ Христофоровичъ Мазараки, Павелъ Лаврисевичъ, Матвей Ѳеодоровичъ, Михаилъ Слезка.
- 1657—1662. Иванъ Мазараки, Павелъ Лаврисевичъ, Василій Григоровичъ, Василій Леоновичъ.
- 1663—1665. Василій Григоровичъ.
1666. Степанъ Лаврисевичъ, Андрей Альойзы, Василій Корендовичъ, Петръ Аффендикъ.
- 1667—1668. Степанъ Лаврисевичъ, Андрей Альойзы, Василій Корендовичъ, Петръ Аффендикъ.
1669. Иванъ Мазараки, Василій Корендовичъ, Степанъ Лаврисевичъ, Иванъ Лясковскій.
- 1670—1671. Иванъ Мазараки, Иванъ Лясковскій, Степанъ Лаврисевичъ, Юрій Михалевичъ.
1672. Степанъ Лаврисевичъ, Петръ Аффендикъ.
1683. Василій Корендовичъ.
- 1684—1685. Петръ Аффендикъ, Семенъ Лаврисевичъ.
- 1686—1687. Василій Корендовичъ, Иванъ Мазараки, Степанъ Лаврисевичъ, Петръ Аффендикъ.
- 1688—1689. Василій Корендовичъ, Иванъ Мазараки, Степанъ Лаврисевичъ, Петръ Аффендикъ.
- 1690—1691. Степанъ Лаврисевичъ, Петръ Аффендикъ, Юрій Папара и Григорій Русяновичъ.
- 1692—1698. Юрій Папара, Григорій Русяновичъ, Николай Красовскій, Николай Михалевичъ.
1699. Юрій Папара, Григорій Русяновичъ, Юрій Корендевичъ, Николай Михалевичъ.
- 1700—1703. Кипріанъ Кисѣльницкій, Николай Михалевичъ, Зота Ярославичъ, Степанъ Лясковскій.
- 1704—1706. Григорій Русяновичъ, Петръ Сѣмяновичъ Николай Михалевичъ, Степанъ Лясковскій.

- 1707—1711. Николай Михалевичъ, Петръ Сѣмяновичъ, Степанъ Лясковскій, Кипріянь Кисѣльницкій.
- 1712—1719. Степанъ Лясковскій, королевскій секретарь, Петръ Сѣмяновичъ, Степанъ Лаврисевичъ, Семень Гребенка.
- 1720—1721. Степанъ Лясковскій, Иванъ Чесниковскій, Семень Гребенка.
- 1722—1724. Степанъ Лясковскій, Иванъ Чесниковскій, Яковъ Русяновичъ, Юрій Эліасевичъ.
- 1725—1729. Юрій Эліасевичъ, Яковъ Русяновичъ.
- 1730—1732. Теодоръ Папара, новгородскій подчашій, Юрій Эліасевичъ, и Андрей Демяновичъ.
- 1733—1735. Андрей Демяновичъ, Яковъ Русяновичъ, Юрій Эліасевичъ, Иванъ Чесниковскій.
- 1736—1740. Андрей Демяновичъ, Яковъ Русяновичъ, Иванъ Чесниковскій, Дмитрій Дейма.
- 1741—1748. Сеньоръ Василій Туркутъ, староста Черниговскій, подвоевода земли Львовской, вицесеньоръ Андрей Дзимовскій, контръ-регистрантъ короннаго скарбу, Андрей Балицкій, подвоеводскій судья, Яковъ Русяновичъ, королевскій секретарь.
- 1749—1750. Василій Туркутъ, Яковъ Русяновичъ.
- 1751—1757. Василій Туркутъ, староста Черниговскій, Яковъ Галендовикъ, субделигатъ львовскій.
- 1758—1767. Василій Туркутъ, староста Черниговскій, и полковникъ войскъ Рѣчи Посполитой, Андрей Дзиковскій, скарбовый администраторъ Подолья и Украины.
- 1768—1777. Сеньоръ Андрей Дзиковскій, вицесеньоръ Василій Гасевичъ, президентъ города Львова.
- 1778—1779. Сеньоръ Андрей Дзиковскій, вицесеньоръ Кристовъ Дейма, консиляръ Аппеляціоннаго трибунала.
- 1780—1784. Сеньоръ Михайлъ Слонскій, подчашій Черниговскій, вицесеньоръ Григорій Урановичъ, адъюнктъ фискальнѣй.
- 1885—1786. Сеньоръ Антоній Чапье, на Погорцахъ Погорецкій обыватель земскій, Яковъ Березницкій, адвокатъ. По утвержденіи братства императоромъ Іосифомъ II въ 1787 г. подъ названіемъ „**Ставропигійскій Институтъ**“, начинаются ежегодно правильные выборы старѣйшинъ, т. е. сеньора, его товарища и другихъ членовъ правленія. И такъ:
1788. были избраны старѣйшинами Яковъ Березницкій и Іоаннъ Бачинскій, совѣтникъ львовскаго магистрата.
1790. Іоаннъ Бачинскій и Іоаннъ Мановарда.
1791. Іоаннъ Мановарда и Павелъ Урмовскій.
1792. Павелъ Урмовскій и Степанъ Завалкевичъ.
1793. Степанъ Завалкевичъ и Николай Литвиновичъ.
- 1794—1795. Константинъ Погорецкій и Іоаннъ Зарицкій.
- 1796—1797. Павелъ Урмовскій и Іоаннъ Зарицкій.
- 1798—1799. Іоаннъ Зарицкій и Іоаннъ Бачинскій.

- 1798—1799. Іоаннъ Зарицкій и Іоаннъ Бачинскій.
 1800. Николай Литвиновичъ и Михаилъ Онышкевичъ.
 1801. Іоаннъ Бачинскій и Іоаннъ Зарицкій.
 1802.—1806. Тѣ-же.
 1807—1808. Іоаннъ Бачинскій и Іоаннъ Бѣлорусскій.
 1809—1810. Іоаннъ Бачинскій и Іоаннъ Зарицкій.
 1811—1813. Іоаннъ Бачинскій и Александръ Ильяшевичъ, совѣтникъ львовскаго магистрата.
 1814—1815. Іоаннъ Бачинскій и Іоаннъ Зарицкій.
 1816. Іоаннъ Бачинскій и Александръ Ильяшевичъ, а по смерти Бачинскаго — Александръ Ильяшевичъ и Іоаннъ Зарицкій.
 1817. Александръ Ильяшевичъ и Іоаннъ Зарицкій.
 1818. Степанъ Кульчицкій, совѣтникъ аппеляціоннаго суда, и Александръ Ильяшевичъ.
 1819. Степанъ Кульчицкій и Іоаннъ Сѣтницкій.
 1920—1821. Степанъ Кульчицкій и Александръ Ильяшевичъ.
 1822—1824. Іоаннъ Зарицкій и Александръ Ильяшевичъ
 1825 Александръ Ильяшевичъ и Іоаннъ Зарицкій, по смерти-же Ильяшевича — Іоаннъ Зарицкій и Степанъ Рогали-Левицкій.
 1826 Іоаннъ Сѣтницкій и Іоаннъ Зарицкій.
 1827—1832. Степанъ Левицкій и Іоаннъ Сѣтницкій.
 1833. Степанъ Левицкій и Степанъ Киричинскій, совѣтникъ львовскаго магистрата.
 1834. Степанъ Левицкій и гр. Владиславъ Ельскій, помѣщикъ.
 1835. Степанъ Левицкій и Денисъ Зубрицкій.
 1836—1845. Степанъ Левицкій и Іоаннъ Сѣтницкій.
 1846—1849. Степанъ Киричинскій и Іоаннъ Сасъ-Товарницкій.
 1850. Степанъ Киричинскій, Іоаннъ Товарницкій и Левъ Сосновскій.
 1851. Левъ Сосновскій, Климентій Рачинскій, адвокатъ и помѣщикъ Іоаннъ Товарницкій.
 1852—1854. Іоаннъ Товарницкій, Климентій Рачинскій и Кириллъ Вѣнковскій.
 1855—1850. Іоаннъ Товарницкій, Климентій Рачинскій и Валерій Хоминскій.
 1860. Іоаннъ Товарницкій и Михаилъ Лешковичъ-Бачинскій, адвокатъ.
 1861. Іоаннъ Хоминскій, Іоаннъ Товарницкій и Михаилъ Бачинскій.
 1862—1863. Іоаннъ Хоминскій, Юліанъ Лавровскій, Іоаннъ Товарницкій и Михаилъ Бачинскій.
 1864—1866. Іоакимъ Хоминскій и д-ръ Емиліанъ Лопушанскій.
 1867. Константинъ Кмицикевичъ, Климентій Меруновичъ и Василій Ковальскій.
 1868. Константинъ Кмицикевичъ, Андрей Шушкевичъ и Василій Ковальскій.
 1869—1870. Константинъ Кмицикевичъ, и Василій Ковальскій.
 1871—1873. Василій Ковальскій, Іоаннъ Литинскій и д-ръ Амвросій Яновскій.
 1874—1875. Василій Ковальскій, Сильвестръ Гавришкевичъ и Яковъ Савчинскій.

- 1876—1882. Василій Ковальскій, Романъ Децыкевичъ и Сильвестръ Гавришкевичъ.
- 1883—1884. Василій Ковальскій, д-ръ Исидоръ Шараневичъ и д-ръ Емилианъ Лопушанскій.
- 1885—1886. Д-ръ Исидоръ Шараневичъ, Михаилъ Полянскій и д-ръ Иванъ Добрянскій.
- 1887—1888. Д-ръ Исидоръ Шараневичъ, Михаилъ Полянскій и Теофилъ Бережницкій.
- 1889—1892. Д-ръ Исидоръ Шараневичъ Михаилъ Полянскій и Теофилъ Бережницкій.
1893. Д-ръ Исидоръ Шараневичъ, Михаилъ Полянскій и Теофилъ Бережницкій.
- 1894—1897. Д-ръ Исидоръ Шараневичъ, Михаилъ Полянскій и Леонтинъ Голинскій.
- 1898—1899. Д-ръ Исидоръ, Шараневичъ, Михаилъ Полянскій и Николай Герасимовичъ.
- 1900—1901. Д-ръ Исидоръ Шараневичъ, Николай Герасимовичъ и Романъ Яминскій.
- 1902—1906. Николай Герасимовичъ, Романъ Яминскій и Николай Сивулякъ.
- 1907—1908. Романъ Яминскій, Николай Сивулякъ и Венедиктъ Мѣйскій.
1909. Романъ Яминскій, Николай Сивулякъ и д-ръ Владиміръ Ивасечко.
- 1910—1914. Д-ръ Владиміръ Ивасечко, Николай Сивулякъ и д-ръ Θεодосій Заяць.
- 1914—1915. И. Н. Цыбикъ, Н. Н. Сивулякъ и Н. Г. Третьякъ.
- Въ 1915 году австрійскій комиссаръ А. Смулка.
- 1916—1921 года поставленные австрійцами украинофилы; Въ 1916 г. сеньоръ Г. Кузьма, а его замѣстители Ю. Сѣчинскій и И. Кивелюкъ. Послѣ смерти Кузьмы сеньоромъ былъ Л. Шеховичъ. Съ 1917—1922 г. сеньоромъ д-ръ С. Федакъ.
- 1922—1924. г. правительственный комиссаръ Н. Г. Третьякъ, и его замѣстители: Ю. Я. Луцыкъ и д-ръ В. Г. Лагола.
- 1924—1925 сеньоръ Н. Г. Третьякъ и его замѣстители: д-ръ Θ. С. Заяць и А. Н. Сивулякъ
- 1925—1926. сеньоръ Н. Г. Третьякъ; замѣстители: А. Н. Сивулякъ и В. И. Костецкій.
- 1927—1928. сеньоръ Н. Г. Третьякъ; замѣстители: А. Н. Сивулякъ и Я. И. Вербицкій.
- 1928—1929. сеньоръ Н. Г. Третьякъ; замѣстители Я. И. Вербицкій и д-ръ Ю. С. Заяць.
- 1929—1930. сеньоръ Н. Г. Третьякъ; замѣстители Я. И. Вербицкій и д-ръ Ю. С. Заяць.
- 1930—1931. А. О. Гулла, сеньоръ, застѣст. д-ръ Ю. С. Заяць и Я. И. Вербицкій.

Правящий Собрътъ Ставропийскаго Института на 1931—1932 годъ.

Сеніоръ:

Антоній Осиповичъ **Гупла.**

Т-щи сеніора:

Д-ръ Юліанъ Семеновичъ **Заяцъ**, преф. церкви.
Алексѣй Николаевичъ **Сивулякъ.**

Члены:

Семень Ивановичъ **Билинкевичъ**, прокуроръ.
Ярославъ Иванъ **Вербицкій.**
Д-ръ Василій Романовичъ **Ваврикъ**, II секретарь и преф. бursы.
Д-ръ Адріанъ Владиміровичъ **Копыстьянскій**, преф. музея.
Григорій Семеновичъ **Малець.**
Евгеній Николаевичъ **Пернаровскій**, преф. кассы и бухгалтеріи.
Иванъ Григорьевичъ **Рогозинскій**, преф. домовъ,
Иванъ Андреевичъ **Сметанскій**, преф. книж. маг. и бursы.
Яковъ Петровичъ **Солукъ.**
Иванъ **Сосенко**, преф. книжной и магазина.
Д-ръ Григорій Ивановичъ **Чемерисъ**, II секр. и преф. бursы.
Михаиль Семеновичъ **Цебринскій**, I секр., преф. типографіи

Контрольная коммисія:

Осипъ Ивановичъ **Денисюкъ.**
Филаретъ Викторозичъ **Кмицкевичъ.**
Степанъ Андреевичъ **Скопоздра.**

Синдикъ:

Д-ръ Михаилъ Романовичъ **Крыжановскій.**

Канцелярія:

Михаиль Ивановичъ **Гумецкій**, секретарь.
Зигфридъ Карловичъ **Турянскій**, бухгалтерь.

Списокъ членовъ Ставроп. Института,

проживающихъ во Львовѣ и за его рубежомъ.

1. Юліанъ Романчукъ, отст. преподаватель гимназіи во Львовѣ.
2. Николай Сивулякъ, отст. преподаватель гимназіи во Львовѣ.
3. Андрей Чабанъ, отст. совѣтникъ финанс. Дирекціи во Львовѣ.
4. Д-ръ Иванъ Литынский, адвокатъ во Львовѣ.
5. Д-ръ Владимиръ Шараневичъ, адвокатъ въ Лютовискахъ.
6. Д-ръ Владимиръ Ясеницкій, адвокатъ во Львовѣ.
7. Д-ръ Θεодосій Заяцъ, адвокатъ во Львовѣ.
8. Степанъ Томасевичъ, живописецъ во Львовѣ.
9. Айѳалъ Ясеницкій, отст. судья во Львовѣ.
10. Онуфрій Гудзь, инженеръ и ст. совѣтникъ почтов. Дирекціи во Львовѣ.
11. Константинъ Павликовъ, отст. совѣтникъ суда въ Львовѣ.
12. Владимиръ Головацкій, почт. комиссаръ въ Краковѣ.
13. Афанасій Менцинскій, податной директоръ во Львовѣ.
14. Д-ръ Юліанъ Заяцъ, ст. совѣтникъ генеральной Прокуратуры во Львовѣ.
15. Алексій Николаевичъ Сивулякъ, прокуроръ Судебной Палаты во Львовѣ.
16. Николай Григорьевичъ Третьякъ, отст. совѣтникъ окружного суда во Львовѣ.
17. Д-ръ Михаилъ Емельяновичъ Сохоцкій, адвокатъ въ Туркѣ.
18. Д-ръ Богданъ Глушкевичъ, преподаватель гимназіи во Львовѣ.
19. Илья Цорохъ, журналистъ (Америка).
20. Григорій Малець, директоръ О-ва им. Качковского во Львовѣ.
21. Д-ръ Юліанъ Яворскій, проф. (Чехія).
22. Илларионъ Липецкій, домовладѣлецъ во Львовѣ.
23. Д-ръ Михаилъ Романовичъ Крыжановскій, адвокатъ во Львовѣ.
24. Михаилъ Татухъ, нотаріусъ въ Подбужѣ.
25. Антонъ Павенцкій, учитель и домовлад. во Львовѣ.
26. Дмитрій Ключникъ, преподав. гимназіи во Львовѣ.
27. Иванъ Сметанскій, преподав. гимназіи во Львовѣ.
28. Романъ Давидовичъ, чиновникъ Банка во Львовѣ.
29. Сильвестръ Пелехъ-Лычковскій, совѣтникъ окружного суда во Львовѣ.
30. Иванъ Габрусевицъ, совѣтникъ окружного суда въ Станиславовѣ.
31. Д-ръ Адріанъ Копыстьянскій, преподаватель гимназіи во Львовѣ.
32. Михаилъ Березскій, чиновникъ Русскаго Банка въ Станиславовѣ.
33. Михаилъ Гумецкій, домовладѣлецъ и секретарь Ставропигійскаго Института.

34. Даниль Свищъ, купецъ во Львовѣ.
35. Осипъ Денисюкъ, купецъ и директоръ „Днѣстрояна“, молочн. Союза во Львовѣ.
36. Петръ Харкавый, столяръ во Львовѣ.
37. Евгений Пернаровский, счетовый совѣтникъ финансовой Палаты во Львовѣ.
38. Алексѣй Пурій, почтовый чиновникъ во Львовѣ.
39. Лука Спольскій, учитель въ Коломыѣ.
40. Филаретъ Кмицикевичъ, ст. податной управитель во Львовѣ.
41. Владиміръ Эліясевичъ, чиновникъ банка во Львовѣ.
42. Владиміръ Якса-Ладыжинскій, чиновникъ банка во Львовѣ.
43. Д-ръ Богданъ Монцѣбовичъ, совѣтникъ окружн. суда въ Станиславовѣ.
44. Владиміръ Куриловичъ, совѣтн. Судебной Палаты во Львовѣ.
45. Зинувій Копыстанскій, совѣтникъ Судебной Палаты во Львовѣ.
46. Д-ръ Яковъ Поврозникъ, товарищъ прокурора окружного суда въ Станиславовѣ.
47. Д-ръ Иванъ Модестовичъ Гумецкій, секретарь финансовой Палаты во Львовѣ.
48. Филимонъ Метелля, президентъ окружного суда въ Станиславовѣ.
49. Святославъ Шанковскій, совѣтникъ окружного суда въ Станиславовѣ.
50. Александръ Гандякъ, чиновникъ желѣзной дороги въ Станиславовѣ.
51. Николай Демчукъ, судья уѣзднаго суда въ Каменкѣ Струмиловой.
52. Д-ръ Юліанъ Сьокало, адвокатъ въ Бурштынѣ.
53. Симеонъ Билинкевичъ, судья уѣздн. суда во Львовѣ.
54. Кирилль Чижъ, инженеръ въ Сокалѣ.
55. Д-ръ Орестъ Гнатышакъ, адвокатъ въ Крыницѣ.
56. Ярославъ Крыжановскій, инженеръ во Львовѣ.
57. Всеволодъ Микитка Крыжановскій, старшій землефрѣзъ эвиденційный въ Долинѣ.
58. Климентъ Заградникъ, совѣтникъ окружного суда въ Тернополѣ.
59. Д-ръ Кирилль Черлюнкаевичъ, адвокатъ въ Перемышлѣ.
60. Владиміръ Перфецкій, эм. судья во Львовѣ.
61. Иванъ Сосенко, отст. совѣтникъ окружн. суда въ Львовѣ.
62. Владиміръ Хилякъ, совѣтникъ окружного суда въ Самборѣ.
63. Игнатій Хилякъ, совѣтникъ окружного суда въ Самборѣ.
64. Евгений Лонкевичъ, уѣздный судья въ Бурштынѣ.
65. Юліанъ Величко, эм. совѣтникъ окружн. суда въ Стрыѣ.
66. Д-ръ Евгений Шатынскій, адвокатъ въ Сянокѣ.
67. Онуфрій Ткачъ, директоръ Ризницы въ Самборѣ.
68. Левъ Дейницкій, отст. судья въ Толмачѣ.
69. Иванъ Яськовъ, отст. нар. директоръ во Львовѣ.
70. Романъ Турчмановичъ, отст. совѣтникъ воеводства во Львовѣ.

71. Емилианъ Буликъ, совѣтникъ окружн. суда во Львовѣ.
72. Иванъ Бартковъ уѣздн. судья въ Перемышлянахъ.
73. Д-ръ Михайлъ Ладыженскій, препод. гимн. в Сянокѣ.
74. Иванъ Петровичъ, уѣздн. судья въ Скольѣ.
75. Д-ръ Ярославъ Коломыець, адвокатъ въ Русской Равѣ.
76. Степанъ Колоздра, ст. управитель подат. во Львовѣ.
77. Петръ Сняданко, чиновникъ суда въ Сокалѣ.
78. Мирославъ Венгриновичъ, окружн. судья въ Самборѣ.
79. Антонъ Котлярчукъ, владѣлецъ аптеки въ Яблоновѣ.
80. Несторъ Саламонъ, помѣщикъ въ Коморникахъ.
81. Д-ръ Михайлъ Лакуста, адвокатъ въ Журавнѣ.
82. Д-ръ Осипъ Вл. Гукевичъ, препод. гимн. въ Сянокѣ.
83. И. Г. Рогозинскій, эм. чин. стр. о-ва „Фениксъ“ во Львовѣ.
84. Л. И. Церохъ, упр. техн. института во Львовѣ.
85. Д-ръ А. А. Алексевичъ, врачъ во Львовѣ.
86. Д-ръ А. Е. Пелехъ, врачъ въ Сокалѣ.
87. И. А. Штигель, ком. финан. во Львовѣ.
88. Д-ръ Ю. Чернянскій, ст. сов. фин. во Львовѣ.
89. А. Г. Полѣшукъ, зодчій въ Фольваркахъ Малыхъ, Броды.
90. Ю. А. Билинкевичъ, канд. адв. во Львовѣ.
91. Р. А. Билинкевичъ, судья во Львовѣ.
92. С. А. Билинкевичъ, визитаторъ школъ во Львовѣ.
93. И. И. Слезюкъ, чинов. „Народ. Дома“ во Львовѣ.
94. М. М. Бачинскій, ревид. там. дир. во Львовѣ.
95. Д-ръ М. Ю. Литвакъ, желѣзнодорож. реф. во Львовѣ.
96. В. Крыницкій, судья въ Яблоновѣ.
97. С. Ф. Медвѣцкій, адвокатъ въ Ровнѣ.
98. И. А. Жаровскій, помѣщикъ въ Могилянцѣ.
99. Я. Л. Барановскій, судья въ Золочевѣ.
100. Е. Д. Крохмалюкъ, суд. чиновникъ въ Коссовѣ.
101. Симеонъ Ивановичъ Борухъ, управитель „Ризницы“ въ Перемышлѣ.
102. Романъ Емильяновичъ Юрчакевичъ, директоръ „Ризницы“ въ Самборѣ.
103. Д-ръ Θεодоръ Викторовичъ Кмицикевичъ, повѣренный присяжный въ Самборѣ.
104. Θεодоръ Онуфрьевичъ Лепкій, нотаріусъ въ Подкаменѣ.
105. Михайлъ Ивановичъ Лебищакъ, эмеритъ курат. школьн. во Львовѣ.
106. Ярославъ Ивановичъ Вербицкій, директоръ гимн. во Львовѣ.
107. Емилианъ Исидоровичъ Давидовичъ, судья въ Збаражѣ.
108. Зигридь Карловичъ Турянскій, отставн. директоръ канц. во Львовѣ.
109. Д-ръ Василій Романовичъ Ваврикъ, журналистъ во Львовѣ.
110. Осипъ Амвросьевичъ Кенсъ, учитель въ Хоростковѣ.
111. Михайлъ Семеновичъ Цебринскій, журналистъ во Львовѣ.

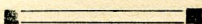
112. Д-ръ Захарій Копыстьянскій, адвокатъ въ Куликовѣ.
113. Д-ръ Семеонъ Степановичъ Буликъ, адвокатъ въ Сокалѣ.
114. Варѣоломей Антоновичъ Марковъ, чиновникъ финансовой Палаты во Львовѣ.
115. Иванъ Ад. Марковскій, инженеръ.
116. Юрій Дмитріевичъ Третьякъ, инженеръ.
117. Лука Константиновичъ Старицкій, домовладѣлецъ въ с. Знесеньѣ.
118. Дмитрій Филипповичъ Морозъ, совѣтникъ финансовой Палаты въ Коссовѣ.
119. Зиновій Михайловичъ Медицкій, помѣщикъ.
120. Владиміръ Илларионовичъ Валявскій, чиновникъ банка въ Яворовѣ.
121. Антоній Николаевичъ Котлярчукъ, чиновн. магистрата въ Городенѣ.
122. Александръ Гавриловичъ Гнатышакъ, купецъ во Львовѣ.
123. Владиміръ Ивановичъ Зарицкій, судья въ Тернополѣ.
124. Іеронимъ Дмитріевичъ Глинскій, судья въ Тернополѣ.
125. Казиміръ Ивановичъ Гериновичъ, ст. ассесоръ жел. дорогъ во Львовѣ.
126. Денисъ Григорьевичъ Чайковскій, нар. учитель въ Ботелкѣ ниж. Турка.
127. Д-ръ Юльянъ Владиміровичъ Валявскій, врачъ въ Варшавѣ.
128. Яковъ Петровичъ Солукъ, дир. банка „Защита Земли“ во Львовѣ.
129. Д-ръ Юрій Ивановичъ Демьянчикъ, преподаватель учит. семинаріи въ Сокалѣ.
130. Петръ Алексѣевичъ Монастырскій, дир. кооп. „Слово“.
131. Д-ръ Григорій Ивановичъ Чемерисъ, врачъ во Львовѣ.
132. Д-ръ Іосифъ Михайловичъ Бородчакъ, врачъ въ Долинѣ.
133. Д-ръ Александръ Евгеньевичъ Хилякъ, адв. пом. въ Золочевѣ.
134. Юрій Антоновичъ Пущинскій, счетоводъ во Львовѣ.
135. Юрій Юліановичъ Луцыкъ, инженеръ во Львовѣ.
136. Антонъ Осиповичъ Гулла, сов. суда во Львовѣ.
137. Романъ Киселевскій, чиновникъ Фонда Безработныхъ во Львовѣ.
138. Иванъ Андреевичъ Рудко, преподаватель гимназіи въ Яворовѣ.
139. Эммануиль Михайловичъ Лужецкій, судья въ Римановѣ.
140. Константинъ Ивановичъ Сиротинскій, адвокатъ въ Угновѣ.
141. Гавріиль Мулькевичъ, слесарь и купецъ въ Каменкѣ Струмиловой.
142. Осипъ Андреевичъ Слюзаръ, препод. торгов. школы въ Перемышлѣ.
143. Др. Романъ Діонисьевичъ Мировичъ, адвокатъ въ Перемышлѣ.
144. Д-ръ Амвросій Ивановичъ Целевичъ, врачъ въ Каменкѣ Струмиловой.
145. Юрій Михайловичъ Гумецкій, судья во Львовѣ.

146. Иванъ Осиповичъ Мысковъ, крестьянинъ въ Рѣпневѣ.
147. Д-ръ Степанъ Степановичъ Кметикъ, врачъ во Львовѣ.
148. Михаилъ Алексѣевичъ Марко, журналистъ во Львовѣ.
149. Юліанъ Емилиановичъ Юрчакевичъ, журналистъ во Львовѣ.
150. Иванъ Орестовичъ Сиротинскій, инженеръ въ Варшавѣ.
151. Владиміръ Ильичъ Павловскій, домовладѣлецъ и бурмистръ въ Галичѣ.
152. Яковъ Михайловичъ Медицкій, помѣщикъ во Львовѣ.
153. Д-ръ Романъ Александровичъ Дуркотъ, адвокатъ въ Куликовѣ.
154. Андрей Емильяновичъ Мусъй:
155. Дмитрій Васильевичъ Ступка:
156. Оеодоръ Ивановичъ Воробецъ:
157. Дмитрій Петровичъ Лозинскій:
158. Оеодоръ Оеодоровичъ Турчинскій:
159. Василій Лукичъ Темехъ, чиновникъ „Защиты Земли“ во Львовѣ.
161. Амвросій Андреевичъ Кенсъ, промышленникъ во Львовѣ.
160. Владиміръ Романъ Филимоновичъ Авдыковскій, судья въ Перемышлянахъ.
162. Николай Николаевичъ Третьякъ, техническій чиновникъ почты въ Перемышлѣ.
163. Илья Семеновичъ Гошовскій, выслуженный желѣзнодорожный чиновникъ въ Станиславовѣ.
164. Владиміръ Ивановичъ Стольницкій, собств. дома въ Станиславовѣ.
165. Маѳей Оеодоровичъ Квасникъ, дир. школы въ Раковцѣ.
166. Василій Наорлевичъ, домовладѣлецъ въ Знесеньѣ.
167. Владиміръ Николаевичъ Свистуновичъ, директоръ школы въ Кадлубискахъ.
168. Маѳей Кирилловичъ Назаркевичъ, преподаватель гимназіи въ Стрыѣ.
169. Василій Якимовичъ Правуръ, препод. гимназіи въ Стрыѣ.
170. Святославъ Евгеньевичъ Василькевичъ, землевладѣлецъ въ Ляцкомъ шляхетскомъ.
171. д-ръ Илія Михайловичъ Винницкій, адвокатъ въ Дрогобичѣ.
172. Мирославъ Л. Корвацкій, преподаватель гимназіи въ Яворовѣ.
173. Юрій Копыстьянскій, чиновникъ Рус. Рев. Союза во Львовѣ.
174. Василій Николаевичъ Бикъ, препод. гимназіи въ Ярославлѣ.
175. Алексѣй Иларіоновичъ Гошовскій, ассесоръ въ Журавнѣ.
176. Корнилій Ивановичъ Ганасевичъ, дир. Русскаго Рев. Союза во Львовѣ.
177. Николай Алексѣевичъ Гукевичъ, прокурисъ банка въ Варшавѣ.

Памятныя событія въ жизни Ставропигіона.

- Годъ 1439. Основаніе львовскими мѣщанами церковнаго Братства при церкви Трехъ Святителей для защиты восточной вѣры и русскаго обряда.
1547. Основаніе типографіи, первой на русскихъ земляхъ, москвичемъ, дьякомъ Иваномъ Ѳеодоровымъ, во Львовѣ при церковномъ Братствѣ.
1574. Окончаніе „Апостола“, первой печатной книги, Иваномъ Ѳеодоровымъ въ основанной имъ типографіи. Постройка греческимъ купцомъ Константиномъ Корніякомъ величественной колокольни.
1591. Положенъ фундаментъ подъ церковь Успенія пресв. Дѣвы Маріи на пожертвованія молдавскихъ воеводъ-господарей Мирона Барнавскаго, Іереміи и Симеона Могиль, царя всея Руси Ѳеодора Ивановича и польскаго короля Зигисмунда III Вазы. Появленіе „Адельфотесъ“, грамматики доброглаголиваго еллино-словенскаго языка ко наказанію многоименитому російскому роду.
1592. Основаніе школы (*schola de tractandis liberalibus*).
1593. Посѣщеніе Львова цареградскимъ патріархомъ Іереміей, отъ котораго Братство львовскихъ мѣщанъ получило Уставъ, крестъ, какъ знамя независимости отъ епископовъ и митрополитовъ и право называть себя Ставропигійскимъ.
1630. Пожаръ церкви отъ удара грома и начало постройки новой церкви.
1708. Переходъ Ставропигіона изъ православной вѣры въ риму-католическую унію.
1720. Растрата сеніоромъ Лясковскимъ громаднаго имущества Ставропигіона.
1787. Переименованіе Ставропигійскаго Братства въ Ставропигійскій Институтъ по волѣ австрійскаго цѣсаря Іосифа II.
1866. Основаніе проф. И. И. Шараневичемъ Ставропигійскаго Музея.
1901. Смерть лучшаго сеніора Ставропигіона, проф. И. И. Шараневича.

- годъ 1915. Назначеніе австрійскими властями правительственнаго комиссара. Доносъ д-ра Костя Левицкаго австрійской полиціи объ „измѣнѣ“ Ставропигіона австрійской державѣ и требованіе его передачи Ставропигіона въ руки украинцевъ, какъ благонадежныхъ.
1916. Передача австрійскимъ правительствомъ Ставропигіона украинцамъ.
1920. Переходъ Ставропигіона обратно въ русскіе руки. Назначеніе польскимъ правительствомъ комиссара.
1924. Избраніе по уставу въ Омино воскресеніе Правящаго Совѣта.
1927. Трибуналь въ Варшавѣ окончательно закрѣпилъ за русскими право на Ставропигіонъ.
1929. Возвращеніе изъ Ростова на Дону Ставропигійскаго музея.



Уставный указатель *) русской Церкви на годъ 1932.

I. Пасхалія.

Буква ключевая или пасхальная Ц.

Вруцѣлѣто или буква недѣльная до конца февраля к; съ 1-го же числа марта ѡ.

Мясосястія отъ Рождества Христова до великаго Мясопуста 8 недѣль и 4 дня.

Мясопустъ (мясное заговѣніе) 22-го февраля (6-го н. ст. марта).

Сыропустъ (сырное заговѣніе) 29-го февраля (13-го н. ст. марта).

Благовѣщеніе Пресв. Богородицы въ четвергъ 4-й Недѣли Поста.

Пасха Христова — Воскресеніе Христова 18-го апрѣля (1-го н. ст. мая).

Пасха римская 5 недѣль раньше русской.

Св. Георгія въ Свѣтлую Пятницу.

Вознесеніе Господне 27-го мая (9-го н. ст. іюня).

Пятидесятница — Сошествіе св. Духа 6-го (19-го) іюня.

Петрова Поста 2 недѣли и 1 день.

*) Смотри точныя данныя въ Уставѣ церковномъ свящ. д-ра Тита Мышковскаго на 1932 годъ.

II. Посты.

1. Въ Навечеріе св. Богоявленія 5-го (18-го) января.
2. Великій Постъ или Великая Четыредесятница начинается съ понедѣльникомъ по Недѣлѣ сыропустной, т. е. въ 1932 году 1-го (14-го) марта и продолжается до дня св. Пасхи.
3. Апостольскій или Петровъ Постъ (Петровка), начинающійся съ понедѣльникомъ послѣ Недѣлѣ Всѣхъ Святыхъ, т. е. въ 1932 году съ днемъ 14-го (27-го) іюня, а продолжающійся до дня св. апостоловъ Петра и Павла.
4. Успенскій или Спасовъ Постъ (Маккавеевка) съ 1-го (14-го) по 14-го (27-го) августа включительно, т. е. до праздника Успенія Пресв. Богородицы.
5. Въ день Усѣкновенія Главы св. Іоанна Крестителя 29-го августа (11-го н. ст. сентября) — воскресенье.
6. Въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня 14-го (27-го) сентября — вторникъ.
7. Рождественскій Постъ, называемый также Филипповымъ, въ 1932 г. съ 15-го (28-го) ноября по 24-го декабря (6-го н. ст. января) включительно.
8. Во всѣ среды и пятницы въ теченіе всего года, за исключеніемъ недѣль всеядныхъ или сплошныхъ.

III. Недѣли.

всеядныя или сплошныя (загальницы), въ которыя въ среду и пятницу постъ не соблюдается.

1. Въ 12 дней отъ праздника Рождества Христова до дня Навечерія св. Богоявленія.
2. Между Недѣлями Мытаревую а Блуднаго сына, т. е. въ 1932 г. между 8 (21) февраля а 15 (28) февраля.
3. Между недѣлями св. Пасхы а Ѳоминою, т. е. въ 1932 г. съ 18-го апрѣля (1-го н. ст. мая) по 25-го апрѣля (8-го н. ст. мая).
4. Отъ праздника Сошествія св. Духа по Недѣлю Всѣхъ Святыхъ, т. е. въ 1932 г. съ 6-го (19-го) іюня по 13-го (26-го) іюля.

IV. Дни.

въ которые публичныя развлеченія и забавы съ танцами и музыкою Церковью запрещаются.

1. Во всѣ среды и пятницы (за исключеніемъ седмицъ сплошныхъ по Недѣли Мытаревой и по Сошествіи св. Духа).
2. Отъ начала Рождественскаго Поста до св. Богоявленія включительно.

3. Отъ понедѣльника Сыропустной седмицы до недѣли Ооминой, т. е. въ 1930 г. съ 23-го февраля (7-го н. ст. марта) по 25-го апрѣля (8-го н. ст. мая).

4. Въ Петровомъ Постѣ.

5. Въ двухнедѣльномъ Спасовомъ Постѣ.

6. Въ день Усѣкновенія Главы св. Іоанна Предтечи 29-го августа (11-го н. ст. сентября).

7. Въ день Воздвиженія Честнаго Креста 14-го (27-го) сентября).

V. Памятные дни

русскаго народа въ Галичинѣ.

1. 3-го (16-го) мая. Память прекращенія панщины.

2. 1-го (14-го) августа. Память крещенія Руси.



Годъ 1932.

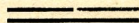
Согласно византійскому лѣточисленію 1932 годъ есть 7.440 годомъ отъ сотворенія міра. Господствующей планетой этого года есть Марсъ. Въ господствованіе Марса весна бываетъ сухая, холодная, съ приморозками и вѣтрами, лѣто сухое, горячее, съ теплыми ночами, осень сухая, уже въ октябрѣ съ приморозками, зима сухая, иногда съ большими скачками температуры.

Затмѣніе солнца и мѣсяца.

Въ 1932 году послѣдуютъ два затмѣнія солнца, а именно: дня 23-го февраля (7-го марта) частичное, видимое въ Австраліи и въ окрестностяхъ южнаго полюса, и дня 18-го (31-го) августа, тоже частичное; его можно наблюдать въ сѣверной Америкѣ, на Атлантическомъ океанѣ и ниже сѣвернаго полюса.

Затмѣнія мѣсяца послѣдуютъ дня 9-го (22-го) марта частичное: наблюдать его можно въ Азій, на Тихомъ океанѣ, въ Австраліи и въ западной части южной Америки, и дня 1-го (14-го) сентября ровноже частичное; наблюдать его можно въ Европѣ, Африкѣ, на Атлантическомъ океанѣ, въ Азій и Австраліи. Начало затмѣнія въ 18 ч., конецъ 23 часа 55 минутъ.

Объясненіе знаковъ мѣсяца: ☉=новъ, ☾=первая четверть, ☽=полнолуніе, ☾=послѣдняя четверть.



1932 I. Январь — 31 день. 1932

Ст.ст.	Дни	Русскіе Святцы	Ст.	Латинскіе Святцы
1	Ч.	⊕ Обр. Г. В. В. Н. Годъ 1932	14	Илярія
2	П.	Сильвестра п. Рим	15	Павла пуст.
3	С.	Прор. Малахіи, Гордія мч.	16	Маркилла папы
4	В.	В. передъ Просв.; Соб. 70 ап.	17	2 по 3 Ц. Автонія
5	П.	Θεοπεмпта и Θεоны (Постъ)	18	Прасковіи
6	В.	⊕ Богоявленіе Господне	19	Марія и тов.
7	С.	† Соборъ св. Іоанна Крест.	20	Фабіяна и Севастіяна
8	Ч.	Георгія, Емпліана, Домнікии	21	Агнеты
9	П.	Мч. Поліевкта	22	Винкентія
10	С.	Григорія Нис.	23	Раймунда
11	В.	В. по Просв. † Пр. Θεод. В.	24	3 Н. по 3 Ц. Тимофея
12	П.	Мч. Татіаны	25	Нав. св. Павла
13	В.	Ермила и Стратоника	26	Поликарпа еп.
14	С.	Отецъ въ Синаѣ избіен.	27	Іоанна Златоуст.
15	Ч.	Павла Фив., Іоанна	28	Илдефонса еп.
16	П.	Поклоненіе веригъ св. Петра	29	Франца Сал.
17	С.	Пр. Антонія вел.	30	Мартина
18	В.	30 по С. св. Д. Св. Афан. и Кир	31	Мяеон. Петра Пол.
19	П.	Прп. Макаря Егип.	1	Феер Игнатія еп.
20	В.	† Пр. Евфимія Вел.	2	⊕ Пр. Д. Маріи Гром.
21	С.	Прп. Максима, Евгенія	3	Власія еп. мч.
22	Ч.	Ап. Тимофея, прмч. Анаст.	4	Андрея Корс.
23	П.	Свмч. Климента	5	Агаты
24	С.	Прп. Ксеніи	6	Дороты
25	В.	31 по Св. Д. † Гр. Б.	7	Запусты Ромуальда
26	П.	Прп. Ксенофонта	8	Іоанна зъ М.
27	В.	† Перенес. мощ. св. Іоан. Зл.	9	Кирилла
28	С.	Пр. Ефрема Сирина	10	† Попелецъ. Схоляст
29	Ч.	Прн. мощ. св. мч. Игн. Б.	11	Теодула мч. Лукіяна еп.
30	П.	⊕ Трехъ Святителей	12	Евваліи
31	С.	Свмч. и безвр. Кира и Іоан.	13	Катерины Риччи

Предсказанія: Въ началѣ холодно, потомъ морозы. Выходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 7 г. 20 мин. закатъ въ 15 г. 48 мин.

1932 II. Февраль — 29 дней. 1932

Ст. ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н. ст.	Латинскіе Святцы
1	В.	32 по С.С.Д. Мч. Триф. ☩	14	1. Вступная Валентія
2	П.	⊕ Стрѣтеніе Госп. Н.І.Хр.	15	Фавстина
3	В.	Св. Симеона и Анны	16	Юліянины муч. дѣвы
4	С.	Пр. Исидора	17	Флавіяна, Силвина
5	Ч.	Мч. Агафія	18	Симеона
6	П.	Пр. Вуккола еп. Смирн., М. Іул.	19	Конрада исп.
7	С.	Прп. Парфенія и Луки	20	Накифора еп. исп.
8	В.	Мытар. Вмч. Θεод. Захар.	21	2. Сухая. Елевтер. исп.
9	П.	Мч. Никифора ☩	22	Кафед. Св. Петра
10	В.	Свмч. Харлампія, Порфирія	23	Петра Дам.
11	С.	Свмч. Власія, Св. Θεодоγы	24	Матфея Ап.
12	Ч.	Св. Мелетія Антиохійск.	25	Сигфрида
13	П.	Пр. Мартиніяна	26	Александра еп.
14	С.	Пр. Авксентія, Св. Кирилла	27	Анастасіи Д. мч.
15	В.	⊕ Блуд. сынъ бл. Онисима	28	3. Глухая Романа исп.
16	П.	Павла, Памфила, Юліана ☩	29	Леандра еп. исп.
17	В.	Св. вмч. Θεодора Тирона	1	Мартъ. Альбина
18	С.	Св. Льва папы Римскаго	2	Елены имп.
19	Ч.	Св. Архипа и Филемона	3	Кунегунды
20	П.	Св. Льва еп. кат. Агаѳона п.	4	† Казимира
21	С.	Прп. Тимофея, св. Евстафія	5	Адриана еп. исп.
22	В.	Мясоп. Петра, пр. Афан.	6	4 Средопостная Перпет
23	П.	Свмч. Поликарпа ☩	7	Θомы зъ Акв.
24	В.	† Обрѣт. главы св. Іоан. Кр.	8	Іоанна
25	С.	Св. Тарасія Архiep. Конст.	9	† Франциски д.
26	Ч.	Св. Порф., свмч. Севаст.	10	40 Мучениковъ
27	П.	Св. Прокопія Д.	11	† Константина
28	С.	Прп. Василия исп. Св. Нест.	12	† Григорія Вел.
29	В.	Сирои. Прп. Касіяна	13	5 Черная Христины

Предсказанія: Въ началѣ снѣгъ съ дождемъ,
къ концу облачно и вѣтры. Востокъ
солнца въ началѣ мѣсяца въ 6 ч.
36 мин., закатъ 16 ч. 38 мин.

1932 III. Мартъ — 31 день. 1932

Ст. ст.	Дни	Русскіе Святцы.	Н. ст.	Латинскіе Святцы.
1	П.	Евдокіи мч.	14	Матилды кор. вд.
2	В.	Θеодота, свмч. ☉	15	Климентія, Лонгина
3	С.	Евтропія мч.	16	Авраама пуст.
4	Ч.	Герасима, Павла, Юліана	17	Патрікія еп. мч.
5	П.	Конона мч.	18	Гавріила Арх., Кирилла
6	С.	42 мч. въ Амморіи	19	Іосифа Обручника
7	В.	4 Поста Василія., Евгений	20	6 Цвѣтоносн. Евген.
8	П.	Пр. Θеофилакта	21	Венедикта
9	В.	+ 40 мч. Севастійскихъ ☉	22	Катерины вд.
10	С.	Кондрата, Кипріана, Діонисія	23	Пелагіи л. мч.
11	Ч.	Св. Софронія патр. Іерус.	24	Иринея еп.
12	П.	Прп. Θеофана исп., Григорія	25	+ Благовѣщ., Богор.
13	С.	Никифора патр., Христины	26	Лудгера еп. исп.
14	В.	2. Поста Венедикта, Ал.	27	⊕ Пасха Христова
15	П.	Мч. Агапія, Александра, Діон.	28	свѣтл. Понед. Іоанна
16	В.	Свмч. Савина, Юліана мч. ☉	29	Евстасія абб.
17	С.	Алексія преп.	30	Квирина
18	Ч.	Кирилла, Александры	31	Балбины д. мч.
19	П.	Хризанѳа и Ідаріи, Θомы	1	Апрѣль. Гугона Θеод.
20	С.	Пр. Отець убит. въ Синаѣ	2	Франциска съ Пауліи
21	В.	3 Поста Св. Іакова исп.	3	1 по П. Ричарда исп.
22	П.	Свмч. Василия	4	Исидора еп. исп.
23	В.	Свмч. Никона Лидіи	5	Винкентія фер. исп.
24	С.	Захаріи Якова, ☉	6	Келентина папы
25	Ч.	⊕ Благовѣщ. Пр. Богор.	7	Епифанія еп.
26	П.	Соборъ Арх. Гавріила	8	Германа исп.
27	С.	Мчц. Матроны преп.	9	Маріи Клеофы
28	В.	4 Поста Іларіона и Стеф.	10	2 по П. Езекиила прор.
29	П.	Свм. Марка. Кирилла діяк.	11	Льва Вел. папы
30	В.	Прп. Іоанна лѣствичн.	12	Юлія папы
31	С.	Свмч. Іпатія (Поклоны) ☉	13	Герменигилда мч.

Предсказанія: Въ началѣ погода и морозъ,
къ концу тепло и погода: Выходъ
солнца въ началѣ мѣсяца въ 5 ч.
44 мин., закатъ въ 17 ч. 23 мин.

1932 IV. Апрель — 30 дней. 1932

Ст.	Дни	Русскіе Святые	Ст.	Латинскіе Святцы
1	Ч.	Прп. Мар. Египт.	14	Юстина мч.
2	П.	Тита преп.	15	Анастасія мч.
3	С.	Никиты Θεοδοσία. Ирины	16	Венедикта, Іосифа
4	В.	5 Поста. Іосифа. Георгія	17	3 по П. Аницета папы
5	П.	Мч. Θεοδουла, Агафодода	18	Аполонія мч.
6	В.	Св. Евтихія еп.	19	Ампелія мч.
7	С.	Св. Георгія еп. ☩	20	Θεοδоры д. мч.
8	Ч.	Ап. Иродіона, Келастина п.	21	Анзельма
9	П.	Мч. Евпсихія	22	Сотера и Кая
10	С.	Мч. Терентія.	23	Адалберта, Георгія
11	Н.	† Входъ в Іерус. І. Хр.	24	<i>Май. 5 по П. Филиппа</i>
12	П.	Прп. Василія еп. парійскаго	25	Марка еванг.
13	В.	Свмч. Артемона	26	Клета
14	С.	Свмч. Мартина Антонія ☩	27	Зиты Д.
15	Ч.	Трофим и Анастасія	28	Павла исп. Віталіса
16	П.	Великая Пятница, Агафіи	29	Петра муч.
17	С.	Мч. Симеона Акакія прип.	30	Екатерины С.
18	В.	⊕ Воскресеніе Христово	1	<i>Май. 5 по П. Филиппа</i>
19	П.	⊕ Свѣтл. Понед. Іоанна	2	Аванасія, Зигисмунда
20	В.	⊕ Свѣтл. Вторн. Θεοδора	3	Александра І. Папы а
21	С.	Януарія Θεοдора мч.	4	Обр. Креста, Флоріана
22	Ч.	Θεοдора, Луки, Климента ☩	5	⊕ Вознесеніе Госп.
23	П.	† Свмч. Георгія., Александры	6	Іоанна ап.
24	С.	Саввы Елисаветы	7	Домицеллы д. мч.
52	В.	⊕ 2 по Пасхѣ (Θομнна)	8	6 по П. Станислава
26	П.	Свмч. Василія Глафиры Д.	9	Григорія еп. исп.
27	В.	Свмч. Симеона	10	Антонина Исихора
28	С.	Іасона ап. Максима мч.	11	Мамерта еп. исп.
29	Ч.	9 муч. Кизик., Меннона ☩	12	Панкратія Нерсія
30	П.	† Якова апост.	13	Серватія еп. исп.

Предсказанія: Мокро, въ серединѣ погодно, въ концѣ дождь. Выходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 4 ч. 36 мин., закатъ 18 ч. 12 мин.

1932

V. Май — 31 день.

1932

Ст. ст.	Дни	Русскіе Святцы	№	Латинскіе Святцы
1	С.	Св. Прор. Іереміи	14	Бонифатія
2	В.	3 поПас.(Мирн.) Св.Анан.,	15	⊕ Св. Духа
3	П.	† Пр. Θεодосіа печ.	16	Πονεδ. Зелен. Св.
4	В.	Мч. Пелагіи	17	Пасхалиса
5	С.	Св. Ирины	18	Венантія муч.
6	Ч.	Св. Іова многострад.	19	Целестина
7	П.	Явл. ч.Креста Мч.Акакія ☩	20	Бернарда
8	С.	⊕ Ап. и Ев. Іоанна Бог.	21	Виктора
9	В.	4 поПас.(Розсл.) † Николая	22	1. Св. Тройцы
10	П.	Ап. Симона Зилота	23	Дезидерія
11	В.	Свмч. Мокія	24	М.Б. вспомош. вѣрнымъ
12	С.	Св. Епифанія и Германа	25	Григорія, Урбана пап.
13	Ч.	Мч. Гликеріи, Александра	26	⊕ Боже Тѣло
14	П.	Св. мч. Исидора	27	Беды исп. Іоанна
15	С.	Пр. Пахомія В.	28	Августина еп. исп.
16	В.	5 поПасх.(Самар.)Θεодора	29	2. Мар.Магд.,Θεодосіи
17	П.	Ап. Андроника	30	Феликса папы
18	В.	Θеодота, Петра, Юліи мч.	31	Ангелики, Петронелы
19	С.	Свмч. Патрікія	1	Іюнь Якова еп. мч.
20	Ч.	Св. мч. Θалалея	2	Садок, Эразма еп.
21	П.	† Св. Константина и Елены	3	† С. Іисуса, Клотильды
22	С.	Св. мч. Василиска ☩	4	Фандиска исп.
23	В.	6 поПас.(О слѣд.)Михаила	5	3. Бонифатія
24	П.	Симеона, Іоана, Стефана	6	Норберта еп.
25	В.	† Обр. сл. Іоанна Крест.	7	Роберта
26	С.	Ап. Карпа	8	Медарда
27	Ч.	⊕ Вознесеніе Господне	9	Прима, Фелиціана
28	П.	Св. Никиты испов.	10	Маргареты кор.
29	С.	Мч. Θεодосіи дѣвы Тирск.☩	11	Варнавы
30	В.	7 отъПас.(Св.Отець) Ісакія	12	4. Онуфріа
31	П.	Св. ап. Ерма, Мч. Ермія	13	Антонія съ Пад.

Предсказанія: Въ началѣ бури и вѣтры, потомъ тепло и сухо. Выходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 3 ч. 42 мин. закатъ 18 ч. 58 мин.

1932

VI. Іюнь — 30 дней.

1932

Ст.ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н.ст.	Латинскіе Святцы
1	В.	Мч. Юстина фил.	14	Василія
2	С.	Св. Никифора, Патр. Конст.	15	Вита и Модеста
3	Ч.	Свмч. Лукіана, Павлы д.	16	Бенона еп., Франциска
4	П.	Свм. Митрофана, патр.	17	Адольфа
5	С.	Свмч. Дорофея, еп. Тир. ☩	18	Марка и Маркеліана
6	В.	⊕ Сошествіе св. Духа	19	5. Юліяніи, Герваз.
7	П.	Пр. Тройцы	20	Сильверія, Флорентины
8	В.	Вмч. Θεодора Стратил.	21	Алойсія Гонзаги исп.
9	С.	Св. Кирилла, Марѣи и Маріи	22	Павлина еп. исп.
10	Ч.	Свмч. Тимофея, Антонины	23	Зенона, Агрипины
11	П.	† Св. ап. Вареоломея и Варн.	24	Рожд. Іоанна Крест.
12	С.	Онуфія, Петра преп. ☩	25	Вильгельма абб.
13	В.	1 Всѣхъ Свят. Акилны,	26	6. Іоанна и Павла
14	П.	Св. прор. Елисея, пр. Меѳод.	27	Владислава
15	В.	Прор. Амоса, Іеронима	28	Иринея, † Леона п.
16	С.	Св. Тихона Кипр.	29	⊕ Петра и Павла
17	Ч.	Св. Мануила, Василия мч.	30	Емилианы и Луцины
18	П.	Мч. Леонтія, Іпатія	1	Іюль. Теобальда
19	С.	† Св. Іуды ап., Мч. Зосимы	2	Посѣщ. св. Елисаветы
20	Н.	Свмч. Меѳодія ☩	3	7. Льва П. папы, Анат.
21	П.	Мч. Юліана тарсійск.	4	Прокоп., Іосифа, Иринея
22	В.	Свмч. Евсевія еп.	5	Антонія исп.
23	С.	Мч. Агрипины	6	Исаи прор.
24	Ч.	⊕ Рожд. св. Іоан. Крестит.	7	Кирилла и Меѳодія
25	П.	† Торж. Б. С. Мчч. Февроніи	8	Елисаветы Кор. вд.
26	С.	Прп. Давида	9	Вероники д.
27	В.	Прп. Сампсона	10	8. 7 Братей мч.
28	П.	Прп. Кира и Іоанна ☩	11	Пія I папы
29	В.	⊕ Ап. Петра и Павла	12	Іоана Гвалб. Феликса
30	С.	† Соборъ 12 Апостоловъ	13	Анаклета папы мч.

Предсказанія: Въ началѣ погодно, въ серединѣ дожди и перемѣнно. Выходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 3 ч. 18 мин., закатъ въ 19 ч. 28 мин.

1932

VII. Іюль — 31 день.

1932

Ст.ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н.ст.	Латинскіе Святцы
1	Ч.	Св. Космы и Даміана	14	Бонавентуры еп. исп.
2	П.	† Полож. Ризы Богород.	15	Генриха имп.
3	С.	Мч. Іакинѣа, св. Анатолія	16	М. Бож. Шкапл
4	В.	4. Андр. архіеп. критск. ☿	17	9. Алексія исп.
5	П.	† Пр. Аѳанасія Кир. и Меѳ.	18	Симеона, Фридр.
6	В.	Пр. Сысоя вел.	19	Винкентія съ П.
7	С.	Прп. Ѳомы и Акакія	20	Чеслава, Іеронима исп
8	Ч.	Вмч. Прокопія	21	Пракседы
9	П.	Свмч. Панкратія, Ѳеодѳора	22	Маріи Магдалины
10	С.	† Пр. Антонія Печерск.	23	Аполинарія, Либорія
11	В.	5. Мч. Евфиміи, кн. Ольги	24	10. Крестины, Хр.
12	П.	Иларія мч. Михайла преп. ☾	25	Іакова ап. Христ. мч.
13	В.	Арханг. Гавріила, Стефана	26	Анны, мат. пр. Дѣвы
14	С.	Ап. Акѣлы, пр. Онисима чуд.	27	Панталеона, Наталіи
15	Ч.	† Св. Владимира равноап.	28	Назарія, Келсія, Викт.
16	П.	Свмч. Аѳиногена,	29	Марон. Феликса
17	С.	Вмч. Марины	30	Абдона и Сенена мч.
18	В.	6. Св. Отець Емилиана	31	11. Игнат. Лойолы
19	П.	Пр. Макрины и Дія	1	Дав. Петра въ оков.
20	В.	† Св. Іліи прор. ☿	2	М. Б. царицы Ангельск.
21	С.	Пр. Симеона, Іоанна пост.	3	Обр. мощ. Стефана,
22	Ч.	Св. Маріи Магдалины, Фоки	4	Доминика исп.
23	П.	Мч. Трофима, Ѳеофила	5	М. Б. Снѣж.
24	С.	† Бориса и Глѣба, Христ.	6	Преображеніе Г.
25	В.	7. † Успеніе св. Анны, Ол.	7	12. Каэтана Даната
26	П.	Свмч. Ермолая, Пр. Параск.	8	Кирика Смаарагда
27	В.	† Вм. Пантелеймона ☿	9	Романа мч.
28	С.	Св. ап. Прох., Инноксїтія	10	Лаврентія, Богдана
29	Ч.	Мч. Калинника, Мчц Сераф.	11	Тибурція, Сузанны мч
30	П.	Св. ап. Силы, Андроника ап.	12	Кляры Д.
31	С.	Св. прав. Евдокима	13	Ипполита и Кассіана

Предсказанія: Жарко, къ концу перемѣнно.

Всходъ солнца въ началѣ мѣсяца
въ 3 ч.33 мин., закатъ въ 19 ч.33 мин.

1932 VIII. Августъ — 31 день. 1932

Ст.ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н.ст.	Латинскіе Святцы
1	В.	8 Пр. ч. Христа Маккав.	14	13 Евсевія исп.
2	П.	Перен. мощей св. Стефана	15	⊕ Успеніе Пр. Д. М.
3	В.	Исаакія, Далмата, Фавста ☿	16	Іоакима, Роха
4	С.	7 отр. въ Ефесѣ, Мч. Евд.	17	Якова исп. Павла
5	Ч.	Мч. Евсигнія, Маркелія	18	Агапита мч.
6	П.	⊕ Прображеніе Господне	19	Людвика еп. исп,
7	С.	Мч. Дометія	20	Вернарда, Динкентія
8	В.	9. Емилиана, исп. Леон.	21	14 Іоанны франц. вд.
9	П.	† Св. Матѣя апост.	22	Тимофея, Ипполита мч
10	В.	Свмч. Лаврентія, Ипполита	23	Филиппа исп.
11	С.	Свмч. Евпла ☾	24	Вартоломея ап.
12	Ч.	Св. Фотія и Мч Аникиты	25	Людовика кор.
13	П.	Пр. Максима исп.	26	Зефирина мч.
14	С.	Св. прор. Михея, Θεодосія	27	Цезарія еп.
15	В.	⊕ Успеніе Пр. Богород.	28	15 Августина еп.
16	П.	Перенес. образа Г-ня, Діоміда	29	Усѣкн. Іоан. Крест.
17	В.	Мирона, Павла Юліанія	30	Розы, Феликса
18	С.	Мч. Флора и Лавра ☿	31	Раймунда исп.
19	П.	Андрея Агаѣи, Θεκлы	1	Сентябрь Брониславы
20	Ч.	Прор. Самуила	2	Стефана кор.
21	С.	Ап. Ѡаддея, Вассы мч.	3	Исабеллы Д. Симеона
22	В.	11 Агаѣоника, Севіріана	4	16. Розалін дѣвы
23	П.	мч. Луппа, Иринея еп.	5	Лаврентія, Юстиніана
24	В.	Свчм. Евтиха	6	Захаріи прор.
25	С.	Ап. Варѣоломея и Тита ☾	7	Регины Д.
26	Ч.	Св. Адріана и Мч. Наталіи	8	⊕ Рожд. Пр. Д. М.
27	П.	Прп. Пимена, Саввы	9	Горгонія мч.
28	С.	Пр. Мойсея Мурина Анны	10	Николая тол. исп.
29	В.	12. † Ус.. гл. Іоан. Крест.	11	17 Прота и Якова мч
30	П.	Александра, Іоанна, Павла	12	Имени Маріи дѣвы
31	В.	† Полож. пояса Пресв. Б-цы	13	Евгеніи д. мч.

Предсказанія: Хорошая погода и жара. Выходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 4 ч. 16 мин., закатъ въ 17 ч. 42 мин.

1932 IX. Сентябрь — 30 дней. 1932

Ст. ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н. ст.	Латинскіе Святцы
1	С.	† Новое льто, Симеона ст. ☿	14	Воздвиж. Ч. Кр.
2	Ч.	Мч. Маманта, Іоанна постн.	15	Никодема
3	П.	Мч. Анѣима. Пр. Ѳеоктиста	16	Корнелія и Кипріана
4	С.	Свмч. Вавилы, Прор. Мойс.	17	Франциска съ Асизу
5	В.	Прор. Захаріи и Елисав.	18	18. Іосифа куперте.
6	П.	† Чудо св. Михаила	19	Януарія, Конст.
7	В.	Свмч. Созонта	20	Евстахія
8	С.	⊕ Рокд. Пресв. Богород.	21	Матѣея ев.
9	Ч.	Св. Іоакима и Анны	22	Ѳомы, Маврикія
10	П.	Свмчч. Минодоры ☾	23	Лина пап., Ѳеклы
11	С.	Пр. Ѳеодоры	24	Герарда еп.
12	В.	Свмч. Автонома	25	19. Клеофаса
13	П.	Св. Корнилія	26	Кипр., Юстины
14	В.	⊕ Вокдв. Честн. Кр.	27	Космы и Дам.
15	С.	Вмч. Никиты	28	Вячеслава
16	Ч.	Вмч. Евфиміи, Іосафата Пол.	29	Михаила Арх.
17	П.	Софіи, Вѣры, Над., Люб. ☿	30	Гіеронима
18	С.	Евменія преп.	1	Октябрь Ремигія
19	В.	Мч. Трофима, Савватія	2	20 Агел. Хранителей
20	П.	Влмч. Евстафія, Плак., Тат.	3	Кандида и Евалда мч.
21	В.	Св. ап. Кондрата	4	Франциска Сераф. исп.
22	С.	Свмч. Ѳоки, прор. Іоны	5	Плакида
23	Ч.	† Зачатіе Іоанна Крест. ☾	6	Брунона
24	П.	Первмчч. Ѳеклы	7	Марка, Сергія, Маркелла
25	С.	Пр. Евфросинія	8	Бригиды
26	В.	⊕ Прест. св. ап. Іоанна	9	21 Діонисія еп. мч.
27	П.	Мч. Каллистрата	10	Франциска
28	В.	† Прп. Харитона	11	Пляциды
29	С.	Пр. Киріяка отш. и Ѳеоф.	12	Максимиліана
30	Ч.	Свмч. Григорія	13	Эдварда к.

Предсказанія: Погода, прерываемая иногда дождями. Востокъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 4 ч. 58 мин., закатъ 17 ч. 42 мин.

1932 X. Октябрь — 31 день. 1932

Ст. ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н. ст.	Латинскіе Святцы
1	П.	† Покровъ Богор. Роман ☿	14	Каликста п.
2	С.	Мч. Кипріяна и св. Іустины.	15	Тересы, Ядвиги
3	В.	17 Свмч. Діонисія	16	22. Мартин. Герард.
4	П.	Мч. Іерооѳея, св. Гурія	17	Ядвиги, Маргареты
5	В.	Свмч. Харитины	18	Луки ап. и еванг.
6	С.	† Св. ап. Ѳомы	19	Петра съ Альк.
7	Ч.	Мч. Сергія и Вакха	20	Фелиціана, Ирин.
8	П.	Пр. Пелагін	21	Иларіона, Урсули
9	С.	† Ап. Іакова Алф., Андр. ☾	22	Кордули и Алодіи дд.
10	В.	18 Св. Отецъ, Евлампія	23	23. Северина еп. исп.
11	П.	Діак. Филиппа, еп. Ѳеофана	24	Рафаила арханг.
12	В.	Свмч. Прова, Тараха, Космы	25	Хрисанта и Даріи мч.
13	С.	Мч. Карпа, діак Папилы	26	Евариста пап. мч
14	Ч.	† Пр. Параск. и мч. Назарія	27	Фрументія еп.
15	П.	Пр. Евфимія, мч. Лукіана	28	Симона, Юды, Таддея
16	С.	Мч. Лонгина сотн. ☿	29	Наркиза еп. исп.
17	В.	19 Пр. Осіи, Андрея Кр.	30	24. Горм., Едмунда
18	П.	† Св. ап. и еванг. Луки	31	† Вольфган. Симфронія
19	В.	Іоила прор., Уара мч.	1	Ноябръ. Всѣхъ Свят.
20	С.	Влмч. Артемія	2	<i>Поминальный день</i>
21	Ч.	Пр. Иларіона Вел.	3	Губерта еп.
22	П.	Еп. Аверкія чудотв.	4	Карла Бором., Виталиса
23	С.	† Св. ап. Іакова, брата Г. ☾	5	Захаріи и Елисаветы
24	В.	20 Мч. Ареопы,	6	25. Леонарда
25	П.	Свмч. Маркіана и Мартирія	7	Енгелберта. Никандра
26	В.	☉ Вмч. Димитрія Мирот.	8	Севера, Виктора
27	С.	Пр. мч. Нестора	9	Теодора мч.
28	Ч.	† Мч. Параскеви, Терентія	10	Андрея авелинск.
29	П.	Мч. Анастасія, Пр. Аврамія	11	Мартина еп. исп.
30	С.	Свмч. Зиновія и Зиновіи	12	Мартина папы
31	В.	21 Стѣхія ап. и Нарк. ☿	13	25. Евгенія

Предсказанія: Съ 10-го вѣтеръ и дождь, къ концу погода и морозъ. Выходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 5 ч. 48 мин., закатъ въ 16 ч. 38 мин.

1932 XI. Ноябрь — 30 дней. 1932

Ст.ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н.ст.	Латинскіе Святцы
1	П.	Космы и Даміана	14	Юсафата еп. мч.
2	В.	Акиндина Пигасія мч.	15	Гертруды, Леопольда
3	С.	Юсифа, Антала мч.	16	Едмунда еп. исп.
4	Ч.	Преп. Іоанникія, Никандра	17	Григорія, Саломеи
5	П.	Свмч. Галактіона и Епистиміи	18	Одона 'абб.
6	С.	Св. Павла испов.	19	Елисаветы
7	В.	22. Іерона, Прп. Лазаря	20	27. Феликса Вalez.
8	П.	⊕ Соб. Михаила Арх. С	21	Введ. Пр. Д. М.
9	В.	Порфирія, Матроны	22	Цецилин д. мч
10	С.	Эраста, Олимпа, Родіона	23	Клименса, Фелициты
11	Ч.	Виктора, Стефаниды мч.	24	Іоанна от Креста
12	П.	Іоанна патр. Нила преп.	25	Екатерины д. мч.
13	С.	<i>† Іоанна Златовуста</i>	26	Сильвестра абб., Петра
14	В.	23 † Св. ап. Филиппа	27	1 Adv. Virgилія еп.
15	П.	Свмч. Гурія, Самона ⊕	28	Мансфета, Руфа еп.
16	В.	<i>† Св. ап. Матвея Еванг.</i>	29	Сатурнина еп.
17	С.	Св. Григорія неокесар.	30	Андрея ап.
18	Ч.	Свмч. Платона и Романа	1	<i>Декабрь</i> Елигія исп.
19	П.	Прор. Авдія, Варлаама	2	Бибіаны д. мч.
20	С.	Григорія преп. Прокла	3	Франциска Ксав. исп.
21	Н.	24 ⊕ Вх. въ хр. Пр. Богор О	4	2. Adv. Петра, Варв .
22	П.	Св. ап. Филимона, Кикиліи	5	Саввы абб.
23	В.	Св. Амфилохія и Григорія	6	Николая еп. исп.
24	С.	Свмч. Екатерины, Меркурія	7	Амбровія еп. исп.
25	Ч.	Свмч. Климента, Петра алекс.	8	† Неп. Зачатіе пр. Д.
26	П.	Прп. Алипія столпника	9	Леокадіи, Валер.
27	С.	Св. вмч. Якова, Палладія	10	Мат. Б. Лорет.
28	В.	25. Св. Стеф. Прыварха	11	3. Adv. Дамазія исп.
29	П.	Мч. Парамона, Филумена ⊕	12	Александра мч.
30	В.	<i>† Андрея ап. перевоз.</i>	13	Луцій, Отилиі дд.

Предсказанія: Частые снѣга и холодно. Вcходъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 4 ч. 38 мин., закатъ въ 18 ч. 10 мин.

1931 XII. Дѣкабрь — 31 день. 1931

Ст.ст.	Дни	Русскіе Святцы	Н.ст.	Латинскіе Святцы
1	С.	Св. Наума прор. Филарета	14	Диоскура, Алфреда
2	Ч.	Св. прор. Аввакума	15	Валеріана мч.
3	П.	Св. прор. Софонія	16	Евсевія еп. мч.
4	С.	Варвары, Іоанна Дамаск.	17	Лазаря еп., Олимпія
5	В.	26 + Св. Преп. Саввы	18	4. Адв. Грапіана еп.
6	П.	+ Николая Чудотворца	19	Немезія мч.
7	В.	Св. еп. Амвросія	20	Θеофила, Пелагіи
8	С.	Пр. Патапія преп.	21	Θомы ап.
9	Ч.	+ Зачатіе Пресв. Богор.	22	Зенона, мч. Евдоксія
10	П.	Свмч. Мины, Ергомена	23	Викторія дѣвы
11	С.	Пр. Даниїла столп.	24	Адама и Евы
12	В.	Св. Праотецъ Спиридона	25	+ Рождество Христ.
13	П.	+ Авксентія, Евгенія, Ареста	26	Стефана первом.
14	В.	Θирса, Филимона мч.	27	Іоанна ап. и еванг.
15	С.	Свмч. Елевѣерія, Преп. Павла	28	Млад. от Ирода изб.
16	Ч.	Св. прор. Аггея	29	Θомы еп. мч.
17	П.	Св. прор. Даниїла, Ананіи	30	Евгенія мч.
18	С.	Свмч. Севастіана	31	Сильвестра папы
19	В.	Св. Отецъ, Вонифатія мч.	1	Янв + Нов. Годъ 1933
20	П.	Свмч. Игнатія Богоносца	2	Макарія абб.
21	В.	Юліаніи мч.	3	Геновефы, Даниїла
22	С.	Вмч. Анастасія	4	Тита еп. исп.
23	Ч.	10 муч. въ Критѣ	5	Навеч. Телесф., Симеона
24	П.	Навеч. Рожд. Евгеніи	6	+ Трехъ Царей
25	С.	+ Рождество Христово	7	Лукьяна мч., Юліана
26	В.	29 Соборъ Богородицы	8	1 по Еп. Северина
27	П.	Стеф. ап. первомч., Θεод.	9	Мартиніаны
28	В.	Мч. Никомид., Домны	10	Агаѳона папы
29	С.	Прп. Марк. Мчч. дѣт. зъ Виф.	11	Гигины, Гонораты дѣв.
30	П.	Мчн. Анисія, пр. Θεодоры	12	Аркадіз, Модеста
31	С.	Прп. Меланіи	13	Вероники, Глафир.

Предсказанія: Морозы, затѣмъ снѣгъ. Востодъ солнца въ началѣ мѣсяца въ 6 ч. 38 мин., закатъ 15 ч. 42 мин.



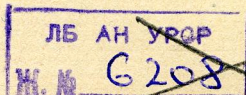
Добавленія.

На стр. 3, въ началѣ, говорится, что попытка введенія уніи на Галицкой Руси была уже начата Римомъ при Романѣ Мстиславичѣ; нѣкоторыми историками — изслѣдователями это теперь оспаривается и разсматривается, какъ легенда.

На той же 3 стр. къ выноску**) нужно добавить, что въ XVII ст. жилъ Захарія Копыстенскій, южнорусскій дѣятель, который около 1622 написалъ противъ уніатовъ сочиненіе п. з. „Палинодія“. Михаилъ Копыстенскій, съ 1591 г. епископъ перемышльскій, какъ Захарія, былъ непримиримымъ противникомъ уніи, вынесъ не мало при тѣсненій, но не сдался. Смотри А. Добрянскій: „Исторія епископовъ трехъ соединенныхъ епархій“. Львовъ, 1893.

На стр. 5, въ выноску**) пропущенъ годъ смерти митрополита Іосифа Сембратовича — 1900.

Протоколы засѣданій Ставропигійскаго Института, относящіяся къ синоду, слѣдующіе: Стр. 288. Засѣданіе 21 отъ 28 августа (9 сентября 1891) Засѣданіе 23 отъ 11 (23) сентября 1891. „Собранныи рѣшили, чтобы завтра 12 (24) сентября 1891, въ 8 ч. утра, во время выѣзда г-на Сеніора на I-ое засѣданіе синода въ Свято-георгіевскую церковь звонено въ великій колоколъ, названный „Кириллъ“ такъ долго, пока г-нъ Сеніоръ передъ церковью того же св. ВМ. Георгія не станетъ“. Засѣданіе 24 отъ 18 (30) сентября 1891, „Члены заявляютъ односторонне, что историческіи права Ставропигійскаго Института не суть вполне увзгляднены“. Засѣданіе 25 отъ 25 сентября (7 октября) 1891. (Чіяска въ Институтѣ). „Когда делегаты спросили, чье то имѣнье: Ставропигіи, митрополита ли? — отвѣтилъ г-нъ Сеніоръ: Sumus non solum patroni, sed etiam possessores et domini ecclesiae et omnium eius supellectilium“.



Списокъ книгъ

находящихся въ магазинѣ Ставропигійскаго Института

	В пер.	Брош.		В пер.	Брош.
Акафистъ великій	Зл.	7'00 5'00	Зборникъ литургическихъ		
Три акафиста	"	2'00 1'00	и церковныхъ пѣсень		
Акафистъ успшихъ	"	—60	(Любевичъ)	Зл.	6'00
Апостолъ великій	"	20'00 15'00	Св. Письмо о. Вачин-		
Апостолы и Евангеліа	"	2'00	скаго (I. — VII.) по	"	8'00 5'00
Вибліяны повѣсти	"	2'00 1'00	Практичный провод-		
Богосланикъ малый	"	3'50 1'00	[ник]	"	7'00 4'00
Богослуженіе на св.	"		Богословіе моральное	"	5'00 3'00
Богоявленіе	"	1'50 —80	" пастырское	"	5'00 3'00
Глаголѣснецъ	"	17'00 12'00	Псалтирь	"	4'00 2'00
Евангеліе страстное	"	3'00	Новый Заветъ	"	8'00 5'00
" среднее	дол.	10'00	Коляды	"	—60
" Аправосъ	"	8'00 5'00	Церковные формуляры,	"	—10
Изборникъ	Зл.	17'00 12'00	Инвентъ церк.	"	3'50 1'50
Ирмологіонъ	"	25'00 15'00	Служитель Б (Сашіаса)	"	2'50
Литургія св. Іоанна	"		Вѣчная истина (Пот.)	"	1'00
[Злат.]	"	5'00	Моя жизнь (Чехова)	"	—50
Молитвословъ	"		На полѣ брани (П. Ге-		
" іерейскій большій	"	10'00 7'00	[расамова]	"	—50
" меньшій	"	6'00 4'00	Розказы Чирикова	"	1'00
" Богъ надежда	"	2'50 1'50	Майская ночь (Н. В.		
" Кормъ души	"	2'50 1'50	[Гоголя]	"	—70
" Господу помо-	"		Увлеченіе (С. А. Качу-		
димся	"	2'00 1'50	[рина]	"	—80
" Другъ души	"	2'00 1'50	Грамматика рус. языка		
" для молодежи	"	1'00 —75	(Бендасюка)	"	1'00
" для дѣтей	"	—80	Исторія Руси (изд.		
Октоихъ	"	45'00 32'00	Дуды)	"	4'00 1'00
Осмогласникъ	"	18'00 10'00	Вопросъ объ единствѣ		
Пѣснословъ малый	"	—60	русскаго языка пе-		
Помянникъ покойн.	"	—50	редъ австрійскимъ		
Псалтирь малый	"	5'00 3'00	военнымъ судомъ в		
Служба Бога различныхъ	"		Вѣтъ в 1915 г. д-ра		
наѣбрений	"	5'00	Вондрака	"	—50
Служебникъ	дол.	5'00 4'00	Сочиненіе Золотенкаго		
Требникъ (ч. I и II.)	Зл.	28'00 22'00	(I. II. и III. томъ)	"	3'00
" ч. I	"	14'00 11'00	Ефремъ Володаревна		
" ч. II	"	14'00 11'00	(Золотенкаго)	"	1'00
Триодъ цвѣтная	"	30'00 25'00	Черноворусскіе отзы-		
" постная	"	25'00 17'00	ки (Воргуня)	"	—50
Тропари воскресніи	"		Подгоряне (Гушалевицъ)	"	—50
и Прокимени	"	—60	Этюды и очерки (Гай-		
Часословъ великій	"	30'00 20'00	бовицкаго)	"	—50
" малый	"	2'00 1'50	Введеніе в отечествен-		
Чинъ вечерни и Збор-	"		ную исторію (Ан-		
[никъ] пасенъ	"	—50	тоновича), ч. I, II.	"	—50
Чинъ вечерни и утрени	"	1'00	Литонісъ Львовскаго		
Чинъ крещенія и мироп.	"	—80	Ставропигійскаго Бра-		
Чинъ посѣщенія боль-	"		тва (Зубрицкаго)	"	1'00
[ныхъ]	"	—80	Исторія русскаго кня-		
Чинъ парастаса (12 по-	"	3'50 2'00	жества (Зубрицкаго),		
лотно)	"		II., III., по "	"	2'00
Чинъ тайни супружес-	"		В защиту женатаго ду-		
[тва]	"	—40	ховенства	"	—20
Право церковное	"	7'00 4'00	Исторія Руси (Дядиц-		
			каго)	"	2'00

МУЗЕЙ

СТАВРОПИГІЙСКАГО ИНСТИТУТА

во Львовѣ, Бляхарская ул. д. № 9. I. Открытъ для посѣтителей по
вторникамъ и пятницамъ съ 10 — 12 час.
(за исключеніемъ русскихъ праздниковъ)

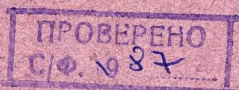


ВХОДЪ БЕЗПЛАТНЫЙ!





2 чрб



1932

PK ^{III} 40.118

