Оссолінсъкі колекції.

CD – диск виконано в рамах угоди укладеної з квітня 2004 р. між Львівською науковою бібліотекою НАН України у Львові і Національним Закладом ім. Оссолінських у Вроцлаві.

Lwowska Naukowa Biblioteka im. W. Stefanyka NAN Ukrainy. Oddział Rękopisów.
Zespół (fond) 141.

ZBIÓR ALEKSANDRA CZOŁOWSKIEGO

Dział (opys) II

572. Papiery rodzinno-majątkowe Aleksandra Pilińskiego. 1787-1844.

STRONY NIEZAPISANE NIE ZOSTAŁY ZDIGITALIZOWANE

Copia tidimata.

Pilinski

Prez. 19. Februar 834. N. 2610.

Ad Excelsum C.R. Forum Nobilium Jasnoriense ad N. 1299. actus Assignationis post Stata Alexandri Pilinskie 834. per Camerarium Joan. Jud. Circuli Jasnor. Cat. Pilans Mikicinski assumptus allegatum A. — Actus Assignationis in fundo Bonorum Korzeniow die 15ta Mensis Februarii anni 834. assumptus ad N. 128. — I. Nomen, cognomen, caracter et domicilium defuncti ordinarium. — Alexander Pilinski, nobilis, ordinarium Domicilium hic in Korzeniow Circulo Jasnoriensi habebat, II. dies et locus mortis, atq. quando et per quem Commissarius Judicialis casum mortis resciverit? Mortuus est hic in Korzeniow die 16. Januarii 834. atq. infrascriptus obsignans Camerarius casum hujus mortis per D. Michaelem Mikicuficz Curatum Brzeclavien sem medio Relationis de pras. 25. Januarii 834. ad N. 128. hic sub A. actus resciit — III. Status defuncti, videlicet: num coelebs, uxoratus vel viduus? Erat viduus post olim Magdalenam de Chomentowskie Pilinska. — IV. Num ab Statibus vel ab milcho demortuus? ab intestato demortuus esse dicitur. —

V. Proles defuncti majorennes, earum nomen et ubicatio — 1. Stanislaus Pilinski filius in Jasnowice Circ. Jasiensi — 2. D. Salomea de Pilinskie Romerowa filia in Jodlownik Circulo Sandecensi, et 3. D. Marianna de Pilinskie Turczynowska filia in Jamszczowice Circ. Jasiense habitantes. — VI. Proles defuncti minorennes cum earum nomine, aetate et ubicatione. 1. Felix Com: Romer annor: 17. et 2. Stanislaus Com: Romer annorum 16. Pastoris operam Dudris humanioribus navantes — 3. Emilianus Com: Romer annorum 8. 4. Angela Com: Romer annorum 12. in Tylkow Circ. Jasiensi commorandes, prolles post olim D. Emiliani de Pilinskie Com: Romerowa filiam defuncti in Tylkow Circulo Jasnor: anno 831. demortuam, relicta per consequens nepotes, neptisve ejusdem defuncti quorum pater D. Nicodemus Com: Romer in Tylkow Circulo Jasiensi habitans.

VII cui tutela minorennium conferri queat, et quare? &
VIII Proximi consanguinei defuncti, cum eorum nomine et domicilio.
D. Constantia De Pilinskie Mierzwinska germana soror defuncti
in Horzenicow circulo Sarnoviensi habitans. — IX An substantia
sit et in quo generatim consistat? substantia consistit generatim
in variis generis mobilibus, consistebat quoq; ille defunctus, asseritur,
in advitalitiali usu fructuaria possessione bujusmodi bonorum Horze-
nicow, sed hoc ipso die mortis defuncti extincta est. — Substantia
ista stante eo, quod minorennes proles postdicti Emiliani Com: Romer
una filiam defuncti, relicta, per cujus matris ad talem sub-
stantiam hereditandam avarrant, ex officio statim investiganda sunt;
sed quoniam documenta statum actionum et processuum adcentia hic
loci non reperiuntur; asserit partim in districtu Horzenicensi circulo Sarnoviensi
apud alteram filiam Defuncti partim Sarnovia apud advocatum,
et partim apud reliquas defuncti proles asservata esse dicentur,
unde prius huic ad loca subsecuta mortis comportanda veniant, eo magis
cum massa, ex testo notorietate plerumq; ex actorii pretensionibus confecta
compluribus passivis affecta, porro quia mater adpresens infirmi-
heredes majorennes propter impediendas informationes ad ejusmodi
actum inventationis absolute necessarias omnino procul adesse
deberent; hi vero dispersi in diversis locis ac circulis notabiliter
remoti habitant, per consequens ita cito adesse nequeant, propter-
ea talis actus inventationis paulo post assumetur. —
X Quis administratio minorennalis substantiæ provisionalis, quomodo, et quous
Interminalis administratio substantiæ? ad quam etiam bona Horzenicow pro-
hic et nunc, dum documenta, cujus proprietatem constituant, in hoc non
prohabentur et asserentes illorum proprietarios D. Edmundus Romer
Crainorq; plane morbo impeditus, commoratur, saltem sub nomine rei
alienq; actu haud sit; D. Eustachio Com: Romer in defectu aliorum,
tanquam vicino bonorum terrestrium dicta cum actu. in vendicatis
suis D. armis de Com: Rey Com: Romerowa administratori; et patri ejusm
ad Rubricam VI. nominati D. Nicodemo Com: Romer; aliisq; item etiam in
sequelam desiderii majorennium hæredum curam relictæ post defunctum
massæ gerenti, erga subscriptionem præsentis actus mandata est.
XI Num arcta obsignatio, num tantum in signum jurisdictionis peracta?
Hactenus premissis, arcta obsignatio obsignabilium objectorum pe-
acta est. — XII Num defunctus tutelas, curatelas, aut bonorum
administrationes sibi confisas habuerit, quas, et a quo?
Defunctus tutelas et bonorum administrationes

confessus sibi non habuisse Dominum, sed notorium est illum
Oratorem massae Pidaricz post obitum Elisabethae Com:
Lubieniecka fuisse. Terminatum ut supra
die 16. februarii 834. S. Mikucinski Cam. gran: judex.
Circuli Sarnov: Sedz: Zelmo L. Manczarski Deputat
qua Testes subscribimus: Eustachi Sz: Romer — Teresa
Wierzwinska Sostrzenica Ludwik Ternicanty Lewicki.

Actus hic Obsignationis suscipiendae ad judicium, ab ni
dicti asservatis, salva interessatis inspectione, vel qua
copiam levatione. Decretum in Consilio Ill. Dni Nobilium
Sarnovii die 26. februarii 834. Vrzesz

Col. ——— 1a ——— Tom
Et Copiam hanc cum
Originali Actu Obsignatio
nis in Actis reperibili, con
cordare vidisse fidem facio.
Sarnovii die 20. febr. 835.

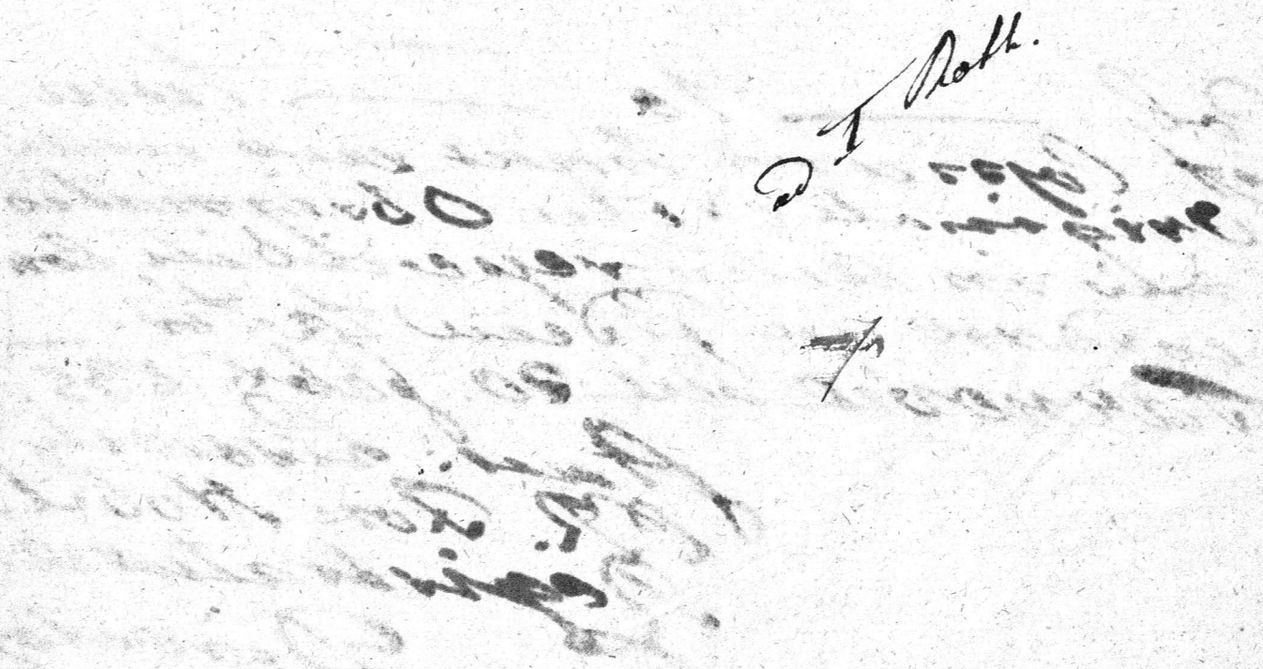
Ant. Lisowski
Ill. Dni Nobil.
Registratore
Districtus

№ 105. Sadz Sąd. obwodu
Lisowski

Col. Dzikowski

12239

F



Copia ordinata ad Uff.a 736/853

2

Nr 9230. Vom Tarnower Pilinski Landmanschaft wird
der gänzlich vorschrift ohne bekörilligen Anordnung
in Wien vom 3 März 848 anmit bekannt gemacht,
wonach der Adalbert Stojowska unbekannten Aufent-
haltes dessen unbekannten Erben, als: 1. Hr Stanis-
laus Stojowski – 2. Hr Eugen Stojowski – 3. Fr Wil-
helmina de Stojowska Bogusz – 4. Fr. Josepha
de Stojowska Bogusz – 5. Fr. Adalbert de Stojowski
geppert und 6. Hr Emil Stojowski in pacto ejusdem
Gutes und zwar der ersteren 5. mit dem Rechts-
wohlthat des Inventars derzeyen dieser Emil
Stojowski ohne der Rechtswohlthat des Inventars
dann, mit Rücksichtigung der übrigen mit ab-
wärtigen Erben und zwar der Hr Julie Stojowski
Konstantin Stojowski – Ludwig Stojowski Kon-
stantin Pilinski und Fr. Alphonsine Stojowska
von dessen Verlassen im Grunde der gepflogen
erhobenen Einvernehmung und dass Verlass-
abhandlung sein eingeschritten und dass Verlass-
abhandlung sein eingeschritten und dass Verlass-
abhandlung sein eingeschritten

Copia vidimata ad N.3 f. 36/853 Pilinski

№ 3868. Per C.R. forum nobilium Tarnov: universa hereditas post olim Augustum Pilinski die 29. April 1843 Leopoli ab intestato demortuum, proximis ejus consanguineis, scilicet fratribus et sororibus, et quidem Constantino Pilinski qua per caput praedefuncti natus sue Henrice de Stojowskie Pilinska soli succedenti in una medietate, seu in 4/8 partibus, jam vero eidem tum Thadeo, Elisabetha et Emilia Pilinskie per caput patris eorum Stanislai Pilinski succedentibus in altera medietate, adeoque cuilibet in 1/4 parte, et quidem Constantino Pilinski ad manus sui tutoris D. Alexandri Romer, jam vero reliquis prolibus ad manus earum tutoris D. Ludovice de Breski Pilinska cum beneficio inventarii adjectus et pertractatio haec dictatis pro injecta declaratur. Tarnovie die 22 Maji 1844

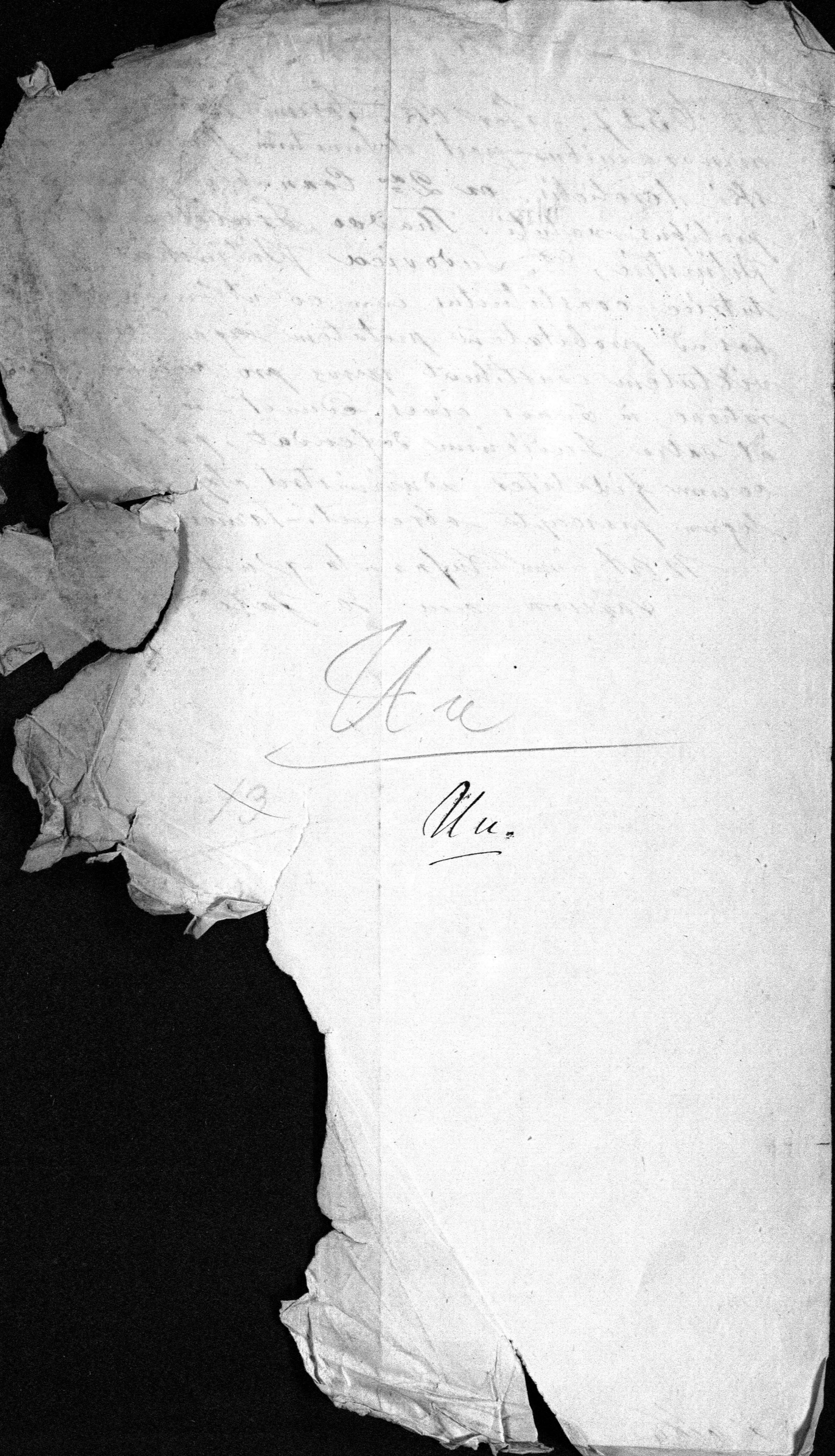
Wät Dnus Kasamocta ybrüfslautend.
Tarnow am 1. August 1853.

Ebner
Gdr.

Collationirt

Copia edicta ad N. 736/53

N. 6327. Per C.R. Forum Nobil. Tarno
minoribus post defunctum Stanislaum Pi
ski derelictis, ex 2do Connubio procreatis
prolibus veluti: Thadeo, Isabella et Emilia
Pilinskie, D. Ludovica Pilinska pro
tutrice constituitus cum eo ut minorennes
hos ad probitatem pietatem erga Deum et
virtutem consuetudinat ipsos pro eorum vita
ratione in bonos cives educet in Judicio
et extra Judicium defendat, patrimonium
eorum fideliter administret atq in omn
legum prescripta observet. - Tarnovia in Fun
Mit dem Rufnamen plenipotentiarius
Tarnow am 30 Juli 1853.



Copia vid. ad Nro 736/653 Pilzno 5

Sperr-Act

zu Jasło den 20ten October 1843 aufgenommen.

I. Vor- und Zuname, Alter, Charakter und gewöhnlicher Wohnort des Verstorbenen:

August Bolt Pilinski Sohn des Hrn Capitän Stanislaus Pilinski 14 Jahre alt - wohnte mit seinem Vater in Tarnowiec Jaslow Tarnowsk - war allein in Lundzany in Pflege, und starb allda.

II. Tag und Ort des Sterbfalls, dann wann und durch wen der Gerichts-Commissär den Sterbfall erfuhr?

Er starb am 29ten April 843 in Lundzany sub Cons. No 747/4 - der Todesfall wurde dem Landgerichte, dem schon im Monath May 843 durch den Tarnowitz Magistrat, wo seinem Vater Stanislaus Pilinski bekannt, und auch durch das k. k. Tarnower Landrecht dto 7. September 1843 Z. 7986 bekräftet.

III. Stand des Verstorbenen, ob ledig, verheirathet oder Witwer?

Er war ledig

IV. Ob mit oder ohne Testament verstorben?

Er starb ohne Testament

V. Volljährige Kinder, deren Namen und Wohnort:

—

VI. Minderjährige Kinder, deren Namen, Alter und Wohnort:

—

VII. Wem die Vormundschaft der Minderjährigen zu übertragen wäre und warum?

—

VIII. Die nächsten Anverwandten des Verstorbenen, mit deren Namen und Wohnort:

1. Vater der Kunstbaumeister Stanislaus Felix Pilinski der erbaute am 6 Maj 843 zuerst zu Tarnowice Fabrik Häuser gesprengt ist, — Constantin Pilinski der Verstorbenen Bruder von Henriette Jastrzembska Pilinska wohnhaft Breslau 18 Jahre alt — Ferner Thadäus 7. Jahre — Isabella 3 Jahre und Emilie 1 Jahr von Ludovica de Prek wohnhaft Gottesstan in Tarnowice —

IX. Ob ein Vermögen vorhanden, und in was es hauptsächlich besteht?

Der Überrest der Vermögens, welches ihm noch als zum Witthum Henriette Jastrzembska Pilinska in gemeinschaftlich mit seinem Bruder Constantin zu Loosen — und das Immeuble und Mobilien besteht.

X. **Wem die Vermögens-Verwaltung einstweilen übertragen, wie und warum?**

Die Vermögens-Verwaltung ist einstweilen dem Hl. Alexander Ronci übertragen – und zu dessen und der minderjährigen Barbara Pilinski ausgebliebenen Erben der Verstorbenen und Wohlan, und dem übrigen Inspectorat ist – und dagegen Einwendung gegeben ganz –

XI. **Ob eine enge Sperre oder nur zum Zeichen der Gerichtsbarkeit vorgenommen wurde?**

Weil der Verstorbene Vater auch schon bereits verstorben – und der ausgebliebene Erbe Constantin Pilinski minderjährig ist, so wird eine enge Sperre aufgenommen – und zugleich der Vermögens Inventar errichtet.

XII. **Ob dem Verstorbenen eine Vormundschaft, Curatel, oder Vermögens-Verwaltung anvertraut war, welche und von wem?**

Als Zeugen unterschreiben:

Als Mannducent
Alexander Ronci mp
Zeugniß worüber ist der Verm
Vermögens Verwaltung
einstweilen übertragen ist.–
Alexander Ronci mp
Als Zeuge Jakob Lazarovich mp
Florian Barantki mp.

So geschehen am obigen. m Jasło

Maciłowski

k. k. Gränzkämmerer des Jasłoer Kreises.

Nr 851 Dieser Act wird zu Gerichts Zeugniß genommen in den Akten aufbewahrt

Lazarovich

An

Ein hochlöbliches k. k. Tarnower

Landrecht.

Sperr-Act

nach dem verstorbenen
durch den gerichtlichen Gränzkämmerer
des Kreises

aufgenommen.

Beilagen.

Copia vidimata ad Nr. 872/853

Pilińska 7

№ 3675. Per CR Tarnoviense nobilium forum hereditas post olim Henricam Apollonium bin. de Stojowskie Pilińska in oppido Dombrowa die 24 Septembris 1829 ab intestato demortuam relicta – prolibus ejus 1. Constantino et 2. Augusto Pilińskie minorennibus sub cura patris Stanislai Piliński ejusdem tenalibus aequali lance – salvo usufructu advitalitiali super stiti uxoris Stanislai Piliński ad 4tam partem massae hereditariae ex lege competente – cum beneficio Inventarii additi et extradita – pertractatoque hereditatis pro liquidata declaratur. – Tarnowie die 20 Martii 1833.

Wit Jan Rafalowicz ylnieiszy burmistrz.

Tarnow am 26 August 853

Alexander Dzikowski
C.K. Tarnowskiego Obwodu Starozakonnych

Actus obsignationis

in fundo Bonorum *Tarnowiae* die *11* mensis *9bris* anni *1829* assumtus *Dnr. 832/829*

Pilińska

I. Nomen, cognomen, caracter et domicilium defuncti ordinarium.

Henrica de Stojowskie Pilińska justa mariti sui hic infra ad Rubri: dam III nominati statum nobilis, ordinarium suum domicilium hic in Tarnowiensi Circulo Tarlensi habebat

II. Dies et locus mortis, atque quando et per quem Commissarius Judicialis casum mortis resciverit?

In Dombrowa Circulo Tarnowiensi apud matrem suam aegrotans die 24. 7bris 829 mortua et hic in Tarnowiae die 28 m. ejusdem sepulta est, de quo mortis casu obsignans Camerarius notitiam ex parte parochi loci Rndi Aloysii Heilig medio Relationis sub praes. 30 7bris 1829 Nro 852. praestitae hic sub A acclusae obtinuit

III. Status demortui, Videlicet: num caelebs, uxoratus vel viduus?

Erat maritata, habebatque in maritum D. Stanislaum Pilińsk. bonorum hujatium Tarnowiae cum attinentiis progressatium, hic loci habitantem

IV. Num testatus vel ab intestato demortuus?

ab intestato demortua esse dicitur

V. Proles Defuncti majorennes, earum nomen et ubicatio.

VI. Proles defuncti minorennes cum earum nomine, aetate et ubicatione.

1° Constantinus Dilinski circiter 5 annos penes supra nominatum patrem
suum et
2° Augustus Dilinski circiter 9 mensium penes maternam aviam suam
hic infra ad Rubr. VIII nominatam commorans filii defunctae cum supra
dicto Do Stanislao Dilinski procreati —

VII. Cui tutela minorennium conferri quaeat, et quare?

Vivente harum prolium patre Do Stanislao Dilinski tutela delegae locum non habet —

VIII. Proximi consanguinaei defuncti, cum eorum nomine et domicilio.

D. Julianna de Bar: Heitery Stojowska mater defunctae in Dąbrowa Circulo Tarnow
habitans —
Dantur etiam defunctae plures fratres et sorores, quarum praeter, post obitum Di-
mam Stojowski patrem defunctae relictae, quorum tamen nomina et loca ubicationis
hic non specificantur, partim quia cum certitudine a domesticis loci, absentes vidue
reperiri non possunt, tum quia aliogui instante eo quod substantiam defunctae totius
hujus prolis ad Rubr. VI nominatae hereditent, et tutella super has proles vivente patre
locum non habeat, reperiri has circumstantias minus necessarium evadit —

IX. An substantia sit, et in quo generatim consistat?

Substantia defunctae generatim in certa parte substantiae post obitum D Dimam Stojow-
skae notabilem bonorum Dąbrowa cum attin. in Circulo Tarnow sitorum proprietarium
defunctae partem relictae et per Ex. Terrum pertractatae, tum in diversi generis mobilibus
consistere dicitur —
Signans Camerarius stantibus praemissis animadvertit Inventarium totius substan-
tiae post Defunctam ex officio erigendum esse sed quod concernit sortem successio-
nium bonorum Dąbrowa cum attin. defunctae jure hereditario post patrem,
singentem, hanc obsignans Camerarius cum non in ejus sectione, imo nec in
tota Circulo Tarnensi reperiatur, inventarium simpliciter non valet, et quod dein
substantiam mobilem defunctae respicit, istam obsignans Camerarius stante eo
quod supra fatus vidnus occlusis omnibus asservaculis, a loco loci absens sit,
nemo domesticorum in loco reperitus habeatur, qui hanc substantiam defunctae
mobilem ad inventandum produceret, necessarioque eo obtutu informationem
suppeditaret, pro hic et nunc inventarium nullatenus potest, eo magis cum
non nullae res defunctae, praesertim non nulla vestimenta adhuc in Dąbrowa
loco subsecutae mortis relicta esse dicantur, ubi tamen haec, cum mobilia
de regula personam sequantur, ordinis servandi causa praesens hinc compo-
nam deberent, tanquam aliogui facile comportari valentia, talem vero

X. Cui Administratio interimalis substantiae praecommissa; quomodo et quare?

Interimalis Administratio relicta hic mobilis substantiae utente eo, quod tabu-
tia occlusa hic esse feratur, Camerarii ergo minime producatur, hum attento eo, quod tal
Administratio potius omni ex parte relicto videa committenda esse videatur, pro hic et
nemini formaliter committi valet, nihilominus cum relictus viduus absentem rebum
quantum aequa quam ac defuncta quaestionis mobilem substantiam domesticis suis
instaserit pro custodienda praecommiserit, hinc quaestionis Defuncta hic loci reperti
dicta mobilis substantia eisdem domesticis ad ulteriorem disposition eam ex part.
obsignanti Camerarii custodienda praecommissa est.

XI. Num arecta obsignatio, num tantum in signum jurisdictionis peracta?

Ignoto, ubi ex nunc premissis patet, effectiva obsignationis objecto, eadem
obsignatio effective quo ad substantiam asumenda, interea suspensa est.

XII. Num defunctus tutelas, curatelas, aut Bonorum administrationis sibi confisas habuerit, quas, et a quo?

Terminatum

Qua testes subscribimus:

Actum ut supra die 12 9bris 1829.

Ignatius Lemmer
Dom Reg.

Antoni Osolinski
Oeconom. —

Cam. gran. jud. circuli Jaslensis
Sceat: Dr Jasto. L.S.
Josephus Skrudzinski
actuad.

1829 N.

per [illegible] signat[illegible] sus[illegible] ad judicium [illegible] usque ad judicium [illegible] usque
sa ius quorum [illegible] interest inspectionem vel per copiam levationem Decretum
Consilio C. R. Forum Nobilium Tarnoviense die 18 Novembris 1829 Sreeha-

[illegible] la [illegible] Lum

et cum Originali in acta judicialiter reperibili de
verbo ad verbum concordare testor. Tarnovii 28 Sept. 1832

Sejdak Sgt Canulista
Ej Vice

Ad

Excelsum C. R. Forum Nobilium

Tarnoviense.

Actus obsignationis post fata Henrici de
Stojowski Pilinska
per Camerarium gran. jud. circuli Jaslensis
Michaelem assumtus

Allegata. a

Zz

Nn.

Lobarewski A. Secretis

4 fr. Stempel

10

Pilzinski

CONTROLLE

GULDEN 4 DEN L

Plenipotentia

ujus vigore ego infrascriptus meo meorumq Successorum nomine in meum verum ac legitimum Plenipotentem Mgcum Dnum Casimirum Budkowski Advocatum constituo cum facultate Causas meas tuendi, et defendendi, Juramentis utendi, Petita omnis generis exhibendi, Commissiones attentandi, Terminos prorogandi, Resolutiones, Decreta, Mandata, et Sententias levandi, a gravaminosis appellandi, recurrendi, et revidendi, alios substituendi; Quam Plenipotentiam cum Clausula rati, grati, et indemnitatis manu propria subscribo. Datum Leopoli die 14. Decembris 1822

Alexander Petr Pilinski

In mei locum substituo Dnum advocatum Wanick U.J.D. dotis Leopoli die 4ta Maij 823.

Casimirus Budkowski ad Plen.

Praeter Causas meorum Clientum accepto Lane Substitutionem.

Wanick

12373
823

G.

ad Mr. Conz

Pilinski 1

Copia Tabularis.

Jassr: Tom. 262 p. 134 Dom. Tom: 85. p. 122 n. 23 Hon: +
N. Ext.: 9227. pod. 8 April 825 N° tax 2601/4.

Niżey podpisany w przytomności świadków Obywatelów Kraiowych dobrowolnie zeznaie, Iż ia maiąc dobra moie Pustków i Męcisżow zwane, w Cyrkule Tarnowskim leżące, od Lukierskich niegdyś Franciszka i Michała Cesarowskich, w Deskretach Oddziału Dziedzictwa, Libro Dom: 85. p. 462 n. 9. item libro Dom. eod. 85. p. 121. n. 18 Hon: intabulowanych wypłaconych nabyłe, i iako prawa od tychże Lukierskich, opolnie wszystkich, libro Dom. 46. p. 264. 265. n. 269. in statu activo, na osobie moie intabulowane zapisadzaią, tak dobra Pustków i Męcisżow, z wszelkiemi przyległościami, iakie w Granicach tegoż Państwa znaydowały się, znayduią, i znaydowac powinny, z gruntami, łąkami, pastwiskami, ogrodami, Karczmami, Młynami, Karczmami, Browarami, z prawem propinacyi, poddanemi i ich powinnościami robociznami, tak iak sam nabytem i posiadałem, Budynkami Dworskiemi i Folwarcznemi, iak maią in genere Fundusu Pana Krzeszka, i Opisem urbarialnym obeymuią, oprocz wioski, Wolki Pustkowskiey y Sto morgow Lasu do Wolki należącego, tu Krzeszkowy karczmy na Podkanie zwany, Lasu mowy Emilii z Pilińskich Domerowey z niegdyś s. p. Magdaleny z Chomentowskich Małzonki moiey, spłodzoney, Pana Nikodema Domera Małżonie, z małżtku tego, na Schedę Jey przeznaczonym, a tym samym dnia 13 Januarii y prawem własności rekognitą, i zaraz wypadaiąc z tychże addaią — że zaś nabywaiąc wieś Korzenion zwaną, wioskę Wolkę Pustkowskie do Państwa Pustkow zdawna należącą, od tegoż Państwa odebrałem, i wzamian Panu Leonowi Lachowickiemu, tymczasowemu Dobr Korzenioma dzierżącemu, z dodatkiem Lasu Sto morgow, i Karczmą Podkanie zwaną, ze Zygmowałem, wsze na to mieyące do Państwa Pustkowskiego, Grunt pewny Ordy Korzenieckiey, na prawym brzegu Wisłoki rozłaciący, a do Grotow

Pułkowa przyległy, z dwoma zagrodnikami w tymże
groźnie osadzonemi, przyłączam tak, że odtąd granica
Dóbr Korzeniowa, do brzegu lewego rzeki Wistoki na
ciąga się, bydź, atoli zednak wyraźnie warunek sobie
Jedynie tylko używanie, i posiadanie gruntu tego
całego, z poddanemi zagrodnikami, do Dóbr Korzenio
wa do lat ~~dziesięć~~ ośmiu. Ponieważ wiec Wielkie
Pułkownik W. Leonowi Lachowickowi resygnuiąc
w kontrakcie z nim zawartym dnia 24. Czerwca 824
roku, prawo odkupna dobr Wsi Wielki w roku
siednym na powrot folwarkiem sobie, przeto to
samo prawo, Córce moiey Pani Emilii, i Jey mężo
wi Nikodemowi Romerowi służy, iako osobna ta
kolaraya strona, w Kontrakcie o wieś Wielkie wcho
dzących dnia 24. Czerwca 824. roku świadczy. Córka
moia Emilia ma się rzeczi wszelkiego prawa i pre
tensyi, do Dóbr Wsi Janowskowic, po Matce
nieboszczce z Rokendowskich Schmeckiey Jey
ślubnego, oraz Donacyi Ciotki Janowskowic
na Osobie siostry naymłodszey Maryanny z Schmeck
Wyszkowskiey, każdego czasu uiszczenie będzie
powinna, ale z mocnego maiątku ieszt zato wy
nadgrodzona - Zawsze gdy z maiątku tego Schedą Dóbr Pułkow z
mieniszczon, kłopot się Jey za życia mego zno
szący Donacyi dostanie, przebaczenia dłużne
Wsi Janowskowic, Córce Maryannie Wyszk
Skowskiey oddaney, przeto summe Czerwonych
złotych Osmset, słowiem Dukatow tysi. z Dóbr
Pułkowa, zapłacić do rąk moich, albo siostry
Pani Maryanny Wyszkowskiey, oddaie obli
gowana będzie, tymczasem na Dobrach tychże
i hypotece ostrzegam sobie. Summa ta ar
gu mocy śmierci wypłacona być ma, procent
od tey summy po 5/100 od tegoż czasu należne
będzie, gdy płacenie tychże, ostatnym skryptem
mi asekurowany ustanie - Dług Pana Felixa
Chrzanowskiego, pos. 6. No. 8780 - 1824 roku mia
nowany, i inne takie kolwiek długi spro

ciężarem prawnych, gdyby ich całowie za tym Dobrach obciążały - Ja niżey podpisany biore na siebie do spłacenia, tak Córka moia do tych zapisania obligowana nie będzie, na przypadek gdyby Córka moia była impetowana, o takowe długi, i ad nich przez nich kredytorow oswobodzone były, wolno ay bę dzie potrącić sobie z summy wyrażoney ad niey po mocy pomienię należącey - Ze Donacyi: kon dycyi niniey wyrażaney przez Córkę moią Panią Emilią Romerową dobrowolnie przyięte, testa mentem podpisuie, i przy Dobrach Pustkow, Mie cznow, i y Wolką Pustkowską co do prawa odkup na i nieodzownie pozwalam - takoż Grant wzmiankowany ad Dobr Korzeniowa odemnay w stalu Aktywo Dobr Pustkowa za w papie rowo Dobr Korzeniowa zapisany być ma - Niemniey dozwalam aby Córka moia Emilia Romerowa za Właścicielkę Dobr Pustkowa, Mieniszow, i Grantu przytoczonego ad Dobr Korzeniowa, w Ces: Król: Lubelskim zapisana była - Za ten przeciąg czasu, przez który ięc i Córka moia, Dobra Pustkow, i Mieniszow i Wolkę Pustkowską dalszy posiadała, niemam do nich żadney pretensyi - Datt: w Pustkowie dnia Wtorego 25. Czerwca 824. roku - Alexander Bild Pilinski - L.S. Ze Donacyą akceptuię - Emilia z Pilinskich Romerowa - L.S. Jako świadek przytomny podpisuie - Leon Kawada Lachowicz - Jako Obcy Świadek podpisuie Stanisław Bogusz - L.S. - Inscribatur & Inkabulatur - Decr: w Ces: Król: Sądzie Pokoiu Lwowskim dnia 18 Aprilis 825. Królikowski -

p. 3.

Lasa Rzeszowska 2 April 835. 1223.

Od dwóch Ojców

pd Olpinski

12239

Pilinski B

No Lk. 2698. prot. 12. febr. 819.
N. tab. 8157.

Kopia Lokalowa — Jastr. Lan. 181. p. 40. —
Dan. 26. p. 56. n. 14 hdr: — Akty na podpiście wyrażony Dobr Jadownik z przyległościami, w Cyrkule Sandeckim leżących Dziedzic, w przytomności świadków obywatelskich ieyych J: Kłorym i ich potomkom podpisy skodzie nie maią, y dobrowolnie zeznaie, Iż ia dobra moie wzwane Jadownik z przyległościami zwaniemi Kostrza, Lipie, Dąbrowka, Bysze, Sadek, Dzreki, Krasne i Lawocice z innemi wszelkiemi przynależytościami, z gruntami, łąkami, pastwiskami, Lasami Budynkami, dworskie mi i folwarcznemi, Browarami, i młynami do Bo wabu będącemi, poddanemi i ich powinnościami, oraz wszelkiemi użytkami, i prawami Dominii di recti y utili, nic nie wyimuiąc, tak iako ten Dobra od Skarbu Ces: Król: W^ci Jędrzeiowi Salomonowskiemu na odstąpione, za przekazaniu podpisanego, na kontrakt tem pierwszym Dnia 20. Miesiąca Lipca 1798 Roku pi samym, w Księdze Contr: nov: 109. pag. 432 ingrosowanym, i w Księdze Hdz: Lan: 36. p. 52. W^ci Jdrzeia Salomonowskiego nabyte były, i iako ten ten posiadam i używam na wzięci i poręczą z całego maiątku moiego, dla W^ci Mci Pani Salomei z Pilinskich Romerowey Kon sorte moiey nayoddańszey przeznaczam, i zlego tytułu niniejszym Instrumentem między żyiącemi, w zmian Kobane Dobra Jadownik, z przyległościami wyrey wspomnianemi, Cnie moiey Salomei z Pilinskich, wraz z W^ym Panem Dmundem Romerem Jey Mci, kontrakt odstępuię, daię, dawuię, z pokiedy ię, wyżey obieżi pozwalam, i oddaię, z tą iednak kondycią, iż W^ci Pani Salomea Romerowa Con sorta moia, do innych moich Dobr ruchomych i nie ruchomych, po żywocie moim, prawa dopom nią się dodatku, tak innej pretensyi mieć nie będzie, tudzież do Dobr W^ci Janeszkowic

Maier

12239

maciexrzystych, a względnie do drugiej sobie
z lat należących, na rzecz Woodcenotwa, któremu
wypadnie, prawa ustawności, przez niższy pod-
pis swoy Akceptacyi, wcale zrzeka się, i ustępuje
renuncyuie. — Dy rzeczone Dobra Jadownik, żadnemi
długami realnemi nie są obciążone, prócz dzie-
sięciny, Kościołom od dawna wypłacanych, sy-
ho płacić się zwykły, i podatków gruntowych,
przeto żadna ewikcya nie wynikać się — Zeznał
Sam na koniec, aby Donataryi Corka moia Helenea
z Pilinskich, i mąż iey Wład Edmund Bomer, za
Dziedzicow Dóbr Jadownik z przyległościami
inkabulowanemi zostali, oraz kondycya Renun-
cyacyi co do Cząstki ustawności z Dóbr Janusz
kowic, przy tychże Dobrach Januszkowicach wpisa-
na bydź ma, iako i Instrument niniejszy w Ksi-
dze Tabuli krajowey wpisać, i na Dobrach rzeczo-
nych inkabulować pozwalam — Działo się w Lwo-
wie Dnia 10 Miesiąca Sierpnia 1818 Roku —
Alexander Bett Pilinskim: L. S. Akcepta-
cyi te Donacyą — Helenea z Pilinskich Bo-
merowa. — Edmund Bomer L. S. — Świadkiem
Wacławem Groblewskim. Jako Świadek Pod-
pisał Obrzejewski m. p. — Inscribatur et Jura
Vocetur — Decret. in Consilio Lub. Aug. Jore
Nobili. Leopoli Die 15 Martij 819. Kraie-
wski —

K. Stadt
1 Stadt

Lwowa d. 2 Lipca 826 p. 2.

1226

Com. Krasnopolski et Bilinski

pod Pilinski.

P. Pilsnicki 15

6 KREUZER

Artykuły dowodzące

które w sprawie massy spadkowej ś. p. Józefa Wierzchowskiego i jego spadkobierców prawnych przeciw leżącej massie spadkowej Antoniego Pilśnickiego, - P. Adeli Pilśnickiej i starozakonnemu Jakóbowi Weinreb, o unieważnienie i wyextabulowanie darowizny 1000 fl holl. niby przez ś. p. Józefa Wierzchowskiego na Antoniego Pilsnickiego uczynionej - przez powodów w poźnie wprowadzone zostały.-

Art. 1.

Zezna świadek, że nie widział, że ś. p. Józef Wierzchowski darowiznę z dnia 22 Listopada 848, która się świadkowi w odpisie pokazuje i okazano tu świadkowi załączeni C. pozwu: własnoręcznie podpisał, i że przy tymże jego podpisaniu tej darowizny nie był obecny?

Art. 2.

Zezna świadek, że jemu ś. p. Józef Wierzchowski sam osobiście nie oświadczył, jako on tu tu świadkowi dopiero okazaną darowiznę własnoręcznie podpisał, i że tenże ś. p. Józef Wierzchowski sam osobiście świadka nie wezwał, aby się na tej darowiznie jako świadek podpisał?-

Art. 3.

Zezna świadek jako on tylko na zażądanie P. Antoniego Pilśnickiego, który świadkowi tę samą darowiznę do podpisu przedłożył, na tejże darowiznie jako świadek podpisał, i że to bez wiedzy ś. p. Józefa Wierzchowskiego uczynił?-

Art. 4.

Zezna świadek, że ś. p. Józef Wierzchowski przed śmiercią swoją bardzo ciężko chorował a to najwięcej

przez tydzien czyli siedm dni?-

Art. 5.

Zezna świadek, ze ś. p. Józef Wierzchowski będąc
już przeszło dziewięćdziesięcioletnim starcem, przed
śmiercią od razu tak mocno zasłabł, ze prawie zupeł.
nie słuch, mowę i swe fizyczne siły utracił?-

+ Art. 6.

Zezna świadek, ze ś. p. Józef Wierzchowski podczas swej
ostatniej słabości, to już najwięcej w czwartym dniu
swojej słabości, a najmniej już od czwartego dnia przed
swoją śmiercią - przez te cztery dni ciągle aż do śmierci,
się sam ani podnieść, ani na łóżku przewrócić nie
mógł?-

Art. 7.

Zezna świadek, ze ś. p. Józef Wierzchowski przez te wszy-
stkie ostatnie cztery dni przed swoją śmiercią - prócz po-
jedynczych, bardzo cicho, i po długich przerwach wy-
bełkotanych i niezrozumiałych słów, tylko do jęków
podobnych, nic więcej nie mówił?-

+ Art. 8.

Zezna świadek, ze ś. p. Józef Wierzchowski przez te
ostatnie cztery dni przed swoją śmiercią, prawie nic
nie słyszał, ze już przez te cztery dni w ciągłej otrze-
twiałości i bezprzytomności leżał, i na łóżku przewró-
cony być musiał?-

+ Art. 9.

Zezna świadek, ze ś. p. Józef Wierzchowski już w tych-
że x ostatnich czterech dniach przed śmiercią swoją, rę-
kami nie mógł władać i nie władał, ze także nie był
całkiem w stanie coś napisać, ani siebie podpisać, ze
przeto w tych czterech dniach przed swoją śmiercią,
ani pisał, ani siebie podpisywał, gdyż pióra w swych

swych - juz otrętwiałych palcach utrzymać nie - zdołał?.

Art. 10.

Zezna świadek, że gdy s. p. Józef Wierzchowski przed śmiercią swoją zachorował, i o tem się P. Antoni Pilśnicki dowiedział, tenże zaraz do s. p. Józefa Wierzchowskiego przyszedł, i przez pierwsze najwięcej trzy dni jego słabości, się jemu ze swojemi usługami narzucał?

Art. 11.

Zezna świadek że P. Antoni Pilśnicki przez te pierwsze trzy dni słabości s. p. Józefa Wierzchowskiego bez jego wiedzy i woli u niego w przedpokoju nocował, że tenże nieboszczyk s. p. Józef Wierzchowski z tej bytności i nabrzętwa P. Antoniego Pilśnickiego nie był kontent i takowe swoje nieukontentowanie jawnie okazywał?.

Art. 12.

Zezna świadek, że s. p. Józef Wierzchowski gdy się dowiedział, że u niego i w jego pomieszkaniu P. Antoni Pilśnicki nocuje, tegoż wypędzać kazał, i że przez ostatnie cztery dni życia s. p. Józefa Wierzchowskiego, u niego P. Antoni Pilśnicki więcej nie nocował, i jego najwięcej jeszcze dwa razy odwiedził, a to już wtenczas, jak tenże zmarły już nic nie mówił i był w otrętwiałej bezprzytomności?.

+ Art. 13.

Zezna świadek, że s. p. Józef Wierzchowski jeszcze za życia swego, Summę 1000 ft holl. z pierwiastkowej 1100 ft holl. jemu przez P. Janea Hr. Skarbka dłużną, przeciw temuż dłużnikowi sądownie zapozwał, i że sam jeszcze na zaspokojenie tejże swojej Summy ruchomości P. Janea Hr. Skarbka chciał zagrabić, czyli sekwestrować.

Art. 14

Art. 14.

Zezna świadek, ze s. p. Józef Wierzchowski najwięcej dwa tygodnie przed swoją śmiercią P. Antoniego Pilsnickiego wezwał, aby jako pełnomocnik jego do uskutecznienia tej zamierzonej grabieży czyli sekwestracyi do Janowa dóbr P. Jana Hr. Skarbka w tejsnych w obwodzie Jarnopolskim położonych pojechał, ze P. Antoni Pilsnicki się podjął na tę grabież w krótce pojechać, i do tego pełnomocnictwo od s. p. Józefa Wierzchowskiego zażądanie otrzymał?.

Art. 15.

Zezna świadek, ze s. p. Józef Wierzchowski odebranie tychże 1000 ff holl. od P. Jana Hr. Skarbka aż do swej śmierci, jak długo miał przytomność i był przy zdrowych zmysłach, niecierpliwie oczekiwał, i względem tego przed świadkiem się wzalał, zaś o tém aż do swojej śmierci żadnej wzmianki nie robił, jakoby tę summę 1000 ff holl. P. Antoniemu Pilsnickiemu już był daroval, lub też ze jemu takową na własność daruje chce?.

Art. 16.

Zezna świadek, ze P. Antoni Pilsnicki w Listopadzie 818 się obawiał, ze spadkobierczy s. p. Józefa Wierzchowskiego unieważnie daroviznę Summy 1000 ff holl. s. p. Józefowi Wierzchowskiemu przez P. Jana Hr. Skarbka dłużnej, przez tegoż zmarłego niby to P. Antoniemu Pilsnickiemu dnia 22 go Października 818 zrobionej. zażądają i w tej mierze sądownie wystąpią?.

Art 17.

Zezna świadek, ze P. Antoni Pilsnicki, aby udowodnieniu tej nieważności dopiero rzeczonej daroviny utrudnić - podczas niebytności we Lwowie swo-

swoiej małżonki P. Adeli z Stachowiczów Pilsnickiej, która na ten czas w obwodzie Tarnopolskim bawiła - przez cessyą dnia 30ty Listopada 848 zeznaną, tu świadkowi w odpisie okazaną, i okazuiąc świadkowi załączenie P. pozwu: i tę samą summę 1000 ff holl. dalej na własność tejże swojej rzeczonej małżonki przeniosła? -

Art. 18.

Zezna świadek, że P. Adela Pilsnicka tę jej przez męża uczynioną cessyę summy 1000 ff holl. osobiście i własnoręcznie nie podpisała - i przeto sama nie przyjęła, że tylko sam P. Antoni Pilsnicki tę swoją małżonkę bez jej wiedzy i zezwolenia na rzeczonej cessyi podpisał? -

Art. 19

Zezna świadek, że P. Antoni Pilsnicki bez wiedzy i zezwolenia swojej małżonki dnia 30ty Listopada 848 prosbę o zaintabulowanie tejże cessyi 1000 ff holl. małżonce swojej uczynionej, do Wysokiego c. k. Sądu szlacheckiego Lwowskiego podał, i na tejże prosbie tabularnej zas swoją małżonkę P. Adelę Pilsnicką bez jej wiedzy i zezwolenia podpisał? -

Art. 20.

Zezna świadek, że P. Antoni Pilsnicki za tę swoiej małżonkę uczynioną cessyę Summy 1000 ff holl. od niej żadno wynadgrodzenie nie odebrał, ani takowe sobie zastrzegł? -

Świadkowie wysłuchać się mający:

1:) P. Michał Wereszczyński Doktor Medycyny rel. kat. 45 lat. mający i we Lwowie mieszkaiący - na Art. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8 i 9 -

2:) P. Ludwik Plagowski były Pułkownik polski, rel.

rel. stat. 60 lat. mający, we Lwowie mieszkający na Art. 5. 4. 6. 7. 8 i 9.-

3tio) P. Kajetan Rozwadowski były dzierżawca dóbr rel. stat. lat 46 mający we Lwowie mieszkający - na Art. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14 i 15.-

4to) P. Stanisław Niezabitowski były dzierżawca dóbr lat. 45 rel. stat. we Lwowie mieszkający - na art. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19 i 20.

5to) P. Felicyjan Radecki dzierżawca dóbr rel. stat. 28. lat mający i w Lipsku obwodzie Żółkiewskim mieszkający na Art. 4. 5. 6. 7. 8 i 9.

6to) P. Józef Stojałowski Doktor praw rel. stat. 30 lat mający, we Lwowie mieszkający na Art. 16. 17. 18. 19. 20.

8vo) P. Alfred Piasecki były właściciel dóbr, rel. stat. 36 lat. mający we Lwowie mieszkający na art. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19 i 20.

7mo) P. Kornel Hoffmann Doktor praw, rel. stat. 30 lat mający, we Lwowie mieszkający, na Art. 16. 17. 18. 19 i 20.

9no) P. Józef Czemański Adwokat krajowy rel. stat. 47 lat mający, we Lwowie mieszkający na Art. 13 i 14.-

10mo) P. Józef Midowicz Adwokat krajowy rel. stat. 44 lat mający - we Lwowie mieszkający na art. 13 i 14.-

11mo) P. Maurycy Szabath Adwokat krajowy rel. stat. 40 lat mający - na Art. 13 i 14.-

12) Antoni Biegeński służący - rel. stat. 56 lat mający - na Art. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14 i 15.-

Dowód przez świadków prowadzący

Jan Witwicki Adwokat krajowy jako zawiadowca massy spadkowej ś.p. Józefa Wierzchowskiego - i jako opiekun nieletnich spadkobierców P.

P. Adeli Rodkiewicz i P. Klementyny z Rodkiewiczów Radeckiej - tudzież wieloletni spadkobiercy PP. Józef, Erazm i Seweryn Rodkiewicze.-

† Witwicki

7405-6

H.

KREUZNACH LUDWIGZEHN

Pilinski

Copia Tabularis.

Ex Libro Instrum: 6. p. 179. Inq: atque Hor: 4. p. 26. Nr 11. hered: W. Exh: 16201. mas: 14. Julij 805. Nro Taxah: 10 11. —

Między W. Alexandrem, Bello Pilińskim Dobr Tarnowca Dziedzicem z iedney, a JW. Józefem Jordanem Stojowskim bywszym Sędzią y Prezesem Sądow Ziemskich Pilzneńskich Dobr Chlebny, y innych Dziedzicem z drugiey strony za pośrednictwem y w obecności Przyiaciół y Świadkow Obywatelow krajowych, którym am ich Potomkom podpisy własne szkodzić niemaią: / stała się dobrowolna ugoda nieporuszenie trwać maiąca, w opisie następuiącym: 1mo W. Alexander Pilinski maiąc prawo własności do Gruntow y Łąk z przyległościami Góry Borkowskie zwanych, dawniey do wsi Borek należących, y przez Urbarialny rozmiar do Borku zamierzanych, też same grunta y łąki z przyległościami, mocą Tranzakcyi wieczystey Dnia 27. Grudnia 1800. R.e nastąpioney w Xięgach hor. Tom: 4. p. 22. intabulowaney, a w Xięgach Kontraktow nov: 91. p. 319. ingrossowaney przez JW. Józefa Hrabiego Europadzkiego sobie rezygnowane Deklaracyami obydwoch stronnych zgodnemi tak Cas: Król: Sądu Szlacheckiego Tarnowskiego dnia 19. Czerwca 1801. R.e iako też Cas: Król: Appellacyi Dnia 20. Mar: 1805. R.e wypadłemi od W. Franciszka Rupniewskiego bywszego Dobr Chlebny Dzierzica prawnie ewinkowane, y przysądzone nic tam sobie niezostawuiąc, ani exceptuiąc JW. Józefowi Jordanowi Stojowskiemu y Jego Sukcessorom nazawsze, y z tą samą Cwikcyą iaka sobie przez Tranzakcyą od JW. Hrabi Europadzkiego zapisana była, bez żadnego iednak do siebie Regressu odstępuie, sprzedaie, y rezygnuie. — 2do Zgodnie przyrzeczoną do zapłacenia za też Grunta, y Łąki Borkowskie zwane Summę Trzydziestey Sześć tysięcy złpol. JW. Józef Stojowski, W. Alexandrowi Pilinskiemu za lat Dziesięć to iest: po upłynieniu od dnia dzisieyszey Tranzakcyi rachuiąc lat Dziesięciu, na dzień 24. Mies: Czerwca zapłacić powinien będzie, y do takowego zapłacenia wraz z swemi Sukcessorami W. Pilinskiemu, y iego Sukcessorom obowiązuie się, nim zaś ten termin upłynie,

procent

procent po 5. od 100. od przerzeczonego Kapitału 3000 Zp. corocznie na dniu
21. Mies: Czerwca przez ten lat 10. z góry roku każdego JW. Stojowsky W.
Pilinskiemu wypłacać niezawodnie obligue się, zaś Summa Kapitału
wzmiankowana z Interessem na dobrach swoich Chlebna zapisuie. —
3tio Intromissyi wolney, y possessyi zupełney W. Pilinski JW. Stojow-
skiemu dopuszcza, y rees od Exekucyi do tychże Gruntow, y Łąk na
rzecz swoią żądaney W. Pilinski do Sądu podać obiawuie, y tą Instancyą
cya recessuie się. — 4to Ponieważ niektore grontow kawałki podda-
ni dobr Chlebny, y Piotrowki w granicach wsiow Jarnowca, y Wroca-
ki W. Pilinskiego dziedzicznych mimo dobry pierwszey possessyi, to
res: Lukasz Faber Kmiec ze wsi Chlebny posiada kawałek gruntu z pa-
strem y rzimą, to est po mytkope, pod lasem W. Pilinskiego do Pan-
stwa Jarnowca należącym, zaś nimi poddani z Piotrowki nazwis-
kiem Mateusz Grzesik, Jakub Golen, Michał Lepucki, Szymon Lu-
także posiadaią małe kawałki w granicach wsi Wrocanki pod lasem
także W. Pilinskiego własnym, które te kawałki gruntow po[illegible] morgow
mniey lub więcey wynosić mogą, przeto zapobiegaiąc ustawicznym szko-
dom, y Woźnicom, osobliwie uszkodzeniu lasow podług dobrowolne-
go z tey ugody układu JW. Stojowsky obowiązuie się wzmiankowa-
ne gruntow kawałki poddanych z Chlebny, y Piotrowki wyżey wymie-
nionych, odmierzywszy też na morgi W. Pilinskiemu oddać w prawo
własności, y possessyą nayspewniey na dzień 7. Mies: Września Roku
teraźniejszego 1805. z tych kawałkow gruntow wzmiankowanych mor-
gi trzy W. Pilinskiemu bezpłatnie dostaną się, zaś gdy z Kommissyi
ry przed 21. Czerwca Roku tego nastąpiła: okaże się, iż iest więcey mor-
gow, to W. Pilinski JW. Stojowskiemu za każdy morg: nad trzy morgi
bezpłatnie odstąpione: po Zpoll. 128. iako z umowioney progressyi
wypada: JW. Stojowskiemu zapłacić powinien będzie. — 5to JW.
Stojowsky obowiązuie się tak daleko W. Pilinskiego ewikować,
aby ci poddani wyżey wzmiankowani, y Dziedzic następni zawsze
nigdy do W. P. Pilinskiego, y Jego Sukcessorow o te Grunta
odstąpione nie formowali pretensyi. — Która to Ugoda Strony czy-
niące z swemi Sukcessorami dotrzymać nawzaiem przyrzekaią, te rękoma
mi własnemi podpisuią, y inkabulować powalaią. — Działo się w Chlebnie

6 dnia

Dnia 24. Maja 1805. Roku. Alexander Bettt Pilinski. Jozef z Lubiczyna Jordan, Stolowski Cesarsko Krolewski Notaryusz J. S. Przytomny tey Transakcyi upreszony tabularny Swiadek podpisuie sie. Cyprian z Chyszowa Romer. J. S. Przytomny tey Transakcyi takoż tabularny Swiadek podpisuie sie. Antt. z Chyszowa Romer. J. S. Inscribatur et intabuletur. Decretum in Cons: Cas: Reg: Fore Nob: Leopoli die 11-a 8bris 805. Wasilkowski.

Jos. Habermanny

Bottm. p Dobrzanski J. S. Sprawca

Ad. A.

Me 9bbo. hr Wh 3c

Jsaac Pio myer mett. dc: Prus. Mag.
1806.
Russ Leg Pas.

Pol. M.

Jos. M. Martinez
de Goas.

72

STEMPEL-GEBÜHR SECHS KREUTZER (L)

Pilinski

Excelsum Judicium!

A

Dns Alexander Pilinski vi Resoluti Excelsi Fori dd: 1ma 8bris 811. Nro 17781. ut A. nactus est quidem intabulationem residuæ Sma 2799fl. super Bonis Białykamien cum attinentiis vi decreti in eodem petito produci, et adnexæ in Tabula Rti: hærentis, at cum bona præfata ut notorium est, admodum notabilibus debitis onerata sint; et perinde idem Dns Pilinski super talibus Bonis sufficientem securitatem et hypothecam pro fundo satisfactionis sui non habeat, ni super cuilibet Creditori fundum sufficientiorem quærere liceat permittat — Ea propter fatus Dns Pilinski Excelso Judicio humillime supplicat, vi præmissorum circa petitum ad dd: 17781 811. ut A. Decreti contrei Celsissimum Dominicum Rpem Redziwiłł dati, et huc dum intabulata Rti: hærentis, jam in Consequentiam resoluti A ingrossati, ex eodem Decreto restantem Sam 2799fl. cum usuris a 15a Aprilis 800. diem super Sma 3300fl. super bonis Lazarowka et Nizkotoxy Rti: ut pag: 454. n: 21 et 22. on: hærente dicti Celsissimi Rpis Redziwiłł propria ni re-brica onerum intabulari aut saltem prænotari —

Pltior. sub Nro 6953
810

[signature]

6740. a Marz 787.

Demandatur Tabulae R. ut Summam 27991. fp. am Usui per S/100. a 15. Aprilis 800. restantibus in Decreto de Dato 3. Febr. 812. ingrossato pro manutenendo supra S/4 33000 fp Bonis Lazarowka pro Dominio Radziwill haerente praenotet, Intabulationi vero petitae denegatur, quia Decretum non produxerunt. Decretum in Comissio C. R. fori Intae. Leopoli die 13. Februarij 812.

Praenot. 2 Martii 812
Libr: Obligat. tom: 130. p: 451.
n. 1. ex.

Expedirt. 24. April 812

Tabulae R.
Instr. Tomo 92. p. 72. ingrossatum.
N: 2822 fol: 202

Okop 21 febr.
№ 2822 T: I/28x

Leopoli 1 Febr: 812

№ 2053.
179.
1 aug

38.

Tabulare Circul: Stanislaopol

Ad
Excelsum C: R: forum Nobl: Leopol
ad № 17787. Civ: et 1729 Tabu
811.

Dus Alexander Lilinski in Janusztowice
ce circulo Tarlen
Erga informationem

Cssmi Dominici Dus Radziwill.
per Spleno Illum Dum Casparum
Gruszecki Leopoli sub № 1732
et
Illmae Annae de Storzchie Dzieduszycka in Lazarowka Circuli
Stanislaopol

Petit ex Decreto jam ingrossato Sam 27991 fp cum usuris a 15. Aprilis 800 super Bialy Kamien intabulatum etiam super Sam 33m fp Bonis Lazarowka et Nizhotozy inhaerente p re sui intabulari aut saltem prenotari ——

309
3

38 29.
809.

P. Pilinski 20

Prae. 14. Januar 839. 139/. Tabulare civile. Ad Excelsum Obforum Nobil. Leopoliense, ad N^m 14109/836. Haeres ol. Dmi Stajowski, ut pote: Stanislaus Pilinski proprio et minorennium prolium suarum Constantini et Stanislai Pilinskie nomine, DD. Stanislaus Nicodemus bin. Stajowski, Marianna Katharina bin. de Stajowskie Bagnszawa, Joseppha Valeriana bin. de Stajowskie Bagnszowa, Felix Dionysius bin Stajowski, Emilianus Josephinus bin. Stajowski, Jaroslaus Alexander bin. Stajowski, cum D. Julianna Stajowska pro prio nomine ac qua tutrice minorennium Eugenii Jarosl. bin. Alphonsine Juliannae bin. Vladislai Alexii bin. ac Adelaidae Theclae bin Stajowskie — erga informandos DD. Theodorum Franciscum Sukrowicz conjuges per D. Dr. Bartmanski, supplicant. Tabulae Rez ordinari, ut praenotationem juris prospectionis condactilis praedii Bagienica et contractus cond. dto 12 Martii 838. super bonis Dąbrowa cum attinq. lib. Dom. 281. pag 3. n. 48. on. resolutione dto 2. Julii 836. ad N^m 14109. concessam una cum negativo passu ejusdem resolutionis et bonis Dąbrowa cum attinq. deleat. — pro Mensarico cit.

Ordinatur Theclae Sukrowiczowa ut praenotationem hanc justificatam esse, aut in justificando pendere, vel vero terminum calendis Julii labentibus salvatum esse in hac 14. dies ea certius docuit, quo secundum alia in Mandatis supplicantibus absq. ulteriori dilatione disponebur. De quo supplicans informabitur cum eq. sub una Tabulae rez ordinari, ut negativum passum resolutionis dto 2 Julii 836. ad N^m 14109. in statu passivo bonorum Dąbrowa cum attinq. Bagienica, Biechawa, Rozubow, Ruda et Dzary ut Dom. 281. pag 3. n. 48. on. hanc tem. resolutione ubique hanc attinq. non provocata deleat. Decretum in Consilio Judicii Nobilium Leopoli die 5. Februar 839. Werner

38170

11025

2

Pilińska 21

Actus Obsignationis in fundo bonor. Korzeniow d. 15 mensis feb. 834 ex
sumptus ad N. 128/834. – I Nomen, cognomen, caracter et ℞ ? alexander
Pilińsky nobilis, ordinarium domicilium hic in Korzeniow circ. Tarnow habebat
II Dies et locus mortis etc ℞ ? mortuus est hic in Korzeniow die 16 Januar.
834. etc infrascriptus obsignans factus casum hunc mortis per D. Michaelem
Mikiewicz curatum Praedavi, medio Relationis de pres. 25 Januar. 834.
ad N. 128. hic sub A. acclusae, recipit. – III Status demortui, videl.
ect. num celebs ℞ ? Erat viduus post olim Magdalenam de Thomentowskie
Pilińska – IV num testatus vel ab intestato demortuus ? ab intestato de-
mortuus esse dicitur. – V Proles defuncti majorennes ℞ ? 1. Stanislaus
Pilińsky filius in Tarnowiec circ. Gastol. 2o D. Salomea de Pilińskie
Romerowa filia in Godkowice circ. Sandec. et 3o D. Mariana de
Pilińskie wyrzkowska filia in Januszkowice circ. Gastol. habitd. VI Proles
defuncti minorennes ℞ ? 1 filii com. Romer annor.m 17. = 2o Stanislaus com.
Romer annor.m 16. Reposcere operam studiis humanioribus navantes. –
3. Emilianus c. Romer annor.m 8. – 4o Angelus c. Romer. annor.m 12 – in Kot-
kow circ. Gastol. commorantes – Proles post olim D. Emilian de Pilińskie
com. Romerowa filiam defuncti in Puttkow Circ. Tarnow. Anno 831. de-
mortuam relicta, personae quaenam nepotes, neptesve ejusdem defuncti,
quorum pater D. Nicodemus com. Romer in Puttkow circ. Gastol.
habitans. – VII Cui tutela minorennium conferri queat vel quare ?
8. VIII Proximi consanguinei defuncti cum ℞ ? D. Constantia de
Pilińskie Mierzewińska germana soror defuncti in Korzeniow circ.
Tarnow. habitd. – IX An substantia sit, et in quo generatim consi-
stat ? Substantia consistit generatim in variis generis mobilibus consi-
stebat quoq, uti communiter asseritur, in advitalitiali usufructuaria
possessione bonor.m Korzeniow, ad hanc enim die mortis defunc-
ti extincta est. – Substantia ista stante eo, quod minorennes proles
post olim Emilian com. Romerowa, filiam defuncti, relicta per caput
hujus suae matris ad talem substantiam hereditandam concur-
rant, ex officio statim inventanda foret, ad quam adhuc mentem
tractatum actibusve et passivum adhuc hic loci non reperiun-
tur, aut partim in Januszkowice circ. Gastol. apud alteram filiam
defuncti, partim Tarnowie apud Advocatum, et partem apud
relictas defuncti proles asservata esse dicuntur, unde prout
hic ad locum subsecutae mortis comportandae veniunt, comagis
cum magna testes notorietate, plerumq et activis pretentionibus
constat, compluribus passivis affecta, porro quia noti ad
praesens redditi, heredes majorennes propter suppeditandas
informationes ad ejusmodi Actum Inventationi absolute
necessarias, omnino previe adhiberi deberent, in vero

Dispersæ in diversis locis ac circulis notabilites remoti habitant, personæ sequens de acto adstare nequeunt, propterea talis actus Inventationis paulo post assumatur. — X Cui administratio interimalis substantiæ præmissa, quo modo et quare? Interimatis administratio substantiæ &. ad quam etiam bona Torrenicæ pro hic et nunc, dum documenta cujus proprietatem constituant, in loco non præhabentur et assertus illorum Proprietarius D. Edmundus Romer Cracoviæ plane morbo impeditus commoratur, altum sub nomine rei alienæ detractantur &. D. Eustachio &. Romer in defectu aliorum, tanquam vicino bonorum terrestrium Oderska cum actus in rem illoris suæ D. Annæ de Com. Rey Com. Romerowa Administratorii et fratri supra ad rubricam VI nominati, D. Nicodemi Com. Romer, alioquin etiam in sequelam desiderii majorennium hæredum curam relicta post defunctum Magnæ gerenti, erga Subscriptionem præsentis actus præmissa est. — XI Num acta obsignatoria num &&? Stantibus præmissis, acta obsignatio obsignabilium objectorum peracta est. — XII Num Defunctus tutellas, curatellas, aut &&? Defunctus tutellas et bonorum administrationes confias ibi non habuisse dicitur sed notorium sed illum curatorem Magnæ Hæredum post olim Elisabetham &. dubieni cella funipe. — Terminatum ut supra die 16. febr. 834. &. Nihil amplius &. g. j. circa Tarnow Jack. Pilzno — Ces. R. Anczarski Cub. — Quæ omnia subscribimus — Eustach. Kr. Romer — Teresia Mierzwińska Trojtrzenica — Ludwik Wincenty Lewicki. —

Actus hic obsignationis susciptur ad judicium, sta in Actis asservatus, salva interessatis inspectione, sed per copiam levatione — Decretum in Consulatu &. R. fori Nobz Tarnoviæ die 26. febr. 834. Orecha.

Fl. 131. tam Rd. 20 kr.
29. 7br 834 Arnes

P. Tarłki 22

6 KREUZER

Copia simplex.

Kontrakt. Kupna i sprzedaży dóbr Siedlówka dolna w Cyrkule Jasielskim położonych między W. Antonim Dydyńskim jako sprzedającym z jednej a W. Stanisławem Cielińskim jako kupującym z drugiej strony dobrowolnie, rozmyślnie i nieodwołalnie zawarty w punktach następujących jakoto: I W. Antoni Dydyński dobra swoje Siedlówka dolna w Tabuli krajowej galicyjskiej lib. dom. 31. p. 119. & seq. zaintabulowane, wraz z należącym do nich folwarkiem i ogólnie ze wszystkiemi przynależytościami i przynależytościami z maszyną i naczyniami gorzelnianemi ze wszelkiemi prawami i w tabuli granicach, z jakiemi i w jakich je sam posiadał i posiadać może, nic z nich ani dla siebie ani dla kogokolwiek nie wyłączając, jednakże wyraźnie tytułem zupełnej i nieograniczonej własności W. Stanisławowi Cielińskiemu sprzedaje, daje, darzuje, a to za umówioną obopólnie rozmyślnie i wyraźnie sumę dwadzieścia i sto tysięcy ośmset № 28800 fl. złotych reńskich Monety konwencyjnej, każdy złoty reński po trzy cwanzygiery srebrne austryackie na stopie konwencyjnej bite, liczą. II Tę cenę kupna i sprzedaży wypłacił i wypłaci W. Stanisław Cieliński w sposób następujący, to jest: 1. Na dniu dzisiejszym przy spisywaniu niniejszego kontraktu wypłacił kwotę 3800 złr. m. k. z której W. Sprzedający W. Kupiciela niniejszym kwituje; 2. Przyjmuje na siebie do zapłacenia cenę kupna i sprzedaży następujące długi zaintabulowane, jakoto: a W. Zachemsonowi Cielińskiemu czyli jego prawonabywcy kwotę 772 fl. m. k. lib. dom. 31. p. 228. n. 26. on. zaintabulowana b W. Leopoldowi i Aloyzyi małżonkom Roth kwotę 1875 złr. m. k. lib. dom. 31. p. 228. n. 29. 30. on. i dom. 230. p. 424. n. 26. on. zaintabulowane, tudzież druga kwota 385 złr. m. k. niezaintabulowana na c W. Wojciechowi Gotowskiemu kwotę 1700 fl. hol., czyli dukat po 4 fl. 32 kr. m. k. na zysk lub stratę W. Kupiciela liczą, kwotę 799 fl. m. k. lib. dom. 31. p. 230. n. 32. zaintabulowana d W. Cichowi i Maryannie Dydyńskim kwotę 300 fl. hol. czyli dukat jak wyżej liczą 1410 fl. m. k. lib. dom. 31. p. 230. n. 33. on. zaintabulowana e JW. Augustynowi Barnowi Deess 400 fl. hol. czyli dukat jak wyżej licząc kwotę 1880 fl. m. k. lib. dom. 320. p. 424. n. 34. on. zaintabulowana f W. Wojciechowi Gotowskiemu 1700 fl. hol., czyli dukat jak wyżej licząc, kwotę 808 fl. 42 kr. m. k. dom. 320. p. 424. n. 35. on. zaintabulowana g W. Józefowi Neronowiczowi kwotę 1000 fl. m. k. lib. dom. 320. p. 424. n. 37. on. zaintabulowana. Procenta zaś od tych kwot aż po dzień 1. Czerwca r. 6. 1841. W. Kupiciel nie przyjmuje, lecz takowe aż po ów dzień zalegające W. Sprzedający zapłaci, zaś od dnia 1. Czerwca r. 6. 1841. dalej idące W. Kupiciel opłacać będzie, z tym wyraźnym dodatkiem, że jeżeliby Sprzedający W. Antoni Dydyński o zapłatę

/.

cenia, którey kolwiek z wyszczególnionych w tym punkcie 2. summ kapitalnych i należących się od nich od dnia 1.o Czerwca 6. r. procentów z przyczyny ich przez W. Kupiciela zaniedbanego zaspokojenia był zagrożowanym, tenże W.y Kupiciel obowiązanym będzie, wszelkie z tego powodu poniesione wydatki i szkody, W.m Sprzedającemu zaraz wynadgrodzić. Jeżeli W. Sprzedający złożonym do rąk W.o Kupiciela w formie tabularney zezwolenie na extabulacyą w sobie zawierającym dowodem wraz kompetencyą do jego wystawiania udowodni, że pod lit.a a wyrażone summy kapitalne 7772 złr M.K z procentem do 1.o Czerwca 6. r. zaległym zaspokoił, i że ta summa suboneronana nie jest, obowiązany będzie W.y Kupiciel tą summę wraz z procentem po 5 ro od dnia 1. Czerwca 6. r. rachować się mający W.m Sprzedającemu na dnia 24.o Czerwca 1848. roku wypłacić. 3. Na dnia 1.o Lipca r. b. 1841. zapłaci W. Kupiciel W.m Sprzedającemu sposobem niżey wyrażonym 9630 złr 36 kr M.K jednakże W. Sprzedający obowiązuje się przy odebraniu tey kwoty na dnia 1. Lipca 6. r. 1841. kwitami do rąk W. Kupiciela złożyć się mającemi, i zezwoleniem na extabulacyą opatrzonemi udowodnić, że procenta od summ pod e. f. g. wyszczególnionych, aż po dzień 1. Czerwca r. b. 1841 zupełnie zapłacił, zaś, że na poczet procentów od summ pod a. d wyrażonych aż po dzień 1. Czerwca r. b. 1841. wypłacił tyle, iż znich do zapłacenia nie więcey jak 10000 złr w.w.k pozostało, inaczey bowiem miałby W. Kupiciel prawo, z kwoty 9630 złr 36 kr Mon. Konv. na dnia 24. Czerwca r. b. W.m Sprzedającemu przez siebie płacić się mającey, zatrzymać wszystkie procenta od owych summ pod a, b, c, d, e, f g, wyszczególnionych, od dnia wydania na nich exekucyi, aż do dnia 1. Czerwca 1841. obliczyć się mające, o ile się jeszcze niezapłacone okazią, odliczywszy jednakże te 10000 złr w.w.k, których niedopłata bystem procentów od summ pod a. d wyrażonych cokolwiek wyżey dozwolone zostało. Z tem wszystkiem W.y Sprzedający obowiązuje się także i od tych summ pod a. d wyszczególnionych, wszystkie procenta aż po dzień 1. Czerwca 1841 zaległe najdaley do dnia 1. Czerwca 842 zupełnie zaspokoić i zapłacić, a zapłacenie W.m Kupicielowi wykazać, inaczey bowiem nastąpiłby rygor powyżey oznaczony. Zas W.y Kupiciel obowiązuje się powyższą summę 9630 złr 36 kr M.K z zastrzeżeniem wyżey obwarowanych modyfikacyi na dzień 1. Lipca r. b. 1841. W.m Sprzedającemu w Tarnowie do rąk brata jego W.o Piotra Dydyńskiego, i za kwitem tegoż W.o Piotra Dydyńskiego jako pełnomocnika W.o Sprzedającego niżey szczegółowo postanowionego wypłacić pod rygorem, iżby w przeciwnym razie niniejszy kontrakt ipso facto był rozwiązanym, zaliczona dnia summa 3000 złr M.K jako zadatek na korzyść W.o Antoniego Dydyńskiego by przeszła na tenże byłby jedynie obowiązany na dnia 2. Lipca r. b. 1841 zwrócić W.m Stanisławowi Pilińskiemu owe dwie kwoty 1815 złr M.K i 385 złr M.K które wy-

żey pod II 2. lit b cy wyrażone, a które W. Cesarski jak WW Rodkom zapłacił, a to pod nieważnością dopiero mianowanego rygoru. A. Reszty zaś ceny kupna i sprzedaży złotych 6000 złp. wypłaci W. Kupiciel W. Sprzedającemu na dzień 24. Czerwca 843 jeżeli do owego czasu niżej wyrażone extabulacye przez W. Sprzedającego ustanowione będą, w przeciwnym zaś razie ta reszta kwota wypłacona zostanie dopiero w tym miesiącu po ustanowieniu owych extabulacyj i zawiadomieniu onych W. Kupiciela. Aż do czasu zaś uiszczenia wypłaty tej kwoty obowiązuje się W. Kupiciel opłacać od niey W. Sprzedającemu corocznie procent po 5/100 od dnia 1. Czerwca r. b. liczyć, za każdy rok zdołu. Jednakże na wypadek, gdyby W. Sprzedający aż do dnia 1. Czerwca 842 uiszczonych procentów od summ pod II 2 lit a d wyszczególnionych aż po dzień 1. Czerwca 841 roku zaległych niezapłacił, i im zapłacenie W. Kupicielowi aż do dnia 1. Czerwca 842 niedowodnił, stanowi się rygor, że W. Kupiciel owa reszta kwota 6000 złp. niebyło będzie miał prawa przez dalsze dwa lata nad wyżey wyrażony termin przy sobie zatrzymać, ale nawet żadnego procentu odniey od dnia 24. Czerwca 841, aż do dnia wtórzym terminu wypłaty nastąpi, opłacać niebędzie obowiązanym; gdyby zaś W. Kupiciel wypłatę owey kwoty zaraz po nastąpionym terminie nie uiścił, niebyło procent po 5/100 od dnia ubiegłego terminu ale nadto za każdy zwłoczony miesiąc rok po 1000 złp. W. Sprzedającemu zapłacić będzie winien. Tym więc sposobem cała cena kupna i sprzedaży w summie 28000 złp. należycie wypłacona zostanie. III Czyste wymienionych długów tabularnych, numerycznych przez W. Kupiciela powyższym punktem za potrąceniem z ceny kupna i sprzedaży odpowiadających kwot przez W. Kupiciela przyjętych, przyjmuje tenże także, a to bez regressu do W. Sprzedającego ciężary tabularne do gruntu przywiązane owe, które lib. dom. 31. p. 444. n. 21. on. lib. dom. 37. p. 444. n. 84. on. lib dom. 320. p. 425. n. 38. on. i lib. dom. 320. p. 425. n. 39. on. są zaintabulowane. IV Żadnych zaś innych tabularnych ciężarów W. Kupiciel na siebie nie przyjmuje, owszem W. Sprzedający obowiązuje się wszelkie inne ciężary tabularne swoim nakładem i staraniem wyextabulować, a odpowiednych extabulacyj nie ustąpieniu, i ich ustąpienia W. Kupicielowi nie udowodni, W. Sprzedający nie będzie miał prawa podnieść wyżey pod II 4. wyrażonej reszty kwoty 6000 złp., choćby nawet postanowiony na dzień 24. Czerwca 843 roku jey zapłacenia termin przeszedł, rozumie się raz samo z siebie, że ciężarów, o których w punkcie III jest wzmianka i nowa W. Sprzedający extabulować nie winien. V. Strony czyniące przy spisaniu niniejszego kontraktu mają przed sobą Extrakt tabularny Sichtowki dolney na dzień 9. Września 840 wydany, w którym jako ostatnia pozycya okazuje się ta, jakajest lib dom. 280. p. 425. n. 39. on. zaintabulowana, zawierająca w sobie obowiązki, przez WW. Annę Chamultowną i Antoniego Dydyńskiego dokumentem na dzień 26. Października 822 roku wystawiony na względem kościoła Sichtowskiego zaciągnione. W. Sprzedający więc za wszelkie pozniejsze ciężary tabularne, jakieby się aż podzień zaintabulowania W. Kupującego za właściciela Sichtowki dolney w tabuli na tychże dobrach okazały, sam odpowiadać winien, za takowe W. Kupicielowi ręczy, jego/

32847/843

względem nich ewinkować, i takowe ciężary swojem staraniem i nakładem extabulować obowiązuje się, oprócz tego zezwala, ażeby W.r Kupiciel przy wypłacaniu na dniu 1. Lipca r. b. 841. wyżey wymienionej summy 9630 złr. 36 xr. mk. zatrzymał przy sobie odpowiadającą takowym ciężarom kwotę, aż do ich przez W.e Sprzedającego z Tabuli usunienia, lub przynaymniey, aż do dorzeczenia W.m Kupicielowi na zaspokojone takowe ciężary formalnych kwitów z konsensem na extabulacyę. — VI. Podatki i należytości skarbowe i publiczne ciężary gruntowe i odpowiedzialności za podatki gromadzkie aż po dzień 1.o Czerwca r. b. 841. do obowiązków W.go Sprzedającego, zaś od owego dnia do obowiązków W.go Kupiciela należą. Dla tego za zaległości aż po dzień 1.o Czerwca r. b. 841. W. Kupiciel do W.go Sprzedającego ma mieć prawo regressu. VII. Fizyczne posiadanie i używanie sprzedanych teraz dóbr wraz z poszanowaniem gromady W. Sprzedający już odda W. Kupicielowi. Który to kontrakt strony czyniące zrzekając się prawa zarzutu uprzedzenia nad gotowe własnoręcznie przy świadkach podpisują, i do Tabuli krajowey Galicyjskiey wnieść pozwalają, zaś W. Antoni Dydyński pozwala, ażeby na jego fundamencie W. Stanisław Cilinski za właściciela dóbr Siekłowka dolna w cyrkule Jarosławskim położonych wiek stanie czynnym lib. dom. 321. p. 449. dacey, zaintabulowany został, równie jak i W. Stanisław Cilinski zezwala, ażeby na fundamencie jego prawo hypoteki i własności rzeczonych dóbr Kupna i sprzedaży wkwocie 6500 złr. w punkcie II. oddziału 4. wyrażonej na rzecz W.go Antoniego Dydyńskiego ostanie bierznym tychże dóbr zaintabulowane było. — Działo się w Jarosławiu dnia 8. Czerwca 1841. W. Antoni Dydyński, Stanisław Cilinski. Jako świadek Stanisław Kossowski, Jako świadek Piotr Dydyński Jngrossator, Decretum in Consilio c. r. Joni. Nob Leopoli die 3. Aug. 843. Sommer. N. 21251/843 Graseno Contractus apud C.R. Tabulas prov. gali. in lib. Justr. 508. p. 76. ingrossatus, atque jus hypothecae summa 6500 fl. M.C. in statu passivo bonorum Siekłowka dolna n. Dom. 320. p. 1224. n. 8. her. Stanislai Cilinski progressorum pro W. Antonii Dydyński n. Dom. 320. p. 1228. n. 46. ord. intabulatum est. Leopoli die 14. Aug. 843. Jacobus Adamowicz C.R. Tab. Gali. Actor. (L.S.).

C.

Pilzizki 24

Copia Tabularis

Ex Libro Quietationum nov. 56. f. 78. in ms. Hier. 117. pag. 366 num. 4. Cer. NE. 8575 præs. 6. aprilis 804. Tag 2826.

Num. 85. Dass unterm heutigem dato dem Herrn Alexander Pilinski für dem Herrn Joseph Grafen v. Cet. wegen verfolgtem Capitalium für sein Herrschaft als für die Contractum Exoneri Herrn 4500 fr

Laut beygem Consens Excer.

melden Herrn ..... 7500. fr

ab dem selben ..... 3750 fr

Summa ..... 3750 fr

und zwar mit 5 p ct H. Z. Band Obligationen allpari 3752. fr 36 kr

Mehr seinerseits ... 2 fr. 36 kr

Obigen 3750 fr Dagegen seinerseits Herr und Herrn tausend siebenzig gulden zu handen des Herr Louis Antigion Forst Hayn in Galizien, wessen abgetretten, und worden worden, worauf seinerseits dem die sämtliche Herrschaften von Lemberger Consistorio sidest 3750 fr dem Herr Herrmal und Herr Herrschaft Lemberg den 1. May 804 Jahrs von Herrn Herrschaft Leopold de Baule Cond Ll. officiosi Inscribatur et intabuletur Decretum in Cons. Ces. Regii Fori Nobilium Leopoli die 28 Junij 804. Pfinisky

Coll per Strzelbicki

Depromptum per Konyetzny

Cracoviae

B

Tarn. Hr. sol. die 17. 9bris 1814 Wendt

Paszkowski pro Copr. Sim. Sag. d.

167 a/11/17.

Pilinski 26

Kopia Vidimata

Między Jasnie Wielmożnym Ignacym Hrabią Cetnerem Marszałkiem wielkim Królestw Galli-
-cyi y Lodomeryi, Kawalerem Orderu białego, z iedney, a Wielmożnym Alexandrem Pilińskim zdru-
-giey Strony, stanął następuiący Kupna y przedaży Kontrakt — 1mo Wielmożny Hrabia Cetner
Dobra Wieś Łukowe w Cyrkule Tarnowskim leżące, Kontraktem zamiany dnia Siodmego Grudnia
1799. Roku w Lwowie nastąpionym od Nayuyższego Skarbu sobie rezygnowana, ze wszelkiemi tey-
-że Wsi przyległościami, polami, Łąkami, Stawami, Młynami, Sianożęciami, Pastwiskami, Lasa-
-mi, Budynkami, poddanych powinnościami, zgoła bez żadney Exepcyi z prawem prezentowania
Parochow, za Summę ryczałtem umowioną Szesnaście tysięcy Siedmset Sześć Złotych Rynskich
Graycarow Siedem Wielmożnemu Alexandrowi Pilińskiemu prawem wieczystey własności przedaie,
z ktorey to szacunkowey Summy — 2do Ponieważ Wr Pilinski wypłacił następuiące Duchowne
Summy, pierwszą Dominikanom Podkamienieckim Cztery tysiące pięćset Złt Rynskich, drugą Kar-
-melitankom Lwowskim trzy tysiące Siedmset piędziesiąt Złt Rynskich, trzecią tymże Karmelitan-
-kom Siedemtysięcy pięćset Złt Rynskich, co razem uczyni pietnaście tysięcy siedemset piędziesiąt
Złotych Rynskich — Resztuiącą zaś Summę Dziewięćset piędziesiąt Sześć Złt Rynskich, Graycarow
Siedem natychmiast do rąk W. przedaiącego wypłaca, przeto z całey szacunkowey Summy
16706 Złt Rynskich 9Ć. niniejszym Kontrakiem — 3tio Jwny Hrabia Cetner
spodziewaiąc się iż wieś Łukowa dnia 1mo Maja Roku teraźnieyszego od Nayuyższego Skarbu w
Possessyą oddaną zostanie, ktorey possessyi wtym samym czasie Wr Kupuiącemu dopuszcza, bonifi-
-kuie natychmiast temuż Wr Pilinskiemu procent po pięć od Sta od Summy 15750 Złt Rynskich
od czasu Jey wypłacenia aż do ostatniego Kwietnia teraźnieyszego Roku, niemniey procent po
sześć od Sta od resztuiącey 956 Złt Rynskich 9Ć. do tegoż dnia ostatniego Kwietnia gdyby zaś
possessya teyże Wsi poźniey Wr Pilinskiemu była oddaną natenczas za czas poźnieyszy aż
do czasu Jey obięcia, podobnymże sposobem bonifikować przyrzeka — 4to Długi wszelkie
ktoreby z Dobr sołnych na wieś Łukową przeniesione zostały Jwny Hrabia Cetner extabulować
obowiązuie się — Ktory to Kontrakt Strony obydwie przy podpisach uproszonych Świadkow

p: ktorym

Ign. Pilinski

/. Ktorym ani Tek Sukcessorom podpisy szkodzić niepowinny / własną Ręką podpisuią y intabulować pozwalaią. Daw w Lwowie dnia 20go Lutego 1802. Roku = Ignacy Cetner = LS = Alexander Celtt Pilinski = LS = Jozef Hrabia Potocki iako Swiadek tabularny = LS = Jako Swiadek Tabularny Xawery Hr: Wrzesiowski = LS = Inscribatur et intabuletur. Decret. in Consilio Cos: R. Fori Nobilit. Leopol. die 31. Aug. 803. = Strach = Praesens empti venditi Contractus apud Eō Reg. Galliciem Provinciale Tabulas Libr: nov: Contr: 108. pag. 188 Ingross. atque Acer: 117. pag. 385. n. 2. hered: super pago Lukowa intabulatus est. Actum Leopoli die 23. 7bris 1803. Tos: de Habelmann = LS = Pres: 23. Februarij 803. Nr. 4035. = Pres: 16ta Maj 803. Nr. 11360. = A = Porrexit Ostaszewski = Nr. 25459. Taxa 17 kr: 29 Solut. die 10: 8bris 803. = Cont. Nov: 108 pag. 188. Ingrossat. per Wyszynski.

Col la tum
Ex praesentem Copiam suo cum Originali Tymbro 2. fl. 12 kr. tymbrato de Verbo ad Verbum concordare testor
Leopoli. die 27. Octobris 1803. Anno.

Gajetanus Leszczyński
Stanium Regni Gattie Tech

Taxa 20x soluta die 27 Octobr. 803
Lonkoffen

d 29 Ottobre 1803
Q. N. 24222

Nov. 6. Aprile 804.

N° 8545.

A

ad 12273. 830.

ad 1743

P. № 58 — 1/6

7/31 328

Pitwiski

Cautions Instrument.

Russkim Hr Ignatz v Dietrowski bei dem am 19ten Juny 829 ergangenen Urtheil und Vollstreckung der Adlig: Herrschaft Bierowka samt Niesla und Chrzanowka samt Zubehör vom 24ten Juny 829. bis dahin 832 und nunmehr gerichtlich bestätigten Kaufschilling pr 18500 fl Conv. Münz. nebst 5 Percent Interessen und Verzugszinsen, dann Münz Berichtigung ebenso, wegen Lagerung Einmuthmassung und Exekution der Gemeinschaftlichen Forderung, und die dem Hrn Massa Curatori ertheilten nähere Anordnung vom 2ten Octbr 829. Zahl 14962/1632 v. J. sogenehmigten und gerichtlich vom heutigen Tage 30¼ Xr Conv. Münz mit 153 fl 20¾ Xr Conv. Münz. Exekt den Hrn Gemeinschaft nach sich genommen hat, und zu Folge der Punkte des Licitations Protokolls sämmtliche den genau und erfüllung sämmtlichen Licitations Bedingnissen sind dem hierauf gerichtlich stipulirten Kaufschilling pr Einhundert Caution nebst dem 10/100 pro de non Decolando also mit Ein tausend Acht hundert Sechzig Sechs Gulden 19¼ Xr Conv. Münz bezeichnungen unbedingt ist. so wurde nicht mehr mit Hinsicht auf den Hrn Massa Curatorem diese Summe pr 1866 fl 19¼ Xr Sage Ein tausend Acht hundert Sechzig Sechs Gulden 19¼ Xr mit dem Conventions Fuße, mit inbegriffen in dem Land Tafel sub Lobm: 67. Dag 454 № 12. intabulirten in dem Herrschaft v. Herrschaft Liegenschaften, Schlossen Güter Brzezowa und Skalnik benannt, Hrn Massa Curatorem bewilligt, dass der gerichtlich Ordnungen gemäss Cautionirt, welches selbst mit Haftung Verpflichtung, und nöthigenfalls, dass dem zwischen dem Hr Kaufer Ignatz Dietrowski und dem Alexander Verwaltung

sämtlich obgeschlossenen pacta Contracte mutui vom
einem und einem Theil gegenwärtig Sie Kläger,
theils Einen Laibach zu stellen haben Dieselbe, aus dem
gegenwärtigen und einem zum Rückersatz des Fürst. Aerario
damit verschriebenen Cautionsbetrages von 1866 fl
19½ kr. Con. Münz: summarischen. — — — —
Sie nachsuchen obrigkeitlich allen einem Einwurf zuletzt
sonders Stadt Arrestatum, und Exequendum ohne dem
beneficio ordinis et Executionis, und gestatten zugleich
pro sich seine gemeine Verschreibung, auf meinem oder
gemeinem Güter intabulirt komme. —
Thun und Rechtens, sahe ich gegenwärtigen Fassen
nem, in Gegenwart zweyen unbescholtenen Zeugen,
einem Notarii ab ihnen Laibach, die Authentischen
nicht mündlich Sage Form, signirmündig unterfer
tigt und Schein ohne mein gewöhnliches Insigel
beigedrückt. — — — — — — —
So geschehen zu Tscernovitz am 4ten Januar 830
Laibachischen Zeugen.

Alexander Bett Pilinski
qua anteactus proprietarius.
Boni Brezova et Skalnik

Stanislaus Bett Pilinski.
modernus proprietarius.
Boni Brezova et Skalnik

Qua praesens testis
Alt: Grossmayer

Nr 14509/830

Inscribatur ac intabuletur
Decretum in consilio Okori Hohe Lopoc die 1 Juli 1830.
Marek

Praesens Instrumentum apud Regios Provinciales Galicienses Tabulas Libr Jurk 314. pag 103. ingrossatum, atque libr Dom. 131. pag. 2. n. 14. on. in statu passivo bonorum Brzezowa ed Skalnik intabulatum est —

Datum Leopoli die 22. Julij 830.

Jacobus Chanowski
Caes Regius Aul Jud

N. 5095

Ein Exemplar der Verlassenschafts Intabulation Brzezowa Skalnik in Polnischer Sprache.
Von dem k.k. Landrechte Lemberg am 7 August 835.

Pres. 3. Juni 14569 27217
830. 2ens/6

Gräfl. Pr. St. 31507
132

Caution getilgt

A. 9. 2.

Instr. 374. p. 103
Insertion

No 5189 Fz 3/82 Col. Bilinsky

51/1889.

Pilińki 30

Copia Tabularis.

Ex Libro Contr. nov: 921. pag: 157. Inq: ad Hor: 3 p. 1418. n. Chor: AE. 17541. mar: 15. Maj 1800. W: Jaraki 13921.

Między W. Alexandrem Pilińskim Dobr Jasienia y Somianowy z przyległościami w Cyrkule Bochenskim leżących Dziedzicem z iednej, a JW. Jozefem Hrabią Europalnickim z drugiey Strony stał Kontrakt przedany w następuiącym opisie: 1mo W. Alexander Pilinski Dobra swoie dziedziczne wzmiankowane, Jasien, Somianowa, z przyległościami Zagorzyce, Grądy, Kopaliny, Nowawies, od maszy Imci dalney Franciszka Richtera przez siebie nabyte in Lib: hon: Tomo 3. p. 1412. prenotowane, tudzież Leszei w tychże Dobrach Kameralne Jasion, Wikow y Zagorzyce zwane, na publiczney licytacyi od Skarbu Ces: Król: zakupione, z wszelkiemi do tychże Wsi należytościami, folwarkami, pobudynkami dworskiemi, y folwarecznemi, browarem, karczmami, y propinacyą w całym Państwie, polami, rolami, łąkami, pastwiskami, stawami, sadzawkami, lasami, krzakami, młynami, podelanemi ciągłemi, y pozostałemi, z ich powinnościami, daniami, iak tego z dawna też dobra w swoich granicach, y rozległości swey zostawały, teraz zostaią, y zostawać powinny, nic dla siebie ani dla swoich Sukcessorow nie exceptuiąc, oraz z prawem prezentowania Parochow JW. Jozefowi Hrabi Europalnickiemu, y Jego Sukcessorom za Summe ogolną tytułem prawiedliwego Szacunku umowiona. Przytym Sobie Imci Pan przedaie, daie, daruie, y na wieczne czasy rezygnuie. 2do Ponieważ JW. Hra-

bia

bia Kuropalnickiey postanowiony za Dobra rzeczone Sza-
cunek to iest: Summę Trzysthręc Sto tysięcy Zp. przez
rezygnacyą dobr Kluczа Jarnowieckiego za osobnym
Kontraktem dnia dzisieyszego spisanym W. Pilinskie-
mu odemnie dawanych zupełnie zapłacił, y zaspokoił, przez
to W. Pilinski Alexander JW. Jozefa Hrabiego Ku-
ropalnickiego z całkowitey Summy Trzechsthręc Sto
tysięcy Zp. za dobra Jasien, y Pomianowa z przyle-
głościami, oraz za części Kameralne do Ces: Król: Skarbu
nabyte, umowioney, iako zupełnie zaspokoioney, tym
Kontraktem kwituie, y żadney pretensyi sobie ani swo-
im sukcessorom niezostawuie. 3tio Intromissyi Wie-
downey do dobr rezygnowanych Jasienia Pomiano-
wy z przyległościami, y do części Kameralnych do Ces:
Król: Skarbu nabytych, tudzież z possessyi actual-
ney do dnia 24 mies Czerwca Roku następuiącego 800
W. Pilinski, JW. Hrabiemu Kuropalnickiemu dobro-
wolnie dopuszcza, y tey na gronie zupełnie dozwala.
4to Ewikcyą generalną za całość Dobr przez siebie
rezygnowanych JW. Hrabi Kuropalnickiemu do cza-
su prezkrypcyą tabularną oznaczonego, na dobrach
swoich ogolnie wszystkich ostrzega, y zapisuie. 5to
Gdzie na tych Dobrach Jasien, y Pomianowy z przy-
ległościami W. Alexander Pilinski niektore poza-
pisywał kaucye, y trzecią części Summy szacunkowey
za części Kameralne od Skarbu Cesarskiego nabyte
dotąd niezapłacił; przeto obligacyą się tenże W. Pilin-
ski nayposzniey w dwoch latach od czasu Kontraktu
tego wszelkie kaucye, lub zaniechanych długi z dobr
rzeczonych Jasien, y Pomianowy z przyległościami
własną expensą extabulować, albo na dobra Kluczа
Jarnowca przenieść, tak dalece, aby JW. Hrabia Ku-
ropalnicki Dobra wzmiankowane od W. Pilinskiego

nabyte

nabyte od wszelkich oneracyi tabularnych, y iakich kol-
wiek długow, zupełnie wolne, y czyste miał, y posiadał, za
co wszystko oraz na przypadek iakiegokolwiek Impetracyi
prawnej W. Pilinski odpowiedz na siebie bierze, y na
Dobrach Kluczach Tarnowiec specyalna Cessyą JW.
Hrabiemu zapisuie. 6to Prawa do wnioskowania wę-
wolnego do lasow kameralnych Brahuczyckich, y
puszcz Nyposłom Swey, iakie dobrem Jasien, y Po-
mianowy nabyty W. Pilinski rezygnuiacy JW. Hra-
biemu Kuropatnickiemu odstępuie bez zadnego ze-
nak do siebie regressu. 7mo JW. Hrabia Kuropatnicki
Kassyą 800 fl. za Pana Ignacego Sughrup na Dobrach
Tarnowiec zapisaną, y intabulowaną na dobra teraz
nabyte Jasien, y Pomianowa przenosi. 8vo Dokumenta
wszelkie do dobr rezygnowanych sciągaiące się W. Pili-
ski JW. Hrabiemu Kuropatnickiemu w czasie Intro-
cyi odelac powinien będzie. Ktory Kontrakt rezygnacyi,
ny, y wszelkie w nim wyszczegolnione punkta, y obo-
wiązki strony obydwie z swemi Sukcessorami więc-
nie dotrzymac przyrzekaią sobie, ten w przytomnosci
świadkow obywatelow Krajowych, którym ani ich po-
tomkom podpisy ich szkodzic niemaią, reką swoią
niemi podpisuią, y intabulowac pozwalaią. Działo się
w Tarnowcu dnia 28. mies. Grudnia 1799. Alexander Ba-
Pilinski L.S. Joz. Hr. Kuropatnicki L.S. Jako przy-
tomny Przyiaciel y Swiadek ręką własną podpisuię.
Ant. Rawd. d'Janowski. L.S. Jako przytomny Przyiaciel
y Swiadek Ręką własną podpisuię się. Roch Pieszczynski
Intabulatur. Decret. in Cons. C. R. Fori Nob. Leopolidii 23.
Junij 800. J[illegible]nski

Joseph Habermann

Coll. p. Do[illegible]ki de Łodynskiffo

Wras 26. July 806

~~A~~ 17813.

A

Porredi Szechowski &c.

Taxa 90. złpr solid. due.

24ta. July 1806.

Ewald. Landrè

Vide 8. Kar. 6ta

in Cr. Justen. 15

Tarnowiec Alex. Pisinski Liber 17. pag. 298.

Czechowski.

Filipowski 32

ad Sm. 32847 pō 4te
fab. 7469 pō 5te } 9bri 843.

Cīvili Jasłvensis

Cōmmem:

Ad Sm. 32588/843 Illmo Dno Comiti submissum qui est in referendo, concludat Cōmemoratum quia nulla adsigne subsecuta mutatione inhaerent —

Bona Sieklowska Dobra ex Contracta cum Antonio Dydynski die 5ta Junii 84[illegible] concluso ut Dom. 320 pag. 624. n. 8 hor. Filipowski Stanislaus post quem pertractari Recordatum adnotatum legitur propria ejus —

Sub No. 20158/842 plenipotentiam non reperiri — est No. 32846/843 acclusam ejus —

Chodzinski

33

Cis 55646

Pilsnicki

15 KREUZER

do L 34056/849.

Protokół

w Sprawie Massy Spadkowej ś. p. Józefa Wierzchowskiego i tegoż mniemanych Spadkobierców przeciw leżącej massie Antoniego Pilsnickiego i Adeli z Stachowiczów Pilsnickiej i Jakobowi Weinreb o unieważnienie i extabulacyę daro-wizny sumy 1000 # holl. na Janowie intabulowanej dnia 24. Kwietnia 1850. spisany.

Z Pozwana Adela z Stachowiczów Pilsnicka i Jakób Weinreb przeciw pozwowi dnia 18. Listopada 1849. do L 34056 wydanemu nastepuja-ce wnoszą

Exceptye

Co do formalności. Powodowie niewymienili mniemanych Spadkobierców ś. p. Antoniego Pilsnickiego gornie prosi, li aby tych Spadkobierców o wydanym pozwie zawiado-mić i Spadkobiercy o tym pozwie najmniejszej wiado-mości nie maja; przeto ten porew przeciw Massie leżącej Antoniego Pilsnickiego a tym samym także przeciw Adeli Pilsnickiej i Jakobowi Weinreb jako prawonabywcom Antoniego Pilsnickiego na mocy dekr. nad: z dnia 19. Stycznia 1790 lit. D. L. 1094. zbioru ust. cyw. żadnego skutku mieć nie może.

Co do rzeczy samej.

Nieważności dokumentu C. którym ś. p. Józef Wierz-chowski Summe 1000 # ś. p. Antoniemu Pilsnickiemu da-rował, powodowie darennie dowieść usiłują, co z naste-pujących uwag okazuje się:

do 1. Najlepszym dowodem że ś. p. Józef Wierzchowski chciał darować Summe 1000 # ś. p. Antoniemu Pilsnickiemu jest ta okoliczność, iż mu ją istotnie za świa-dczeniem dokumentu C. darował, do której to dar-owizny ś. p. Józef Wierzchowski nader ważne miał

pobudki

pobudki. – S. p. Pilonicki bowiem skoro zrywszy nau-
ki ożenił się z wiedzą i za przeszłym zezwoleniem ciotki s. p.
Józefa Wierzchowskiego z Adelą Stachowiczówną córką
Joanny z Wierzchowskich Stachowiczowej podług dołą-
czonej M. dyspensy s. p. Józefa Wierzchowskiego, które to
pokrewieństwo między Adelą z Stachowiczów Pilonicką
a s. p. Józefem Wierzchowskim tenże w Donacyi przy-
znał a powodowie wbrew najlepszej swojej w tym
względzie wiedzy i tylko dla tego zaprzeczyć się odmó-
wią, bo niemając żadnego prawdziwego zarzutu przeciw
Donacyi C. wyparciem się prawdy sprzeniewierzyć
Gdy s. p. Antoni Pilonicki po kilkuletniej prakty-
ce w C. K. Sądzie Kryminalnym Samborskim, i w Wy-
żskim C. K. Sądzie Szlacheckim Lwowskim mając już
troje dzieci żadnej jeszcze pensyi nie pobierał tak iż za-
ledwie na wiosek żony swojej na utrzymanie familii wy-
dał, pocieszał go ciągle s. p. Józef Wierzchowski, iż o
nim i jego familii pamiętać będzie, i będąc ciągle
w najlepszej zażyłości z Antonim Pilonickim w
rozlicznych swoich sprawach rady jego jako prawnika za-
dsięgał, i kierunek tych spraw mu powierzył – co własne
powodów dołączenie F. dowodzi.

Mniemani spadkobiercy s. p. Józefa Wierzchowskie-
go za życia jego mało io o niego dbali, a gdy tenże
zasłabł, Antoni Pilonicki lekarza mu sprowadził
i pielęgnował go, jak powinowactwo jego i wiek sta-
bego tego wymagały, dopiero gdy już wątpienia nie
było, że s. p. Józef Wierzchowski umrzeć musi,
zbiegli się mniemani spadkobiercy, a teraz widząc
że nieboszczyk prawdziwą zasługę wynagrodzić
z Pomiałości której trudno dać nazwiska na s.
p. Antoniego Pilonickiego a nawet na s. p. Józefa
Wierzchowskiego obelgi wszelkiego rodzaju mno-
żą, nazywając tego ogólnie szanowanego starca
(prywatnem)
szkarą i nierzetelnym w życiu przypisując mu na-
gorsze nadużycie jakowey on do przychylności

dla

15 KREUZER

dla swoich krewnych i zawdzięczenia się za położone za „
sługi zdolnym nie był a nawet wierzycielom swoim
dopiero w skutek zmuszeń sądowych ich należytości od „
dawał.-

S. p. Józef Wierzchowski znany był z energii, która mu
do ostatniej życia chwili pozostała, nie byłby dozwolił, żeby
mu się Antoni Pilśniecki z usługą swoją był narzucił, a
odebranie aktów od trzech adwokatów i oddanie ich Anto,
niemu Pilśnieckiemu, co sami powodowie przyznają - do „
statecznie okazuje, ile zaufania w Antonim Pilśnieckim
pokładał.-

Że pożyczkę przez ś. p. Józefa Wierzchowskiego w Dona,
cyi C. przyznaną, a więc przez pozedynkze zaprzeczenie bez
dowodu (a adprobadio) niezbite okoliczności dostatecznie dowo,
dzą iż ś. p. Józef Wierzchowski, wiele miał przyczyn aby ś.
p. Antoniemu Pilśnieckiemu 1000 # odstąpić, a zresztą
choćby i ta darowizna bez przyczyny zrobioną była,
co jednak pozwani przeczą, na ważności swojej w skut,
ku tegoż nieby nie straciła, bo ś. p. Józef Wierzchowski
był właścicielem nieograniczonym majątku swego, mógł
więc i bez przyczyny darowiznę uczynić.-

Że ś. p. Józef Wierzchowski mianowanym spadkobier,
com swoim sumy 2200 złr. m. k. o której dokument C.
opiewa, nie darował, miał do tego zapewne rozpoważa,
nia ich uzasadnioną przyczynę, co zresztą w niniej,
szym sporze zupełnie nierozstrzygającą jest okoli,
cznością.-

do 2 Rozstrzygającą okolicznością w niniejszym spo,
rze jest ta kwestya, czyli ś. p. Józefa Wierzchowski dary,
wiznę C. własnoręcznie podpisał lub nie?

Jeżeliby pozwani z darowizny C. od powodów co
żądali, musieliby niezawodnie dla skutek zaprzeczenia
wierzytelności

wierzytelności tego podpisu dowód w tym względzie
na siebie przyjął, gdy jednak pozwani przeciw powodom
z tego dokumentu nic nie żądają, nie mają powodowie
prawa przez uczynione zaprzeczenie żądać aby zapozwa-
ni wierzytelność podpisu udowodniali, bo posiadacza
nikt do udowodnienia tytułu swego zawezwać
nie jest upoważniony.

W niniejszym sporze jest więc dostateczną obroną
zaprzeczyć że podpis ś.p. Józefa Wierzchowskiego nie w własnoręczny
jest przez kogo podrobiony lub zfałszowany, co też pozwani najuroczyściej zeznają
powodowie tego zfałszowania nie udowodniają, prze-
to w żądaniu swoim oddaleni być powinni.

A1. A2. A3. A4. Na wszelki jednak wypadek udowodniają zapozwani
przez publiczne dokumenta A1. A2. A3. i A4. w aktach
Wysokiego Sądu (Lic. 6852 Leopol) i złączone pup.
2099 Stanisł.) znajdujące się, że podpis ś.p. Józefa
Wierzchowskiego na dokumencie C. tu pod A5.
A5 załączonym znajdując się zupełnie podobny
jest z podpisami na rzeczonych dokumentach
widocznemi, w skutek którego to porównania
podpisów własnoręczność podpisu na dokumen-
cie C. żadnej nie podlega wątpliwości. —

A6. Gdyby też dowód Wysokiemu Sądowi dosta-
tecznym się nie zdawał, udowodniają zapozwani
przez świadków Kajetana Rozwadowskiego i Anto-
niego Baginskiego do artykułów pod A6. załącz-
nych wyciskają się mających, że widzieli jak ś.p.
Józef Wierzchowski dokument A5. własnoręcznie
podpisał tudzież przez świadków Michała Were-
szczyńskiego i Antoniego Baginskiego że Michał We-
reszczyński na żądanie ś.p. Józefa Wierzchowskie-
go jako świadek na dokumencie A5. się podpi-
sał, które to dowody w razie potrzeby zapozwana Ad-
ministracja przysięgą niniejszem ofiarowaną uzupeł-
nić gotowa jest. —

Gdyby nareszcie te wszystkie uwagi jaką wątpliwość

rozstawiły

15 KREUZER

zostawiły na ten wypadek zapozwana Adela z Kaltowiczów Pilońicka okoliczności, iż ś.p. Józef Wierzchowski darowizny sumy 1000 # dnia 22. Października 1849 na rzecz Antoniego Pilońickiego wydaną do pozwu przez powodów dnia 18. Listopada 1849. do l. 34056. wydanego pod C. a przez pozwanych w niniejszej obronie pod ~~#~~ 5. załączoną własnoręcznie podpisał przyznaje sprzeczną powodowej formie przeciwnej przekazaną a na wypadek odkazania w formie dowodowej przyjętą, nowodowna.-

Gdy ś.p. Józef Wierzchowski dokument C. własnoręcznie podpisał, temuż dokument sam dostatecznie dowodzi, że ś.p. Józef Wierzchowski sumę 1000 # ś.p. Antoniemu Pilońickiemu chciał darować i darował, a obok tego dokumentu zapozwani nie są obowiązani drugi jeszcze dowód na te okoliczności wprowadzać. Przeczą zatem zapozwani, że ś.p. Józef Wierzchowski o darowiźnie C. - którą własnoręcznie podpisał nie miał żadnej wiadomości, przeczą że ją nie czytał, lub ogólnie o jej treści się nie przekonał, i że tej treści nie zrozumiał, przeczą że dokument C. bez wiedzy i woli ś.p. Józefa Wierzchowskiego ułożony i napisany został, przeczą że ś.p. Józef Wierzchowski dokument C. bez wiedzy treści tegoż dokumentu podpisał i że nie wiedział, że w skutek tego podpisu sumę 1000 # u Jana hr. Skarbka ulokowaną ś.p. Antoniemu Pilońickiemu uspokaja i daruje, przeczą że ś.p. Józef Wierzchowski świadków na dokumencie C. podpisanych do świadectwa nie wezwał, że tychże świadków nie zapewnił, iż on sam dokument C. czytał i własnoręcznie podpisał przeczą że ci świadkowie nie byli obecnemi, ani też widzieli że ś.p. Józef Wierzchowski dokument C. podpisał i że im tego nie oświadczył, przeczą że ś.p. Józef Wierzchowski świadków do podpisu jako świadków sam nie wezwał, jako też przeczą że im tę darowiznę tylko ś.p. Antoni Pilońicki do podpisu przedłożył i że tylko na jego żądanie nie w przytomności ś.p. Józefa Wierzchowskiego i bez jego wiedzy na dokumencie

kumencie C. jako świadkowie się podpisali. —

Że wszystkie okoliczności za zresztą obojętne, bo kto do, kument własnoręcznie podpisze przeciw temu taki dokument co do treści swojej na skutek §. 782. kod. sąd. zupełne zawodzi a pojedyńczem zaprzeczeniem że nie wiedział, co podpisuje do obowiązku przyjętego uwolnić się nie może. Dość na tem, że ś. p. Józef Wierzchowski, jako człowiek wykształcony i całe życie interesami prawnemi się trudniący, mógł dokument przez niego podpisany przeczytać lub kazać sobie przeczytać i że ważność podpisu mu wiadomą była, więc choćby był i bez wiadomości treści dokumentu C. pod nim podpis swój umieścił — co jednak zaprzeczani najusilniej przeczą a powodowie nie dowodzą — jam by sobie skutku takiej lekkomyślności i opieszałości przypisać musiał a to tem pewniej, iż zaprzeczani przeczą że ś. p. Józef Wierzchowski w podobny niby błąd przez kogo kolwiek a mianowicie przez Antoniego Pilonickiego wprowadzony był, lub że Antoni Pilonicki o takim niby błędzie ś. p. Józefa Wierzchowskiego wiedział lub łatwo wiedzieć mógł (: §§. 871. i 876. kod. cyw.:)

X Powodowie utrzymując że ś. p. Józef Wierzchowski dokument C. podpisał nie wiedząc co podpisuje z twierdzeniem swoim o jego słabości w oczewistą przeciwność wchodzą, bo kto słabego, albo tylko człowiek w interesach swoich ogłędny — czem ś. p. nie był Józef Wierzchowski był — dokument bez dokładnej wiadomości jego treści podpisać by mógł? — ś. p. Józef Wierzchowski nie był człowiekiem który by — bez zastanowienia się — coś podobnego uczynił — a utrzymywania powodów w tym względzie uczynione niczem nie poparte tem mniej na jej, kas uwadze zasługują iż ś. p. Józef Wierzchowski nie tylko darowiznę C. zeznał ale oraz weksel A. na 1100 # z którego suma 1000 # pochodzi Antoniemu

ma

15 KREUZER

nim Pilsnickiem wreszyl, ktoryto wekszel podług dołączenia

A7. A7. przez pozwanych Sądowi Kambialnemu w drodze procesu przeciw Janowi hr. Skarbkowi przedłożony został.—

Równie najmniejszej wagi niemają zarzuty przeciw świadkom uczynione, bo podpisy świadków na dokumencie C. nie dla ważności dokumentu, który nie jest ani sprzymierzeniem ostatniej woli, ani formy tabularnej umieszczone zostały tak iż choćby świadkowie na dokumencie C. wiale nie byli się podpisali, tenże dokument zawsze jako darowizna między żyjącemi w skutek własnoręcznego podpisu ś. p. Józefa Wierzchowskiego ważnym by był, a przeto choćby i świadkowie bez zawezwania ś. p. Józefa Wierzchowskiego i bez przekonania, że on dokument C. własnoręcznie podpisał, ten dokument podpisali byli— co jednak zapozwani przeciw-przez to dokument C. ważności swojej by nie stracił, a gdy niniejszy spór li tylko o tę ważność lub nieważność dokumentu C. się toczy, więc wszystkie zarzuty przeciw świadkom użyte bez wszelkiego muszą zostać skutku.

Z tej przyczyny wysłuchanie świadków względem okoliczności w artykułach 1. 2. i 3. pod H. umieszczonych, jako sporu nie rozstrzygających dopuszczone bydź nie może, a to tem mniej iż prawo nie nakazuje, aby świadek widział, że wydawca dokumentu własnoręcznie się podpisał lub żeby wydawca świadków osobiście a nie przez strzelca osobę o tem uwiadomił, lecz świadek li tylko to wiedzieć powinien (jeżeli dokument do ważności swojej świadków wymaga, co w niniejszym wypadku tak nie jest) że dokument jej zgodny z wolą wydawcy (§ 186. kod. sąd.) artykuły więc 1. i 2. wiale są nieistotne, a zaś artykuł 3ci zawiera dwie okoliczności, iż niby Antoni Pilsnicki świadków do podpisów wezwał, i że ś. p. Józef Wierzchowski o tem nic nie wiedział, przeto ten artykuł w skutek §. 13. kod. sąd. na każdy wypadek odrzucony bydź powinien.—

Jest z resztą, niepodobną rzeczą, aby świadek mógł o wiedzy czyli raczej niewiadomości ś.p. Józefa Wierzchowskiego zeznawać, bo niewiadomość nie jest faktem, któryby się tak zewnętrznie objawiał, aby świadek o nim się przekonać i zaświadczyć mógł, wszakże ze wewnętrzna myśl człowieka nikt wglądnąć nie jest w stanie, a domysły lub też niewiadomość świadka czyli, jak w niniejszym wypadku, ś.p. Józefa Wierzchowskiego o wezwaniu Antoniego Wiśniewskiego wiedział lub nie wiedział, nie mogą bydź przedmiotami dowodu przez świadków.

Dodać jeszcze do potrzeba, że artykuły 1. 2. do 3. są tak napisane, że Michał Wereszczyński tylko o sobie samym, a Kajetan Rozwadowski także tylko o sobie samym zeznać ma, „że nie widział", „że jemu nie oświadczył", „jako on podpisał" &c. &c. tak iż choćby świadkowie tak zeznali, jak powodowie sobie życzą, każden z tych świadków by tylko o sobie, a nie zaś i o drugim podpisanym świadku zeznał, przeto na każdą z tych okoliczności właściwie tylko jeden by świadek był, do zupełnego dowodu stanowić nie może.

Nakoniec Michał Wereszczyński i Kajetan Rozwadowski względem zachowania prawnych przepisów przy umieszczaniu swoich podpisów jako świadków za stronami interesowanemi, bo jeżeliby te przepisy nie byli zachowali, to jednak zapozwani przeciw, karze by podpaść musieli, świadectwo zaś nie strona interesowana lecz zupełnie bezstronny wydać powinien, a prawo tego nie wymaga i wymagać nie może, ażeby ktoś pod przysięgą sam się oskarżać miał.–

do 3. Przeciw zapozwani że ś.p. Józef Wierzchowski w ostatniej swojej słabości od razu tak zachorował, że prawie zupełnie słuch, mowę i siły fizyczne utracił, przeciw że podczas tej słabości, a to najwięcej już w czwartym dniu swej słabości a najmniej już od czwartego dnia przed swoją śmiercią, przez te cztery dni przed śmiercią pojedyncze tylko słowa bardzo cicho i po długich przerwach wybąkiwał, że słowa jego były niezrozumiałe i do jęków podobne, że prócz tego

ś.p.

ś. p. Józef Wierzchowski nic nie mówił, że przez te cztery dni przed swoją śmiercią już prawie nic nie słyszał, i w ciągłej otrętwiałości i bez przytomności leżał i na łóżku przewracany bydź musiał, że w tych dniach rękami nie mógł władać i nie władał, że nie był w stanie nic napisać ani się podpisać, że w tych czterech dniach ani pisał ani się podpisywał, i że pióra w swych niby otrętwiałych rękach utrzymać nie mógł, jako też przeczą, że ś. p. Józef Wierzchowski trzy dni przed swoją śmiercią t. j. dnia 22. Października 1848. w mowie będący dokument zeznać i podpisać nie mógł i ani zeznał ani podpisał i że ten dokument przez trzecią osobę podrobiony został. –

Świadkowie do artykułów 4. 5. 6. 7. 8 i 9. powołani do wysłuchania dopuszczeni bydź niemogą, bo prócz Michała Wereszyńskiego żaden z nich nie posiada wiadomości sztuki lekarskiej, bez której powyższych okoliczności zaświadczyć nie może, a zaś powodowie przez przysięgę ofiarowaną dowodu uzupełnić nie mogą, bo i im także na tej wiadomości zbywa, przeto tego co wiedzieć nie są w stanie przysięgą stwierdzać nie mogą. Oprócz tego rzeczone artykuły są powikłane i wbrew przepisu §. 13. Kod. Pad. po kilka okoliczności na raz obejmują, tak iż do dowodu przez świadków użyte bydź nie mogą. –

Najbardziej zaś tym twierdzeniom powodów sprzeciwia się te okoliczności, iż ś. p. Józef Wierzchowski istotnie dokument C. ręką sworęcznie podpisał, przeto oczewistą jest rzeczą, że mógł pisać, a to tem pewniej, iż sami powodowie tylko wielkie osłabienie ś. p. Józefa Wierzchowskiego utrzymują, absolutnej zaś jego niemożności do wszelkich czynności ani nie twierdzą ani twierdzić nie mogą, bo taka absolutna niemoc byłaby śmiercią a ś. p. Józef Wierzchowski dopiero 25. Października umarł, dokąd zaś kto żyje, może choćby na chwilę siły swoje do pewnej czynności zebrać, świadkowie zaś którzy dzień i noc bez ustanku przy stabym nie byli, nie mogą zaświadczyć że niemoc bez ustanku aż do śmierci trwała, i że ś. p. Józef Wierzchowski przez cały ciąg słabości czyli w ostatnich czterech dniach nic nie pisał i nie podpisywał. –

Jak fałszywe są twierdzenia powodów najdobitniej z tego

że

Die okazuje, że Sami prawo sukcesyi na testamencie przez ś. p. Józefa Wierzchowskiego podług dołączenia M. dnia 24 Października 1848 wydanym, uzasadniają; przeto gdy ś. p. Józef Wierzchowski dnia 24. Października 1848. testament podpisać mógł, mógł także dnia 22. Października 1848. dokument C. podpisem swoim stwierdzić. –

do 4 Przeciw zapozwani, że ś. p. Antoni Pilsnicki s. p. Józefowi Wierzchowskiemu ze swojemi usługami się narzucał, że Antoni Pilsnicki przez pierwsze trzy dni słabości Józefa Wierzchowskiego bez jego wiedzy i woli u niego w przedpokoju nocował, że ś. p. Józef Wierzchowski z tego nie był kontent, i to niekontentowanie okazywał, że Antoniego Pilsnickiego wypędzać kazał, że Antoni Pilsnicki w ostatnich dziesięciu dniach życia ś. p. Józefa Wierzchowskiego tegoż jedynie najwięcej dwa razy odwiedzał, i że podczas tych odwiedzin nieboszczyk już nic nie mówił i w obojętnej bezprzytomności był. –

Że wszystkie okoliczności sporu niniejszego nie rozstrzygają, to choćby i tak było, to jednak pozwani przeciw dokumentowi C. przecie niebyłby mocnym, gdy pozwani przeciw że przyjaźń z Antonim Pilsnickim jedyną była przyczyną daromizny C, bowiem Antoni Pilsnicki był mężem siostrzeńcy Józefa Wierzchowskiego i tegoż interesa utrzymywał a przeciw choćby ś. p. Józef Wierzchowski kiedyś z Antoniego Pilsnickiego nie był kontent, to jednak zapozwani przeciw to wydając dokument C. zapomniał mu wszelkie niby razy i w tym względzie nie był i nie mógł być w żadnym błędzie a więc donacya C. nie jest na żaden sposób nieważną. (§§. 572. i 901. Kod. cyw.).

Gdy te okoliczności sporu niniejszego nie rozstrzygają, świadkowie względem nich wysłuchanymi być nie mogą, a to tém mniéj, iż artykuły 10. 11. i 12. zawierają po kilka okoliczności naraz, z których okoliczności nawet niektóre tego żądają, że świadek o nich wypowiedzi nie może, bo któż może niekontentowanie, które nie jest faktem lecz uczuciem, zaświadczyć, i jak mogą świadkowie wiedzieć, czyli Antoni Pilsnicki nie był częściéj jak dwa razy u ś. p. Józefa Wierzchowskiego, gdyż to z tej okoliczności, że świadek go

może

może więcej razy u ś.p. Józefa Wierzchowskiego nie widział, nie wypływa.

do 5 Przeciwko zapozwani że ś.p. Józef Wierzchowski dan jeszcze za życia na zaspokojenie summy 1000 # ruchomości Jana hr. Skarbka zagrabiać chciał, przeciwko że Antoniego Pilsnickiego wezwał, aby na te grabieże pojechał, przeciwko że Antoni Pilsnicki się podjął na te grabieże do Janowa jechać, przeciwko że mu ś.p. Józef Wierzchowski pełnomocnictwo wydał, przeciwko że ś.p. Józef Wierzchowski odebranie summy 1000 # aż do swojej śmierci odkładał, i o zwłokę się wzdał, jako też przeciwko że o darowaniu summy 1000 # na rzecz Antoniego Pilsnickiego nigdy wzmianki nie czynił.

Że okoliczności oczewiście sporne rozstrzegają, a artykuły 13. 14. i 15. wbrew §. 13. tyt. 2. zawierają po więcej okoliczności naraz, których po największej uwadze świadek wiedzieć nie może, bo że ś. p. ś. p. Józef Wierzchowski przed świadkiem o darowiźnie C. wzmianki nie robił z tego nie wypływa, że zupełnie a tej darowiźnie przedniktim nie wspomniał.

Z reszta dowodzę zapozwani dołączeniem litt. H. że summa 1000 # przeciw Janowi Skarbkowi jeszcze wylikwidowana nie jest, że przeto o egzekucyi jej za życia ś.p. Józefa Wierzchowskiego mowy bydź nie mogło.

do 6 S.p. Józef Wierzchowski własnoręcznie dopisał na donacyi B. następujące słowa: „które podpisy mnie i świadkom szkodzić nie mogą." które to słowa za formułę w dawnych dokumentach używaną, a Józef Wierzchowski przeczytawszy dokument C. gdy tego dawniej zwyczajnego dodatku nie znalazł, sądził iż dla wzmocnienia donacyi C. że formułę dodać trzeba. Znaczenie zaś tych słów nie może być inne jak to, iż ś.p. Józef Wierzchowski wynagradzając Antoniego Pilsnickiego za jego usługi nie chciał za summę 1000 # żadnej ewikcyi na sobie zostawić, i jest to, co odstępujący często szczególnie na wekslach pisze: bez obligo – bez ewikcyi i t.p.

Ten dopis, chociaż zbyteczny nie tylko że nie okazuje, jako, by podpisujący donacyę C. już nie był przy dobrach zdrowych

zmysłach

zmyślaik, leć przeciwnie wykrywa, iż gdy zeznający dona-
cyę C. na tę dawną przy dokumentach używaną formułę słów
przypomniał, tenże przy zupełnym użytku sił swoich umy-
słowych był — jako też te okoliczności jasno dowodzi, że dar-
mizna C. nie jest podrobioną, bo ktoby fałszując dokument
prócz podpisu jeszcze więcej niepotrzebnych słów naśla-
wiać chciał, i na coby taki dopisek umiejętnie, który tylko
pobudkę daje do podobnych zarzutów, jak te które powodowie
chociaż bez wszelkiego skutku czynią. —

Śmieszne jest utrzymywanie powodów, że tym przypuszczeniem
niby fałszujący od kary się chronić chciał, bo takiej niedorzeczno-
ści zapewne nikt by nie popełnił, a gdy dokument C. nie jest
podrobiony, przeto zaprzeczają zapozwani, że w mowie będący
przypis przez tego który niby dokument C. podrobił na-
pisany został. —

Wszystkie zarzuty przez powodów przeciw donacyi C. uczy-
nione tak jawnie za prawdą że nie zgadzają, tyle zawiórą,
ją sprzeczności i tak za niedorzeczne za oczewistą jest
rzeczą, że powodowie zaprzeczając Antoniemu Pilońi,
ciemu donacyi 1000 # tym pozwem pozostałą wdowę
Adelę Pilońiczkę nękali i przez zmuszenie do odstąpienia
chociaż części sumy 1000 # zmusić usiłują, co jednak Ade-
la Pilońicka czując się w swoim prawie i ufając
Sprawiedliwości Wysokiego Sądu nie uczyni. —

Gdy Antoni Pilońicki donacyą C. własność sumy 1000 #
nabył, miał prawo ją Adeli Pilońickiej odstąpić, a pozwa-
ni przeczą, że Antoni Pilońicki obawiał się unieważnie-
nia donacyi C. i że dla utrudnienia tego unieważnienia
cesyę D. zeznał, a nawet przez Zwiackow Józefa Stoja-
kowskiego i Kornela Hoffmana do artykułów pod A. 6.
załączonych na wypadek potrzeby dowodzą, że Antoni Pilońi-
cki zachorowawszy nagle w Listopadzie 1848. obawiając się
śmierci dla uporządkowania stosunków majątkowych z żo-
ną swoją cesyę D. leżąc chory w łóżku zeznał, któreto do-
wod Adela Pilońicka gdyby tego potrzeba było przysięga uzu-
pełnić

pełnię gotową jest.

Przeciwko dalej zapozwani że gdy Antoni Pilonicki cessyę D. zeznał, Adela Pilonicka we Lwowie nie bawiła, że w tenczas w obwodzie Tarnopolskim się znajdowała, przeciwko że Adela Pilonicka cessyę D. własnoręcznie nie podpisała i nieprzyjęła, przeciwko że Antoni Pilonicki ją podpisał i że ona o tem nic nie wiedziała i na to nie zezwoliła, że Antoni Pilonicki za ustąpienie Sumy 1000 # rzekomego wynagrodzenia od Adeli Pilonickiej nie odebrał, przeciwko że Antoni Pilonicki prośbę o intabulacyę cessyi D. bez wiedzy i zezwolenia Adeli Pilonickiej podał, i na tej prośbie Adelę Pilonicką bez jej wiedzy i zezwolenia podpisał. –

Zapozwana Adela Pilonicka przyznaje iż podpis na cessyi D. jest jej własnoręcznym podpisem, a powodowie najmniejszej nie mają kompetencyi zaprzeczyć tej okoliczności, gdyż cessyą D. Adela Pilonicka tylko do Antoniego Pilonickiego prawo do Sumy 1000 # nabyła, przeto nikt inny prócz Majory Antoniego Pilonickiego mógłby własnoręczność podpisu Adeli Pilonickiej zaprzeczyć, czego jednak gdy istotnie Adela Pilonicka cessyę D. zaakceptowała – Majora Antoniego Pilonickiego nie przeczy i przeczyć nie może. –

Wynagrodzenie za ustępstwo Sumy 1000 # odebrał ś. p. Antoni Pilonicki tym sposobem iż gdy cały majątek żony swojej zapożyczował, on jej dłużnikiem był, i przeto cessyą D. ten dług choć po części zniósł. –

Co zresztą wszystkie te okoliczności zupełnie obojętne na ważność lub nieważność donacyi D. nie wpływające, przeto wysłuchanie świadków powołanych na zapozwie nie może, a to tem mniej iż niektóre z tych okoliczności są tego rodzaju, że ich dowieść nie jest w stanie, bo n. p. jakże może świadek we Lwowie w pewnym miejscu będący z własnego przekonania wiedzieć, że Adela Pilonickiej we Lwowie nie masz, gdyż ona może bydź w innym miejscu we Lwowie, w którym świadek właśnie się nie znajdował, a zaś pobytu w Tarnopolskim obwodzie świadek nie dowie będący przy na żaden sposób wiedzieć ani potwierdzić nie

nie jest w stanie, jako też powiadek zeznać nie może, że Antoni Pilonicki wynagrodzenia za cesyę D. nie otrzymał, bo choćby nie miał wiadomości o tem wynagrodzeniu, ono przecież nastąpić mogło, i nawet podług cesyi D. nastąpiło. –

Choćby nakoniec Antoni Pilonicki bez zezwolenia żony swojej akcept na cesyi D umieścił, to jednak zapozwani przez Adelę Pilonicką faktem tego jego czynności jako swego prawnego pleni potenta potwierdziła, i cesyę D. na każdy wypadek przyjęła i przyjmuje, a powodowie żadnej nie mają kompetencyi temu przeciwko jej żonie jakie zarzuty czynić, gdyż ich Antoni Pilonicki za życia swego nie robił, ani też jego spadkobiercy nie robią. –

Cesyą D. nabyła Adela Pilonicka własność summy 1000 # a to tem pewniej iż Antoni Pilanicki jej weksel A. na summę 1000 # czyli raczej jej resztę 1000 # oddał, i Adela Pilonicka jako jej właścicielka intabulowana została choćby więc donacya D. podrobiona była, i choćby był Antoni Pilonicki weksel na summę 1000 # jak powodowie utrzymują, tylko jako plenipotent X. p. Józefa Wierzchowskiego posiadał, to jednak pozwani najuprzejmiej przez Adelę Pilonicką na każdy wypadek jako nabywczyni w dobrej wierze właścicielka summy 1000 # nie stała (§ 367. kod. cyw.)

Ztąd zaś wiary Adeli Pilonickiej powodowie niczem nie dowodzą, a zapozwani przez że X. p. Józef Wierzchowski summę 1000 # Antoniemu Pilonickiemu wypłacić lub darować nie chciał ani też darował, że darowizna tej summy C. jest podrobioną i sfałszowaną, i że summa 1000 # zostaje do tych czas własnością X. p. Józefa Wierzchowskiego czyli jego majątku spadkowej — jako też przez że Adela Pilonicka o tych okolicznościach wiadomość miała

Przysięga ze sporu kończąca na te okoliczności przez powodów dopuszczona być nie może, bo ją powodowie sposobem nie karalnym wymagają, nie mają zaś najmniejszej przyczyny do tego, a wszystkie okoliczności przez powodów na poparcie ich twierdzenia przytoczone tak jawnie z prawdą się nie zgadzają, i tyle sprzeczności w sobie zawierają, iż Wysoki Sąd takiej przysięgi dopuścić nie raczy. –

Wchodząc głębiej w istotę przez powodów niby nieodwołalnej przysięgi, ta przysięga niczem innem być nie

była

była, jako zaprzeczeniem pod przysięgą okoliczności, których powodowie dostatecznie dowieść nie są w stanie, takie zaś zaprzeczenie pod przysięgą nieodkazalną byłoby właściwie przysięgą oczyszczającą (juramentum purgatorium) która podług §. 287 Kod. cyw. miejsca mieć nie może.

Przeciw zresztą pozwani jakieś zaprzeczenie (prodimitio) przeciw wiarygodności darowizny C. z pozwu że okazuje, że o tej darowiźnie powodowie nic pierwej nie wiedzieli, że ś.p. Józef Wierzchowski w notatkach swoich niby przed śmiercią zrobionych sumę 1000 # jako swoją własność oznaczył i że powodowie dopiero z tych papierów o istnieniu sumy 1000 # i jéj darowiźnie wiadomość powzięli, a gdy ś.p. Józef Wierzchowski w swoich ostatnich wolach o sumie 1000 # żadnej nieczyni wzmianki, oczewistą jest rzeczą że tę sumę jako już odstąpioną jako swoją własność nie uważał i uważać nie mógł.

Gdyby jednak Wysoki Sąd był tego zdania, że przysięga przez powodów przekazana dopuszczoną być może, na ten wypadek pozwani dla skrócenia sprawy powyżéj ofiarowany dowód przez świadków o prawdziwości i wiarogodności donacyi C. niechcą uważać jako ulżenie sumienia Adeli Pilonickiéj (exoneratio conscientiae) gdyż pozwani ten dowód tylko z przezorności na ten wypadek wprowadzili jeżeliby Wysoki Sąd tego był zdania, że już w skutek jawnego zaprzeczenia własnoręczności podpisu ś.p. Józefa Wierzchowskiego na donacyi C. ciężar udowodnienia téj własnoręczności podpisu i wiarogodności donacyi C. na pozwanych spada przeto w takim razie pozwani te wiarygodność przytoczonemi świadkami udowodnić są w stanie, gdyby zaś Wysoki Sąd mając względ na to że unieważniający dokument tegoż nieważność dowieść powinien, nie mogąc przez pojedyncze zaprzeczenie ciężaru dowodu na posiadacza dokumentu zwalić, ten ciężar dowodu jak prawo wymaga, przy powodach zostawił, w takim razie pozwani ofiarowanego dowodu przez świadków (przeciw przekazanéj przysiędze) jako ulżenie sumienia (exoneratio conscientiae) niżéj niechcą, co już i z tego wypływa że gdy podług powyższych uwag przysięga w sposób przez powodów przekazana dopuszczoną być nie może, o ulżeniu sumienia (exoneratio conscientiae) także żadnéj nie może być mowy.

Gdy Adela Pilonicka nabyła sumę 1000 # mogła jéj oczekiwać

kowi

Jakobowi Weinreb odstąpić, a gdy Jakób Weinreb ją tytułem prawnym w dobrej wierze za wynagrodzenie nabył, więc na każdy wypadek w skutek § 367. Kod. cyw. właścicielem jej się stał.—

Przeto nakoniec pozwani się d. p. Józef Wierzchowski weksel na summę 1000 ℳ A. Antoniemu Pilnickiemu lichtyko jako pełnomocnikowi w celu zapozwania i dochodzenia przeciw Janowi hr. Skarbkowi oddał był, gdyż podług dokumentu C. Antoni Pilnicki ten weksel na własność swoją odebrał, a gdy Adela Pilnicka tenże weksel w skutek cessyi D. jako swoją własność w posiadaniu ma, przeto do oddania tegoż dokumentu obowiązaną nie jest.

Tym sposobem odparli pozwani wszystkie zarzuty przeciw donacyi C. i cessyi D. i E. uczynione, przeto te dokumenta nastają ważnemi, extabulacya praw na podstawie tych dokumentów intabulowanych nastąpić nie może, a masa spadkowa d. p. Józefa Wierzchowskiego do summy 1000 ℳ żadnego prawa nie ma, i weksel A. jej zwróconym być nie może.—

Razy przeto Wysoki Sąd prosbie na końcu pozwu umieszczonej zupełnie odmowić, a gdy powodowie bez najmniejszej przyczyny oczewiście tylko dla zwłoczenia pozwanych den spór wszczęli razy ich Wysoki Sąd do zwrócenia kosztów prawnych nierozdzielnie zasądzić.—

III. Sp. abth.

Przedstawiciel

Jakób Weinreb Imienia

Sobieski Sędzia

Radwański

Copia ad N. 21190 Fuy

K.K. CONTRIBUTIONS-STEMPEL dem. 16. Nov. 1849 TARNOBRZEG

15 KREUZER

Pilsnicki N. Catholici Ex. 5775. Ex. 3.

ACTUS OBSIGNATIONIS

In ~~Oppido vel~~ Pago Turtowice
Die 16. Mensis Octobris Anni 1849 assumptus:

I. Nomen, Cognomen, Character et Status Defuncti, videlicet num caelebs, uxoratus vel Viduus fuerit? Antonius Silvnicki, nobilis Conditionis, uxoratus, gratuitus Accol. sita Oppidi Nobilium Leopolensis

II. Domicilium Defuncti ordinarium.

Ordinarium Domicilium Defuncti erat Leopoli sub N. 125. in Platea Armenica.

II. Dies, Mensis, Annus tum Locus subsecutae mortis.

Obiit die 16. Februarii 1849. in Oppido Tarnopol sub N. D. 1154.

IV. Nomen illius, qui casum mortis Camerario detulit, et quando?

Casum mortis detulit Rus. Officium Parochiale R.C. in Tarnopol medio Relationis hic sub I. acclusae, prout et regni Edictum Officium Loci Camerarium hic sub C. I. allegatae patet.

V. Num Demortuus testatus, vel ab intestato decesserit.

Ab intestato fatis cessit.

VI. Nomen superstitis nefors Conjugis, tum an Jure advitalitio gaudeat, nec ne? Domina Adela de Pilsnicka Defuncti uxor, nullo jure advitalitio gaudens.

M. Nr. 550 ex 1847.

VII. Proles Defuncti majorennes, earum Nomina et Ubicatio.

VIII. Proles Defuncti minorennes, cum eorum Nominibus, Aetate et Ubicatione.

1. Hedvigis Pilsnickia defuncti filia 7 annorum spones matrem sequi
2. Joanna do do 4 do do
3. Adela do do 2 do do

IX. Cui tutela minorennium conferri queat, et quare? Tutella minorennium ex lege competit matri, jam vero pro Curatore D. Adela Pilsnickia mater superstitum minorennium postulavit M. Dux Carolum Woydamowsky R. Appellationum Tribunalis Consiliarium, defuncti mariti Consanguineum. —

X. Proximi Consanguinei Defuncti, tum eorum Nomina et Domicilia.

D. Marcella de Pilsnickie Nowagrodzka defuncti germana filia in Oppido Brzezan habitant. —

XI. An Substantia relicta sit, et in quo generatim consistat?

Defunctus absolute nullam substantiam reliquit, pauca enim vestimenta in expensas Curatricis divendita, et consumta sunt. —

XII. Cui Administratio interimalis Substantiae praecommissa, quomodo et quare? ob defectum substantiae, cum Administratio interimalis administratione careat.

XIII. Num arcta Obsignatio, vel tantum in signum Jurisdictionis peracta sit?

Obsignatio peracta est in signum Jurisdictionis ob Defectum substantiæ. —

XIV. Utrum Defunctus Tutelas, Curatelas, aut Bonorum Administrationes sibi confisas habuerit, quas et a quo?

XV. Num Jure Advitalitio gaudebat, et a quo sibi inscripto?

Actum ut supra

Josephus Paszkowski

Camerarius Judicialis Circuli Tarnopol

Qua Testes subscribimus:

Josephus Jaworski

Jan Szydłowski

Obecna Pieczęć Cyrkułu
Dola Pilzneńskiego
Stata Wdowa

AD
EXCELSUM CAES. REGIUM FORUM NOBILIUM LEOPOLIENSE.

Actus Obsignationis post fata

per Camerarium Judicialem Circuli

assumptus.

Allegata

J.
No I Sp. alt

Skanowanie i opracowanie graficzne na CD-ROM :

ul. Krzemowa 1
62-002 Suchy Las
www.digital-center.pl
biuro@digital-center.pl
tel./fax (0-61) 665 82 72
tel./fax (0-61) 665 82 82

Wszelkie prawa producenta i właściciela zastrzeżone.
Kopiowanie, wypożyczenie, oraz publiczne odtwarzanie w całości lub we fragmentach zabronione.

All rights reserved. Unauthorized copying, reproduction, lending, public performance and broadcasting of the whole or fragments prohibited.