Lwowska Narodowa Naukowa Biblioteka Ukrainy im. W. Stefanyka

Odział Rękopisów

Zespół (fond) 26

URZĄD KONSERWATORSKI WOJEWÓDZTWA LWOWSKIEGO

27. Materiały w sprawie ochrony i restauracji pamiątek historyczno-architektonicznych w różnych miejscowościach. T. I. Miejscowości na litery A-M. 1905-1937. K. 582.



STRONY NIEZAPISANE NIE ZOSTAŁY ZDIGITALIZOWANE

Львівська наукова
бібліотека
ім. В. Стефаника
АН УРСР
ВІДДІЛ РУКОПИСІВ
Упр. Конс. 27

09

Львівськ... АНУР...
ВІДД... ...ОПИСІВ
№ УК-27

Управління консервації Львівського воєводства

Матеріали в справі реставрації і охорони історико-архітектурних і мистецьких пам'яток, укладені за алфавітом їх місцезнаходження. Т. I
1905–1937 рр. „А–М".

Пол., нім., укр. м.

589 арк. (61 г.) + 4 конв.

УК 27

Арх. 1-33-35-56

1

Finkel

Przemyśl am 15.7.1906. Balice 1

Euer Hochwohlgeboren
hochgeehrter Herr Professor!

Feuerwerker Skiba - Uiberbringer dieses Briefes, hat den Auftrag die bisher in meiner Aufbewahrung gewesenen Fundstücke von Balice, dem löblichen Lemberger-Conservatoren-Verein zu übergeben. -

Hiemit komme ich meinem Versprechen nach und bedauere nur, dass die Tongeräthe ziemlichen Schaden genommen haben. -

Auch erlaube ich mir die gleichfalls mitfolgenden entliehenen Studienbehelfe mit Dank rückzuerstatten.

/.

359

Bezüglich der beabsichtigten Forschun-
gen auf dem Gute des Herrn
Wladimir Ritter von Strzelecki in
Bronica u Nowoszyze in der Nähe
von Boryslaw - kann ich leider
noch nichts positives melden, da
mein diesbezügliches Ersuchen, we-
gen Erhalt der Bewilligung, bei
dem genannten Herrn bereits
seit langer Zeit unbeantwor-
tet blieb.

Mit dem Ausdruck meiner
besonderen Verehrung und

Hochachtung und vielen Empfehlun-
gen an die Herrn Konservatoren,
bleibe ich Ihr ganz ergebener

Alfred von

Sizzola
Oberst

L 102 Pow 27/7 1906

Euer Hochwohlgeboren
Hochgeehrter Herr Oberst.

Den Empfang der Fundstücke von Balice bestätigend, erlaubt sich der Conservatoren-Verein für Westgalizien Euer Hochwohlgeboren für die Zusendung derselben bestens zu danken.

Hochachtungsvoll

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wpisano dn. 1921
№ 359
Załączników .....

v. Kozik

Finkel

Białogłowy i Kodubińce 3

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27.6 1921
№ 360, 361
Załączników

Sprawozdanie

z wycieczki do Kodubińce i Białogłowy w powiecie Zborowskim odbytej celem zbadania tamtejszych cerkwi drewnianych pod względem zabytkowym.

361 Cerkiew w Kudobińcach jest trzydziałowa, a presbiteryum ma prostokątnie ~~[illegible]~~ zakończone – zrąb z brusów dębowych, kładziony na wieńce w dolnej części z wystającymi u węgłów ostatkami podpieracymi obiegający dookoła daszek – w górnej części pokryty od strony zewnętrznej gontami –; nad presbiteryum i babińcem wznoszą się dachy kalenicowe o trzech płaszczyznach spadowych –, zaś nad znacznie wyższym zrębem części środkowej dach namiotowy, czterospadkowy zakończony u szczytu sygnaturką ośmiościenną.

360 Cerkiew w Białogłowach – ma założenie poziome takie same jak w Kudobińcach lecz o nieco większych wymiarach, Również materyał zrębu jest taki sam. Daszek obiegający dookoła jest jednak mniejszych rozmiarów. Nakrycie presbiteryum jakoteż babińca – kalenicowemi dachami jak w cerkwi kodubinieckiej. Zato inaczej rozwiązane ma nakrycie części środkowej, którą tu z kwadratowego zrębu przechodzi w górnej części w ośmiościenny bęben na którym dopiero wznosi się kopuła o nieznacznej krzywiźnie ścian – zakończona sygnaturką.

Daty powstania obu cerkwi wyżej opisanych nie są znane i nigdzie ~~[illegible]~~ na odrzwiach i ścianach nie żadnych napisów. ~~Sądząc z porównywania z [illegible]~~ Nie ~~są~~ zdają się być jednak starsze nad początek XVIII stulecia.

Obie są doskonale zachowane i żadnych rekonstrukcyi obecnie nie potrzebują. Istnieniu ich grozi, ~~i strony miejscowych~~ jedynie to, że tak w Kudobińcach jak i Białogłowach mają zamiar parafianie budować cerkwie murowane

a miejsca na których stoją obecne cerkwie drewniane wydają się im najodpowiedniejsze.
~~Wobec tego~~ To też wszelkim zamiarom burzenia cerkwi należy zapobiedz za pośrednictwem
Wkg Pana Starosty w Zborowie, należy natomiast albo wyszukać dla ~~zamierzonych~~ budować się
mających nowych cerkwi – nim miejsce –, albo w ostatecznym razie – przesunąć
obecną drewnianą cerkiew o kilkadziesiąt kroków – poza miejsce obecne
co jednakże może być przedsięwzięte ~~przy~~ jedynie przy nadzorze odpowiedzialnego
inżyniera – i przy poprzedniem uwiadomieniu o ~~zamiarze~~ decyzji w tym
względzie i o terminie wykonania jej Grona c.k. konserwatorów we Lwowie.

Lwów dnia 19.V.1911

Tadeusz Mokłowski
architekt.

360-1

Finkel zob. pism. 10. IX 901

Białykamień

4

1

Biały Kamień

Auf Grund einer Anzeige ~~in~~ in der Ztschrft. „Monitor", als sollten ~~der~~ ~~den~~ die wenigen Überreste ~~Ruinen~~ des Schlosses in Białykamień in nächster Zukunft aufgeräumt werden, wendete ich mich an die Bezirkshauptmannschaft in Złoczow mit der Anfrage, dd. 18/2 1901. ~~was darüber bekannt~~ ob die Anzeige auf Wahrheit beruhe. Gemäss der Antwort des Bezirkshauptmanns v. 12/VI 1901 ~~ben hat sich diese Anzeige als falsch~~ ~~er~~ droht den Ruinen v. Białykamień keine Gefahr.

562

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27/6 1921
№ 362
Załączników

O p i s

Wielkiego Ołtarza, Dwóch Bocznych i Ambony w Klasztorze OO.Bernardynów w B r z e ż a n a c h.

I. Fasada. /Górna część ołtarza/.

Ołtarz wielki w stylu barokowym starym, z artystyczną facjatą, przedstawiającą św.Trójcę na kuli ziemskiej. Św.Trójca otoczona obłokami i główkami 6-ciu aniołków, oprócz tych dwa aniołki podtrzymują kulę ziemską.

U góry Duch Święty na tle promieni.

Obok facjaty dwa aniołki,artystycznie wykonane.Na podstawach obok aniołków dwa pięknie rzeźbione wazony.

II. Środek ołtarza.

Środkowa część ołtarza,oparta na 4ch filarach oraz na pięknie wykonanym barokowym gzymsie,który podparty jest filarami bocznemi. W filarach bocznych są nyże z artystycznie rzeźbionemi figurami. Obok filarów umieszczone są figury o wielkie wartości artystycznej, przedstawiające Króla Dawida i Abrahama,ofiarującego Bogu swego syna Izaka.

Przytem umieszczone są dwa biusty: Chrystusa i Matki Boskiej,które w czasie nieświadomości niepowołanego osobnika zostały przeniesione z konsol obok tabernakulum na filary.

Na środku ołtarza szeroka rama, wykonana w mieszaninie grecko-barokowego nieudolnego stylu. W ramie płaskorzźba,przedstawiająca Matkę Boską z Dzieciątkiem Jezus. Całość zamykają dwa obok ramy umieszczone artystyczne kandelabry.

III. Pod obrazem Matki Boskiej umieszczony jest artystycznie wykonane tabernakulum i duże konsole.

Dolna część ołtarza,oprócz ramy antipedium,zachowana w stylu barokowym.

Rama do antipedium jest późniejsza i niedostosowana do całości.

Ołtarz cały wymaga starannej konserwacji.

IV. Ołtarze boczne.

a/ Ołtarz boczny z lewej strony, zachowany w stylu starym barokowym, oprócz niestosownej tarczy, na niebiesko pomalowanej, na której widnieje również niestosowany napis do św. Antoniego.
W górnej części ołtarza 2 aniołki w sukniach rzymskich, Opatrzność i św. Antoni płaskorzeźbiony, z orhamentacją renesansową, harmonizującą z barokiem. Przy obrazie św. Antoniego 2 filary i figury, przedstawiające św. Elżbietę i św. Barbarę.- Dolna część ołtarza /Mensa/ stylowa, lecz popsuta nieodpowiedniem antipedium haftowanem.

b/ Ołtarz boczny z prawej strony, również stylowy, piękny, jednakże popsuty tarczą, niebiesko malowaną. W górnej części dwa aniołki i napis hebrajski.- Bóg. Obraz św. Franciszka na płótnie, obok dwa filary i dwie figury św. Sebastjana i św. Bernardyna. Na dole u ołtarza nieudolnie wykonana figura serca Jezusa Chrystusa, nowa tandetna.
Ambona wykonana w pięknym starym baroku, z obrazem malowanym, przedstawiającym Chrystusa nauczającego w kościele. Górna część ambony udekorowana płaskorzeźbą, która przedstawia 10 przykazań, opartych na aniołkach, siedzących na konsolkach. Cała ambona oszpecona nieudolnem malowaniem /około 30 lat temu/ i nie odpowiada do całości wnętrza.

V. Organy nowe bezstylowe, /około 30 lat temu/, udekorowane u góry dwoma wazonikami 12-ma od dołu i 8-ma rzeźbami w filunkach oraz rzeźbą Opatrzności, Rzeźby te czasem dorównują ołtarzom i nie odpowiadają do całości organów. Przypuszczalnie zostały przeniesione ze starych organów na nowe. Struktura organów pomalowana na kolor dębowy, nie odpowiada wyglądem do ołtarzy, które są pomalowane kolorem granatowym, ze złotemi żyłkami, imitującemi marmur, używany w stylu barokowym starym.

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 4/6 1921
№ 367
Załącz. [illegible] 6

Brzeżany
Zamek

Brzeżany
Zamek

367

21

Stempel — Stampilja
Печать

LWOW

AUFGABESCHEIN
DOWÓD NADANIA
ПОСЬВІДЧЕНЄ НАДАНЯ



über das Telegramm Nr. / na telegram l. / на телеґраму ч. 0802 mit / o / o 49 Worten / słowach / словах

an / do / до Starostwo

in / w / в Brzeżany

aufgegeben um / nadany o / надану о 11.35 Uhr / godzinie / годинї Minuten vorm. / minut / хвиль przed poł. / перед пол. ~~nachm.~~ / ~~po poł.~~ / ~~по пол.~~

Gebühren / Należytości / Належитости 2 K 94 h

Gelddepot / Depozyt pieniężny / Грошевий депозит K h

Unterschrift / Podpis / Підпис

1908, I. d. p. r.

ROMA



367

÷ **W sprawie naszych dóbr i zabytków narodowych.** Zarząd dóbr hr. Jakuba Potockiego zamierza brzeżański zamek, ongiś Sieniawskich siedzibę przemienić na zakład przemysłowy. Prowadziłoby to do zupełnej ruiny zamku, wobec czego konserwator zabytków czyni energiczne kroki, celem ochronienia zamku od zagłady.

Zamiar właściciela budzi tem większe zdziwienie, że hr. Potocki bynajmniej nie jest w tem przykrem położeniu, któreby zniewalało go do powiększenia swych dochodów kosztem niszczenia narodowych pamiątek. I tak jest już obecnie w zamku browar, a po koszarach zapewne zarząd dóbr brzeżańskich urządzi w obszernych salach zamkowych co innego.

Jesteśmy w swej lekkomyślności brutalnie rozrzutni; wprost karygodne jest to niedbalstwo, z jakiem odnosimy się do pamiątek przeszłości często, jak w tym wypadku, bardzo drogich i cennych czyto pod względem historycznym czy architektonicznym. W ten sposób stare zamczysko, które dotąd uległo zaniedbaniu, ulegnie zapewne i dalszej ruinie.

A to wszystko odnosi się nietylko do zamku brzeżańskiego. W niełądzie i zaniedbaniu znajdują się i inne nasze zabytki, ażeby wspomnieć Żółkiew czy Olesko. Zamczyska w opuszczeniu zupełnem, kurhany i mogiły w rozsypce; nikogo jakby nie było, komuby chodziło o utrzymanie wspomnień przeszłości, z którą nici i tradycye rwą się nieustannie.

Borykające się tu i ówdzie jednostki i instytucye, które nie chcą pozwolić czasowi zgryźć pomników historycznych, stoją w dużej mierze odosobnione, nie poparte dostatecznie przez ogół, który jak gdyby nie uświadomił sobie znaczenia zabytków dla naszej kultury narodowej i wychowania narodowego ludu i młodzieży

brych stosunków z Młodoturkami. Wyraził nadzieję, że mocarstwa, a w pierwszym rzędzie Rosya, uznają niezawisłość Bułgaryi.

Sofia (TBK.) Adres do tronu pochwala proklamacyę niezawisłości po 500-letniej niewoli. Król urzeczywistnił idee ludu, odpowiadające dążnościom narodowym, a rząd spełnił obowiązek państwowy, żądając dla siebie ruchu na kolejach wschodnich. Reprezentacya ludności wskazuje powagę położenia politycznego i będzie popierała rząd.

Nastrój w Rosyi.

Wobec wypadków na Bałkanach.

Petersburg, 28 października.

Wiadomość o aneksyi Bośni i Hercogowiny wywołała we wszystkich warstwach rosyjskich wielkie wzburzenie. Nastrój ogółu bardzo jest podobny do stanu psychicznego Rosyi w r. 1896 przed wojną turecką. Wszędzie dają się słyszeć głosy, nawołujące do pomagania Serbom i Czarnogórcom, do zapisywania się jako ochotników w szeregi ich wojsk, do składek itd. Odezwanie się naszych i czeskich posłów w delegacyi wspólnej wywołało nader przykre wrażenie i pogorszyło i tak już niechętny stosunek względem Polaków, co się zaś tyczy Kramarza, to wątpią, aby mógł przyjechać na słowiański zjazd do Rosyi, gdyż z pewnością spotka go nader wrogie przyjęcie.

Na 27 października naznaczone było zebranie w jednym z tutejszych klubów społecznych, na którym najwybitniejsi mowcy i działacze polityczni z prof. Pogodinem, hr. Bobryńskim, Makłakowem, Rodiczewem

Finlie zob. pis. 28 XII 1892

Brzeżany 9

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na powiaty:
Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-
Husiatyn - Podhajce - Przemyślany -
Skałat - Tarnopol - Trembowla -
Zbaraż - Złoczów.

Brzeżany

~~Während meines mehrstündigen Aufenthaltes in Brzeżany habe ich~~ Die gr. k. Kirche in Brzeżany wird soeben umgebaut und erweitert. Die Arbeiten sind schon weit vorgerückt. Architekt Hertmann hat mir den Plan vorgezeigt. Die Kirche ist sonst ohne Kunstwerth. – Die Bernhardiner Kirche soll ~~ein~~ im schönen Barockstyl, ~~wie der größte Theil der Bernhardinerstyl~~ (s. g. Bernhardinerstyl), ~~Kirchen~~ hier ~~zu Lande~~, wird in naher Zukunft eine Renovirung erfahren. Ich habe das entsprechende ~~Die Pläne sollen~~ angeordnet, damit mir die Pläne vorgelegt werden: ~~Sonst~~ Ausserdem habe ich die Pfarrkirche, die kath. arm. Kirche, das alte Schloss ~~(ein bedeutendes Gut)~~ sammt der berühmten u. jetzt gut erhaltenen Kapelle der Familie Sieniawski, das Schloss des Grafen Potocki in Raj bei Brzeżany besucht. –

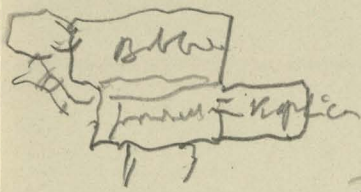
367

Brzeżany 8/5 1910

Wyjazd rano 6.22. z Czortkowa. Jazda b. wygodna
Dzisiaj Wielkanoc rano Nie Bawiłem. Dziewczęta
jedziemy zaraz do zamku. Stan mizerny
Zwiedzamy szczegółowo. Przez bramę z napisem
obok [illegible] baszty wchodzimy na podwórze
[illegible] przez [illegible] [illegible].
Napisów baszty i [illegible] (Ktoś [illegible] Bank
1) [illegible] 1830 [illegible] [illegible] [illegible]
3-ie piętro — a [illegible] były od [illegible]. [illegible]
[illegible] [illegible] (dziś [illegible]) [illegible] [illegible]
przez [illegible], [illegible] [illegible]. [illegible]
[illegible] jak [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
do baszty narożnej (tu 3-ie [illegible]) [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible]
[illegible] [illegible]! [illegible] z [illegible]
[illegible] [illegible] 1-em piętrze [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible]
[illegible] [illegible]! [illegible] [illegible], [illegible]
[illegible] [illegible] ale [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]. [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible], [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]



Jedziemy jeszcze do wspaniałego w głębokim lasie
(dziś skład mąki) skąd szkoda się do portu wszystkich
.W. sklepione [illegible].
Stąd idziemy do parku dawnego miasta — obchodzimy
dookoła zamek — oglądamy bramy od strony wsi
[illegible] dach zdejmują się rysy — ale nie wielkie
Pilen do miasta pieśni. Widzimy: Ormiański Kościół
hanebnie zasypany prochem — pomalowany i w nim
Matka Boska przez pacierz. Po drodze mamy
grunt sądu i kary [illegible] przed Śliwiarnią
Kościół pieczony — Okna [illegible] — ale [illegible]
[illegible] jak z zabawek. Toż [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
1/1609 [illegible] [illegible] z [illegible]
2/1639 Kazerne (obozy). Strzelnica zamek
Obiad — [illegible] — u Schatzlera z [illegible]
Schatzlera
03 cie do Raja. Droga kopalna, ale zawsze
droga. Czas 25 minut. Park śliczny (gorzej
[illegible] [illegible] starzec, obrazy), Dom [illegible]
nie dużo w gościnnej wierzy: [illegible]
w pałacu w [illegible] [illegible]: Ramcaitti, [illegible]
Kaniowski, [illegible] Anny III, i [illegible]



III

Rotmut
Jakbinski
Biblioteka
Dorozyński

7.30
3.35 } Bilet
10-65

10 65
11 30

22 60
4 40 Fraktury
Dr 20
47 00

18

Ekscelencyo, Najprzewielebniejszy Księże Arcybiskupie!

Podczas bytności swojej w Brzeżanach d. 8 b. m. zauważył podpisany Konserwator i Kons. Dr A. Czołowski, że kościół ormiańsko-katolicki został oszpecony w ostatnich roku ~~czasach~~ przez ~~pomalowanie~~ ~~fasady~~ a ~~zwłaszcza~~ przez ~~umieszczenie~~ jaskrawy obraz na wklęsłej powierzchni jej szczytu niezdarnie wymalowany. Odnowienie to fasady ~~stało się~~ dokonane zostało bez ~~zawiadomienia~~ i bez aprobaty Grona Konserwatorów.

zupełnie nieumiejętny odnowa

~~[illegible]~~ fasady nie licującej z charakt. budowy

[illegible] fasady „uprzykrzonej" niewolnem malowidłem

Zawiadamiając o tem Waszą Ekscelencyę, Grono Konserwatorów uprasza o zwrócenie uwagi księdza proboszcza w Brzeżanach na niestosowność tej renowacyi a zarazem o zalecenie mu rychłego zmiany malowidła przez ~~artystę~~ przywrócenia do stanu pierwotnego według wzoru ~~do tego powołanego~~ artystę, ~~któryby przedłożył szkic do aprobaty~~ Grona Konserwatorów

Po zbadaniu na miejscu stanu zamku brzeżańskiego przez ~~Po~~ podp. Konserwatora i Kons. Dra A. Rotowskiego,

Grono Konserwatorów Galicyi wschodniej oświadcza, że ~~przyzwala~~ ~~na~~ pokrycie 5 szt. baszty ~~południowej~~ zamku brzeżańskiego dachem z blachy jak również na ~~takiej pokrycie~~ zastąpienie dachu gontowego nad całym zamkiem dachem blaszanym na ~~tem samem wiązaniu~~ wiązaniu ~~niezmiennem~~ ~~w~~ ~~[illegible]~~ Godzi się jednakże na tę konieczną zmianę tylko ~~[illegible]~~ położonym, pod warunkiem ~~wszakże~~, że nad całą robotą ~~[illegible]~~ ~~wykonanie~~ ~~tych robót~~ czuwać ~~oddane~~ będzie ~~zlecone będzie~~ fachowy znawca, t. j. architekta, który przyjmie odpowiedzialność za ~~[illegible]~~ dobrej trwałe wykonanie, ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~zabezpieczyło mury zamkowe od dalszej ruiny~~

Zauważano bowiem, że wymiana belek w siodle dachu nad przeciętną basztą ~~basztowego~~ nie jest prowadzona umiejętnie i że może narazić w niedalekiej przyszłości ~~mury~~ ~~[illegible]~~ samą basztę na szkodę ~~[illegible]~~ ~~niebezpieczeństwo~~ ~~[illegible]~~

Grono Konserw. uprasza zatem ~~Prezydentury~~ Zarząd ~~Dyrekcji~~ W. hr. Jakub Pohl dobr o podanie do ~~[illegible]~~ wiadomości Grona nazwiska ~~[illegible]~~ architekty któremu zlecił nadzór nad wykonaniem powyższych robót.

W razie nie uczynienia zadość temu warunkowi Grono Konserw. musiałoby powstrzymać ~~się po~~ poczęte roboty.

Prócz tego ~~spostrzeżono~~ stwierdzono podczas zwiedzania zamku

[ze względu na stan dachu gontowego i szty ~~[illegible]~~ murów Konserw. ~~[illegible]~~ wiązań dachowych

367

ze Kaplicy Sieniawskich, jeden z najprzedniejszych zabytków sztuki w kraju, grozi zupełne zawilgocenie od strony połud.-wschodniej, ponieważ woda sczekająca do strony dołu między zamkiem a Kaplicą nie najwyższą podmywa stale fundamenty wysoce szkodliwą, która też wewnątrz przepełniona jest wilgocią, szkodliwą zarówno dla cennych nagrobków jak malowideł sklepiennych.

Grono konserw. zwraca się do Jana Wielm. Hr. Jakóba Potockiego i do Jego Zarządu dóbr z usilną prośbą o najszybsze uchylenie tego niebezpieczeństwa, któremu również zaradzić może jedynie fachowo wykształcony architekt, przez utworzenie odpowiedniej Kanalizacji w okolicznym kątach, będzie odsłonięcie z tej strony Kaplicy. Grono oczekuje niecierpliwie przedłożenia odpowiedniego planu a ufa zarówno wspaniałomyślności JW właściciela Brzeżańskiego Zamku jak energii Wielce Szanownego Zarządu, że nie omieszka uczynić zadość temu wezwaniu, nam zasłużyć sobie na powszechną wdzięczność całego narodu.

Finkel

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27/6 11 1921
№ 363, 364, 365, 366,
Załączników

Bohorodczany 23
Okopy, Wulka
Stoporatów, Kuniszka

363 Bohorodczany: Das gr. kath. Kirchencomité in Bohorodczany stellte an den Landtag ein Gesuch um Subvention auf den Bau einer neuen gemauerten Kirche, indem es als das wichtigste Motiv die Nothwendigkeit anführte, dem berühmten, altertümlichen Ikonostas einen sicheren Aufbewahrungsort zu verschaffen, da derselbe in dem gegenwärtigen, engen, hölzernen ~~Kirchlein~~, ~~das~~ mitten unter elenden kleinstädtischen Gebäuden gelegenen Kirchlein, auf die Gefahr der Feuersbrunst im höchsten Grade ausgesetzt ist.

Der gefertigte Conservator ~~hat~~, seine Meinung auf die Aufforderung des Landesausschusses ausdrückend, erklärte, dass der große Werth des Ikonostas von Bohorodczany der aus dem s.g. Skit (Kloster) von Maniawa herrührt, allgemein bekannt u. anbekannt sei. Wenn es sich also um die Restauration dieses werthvollen Denkmals handelte, ~~so~~ wäre es angewiesen, diese Angelegenheit auf das inbrünstigste zu unterstützen und zu größten Opfern zu diesem Zwecke aufzufordern. Der Bau einer neuen Kirche kann aber nicht für die einzig mögliche und richtigste Weise der Bewahrung des Ikonostas vor Vernichtung gehalten werden. Viel mehr entsprechend wäre es, denselben in eine größere Cathedralkirche zu transferieren wo nicht nur die Gefahr eines Brandes ausgeschlossen, ~~aber~~ sondern auch der Zutritt zum Ikonostas weit ~~größ~~ breiteren Kreisen der Bevölkerung ermöglicht wäre, worauf seine Bedeutung als eines werthvollen Denkmales ohne Zweifel gewinnen würde. Da aber die Gemeinde von Bohorodczany – wie es die erfolglosen Bemühungen einiger Bischöfe von Stanislau beweisen – auf das Weg~~schaffen~~führen des Ikonostas, ~~welcher~~ des Gegenstandes ihrer leicht verständlichen Anhänglichkeit und Stolzes, nicht eingehen

365–6

eingehen würde, so kann der Conservator nichts dagegen haben, damit der Landtag mit einer Subvention aus dem Landesfond zum Ausbau einer gemauerten Kirche in Bohorodczany beitrage, dessen Kosten die Pfarrconcurrenz allein zu tragen nicht im Stande ist — unter dem Vorbehalt aber, dass diese Ausgabe, die vom Landtage auf ~~Conservation~~ Erhaltung der historischen und Kunstdenkmale bestimmten Credite nicht belasten, und auf solche Weise die Subventionen ~~mit~~ vom streng conservatorischen Charakter nicht vermindern werde, denn der Aufbau einer neuen Kirche kann keineswegs für eine Conservatoren Unternehmung gehalten werden, wenn dies auch, so wie in in diesem Fall, zur Bewahrung eines wirklichen alterthümlichen Denkmals dienen sollte.

(Kto się podpisze, skoro referent Prof Kolesse był odmiennego zdania?)

364 **Okopy** ehemals Okopy św. Trójcy (der hl. Dreifaltigkeit), eine im Jahre 1692 vom Großhetman Stanislaus Jabłonowski, zur ~~Beschn~~ Blokade des Kamieniec Podolski, ~~gebo~~, der sich vom Jahre 1672–1699 in türkischen Händen befand, aufgebaute Festung, besaß eine gemauerte Kirche, ~~die~~ welche von der polnischen Ritterschaft zur Zeit der Kämpfe mit den Feinden aufgerichtet wurde. In dieser Kirche fand eine Danksagungsfeier nach dem Wiedererlangen des Kamieniec Podoliens u. statt; In dieser Kirche ~~verteidigte~~ kämpfte heldenmüthig im März 1769 Casimir Pułaski gegen die ihn belagernden russischen Truppen. Durch lange Zeit waren die, im Jahre 1860 zum ersten Mal unternommenen Bemühungen, dieses theuere National-Andenken vor Vernichtung zu schützen, erfolglos. Erst im Jahre 1901. gelang es ~~einem~~ dem Comité unter der Präsidenz des Grafen Miecislaus v. Borkowski u. dank seiner beständigen Mühe und Anstrengung aus dem zurückgebliebenen Ruin die Kirche der heiligen Dreifaltigkeit wiederherzustellen, u. schon im Jahre 1903 soll die Einweihung und die Abgabe des Gotteshauses zu Diensten

der gläubigen erfolgen. Es bleiben noch Arbeiten im Inneren der Kirche übrig: Der Fußboden, die Altäre u.s.w. Die Ausmahlung der Wände wurde dem Maler Michal Sozanski, nach der Bestätigung der von ihm vorgelegten Pläne, übertragen. Es wurde empfohlen, dass die Wanddekoration mit ihrer Einfalt nur mit ihrem Ernst dem Charakter der Kirche entspreche, welche als Garnisonstempel sich durch Feierlichkeit nicht auszeichnen konnte. Es sollen daselbst ritterliche Embleme u. Porträt medaillen des Stanislaus Jablonowski u. Casimir Pulaski eingesetzt werden.

In Zusammenhang mit der Angelegenheit Kirche steht die Nothwendigkeit einer baldigen Wiederherstellung der Festungsthore in Okopy, eines einzigen Überrestes der ehemals starken, nach den Regeln der damaligen Befestigungskunst gebauten Feste der hl. Dreifaltigkeit. Diese, bei der Landstraße gelegenen Thore, erheischten schon im J. 1890 Bewahrung und Ausbesserung. Der Landesausschuss hatte infolge dessen dem Bezirksingenieur empfohlen die Sache anzugehen, u. der competente Conservator hatte sich über die Erhaltungsweise der Thore geäußert. Nichtsdestoweniger hat sich der Zustand gar nicht geändert, die Thore in Okopy blieben in Verwahrlosung stehen u. gingen immer mehr zugrunde. Der Conservator hat also den Landesausschuss, an den vor 22 Jahren gefassten Beschluss zu erinnern, indem er inbrünstig um Vollziehung desselben gebeten hat, zumal da im laufenden Jahre Die Einweihung der Kirche stattfinden soll, die durch private Opferwilligkeit u. unermüdungswürdige Ausdauer sich schon aus dem Ruin gerichtet hat, stattfinden soll.

Cons. Dr. Finkel.

365 Sčopczatów (bei Kolomea). Der gefertigte Conservator wurde benachrichtigt, dass im Sčopczatów sich ein erhaltungswürdiger Ikonostas, befindet der aus einer im Jahre 1780 cassierten Kirche herrührt, und gegenwärtig in gänzlicher Vernachlässigung ~~auf dem~~ am Boden des Glockenthurmes liegt. Infolge dessen, bevor der Conservator wird an Ort u. Stelle dieses Denkmal erforschen können, wurde dem gr. kath. Consistorium in Stanislau ~~der~~ ein Vorschlag gemacht, diesen Ikonostas für das Stanislauer Dioecesismuseum ~~zu erlang.~~ anzuschaffen; außerdem wurde an die Bezirkhauptmannschaft in Kolomea ein Schreiben gerichtet mit der Bitte den Ikonostas unter den Schutz zu nehmen

(Kons. Dr Kolessa)

366 Wulka Kuniuska: Nach Relation u. Aufnahmen des Architekten Rzeczycki, das griechisch kath. Kirchlein in W. K., gebaut aus Lärchenholz, stammt vom Anfange des XVIII. Jahrh., und nach ~~einer~~ der Z an einem der inneren Balken eingeschnittener Inschrift urtheilend, vielleicht vom Jahre 1721. Im Querschnitt stellt sie in der Mitte ein Quadratschiff mit den Seiten 5·35 m. dar, an welches sich symmetrisch einerseits das Presbiterium, andererseits die Vorhalle anlehnen; beide mit Quadratseiten 3·25 m. Die Höhe des Schiffs trägt 8 m, das Presbiteriums sammt Piramidalkuppelchen 6·2 m. u. der Vorhalle, die mit flacher Decke endet 2·35 m. aus. Der ganze Bau stellt einen in Galizien noch gewöhnlichen Typus der ruthenischen kirchlichen Holzarchitektur. Der Zustand der Kirche ist schlecht., die Unterlagen faulten an, die Dachbalken wurden morsch. Auf Aufmerksamkeit und Erhaltung verdient nur ein Ikonostas aus Lindenholz, der aus einem cassierten Basilianerkloster in der Gegend stammen soll; da er sichtbar für das kleine Kirchlein zu groß war, so wurde nur ein Theil desselben aufgestellt,

Fuhrel.

Buczacz
Bobrowiska

25

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wesoło dn. 27.6 1921
№ 368
Załączników

Buczacz

Mój Kochany!

Piszę równocześnie do ~~ok.~~ grona ok. konserwatorów w sprawie Kościoła OO. Bazylianów w Buczaczu. Jest to wielkie peccatum omissionis i mej strony że w jesieni nie mogłem Ci nic bliższego donieść... Co prawda miałem ową intencję powyżej głowy. Niestety rzeczy zbadane na miejscu i doniesienia mi zboku są nader nie pocieszającej natury piszę o tem obszerniej urzędownie do koła, bo radbym by z tej sprawy zrobić trochę chryji.

Wyrzucają ołtarze, sprzedają co mogą,

368

Czy nie chciałbyś skoczyć we 1 dzień do Buczacza a na kilka dni do Skomorowch? i zdać urzędową relacyę, albo czy mam Cię w tej sprawie zastąpić?
Będę zakilka dni u ks. Prałata Gromnickiego w Buczaczu, ~~w~~ który część tych rzeczy odkupił i dowiem się reszty.
Taki to jest skutek kurendy ks. Metropolity zakazującej sprzedawanie sprzętów i przyborów kościelnych.
My musimy się wystąpić energicznie, (wobec władz galicyjskich) a ty sądzę zrobiłbyś dobrze żeby i przedtem ~~żeby~~ ks. ostry list napisał do ~~Komisyi~~ do klasztoru w Buczaczu i doniósł ten cały ~~jak~~ fakt w jaskrawem oświetleniu Komisyi centralnej we Wiedniu.

Serdeczne pozdrowienie dla obojga
Tw.
Jan Bołoz Antoniewicz

Kraków 29.12.1900.

NB. W wolnych chwilach uczył.
cur quomodo quando quibus auxiliis
mogłaby sztukę polską
objąć dziejami składanemi.

Do

Urzędu Wojewódzkiego

Wydział

Sztuki i Kultury

we Lwowie

Artur Potocki
właściciel Dóbr w Buczaczu

w sprawie zabezpieczenia i odnowienia ratusza buczackiego.

Jestem właścicielem ratusza w Buczaczu, który ze względu na swą wartość artystyczną, kulturalną i historyczną uznany został jako zabytek zasługujący na zachowanie.

Z biegiem lat w szczególności też wskutek pożaru w roku 1863 i wskutek wypadków wojennych, został ratusz buczacki znacznie uszkodzony, wiele posągów rozpadło się zupełnie, pozostałe dalej się rozpadają, odpadają także rzeźby-więc zachodzi słuszna obawa, że z czasem ozdoby ratusza całkowicie zniszczeją i ratusz straciłby swą wartość architektoniczną.

Wreszcie Zarząd Miejski w Buczaczu oszpecił w ostatnim roku otoczenie ratusza i zasłonił jego widok, zezwalając kupcom żydowskim na ustawienie w rynku budek, oraz na wystawienie nowej 2-piętrowej kamienicy tuż naprzeciwko.

W myśl art. 16 Rozp. Rzep. z dnia 6 marca 1928 o opiece nad zabytkami obowiązany jestem utrzymywać ratusz

buczacki w należytem stanie,nie jestem jednak w możności obowiązku tego wykonać' ponieważ moje gospodarstwo rolne i zakłady przemysłowe zostałe w czasie wojny zniszczone,nie otrzymałem z tego tytułu żadnego odszkodowania a majątek mój z wielkiemi kosztami odbudowany,obciązony jest znacznymi serwitutami, zobowiązaniami i wierzytelnościami i jest obecnie wystawiony na licytację, To też dla zabezpieczenia wspomianego zabytku,zwróciłem się do miarodajnych Władz z wnioskiem o przyjęcie ratusza na rzecz SKARBU PAŃSTWA w drodze ewnt.wywłaszczenia na pokrycie zaległych podatków lub kupna.

Sprawa tego przewłaszczenia nie jest jeszcze definitywnie i ostaecznie zadecydowana a tym czasem pismem Starostwa Powiatowego w Buczaczu z dn. 8 listopada 1937 r.Nr. A.60 otrzymałem wezwanie do niezwłocznego przeprowadzenia koniecznego remontu,celem zabiezpieczenia figur na ratuszu grożących spadnięciem,oraz celem należytego zabezpieczenia rzeźb tegoż zabytku. Wogóle z treści powołanego wezwania wynika,że najdalej do dni 14-tu. winienem odnowić i zrekonstruować cały ratusz, chociaż w myśl art.14 Rozp. o opiece nad zabytkami tego rodzaju robót i zabezpieczeń nie wolno przeprowadzać bez uprzedniego zezwolenia Władzy Konserwatorskiej .

Jak już jednak wspomniałem,tak kosztownego remontu ratusza z braku własnych środków pieniężnych, oraz z braku rzeźbiarza i architekty na miejscu nie jestem w stanie wykonać, wobec czego w myśl art. 16 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Władza Administracyjna uprawniona jest zarządzić dokonanie potrzebnych robót konserwatorskich i odpowiednich środków niezbędnych do zabezpieczenia ratusza na koszt Skarbu Państwa. Wprawdzie zarządzenie takie uzależnione jest od wypadku gdy właściciel nie zgadza się na naprawę i zabezpieczenia zabytku, ale okoliczność ta,że własnym kosztem nie jestem w stanie ratusza odnowić i zabezpieczyć , stanowi niewątpliwie dowód,uzasadniający brak przyzwolenia z mej strony, a właściwie zastosowania przepisu wspomianego art.16 ust. 3.

Skoro wreszcie wedle wezwania Starostwa Powiatowego w Buczaczu z dnia 8 listopada 1937 r. zabezpieczenie kamiennych figur zdobiących ratusz mógłby wykonać jedynie w tym kierunku wyspecjalizowany artysta rzeźbiarz, który w odpowiedni sposób umocowałby grożące odpadnięciam figury i rzeźby, przeto upraszam o wydanie zarządzenia, celem odnowienia i zabezpieczenia ratusza na koszt Skarbu Państwa.

Buczacz dnia 13 listopada 1937 r.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 17. LIST. 1937
L. dz. 2/124. ZAŁ. ---
WAGA ---

RZECZPOSPOLITA POLSKA
WOJEWÓDZTWO TARNOPOLSKIE
POWIAT BUCZACKI
ADJUTANT [illegible]

28

Buczacz , dnia 26 sierpnia 1937.

Nr. 18 - 38 / 1937.

Do

URZEDU WOJEWODZKIEGO - WYDZIAŁ SZTUKI i KULTURY

we LWOWIE

W ślad tutejszego doniesienia z dnia 8 czerwca 1936 Nr. 18-11/36 tudzież sprawozdania z dnia 5 sierpnia 1936 zawiadamia się , że Artur Potocki , właściciel zabytkowego ratusza w Buczaczu dotychczas nie przystąpił do wykonania przynajmniej koniecznego remontu ani też nie przeprowadził należytego zabezpieczenia rzeźb na ratuszu , które wskutek zaniedbania rozpadają się a spadające na bruk rynku części ich zagrażają bezpieczeństwu publicznemu i osobowemu .

W szczególności także dnia 26 sierpnia rb. wczesnym rankiem spadły z rozsypującego się posągu na ratuszu dwa duże kamienie wagi około 25 kg.

O tem donosi się z prośbą o wydanie stosownych zarządzeń celem. przynajmniej zabezpieczenia otoczenia ratusza przed nieszczęśliwym wypadkiem , o który nie trudno , gdyż ratusz położony jest w rynku , na którym odbywają się codziennie targi na nabiał , warzywa i tp. przedmioty codziennego zapotrzebowania .

Burmistrz :

/-/ Stanisław Matuszewski .

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 30.SRP.1937
L. KL 2/124. ZAŁ. .....
WAGA .....

Odpowiedź

Panu Staroście powiatowemu

w Buczaczu

odstępuję celem wydania właścicielowi budynku stosownego nakazu po myśli postanowień Rozp. Prezyd. Rzeczyp. z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym. Przed przystąpieniem do zabezpieczenia odnośnych figur należy porozumieć się z tut. Oddziałem Sztuki.

We Lwowie 3. IX. 937

KONSERWATOR

(Dr. HORNUNG)

Starostwo Buczackie
Otrzymano dnia 9 WRZ 1937
Opł. stempl. brak opł. stempl.
Załączników Ref. rent.
A 60

29

A.

L: ILIL. 2/124./37.

Wys

Do

Wydziału Ogólnego

w miejscu

Proszę o wystawienie delegacji dla p. Aleksandra Krzyżobłockiego pomocnika konserwatora, który udaje się dnia 15 b.m. na dwa dni do Brzeżan i Jazłowca, w związku z tamt. pracami konserwatorskimi.

We Lwowie 16/X. 1937 r.

Naczelnik Wydziału:

w.z. [signature]

RZECZPOSPOLITA POLSKA
WOJEWÓDZTWO TARNOPOLSKIE
POWIAT BUCZACKI

30

Buczacz, dnia 26 sierpnia 1937.

Nr. 18 - 38 / 1937.

Do

Urzędu Wojwódzkiego

w

TARNOPOLU

W ślad tutejszego doniesienia z dnia 8 czerwca 1936 Nr. 18-11/36 tudzież sprawozdania z dnia 5 sierpnia 1936 zawiadamia się, że Artur Potocki, właściciel zabytkowego ratusza w Buczaczu dotychczas nie przystąpił do wykonania przynajmniej koniecznego remontu ani też nie przeprowadził należytego zabezpieczenia rzeźb na ratuszu, które wskutek zaniedbania rozpadają się a spadające na bruk rynku części ich zagrażają bezpieczeństwu publicznemu i osobowemu.

W szczególności także dnia 26 sierpnia rb. wczesnym rankiem spadły z rozsypującego się posągu na ratuszu dwa duże kamienie wagi około 25 kg.

O tem donosi się z prośbą o wydanie stosownych zarządzeń celem przynajmniej zabezpieczenia otoczenia ratusza przed nieszczęśliwym wypadkiem, o który nie trudno, gdyż ratusz położony jest w rynku, na którym odbywają się codziennie targi na nabiał, warzywa i tp. przedmioty codziennego zapotrzebowania.

Burmistrz:

/-/ Stanisław Matuszewski.

URZĄD WOJEWÓDZKI TARNOPOLSKI
Weszło dnia 30. SRP. 1937
zał.
Nr. KB-30.

M.

Urząd Wojewódzki Tarnopolski
N° KB-61.

Tpl. 25 września 37.

Pilne

Odręcznie

Panu Konserwatorowi Okręgowemu
przy Urzędzie Wojewódzkim
we Lwowie

przesyła się drugostronne
sprawozdanie do wiadomości
i wydania właściwych zarządzeń. –

Z Wydziału Kom.-Budowl.

[signature]

INŻ. ARCH. A. SMOLUCHOWSKI
Kierownik Oddziału Budowlanego.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 28 WRZ. 1937
L. K. K. 2/124. ZAŁ. ..... WAGA .....

K

a/a

sprawę skierowano
do Starostwa pismem
z dn. 3. IX. 37

[signature]

U d p i s.

Starosta rowiatowy Buczacki.
Nr. A - 60.
Przejęcie ratusza w Buczaczu.
Na Nr.Kb-61.z 27/11.1937 r.

Buczacz, dnia 14/III.1937 r.

D o

Urzędu Wojewodzkiego
w/
Tarnopolu.

Budynek ratusza z uwagi na dostęp i szczupłość lokalu nie nadaje się na pomieszczenie w nim władz miejskich i sprawa pomieszczenia tam biur Zarządu miasta jest zupełnie nieaktualna, Gmina bowiem posiada własny dostosowany do bieżących potrzeb budynek i nie zgodzi się na przeniesienie biur urzędu gminnego do innego budynku.

Budynek ratusza może być użytkowany sposobem dotychczasowym t.j. przez odnajęcie poszczegolnych ubikacji prywatnym lokatorom, względnie, sklepy na parterze mogłybyby być w dalszym ciągu wynajęte na lokale sklepowe, zaś ubikacje na I.piętrze po ich adaptacji, mogłyby służyć na pomieszczenie niniejszego Urzędu, jak np.Pow.Komendy i Poster.r.r.,o czym doniosłem pismem z dnia 12/I. 1937 r.

Za użytkowanie budynku ratusza można uzyskać czynsz w wysokosci 3.600 - 4.000 zł. rocznie, o czym doniosłem również wyżej wspomnianym pismem.

O ile chodzi o prawną i praktyczną możność opróżnienia lokalow - to zdaniem mojem opróżnienie lokali mieszkalnych na I.piętrze nie napotka na żadne trudnosci, a jedynie trudniejszą rzeczą będzie opróżnienie sklepikow, ktorzy bronić się będą ustawą o chronie lokatorow - jednakowoż sprawa ta jest w tym wypadku o tyle bez znaczenia, że lokale zajmowane dotychczas na sklepy, nadają się wyłącznie na ten cel i nawet po przejęciu budynku ratusza przez Państwo, musiałyby nadal być użyte tylko jako lokale sklepowe - za czym osoba najmobiorcy jest tu objętna.-

Starosta rowiatowy: Fedorowicz mp.

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-

Urząd Wojewódzki Tarnopolski
Nr. Kb - 61.

Tarnopol, dnia 22 marca 1937 r.

Panu Konserwatorowi Okręgowemu
przy Urzędzie Wojewodzkim
we/
Lwowie

K

Na pismo Pana Konserwatora z dnia 24/II.1937.Nr.K.K. 2/82/36. w sprawie danych o ratuszu buczackim, Urząd Wojewodzki przesyła w odpisie sprawozdanie Starostwa powiatowego w Buczaczu do wiadomosci i dalszego urzędowania.-

Za Wojewodę:

Inż. Smoluchowski
Kierownik Oddz.Bud.

NK.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wpłynęło dn. 24 MARZ 1937
L. K.K.2/82/36
ZAŁ.
WAGA

Brzeżany
Przekazanie t. w. ratusza Skarbowi Państwa.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
25.III.37

wyj

Do
Ministerstwa Wyzn. Relig. i Ośw. Publ.
/ Wydział Sztuki /
w Warszawie

Wykonując polecenie z dn. 17 lutego b. r. Nr Szt.-414/37 przedkładam odpis pisma Starosty powiatowego z Brzeżany, nadesłany przez Urząd Wojewódzki Tarnopolski, z nadmienieniem, odnośnie punktu 5 reskryptu Ministerstwa, iż nie zachodzi potrzeba zmiany w rozplanowaniu gmachu, ponieważ ~~żadne tego rodzaju roboty nie są projektowane~~ budynek dochował się w stanie pierwotnym,

a ewentualne wykorzystanie go na cele mieszkalne nie nasuwa konieczności żadnych poważniejszych przeróbek. Należałoby jedynie doprowadzić do należytego stanu ~~[illegible]~~ stawę drewnianą klatkę schodową.

Zał: 1. Lwów. 25.III.37 Kon [illegible]

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 17 lutego 1937 R.

№ Szt-414/37

W odpowiedzi należy powołać się na Nr powyższy.

Przekazanie t.zw. ratusza
Skarbowi Państwa.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

Oddział Sztuki

we Lwowie

W związku z pismem z dn.20.I.1937 r. nr K.K.2/82/36 Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ~~komunikuje~~, że nadesłana odpowiedź nie wyczerpuje tych zagadnień, o które Ministerstwo W.R.i O.P. zapytywało w piśmie swoim z dn.22.X.1936 r. nr IV Szt-10249/36, a które to sprawy będą podstawą dla dalszego ich załatwienia. Wobec tego należy w czasie najbliższym powiadomić Ministerstwo W.R.i O.P.:

1. Czy omawiany gmach ratusza będzie mógł być użyty dla celów, dla jakich był zbudowany, t.j. dla władz miejskich?

2. W wypadku niemożności zużytkowania na cel powyższy pomieszczeń - jaki urząd mógłby być tam zakwaterowany?

3. Jaki czynsz roczny można by uzyskać za użytkowanie pomieszczeń?

4. Jak przedstawia się prawnie i praktycznie sprawa opróżnienia wszystkich lokalów w budynku ratuszowym.

W niniejszej sprawie należy uzyskać piśmienną odpowiedź właściciela budynku ratuszowego.

.//.

Powiadomiło Tut. Urząd pismem z dn. 17 lutego b.r. Nr Szt. - 414/37

Drukarnia Państwowa Nr 77362. 19.VI.35. 30 000.

5. Jakie ewentualne zmiany w rozplanowaniu gmachu można by zastosować, pod warunkiem nienaruszania wątku zabytkowego, a tylko wprowadzając ewentualne przywrócenie rozplanowania pierwotnego, w zastosowaniu do potrzeb omawianych w p.1 i 2.

Na powyższe pytania Ministerstwo W.R.i O.P. oczekuje odpowiedzi, ustalonych na podstawie źródłowych danych w najkrótszym terminie.

Główny Konserwator

Jerzy Remer

/Jerzy Remer/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło do 23. LUT. 1937
L. K.K.2/82/36. ZAŁ. WAGA

K

Wys.

Do Urzędu Wojewódzkiego (Wydział Kon-Bud) w Tarnopolu

przepisać

Ma Lwów 24/II 937

Kons

Bruczecz

Przekazanie t.w. ratusza Skarbowi Państwa

Odpisano-sprawdzono-wysłano
24.II.37 K.

Wyj

Do Ministerstwa Wyzn. Relig.
i Ośw. Publ.
(wydział Sztuki)
w Warszawie

Wykonując polecenie z dnia
22 października ub. r. Nr IV. Szt.-10249/36
przedkładam w załączeniu
odnośne dane, z nadmienie=
niem, iż Urząd Wojewódzki
Tarnopolski, który jedynie
ma kompetentny do opraco=
wania kosztorysów i wyraże=
nia opinji w sprawie użytkowa=

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 15 stycznia 1937 R.

do Nr IV Szt-10249/36

Buczacz, przekazanie t.zw.ratusza Skarbowi Państwa.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

Oddział Sztuki

we Lwowie

W związku z pismem swym z dnia 22 października 1936r Nr.IV Szt-10249/36 Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ponownie zwraca się o bezzwłoczną odpowiedź, od której w znacznej mierze zależy decyzja w sprawie, będącej przedmiotem pisma tam.Urzędu z dnia 19 sierpnia 1936 r. L.K.K.2/82/36 oraz podania p.Artura Potockiego.

Główny Konserwator

/Jerzy Remer/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 16. STCZ. 1937
L. KK 2/82/36

Buczacz.

Przekazanie t.zw. ratusza Skarbowi Państwa

Odpisano-sprawdzono-wysłano

20.I.1937

Na budynku, nadesłał przyległy materiał dopiero dnia 19. b.m.

Równocześnie zaznaczam, że do Kosztorysu sporządzonego przez Wydział powiatowy w Buczaczu należałoby jeszcze dodać pewną kwotę na konserwację rzeźb oraz uzupełnienie niektórych brakujących części, której wysokości obecnie nie da się ustalić.

Na Lwów 20/I 937.

Zał: 5 oraz 2 widokówki.

Urząd Wojewódzki Tarnopolski
Nr. KB- 61.

Dane o ratuszu buczackim.

Tarnopol, dnia 18 stycznia 1937 r.

Do
Pana Konserwatora Okręgowego
przy Urzędzie Wojewódzkim
we/ L w o w i e

W związku z pismem Pana Konserwatora z dnia 27.X.1936 r. oraz z dnia 7.I.1937 w sprawie danych dotyczących ratusza w Buczaczu-Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu:

1/ odpis pisma Starosty pow. z dnia 12.I.1937 Nr A-6,
2/ plany ratusza /rzuty poziome/
3/ 2 kartki z widokami ratusza z oznaczonemi wymiarami wysokościowymi
4/ Kosztorys przybliżony na roboty remontowe dla zabezpieczenia ratusza przed niszczeniem. (6-8 tys zł)
5/ Wykaz ubikacyj i lokatorów w ratuszu z podaną kwotą czynszu rocznego, sporządzony przez Administrację Dóbr Hr. Potockiego,
6/ Wykaz ubikacyj i lokatorów w ratuszu sporządzony przez technika drogow. Powiat. Zarz. Drog.

zał. 6.

Za Wojewodę:
/-/ Inż. Smoluchowski
Kierownik Oddz. Budowl.

SJ.

Tarnopol, dnia [illegible] stycznia 1937 r.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Nr. KB- 61.
Weszło do [illegible]
Dane o ratuszu buczackim.
T. KK. 2/82/36.
ZAŁ.
WAGA 60 gr

Do
Pana Konserwatora Okręgowego
przy Urzędzie Wojewódzkim
we/ L w o w i e

W związku z pismem Pana Konserwatora z dnia 27.X.1936 r. oraz z dnia 7.I.1937 w sprawie danych dotyczących ratusza w Buczaczu-Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu:

1/ odpis pisma Starosty pow. z dnia 12.I.1937 Nr A-6,
2/ plany ratusza /rzuty poziome/
3/ 2 kartki z widokami ratusza z oznaczonemi wymiarami wysokościowymi
4/ Kosztorys przybliżony na roboty remontowe dla zabezpieczenia ratusza przed niszczeniem.
5/ Wykaz ubikacyj i lokatorów w ratuszu z podaną kwotą czynszu rocznego, sporządzony przez Administrację Dóbr hr. Potockiego,
6/ Wykaz ubikacyj i lokatorów w ratuszu sporządzony przez technika drogow. Powiat. Zarz. Drog.

Za Wojewodę:

zał. 6.

/-/ Inż. Smoluchowski
Kierownik Oddz. Budowl.

SJ.

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 30 grudnia 1936 R.

do Nr. IV Szt-10249/36

Buczacz, przekazanie t.zw. ratusza Skarbowi Państwa.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

Oddział Sztuki

we Lwowie

W związku z pismem swym z dnia 22 października 1936 Nr. IV Szt-10249/36 Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego oczekuje na odpowiedź, od której zależy decyzja w sprawie, będącej przedmiotem pisma tam. Urzędu z dnia 19. sierpnia 1936 r. L.K.K.2/82/36 oraz podania p. Artura Potockiego.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wpłynęło dn. 4 GRU 1936
L. K. K. 2/82

Główny Konserwator

/Jerzy Remer/

Drukarnia Państwowa Nr 72410. 14.IX.34. 20 000.

Wys

Do

Urzędu Wojewódzkiego
i Wydział Kan. Bud.
w Tarnopolu

W związku z pismem tut. z dn.
27. X. ub. r. L: KK 2/82/36
proszę o przyspieszenie odpowie-
dzi, ponieważ Ministerstwo
Wyzn. Relig. i Ośw. Publ.
poleciło tut. Urzędowi V
przedłożyć bezzwłocznie
stosowne sprawozdanie

Brzesc

Przekazanie Skarbowi Państwa t.zw. ratarstwa

V rozpoczęte z dn. 30 grudn. 1936 r. Nr IV. Szt. 10249/36

Ucz. Lwów 7/I. 37

Vms

37

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 22 października 193 6 R.

№ IV Szt-10249/36

W odpowiedzi należy powołać się na Nr powyższy.

Buczacz, przekazanie t.zw. ratusza Skarbowi Państwa - dezyderaty.

Data 24/10 IX

Wydział

Do
Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Sztuki
we Lwowie

W związku z przedłożoną prośbą p.Artura Kazimierza Potockiego w sprawie odstąpienia Skarbowi Państwa t.zw. ratusza w Buczaczu za zaległe podatki /pismo tamt.Urzędu z dnia 10 sierpnia r.b. L.K.K.2/82/36/ Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego zwraca się o wyrażenie opinii co do użytkowania tego budynku po ewent.przejęciu go przez Skarb Państwa oraz o podanie przybliżonej sumy kosztorysowej potrzebnej jednorazowo na roboty, zabezpieczające zabytek przed dezolacją i, oddzielnie, sumy na roboty ściśle konserwacyjne, mające doprowadzić budowlę do właściwego wyrazu artystycznego. Odnośnie bowiem do pierwszego dezyderatu wiadomem jest Ministerstwu, że byłyby prawdopodobnie znaczne trudności w usunięciu dotychczasowych a niewłaściwych użytkowników-lokatorów, nie wiadomo zaś czy np. Zarząd Miejski w Buczaczu zechciałby zająć gmach na własny użytek za odpowiednim czynszem. Ponieważ racjonalne - w przyszłości - użytkowanie ratusza odgrywa w tej sprawie ważną i niemal decydującą rolę, przeto zechce Pan Konserwator zbadać powyższą sprawę jak najrychlej i przedstawić, po zasięgnięciu informacji u miarodajnych czynników, konkretne dane lub wnioski. Co do wysokości sum, zaznaczonych w drugim dezyderacie, nie obojętną jest sprawą konieczność uświadomienia władzom decydującym o przejęciu ratusza kosztów

./.

Drukarnia Państwowa Nr 77362. 19.VI.35. 30 000.

jakie kapitalny remont, a następnie rok rocznie konserwacja artystyczna, pochłonąć mogą, co wpłynie również na motywację wniosku Ministerstwa W.R.i O.P. do Ministerstwa Skarbu.

Obydwa dezyderaty ~~należy~~ muszą traktować jako b.pilne.

Konserwator Główny

/Jerzy Remer/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło d. 26 PAŹ 1936
L. K.K.2/82. ZAŁ. ..... WAGA .....

Odpisano-sprawdzono-wysłano
27.X.36

Do Urzędu Wojewódzkiego
(Wydział Kon. Bud.)
w Tarnopolu

Uczęszcz

We Lwowie 27/X 936
Kon

RZECZPOSPOLITA POLSKA
WOJEWÓDZTWO TARNOPOLSKIE
POWIAT BUCZACKI
ZARZĄD MIEJSKI W BUCZACZU

Buczacz, dnia 13- października 1936.

L. Nr. 18 - 11/ 1936.

Przedmiot sprawy
konserwacja ratusza.

Do

URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO
w TARNOPOLU

W ślad tutejszej relacji z dnia 5-go sierpnia 1936, którą przedłożono protokół zbadania stanu zachowania zabytkowego ratusza w Buczaczu, zawiadamia się, że interesowany właściciel wspomnianego ratusza dotychczas nie przystąpił do wykonania przynajmniej koniecznego remontu ani też nie przeprowadził należytego zabezpieczenia rzeźb na ratuszu, które wskutek zaniedbania rozpadają się a spadające na bruk rynku części ich zagrażają bezpieczeństwu publicznemu i osobistemu.

BURMISTRZ:
Stanisław Matuszewski

URZĄD WOJEWÓDZKI TARNOPOLSKI
Wpłynęło dnia 17 PAŹ. 1936
zał.
Nr. KB-61

Urząd Wojewódzki Tarnopolski
No KB-61.

Tarnopol 20.X.1936 r

Odręcznie

Panu Konserwatorowi Okręgowemu
przy Urzędzie Wojewódzkim
we Lwowie

przesyła się drugostronne
sprawozdanie do wiadomości

Z Oddziału Budowlanego U.W.

[signature]
INŻ. ARCH. A. SMOLUCHOWSKI
Kierownik Oddziału Budowlanego.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło do 22 PAŹ. 1936
L. K. K2/82. ZAŁ. WAGA

RZECZPOSPOLITA POLSKA
WOJEWÓDZTWO TARNOPOLSKIE
POWIAT CUCZACKI
ZARZĄD MIEJSKI W BUCZACZU

39

Buczacz, dnia 13- października 1936.

L. Nr. 18 - 11/ 1936.

Przedmiot sprawy
konserwacja ratusza.

Do
urzędu
URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO LWOWSKIEGO
Wydział sztuki i kultury
we L W O W I E

W ślad tutejszej relacji z dnia 5-go sierpnia 1936, którą przedłożono protokół zbadania stanu zachowania zabytkowego ratusza w Buczaczu, zawiadamia się, że interesowany właściciel wspomnianego ratusza dotychczas nie przystąpił do wykonania przynajmniej koniecznego remontu ani też nie przeprowadził należytego zabezpieczenia rzeźb na ratuszu, które wskutek zaniedbania rozpadają się a spadające na bruk rynku części ich zagrażają bezpieczeństwu publicznemu i osobistemu.

BURMISTRZ:

/-/ Stanisław Matuszewski

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 17. PAŹ. 1956
L. K. K. 2/82 ZAŁ.
WAGA

2663

40

PRZEW 1205
Dnia 24 Sierpnia
Freiheiten

Telegram

№ 61

ELT RP 1,75 = DR
HORNUNG WOJEWODZTWO
LWOW =

Przewód Nr.

Uwagi służbowe: Elt Rp 1.75

Przyjęto dn. / 193
godz. 18 min. 14
z
Podpis

Urząd

z 163 WARSZAWA 7 701544 26 24 1745 = dz. min.

NIE ZASTALEM PODANIE MINISTERSTWIE OSWIATY
KONIECZNIE POTRZEBNE DALSZEJ INTERWENCJI
PROSZE WYSLAC MOZLIWIE NIEZWLOCZNIE POCZEKAM
WARSZAWIE PROSZE ODPOWIEDZ WARSZAWA BRISTOL =
POTOCKI ;

Państwowe przedsiębiorstwo „P. P. T. i T." nie przyjmuje odpowiedzialności za straty wynikłe z zagubienia, zniekształcenia telegramu

1205

M. P. i T. 1010-Telegr. (IX. 1935). 6.000.000. w bl. à 100.
Blankiet do telegramów nadeszłych.

URZĄD WOJEWÓDZTWA [illegible]
[redacted]
Podano 25 SIERP 1936
L.: zał.
waga

41

L: ILIL. 2/82/36.

Wp

Ministerstwo Wyzn. Relig.
i Oświecenia Publicznego
/ Wydział Sztuki /
w Warszawie

Buczacz

Przekazanie tw. „ratusza" Skarbowi Państwa za zaległe podatki.

Przedkładam w załączeniu prośbę P. Artura Kazimierza Potockiego w sprawie odstąpienia Skarbowi Państwa tzw. „ratusza" w Buczaczu za zaległe podatki, wraz z protokołem Komisji, odbytej dnia 5 sierpnia b.r. z wnioskiem przychylnym oraz prośbą o poparcie wymienionej sprawy w Ministerstwie Skarbu, do którego – o ile tut. Urzędowi wiadomo – właściciel tego niezwykle cennego zabytku architektury rokokowej zwraca się równocześnie z analogiczną propozycją przez Urząd Skarbowy w Buczaczu, który przedłoży odpowiednie dane o stanie zaległości podatkowych P. Artura Potockiego.

Prejsť pre Pamiatku na stanovisku „rchlisa" v Bučanoch, vhodného v por. XVIII v. pre Mikolaja Potockého star. Kamienskeho, kdy by to stanovisko ochrany zaistilo nadobudnutie a navet Kamenné, pomáhal P. Potocki mi pri obecnú v možnosti vytypovať budynok, stanovujúci pravdivú osadby mesta, v náležitom stave a doporučiť ho do pamätného výkladu pre restauráciu mestského v ceste pozdní v r. 1865. Pristavby vhodného budovami, z ktorých pozostatky jednotlivé fragmenty. Kamenné Kmeť pre zakonzervovať [illegible] [illegible] [illegible]

42

L: KK. 2/82/36.

Do Pana Artura Potockiego
właściciela dóbr
w Brzeżanach

Powołując się na pismo WPana z dn. 8 czerwca b.r. komunikuję uprzejmie, iż przybędę do Brzeżan we wtorek, dnia 4. sierpnia b.r. rano.

We Lwowie dn. 31/VII 936

Kus

Starostwo Powiatowe Buczackie.

Nr. A 60.

Buczacz, dnia 15./10.1937 r.

Ratusz w Buczaczu,
zabezpieczenie
spadających figur.

Urząd Wojewódzki
Oddział Sztuki
we
Lwowie

Zwracam z prośbą o wysłanie do Buczacza delegata Urz. Wojew., któryby na miejscu wskazał w jaki sposób winny być zabezpieczone spadające z ratusza figury, albowiem wykonanie tych robót bez wskazówek znawcy może spowodować zeszpecenie tego zabytku. -

zał. 1

Za Starostę Powiatowego:
/-/ Mgr. Lewartowski
Wicestarosta

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 18. PAŹ 1937
L. K.K. 2/124. ZAŁ. ..... WAGA .....

Bruczacz
Zabezpieczenie figur
na ratuszu

Odpisano-sprawdzono-wysłano
30. X 1937 R.

się z tut. Oddziałem Sztuki, który może polecić odpowiedniego rzeźbiarza, dającego gwarancję należytego wykonania powyższych robót konserwatorskich.

Wp II na odp. wp I

Urzędowi Wojewódzkiemu (Wydział Kon. Przyd.) w Tarnopolu

przesyłam do wiadomości

We Lwowie 30. X. 937

√ po szczegółowym zbadaniu sprawy na miejscu.

wp

Do Pana Starosty powiatowego w Bruczaczu

Nawiązując do pisma tamt. z dnia 16 października b. r. N. A-60. komunikuję, iż zabezpieczenie kamiennych figur, zdobiących ratusz buczacki mogły wykonać jedynie w tym kierunku wyspecjalizowany art. rzeźbiarz, który w odpowiedni sposób umocowałby grożące odpadnięciem części. Proszę więc o bezwłoczne wydanie właścicielowi zabytku odpowiedniego nakazu z zaznaczeniem, iż przed przystąpieniem do stosownych robót winien on porozumieć

L: K.K. 2/82/36.

wys I

Do

Pana Konserwatora
Dr Ludwika Hornunga
w miejscu

Polecam Panu udać się do Brzeżan celem zbadania stanu tamt. ~~[illegible]~~ rozkoszowego ratusza i wydania stosownych zarządzeń. Przy tej sposobności należy zbadać również inne zabytki w okolicy, a zwłaszcza skontrolować stan tego ~~[illegible]~~ rodzaju objektów w Jastowcu.

wys II

jak wyżej

Udzielam Pani zaliczkę
w kwocie 74·50 zł. na
koszta podróży służbowych
w bieżącym miesiącu.

We Lwowie dn. 29/VII 936

Naczelnik Wydziału:

45

Panu Staroście powiat.

w Buczaczu

udzielam do wiadomości
na pismo z dn. 13. VI. b. r.
Nr A. 60.

wp. III. na odp. wp. I

Zarządowi Miejskiemu

w Buczaczu

udzielam do wiadomości
na pismo z dn. 6 czerwca
b. r. Nr 18-11/36

Odpisano-sprawdzono-wysłano
20. VI. 36.

Uchwalić dn. 20/VI 936

Kus.

Do

Urzędu W o j e w ó d z k i e g o

Wydział Kultury i Sztuki

we Lwowie

Artur Kazimierz hr.Potocki
właściciel Dóbr i Zakładów
Przemysłowych w Buczaczu

O zabezpieczenie ratusza buczackiego
na koszt Państwa.

Zauważyłem,że wskutek działań atmosferycznych i wypadków wojennych posiadający znaczną wartość historyczną i architektoniczną ratusz buczacki uległ pewnym uszkodzeniom i wymaga wielu koniecznych robót, potrzebnych do jego konserwacji.W szczególności kruszą się i upadają posągi, które stanowią ozdobę ratusza,a także po części grozą zawaleniem się balkony. Część posągu od strony wschodniej ratusza spadła dnia 6 czerwca br. na bruk i rozpadła się.

W obecnych czasach ogólnego przesilenia gospodarczego w kraju i wyjątkowo ciężkiej mej sytuacji finansowej nie jestem w stanie wykonać potrzebne roboty konserwatorskie zwłaszcza że są bardzo pilne i nie można z niemi zwlekać.Powołując się tedy na przepis art.16 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. Dz. U.R.P. Nr.29/265 - upraszam

o zarządzenie i wykonanie robót konserwatorskich dla zabezpieczenia ratusza buczackiego na koszt Skarbu Państwa .

Buczacz dnia 8 czerwca 1936 r.

Sz. Kazimierz Polski.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 12 CZER 1936
L. K.K. 2/82 ZAŁ. ..... WAGA .....

K

Buczacz
Konserwacja ratusza
z XVIII wieku

V w sprawie ratusza w Buczaczu

Wyp. I

Do Pana Artura Kazimierza Potockiego
właściciela dóbr
w Buczaczu

W odpowiedzi na pismo z dn. 8. czerwca b. r. komunikuję, iż przybędę na miejsce w drugiej połowie lipca b. r. celem zapoznania się z jego stanem i ustalenia programu restauracji.

Wyp. II Na odp. wyp. I

RZECZPOSPOLITA POLSKA
WOJEWÓDZTWO TARNOPOLSKIE
POWIAT BUCZACKI
ZARZĄD MIEJSKI W BUCZACZU

Buczacz , dnia 6- czerwca 1936.

Nr. 18-11/36.

Do

Urzędu Wojewódzkiego
Wydział Sztuki i kultury
we LWOWIE

Ratusz buczacki , uznany za zabytek , nie jest utrzymywany przez swego właściciela , Artura Hr. Potockiego , w należytym stanie aniteż zabezpieczony .

Od szeregu lat nie przeprowadzono w nim jakichkolwiek robót konserwatorskich , skutkiem czego posągi uległy znacznemu uszkodzeniu a także wyprawa potrzebuje odnowienia .

Z braku należytej opieki także dnia 6- czerwca br. spadła na bruk część posągu od strony wschodniej i zachodzi niebezpieczeństwo usuwania się dalszych kamieni z posągów i balkonu.

O tem donosi się celem wydania stosownych zarządzeń.

Burmistrz :

/-/ Stanisław Matuszewski

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dn. 10 CZER 1936

L. K.K. 2/82

ZAŁ. .....

WAGA .....

Starosta Powiatowy Buczacki. Odpis. Buczacz, dnia 13.czerwca 1936 r.

Nr.A 60.

Do

Pana Artura Potockiego
w/
Buczaczu

Zarząd Miejski w Buczaczu pismem z dnia 6/VI.1936 r. Nr.18- 11 doniósł mi, że ratusz buczacki uznany za zabytek nie jest utrzymywany przez Pana w należytym stanie ani zabezpieczony.Od szeregu bowiem lat nie przeprowadzono w nim jakichkolwiek robót konserwatorskich wobec czego posągi uległy znacznemu uszkodzeniu a także wyprawa wymaga odnowienia.

Z braku należytej opieki dnia 6./VI.b.r.spadła na bruk część posągu od strony wschodniej i zachodzi obawa usuwania się dalszych kamieni z posągów i balkonu- co może zagrażać bezpieczeństwu życia ludzkiego.

Wzywam przeto Pana pod rygorem zastosowania środków przymusowych, przewidzianych w art.44 rozp.Prez.Rz.z dnia 22/III.1928 r.o postępowaniu przymusowem w administracji/Dz.U.R.P.Nr.36,poz.342/, aby niezwłocznie odpowiednio zabezpieczył posągi na ratuszu tak, by wypadek nie mógł mieć miejsca. -

Za Starosta Powiatowy:

/-/ Fedorowicz wr.

Starosta Powiatowy Buczacki.
Nr.A 60.

Buczacz, dnia 13./6.1936 r.

Ratusz buczacki nie utrzymywany w należytym stanie.

Urzędowi Wojewódzkiemu
we
Lwowie

przedkładam do wiadomości z prośbą o wydanie stosownych zarządzeń. -

Starosta Powiatowy:

/-/ Fedorowicz

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 15.CZER.1936
L. K.K.2/82 ZAŁ. ..... WAGA .....

KN3

K+B

Finkel Buczacz Bobrowiska 49

Wielce Szanowny Panie
Prezesie!

W załączeniu przesyłam Kwit jako zwrot kosztów poniesionych przy ułożeniu mego sprawozdania do rocznego sprawozdania Grona C.K. Konserwatorów; z uprzejmą prośbą o łaskawe potwierdzenie. Koszta te wynoszą 14 Koron mianowicie za przepisanie Kr 8, przesyłka wykopaliska Bobrownickiego z Buczacza i napowrót Kr 4, drobne

wydatki 2 Kor razem 14 Koron. —
Od kilku dni jestem mocno zaka-
torzonym, i mimo karnawału, nie
wychodzę z domu; z tego powodu więc
pozwoliłem sobie Szanownego Prezesa
niniejszem listem trudzić. —
Przy tej sposobności miło mnie wy-
znać wyrazy głębokiego poważania i
szczerego szacunku z któremi
pozostaję Jego sługą
Władysław Bystawski

Lwów 8/II 1907
8 Ul: Żulińskiego I ptr.

Buczacz Bobrowniska 51

Buczacz 20 Paździer 1906. Sobota.

Wielce Szanowny Panie Prezesie!

Wczoraj w piątek zająłem się umieszczeniem kamieni wykopanych r. b. pod ruinami zamku buczackiego, po naradach z wice prezesem rady pow: Dr. Krzyżanowskim, i Ks: prałatem Gromnickim i niejako właścicielem tych kamieni, stanęło na tem że te kamienie będą w kruchcie kościoła umieszczone, zdaje mnie się że i Pan Prezes jako konserwator na Buczacz na ten projekt się zgodzi. — Przy tej sposobności dowiedziałem się że we wsi Bobrownikach pow: buczackiego odkryto przedhistoryczne cmentarzysko, i że jacyś akademicy tam się już babrali. — Poszedłem więc do Starosty by otoczył swą opieką to cmentarzysko; a sam myślę po odbyciu tej tournée wracając dojechać do Bobrownik; i za jedną drogą i to zbadać — czy pan Prezes się zgadza z tą myślą? Starosta buczacki mówił mnie że już doniósł do Grona o tym cmentarzysku. W tej chwili wyjeżdżam fiakrem do Koszylowiec — Z szczerym poważaniem sługa

[illegible]

Wielmożny Pan

Dr. Ludwik Finkel

profes. C.K. Uniwersytetu

Lwów

Ul. Św. Mikołaja I piętr.



~~[illegible]~~:

Buczacz: Wskutek udzielonej na zapytanie Koła Konserwatorów informacyi Starostwa w Buczaczu, że tamtejszy Konwent OO. Bazylianów przy sposobności restauracyi cerkwi przed trzema laty usunąć bez zezwolenia konserwatorów malowidła na suficie, ołtarz wielki i dwa ołtarze boczne, a nadto sprzedał żydowi, lichtarze cynowe z herbem Kaniowskiego i starł napisy łacińskie na froncie cerkwi i na figurze kamiennej Matki Boskiej przed cerkwią — Koło Konserwatorów zwróciło się do Prowincyała zakonu OO. Bazylianów we Lwowie z prośbą o surowe upomnienie ~~OO. Bazylianów~~ Konwentu w Buczaczu z powodu ~~[illegible]~~ jego szkodliwej gospodarki i wydanie polecenia restytuowania startych napisów w pierwotnem brzmieniu. (Kons. Dr Finkel.)

Buczacz

Praes. 31. XII. 1900

53

L. 96.

Świetne Koło c.k. Konserwatorów
dla Galicyi wschodniej
w
Lwowie!

Jeszcze w jesieni udał się do mnie kolega
prof. Dr Finkel, w sprawie ~~zebo~~ udzielenia
mu bliższych wiadomości o wrzekomo br.
niekorzystnych i samowolnych zmianach,
które OO. Bazylianie w Buczaczu w
swym kościele wyledwie w swej cerkwi
przedsiębiorą.
Niestety nie miałem czasu w jesieni
sprawą tą się zająć...
Teraz atoli zbadałem tę sprawę bliżej
i donoszę Świetnemu Gronu, że niestety

pogłoski okazały się aż zbyt
prawdziwe,
gdyż OO. Dz. nietylko zupełnie
samowolnie wszystko przemieniają
nietylko sprzedali ozdobny wielki
ołtarz z 18 w., ale sprzedali także
stare cynowe kandelabry z napisami
daty i ich sporządzenia i ich fundatora
starosty kaniowskiego. Sprzedano
naturalnie żydom i a niektóre
przedmioty odkupił, przypadkiem
o tem się dowiedziawszy, X. prałat
Gromnicki w Buczaczu.
Fakt ten pełen dzikiego braku
pietyzmu, jest tak jaskrawy,
jest ~~tak~~ ~~pod względem kościelnym~~
~~i narodowym~~, ~~tak~~ z punktu
kościelnego tak oburzający, z

punktu narodowego tak obrażający,
świadczy o takiem zdziczeniu czy
takiej ciemnocie, że niechcę ogra-
niczyć się jedynie na liście do
kolegi Finkla, lecz piszę urzędownie
do Szwedzkiego Grona c.k. Konserwatora
ato w celu żeby z tego faktu wziął
asumpt do osobnego energicznego
kroku ~~energicznego~~ urzędowego, do zawiadomienia
o nim Komisyi centralnej
c.k. Namiestnictwa, Arcybiskupstwa
obr. greckiego, jakoteż Przewielebnego
Ks. Prowincyała.
Sądzę że podanie tej sprawy do
publicznej wiadomości nie
mogłoby zaszkodzić.
Zastrzegając sobie ~~dalsze~~
podanie dalszych szczegółów

Zob. pismo 10. IX 901.
Finkel

Buszcze 56

Buszcze

Die Kirche in Buszcze wird, meiner früheren Anzeige gemäss, restauriert. Gegen die Änderung des eigenthümlichen für die polnischen Kirchen des Thurmes u. die Bedeckung mit Blecheisen habe ich mich d. 18/8 1900 entschieden geäussert und vom Pfarrer die Versicherung erhalten, er wird gegen diese Äusserung nicht handeln.

(2)

Арх. 57 – 108 (вт.ч. 69а, 78а)

...ERWATOR OKRĘGU ŁÓDZKIEGO
...ło dn. 27. VII 1921
№ 370
...ników 20

Chlebów 1/X 1910 85

Chlebów

V. V. 2-K.

Heute ist mit dem

In der Angelegenheit der gr. kath. Holzkirche in Chlebów habe ich im Sinne des Erlasses v. 18 Dezember 1909 Z. 5571 ex 1909 dem

dem Architekten Thadäus Moszkowski (Lemberg, ul. Kopernika 9.) eine Kostenüberschlag der Bezirksbauamt entwerfen Restaurationsarbeiten anfertigen lassen. Dieser Kostenüberschlag, welcher mir überreicht am 1. Juni l. J. erstattet wurde, belauft sich auf die Summe 1641 K., darin

worin nicht die Kosten der Überwachung, welche ich demselben auch

übertragen anvertrauen gedenke, mit eingerechnet sind und welche ich (ca.

mäßige Fahrt nach Chlebów und Diäten auf 100 Kr. berechnet. Sonit K. d. Architekt hat

heute auf neun Kronen die

die Gesamtkosten 1741 K.

Da nun nach Zuschrift (v. 20 September 1910 Z. 4561 Graf der 2-K.

Thadäus Kreczkowski bereit ist für die Erhaltung der

Holzkirche die Summe von 120 K. beizusteuern und das übrige

vom Kreis.

1041 — vaterländischen Verband Gremium hat wurde kirchlichen Fonds ergänzen aus seinen eigenen disponiblen Mitteln 100 K.

220 — für die Überwachung der Restaurationsarbeiten anlässlich der Konservierung sowie beantragt — so stelle ich

819 — den Antrag die 2-K. wolle zum Zwecke der Erhaltung der Kirche in Chlebów eine

~~zahlung folgenden Betrag zu stellen~~: Subventum in Betrage von 819 K. (achthundert neunzehn K.) zu erwirken, zugleich mit einem 5% jährlich auflaufenden Rentenzuschuss von ca. 50 K.

~~mit~~ Zu das bezügliche Gesuche der gr.-kath. Pfarrei in Chlebów in diesem Sinne erledigen

Dem Berichte wird die von T. Moszkowski verfertigte Photographie der Kirche ebenso der besonders gezeichnete Grundriss der Kirche beigegeben und der Bitte um gefällige Rückstellung, da ich dieselben dem Herrn Verfasser zurückgeben habe

370

Kosztorys

1) Podstemplowanie najwyższej części cerkwi t.j. kopuły i stropów z dachami przed rozpoczęciem rekonstrukcji węgłów ryczałt — 50.00

4 Rekonstrukcja węgłów (górnej części zrębu kolejno przyprowadzona) polegająca na uciąciu wiązania węgłowego, na odpowiedniem zaciętem bierwiom zrębu, na osadzeniu słupa dębowego odpowiednio sprofilowanego i zaśrubowaniu tego słupa śrubami do drewna z każdem przytykającem dom bierwiom (patrz rysunek obok) za rekonstrukcję takiej jednego zwykle 1. metr B. za 30 m — 240.00

3) Częściowe wyrzucanie kilku zapuszczonych bierwion na nowe (drewno miejskie) ryczałt — 60.00

4) Pokrycie gontem (jak na przykład) bębna kopuły (na istniejącem szalowaniu) oraz odwilżenie z pokrycia sam bocznych 130 m² a 1.20 — 1500

5) Odnowienie dębów nowe oraz drzwi z okuciem kowalskim zrobione na wzór starych miejskich z szkła a 25 — 5000

6) Rozebranie zaczystych ryczałt — 1000

7 Podłoga nowa w cerkwi z bramów dębowych 75 m² po 5.00 — 375.00

8 Odczynienie ścian i dopełnienie do przykładu świątyni, które [illegible] Kowalski ryczałt — 100

9 Technika [illegible] — 100

1141.00

86

Lemberg 25/V 1911

K. k. Z-K.

In der Angelegenheit der Erhaltung ~~der Restaurierung~~ der gr. kath. Holzkirche in Chlebów (Hlibów), Bezirk Skałat, teile ich mit dass ~~sind~~ folgende Beiträge für die Restaurierungskosten bis jetzt angezeigt sind

1. Graf Thadäus Koziebrodzki .... 120 K.
2. Graf Karl Lanckoroński 100 K.
3. Das Konservatoren-Gremium in Lemberg 100 K.
4. Der Landes-Ausschuss 300 K.

(~~mit dem~~ laut Erlass v. 20/12 1910 Z. 145 680 wird die Summe unter der Bedingung in den Landesvoranschlag für d. J. 1912 eingestellt ~~wenn~~ dass die k.k. Regierung mindestens eine gleich hohe Subvention erteilen wird) — also zusammen 620 K. Da ~~nun~~ der von mir vorgelegte Kostenüberschlag vom Arch. Thadäus Moktowski ~~sich auf~~ 1141 K. ~~belauft~~ trägt, wovon aber 375 K. (Punkt 7: ~~der~~ der Fussboden aus Eichenbalken) ~~nach~~ im Sinne der Zuschrift der k. k. Z-K. wegfallen sollen, so würde zur sofortigen Inangriffnahme der Restaurierung der Kirche von Seiten der Regierung ~~eine~~ Subvention v. 146 ausreichen. Da ~~aber~~ ~~die Summe~~ des Landes Beitrages von jenem der k. k. Regierung abhängig ist und für die Erhaltung der Kirche „eine jährliche Rente von der Staatsverwaltung kaum zugesichert werden wird (laut ~~der~~ Zuschrift der k.-k. Z.K. v. 18 Dez. 1909 Z. 5571) so stelle ich den Antrag, dass ausser der 146 eine einmalige Subvention von 500 K. für diesen Zweck zu Händen des jetzigen Kollators (Grafen Ludwig Koziebrodzki) ~~mit dem erteilt werde und von ihm~~ gegen die Verpflichtung der ~~zu~~ künftigen Erhaltung in Holzes Restaurierung der Kirche ~~von der Zinsen~~ erteilt werde. Somit wäre eine Staatssubvention beim k.k. Ministerium f. k. u. k. im Betrage von 646 fl zu beantragen.

1141
375
766
620
146

87

KOŁO C. K. KONSERWATORÓW
GALICYI WSCHODNIEJ
UL. KOŚCIUSZKI L. 20.

Lwów, dnia 12 V 1911

JWielmożny Panie Dziekanie!

Mam zaszczyt donieść, że na restauracyę cerkwi w Chlebowie ofiarowano następujące subwencye:

1) hr. Koziebrodzki – 120 K.
2) hr. Lanckoroński – 100 "
3) Grono Konserwatorów – 100 "
4) Wydział Krajowy 300 " (pismo z 20/XII 1910 L. 145,680: wstawi tę kwotę do budżetu na 1912 pod warunkiem, że Rząd da co najmniej taką samą subwencyę.

Z najgłębszem poważaniem

Wł. Korich

Lemberg am 24 November 1909

K. K. Zentral-Kommission!

In Ergänzung meines Berichtes vom 24 August 1909 betreffend ~~über~~ die Demolierung der griechisch-katholischen Kirchen in Ost-Galizien, ~~welche~~ teile ich mit, dass S. Exc. Taddäus Graf Koziebrodzki ~~mit~~ mit mir persönlich die ~~Mitt~~ in Verhandlung über die gr. kath. Kirche in Hlebow (Chlebow) Bezirk Skalat (im Berichte Nr 8) getreten ist und ~~die Versicherung ihrer~~ die Erhaltung der Kirche ~~gegeben~~ versprochen hat, falls die K. K. Regierung zu ihrer Konservierung beisteuern würde.

Meiner Ansicht nach, wäre ein jährlicher Beitrag von 50 K. beziehungsweise ~~eine~~ die zinsen von der einmalig erlegten Summe v. 1000 K. zur Konservierung des Kirchengebäudes ~~nöthig~~ ~~ausreichend~~ notwendig.

Dabei erlaube ich mir zu erwähnen, dass ich sowol von den K. K. Bezirkmannschaften als auch von den Pfarrern der ~~in~~ meine Berichte angeführten Kirchen, mit Fragen über die Erlaubniss zur Demolierung der Gebäude ~~best.~~ förmlich bestimmt werde. —

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

Z. 5571 ex 1909
c. c.

Wien, am 4. März 1910. 190

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Betreff: Griech. kath. Holz-Kirche in Glebow.

An

den Herrn k. k. Konservator, a.ö. Universitätsprofessor

Dr. L u d w i g F i n k e l ,

in

L e m b e r g .

Die Zentralkommission um baldige Beantwortung des gegenständlichen h.a. Erlasses vom 18. Dezember 1909, Z. 5571.

Für den Präsidenten:

90

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 5571 ex 1909.

W i e n, am 4. Mai 1910.

An den Herrn k.k.Konservator, Universitätsprofessor
D r. L u d w i g F i n k e l
i n L e m b e r g.

Die Zentralkommission ersucht um baldige Beantwortung der hieramtlichen Zuschrift vom 18. November 1909, Z.5571 betreffend die Holzkirche in Chlebów.

Für den Präsidenten :

Rauer

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 5571 ex 1909.

W i e n, am 18. Dezember 1909.

Betreff:
Griechisch kath. Holzkirche in Chlebow;
ad Bericht vom 24. November 1909.

An den Herrn k.k. Konservator, o.ö. Universitätsprofessor

Dr. L u d w i g F i n k e l

in

L e m b e r g .

Die Zentralkommission beehrt sich Euer Hochwohlgeboren in obiger Angelegenheit mitzuteilen, dass sie gerne bereit ist, zum Zwecke der Erhaltung der in Rede stehenden Holz-Kirche eine Staatssubvention zu beantragen, doch müssten vorher die Kosten der derzeit notwendigen Restaurierungsarbeiten festgestellt und der Betrag, welchen der Eigentümer zu leisten bereit ist, anher bekannt gegeben werden.

Eine jährliche Rente, wie Euer Hochwohlgeboren vorschlagen, wird von der Staatsverwaltung kaum zugesichert werden.

Erforderlichen Falles kann seinerzeit, wenn abermals eine Restaurierung notwendig werden sollte, neuerlich um die Bewilligung einer Staatssubvention eingeschritten werden.

Für den Präsidenten:

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

Wien, IV., Favoritenstraße 15.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben zitiert werden.)

Z. 4561 ex 1910.

W i e n, am 20. September 1910.

Betreff:
Chlebow, Erhaltung der gr. kath. Holzkirche;
ad h.ä. Erlass v. 18. Dezember 1909,
Z. 5571 ex 1909 und d.ä. Bericht com 18. Mai 1910.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor

Dr. L u d w i g F i n k e l

in

L e m b e r g .

Die Zentralkommission beehrt sich Euer Hochwohlgeboren mitzuteilen, dass Graf Thadäus Koziebrocki bereit ist, für die Erhaltung der Chlebower Holzkirche die Summe von 120 Kronen beizusteuern. Das Land Galizien will 200 Kronen geben.

Die Zentralkommission hat sich bereits mit bezogener Zuschrift bereit erklärt, zum Zwecke der Erhaltung der in Rede stehenden Kirche eine Staatssubvention zu beantragen, wenn die Kosten der derzeitig notwendigen, sowie der jährlich auflaufenden Restaurierungsarbeiten ziffernmässig vorgelegt würden und damit für den Subventionsantrag eine bestimmte Grundlage geschaffen würde und ersucht Euer Hochwohlgeboren einen derartigen Kostenvoranschlag ausarbeiten zu lassen und der Zentralkommission zu übermitteln.

Für den Präsidenten:

Jacoby

94

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

—o—

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 2598 ex 190 10.
c. c.

Wien, am 6. September 190 10.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor etz.

Dr. L u d w i g F i n k e l

in

L e m b e r g.

Die zentralkommission ersucht um baldige Beantwortung der h.a. Zuschrift vom 3./6. 1910 Z. 2598, betreffend die gr. kath. Kirche in Hlibow.

Für den Präsidenten:

Jacobi

L. 543 Pol. d. 19/XI 1910

Abschrift.

Z. 4914 ex 1910.

W i e n, am 19. Oktober 1910.

Betreff: Chlebow, gr. kath. Holzkirche.

A n d e n L a n d e s a u s s c h u s s
in
L e m b e r g .

Die Zentralkommission beehrt sich darauf hinzuweisen, dass es sich bei oberwähnter Kirche um die Erhaltung eines ebenso stimmungsvollen als kunsthistorisch interessanten Baues handelt, der nach einem h.a. genehmigten Restaurierungsprogramme mit einem Aufwande von 1141 K. wieder hergestellt werden kann. Es verlautet, dass der Landesausschuss einen namhaften Beitrag für die Restaurierung in Aussicht gestellt hat und beehrt sich die Zentralkommission zu ersuchen, die Höhe dieser Beitragsleistung anher bekannt gegen zu wollen, damit für den eventuell noch erübrigten Restbetrag eine Staatssubvention hieramts beim k.k. Ministerium für Kultus und Unterricht beantragt werden kann.

Unter Einem wird gegen Rückstellung der Kostenvoranschlag übermittelt.

Für den Präsidenten:

Bauer m.p.

Wien, am 19. Oktober 1910.

Für die richtige Abschrift:

Zeller

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION FÜR KUNST- U. HISTORISCHE DENKMALE

Z.4914 ex 1910.

W i e n, am 19. Oktober 1910.

Wird dem Herrn k.k.Konservator, Univ.-Professor

D r. L u d w i g F i n k e l

in

L e m b e r g ,

in Erledigung des dankenswerten Berichtes vom 1.Oktober 1910 mit dem Ersuchen übermittelt, ehestens darüber zu berichten, weshalb ein neuer Fussboden in dem mit obzitierten Berichte anher übermittelten Kostenvoranschlage vorgesehen wurde, da doch ein solcher Posten nicht zu den notwendigsten Restaurierungsarbeiten der einer ausser Gebrauch gesetzten Kirche gehören kann.

Für den Präsidenten:

Rauer

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 4606 ex 1910.

Wien, am 10. Jänner 1911.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor
Dr. Ludwig Finkel
in
Lemberg.

Die Zentralkommission ersucht um baldige Beantwortung des h.a. Erlasses vom 23. September 1910, Z. 4606 betreffend die griech. katholische Holzkirche in Hlibów.

Für den Präsidenten:

Dauer

98

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR KUNST- UND HISTORISCHE DENKMALE.

Zur Z. 5 Z. K. 1911

Gegenstand: Holzkirchenrestaurierung in Chlebów

An d. k.k. Konservator o.ö. Prof. Ludwig Finkel

in Lemberg

Die Zentral-Kommission ersucht mit Bezugnahme auf Ihre Zuschrift vom 18 Jänner 1911, Z. den Bericht, die Äußerung, das Gutachten in Angelegenheit der Restaurierung der Holz-Kirche in Chlebów

so bald als möglich zu erstatten.

Wien, am 19. April 1911

f. d. R.

6

R. M. ROHRER, BRÜNN 775-11.

99

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR KUNST- UND HISTORISCHE DENKMALE.

Zur Z. 4606 Z. K. 1910

Gegenstand: gr. Rath Holzkirche in Hlibów

An den Herrn RR. Konservator Univ. prof. Dr. Finkel

in Lemberg

Die Zentral-Kommission ersucht mit Bezugnahme auf Ihre Zuschrift vom 23. September 1910, Z. 4606 den Bericht, die Äußerung, das Gutachten in Angelegenheit der griech. Rath. Holzkirche in Hlibów

so bald als möglich zu erstatten.

Wien, am 19. ~~März~~ April 1911

Sauer

R. M. ROHRER, BRÜNN 775-11.

/00

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 5 ex 1911.

W i e n, am 18. Jänner 1911.

Betreff: Chlebów, Holzkirchenrestaurierung ad h.a. Erlass Z. 4914 vom 19. Oktober 1910.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor

D r. L u d w i g F i n k e l

in

L e m b e r g .

Die Zentralkommission beehrt sich um baldige Beantwortung des zitierten Erlasses zu ersuchen.

Der Vizepräsident:

Hartel

Finkel

Chlebów

101

Stacya kolejowa
GRZYMAŁÓW.

Telegramy:
„OLGA“ HLIBÓW.

Pierwszy Podolski Browar Parowy
J. E. Szczęsnego i Olgi Hr. Koziebrodzkich w Chlebowie.

Cerkiew

Chlebów, dnia 5/8 1908

p. tel. i telefon Hlibów

Jaśnie Wielmożny Panie Profesorze!

Potwierdzając z podziękowaniem odbiór Jego listu z 26/7 908 stosownie do żądania załączam fotografie cerkiewki Chlebowskiej. Dwie fotografie zewnętrzne i jedna wewnętrzna przedstawiające części carskich wrót i ikonostasu. Cała cerkiew wewnątrz jest malowana ale bardzo zatarte są malowidła. Osobiście jestem bardzo za tym by cerkiewki nie rozbierać ale zatrzymać jako typowy zabytek tylko w takim razie trzebaby małego funduszu na razie do zabezpieczenia takowej.— Bez wątpienia najlepiej by było gdyby Pan Profesor raczył Sam przyjechać do Chlebowa cerkiewkę zobaczyć a wybyśmy się bardzo nacieszyli Jego bytnością. Mój brat Tadeusz który załączone fotografie zdejmował łączy dla Pana Profesora przyjazne wyrazy i każe mnie pisać że na całą treść listu się zgadza i szczególny nacisk kładzie na ustęp ~~za~~ byłoby bardzo pożądane gdyby Pan Profesor zechciał się Sam potrudzić.— Roku wybudowania cerkwi nie mogę podać na razie ale może będę mógł takowy wybadać i w takim razie pozwolę sobie przesłać tę datę Panu Profesorowi.—

107

Powtarzając raz jeszcze serdeczne zaproszenie do przyjazdu
zostaję z prawdziwym poważaniem Sługa

Ludwik Kozielewski

102

ks. Antoni Sosenko

Olejów 14/2. 1913.

Wasza Magnificencyo!

Przesyłając w załączeniu podanie do Komisyi dla robotników sztuki, oświelam się prosić JW^go Pana Rektora o łaskawe przychylne poparcie odnośnej sprawy.

Z wyrazami wysokiego szacunku i poważania.

Aufgabe-Schein. **Dowód nadania.**

Посьвідчене наданя.

Gegenstand: / Przedmiot: / Предмет: ..... Nr. / Ч.

an / do / до / in / w / в .....

Wert Wartość Вартість		Gewicht Waga Вага		Nachnahme Powziątek Послїплата		Gebühr Należytość Належитість	
K K	h r	kg	g	K K	h r	K K	h r



104

CHLEBÓW
p. tel. HLIBÓW
st. kol. Grzymałów.

Telefon Grzymałów 4.

6/3 913.

Magnificencyo Jaśnie Wielmożny Panie Rektorze!

W przyłączeniu pisma c.k. Starostwa w Skałacie w sprawie Cerkwi w Chlebowie. Proszę uprzejmie Pana Rektora o łaskawe uwiadomienie mnie czy zastanę Pana około 17go we Lwowie bym mógł tę sprawę omówić.—

Z prawdziwym poważaniem Sługa

Ludwik Niezielowski.

O zwrot załącznika upraszam.—

105

Na konserwacyę cerkwi w Chlebowie
przeznaczyła Kom. Centr. względnie
Rząd — 646 K.
Wydział Kraj. — 300 " (już wyasygnowano)
grono Kons.
g. w. — 100 "
hr. Lanckoroński 100 "
hr. Koziebrodzki 100 "

1246

JW Panie Hrabio!

List JW P. Hr. z 5 sierpnia b. r. doszedł rąk moich dopiero po powrocie z ferji, spędzonych na południu. Wczesnie zaś ~~[illegible]~~ zaznaczam, że nie ~~mogłem~~ mogłem skorzystać z łaskawego zaproszenia JW Pana Hrabiego ~~[illegible]~~ i zobaczyć się z Przezacnym moim Kolegą ~~[illegible]~~ JE. P. Tadeuszem, który pewno już teraz powrócił na wysokie Swe stanowisko w Egipcie. Za ~~łaskawe~~ nadesłane ~~[illegible]~~ pięknych zdjęć i łaskawe informacje składam z pierwszej podziękowania.

Wykłady uniwersyteckie, rozliczne inne zajęcia i ~~mój~~ tegi stan ~~zdrowia~~ nie dozwalają mi obecnie ~~przy~~ pojechać do Chlebowa. ~~Zresztą jestem już~~ ~~W sprawie cerkwi zupełnie~~ Kolegę z zupełnym zaufaniem. JW Panu co zobaczy, będzie stał ~~a~~ usilnie ~~a spokojny o cerkwi chlebowieckiej~~ ~~za który~~ ~~staraniem mojem będzie~~ wyjednanie w Wydziale Krajowym ~~[illegible]~~ funduszu na ~~jej~~ cerkwi konserwację. O rezultacie ~~moich~~ zabiegów w tym kierunku Grona Konserwatorów doniosę JW Pan Hrabiemu.

Łączę wyrazy

(3)

Арк. 109–116, 118–160

(в т.ч. 143а)

Finkel

Czortków

109

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 1921
№ 371
Załączników 4

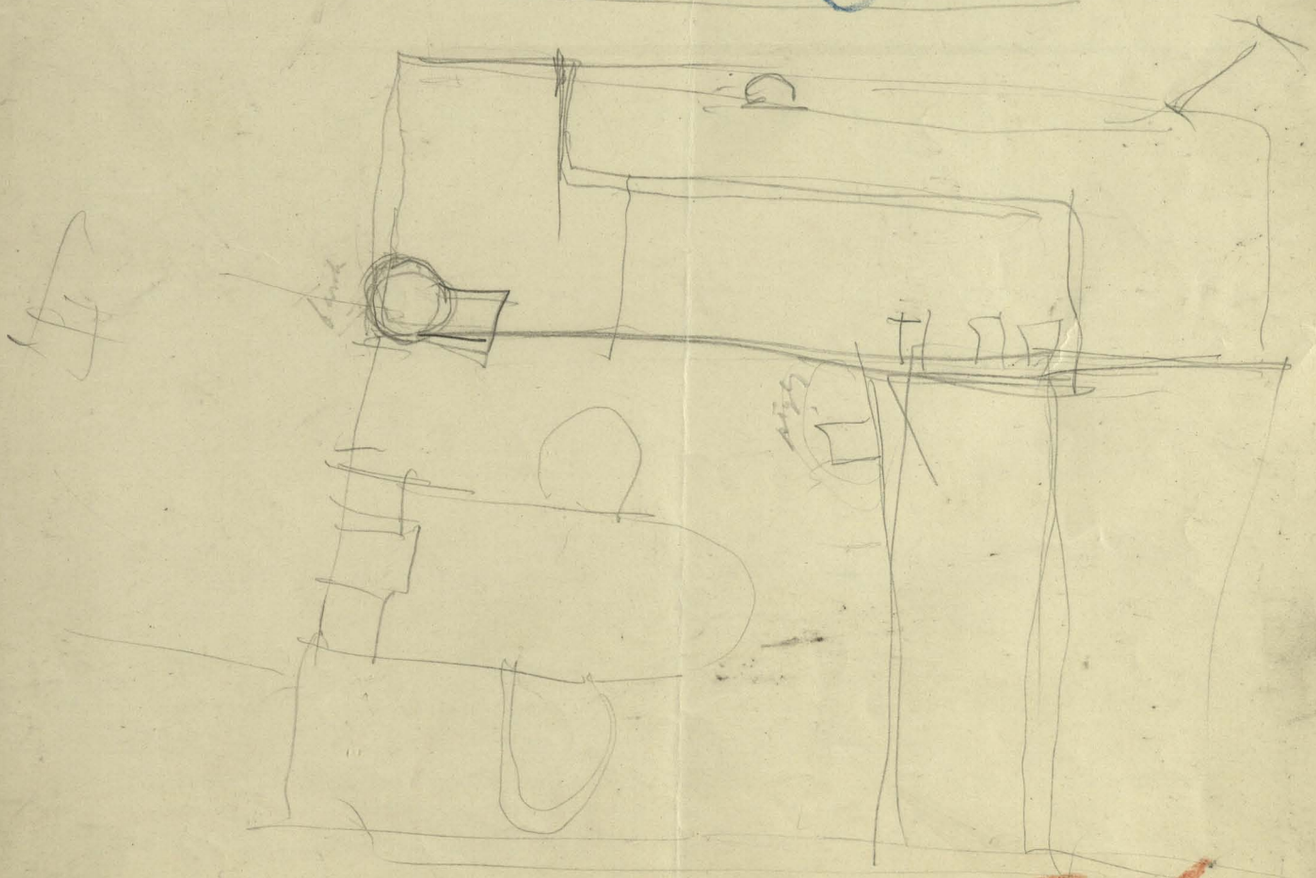
Czortków

Konserwatorstwo

22/x 1910

Sessya
10/XI 1910

W Chlebowie były podłogi z brusów dębowych – które [illegible]. Sądzi, że należy wrócić, warunku do stanu dawnego.



371

V O wiele trudniejsze zadanie, niż wobec toku spraw zagranicznej polityki, miała polska gazeta urzędowa

Filiale Zob. pis. 28 VII 1892

Czortków

170

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ

na powiaty:

Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-
Husiatyn - Podhajce - Przemyślany -
Skałat - Tarnopol - Trembowla -
Zbaraż - Złoczów.

Czortków

Das Dominikanerkloster in Czortków aus dem XVII Jahrh. ist mit einer Mauer und zwei Bastionen umgeben; die erste die östliche deckt den Hauptzugang die nördliche die Klosterpforte. Die Czortkover Stadtgemeinde ordnete, ohne sich mit dem Conservator ins Einvernehmen zu setzen, angeblich wegen Baufälligkeit, die Demolirung des Nordbastei an und weist sie [illegible] (Laut Beschluss v. 16/19 August l. J. durch Gewalt zur Hälfte abtragen. Der Prior des Dominikaner Klosters in Czortków hat sich zwar schon am 6. August an den Landesausschuss in dieser Angelegenheit gewendet, derselbe befasste sich Ende August um meine Meinung, die die That Demolirung (der Bastei war aber bereits eingeleitet schon thatsächlich ausgeführt. Ich begab mich an Ort und Stelle d. 26. Sept. und konstatirte dass die Bastei, obwohl ein ganz einfacher aus der zweiten Hälfte des XVII Jahrh. stammender Bau ohne Kunstwert war, dennoch einen integrirenden Theil der Klosterbefestigung bildete und dass ihre Demolirung das ganze historische Denkmal jener Epoche, das claustrum ecclesia castellatum, als ganzes stark beeinträchtigt beeinträchtigen würde. Da es sich bei dieser Angelegenheit auch um die principielle Frage handelte (die Demolirung wäre gesetzt von der Gemeinde-Behörde, ohne die Zustimmung des Conservators zu nehmen vorgenommen), so richteten alle hh. Conservatoren Ostgaliziens eine Vorstellung an den Landesausschuss als an die vorgesetzte Behörde in dieser Angelegenheit.

Das Sobieski-Schloss (Bericht 1891 s. 184) in Czortkov, gegenwärtig im Besitze der barmherzigen Schwestern, ist von weiterer Demolirung etwas dadurch gerettet, dass die als Heu- u. Stroh Magazin an Armee-Lieferanten verpachtet und deshalb gerettet wurde. Die östliche Bastei zeigt wenn auch das die östliche Bastei starke Risse zeigt, und eine gründliche Restaurirung nicht als nothwendig erscheint.

Lwów dnia 22. kwietnia 1911.

XIV. 528/3

Klasztor O.O. Dominikanów w Czort:
kowie. Zachowanie baszty od strony
ryn'ku.

Gronu c.k. konserwatorów Galicyi wschodniej
do rąk przewodniczącego J.W.P. Dra. Władysława Abrahama
c.k. Radcy Dworu profesora uniwersytetu
we
Lwowie
.....

na sprawozdanie z 20 stycznia 1911 L: 604 oznajmia c.k. Na:
miestnictwo, że Starostwo w Czortkowie wydało jeszcze w dniu 22
listopada 1910 zakaz burzenia wspomnianej baszty oraz nakaz odre:
staurowania statuy św. Wicentego i wmurowania w ściany kościoła
płyt grobowych z XVIII stulecia.

Ostatnie te jednak zarządzenia nie mogą być wcześniej wyko:
nane jak w maju i czerwcu b.r.

Za c.k. Namiestnika:

Radyi

2.

Finkel
Czortków
Trembowla
Złoczów
Krechów bibl. Bezyl.
Krzyżtynopol " "
Lwów
Olesko
Żółkiew obrazy

Crontkow 112

Lemberg am

Hohe k. k. Centralcommission!

Die k. k. Conservatoren und Correspondenten von Ostgalizien beehren sich der hohen k. k. Centralcommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale Berichte über ihre Thätigkeit, bestimmt für die Mittheilungen- vorzulegen.

Um Zurücksendung der beigelegten Photographien unter der Adresse: Prof. Ludwig Finkel k. k. Conservator Lemberg - Universität - wird höflichst ersucht.

Dr. L. Finkel

Czortków: Der gefertigte Conservator berichtet über die Restaurierung eines baufälligen Bastions der Schlossruinen zu Czortków vermittels 400 Kr. aus der Landesdotation für Conservierung historischer Denkmale. Der Kreisphysikus Dr Carl von Belina Wagrowski in Czortków überwacht die Arbeiten, wofür ihm Danksagungen von Seiten des K. K. Conservators ausgedrückt worden sind.

Die Photographie des Bastions wird beigelegt.

Hliniatyn: Die Wiederherstellung des alten Rathhauses oder möglicherweise einer Markthalle in Hliniatyn, (über die Bedeutung des Gebäudes wird gestritten) eines architektonisch interessanten, ~~Baues~~ im Renaissance-styl ausgeführten, aus vier Sondergebäuden in den Ecken eines Quadrats bestehenden Baues — wird soeben in Angriff genommen. Vom galizischen Landtage wurde zu diesem Zwecke eine Subvention von 3350 Kr. bewilligt. Die Eigenthümer der bis nun als Gewölber und Magazine benützten Gebäuden haben den Betrag von etwa 5000 Kr erlegt. An der Spitze des Baucomitées steht Adam Graf Goluchowski, welcher die Summe von 2000 Kr. beigesteuert hat. Der gefertigte Conservator u. Com. Herr Regierungsrath Gorgolewski haben den 6. October 1902 an Ort und Stelle den Bau untersucht, aber über die Reconstruction endgiltig sich noch nicht ausgesprochen, da vorerst sowohl die architektonische Aufnahme, als auch die Nivellierungspläne vorgelegt werden müssen.

Die Photographie eines Theiles des Baues wird beigelegt.

Bei dieser Gelegenheit überzeugte sich der Conservator

dass der Zustand der römisch-katholischen Kirche in Thiziatyn in jeder Hinsicht als kritisch zu bezeichnen ist. Das schon bestätigte Restaurierungsproject der Kirche wurde vor einigen Monaten vom Baucomité dem k. k. Ministerium für Cultus u. Unterricht vorgelegt.

Olesko: Im Schlosse von Olesko (s. Bericht der k. k. Centralcommission v. J. 1901) wurde vermöge einer Landessubvention von 2000 Kr. das s. g. königliche Zimmer mit der Kirche wiederhergestellt: nämlich Thüre und Fenster eingestellt, die Wände getüncht und die Stuckornamente vervollständigt. Überdem stilgerechte Rahmen für die Deckengemälden, welche von Prof. Kuhn restauriert wurden, verfertigt, und der reiche Barockaltar neu restauriert. Die Arbeiten leitet H. Architekt Ladislaus Halicki, die Basreliefs u. Scülptürgegenstände wurden vom Bildhauer Horasimowicz bewerkstelligt. Für die Fortführung des Restaurationsunternehmens hat der gefertigte Conservator um eine weitere Landessubvention ersucht. Von Seiten des Landesausschusses ist soeben die Mittheilung angetroffen, dass in den Budgetvoranschlag für das Jahr 1903 eine Subvention von 3000 Kr. aufgenommen wurde.

Dr L. Finkel

Finkel Drohobycz 116

C. K. PROF. T. TALOWSKI
LWÓW · POLITECHNIKA. 26/5 906

Jaśnie Wielmożny Panie
Prezesie

Mam zaszczyt przeprosić że we środę nie byłem na posiedzeniu ale wspominałem już o tem że na pewno nie mogę powiedzieć czy we środę będę we Lwowie czy nie. –

Również mam zaszczyt donieść że w przyszłym tygodniu nie będę również we Lwowie dopiero po świętach będę mógł służyć. –

Zapewne posiedzenie to zwołane zostało dla tego na 30/5 (akurat mam sprawę sądową z Św. Rutowskim – Br. Brunicką w Jaśle w ten dzień) ponieważ obawią się Jaśnie Wielmożny Pan Prezes ~~zwłoki~~ załatwienia ważnych spraw – otóż donoszę że 1) w Drohobyczu – wszystko jest jak najlepiej prowadzone –

2) Halicz i Brzozdowce załatwię

3) Płyta do Żółkwi się robi

Nowem nic tak ważnego w moich

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27/6 1921
№ 373
Załączników

okręgach nie ma.—

Przepraszam najmocniej że tak czas mam zajęty ale to początek lata gdzie potrzeba i tu i tam gorliwie pracować.—

Z wyrazem najwyższego szacunku i poważania pozostaję zawsze Jaśnie Wielmożnego Pana

Prezesa

powolny

Sługa

Dalowski

373

Finkel

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wesoło dn. 27.6 1921
№ 374
Zał. [illegible] 5

Dunajów

118

Dunajów

J. Wlan Dr Finkel

Dunajów

13

374

Dunajów

119

Dr Piotrowski

L. 96 Pod. 4/VI 1909

120

L. 121.480/08 Lwów, 22. maja 1909.

Uchwałą z dnia 31. października 1908. przekazał W. Sejm petycyę gr. kat. urzędu parafialnego w Dunajowie, w sprawie starożytnych filarów, znajdujących się w cerkwi tamtejszej, Wydziałowi krajowemu do zbadania i sprawozdania. —

Udzielając w załączeniu /. wspomnianą petycyę, Wydział krajowy uprasza Szan. Grono o objawienie zdania, czy i w jaki sposób petycyę tę uwzględnić by należało. —

Marszałek krajowy.

Członek Wydziału kraj.

Do
Szanownego Grona
ck. Konserwatorów
Galicyi wschodniej
na ręce Przewodniczącego
WPana Dra Władysława Abrahama
prof. Uniwersytetu
we Lwowie

Bachowski Mus. przegl.

4

4

Высокій Сойме!

Мѣсточко Дунаевъ знаходится въ посѣданю старенькои деревлянои, гр. кат. Церкви, созданои еще 1770 г черезъ лат. Архіепископа Львовъского Сѣраковского, а украшену старинным олтарамъ, походячимъ изъ львовскихъ лат. костеловъ. Изъ сего олтаря найкрасше законсервованіи по нынѣшный день чтыра філяра-кольоса (3·25 m высокіи и 1·20 m обѣсму) въ стилю „барокъ". На тыхъ філяра артистически изъображеніи символично муки Христовіи и лат. літанія до Пресв. Богородицѣ. Філяра отже суть не малого значеня и стоимости для польской Церкви и польской штуки зъ начала 17. столѣтія.

Понеже Церковь старенька, грозитъ паденіемъ, а при томъ тѣсна, не можетъ удовлетворити нынѣшнымъ духовнымъ потребамъ мѣстцевыхъ парохіянъ обряду греко-кат., прото приневоленіи они безъотлагательно приступити до будови нового отвѣтного Дому Божого. Но жителѣ Дунаева якъ обще извѣстно суть дуже убогіи, а еще кромѣ Церкви такожъ и домъ приходскій безъпроволочно будовати мусятъ, тожъ собственными конкуренційными силами ніякъ за тое дѣло взятися не могутъ. Рѣшилъ прото мѣстцевый парохіяльный комитетъ изъ продажи тыхъ філяровъ приобрѣсти средства на будову новои Церкви. Свѣтлое ц. к. Староство въ Перемышлянахъ дознавши о намѣреной

продажи, письмомъ зъ д. 18/5 1908 Ч. 11171.
въ порозумленю съ клюбомъ ц. к. Консерваторовъ запретило продажь тыхъ філяровъ. — Въ слѣдствіе того мѣстцевый парохіяльный комитетъ на дни нынѣшнимъ собравши всѣхъ конкурующихъ парохіянъ обр. гр.-кат., рѣшилъ выслати предлежащую петицію въ Высокій Соймъ съ умильнымъ прошеніемъ, или:

I. Высокій Соймъ рѣшитъ покупити реченіи артистичніи філяры на собственность краю для консерваціи ихъ въ краевыхъ музеальныхъ институтахъ, а цѣну купна ужити на будову дунаевскои Церкви; или:

II. Высокій Соймъ благоволитъ удѣлити гр. кат. комитету парохіяльному въ Дунаевѣ отвѣтну субвенцію зъ фондовъ краевыхъ на будову новои церкви въ Дунаевѣ, въ котрой была бы можлива дальша консервація згаданыхъ артистичныхъ польскихъ памятниковъ; или:

III. Высокій Соймъ рѣшитъ согласіе на продажу реченыхъ філяровъ за границю, откуда безсомнѣнно и безпроволочно найдуться солѣдніи покупателѣ такъ дорогоцѣнныхъ польскихъ древностей.

Примѣчается, що клюбомъ ц. к. Консерваторовъ черезъ своихъ делегатовъ еще съ початкомъ червня с. г. удостовѣрено высоку цѣнность філяровъ, описано и отфотографовано ихъ, а знатоки узнаютъ ихъ стоимость отъ 20 до 40 тыс. коронъ. За наглымъ забезпеченьемъ или поспѣшною продажью ихъ промавляетъ обстоятельство, що нынѣшна старенька Церковь ихъ отъ уничтоженя охоронити не може, такъ якъ Церковь къ паденію клонится, кучу порохна и

121480 Leo
GALICYJSKI SEJM KRAJOWY
POD 2 AZDZ. 908
2al. L. 1713

1256

Въ Высокій
Краевый Соймъ
Галичины и Володимiрiи
во Львовѣ.

Жители Дунаева
обряду греко-катол.
повѣта Перемышляны,

просятъ о субвенцію
на будову Церкви —
якъ внутрь.

Дудикевичъ

прилоги:
1. Письмо цк. Старосѣва зъ д. 18/5 908 ч. 11171.
2. Письмо Дѣвстра зъ д. 4/7 908 ч. 12234.

Wydz. kraj. do zbadania
~~i sprawozdania~~

122

„ДНѢСТЕРЪ“
ТОВАРИСТВО ВЗАИМНЫХЪ ОБЕЗПЕЧЕНЬ У ЛЬВОВѢ.

Ч. 12234/Л

Львôвъ, дня 4 липня 1908

При вôдповѣдяхъ просимо покликуватись на наше число.

Адреса для телеграмъ: „ДНѢСТЕРЪ“, Львôвъ.

Всечестнѣйшій Отець
І. Насальскій
Дунаєвъ

Отсимъ повѣдомляємо Вашу Всечестнôсть, що не можемо приняти до обезпеченя чотирохъ філяровъ въ стилю „барокъ“, якій знаходять ся въ церквѣ въ Дунаєвѣ а се тому, що пôсля § 62 нашого статута суть выключені вôдъ обезпеченя такі предметы, які представляють вартôсть уподобаня. До того церковь въ Дунаєвѣ єсть деревляна и гонтомъ крита.

Єслибы отже Ваша Всечестнôсть бажали ті філяры конечно обезпечати, то моглибы мы приняти ихъ до обезпеченя але не яко дѣла старинности и лишь на таку квоту, яку коштувалибы нові філяры, коли-бъ зробивъ ихъ теперь який рѣзьбарь. —

Зъ поважанємъ

„ДНѢСТЕРЪ“
ТОВАРИСТВО ВЗАИМНЫХЪ ОБЕЗПЕЧЕНЬ

1718/8

123

и паутины представляетъ, еще въ добавокъ окружена селянскими будинками соломою крытыми, а нѣяка асекураційна институція подобныхъ старинностей до обезпеченя отъ огня не принимаетъ (въ доказъ чего прибавлено письмо „Днѣстра" зо д. 4/7 1908. ч. 12234).

Примѣчается также, що въ намѣренію будовы новой церкви комитетъ перевелъ дня 9/6 1908. ухвалу, котра разомъ съ плянами и кошторисами на квоту 43 тыс. коронъ знаходится въ рукахъ гр. кат. Ординарята во Львовѣ.

Въ виду приведеныхъ обстоятельствъ подписавшіися парохіяни обряду гр. кат. остаются въ полной надеждѣ, що Высокій Соймъ не откажетъ ихъ просьбѣ.

Дунаевъ дня 27. Вересня 1908.

За комѣтетъ парох. обр. гр. кат.

свящ. Іоаннъ Насальскій
гр. к. парохъ Дунаева.

ПЕЧАТЬ ЦЕРКВИ ДУНАЕВСКОЙ

Zwierzchność gminna popiera powyższą prośbę i prosi zarazem by Wysoki Sejm raczył spowodować zakupno filarów pamiątkowych na rzecz kraju.

Dunajów 28/9 908

Dr Zarkowski

Aleksander Rewucki
Заступн. Нач. Гром.

ZWIERZCHNOŚĆ GMINNA MIASTECZKA DUNAJOWA

Адольф Калускій
член ради громацкої

Michał Kanaka
Михаил Корнатъ
Мартинъ Ференчинскій
Іоанъ Волошинъ
Тонко Бобало
Августинъ Дымыдъ
Іоанъ Колѣсникъ
Петро Рісний
Григорій Канака
Дмитро Канака
Іоан Дуту
Онуфрей Гупало
Іосифъ Байдага
Onufry Mikoda sekretarz gm.

Никола Юрківъ
Іоанъ Шозда
Михаѣлъ Кошикъ
Іоанъ Котовичъ
Михаилъ Котовичъ
Романъ Байдала
Ілья Бевъ
Андрей Німеровскій
Алексей Байдала.
Андрей Селовейстеръ
Федько Иванчишинъ
Иванъ Лужницкій
Іоаннъ Юрковъ
Iwan Bajdała
Jan Mamiński
Иванъ Иванчишинъ
Михаилъ Немировскій
Iwan Wołoszyn
Иванъ Байдала
Николай Котовичъ
Михаѣлъ Лейтнаръ
Теодоръ Думанишинъ
Теодор Сайковскі
Андрей Рісний
Дмитро Лейтнаръ
Bajdała Mikołaj
Василий Лейтнаръ
Михаѣл Шилочишин

Стефанъ Таламъ
Лука Димидъ
Марко Гожій
Дмитро Царъ

Михаілъ Думанишинъ
Павло Байдаско.
Микола Олѣйникъ
Антоній Погорецкій
Іоанъ Рісний
Андрей Болуж
Іоанъ Бей
Василь Димидъ
Петро Олійник
Іоан Кожек
Стефанъ Дорофей
Онуфрей Волошинъ
Олекса Юрківъ
Иванъ Юрківъ
Алѣін Калуский
Иванъ Канака
Павло Болуж
Гаврило Болуж
Стефан Мудрейко
Стефанъ Ивчишинъ
Кирила Фурдикъ
Василь Петрухъ
Дмитро Петрухъ
Василій Чорный
Василь Пахомскій
Петро Гакъ
Дмитро Кошикъ
Петро Чайковскій
Павло Бѣдалъ
Емилиан Голыш
Jan Bajdała
Дмитро Іванчишинъ

124

Tycha 18 lipca 1909.

Jaśnie Wielmożny Panie Profesorze!

Mimo najszczerszych chęci fotografii z Dunajowa nie mogę JWP Profesorowi dostarczyć, a to dlatego ponieważ klisze posiada Pan Piotrowski.

Wobec tego odbitek zrobić nie mogłem. Ale o ile mi wiadomo Pan Piotrowski po jednym egzemplarzu z tych zdjęć doręczył Panu Kozickiemu.

Gdyby ich jednak Pan Kozicki nie posiadał, w takim razie odbitki będzie można zrobić z początkiem sierpnia, kiedy Pan Piotrowski wróci z Wiednia a ja z tutejszego letniego pobytu pod Starym Samborem.

Przepraszając za ewentualny zawód wynikły jednak nie z mego powodu

Załączam wyrazy głębokiego szacunku i prawdziwego poważania

zawsze oddany

Władysław Bachowski

Przemyślany, dnia 18. maja 1908.

L. 11171.

Do

Wielebnego gr. kat. Urzędu parafialnego

w

Dunajowie

Doszło do wiadomości tut. c. k. Starostwa, że tamt. gr. probostwo ma zamiar sprzedać cenne artystycznie rzezbione słupy ołtarzowe z cerkwi, pochodzące z kaplicy zamkowej, w Dunajowie fundowanej przez króla Jana III.

Ze względu na wartość artystyczną tych słupów wskutek odezwy grona c. k. Konserwatorów Galicyi wschodniej z dnia 13. maja 1908. L.52. zabraniam usunąć je z miejsca gdzie się obecnie w cerkwi znajdują bez wiedzy i zezwolenia grona c. k. Konserwatorów Galicyi wschodnie.

C. k. S t a r o s t a.

W Z.

Bilski

132

C. k. Namiestnictwo galicyjskie.

Departament VI 1723/11

Prez. 12 sierpnia 1912

Exhibit z 1 załącznik

C. k. Starostwo w Grybowie przedkłada pismem z 18go czerwca 1912 L 2700/912 wezwanie płatnicze dotyczące podatku osobisto dochodowego c. k. komisarza inspekcyi leśnej Feliksa Januszke'go za rok 1912.

Ost: zał:

Lwów 31 sierpnia 1912

Po zapisaniu w Księdze likwidacyjnej funduszu regulacyi rzek galicyjskich T XVIII str. 620

exhibit

do aktów

~~Z Departamentu rach: c. k. Namiestnictwa~~

Chybiński 30/8

[illegible]

A. Weingarten 29/8

Przedmiot

Wezwanie płatnicze.

Do ekspedytu dnia ..... 191....	Do biura rachunkowego ..... 191....
Odpisano dnia ..... 191....	Z biura rachunkowego .....
Kolacyonowano dnia ..... 191....	Do registratury ..... 191....
Odesłano dnia ..... 191....	

Gaje wyżne
Kość

Inw
361

Fünkel zob. pismo 10. IX 901.

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wesoło dn. 27.6 1921
№ 375

Gołogóry

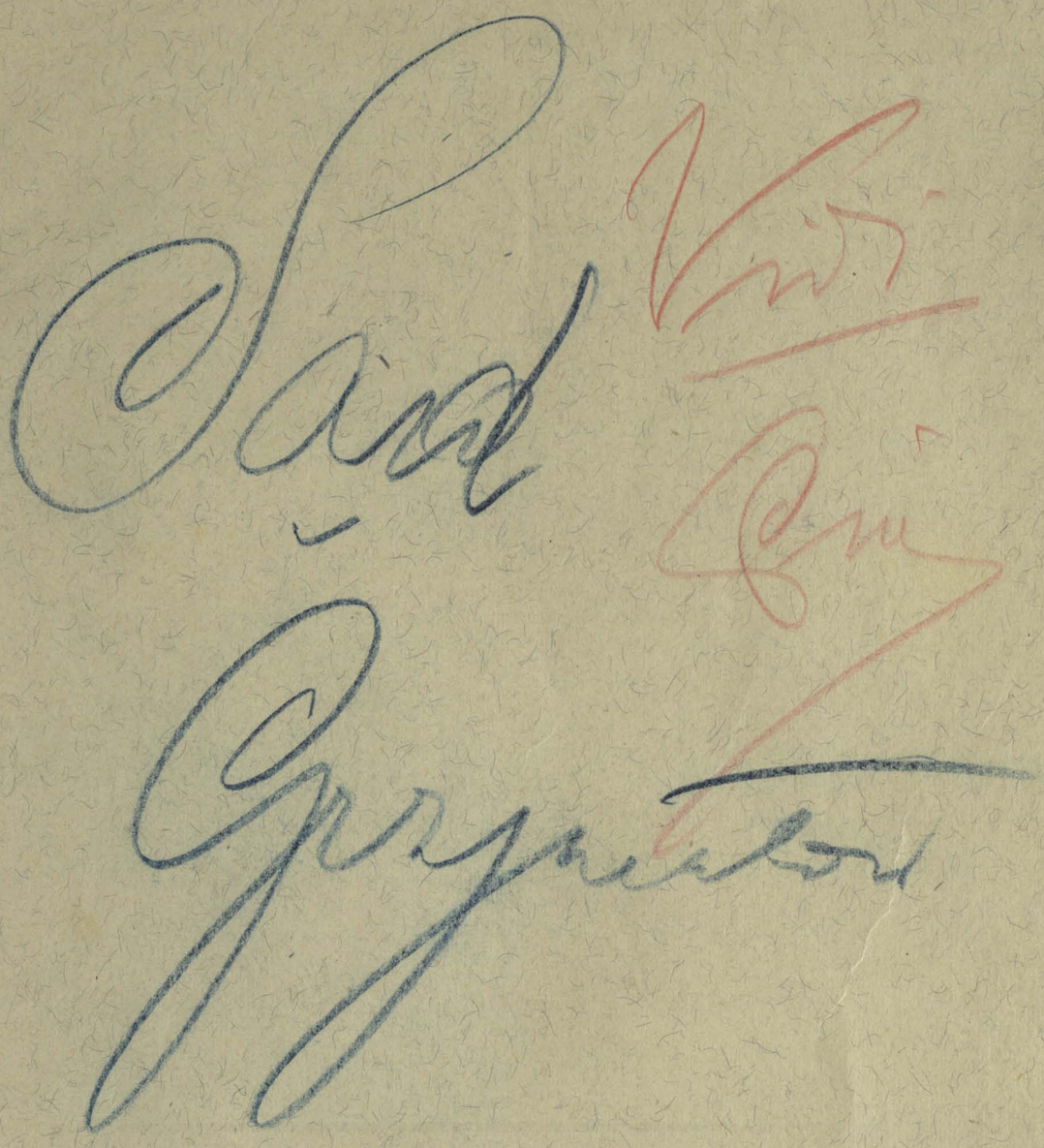
134

Gołogóry

Im Monate Juni 1901 ~~ist~~ habe ich ~~Auf Grund~~ einer Privat-Anzeige aus Gołogóry (Bezirk Złoczów) erhalten laut deren ~~dass~~ die dort befindlichen Überreste eines aus dem XV Jahrh. stammenden Schlosses der Gefahr gänzlich vernichtet zu werden ~~entgegen~~ ausgesetzt sind ~~begab ich~~ Um den Thatbestand an Ort u. Stelle zu konstatieren begab ich mich mit dem Cons. Dr Gołowski nach Gołogóry d. 30/VI l. J. wo ich auch eine Aufnahme des Schlosses u. der Kirche vorgenommen habe. Die Überreste des Schlosses sind ~~nicht~~ in ~~ein~~ ganz mangelhafter weise ~~der~~ vor gänzlicher Zerstörung geschützt, ja die Bewohner des armseligen Flüchtens Gołogóry bedienen sich der ~~Stütze~~ niederen Stockwerke als zu ~~nicht~~ Zwecken welche mit der Alterthümlichkeit der Mauern nicht im Einklang stehen. – ~~wie~~ Die G'r Kirche soll bald auch restaurirt werden, doch sind die Pläne der Rest nicht vorgelegt worden. Die Kirche stammt zwei ~~ist~~ ein Bau des XVIII Jahrh., ~~aber zum Fundamente~~ ~~doch waren zu~~ ~~ihren B. demnach~~ aber zum Bau wurden Steine aus der Schlosskirche benutzt wie dies der Grabstein an der rechten Wand von aussen eingegraben bewiesen „A° 1545 Jacet gener. Stanislaus Halka mit Wappen Korwin u. Druca. ~~Im~~ Walde ~~eine halbe~~ etwa ein Kilometer entfernt befindet sich im Walde eine alte ruthenische Kirche zu ehedem zu Basilianer-Kloster gehörig, zur Hälfte gemauert zur Hälfte aus Holz: der Ort am Walde, wo ~~sich~~ dieselbe steht ist von Dr Gołowski als eine alte noch heidnische ~~Opfer~~ u. Gebeth Stätte mit Wällen umgürtet anerkannt. – ~~Dr~~ Als ~~Die~~ Ergebnis unseres Ausfluges wurde eine Schrift an die Bezirkshauptmannschaft in Złoczów ~~gesendet~~ gesendet, welche ~~auch für die Denkmale~~ sowol bei den Podk. Domanen als bei Gemeindevorstehern u. Gendarmerie eine ~~besser~~ Aufsicht erwirkte (A...

375

YK 27



136

Prez. 405/20
2

Do

Wnego Pana
Romana Zaborskiego
Pełnomocnika generalnego dóbr
hr. Pinińskich
w Grzymałowie

Celem normalnych czynności urzędowych wymagają bezzwłocznej adaptacji ubikacje w tut. budynku sądowym i w aresztach, które wedle kosztorysu przez zaprzysiężonego znawcę sądowego wymagają wydatku w kwocie 1000 Mk. nie wliczając potrzebnego materyału. –

Upraszam o natychmiastowe oświadczenie, czy Wny Pan

jest gotów ponieść powyższe koszta, a przeciwnym bowiem razie postąpię w myśl §. 7. kontraktu najmu z datą Grzymałów 8.-o marca 1911. roku. –

Naczelnictwo Sądu powiatowego
Grzymałów, dnia 6. listopada 1920.
[illegible]

[illegible]

137

Liczba czynności Prez 977
26/20

Zaprasza ~~Wzywa~~ się niniejszem Pana — Panią Romana Zaborskiego

w Krasińskiego 29 II

by dnia 25 paźdz 20

w południe o 12 godzinie w wymienionym poniżej sądzie w biurze Nr. .....

osobiście stanąć

C. k. Sąd ..... **oddział** .....

dnia .....

Naczelnictwo Sądu powiatowego S. I.
we Lwowie, dnia 19/10 1920
Władysław Kuziński
Należyte wyg. ... Pierdze
Kierownik kancelaryi

Przedmiot: .....

Cel: przestuch. w sprawie najmu budynku w Gurymatowie

(To zawezwanie należy z sobą przynieść).

Instr. Nr. 14. (Cytacya §. 86 Instr.) III.

Naczelnictwo Sądu powiat S. I.
we Lwowie

dnia 26. października 1920.-

Prez. 977.-
26/ 20

138

Do

Pana ROMANA ZABORSKIEGO,

gener. pełnom. dóbr hr. Pinińskich

we

Lwowie

ul. Krasińskiego 29. II.p.

Naczelnictwo Sądu powiatowego w Grzymałowie pismem z dnia 21/6 b.r. odniosło się do tut. Naczelnictwa o przesłuchanie Pana i spisanie projektu umowy co do najmu budynku na pomieszczenie Sądu w Grzymałowie.-

Mimo kilkakrotnie wyznaczanych audyencyi Pan nie jawił się.-

Wyznaczając obecnie w powyższym celu ponowną audyencyę

./.

na dzień 4. l i s t o p a d a b.r. godz. 12.-w południe

zauważam, że w razie niejawienia się odeszlę akta do Grzymałowa przyjmując, że Pan do sporządzenia projektu umowy tutaj przystąpić nie zamierza.-

I n n e

Kwiecień

V

Lwów, dnia 16.listopada 1920.

16.listopada o.

Do Prezydium
Sądu krajowego
we Lwowie.

Na pismo wystosowane do nas w sprawie rekonstrukcji Sądu w Grzymałowie, wystosowaliśmy odpowiedź, której odpis załączamy.-

140

Lwów, dnia 15. listopada 92

Do

Sądu powiatowego

w Grzymałowie.

W odpowiedzi na pismo Naczelnictwa Sądu z 6.bm. Prez. 4057/2c oświadczamy, że obecnie z powodu zniszczenia wojną ostatnią inwazją bolszewicką nie jesteśmy w stanie czynić żadnych dalszych wkładów na odnowienie budynku sądowego, tem więcej, że dotychczas Rząd nie zapłacił zaległych czynszów za lata wojny, nadto interpretuje Rząd jednostronnie kontrakt najmu, przyjmując wszystkie korzyści, a nie chce ponosić ciężarów.-

Wysoka cena materjału budowlanego i robocizny uniemożliwia nam dalsze wkłady. O naszej dobrej woli i chęciach najlepiej świadczą dotychczas przeprowadzone roboty, dalsze prace prowadzić możemy jedynie za przyczynieniem się bezzwrotną subwencją ze strony Rządu polskiego.- Odpis niniejszego pisma podpisamy apelacji.-

NACZELNIK
SĄDU POWIATOWEGO
W GRZYMAŁOWIE
dnia 17 lutego 1920
Prez: 74
15/20

141

Do
Jego Ekscelencyi Leona hr. Pinińskiego
we Lwowie
ul. Małejki 4.

Ze względu, iż zarząd dóbr Waszej Ekscelencyi w Mazurówce - w sprawie restauracyi budynków przez Sąd zajmywanych - zasłania się wyraźnym zakazem przedsiębrania czegokolwiek - bez wiedzy i zezwolenia generalnego pełnomocnika Waszej Ekscelencyi p. Romana Zaborskiego, zaś zapowiadany od 1/2. miesiąca przyjazd owego pełnomocnika dotychczas nie nastąpił, —

Na zlecenie Prezydjum Sądu apelacyjnego we Lwowie (Prez: 1169/15. L/20. z dnia 26. I. 1920) dnia 10. lutego 1920. wskazując p. Stanisławowi Sułkowskiemu roboty koniecznie przedsięwziąć się mające zakreśliłem równocześnie 6. tygodniowy czasokres do wykonania tychże. Sąd uznając drożyznę materjałów i robocizny nie nastaje na zrestaurowanie wszystkich ubikacji a jedynie 2. w właściwym budynku i 3. pokoji i kuchni w domu na mieszkanie naczelnika przeznaczonem. Przeprowadzić się mająca roboty w 6. ubikcjach polegają na wstawieniu w 3ch pokojach pieców zresztą na wybieleniu i wyszarowaniu ścian oraz wstawieniu szyb i ram, o ile brakują. Ze względu, że nie wykonanie powyższych robót przez zarząd dóbr we własnym zakresie, w konsekwencji swej spowodowałoby wykonanie tychże na koszt wynajmującego przez Sąd bądź przez

państwowe władze techniczne - po myśli §. 6. kontraktu najmu, albo też Sąd w Grzymałowie zostałby zwinięty a agendy przydzielane do Sądu w Skałacie, co niewątpliwie nie byłoby w interesie ludności - udaje się bezpośrednio do Waszej Ekscelencji z prośbą o wydanie zarządzenia, by potrzebne roboty wykonano w sposób i rozmiarach oznaczonych jak najrychlej.-

W. L.

Odpis.

Dziennik hip. 932/18. Odpis dla zbioru dokumentów
Kontrakt najmu. Zawarty między Wnym Jackiem
Bajem ck. sędzią powiatowym i naczelnikiem
sądu imieniem Ck Skarbu Państwa z jednej
strony a Wielm. Józefem Mateckim wykazanym
pod 1/ pełnomocnikiem J. Wnych Leona i Sta-
nisława hr. Pinińskich względnie spadko-
bierczyni tegoż ostatniego Julii hr. Pinińskiej
z drugiej strony wskutek rozporządzenia Prezydyum
ck wyższego Sądu kraj. we Lwowie z dnia
9 października 1910 Prez. 25597/152/10 z zastrzeżeniem
zatwierdzenia ze strony Prezydyum ck wyż-
szego Sądu krajowego we Lwowie pod nastę-
pującymi warunkami.

§ 1) J. Wni pp. Leon i Stanisław Piniński wzglę-
dnie tegoż świadczona spadkobierczyni
Julia hr. Pinińska wynajmując Skarbowi
Państwa celem umieszczenia ck Sądu
powiatowego z aresztami w Grzymało-
wie w swojej realności pod lip. 13 w Lb 1514
gm. Grzymałów lokalności oznaczone na
przylegającym przez obydwie kontraktujące
strony podpisanych i integralną część tego
kontraktu stanowiących planach A, B, C, D,
wraz z schodnim podwórzem strychem piwnicami
wychodkami i ogrodem (p. a, lk 6) a Skarb Państwa
bierze powyższe ubikacye w najem na przeciąg
lat dziesięciu t. j. na czas od 23 sierpnia 1912 do
dnia 22 sierpnia 1922 za rocznym czynszem
najmu w kwocie 4450 wyrazem cztery tysięcy
czterysta pięćdziesiąt Koron który ma być wypła-
cony w ck Urzędzie podatkowym w Grzymałowie
do rąk pp. wynajmujących lub ich pełnomocnika
albo prawonabywcy za kwitem koronizo-
wanym przez Naczelnictwo Ck Sądu powia-
towego w Grzymałowie i przez wynajmują-
cych z własnych funduszów ostemplowanym
dopiero po zaintabulowaniu praw i obowiąz-
ków stron z niniejszego kontraktu wypływa-
jących na karcie C ciała hip. obj. w Lb 1514 w
ratach półrocznych z góry po 2225 słownie dwa
tysiące dwieście dwadzieścia pięć koron.
Ewentualne spóźnienie asygnaty czynszu najmu

nieuprawnia strony wynajmujących
do żądania odsetek w złoty. § 2) Wynajmują-
cy obowiązani są własnym kosztem bez regresu
do Skarbu Państwa wykonać w powyższej rzecz-
ności najdalej do dnia 23 sierpnia 1912 następ-
ujące roboty: Przebudować budynek, w którym
się obecnie mieszczą areszta wedle załączonego
pod B planu inżyniera Michalewskiego, przez
dobudowanie piętra na tym budynku na
które mają prowadzić kamienne schody
a nadto wykonać następujące roboty.
a) w celi Nr 1 mają naprawić podłogę naokoło
ścian i przybić listwy. b) w celi Nr 2, korytarzu
mają zdjąć starą podłogę zastąpić nową
c) istniejący już mur (oparkanienie) mają
podmurować 1.40 m. wyżej jak w planie B.
d) istniejący parkan z desek u rogu budyn-
ku mają usunąć i zastąpić takowym murem
o wysokości 5.00 m. (jak w planie B.) e) dach
nad wychodkami przeistoczyć a mianowi-
cie od strony podwórza znieść okap
i podwyższyć mur o 1.40 m. celem unie-
możliwienia więźniom wydalenia się
przez temże na zewnątrz. f) we wszystkich
celach mają zastąpić istniejące stare
okna nowemi i oszklić je matowem szkłem.
g) wybudować mają nową komórkę dla
dozorcy więzień według wymiarów na wpla-
nie. Przebudowa oraz wszystkie adopta-
cye w budynku służącym na umieszczenie
aresztów mają z rozpoczęciem nowego 10 let-
niego okresu najmu być zupełnie wyko-
nane i do użytku zdolne.
Ponadto wynajmujący obowiązani są w
czasie trwania nowego 10 letniego okresu najmu
powyższej realności w czasie przez Naczelnictwo
Sądu wskazanym każdą wynajętą ubikacyę
dać raz wymalować. Adoptacye budynku
przeznaczonego na areszta sądowe odpowia-
dać ma ściśle przepisom § 43 rozp. min. z 16 lipca
1854 Dz. Nr. 54 Dz. pp. Skarb Państwa zastrzega
sobie prawo czuwać przez swe organa
nad tem, ażeby roboty powyższe zostały

wykonane według niniejszego kontraktu i dołączonego do niego planu a wynajmujący obowiązani będą zastosować się ściśle do wskazówek i zarządzeń rządowych organów technicznych tak pod względem jakości materyałów jak i pod względem sposobu wykonania powyższych robót.

§3) Gdyby oddane Skarbowi Państwa wziętej w najem realności obj. w kb 1514 gm Grzymałów w stanie pod każdym względem do użytku przydatnym jakiego kolwiekbądź powodu nie mogło nastąpić dnia 23 sierpnia 1912 natenczas przysługiwać będzie Skarbowi Państwa prawo:
1) albo cały kontrakt uznać za rozwiązany i żądać od wynajmujących wynagrodzenia szkody, jakoby Skarb Państwa poniósł z powodu niedotrzymania tej umowy, 2) roboty niewykończone po dzień 23 sierpnia 1912 wykonać we własnym zarządzie względnie przez ustanowionych przez siebie przedsiębiorców na koszt i niebezpieczeństwo wynajmujących i potrącić sobie wszystkie koszta wyłożone przez Skarb Państwa z najbliższych rat czynszu najmu, nadto potrącić odpowiednią część czynszu najmu za czas, przez który Skarb Państwa, byłby pozbawiony używania najętej realności po dniu 23 sierpnia 1912 w reszcie żądać wynagrodzenia wszelkiej szkody, jako wynikłaby dla Skarbu Państwa z powodu tego opóźnienia. Strony postanawiają że wykazu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w tym celu sprawdzone przez Departament rachunkowy c.k. Wys. Sądu krajowego we Lwowie stanowić będą zupełny dowód

tych wydatków i ich wysokości przeciw wynajmującym, którzy zrzekają się wszelkich zarzutów przeciw tym wykazom.

Natomiast nie wolno wynajmującym bez wyraźnego zezwolenia organów nadzorczych przedsiębrać żadnych chociażby najdrobniejszych zmian w szczegółach określonych planem i niniejszym kontraktem. Gdyby więc wynajmujący nie zastosowali się pod jakimkolwiek bądź względem do wskazówek organów nadzorczych lub gdyby samowolnie bez zezwolenia tych organów poczynili jakiekolwiek zmiany w szczegółach określonych w planie i ustępie 2 gimn niniejszego kontraktu, wolno będzie Skarbowi Państwa zarządzić na własną rękę wykonanie szczegółów określonych planem i § 2 kontraktu na koszt niebezpieczeństwo wynajmujących poniesione z tego powodu wydatki, których istnienie i wysokości udowadniać mają z zupełną mocą dowolną sprawdzone przez Departament rachunkowy ch Wyższego Sądu krajowego we Lwowie wykazu potrącić z najbliższych rat czynszu najmu.

§ 4) Na wszystkie części wynajętego przedmiotu i ich stanu sporządzony będzie w dwóch egzemplarzach inwentarz przez obydwie strony kontraktujące podpisany który po ustaniu czasu najmu ma służyć za podstawę oddania i odbioru przytem wyraźnie ustanawia się, że Skarb Państwa

nie jest odpowiedzialnym ani za częściowe zużycie ani też za zupełne zniszczenie przedmiotu najmu lub jego części, jeżeli to zużycie lub zniszczenie jest wypływem używania przedmiotu w granicach niniejszego kontraktu lub nastąpiło naturalnym biegiem wypadków w skutek czasu.

Gdyby wynajmujący nie chcieli wziąść udziału przy sporządzaniu inwentarza lub nie chcieli podpisać sporządzonego inwentarza, wówczas ck Zarząd sprawiedliwości uprawnionym będzie sporządzić inwentarz przez własne organa z przybraniem dwóch zdolnych świadków z gminy a inwentarz przez takich dwóch świadków podpisany stanowić będzie zupełny dowód przeciw wynajmującym.

§ 5) Strona wynajmująca jest obowiązaną przez cały czas trwania najmu utrzymywać przedmiot najmu w dobrym do użytku przydatnym stanie, i wszelkie naprawy budynków, murów, dachów, rynien, drzwi, pieców, okien i t. p. innych części składowych, należących do wynajętej realności, o ile one okażą się potrzebnymi, wskutek zwykłego używania, wypadków elementarnych i uszkodzeń bez winy osób wchodzących w skład ck Sądu lub zamieszkujących realności, uskuteczniać własnym kosztem bez wynagrodzenia ze strony Skarbu Państwa obowiązaną jest dalej do utrzymania murów wiązań dachów, drzwi i okien, pieców i wogóle wszelkich części domu w dobrym i do używania stosownym stanie i wogóle do przedsięwzięcia w odpowiednim czasie wszelkich

tych reperacyi własnym kosztem
które ze względu na cel wynajętych
lokalności okażą się odpowiednie i pot-
rzebne. W końcu jest strona wynajmu-
jąca także obowiązaną do ścisłego czu-
wania i dopilnowania, ażeby wynaj-
mujący Sąd przy wykonaniu swoich
czynności urzędowych w wynaję-
tych lokalnościach nie doznawał
od nikogo żadnej przeszkody.—
§ 6. Wynajmujący obowiązuje się zaraz
przy zawarciu niniejszego kontraktu
najmu ustanowić i wymienić
ck Naczelnictwu Sądu powiatowego
w Grzymałowie pełnomocnika
stale zamieszkałego w miejscu
wynajętej realności, któryby w razie
nieobecności pp. wynajmujących
w Grzymałowie lub przeszkody zastę-
pywał ich we wszystkich z tej umowy
wypływających sprawach a w szczegól-
ności uskuteczniał także potrzebne
reperacye i adoptacye.—
Dotyczące pełnomocnictwo powin-
no być wystawione na cały przeciąg
czasu najmu być zeznane przez
wynajmujących w swoim własnem
imieniu jakoteż w imieniu swoich
spadkobierców i prawonabywców
przez pełnomocnika wyraźnie przy-
jęte i złożone do rąk Naczelnictwa
ck Sądu powiatowego w Grzymałowie
a na podstawie tego pełnomocnictwa
będzie pełnomocnik upoważniony
i obowiązany do dopełnienia wszy-
stkich obowiązań w miejsce wynajmu-
jących na czas ich nieobecności lub
jakiej przeszkody. W wypadku zaś odwo-
łania powyższego pełnomocnika w ciągu

czasu najmu, winni wynajmujący natychmiast a najpóźniej równocześnie z nastąpionem odwołaniem zawiadomić o tem Naczelnictwo c.k. Sądu powiatowego w Grzymałowie w przeciwnym bowiem razie uważanem będzie jakby nie było żadnego pełnomocnika i postąpić się podług postanowień streszczonych w następujących punktach:

Gdyby wynajmujący lub też ich pełnomocnik celem utrzymania wynajętych lokalności w zawsze uskutecznym i odpowiednim stanie nie uskutecznili należycie potrzebnych urządzeń reperacyi i adaptacyi i odnośnemu wezwaniu Naczelnictwa c.k. Sądu powiatowego w Grzymałowie nie uczynili zadość w terminie im zakreślonym, wolno będzie Skarbowi Państwa uskutecznić te urządzenia, restauracye i reperacye na koszt i niebezpieczeństwo wynajmujących a dotyczące wydatki, przeciw którym wynajmujący nie mogą czynić żadnych zarzutów, potrącić z najbliższej zapadającej raty czynszowej bez słuchania wynajmujących względnie ich pełnomocnika. Temu warunkowi poddają się wynajmujący bez żadnego zastrzeżenia i zarazem postanawiają że tak potrzebę urządzeń restauracyi i adaptacyi które na podstawie Naczelnictwa c.k. Sądu powiatowego w Grzymałowie ewentualnie będą mieli uskutecznić, jakoteż wysokości stąd powstałych wydatków i kosztów wykazaną przez Naczelnictwo Sądu powiatowego w Grzymałowie, uznają za całkiem słuszną i należną z tym dodatkiem, że wykaz kosztów Naczelnictwa c.k. Sądu powiatowego w Grzymałowie, sprawdzony przez

Departament rachunkowy ck wyższego Sądu krajowego we Lwowie stanowić ma przeciwnim dowód zupełny tak pod względem potrzeby wydatków jakoteż pod względem wysokości wydanej kwoty.

§ 7. Gdyby wskutek nadzwyczajnego wypadku przedmiot najmu stał się w całości lub w części nieodpowiednim do zwyczajnego użytku, wolno Skarbowi Państwa według upoddania uznać z dniem opuszczenia całej realności lub też części jej nieużytecznej niniejszy kontrakt całkowicie lub w części za rozwiązany, albo też żądać od wynajmujących przyprowadzenia uszkodzonych części realności do pierwotnego stanu w terminie wyznaczonym przez Naczelnictwo ck Sądu powiatowego w Grzymałowie albo też w końcu gdyby wynajmujący niechcieli lub nie mogli uskutecznić napraw w terminie wyznaczonym przez toż Naczelnictwo przysługuje Skarbowi Państwa prawo wykonać te restauracye w własnym zakresie na koszt i rachunek dalszego czynszu najmu z wykluczeniem wszelkiego zarzutu ze strony wynajmujących i to pod rygorem ustanowionym w końcowym ustępie § 6 pod względem potrzeby napraw i urządzeń tudzież wysokości stąd wynikłych wydatków.

W tych przypadkach w razie nieużyteczności całego przedmiotu najmu nie należy się wynajmującym za cały ten czas nieużywania przedmiotu najmu żadnego czynszu

tapti, w przypadku zas uznania tylko niektórych części uznanej realności należy się uznanie tylko stosunkowo do tego uznania odpowiedni czynsz gruntowy, a tymczasowe umieszczenie sądu powiatowego w Szymanowie w całości lub części w innych lokalnościach ma nastąpić na koszt Skarbu Państwa. Zastrzega się atoli uznanie na Państwa przysługujące uznanie prawa ostatecznej decyzji co do przedmiotu uznania lub też w sprawach jego części niektórej też obliczenia przypadającego odpowiedniego czynszu gruntowego za uznanie przez Skarb Państwa części realności a uznanych podają się temu prawu Skarbu Państwa bez dalszego rozpoznania i zakazu tym dodatkowi się uznanie dotyczącego obliczenia czynszu gruntowego w Sądzie Powiatowym w Szymanowie i sprawowaniu przez departamenta Sądu krajowego tamtejszego uznanego ma stanowić przeciwnego na Sądzie ma stanowić przeciwnego na Sądzie ma stanowić przeciwnego uznania całkiem uznanego dowodu superarbitrium postanowienia się, takie, że dotychczas tak z tymi dopiero co wymienionymi uznania jakoteż w przypadku obustronnie poprzedzającym paragrafu 6 wprowadzenie uznania Państwa, Sądu powiatowego w Szymanowie uznanych uznanych Sądu powiatowego w Szymanowie uznanych uznanych Sądu powiatowego w Szymanowie uznanych uznanych

§ 8) Wynajmujący mają ponosić z własnego majątku wszystkie z przedmiotem najmu z ustawy połączone podatki i wszystkie tak teraz już istniejących jakoteż w przyszłości nałożyć się mogące podatki rządowe. Podatki krajowe powiatowe i gminne ciężary gruntowe i daniny publiczne i inne świadczenia w tem sposób, aby Skarb Państwa był wolnym od wszelkich pretensyi, odnoszących się do przedmiotu najmu.

Wszczególności ponoszą także wynajmujący oprócz podatków z wszelkiemi dodatkami, ciężarów gruntowych i danin publicznych także t. z. miejski podatek od czynszu najmu, gdyby już obecnie należały się lub w przyszłości zaprowadzone zostały, niemniej opłaty kominiarza, koszta czyszczenia wychodków kanałów, dachów, wywozu śniegu, śmiecia i innych nieczystości utrzymywania narzędzi do gaszenia ognia w ciągle gotowym i celu całkiem odpowiednim stanie i t. d. jakoteż w końcu wszystkie inne jakiegokolwiek rodzaju ciężary domowe i gruntowe.

Wynajmujący obowiązują się zabezpieczać od ognia na własny koszt wszystkie zabudowania należące do najętej realności przez cały czas trwania najmu i wykazać się z tego przed każdorazowym kierownikiem C. k. Sądu powiatowego w Grzymałowie równocześnie z przedłożeniem do koronizowania kwitu na podjęć się mającego czynszu najmu. Gdyby zaś wynajmujący zaniechali powyższych obowiązków ustanowionych w tym punkcie na Naczelnictwo C. k. Sądu powiatowego w Grzymałowie prawo dnowić koronizowania tego kwitu aż do zadość uczynienia przez wynajmujących powyższemu obowiązkowi. Nadto przysługuje ~~Naczelnictwu~~ Skarbu Państwa prawo zabezpieczyć wszystkie

zabudowania należące do najętej
realności na koszt i niebezpieczeństwo
wynajmujących, a wyłożone z tego
powodu wydatki potrącić sobie
z najbliższej zapadającej zaliczki najmu.

§ 9/ Gdyby Skarb Państwa najętych
lokalności przed upływem czasu
najmu w całości lub w części niepotrze-
bował na umieszczenie Sądu powiat.
w Grzymałowie wolno mu będzie najęte
lokalności w ciągu czasu najmu w
całości lub w pewnych częściach użyć
w inny sposób na cele publiczne
z wyjątkiem na koszary lub szpitale
albo też odnająć je osobom prywatnym.

§ 10/ W razie zmiany przeznaczenia
najętych lokalności, wspomnianej w powyż-
szym ustępie przysługuje Skarbowi Państwa
prawo potrzebne w tym względzie prze-
istoczenia lub urządzenia na własny
koszt jednak ma wówczas tenże
urządzenia utrzymywać własnym kosztem
w użytecznym stanie.
Po wyjściu jednak z najmu, albo w ciągu
jego wolno Skarbowi Państwa zabrać sprawio-
ne własnym kosztem urządzenie i prze-
istoczone przedmioty i przywrócić w stan
dawniejszy, albo też pozostawić te
przedmioty, urządzenia i przeistoczenia
po wyjściu czasu najmu bezpłatnie
wynajmującym, w którym to razie
ostatni nie będą mieli prawo doma-
gać się przywrócenia dawnego stanu.

§ 11/ Wolno będzie Skarbowi Państwa
a względnie władzy, której będzie poru-
czone uskutecznienie i przypilnowanie
do pełnienia niniejszej umowy, użyć
wszelkich środków ażeby umowa bezwzglę-
dnie była dotrzymana a wynajmującym
wolno będzie udać się z roszczeniami

niniejszej umowy na zwykłą drogę prawa.
§ 12) Każdej stronie kontraktującej przysługuje prawo należycie wypowiedzieć niniejszy kontrakt w sposób prawnie przepisany w c.k. Sądzie powiatowym w Grzymałowie na ręce c.k. Prokuratoryi Skarbu we Lwowie na rok naprzód przed wyjściem ugodzonego a w razie milczącego przedłużenia niniejszego kontraktu najmu w tym samym czasokresie przed upływem milczącego przedłużonego czasokresu.-
Jeśliby wypowiedzenie zostało zaniechane albo nie nastąpiło na czas lub w sposób prawnie przepisany i niezostało Skarbowi Państwa w części należycie doręczonem przed upływem wyżej postanowionego terminu wypowiedzenia, wówczas bez względu na jakiekolwiek zarzuty na niniejszy najem przedłużyć się pod tymi samymi warunkami na dalszy jeden rok i tak dalej z roku na rok, dopóki umówione całoroczne wypowiedzenie nie nastąpi przed upływem milcząco odnowionego czasu najmu.
§ 13) Strony postanawiają że dla wszystkich z tego kontraktu wyniknąć mogących sporów, które według ustawy, nie należą wyłącznie przed Sąd szczegółowy, właściwymi są w pierwszej instancyi sądy rzeczowo przynależne w siedzibie c.k. Prokuratoryi Skarbu we Lwowie.
§ 14) Wynajmujący wyraźnie zezwalają aby na mocy niniejszej umowy zaintabulowano w stanie biernym ciała hip. b 1514 gm Grzymałów na rzecz Skarbu Państwa prawo najmu

lokalności w § 1 opisanych na czas 10 lat od dnia 23 sierpnia 1912 począwszy za rocznym czynszem 4450 kor. wraz z wszystkiemi ustępach 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 8 tego kontraktu ustanowionymi obowiązkami prawami Skarbu Państwa tudzież prawo zastawu dla czynszu najmu płatnego według ustępu 1go kontraktu półrocznie w kwocie 2225 kor.

§ 15) Obydwie strony oświadczają że zrzekają się prawo unieważnienia niniejszego kontraktu z powodu pokrzywdzenia ponad połowę wartości.

§ 16)

Kontrakt niniejszy spisuje się w trzech egzemplarzach z których jeden przeznaczony dla najmodawców ma być na ich koszt zaopatrzony odpowiedniemi stemplami dwa dalsze egzemplarze kontraktów przeznaczone są dla celów urzędowych.

Również podlegają wynajmujący z własnych funduszów bez regresu do Skarbu Państwa należytość prawną od umowy w najem bez względu na to czy ma być uiszczoną stemplami czyli bezpośrednio opłaconą w Ck Urzędzie podatkowym tudzież koszta legalizacyi swego podpisu, oraz w ten sam sposób ponieść z własnego majątku należytość intabulacyjną wymierzyć się mającą od wpisu praw niniejszego kontraktu na rzecz Skarbu Państwa.

§ 17) Niniejszy kontrakt obowiązuje najmodawców od chwili podpisania do Skarb Państwa dopiero od chwili zatwierdzenia tego kontraktu przez Prezydyum Wyższego Sądu krajowego we Lwowie.

§ 18/ Ani z tytułu najmu ani wszystkich powyżej wyszczególnionych napraw najmodawcy nie będą rościli sobie do Skarbu Państwa żadnych pretensyj co do odszkodowania. – w Grzymałowie dnia 14 lutego 1911 Józef Matecki mp. Jacek Bajck Sędzia pow. i nacz. Sądu. – Lrep. 11364 Stwierdzam niniejszem, że osobiście mi znany Wmy Pan Józef Matecki dyrektor dóbr w Grzymałowie zamieszkały – powyższy kontrakt najmu jako pełnomocnik JW. Dra Leona hr. Pinińskiego i JW. Julii hr. Pinińskiej wobec mnie ck notaryusza własnoręcznie podpisał. W Grzymałowie dnia czternastego lutego roku Tysiąc dziewięć setnego jedynastego. – Wojciech Mayer ck notaryusz mp. L.L.

Dodatkowo do postanowień powyższego kontraktu postanawiają strony zgodnie

1) Odnośnie do § 1 że czynsz najmu wypłacony będzie po zaintabulowaniu kontraktu i po należytem wykonaniu wszystkich w § 2 wymienionych robót adoptacyjnych. –

2) odnośnie do § 2 że najmodawcy zobowiązują się przy rozszerzeniu budynku aresztowego zarządać i zastosować się względem dotyczących wymagań zarządu sprawiedliwości do wskazówek zwierzchniego kierownictwa budowli sądowych we Lwowie. Grzymałów, dnia 8 marca 1911. Józef Matecki mp. Jacek Bajck Sędzia pow. i nacz. Sądu mp. Lrep 11459 Stwierdzam że znany mi osoby Wp Józef Matecki dyrektor dóbr w Grzymałowie zamieszkały, powyższe dodatkowe postanowienia wobec mnie ck Notaryusza własnoręcznie podpisał.

W Grzymałowie dnia ósmego marca roku tysiąc dziewięć setnego jedenastego (1911) lg 1 k 20 h. zapł. Wojciech Mayer ck notaryusz mp. (L. S.)

Pres 6693/15 L 11 Zatwierdzam imieniem ck Skarbu Państwa na podstawie reskryptu ck Ministerstwa sprawiedliwości z dnia 30 września 1910 b 27617/10. Z Prezydyum ck Sądu krajowego wyższego Lwów dnia 25 marca 1911. Schorznicki mp. (L. S.).

Leon hr Piniński mp. Lrep. 11829 Stwierdzam, że osobiście mi znany Jego Ekscelencya Leon hr Piniński były ck Namiestnik Galicyi i właściciel dóbr we Lwowie zamieszkały kontrakt najmu i dodatkowe obok postanowienia w obec mnie ck Notaryusza własnoręcznie podpisał.

W Grzymałowie dnia trzeciego (3) czerwca roku tysiąc dziewięć setnego jedenastego (1911) leg 1 k 20 h. zap. Wojciech Mayer ck notaryusz mp. (L. S.) za zgodność J. Krajczyk. —


SĄD POWIATOWY

149

d 4/VIII 918

wniosek

Wysokie Prezydyum
c. k. wyższego Sądu Krajowego
Lwów.

Zarząd dóbr L. i J. hr Pinińskich w Grzymałowie wynajął skarbowi Państwa budynki na pomieszczenie c. k. Sądu powiatowego i aresztów w Grzymałowie, za czynszem rocznym 4500 K. Najem obowiązuje do roku 1922.
Odpis kontraktu znajduje się w zbiorze dokumentów c. k. Sądu powiatowego w Grzymałowie. W czasie trwania najmu, wybuchła wojna i budynki wynajęte, zostały zrujnowane, przez ustępującego nieprzyjaciela. We wszystkich budynkach zniszczono drzwi, okna, piece, podłogi wraz z legarami, bramy, rynwy, uszkodzono nakrycie budynków, wewnętrzną i zewnętrzną wyprawę ścian. –
W czasie inwazyi nieprzyjacielskiej w budynku, sprawowano funkcye sądowe. Zarząd dóbr wedle sił przystąpił do naprawy i uporządkowania budynków i oddał do użytku, najpotrzebniejsze ubikacye dla c. k. Sądu i część mieszkania c. k. Naczelnika.
Z powodu nadzwyczajnie wysokich cen materyałów, niebywale wysokich cen robocizny i trudności w uzyskaniu materyałów i rzemieślników, dalsze uporządkowanie budynków nie może szybko postępować.

Upraszamy Wysokie c. k. Prezydyum, aby w zrozumieniu panujących obecnie ciężkich stosunków, raczyło przyjść nam z odpowiednią pomocą:

1) wyasygnować czynsze za rok 1914, 1915, 1916, 1917. i 1918.

2) z powodu nadzwyczajnych wkładów w odnowienie budynków sądowych, upraszamy o przyznanie wyższego czynszu po 8000 K rocznie, za rok 1918 do końca roku 1922.

3) upraszamy o jednorazowe przyczynienie się do kosztów restauracyi budynków sądowych kwotą 10.000 K

W nadziei, że Wysokie c. k. Prezydyum oceni należycie rzeczywisty stan rzeczy i nie zechce przyczynić się do wyrządzonych nam już krzywd i strat z powodu wojny, których to strat Państwo dotychczas nie zamierza wynagrodzić, prosimy o łaskawe uwzględnienie naszego przedstawienia, gdyż leży również w interesie publicznym aby budynki sądowe w niedługim czasie w całości odnowione zostały. —

NADESŁANO
c. k. Sądu powiatowego w Grzymałowie
Pod. dn. 17/II 1919
Prez. 8/19

Do

Szanownego Naczelnictwa
Sądu powiatowego
w Grzymałowie

na ręce

Szanownego Naczelnictwa
Sądu powiatowego w Skałacie.

Zarząd dóbr Li Jhr. Piniński
w Grzymałowie

wnosi w sprawie najmu budynku sądowego wraz z areszatami za czynszem rocznym 20.000 K.

Potwierdza się że akt powyższy wniesiono.
Sąd powiatowy Od I
Skałat dnia 17/II 919

151

Prez 466
26/18

Do

P. T. Zarządu dóbr JW. hr. Pinińskich
w Grzymałowie

Pomimo wczorajszego pisma zajęty w sądzie głuchoniemy stolarz robi tutaj dalej jakieś obce roboty, przyczem tłucze się tak że w budynku wysiedzieć nie można.
Wobec tego upraszа się o wydanie stosownych zarządzeń w przeciwnym bowiem razie będzie naczelnictwo sądu zmuszonem stolarza z budynku wydalić, samo zaś odniesie się z całą sprawą do Prezydyum ck. wyższego

Sądu krajowego.

Naczelnictwo ck. Sądu powiatowego

Gorzyniatów 8 lipca 1918.

[illegible]

Szanowne Naczelnictwo
Sądu powiatowego w
Grzymałowie.

~~na ręce~~ na ręce
Naczelnictwa Sądu powiatowego w Skałacie. –

Zarząd dóbr L. i J. Hr. Pinińskich w Grzymałowie prosi o ~~oświadczenie~~ Szanowne Naczelnictwo o oświadczenie czy reflektuje nadal na ubikacye zajmowane dawniej przez c. k. Sąd powiatowy w Grzymałowie.
Od 1 listopada 1918 r. zajmuje Sąd powiatowy w Grzymałowie budynek sądowy wraz z mieszkaniem dozorcy i budynkiem więziennym dotychczas jednak nie otrzymał Zarząd dóbr żadnego czynszu i nie została też dotychczas zawartą żadna umowa, co do czasu trwania najmu ani też co do wysokości czynszu. Zarząd dóbr proponuje za wszystkie ubikacye wynajmowane dawniej dla c. k. Sądu powiatowego w Grzymałowie wraz z aresztami czynsz roczny 20.000 Koron płatne z góry w ratach półrocznych. Uprasza się zarazem o łaskawe wydanie potwierdzenia, że dla dokończenia budynku sądowego, potrzeba 200 m² szkła, które za ~~f~~ zapłatą wyda Ekspozytura budowlana w Trembowli. O łaskawą szybką decyzyę

uprasza się, aby Zarząd dóbr budynkami i ubikacyami jako swoją własnością mógł rozporządzić. –

Grymałów d. 17/II 918

Zarząd dóbr

[illegible]

wierne d. 17/II 918 r.

na ręce Sekretarza Wł. Bilińskiego w Stołce.

153

Prez 466
26/18

Do

Zarządu dóbr JWP. hr. Pinińskich

w Przymałowie

Na tutejsze sprawozdanie z 1 maja 1918 poleciło Prezydyum ck. Wyższego Sądu krajowego podpisanemu Naczelnictwu, aby o zupełnem uporządkowaniu budynku sądowego względnie większej części tegoż zaraz mu doniosło, oraz aby wpływało na wynajmującego, ażeby uporządkowanie budynku sądowego możliwie przyspieszone zostało.

Po dokonanym dziś obliczeniu robót okazało się, że od 1 maja 1918 do dziś a więc za 10 tygodni zrobiono razem:

a) 4 drzwi dwuskrzydłowych
b) 1 drzwi jednoskrzydłowe
c) 8 skrzydeł okiennych większych
d) 10 skrzydeł okiennych małych górnych
e) około 2 m². podłogi
f) i wybielono dwa pokoje

Ponieważ do doprowadzenia wynajętego Skarbowi Państwa budynku do porządku potrzeba jeszcze wstawić 1) w budynku sądowym 44 skrzydeł do okien wielkich 44 skrzydeł małych, 13 par drzwi dwuskrzydłowych, 6 drzwi jednoskrzydłowych, w ośmiu ubikacyach podłogi, 11 pieców i potrzeba 12 ubikacyi pobielić,

2) w budynku zaś drugim 2 pary drzwi dwuskrzydło-

wych, 10 skrzydeł okiennych wielkich, 8 małych, 5 pie-
ców, trzy podłogi oraz 4 ubikacye pobielić;
3/. nadto brakuje okien do budynku aresztów, do
wszystkich pionic, ogrodzenia, bramy, furtki,
rynien i t. d. przeto widocznem jest, że prowa-
dzona w tym tempie reparacya potrwa przy-
najmniej lat 2.
Ponieważ większa część budynku jest dla
wynajmującego zupełnie bezużyteczna przeto
prosi się o wydanie jakichś zarządzeń, któreby
oddanie budynku wynajmującemu w stanie
zdolnym do użytku możliwie przyspieszyły.
Zwraca się również uwagę i na to, że dotychcza-
sowe reparacye poczynione są jakby prowi-
zorycznie z materyału lichego a wobec tu-
tejszych 4 zim niedomykające się okna i popę-
kane drzwi także budynku używać nie pozwo-
lą.
Wreszcie od tygodnia obaj rzekomo przy budyn-
ku sądowym pracujący stolarze, zajęci są robo-
tą dla budynków innych i to robotą grubą
bo zbijaniem futryn do drzwi i okien, przyczem
muszą dłutami wybijać dziury w grubem
drzewie, zbijać ciężkie belki i t. p.
Naczelnictwo sądu zastrzec się musi przed tem,
aby wynajętym Skarbowi Państwa na pomiesz-
czenie sądu budynek używanym był na
warsztat stolarski, tem bardziej, że miejsce
w którem zajęci muszą umysłowo pracować
nie może równocześnie być pełnem stuku
i hałasu.

Naczelnictwo c.k. sądu powiat.
Oszymałów 7 lipca 1918.

Bełkowski

153

Prez 672
26/18

Do

Zarządu dóbr J. W. hr. Pinińskich
w
Opsymałowie

Po raz ostatni wzywam Zarząd dóbr w myśl postanowień kontraktu najmu do wstawienia w przeciągu 48 godzin szyb w oknach a to:
a/ 18 szyb w pokoju gdzie jest księga gruntowa
b/ 12 szyb w oknie i drzwiach zamykających korytarz
c/ 33 szyb w budynku aresztów
d/ 3 szyby w wychodku
f/ 40 szyb w pomieszkaniu naczelnika sądu.-
W razie niedotrzymania tego terminu wstawię sam te szyby na koszt wynajmującego budynek, bez względu na cenę przez szklarzy żądaną, jestem zaś zmuszonym do tego, przy obecnym bowiem stanie pogody i chorobach w powiecie panujących, lekkomyślnością wprost byłoby znosić nadal obecne warunki.

Naczelnictwo ck. Sądu powiatowego
Opsymałów 31 października 1918.

[illegible]

155

Pres 502
26/18

Do

P. T. Zarządu dóbr JW. hr. Pinińskich

w

Opzymałowie

Naczelnictwo tut. Sądu otrzymało od Prezydyum ck. wyższego Sądu krajowego we Lwowie następujący reskrypt:

Zarząd dóbr L. i J. hr. Pinińskich w Opzymałowie odniósł się do tutejszego Prezydyum z prośbą o nadesłanie mu odpisu umowy najmu budynku sądowego w Opzymałowie, podając że odpis ten potrzebny jest mu do pożyczki inwestycyjnej z powodu zniszczenia budynku.

Tutejsze Prezydyum udzieliło przed wojną kontrakt ten zwierzchnemu kierownictwu budowli sądowych we Lwowie, dnia 26 maja 1918 odniosło się tutejsze Prezydyum do ck. Namiestnictwa z prośbą o zwrot tego kontraktu, a obecnie urguje załatwienie tej odezwy.

O ileby egzemplarz kontraktu najmu przechowany w aktach Naczelnictwa podczas inwazyi nie zaginął, zechce Naczelnictwo zarządzić sporządzenie odpisu tego kontraktu i udzielić ten ostatni zarządowi po niszczeniu przypadających stempli.

O ewentualnem odnalezieniu kontraktu najmu

należy tutejsze Prezydyum uwiadomić.
W razie przeciwnym zechce Naczelnictwo zawiadomić Zarząd o przeszkodach zachodzących przeciw załatwieniu ich na wstępie wspomnianej prośby.
O tem się P.T. Zarząd dóbr zawiadamia z tem, że odnośnego kontraktu dotąd w papierach po inwazyi w tut. Sądzie pozostałych nie odnaleziono, natomiast odpis tego kontraktu znajduje się w zbiorze dokumentów tut. ksiąg gruntowych za rok 1911 do lcz. dzh. 932/11.

Naczelnictwo ck. Sądu powiatowego
Grzymałów 26 lipca 1918.

[illegible]

156

Pres 420
26/18

Do

Zarządu dóbr J.W.P. hr. Pinińskich
w
Grzymałowie

Naczelnictwo ck. Sądu powiatowego w Grzymałowie

zawiadamia, ~~się~~ że po obecnych deszczach pokazało się, że w trzech budynkach wynajętych na tut. Sąd przenikają dachy, tak że obecnie zamokły sufity a woda kapie aż do pokojów. Na strychu tutejszym jest jeszcze trochę dachówki i kilka arkuszy blachy z dachu werandy, tak że naprawa w przeciągu kilku godzin mogłaby być uskutecznioną możliwie małym kosztem, gdy tymczasem szkoda z każdym dniem się zwiększa.

Tak samo z braku rynien leje się woda wprost na mury, budynek zawilgaca się i mury już pleśnieją. Dwie stare rynny są, a blachy możnaby porobić choć małe rynny

odprowadzające wodę dalej od murów a po oczyszcze-
niu istniejących na wodę kanałów, mury w lecie
jeszcze bardziej wyschły.

Uprasza o zarządzenie odpowiednich środków celem
usunięcia tych braków, które budynek w lat kilka
zupełnie zniszczą i zrobią niezdolnym do użytku.

Starostwo, c.k. Sąd powiatowego.
Grzymałów, dnia 22 czerwca 1918.

7.000.000
2050

157

Pres 562
15/18.

Do

Zarządu dóbr J.W. hr. L. i J. Pinińskich
w
Oszymałowie

Ponieważ obecnie widocznem już jest, że przy takiej pracy budynki wydzierżawione Skarbowi Państwa nie będą przed zimą nawet w części ukończone stawia podpisane naczelnictwo Sądu do Prezydyum ck. Sądu krajowego wyższego wniosek, aby w myśl § 7 umowy najmu wykonać w Zarządzie Państwa na koszt najmodawców najkonieczniejsze roboty.-

W myśl więc powołanego § 7 kontraktu najmu upraszam o wykonanie w niepowtarzalnym terminie do 25 września 1918 następujących koniecznych robót.

I/ w budynku sądu

a) zamknięcie drzwiami z obu stron korytarza sądowego

b) postawienie podłogi w korytarzu

c) zamknięcie drzwiami strychu

d) danie drugich okien w pokoju ksiąg gruntowych i opatrzenie pierwszych

e) drzwi do piwnicy oraz okna do piwnicy

f) postawienie w oddanych pokojach pieców

./.

odpowiadających celowi,

II W mieszkaniu naczelnika sądu

a/ oszklenie wewnętrznych okien w zamieszkanych ubikacyach

b/ danie podłóg w niezamieszkanych, wewnętrznych okien oraz oszklenie ich

c/ postawienie odpowiednich celowi pieców

III w budynku aresztów

a/ dopasowanie i uzupełnienie brakujących okien i oszklenie ich

b/ postawienie pieców w łaźniach

IV/ ustawienie jakiejś bramy do ogrodzenia otaczającego budynek.

Naczelnictwo c.k. Sądu powiatowego
Oszmiałów 7 września 918.

[illegible]

158

Prn. 562/15/18

Do

P. T. Zarządu dóbr J. W. L. hr. Pinińskich

w

Grzymałowie.

Na wniosek P. T. zarządu o wypłatę zaległego czynszu, podniesienie wysokości dotychczasowego czynszu i t. d. wystosował Prezydyum do podpisanego Naczelnictwa następujące oświadczenie z daty Lwów 14. sierpnia 1918 Prz 28189/15 L. 118.

„Wedle sprawozdań c. k. Naczelnictwa tudzież sędziego powiatowego Gryzieckiego i sędziego Pokorskiego, personal tamtejszego sądu opuścił Grzymałów z powodu grożącej inwazyi nieprzyjacielskiej dnia 20. sierpnia 1914, następnie zaczął sędzia powiatowy Gryziecki urzędować dnia 1. grudnia 1914. wreszcie zastanowiono czynności dnia 23. lipca 1917.

Wedle zeznań sędziego Pokorskiego dnia 2. lipca 1915. zajęły władze rosyjskie budynek sądowy, sąd przez jakiś czas był nieczynny, poczem podjął czynności w lokalu najętym u c. Chany Wartenbergowej i urzędował tam aż do uwolnienia Grzymałowa z pod inwazyi t. j. do dnia 23. lipca 1917., wedle zeznań zaś sędziego powiatowego i treści prośby Wartenbergowej zajmowano lokalności Wartenbergowej od 28. lipca 1915. do 27. lipca 1917.

Wedle przepisów §§. 1104 i 1105 ust. cyw. w rozumieniu judykatu c. k. Najwyższego sądu z dnia 24. sierpnia 1915. o wpływie wypadków wojennych na kontrakty najmu nie należy się czynsz najmu za czas, przez który

/.

najemca z powodu wydarzeń wojennych musiał opuścić a należy się wynajmującemu tylko wynagrodzenie za przechowanie w przedmiocie najmu ruchomości, które ocalały, stosownie do ich wartości.

Wobec powyższego należałoby się wynajmującym tamtejszy budynek sądowy cały czynsz najmu za czas od 1. grudnia 1914. do końca 1. lipca 1915, natomiast winni oni udzielić Skarbowi Państwa stosownego opustu czynszu najmu za czas od 20. sierpnia do 30. listopada 1914. względnie aż do czasu zajęcia części ubikacyi w celu podjęcia czynności urzędowych.

Za ubikacye zajęte po podjęciu czynności sądowych należeć się będzie czynsz najmu dopiero od czasu przywrócenia ich użytkowego stanu.

Należy zatem termina objęcia poszczególnych ubikacyi notować celem umożliwienia obliczenia następnie kwoty czynszowej przez Oddział techniczny Starostwa.

Upraszam c.k. Naczelnictwo, ażeby zbadało szczegółowo jakie przedmioty urządzenia sądu i aresztów i przez jaki czas przechowane były w przedmiocie najmu i ocalały, ustaliło sumarycznie ich wartość, podało jaka w stosunku do całości części aktów była w przedmiocie najmu przechowana i ocalała a następnie przeprowadziło z pełnomocnikiem wynajmującym niezbędne z Skarbu Państwa rokowania o udzielenie Skarbowi Państwa stosownego opustu najmu i o wyniku zdało sprawę dnt. Prezydyum w ciągu dni 30 i uczyniło stosownie umotywowany wniosek.

Wynajmującym należy wyraźnie zaznaczyć, że Skarb Państwa w sprawie niniejszej stoi wyłącznie na stanowisku najemcy i nie może przyczynić się do kosztów naprawy przedmiotu najmu, albowiem wedle kontraktu najmu nie jest do tego obowiązany i przeto winien wynajmującym dochodzenie w stosownej drodze odszkodowanie z powodu zniszczenia przedmiotu najmu.

Prośba wynajmujących o podwyższenie czynszu najmu do wysokości rocznych 8000 koron począwszy od r. 1918. jest prawnie zupełnie nieuzasadniona.

Prezydyum wyższego sądu krajowego byłoby jednak gotowe,

/.

odpowiednio umiarkowaną i szczegółowo umotywowaną prośbę wynajmujących poprzeć w władz centralnych ze względów słuszności. – W razie zatem wniesienia takiej prośby po zupełnem przywróceniu przedmiotu najmu do stanu używalnego, zechce c.k. Starostwo zbadać w stosownej drodze okoliczności podane na jej uzasadnienie, zbadać i ustalić ścisłą wysokość wydatków poniesionych na przywrócenie przedmiotu najmu do stanu pierwotnego, tudzież ustalić, o ile wydatki na podatki etc. się zwiększyły a następnie oświadczyć się na prośbę i wystąpić z odpowiednim wnioskiem.

C.k. Starostwo winno nalegać na Zarząd dóbr Grzymałów, by przedmiot najmu stosownie do obowiązku przyjętego w kontrakcie najmu jak najrychlej przywrócił do pierwotnego stanu a to tembardziej, że wskutek niemożywalności znacznej części przedmiotu najmu wynajmujący tracą większą część czynszu najmu. Zresztą na wypadek niedoprowadzenia odpowiedniej ilości ubikacyi w sposób umożliwiający urzędowanie w porze zimowej musiałoby Prezydyum ewentualnie wziąść pod rozwagę przeniesienie siedziby sądu gdzieindziej z ujmą dla interesów ludności.

Na wszelki wypadek zechce c.k. Starostwo obwieścić się do właściwego Starostwa powołując się na reskrypty ministerstwa robót publicznych z 24. sierpnia 1915. L. 43557 – IV b. i 13 lutego 1918. L. 120159 – IV b. 1917. z prośbą o zarządzenie obustronnej przynajmniej najniezbędniejszej części przedmiotu najmu i o ewentualne dopomożenie w tym względzie wynajmującym przez dostawienie robotników i umożliwienie nabycia materyałów, według powołanych powyżej reskryptów ministerstwa robót publicznych państwowe władze techniczne mają obowiązek obsługiwania budynków mających na cele urzędowe o ile właściciele nie są zdolni do samodzielnej przeprowadzić."

Zawiadomiając o tem P. T. Zarząd dóbr uprasza podpisany – 1) o zaopatrzenie wysokości wydatków pieniężnych

przywrócenie budynku do stanu poprzedniego.
2) o jawieniu się kiedykolwiek w przeciągu dni 15 popołudniu W. P. pełnomocnika J. Wnych. wynajmujących celem przeprowadzenia rokowań co do opustu czynszu najmu.

Zarazem w myśl powyższego reskryptu Prezydyum prosi się o uporządkowanie choćby jednego pokoju, aby naczelnik sądu mógł znaleść dla siebie jakiś bióro. —

Naczelnictwo c. k. Sądu powiatowego

Grzymałów, dnia 23. sierpnia 1918

Naczelnictwo c. k. Sądu powiatowego w Grzymałowie * Vorstand des k. k. Bezirksgerichtes in Grzymałów *

[illegible]

(4)

Арх. 161-225 (в т.ч. 165а, 165б)

Finkel

Hadynkowce

161

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27 6 1921
№ 376
Załączników

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

Wien, IV., Favoritenstraße 15.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben zitiert werden.)

Z. 5583 ex 1909.

Wien, am 2. Dezember 09.

betreffend griechisch katholische Kirche in Hadynkowce Demolierung.

An den Herrn k. k. Konservator, o. ö. Universitätsprofessor etz etz. Dr. L u d w i g F i n k e l

in L e m b e r g .

Die Zentralkommission wurde von der k. k. Bezirkshauptmannschaft Husiatyn ersucht ein Gutachten über die zu demolierende oberwähnte Kirche abzugeben. Euer Hochwohlgeboren werden ersucht ehetunlichst anher einen antragstellenden Bericht zu erstatten.

Odpisałem
6. grudnia Nr 40

Für den präsidenten:

Bauer

Finkel

Halicz

Halicz cerkiew

163

Stanisławów 2. 10. 903
pałac biskupi

Wielce szanowny Panie Profesorze

Pewnie i Pan odniósł z Komisyi Halickiej wrażenie – że sprawa nie postąpiła naprzód –
Odrzucenie a limine planów Lewińskiego – bez uzasadnienia przez p. Hochbergera a jego chęć dopiero studyowania architektury bizantyńskiej podług materyałów które ja i Kolesa mamy mu dostarczyć – to co naj-

mniej niezwykłe.
Sprawa tak postawiona, może się cią-
gnąć w nieskończoność - bo znowu
krytyk planów Hochbergera może
zapalać chęcią wykonania jeszcze
lepszego projektu - itd.
Czy niema lepszego wyjścia z
tej matni?
Nim mrozy przyjdą należałoby
koniecznie spławić z dóbr Metro-
polity; Terebińska materyał drzewny
na krąb dachu i rusztowania.
Cegły teraz zacząć palić należy
a kamień zimową porą z odległych

Kamieniołomów sprowadzić.
Czy wreszcie sąd p. Halickiego
nie równoważy p. Hochbergera - a jeśli
już chodzi o utalentowanego archi-
tekty projekt, to prędzej pan
Halicki lub Talowski byliby powo-
łani do tego.
Ksiądz Metropolita, któremu
zdałem sprawę z odbytej Komisyi
oczekuje niecierpliwie łaskawej
rezolucyi WPana - do którego odnosi
się z całą ufnością.
Prosi o zwrot planów - gdyż ma
zamiar starać się o subwencyę i
u centralnej Komisyi - we Wiedniu

KONSERWATOR OKRĘGU WYDZIAŁU
Weszło dn. 27. 6 1921
№ 377
Załączników

Niepodobna mi nie dodać że Lewiński uważa akcyę Hochbergera jako osobistą animozyę, której dowody już kilka razy miewał.

Proszę jeszcze raz ażeby Wielce Szanowny Pan Profesor zechciał jak najusilniej poprzeć, szczere usiłowania Księdza Metropolity – zakonserwowania i odrestaurowania cerkwi Halickiej w jak najkrótszym czasie.

Łączę dla Wielce Szanownego Profesora wyrazy prawdziwej czci

Sługa szczery
Juliusz Makarewicz

377

165

Dziennik Polski
z dnia 19 stycznia
1902. Wydanie popołudnio-
we Nr. 30.

„Do wiadomości pp
konserwatorów poda-
jemy, że w Hodowie
pomnik Zahorowskiego
który wstrzymał z małą
garstką towarzyszy na-
was Tatarów, chyli się
do upadku, gdyż

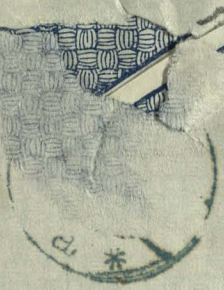
podstawa, na której 165a
pomnik ustawiono
rozluźniła się zupełnie.
Kto zna historyę polską,
wie, że to są polskie
Termopile." —

Finkel

CHLEBÓW
p. tel. HLIBÓW
st. kol. Grzymałów.

Telefon Grzymałów 4.

Hodów



165

Jego Magnificencya
Jaśnie Wielmożny Pan

Dr. Ludwik FINKEL

c.k. Profesor
Uniwersytetu

we LWOWIE.

10



KONSERWATOR OKRĘGOWY
Wpisano dn. 27-6 1921
№ 378
Załączników

378

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wpłynęło dn. 1921
№ 379
Załączników 4

166

Husiatyn
Synagoga

Datum p.
Morawa

Husiatyn

~~(Hetmany)~~

~~(Hlibów)~~

379

Finkel

Husiatyn

167

Husiatyn - Husiatyn

loco

A. Dr. Gołuchowski

łać. i gr.

Sł. G. m. 5514 po obu brzegach Zbrucza.

Kościół postawiony w 1645 przez Marcina Kalinowskiego het. w. k. Kościół ten należał do klasztoru Bernardynów aż do zniesienia zakonu w r. 1784. Cerkiew jest murow. H. był pierwotnie wsią, należącą do dóbr królewskich. Królowa Bona, dla zaokrąglenia starostwa swego barskiego, weszła w dobrowolną umowę z właścicielem wsi Manikowce, graniczącej z temże starostwem, Janem Świerczem z Olchowiec, dając mu w zamian Husiatyn. Zygmunt August pozwolił w 1559, aby Jan Świercz z Olchowiec wieś swą dziedziczną „Wsiathin" przeistoczył na miasto i obdarzył je prawem magdeburskiem. W r. 1594 watażka kozacki, Semen Nalewajko, syn kuśnierza ur. w Husiatynie, mszcząc się na Kalinowskim za śmierć ojca, uderza na H. zdobywa zamek, miasto na łup oddaje i pali je zupełnie. Stracony w Warszawie w r. 1597. Buczackim traktatem H. dostał się Turkom i wcielony został do paszyłyku podolskiego, dopiero za Jana III, w czasie wiedeńskiej wyprawy, Jędrzej Potocki, kasztelan krak. Husiatyn i inne grody wyswobodził z rąk tureckich. Zamek jako też obmurowanie znacznie przez Turków zostało nadwerężone. Na uwagę zasługuje synagoga, przed ~~sta~~ 118 laty wy-

murowana, z gotyckiemi oknami i płaskim niewidzialnym dachem.
Ślady starych murów obronnych opierają się końcami o bieg rzeki. Na polu ornem „Mogiłki" są ślady kurhanów. Wykopywano tu dawniej piękne ozdoby bronzowe. Miasto używa pieczęci z 3 wieżami i z 3 gęsiami na szczytach.

Finkiel zob. pismo 10. IV 901

Husiatyn

168

Husiatyn

In Husiatyn befindet sich eine alterthümliche ~~Kaufhalle~~ Markthalle, welche wahrscheinlich aus dem 17 Jahrh. stammt, der Tradition gemäss von türkischen Baumeistern gebaut wurde, und bis jetzt noch obwohl stark beschädigt als Nutzgegenstand dient, ~~zur Hälfte~~ theils der Hinsichtlich Gemeinde theils dem Gf. Gołuchowski gehört, als Rathhaus und für Gewölbe ~~von~~ Juden ~~bewohnt~~ (Die Photographie). Da eine Petition an den Landesausschuss von der Hinsichtl. Gem. gerichtet wurde um eine Subvention für die Restaurat. der Markthalle zu erlangen und dieselbe an den Konservator zur Begutachtung geschickt wurde, habe ich mich in dieser Art geäussert, dass die Markthalle zwar ein beachtenswerthes Object ist, da aber dieselbe bis nun als Nutzgegenstand dient ~~und wohlhabende Besitzer~~ Eigenthümer so sollte sie eigentlich auf Kosten der Eigenthümer restaurirt werden; Der Landtag könnte wohl auch dazu beitragen in Hinsicht theil aber nur insoferne die Renovierung unter der Obhut des Konservators geschehen würde. Der Landtag hat auch die Subvention von 1675 als erste Rate zuerkannt.

2. Die von Kirche in Husiatyn (Photographie) aus dem Anfange des 17 Jahrh. wird soeben restaurirt. Die Pläne von Kaufh. wurden ~~bis~~ nur vorgelegt; nachdem ~~an der~~ nach Husiatyn der Arch. Tarnawski sich begab nachher die Pläne den Arch. Salucki zur Begutachtung vorgelegt waren – habe ich dieselben bestätigt

20/2 Eingabe 27/5 Erledigung

Finkel

Husiatyn 169

WYDZIAŁ
Rady powiatowej
w Husiatynie

Odpis pisma Wydziału powiatowego w Husiatynie z 30 Września 1903 L 2086 do P. Władysława Halickiego architekty we Lwowie.

W uprzejmej odpowiedzi na cenne pismo WPana z 10/9 br. mam honor zawiadomić WPana, że plany i zdjęcia obecnego stanu tak zwanego ratusza a właściwie hali targowej w Husiatynie znajdują się w posiadaniu pp. Konserwatorów. Część tych zdjęć posłaliśmy na ręce WPana Dr. Finkla przy piśmie z 1° czerwca 1903 L 1307, część zaś znajdować się będzie prawdopodobnie w archiwum miejskim w przechowaniu D. Czołowskiego.

Djw.

L 2259

Husiatyn 30 września 1903

Świetnemu Kołu
ck Konserwatorów Galicyi wschodniej
na ręce Profesora
WPana Dr. Ludwika Finkla
we Lwowie

mam zaszczyt udzielić uprzejmie do wiadomości i dalszego zarządzenia. —

PREZES RADY POWIATOWEJ

[illegible]

Koło c. k.
KONSERWATORÓW
zabytków starożytnych
GALICYI WSCHODNIEJ.

L. 132. pod 13. XI. 1903

Niniejszem potwierdzam
odbiór trzech planów
tak zwanego ratusza w
Husiatynie
Lwów 20/11 1903
Władysław J. Salicki

Dodatkowo otrzymałem
jedną fotografię
W. J. Salicki

Husiatyn
Synagoga

K. k. Zentralkommission!

Der jüdische Tempel in Husiatyn (Ostgalizien) stellt einen beachtenswerten Bau aus dem Ende des XVII oder aus Anfange d. XVIII Jahrhundertes dar. Aus ~~Steinbrüchen~~ Bruchsteinen und Ziegeln erbaut, halbkugelig gewölbt zählt das ~~im~~ Innere 13·50 M. Länge 11·80 Breite u. 11·20 Höhe. Die Mitte des Gewölbes ist mit einem Wandgemälde, welches einen Adler mit entfallenen Flügeln darstellt, ~~vergeblich~~ ausgefüllt, ~~an den~~ über die Seitenfenster sind Blätterbündel in Stuck aus Gips ausgeführt. Das meiste Interesse ~~stellt~~ bietet die ~~Vorderseite~~ Front des Gebäudes, deren Photographie beigeschlossen wird. Indem das Dach durch eine Mauer aufsteigende mit Pilaster geschmückt Ortsteinen Pfeiler (Eselsrücken) verdeckt wird, wie in den vielen polnischen Schlossgebäuden des XVII Jahrh., zeigen sowol die Giebelverziehungen der Attica als wie auch die Fenster einen specifisch jüdisch-mauretanischen Styl. Einfluss auf.

Das Innere des Tempels befindet sich in recht gutem Zustande. ~~Nur die hintere Wand ist~~ ~~sind die~~ Seitenwände in gerader Linie mit ~~einem~~ Rissen ~~gefährdet~~ enthalten ~~welche~~ In Folge ~~der~~ einer Niedersetzung senkung der hinteren Wand sind an Deshalb hat die Kultusgemeinde beschlossen die Fundamente in dieser Partie des Gebäudes ~~das~~ vermittels einer Ernennung der Fundamente Untergrabung zu erneuern ~~was ich bewilligt habe~~. Auch die Erneuerung der Frontseite ~~durch~~ durch Ergänzung der aus kleinen Steinen verfertigten Giebelverziehungen, ohne ihre Gestalt zu ändern, habe ich nach persönlicher Verständigung mit dem HW. Herrn Gen. Kon. Prof. Dvořák bewilligt.

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27. 6 1921
№ 380
Załączników

Husiatyn, Liczkowce, Nowosiółka Sadzawka

173

Sprawozdanie

z podróży odbytej w dniach od 17 do 22 października b. r. celem zbadania stanu obecnego kościołów w Husiatynie i Liczkowcach tudzież cerkwi filialnych w Nowosiółce i w Sadzawce. —

380

Husiatyn.

Kościół parafialny zbudowany w stylu renesansu włoskiego o bazylikowem założeniu rzutu poziomego. Przez przybudowany w XVIII wieku babiniec wchodzi się do kościoła szerokiemi dwuskrzydłowemi drzwiami ujętemi w ramy portalu o dwu kolumnach z belkowaniem o skromnie profilowanym gzemsie wspartych na stylobatach, których tło wypełniono skromnymi kartuszami. Kościół trzynawowy; długość naw wynosi 21·78 m, szerokość natomiast środkowej 9·50 m, a bocznych 3·60 m, wysokość nawy głównej od posadzki do sklepienia wynosi 13 m.

Presbiterium zakończone prostolinijnie o długości 14·13 m. a szerokości 9·42 m. Presbiteryum i nawy nakryte sklepieniem krzyżowem.

W ścianie południowej tuż obok wielkiego ołtarza znajdują się drzwi wiodące do zakrystyi i skarbca. Drzwi ujęte w profilowane opaski przedstawiają się pod względem kompozycyi

-/-

wcale korzystnie. Zakrystya nakryta sklepieniem krzyżowem, natomiast dobudowany w XVIII wieku skarbiec sklepieniem kolebkowem z lunetami. W kościele znajduje się 13 ołtarzy, z których wielki pochodzi z XVII a reszta z XVIII wieku. Ambona rokokowa słaba w kompozycyi.

Kościół według aktów pobernardyńskich powstał z fundacyi Walentego Aleksandra Kalinowskiego, starosty bracławskiego i jego żony Elżbiety ze Skomorów Strusiów. Budowę ukończoną w roku 1610 oddali Kalinowscy wraz z przyległymi gruntami O. O. Bernardynom.

Kto był twórcą planów i kto kierował budową niewiadomo; sądząc po charakterze budowy i po użyciu tychże samych motywów do wypełnienia metopo, przypuszczam, że budową kierował tensam architekt, który w 12 lat później zbudował przepyszną kollegiatę w Żółkwi. – Portal przypomina bardzo tak wykonaniem jak i ogólną kompozycyą takiżsam w Rohatynie.

Pierwszym gwardyanem nowego klasztoru był O. Jakób Strzyżowski.

O. O. Bernardyni utrzymali się w Husiatynie do ósmego dziesiątka lat zeszłego wieku. Podczas kassacyi klasztorów zamieniono kościół na parafialny a budynki poklasztorne oddano do użytku proboszcza.

Metryki sięgają roku 1784.

Akta pobernardyńskie, prowadzone starannie od roku 1730 do ostatnich dni pobytu braci zakonnych posiadają wiele ciekawych wiadomości do historyi kultury tej części kresów dawnej Polski.
Początkowe dzieje klasztoru i kościoła, tudzież odpisy aktów fundacyjnych, odpisy listów i korespondencyi, wpisał starannie w akta X. Ojciec Cieklinski. Między innemi znajdują się odpisy ciekawej korespondencyi Morsztyna, wojewody sandomirskiego do syndyka Bernardynów husiatyńskich (o ile mnie pamięć nie myli) P. Potockiego w sprawie cudownego obrazu Matki Boskiej podczas zamieszek jeszcze w połowie wieku XVII przez Ossolińską w Sandomierskie wywiezionego.
Wartałoby również zbadać resztki poklasztornej biblioteki dziś w wielkim nieporządku się znajdującej.
W skarbcu znajdują się 2 kielichy z wieku XVII a 3 kielichy i jedna monstrancya z wieku XVIII.
Co do zamierzonej rekonstrukcyi kościoła to ta znajduje się obecnie w stadyum przedwstępnem.
Plany odbudowy komitet tamtejszy polecił wykonać P. arch. Wł. Rauszowi. Jak tylko plany ukończone zostaną, Prezes komitetu p. Gołuchowski prześle je do oceny ces. i król. Kółu konserwatorów.

Zdjęto: rzut poziomy, przekroje i niektóre szczegóły, tudzież fotograficznie fasadę i portal.

Liczkowce.

W stronie północno zachod. oddalona o 8 klm od Husiatyna, na wzgórzu ujętym w widły dwóch rzeczek Tajny i Gniłej leży wieś Liczkowce własność niegdyś Szeptyckich a do 8 dziesiątka lat obecnego wieku Zaborowskich.
Kościół pojezuicki pod wezwaniem N. M. P. Niepokalanego Poczęcia otoczony murem.
Przed bramą wjazdową wznoszą się resztki ruin starego zamczyska. Pozostałe szczątki baszty południowej świadczą o dawno przebrzmiałej świetności. I resztki te skazane są na zagładę, mieszkańcy bowiem okoliczni kamienie z murów używają do celów własnych i w niedalekiej przyszłości śladu z tego grodziszcza nie pozostanie. Należałoby uchronić zabytek ten przed zupełnem zniszczeniem przynajmniej przez ścisły pomiar i zdjęcie architektoniczne pozostałej części zamczyska, by przynajmniej w archiwach i inwentarzu dawnych zabytków kultury polskiej ślad jakiś

/.

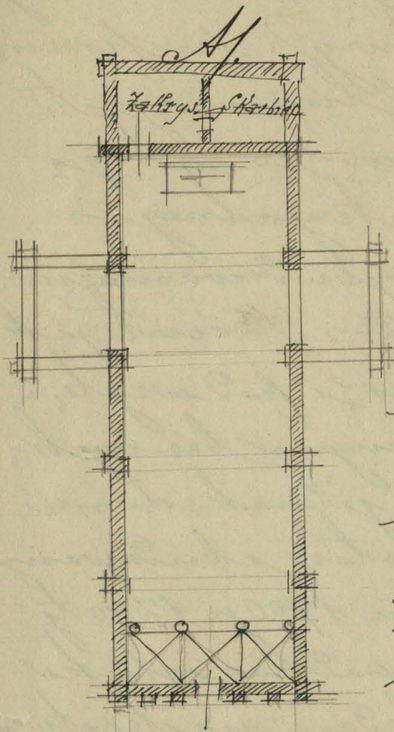
pozostał.
Kościół jednonawowy jak świadczy napis nad drzwiami wejścia głównego wybudowano w roku 1728. (Napis A. D. 1728, die 12 Mai) Fasada frontowa przerwana czterema pośrodku smukłemi lizenami a na brzegach dwoma zakończonymi głowicami porządku toskańskiego przedstawia się w całości bardzo skromnie. Na lizenach opiera się chude belkowanie a ponad niem wznosi się attyka której tło wypełniają cztery pilastry. Ubogi tympanon z krzyżem na szczycie ujęty pomiędzy 2 piramidy wieńczy całość.
Wnętrze kościoła odpowiednio do fasady również pozbawione ozdób skromnie się przedstawia, sklepienie kolebkowe z lunetami pokrywa tę jednonawową świątynię. Chór muzyczny wsparty na 4 kolumnach o głowicach toskańskiego porządku. Przestrzeń pod chórem zasklepiono sklepieniem krzyżowem.
Kościół posiadał 5 ołtarzy wszystkie z XVIII wieku tudzież prześliczną ambonę w stylu Ludwika XV. Resztki ołtarzy i ambony z powodu zaprzestania nabożeństwa w kościele umieszczono bądź to w lamusie bądź to w nowo-wystawionej drewnianej kapliczce. Z wielkiego ołtarza dochował się obraz

/.

Niepokalanego Poczęcia N. P. M.
Kopia wprawdzie z Murilla jednak
o niepośledniej wartości artystycznej.
Kopia ta świadczy o wysokich zdol-
nościach malarskich nieznanego
mistrza kopisty. Obraz ten jak
również ołtarz i ambona po przepro-
wadzeniu gruntownej rekonstrukcyi
kościoła umieszczone zostaną na
dawnych miejscach.
Co do ambony wskazanem byłoby
by brakująca balustrada schodków
zaprojektowaną i wykonaną zosta-
ła w duchu stylu Ludwika XV.
W ten sposób uzyskałoby się jeden wię-
cej z rzadkich a cennych zabytków
sztuki tej epoki. Zaprzestanie nabo-
żeństw tudzież usunięcie z kościoła
ołtarzy nastąpiło z powodu zarysowania
się sklepienia tudzież ścian
ponad wielkim ołtarzem. Komi-
sya miejscowych znawców orzekła
że kościół z powodu rzekomo groźne-
go stanu sklepień należy opróżnić
i rozebrać a natomiast nowy wy-
stawić.
Proboszcz Liczkowiec ks. Moszyński
niezwłocznie uczynił zadość opinii
niepowołanych znawców. Kościół
opróżniono, ołtarze i ambonę częścio-
wo przeniesiono do prowizorycznej
drewnianej kapliczki lub umieszczo-
no w lamusie. Opuszczony od 2 lat
kościół na szczęście dotychczas nie
rozebrano bo na wybudowanie nowego
brakuje nervus rerum wszelakich
/.

przedsięwzięć monety.
Kościół ten bądź co bądź nie może uledz zarebraniu a przemawiają za jego utrzymaniem względy dwojakiej natury: po pierwsze: parafia choć liczna jest jednak stosunkowo za ubogą by bez wysiłku materyalnego zdobyć się mogła na wybudowanie nowego kościoła, secundo: Kościół jakkolwiek bardzo ubogi i pod względem architektonicznym bez wybitnej wartości należy jednak do niewielkiej ilości kościołów zbudowanych w Polsce między rokiem 1700 a 1740 tj: w epoce rzeczywistego upadku sztuki architektonicznej będącej następstwem nieszczęśliwej wojny północnej i wynikłego stąd wycieńczenia zasobów materyalnych ówczesnego społeczeństwa polskiego.
Po sumiennem zbadaniu obecnego stanu kościoła doszedłem do przekonania że po uskutecznieniu niezbędnych wzmocnień dalszemu rysowaniu się sklepień i ścian z łatwością kres położyć można. Należy bowiem tylko przez miąż ściany poprzecznej przesunąć poziomo ułożone ankry w trzech lub czterech warstwach; dalszemu natomiast zarysowaniu się sklepienia kościelnego, względnie nieznacznemu przechylaniu się ściany północnej przeciwdziałać dobudowaniem dwu ramion nowej nawy poprzecznej.

-/-



Kościół w dzisiejszym stanie jest za szczupły na stosunkowo liczną parafię; wobec tego dobudowa nawy poprzecznej w drugiem polu jak to w szkicu tu pod A/. zaznaczono podwójny cel będzie miała do spełnienia. Wzmocni przedewszystkiem statycznie ściany bo ciśnienie sklepień przesunie się na nowy czynnik spierający, a drugie odpowie istotnej potrzebie zwiększonej ilości parafian. Przez dobudowanie nawy poprzecznej ucierpi wprawdzie dotychczasowa ogólna sylweta kościoła; architektura natomiast nic nie straci, jeżeli rzecz naturalna kierownictwo rekonstrukcyi otrzyma architekt obeznany z wymogami odbudów zabytków sztuki i jeżeli wyjdzie z założenia, że architektura nowej nawy poprzecznej dostroić się musi do architektury reszty kościoła.

Od dwóch lat jak to powyżej już raz zaznaczyłem świątynia ta stoi opuszczona, wystawiona na szkodliwe wpływy atmosferyczne; komitet kościelny nic nie robi celem powstrzymania odruiny tego zabytku, wobec tego Świetne c. k. Koło konserwatorów raczy:

zawezwać komitet o zdanie sprawy z dotychczasowego przebiegu zamierzonej rekonstrukcyi i zażądać jak najspieszniejszego przedłożenia planów przebudowy kościoła.

Zdjęto: rzut poziomy, fasadę fotograficznie widok kościoła i pomników grobowych rodziny Zaborowskich na tamtejszym cmentarzu spoczywających.

Nowosiółka.

Cerkiew pod wezwaniem św. Mikołaja wymurowana z kamieni polnych o niezwykle grubych ścianach. Jest to jeden z ciekawych okazów budownictwa ludowego epoki bizantyńsko-ruskiej. Sądząc po układzie rzutu poziomego, budowę tę odnieść należy do końca XV wieku a najdalej do pierwszej połowy wieku XVI.

Do pronaos cerkwi wiodą dwa wejścia: jedno od frontu, a drugie od strony północnej. Na belce nadproża wejścia głównego znajduje się napis: „Рад божій Лашко поправил во все отпущене грѣхов року Божія 1611." Poprawka Łaszki zdaje się, odnieść należy do wzmocnień całej cerkwi filarami odpornemi, które po cztery tak na zewnątrz jak i na wewnątrz umieszczono. Filary te połączono z sobą gurtami.

Pronaos prostokątne szerokie na 4.05 m., długie na 6.30 m. oświetlono czterema oknami jednoskrzydłowemi przesklepiono sklepieniem kolebkowem. W odległości 2.25 m. od ściany frontowej w kolebce tej wytworzono coś w rodzaju sklepienia kopulastego, sklepienie to jednak nieudol-

/.

nie założone wykonane z wielkiej ilości kamieni nieumiejętnie z sobą połączonych przyczynia się tylko do olbrzymiego parcia na ściany boczne. Naos od pronaos oddziela ściana na 80 cm. gruba. Naos zakończone linią półkolistą o promieniu 3 m. oświetlono dwoma okienkami jednoskrzydłowemi a zasklepiono sklepieniem kolebkowem. Odległość sklepienia od posadzki wynosi w pronaos 6·35 w naos 4·05 m. Ikonostas słaby w kompozycyi roboty zeszłowiecznej. Interesujących obrazów lub aparatów cerkiewnych brak zupełny.
Proboszcz tamtejszy ks. Swaryczewski zamierza z wiosną przystąpić do budowy nowej cerkwi filialnej lecz nie na miejscu obecnem tylko w samej wsi.
Na razie więc ze strony ludzi w cerkiewce tej w której jak legenda mówi Szyszman Pasza nocować miał nic nie grozi; czas jednak położył już na niej swą niszczącą rękę.
Sklepienie ponad ołtarzem z powodu ogromnego ciśnienia materyałów doń użytych zarysowało się dość groźnie.
Wobec tego stanu należałoby przystąpić do wzmocnienia bądź to szkarpami grożącej części cerkwi lub też usunąć przyczynę ciśnienia przez zastąpienie starego sklepienia nowem racyonalniej założonem.
Za szkarpami nie przemawiam bo te przyczyniłyby się do zatracenia obecnej

/.

sylwety cerkwi.
Zdjęto: rzut poziomy, przekroje, fasadę fotograficznie.
~~Tego~~ Dnia (tj. 20/X 900) odbyłem podróż do Krzywczy i pod miejscowość Czarnokozińce, leżącą już po tamtej stronie Zbrucza, i zdjąłem fotograficznie zamki obu miejscowości.

Sadzawka.

Typowa jednokopulasta cerkiew drewniana zbudowana na węgły z dębowych brusów o różnych wymiarach spoczywa na kamiennym fundamencie. Na przecięciu się nawy głównej ze słabo wystającą nawą poprzeczną, wznosi się kopuła, którą podczas ostatniej rekonstrukcyi utraciła pierwotny swój charakter; linię pełnego łuku zastąpiono linią skośną prawie prostą. Kopułę wieńczy skromna latarnia sygnaturki.
Naos cerkiewki zakończone prostolinijnie. Wymiary w świetle 3 m szeroka a długa wraz z naos na 11 metr. Wnętrze skromnie uposażone pod względem artystycznym posiada ikonostas którego carskie wrota i dwa boczne obrazy ujęte w ramy bogato profilowane pochodzą z 1 połowy XVIII wieku. Ołtarzyk skromny boczny również z XVIII wieku. Obraz Św. Dymitra, pod którego wezwaniem cerkiewkę tę poświęcono bez artysty-
/.

cznej wartości.
Cerkiewka ta z powodu swej szczupłości nie odpowiada liczbie parafian; o jakiemkolwiek bądź rozszerzeniu lub przedłużeniu nawet mowy być nie może.
Zdjęto: rzuty, przekroje i fasadę w rysunku.

We Lwowie dnia 10 listopada 1900.

Jan Przysłowicz
Architekta

Jagielnica

Jagielnica Staro
Rosochocz
Lemberg d. 15 Mai 1910
Hadynkowce
Kustyń

181

K. k. Zentral-Kommission!

In ~~Erledigung~~ Beantwortung der Zuschrift der k. k. Z.-K. Z. 1842 ex 1910 betreffend die Pfarr-Kirche in Alt-Jagielnica (Bezirk Czortków) ~~erlaube ich mir~~ auf meine Aeusserung über dieselbe und die beigeschlossene Photographie im Berichte vom 21. August 1909 hinzuweisen (Mitteilungen der k. k. Zentralkom. 1909 ~~str~~ S. 478)

In der beigeschlossenen ~~Zuschrift~~ Eingabe an die k. k. Z. K. klagt der Pfarrer er habe bis nun keinen Bescheid vom Konservator erhalten (welchen ich selbstverständlich mal zum Kombe da ich den Bescheid der k. k. Z.-K. beispielsweise nicht erhalten haben geben konnte) ersucht um Bewilligung zur Demolierung da 1) für eine neue Kirche kein Platz zu finden und 2) die jetzige Kirche für die zahlreiche Glaubensgemeinde zu klein ist 3) dass die Kirche ~~auf einem~~ auf einem Platz gebaut ist welche in Gefahr von Wind und Kanonenschuss ist und die Kirche d. Bl. Kang b. J. dermassen von Schnee sogar Zimmer verschüttet war dass ~~ihr eine~~ grosse Gefahr drohte.

381

KO... ATOR OKRĘ... ...
We... dn. 27/6 1921
381
...ów

K. K. CENTRAL-COMMISSION FÜR KUNST- u. HIST. DENKMALE

Z. 1843 ex 1910.

Betreff Alt-Jagielnica, Pfarrkirche,
Demolierung.

Dem Herrn k.k. Konservator, Universitäts-
Professor etz.

D r. L u d wi g F i n k e l

in

L e m b e r g

mit dem Ersuchen um eheste Auesserung .

Für den Präsidenten:

24/VIII. 1909

183

K. K. Zentralkommission!

Seit Jahren werden ~~die~~ im Ostgalizien ~~in Galizien~~ ~~werden~~ die ~~charakteristischen~~ malerischen ruthenischen Holzkirchen vor oft sofort ~~oder nach einigen Jahren~~ während nach Erbauung gemauerter grösserer aber schablonartigen kirchlichen Gebäuden der Zerstörung preisgegeben. vom Erdboden hinweggefegt. Nur mit grossen ~~Mühseligkeit~~ Schwierigkeit ist es den Konservatoren der ostgalizischen Bezirke gelungen einige gut erhaltene, charakteristische Bauten der Zerstörung zu entziehen; im ~~allgemeinen~~ der Mehrzahl der Fälle aber waren die Lokalverhältnisse (die neue Kirche musste auf denselben Grund gebaut werden) oder der unrettbare Zustand des ~~Kirchen~~ alten Gebäudes derartig dass die Erhaltung ~~in~~ Konservierung der alten Holzkirche nicht möglich sich zeigte und die Konservatoren ~~der Bewilligung~~ zu ihrer Demolierung nicht widersprechen konnten

In letzter Zeit ~~sind~~ wurden ~~wurden~~ im Wege der Bezirkshauptmannschaften sechs neue Gesuche um Demolierung der gr. kath. Holzkirchen dem unterz. Konservator vorgelegt

Im Sinne des Erlasses vom 17 Mai 1909 Z. 2029

1. ~~in~~ Kustyn, Bezirk Brody (Photographie Nr. 1) erbaut im J. 1750 nach ~~officiellen~~ amtlichen Inventar vom J. 1826 (im sehr schlechtem Zustande (die Kuppel ist mit Eisenstangen festgehalten)) wurde (ohne Befragung des Konserv.) schon durch die neue auch von Holz ~~erbaut~~ getreu ihrem Style umbaut (Photographie Nr. 2) so dass die Erhaltung der alten Kirche nicht mehr

Finkel Jagielnica Stara 184

~~und da die Kirche auch sonst nichts besonders~~

möglich ist. Deshalb beantrage ich die Z. K. wolle ihre Zustimmung zur Demolierung geben.

2. Jagielnica stara, Bezirk Czortkow (Photographie Nr 3.) erbaut (nach amtl. Inv. 1816) im J. 1782, von einer alten Mauer umgeben, mit drei Kuppeln: die mittlere achteckig in zwei Terassen gebaut, die erste und dritte mit zwei Einschnitten (Pendanten) in der Richtung der mittleren. Der Zustand, wie es Konserv. Dr Skobielski persönlich konstatierte, ist schlim – von allen die Kuppeln die grosse Kuppel mit Eisenstangen die kleineren mit Holzbalken kreuzartig gelegt festgehalten) Die Konservierung wird grosse Kosten verursachen. Doch meine ich, dass die möglichen Staats u. Landesmittel dazu zu reichen wären. (Im Falle der Demolierung wurde der Ikonostas mit einer in mit guten Malereien u. in rothem Kirchen umgewählten von beiden Seiten der Architraven auf Holzsäule errichtete und das naive Bild des) Ich beantrage die Demolierung nicht gestatten

3. Rosochacz Bezirk Czortkow (Photog. Nr. 4. Glockenturm Nr. 5) erbaut wie dies das nach einer Datum über den Hochaltar auf den Balken zeigt 1784 mit einer Terasse stellt einen hoffnungslosen Zustand dar: das Dach ist stark gebogen, stellenweise durchlöchert und das Chor (der Teil am Hochaltar) droht zu zerfallen. Die Kirche ist ganz verödet, auf dem Boden liegen Teile des Nebenaltars welcher zusammenfiel und verschiedene andere Gegenstände. Einige Bilder (mit Datum 1774. Bild Muttergottes, 1770 Johann Evangel. halb gemalt halb plastisch in Stuck 1854. Bild der h. Barbara von Maler: „Wisniewski" Die Kirche war mit einer Mauer umgeben, jetzt nur in teilweise erhalten Brüchen. Der gemauerte Glockenturm ist als Festungs Turm mit 4. Unterstützungen beschleunigt. Die Kirche stellt nichts Besonderes dar, ich beantrage die Demolierung mit dem Bemerken dass die wertvollen Gegenstände in Verwahrung genommen werden und der Glockenturm bleibe

Dorf
4. Hadyńkowce Bezirk Husiatyn (Photogr. Nr. 5)

Die Kirche desselben Typus wie jene in Bosoden, erbaut 1718 (Das Datum an der Tür) in sehr schlechtem Zustande. Der neue Glockenturm hat zwei Glocken: 1.) 1713 mit schönen Bildhauer Mustergolles u. Chantier 2.) v. J. 1731. Die neue Kirche wird an demselben Ort gebaut werden. Beantrage Bewilligung zum Dank

Dorf
5. Chłopówka bei Chorostków Bezirk Husiatyn (Ph. Nr 7.) ein einfacher Bau ohne Kuppel, was selten vorkommt mehr zu einem lateinischen Kirche ähnlich, etwa um den zw. Hälfte des XVIII erbaut (Die Kirchenbücher fangen 1783 an – die Glocken haben die Daten 1742, 1756, 1775, 1787) Leider sind in rettungslosem Zustande, die Gemeinde ist arm, das neue Kirchenhaus ~~[illegible]~~ Beantrage Demolierung

Nr 8 Hlibów ~~[illegible]~~ Bezirk Skałat

KONSERWATOR OKRĘGU [illegible]
Weszło dn. 27.6 1921
№ 382
Załączników 3.

Jastowiec

187

Wielmożny Panie Profesorze!

Dziękując za łaskawe pismo i za zajęcie się sprawą rysownika pospieszam donieść, że prosiłem był p. W. Dolińskiego, ażeby nie podając wysokości swego honoraryum zdał się w tej mierze na ocenę Szan. Panów. Ponieważ inaczej się stało, a suma podana przez p. D. wydaje mi się za wielką, przeto pozwalam sobie zestawić rachunek według mego widzenia rzeczy odpowiedniejszy:

brama bellwardowa	15 f.
przekrój piętra ściany obronnej	15 f
plan najstarszej części	5 f
poprawki w planie p. Soz.	8 f
elewacya ściany obronnej	10 f
polichromia u węzłów	8 f
transp:	61 f.

382

Z transp:	61 f
stara brama	3 f
ostrołuk	3 f
znaki kamieniarskie	2 f
żebro	2 f
strzelnica na piątrze	10 f
najstarsze strzelnice	3 f.
razem:	84 f.

Za drogę zapłaciłem panu D. 5 f.; ze stacyi kolejowej miał tutejsze konie dworskie.

Przy układaniu mojego rachunku starałem się uwzględnić dokładność roboty i przeróbki niekiedy dwukrotne. Że nie odrazu p. D. wszystko dobrze zrobił wina w tem czasem moja, ale przeważnie jego, to jest nieuwzględnienie moich notat etc.

Wszystkie te szczegóły dałyby się pomieścić w texcie, z wyjątkiem dwóch polichromowanych rysunków.

Koło środy i ja spodziewam się nareszcie

192

być we Lwowie i porozumieć się co do odpisu mego manuskryptu. Leży on na uniwersytecie od kilku miesięcy i tego już chyba nie spowodowałem. Tutaj żądają odemnie za dzień kopiowania 80 ct i wiktu. Już raz uprosiłem był brata, że karmił pisarza przez tydzień, ale więcej go o to prosić nie mogę, bo i tak z powodu pachywania tutaj dzieciarni jednego z krewnych – miejsca w domu nie ma. I w Jastowcu wydałem był nieco dla kopisty, czego Panom nie śmiałem zdrachować widząc, jak znaczne koszta raczycie Panowie ponosić dla Jastowca.

Zasyłając wyrazy głębokiego uszanowania

zostaję sługą

X. Z. D. Kozicki

d. 30. VI. 900.

Finkel

Jastowiec 188

P. S.

Proszę darować, że dodam jeszcze słów kilka:

pinkasów czy też pinaksów poszukiwałem w Jastowcu i w Puczaczu, bo mi o ich zachowaniu mówiono. W ostatniej jednak chwili pokazało się, że owe księgi pamiętnicze i tu i tam miały się spalić. Nasuwa się przypuszczenie, że niedowierzając obcemu kronik tych nie chciano mi ~~po~~ dać w rękę; nie wątpię, że inicyatywie p. Dra Schorra uda się uprzedzenia przełamać chociażby w niektórych tylko miejscowościach.

Raz jeszcze przesyłam ukłony i Przezacnemu p. Sekretarzowi i Gospodarzowi Zjazdu z góry winszuję w imieniu nieobecnych konfratrów z Duchowieństwa życząc JEMu

/.

samemu apetytu na Szwechackie piwo albo na pilzneńskie z pod czopu u Hawełki, p.t. zaś Gosewin naturalnego chłodu; tutaj u nas na wsi spieka niebywała.

Uniżony i oddany sługa

X. Kozicki.

Stan moich oczu niechaj usprawiedliwi poprawki pisma i t.d. Bardzo przepraszam.

Finkel Jastowice 190

Soposzyn p. Macoszyn
d. 2. VI. 1900.

+.

Wielce Szanowny panie Professorze!

Nie mogąc osobiście uczestniczyć w zjeździe krakowskim pozwalam sobie z okazyi referatu p. Dra M. Schorra zanieść do Wielmożnego pana prośbę, ażeby przy dyskussyi zechciał głos zabrać w sprawie inskrypcyj hebrajskich i oświadczyć co następuje:
Już w roku 1896 dowiedziawszy się w Jastowcu o starożytności tamtejszych nagrobków, kazałem kilkanaście z nich

tania.
w i życzeniami najlepszemi dla prac Zjazdu
brat się stoję X. Z. Dunin Kozicki

poprzednio upatrzonych odczyścić, postawić, jak stały niegdyś i sfotografować. Daty są zadziwiająco wczesne, wyrażone w tz. liphrat katan czyli z opuszczeniem tysięcy - a to według ery „od stworzenia świata" /: czepoką roku 3762° ~~roku~~ przed Ch. p./ chociaż, jak wiadomo, żydzi posługiwali się erą Seleucydów aż do XV wieku /: „lata państwa Hellenów":/, która dopiero za Maimonidesa ustępować poczęła owej erze Hillela Hanassi. Uzyskane z nagrobków Jazłowieckich lata byłyby: r. 1240, 1241, 1249 i. t. d. po Chr.

Na przykład: (nisan szan[ah] aleph.)

ניסן שנה v. 10

q. ph. l. v. 11.

Nun wierszu 10° (po szin) należy do słowa szanah (rok). Następuje aleph = 1-500 i czyli = 1240 (5001-3761) litery są rzeźbione wypukło (lepiej: anaglyfem), ornamentacya (stel tych) od współczesnej chrześciańskiej, mało zawisła, w 15 wieku bogatsza; treść dość obojętna. Starsze napisy miały być w Trembowli; niestety, najwcześniejsza data pochodzi tutaj z roku 1648, - o ile rzecz sprawdzić mogłem w ciągu jednogodzinnego

pobytu na cmentarzu żydowskim.
[Nie badałem zaś dłużej, gdyż zmęczony podróżą i ciągłem obchodzeniem – pomyliłem się z początku w rachubie i zadowolony z fałszywego jak się później pokazało –, rezultatu poprzestałem na owych kilku notatkach. Pomyłka odnosiła się do Trembowli.] – Jako podręczników używałem E. Mahlera i A. Schwarza. Z monografij obcych wiadome mi są tylko opracowania Poppera i Hocka. – Będę się cieszył, jeżeli poznam p. Dra M. Schorra, który ma być tegim hebraistą.
Nagrobków Jastowieckich dotąd nie wydawałem, gdyż brak było nakładcy i – ufności w autentyczność prawdziwości mojego odczytu.
Z głębokiem uszanowaniem

Finkel

Kimirz

193

Przedmiar i kosztorys

cerkwi w Kimirzu w p. Przemyślańskim.

Nr. sumy	Liczba porządkowa	Przedmiot	Wymiar w metrach: bieżący	kwadratowy	sześcienny	Cena jednostek	Kwota obliczona
		Opis.					
		Cerkiew w Kimirzu zbudowana w r 1703, z rąb kładziony na wieniec z brusów bukowych 11cm grubych i od 26 do 50cm szerokich, na podwalinach dębowych 27/33 cm przekroju, nad częścią środkową wznosi się ośmioboczna kopuła z sygnaturką na ośmiobocznym bębnie wyrastającym z dolnego kwadratu. Presbiterium oraz babiniec nakryte są dachami kalenicowymi - trzy spadkowymi.					
		Cerkiew wymaga następujących robót restauracyjnych.					
	1.	Podmurowania podwalin dookoła z kamienia łamanego na zaprawie wapiennej, z wykopem na głębokość i szerokość 50cm ~~i na 40cm~~ o łącznej wysokości podmurowania 90cm —	47·50 mb		à	13·00	617·50
	2.	Zerwanie starego pokrycia gontowego i pokrycie nowemi gontami ścian zewnętrznych budynku		250 m²	à	2·20	550·00
	3.	Umocnienie ~~klamerami~~ klamerami żelaznymi węgłów budynku	ryczałt				100·00
	4.	Rekonstrukcja sygnaturki	ryczałt				60·00
		Do przeniesienia					1327·50

385

D.

Jan Bromilski we Lwowie.

Nr. sumy	Liczba porządkowa	Przedmiot	Wymiar w metrach: bieżący	Wymiar w metrach: kwadratowy	Wymiar w metrach: sześcienny	Cena jednostek	Kwota obliczona
							~~1327~~ kor.
		Z przeniesienia					1327·00
	5.	Koszty zarządu i kierownictwa technicznego — wydatki					300·00
							Razem — 1627·00

Lwów dnia 19. maja 1911
Tadeusz Mokłowski
architekt.

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27-6 1911
№ 383
Załączników

Do przeniesienia

Kniaże 194
KONSERWATOR ... LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27.6 1921
№ 384
Załączni

Złoczów, 24. VIII. 08.

Jaśnie Wielmożny Panie Profesorze.

Przypominając się łaskawej pamięci JWPana, ośmielam się prosić najuprzejmiej o wysłanie do tutejszego starostwa poświadczenia, że cerkiew drewniana w Kniażem ad Złoczów nie zawiera żadnych zabytków i starożytności i z tego powodu przeciw jej rozebraniu żadna przeszkoda nie zachodzi.

Łączę wyrazy wysokiego poważania

sługa oddany

X. Wincenty Czajkowski

Finkel

YK 27

Konty

195

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
DENKMALPFLEGE.

Wien, IV., Favoritenstraße 15.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben zitiert werden.)

Z. 640 ex 1913.

Wien, am 15. Februar 1913.

An die Herren
Ostgalizischen Konservatoren,
zu Handen des Herrn k.k. Konservators, Professor
Dr. Ludwig Finkel
in
Lemberg.

Mit Beziehung auf den Bericht vom 3. Februar 1913 Z. 1148, wird die am 13. Dezember 1912 unter Z. 6125 bewilligte Subvention von 500 K für die Konservierung der gr. kath. Holzkirche in Konty (Bezirk Zloczow) im Wege der Postsparkasse zu Ihren Handen mit dem Ersuchen flüssig gemacht, die Arbeiten, die ehebaldigst in Angriff zu nehmen wären, entsprechend zu überwachen.

Der Vizepräsident:

Latour

Otrzymałem od JWP. Dra Finkla 500 K.
9/IV 1913
gr. kat. Korecki

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27.6 1921
№ 385
Załączników 2

385

Finkel

YK 27

Konty

Lemberg am 30 April 1913

196

K. K. Zentralkommission!

Ich melde hiemit der K. K. ZK. dass ich die unter meiner Adresse zu meinen Handen gesendete Subvention von 500 (fünfhundert) mit der Zuschrift v. 15 Febr. 1913 Z. 640 K. für die Konservierung der griech. kath. Holzkirche in Konty (Bezirk Złoczów) < > in der Kasse der Ostgalizischen Konservatoren zu Handen des Dr. Kelnigen Direktors des Ossolinski Institutes, wie die beigelegte Quelle desselben beweist. <logiert im Land es Bauern auf dem Bud. Nr 38065> zur Aufbewahrung übergeben habe.

Kolejowa Kasa Okręgu Lwowskiego
Wpłacono dn. 19
№ .....
Kraków .....

Krasnopuszcza
Krasnopuszcza
dęby Sobiak

197

Pomorzany.
6/4. 902.

Czcigodny Panie Prezesie

Imieniem wszystkich obdarowanych czytelni składam serdeczne słowa podzięki za ofiarowane nam książki, dziękując pozytem że ten skarbiec i nadal dla nas otwartym zostaje.

Teraz do Pana Prezesa ja-
ko do konserwatora sta-
rożytnych zabytków się
zwracam z zapytaniem
czy nie można by zabes-
pieczyć istnienia kilku
dębów sadzonych ręką
Sobieskiego w Krasnopusz-
czy przy klasztorze bazyliań-
skim. Parę z nich zosta-

to w ostatnich latach
ściętych przez Barylia-
nów, obawiamy się aby
i reszta nie uległa temu
losowi, choć sił ma do-
syć aby innym burzom
się oprzeć i nie grozi
zwaleniem się. Drzew
takich wraz mniej
w kraju, bo wieki nad

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wesoło dn. 27.6 1921
№ 386
Załączników 2

niemi przepłynęły, —
niechże nie giną przedwcześ-
nie. Czy odwiedzi Pan
Prezes w tym roku te stro-
ny: Buszcze, Krasnopusz-
czę, Pomorzany?
Łączę wyrazy szczerego
poważania i szacunku

Antonina Ambroziewiczowa.

386

Finkiel zob. pism. 28. XII 892 Krasnopuszcza

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na powiaty:
Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-
Husiatyn - Podhajce - Przemyślany -
Skałat - Tarnopol - Trembowla -
Zbaraż - Złoczów.

Krasnopuszcza

Am 26 Juni 1899 ist die gr. kath. Basilianer Kloster Kirche (in Krasnopuszcza (pol. Bezirk Brzeżany) durch Feuer vollständig zerstört worden. Von Johann Sobieski, nachmals König Johann III, um die Mitte des XVII Jahrh. aus Lerchenholz erbaut, bildete sie einen interessanten Typus kleiner hölzerner Kirchlein (cerkiewki) in Ost-Galizien. In diesem Kirchlein befand sich unter anderen schätzenswerthen Bildern Kreuzen u. Kirchen-Paramenten auch ein wohlbekannter Ikonostas, welcher zu den werthvollsten ruthenischen Altarbildern zu den Kunstschätzen Galiziens gezählt wurde. (Von italienischen Hof-Malern Johanns III gemalt, war der Ikonostas gleichsam ein Ausdruck jener beiden Strömungen, welche auf polnischen Boden sich begegnet haben: der orientalischen (byzantinischen) u. der occidentalischen (lateinischen) Kunst.)

Als die Zeitungen die Kunde von dem Brande brachten, begab ich mich sofort nach Krasnopuszcza um den Thatbestand festzustellen und Reste, falls solche noch vorhanden wären, zu retten. Die Kirche ist leider gänzlich, bis an die gemauerte Grundfläche, nieder abgebrannt und nur einige Gegenstände sind aus der Feuerbrunst gerettet worden. Von dem Ikonostas gelang es zwei Bruchstücke, zwei Säulen (an der s.g. Kaiser-Pforte) reich modellirt, u. vergoldet u. mit Medaillon-Bildern versehen, der Zerstörung zu entreissen. Sonst fand ich noch vor: 1) Drei Messgewänder (Ornate), das erste aus grünem, rohem Seidenstoff gefertigt, welcher aus einer türkischen Fahne stammt (angeblich bei Entsatze Wiens von Johann III erobert), die zwei anderen Handstickerei, goldgewirkt, angeblich Geschenke der Königin Marie-Kasimira. 2) zwei Messbücher (Missale) in orig. Einbänden aus dem XVII

Jahrh. 3) Ein Bild des hl. Basilius v. J. 1741 (mit Datum, interessant für die Entwicklung ruth. Malerei) 4) Ein Bild, welches Jesus Christus ~~in Umgebung~~ umgeben von Apostel nach italienischer Art gemalt, weiselhaft ~~ungreifelhaft~~ von denselben Malern, welche den Ikonostas verfertigt haben, darstellt, 5) etliche hölzerne Kreuze, künstlich modellirt mit fein gemalten Christusbild. 6) Schmiedeiserne Beschläge u. Schlösser, ohne Kunstwerth, doch ~~aber~~ für die ruth. Kirchen jener Zeit charakteristische 7. ~~Zeitschr.~~ Portraits des Königs Johann III u. der Königin Marie-Kasimira, Kopieen der früher hier daselbst ~~gewesenen~~ vorhandenen Original-Bilder. Ein Theil dieser Gegenstände war in einem Klosterzimmer aufbewahrt, andere, darunter viele werthvolle Bücher, die Reste des Ikonostas, das ~~Jesus~~ Christus- u. St Basilius-Bild in einer mit Strohdach ~~versehenen~~ gedeckten Scheune Scheuer. F ~~Deshalb Ich ordnete also an, dass alle Gegenstände in einem Parterre-Zimmer des Klosters~~ einstöckigen Gebäudes (das Dach des Klosters ist auch abgebrannt) ~~zu bringen und um~~ ~~sich~~ ~~von~~ Um aber die Ausführung ~~dieser~~ meiner Anordnung sicher zu stellen, begab ich mich zur Bezirkshauptmannschaft in Brzeżany und empfahl daselbst die Angelegenheit aufs wärmste dem Bezirkshauptmann Drobkiewicz.

F ~~zu gute Verwahrung~~

~~Auf meine Bitte hat mir~~ Der Vorstand des Klosters, Pfarrer Fedorynczuk, hat mir eine zwar F ~~sehr miserable~~, ~~Dilettanten~~ Amateur-Photographie der Kirche u. des Ikonostas verschafft, welche ich meinem Berichte in ~~der Kopie~~ einer von der phot. Anstalt Trzemeskis in Lemberg ~~beifüge.~~ — angefertigten Copie beifüge

F Da auch das Dach des einstöckigen Klostergebäudes abgebrannt war ~~ist~~, ordnete ich an, dass alle ~~gerett~~ Gegenstände in ein Parterre-Zimmer desselben in gute Verwahrung ~~nicht zusammenzubringen~~ gebracht werden

F verblichene und aus mehreren Stücken zusammengesetzte

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ

na powiaty:

Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-Husiatyn - Podhajce - Przemyślany - Skałat - Tarnopol - Trembowla - Zbaraż - Złoczów.

Z YK-27

200

Nr 16

Lenniów

~~Husiatyn~~ 2-3 29

Bożnica

1900

388

L. 49.455.

Pismem z dnia 14. kwietnia b. r. udzielono WPanu ze strony Prezesa Konserwatorów WPana Łozińskiego uchwałę Wys. Sejmu przyznającą kwotę 300 zł. na restauracyę starożytnej synagogi w Leszniowie wraz z planem i kosztorysem restauracyi.

W piśmie z dnia 24. kwietnia b. r. oznajmiłeś WPan Wydziałowi krajowemu, że z powodu choroby nie będziesz mógł WPan przed 30. czerwca b. r. Wydziałowi krajowemu oznajmić, pod jakimi warunkami może być uchwalona przez Wys. Sejm subwencya 300 zł. wyasygnowaną do rąk gminy izraelickiej w Leszniowie; zachodzi bowiem obawa, żeby subwencya ta nie została zmarnowaną przez użycie na obrobną restauracyę pozbawioną konserwatorskiego zwrócenia.

Wydział krajowy) obecnie uprasza WPana o jaknajrychlejsze udzielenie cenny opinii, przy równoczesnym zwrocie otrzymanych Mu planów i kosztorysu.-

Lwów, dnia 9. sierpnia 1897.

Marszałek krajowy:

Członek Wydziału kraj.:

Do

Wielmożnego Pana

Dra Jana Bołoz Antoniewicza

c. k. profesora Uniwersytetu i c. k. Konserwatora

we

Lwowie

ul. Zielona 7.

Leszniów

WYDZIAŁ KRAJ. KRÓL. GALICYI I.W.X. KRAKÓW

POTOK ZŁOTY 13 37







L. 49455.

Do

Wielmożnego Pana

Dra Jana Bołoz Antoniewicza

C. k. Profesora Uniwersytetu i C. k. Konserwatora

w/

Skomorochach

poczta Potok złoty.

SPRAWA URZĘDOWA
WOLNE OD POCZTOWEGO



WYDZIAŁ KRAJ. KRÓL. GALICYI I.W.X. KRAKÓW

KRAJ. KRÓL. GALICYI

Skomorochy
p. Potok Złoty

Finkiel rob p. z 10 IX 901

Leszniów

203

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ

na powiaty:

Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-
Husiatyn - Podhajce - Przemyślany -
Skałat - Tarnopol - Trembowla -
Zbaraż - Złoczów.

Leszniów

Die Synagoge in Leszniów habe ~~eine~~ ich im August 1900 an Ort u. Stelle besichtigt und die Arbeiten ~~bis zu~~ zwar noch unvollendet aber doch bis zu der letzten Wand vorgerückt gefunden. Die jüd. Gemeinde ~~[illegible]~~ hat im l. J. nochmals um eine Subvention gebeten u. dieselbe auch als letzte Rate nach ~~dem~~ meinem Vorschlage in Betrag von 600 Kr erhalten. So wird dieses Charakt. Denkmal der jüdisch-poln. Kunstmusik des 17 Jahrh. auf Landeskosten ganz renovirt

Finkiel zob. p. z 10. IX 901

Leszniów

204

Leszniów

Für die Restaurirungsarbeiten der alten aus dem XVII Jahrh. stammenden Synagoge wurde seitens des Landtags eine Subvention von 300 fl. bewilligt. Während des Sommers l. J. wurden (laut Bericht des Bauconsulés v. 5. Oct. 1899) drei Wände d. i. die Front-, Nord- u. Ostseite des Hauptgebäudes renoviert ~~ausgeführt~~, das obere ~~Ober~~dach gedeckt u. die letzte Wand in Angriff ~~gefangen~~ genommen ~~angefangen~~, die weiteren Arbeiten jedoch ~~aber eingestellt~~ wegen Mangel an erforderlichen Geldmitteln eingestellt. ~~Die hier beigeschlossene Photographie, welche auf meinen Wunsch ausgefertigt wurde~~, Diesem Berichte würde eine auf meinen Wunsch ausgefertigte Photographie beigelegt, welche sub Nr. ~~auch hier~~ deren Copie beigeschlossen wird.

L. 14930.

205

Na posiedzeniu z dnia 16 lutego 1898 uchwalił Wysoki Sejm w Rubr. VIII budżetu kraj. na rok 1898 następujący wydatek: poz. 133 d/. gminie izraelickiej w Leszniowie na restauracyę starożytnej synagogi 500 zł. w dwu ratach rocznych z tego na rok 1898 . . . 200 zł.;

a na rok 1899 – 300 zł.; – przytem Sejm upoważnia Wydział krajowy do wypłacenia izraelickiej gminie w Leszniowie uchwalony na ten sam cel zasiłek na rok 1897 w kwocie 300 zł. w.a.

O tej uchwale Wys. Sejmu Wydział krajowy zawiadamia Wana asygnując równocześnie powyższe zasiłki za r. 1897. 1898 w łącznej kwocie 500 zł. w tutejszej kasie krajowej jako zaliczkę do wyrachowania do rąk i za kwitem nieostemplowanym Wana z uprzejmą prośbą o zdanie w swoim czasie sprawy z użycia powyższej kwoty i przedłożenie udokumentowanego rachunku. –

Wydział krajowy upraszа zarazem Wana aby ile to jest możliwem ze swej strony czuwał nadtem iżby subwencya powyższa nie została zmarnowaną na jakieś drobniejsze naprawki, niemające konserwatorskiego znaczenia i aby częściowa restauracya bóżnicy w Leszniowie uskutecznioną została bez narażenia całego budynku i wywołania następstw, na których odwrócenie nie byłoby potem funduszów.

Plany i kosztorys odnowienia synagogi w Leszniowie przesyła się Wanu w załączeniu. –

Lwów dnia 6 maja 1898.

Marszałek krajowy
Zastępca
[illegible]

Do
Wielmożnego Pana
Dra Jana Bołoz Antoniewicza
ck. profesora Uniwersytetu i
ck. konserwatora
we
Lwowie

WYDZIAŁ KRAJ. KRÓL. GALICYI I LODOM. W. X. KRAKOW.

Członek Wydziału krajowego
[illegible]

Załącznik do kosztorysu przybliżonego na odnowienie Synagogi w Leszniowie.

Wyjaśnienia.

Synagoga w Leszniowie jest wybudowana z cegły, kryta gontem. Zaniedbana w wysokim stopniu rzadko kiedy służy jako miejsce zboru w celach modlitwy. Izraelici tamtejsi urządzili sobie dom modlitwy w prywatnej realności i tylko w lecie w dniach najuroczystych ich udział do głównej Synagogi ograniczają.

Zabudowanie Synagogi składa się z głównego korpusu 15.9 m długiego, 15.65 m szerokiego i 11.50 m od ziemi po szczyt facyaty wysokiego. (Wysokość od ziemi po górną krawędź głównego gzymsu wynosi 7.5 m.) - i z dobudowanych części po obydwu bokach głównego korpusu jak nie mniej przed frontem tegoż.

Dobudowane części boczne mierzą 4.6 m szerokości, 21.6 m długości, zaś frontowa część występuje przed głównym korpusem na 4.35 m w długości 11.90, zaś po obu bokach na 5.95 m tworzą w ten sposób dwa boczne ryzality o wysokości 1.60 na szerokości 6.6 m.

Wysokość tych przybudowanych części mierzy od ziemi po górną krawędź głównego gzymsu 3.0 m.

Mury są zawilgocone, w wielu miejscach znacznie wytrzeszone, miejscami zarysowane, wyprawa zewnętrzna i wewnętrzna sklepień w

/.

skutek złego pokrycia dachu zamokła i w znaczniejszych partyach poodpadała. Gzyms głównej synagogi jest prawie zupełnie zniszczony - cegły poodpadały a pozostała jest zatkiem zmorszałą. Facyaty przynajmniej w 2/3 częściach muszą być na nowo wymurowane. Dach gontem pokryty przed 10-11 laty zacieka czego widocznym dowodem są plamy wilgotne na sklepieniach wewnątrz Synagogi.

Plac na którym Synagoga jest ustawiona, jest nieuregulowany dla odprowadzenia wody deszczowej i nieodgraniczony skutkiem czego przepędzane tamtędy konie, bydło rogate, trzody owiec i trzoda chlewna jak nie mniej fury przejezdne w wysokim stopniu przyczyniają się do niszczenia murów Synagogi.

Na podstawie dołączonego planu bożnicy zawierającego rys poziomy i powyżej streszczonych uwag ułożonym został kosztorys przybliżony na odnowienie Synagogi w Jeszmowie.

Nadmienić tu należy że dla trudności nie dających się na razie przezwyciężyć nie podobnem było podpisanemu zebrać odnośnych wymiarów dla narysowania przekroju Synagogi, jak nie mniej podnieść tę okoliczność że odnowienie tej budowy wykonanym być może li tylko na podstawie przybliżonych kosztorysów gdyż dokładna analiza tych rozlicznych często drobiazgowych w wymiar trudnych do ujęcia robót jest wprost niemożliwa.

Brody w Styczniu 1896

Franciszek Jawor
Inżynier Wydz. pow.

Powiat: Brody.

~~Droga:~~ .....

Kosztorys

przybliżony na odnowienie Synagogi w Leszniowie.

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerokość	wysokość	waga
1.	Podmurowanie wytroczonych murów zewnętrznych na wysokość do 60 cm od poziomu gruntu naturalnego, łącznie z wyrąbaniem zepsutych cegieł przy użyciu w zamian cegły zędrówki na zaprawie cementowej, następnie osadzenie płyt kamiennych tj okładzin z kamienia ciosowego z Hluciska brodzkiego na zaprawie cementowej od posadzki gruntu naturalnego w dwóch warstwach każda po 25 cm wysoka i wytestowanie spojeń cementem, za materyał i robotę:					
	mur główny frontowy	1	25.1 m			
	dtto dtto dtto	2	1.6 m			
	dtto boczny	2	21.6 m			
	dtto tylny frontowy	1	25.1 m			
2.	Poprawa ścian murów części przybudowanych, a to obtłuczenie i zeskrobanie części zamokłych, wy					

Do przeniesienia

Wymiary obrachowane		Liczba analizy cen	Cena	Koszt		Uwagi
				w szczególe	w ogóle	
pojedynczo	razem		Złote i centy w. a.			

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerokość	wysokość	waga
	Z przeniesienia	.	.	.	.	.
	rąbanie zepsutych cegieł i zastąpienie cegłą dobrze wypaloną, wyklinowanie należyte powstałych rysów, wyprawienie na nowo części ścian i sklepień z tynku ogołoconych, zaprawą zwykłego wapna, zatarcie i wygładzenie ponowne ścian zewnętrznych i wewnętrznych łącznie ze sklepieniami, zwykłą zaprawą wapienną i potrójnem bieleniem ścian wewnętrznych, za materyał i robotę					
	ściany boczne zewn:	2	21.6 m	.	3.0 m	
	dtto frontowe dtto	2	6.6 m	.	3.0 m	
	dtto dtto dtto	2	4.6 m	.	3.0 m	
	dtto dtto dtto	2	1.6 m	.	3.0 m	
	ściany wewnętrzne	4	14.05 m	.	2.5 m	
	dtto dtto	4	3.8 m	.	2.5 m	
	dtto dtto	2	3.55 m	.	2.5 m	
	dtto dtto	2	11.9 m	.	2.5 m	
	dtto dtto	4	5.0 m	.	2.5 m	
	dtto dtto	4	5.15 m	.	2.5 m	
3.	Poprawa ścian zewnętrznych głównej synago					
	Do przeniesienia	.	.	.	.	.

Wymiary obrachowane		Liczba analizy cen	Cena	Koszt		Uwagi
				w szczególe	w ogóle	
pojedynczo	razem		Złote i centy w. a.			
.	.	.	. .	.	.	376 74
m² 129.6						
39.6						
27.6						
9.6						
140.5						
38.0						
17.7						
59.5						
50.0						
51.5	m² 563.6	.	. 60	.	.	338 16
.	.	.	. .	.	.	714 90

Drukiem Feliksa Westa w Brodach. 1893.

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerekość	wysokość	waga
	Z przeniesienia	.	.	.	.	.
	gi a to obtłuczenie wyprawy zawilgoconej, wyklinowanie należyte części wytroczonych i zarysowanych, na nowo wyprawienie ścian zewnętrznych zaprawą wapienną z domieszką cementu, łącznie z drobnemi poprawami wyprawy ścian wewnętrznych i należytem tychże wybieleniem, za materyał i robotę					
	ściana tylna frontowa	1	15.9 m	.	7.5 m	
	dtto główna dtto	1	15.9 m	.	4.5 m	
	dtto boczne	2	15.65 m	.	4.5 m	
4.	Naprawa gzymsu, a to wyzębanie cegły zepsutej - wypełnienie części wytroczonych przy użyciu cegły najlepszej na zaprawie cementowej, doprowadzenie gzymsu do pierwotnego profilu i wyciągnięcie go do szablony przy użyciu zaprawy z napna hydraulicznego a. w częściach przybudowanych synagogi a to:					
	Do przeniesienia	.	.	.	.	.

Wymiary obrachowane		Liczba analizy cen	Cena	Koszt		Uwagi
				w szczególe	w ogóle	
pojedynczo	razem		Złote i centy w. a.			
.	.	.	. .	. .	714 90	
m² 119.2						
71.5						
140.8	m² 331.5	.	. 80	. .	265 20	
.	.	.	. .	. .	980 10	

Drukiem Feliksa Westa w Brodach. 1 1893.

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerekość	wysokość	waga
	Z przeniesienia	.	.	.	.	.
	ściany boczne	2	21.6 m			
	ściany frontowe	2	6.6 m			
	" dtto	1	11.9 m			
	" dtto	2	1.6 m			
	" dtto	2	4.6 m			
	b. głównej synagogi					
	ściany frontowe	2	15.9 m	.	.	.
	dtto boczne	2	15.65 m	.	.	.
5.	Wyprowadzenie w 2/3 częściach nowych facyat szczytowych po nad frontowemi ścianami synagogi, z cegły doborowej na zaprawie cementowej łącznie z wyprawą obustronną murów zaprawą z wapna hydraulicznego z zachowaniem ścisłem wzoru istniejącej facyaty, za materyał i robotę	2	15.9 m	0.45	$\frac{4.0+3.0}{2}$	
6.	Poprawa murów facyat szczytowych bocznych z wymianą cegły zepsutej i odświeżeniem wyprawy obustronnej, zaprawą cementową	2	15.65 m	.	3.00	
7.	Obeliski nad facyatami					
	Do przeniesienia	.	.	.	.	.

Wymiary obrachowane		Liczba analizy cen	Cena	Koszt		Uwagi
pojedynczo	razem			w szczególe	w ogóle	
			Złote i centy w. a.			
.	.	.	. .	. .	980 10	
43.2 m						
13.2						
11.9						
3.2						
9.2	80.7 m	.	1 20	96 84		
31.8 m						
31.3 m	63.1 m	.	3	189 30	286 14	

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerekość	wysokość	waga
	Z przeniesienia	.	.	.	.	.
	zupełnie na nowo sporządzić według wzoru istniejących, z cegły doborowej na zaprawie cementowej z wyprawą gładką cementową i nakryciem szczytów blachą cynkową	18	.	.	.	.
8.	Posadzki w przybudowanych ubikacyach synagogi z betonu cementowego 8 cm grubości z wygładzeniem powierzchni, ze materyał i robotą a to	2	14.05 m	3.8 m	.	.
	"	2	5.15 m	5.0 m	.	
	"	1	11.9 m	3.55 m	.	.
9.	Zerwanie pokrycia dachowego (gonty) i zastąpienie tegoż blachą żelazną cynkowaną z dodaniem rynew i rur spadowych i przeistoczeniem odpowiednim nieżby dachowej przy zużytkowaniu istniejącego materyału drewnianego i niektórych rynew dachowych	.	.	.	.	.
10.	Drzwi kompletne z okuciem i polakierowaniem	6	.	.	.	.
	Do przeniesienia	.	.	.	.	.

Wymiary obrachowane		Liczba analizy cen	Cena	Koszt		Uwagi
pojedynczo	razem			w szczególe	w ogóle	
			Złote i centy w. a.			
.	.	.	. .	.	2155 16	
.	.	.	15 .	.	270 .	
m² 106.8						
51.5						
42.2	200.5	.	1 40	.	280 70	
.	m² 680.0	.	2 20	.	1496 .	
.	.	.	15 .	.	90 .	
.	.	.	. .	.	4291 86	

Drukiem Feliksa Westa w Bredach. 1 1893.

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerekość	wysokość	waga
	Z przeniesienia	.	.	.	.	.
11	Okna w przybudowanych częściach synagogi kompletne z okuciem oszkleniem i polakierowaniem	11	.	.	.	.
12	Okien dużych półtukowych w głównej Synagodze	11	.	.	.	.
13.	Jedne duże drzwi główne wchodowe do głównej Synagogi silnie okute z polakierowaniem	.	.	.	.	.
14.	Różne drobne nieprzewidziane, żelazo na kotwie i.t.p.	.	.	.	.	.
15.	Ułożenie chodnika ze zwykłego kamienia w około Synagogi	.	96.6 m	1.2 m	.	.
16.	Odgraniczenie bruku (chodnika) dla ochrony od zajeżdżania słupkami dębowemi w odstępach 3 metr. za materyał i robotę	36	1.20	20 cm średnicy		.
17.	Uregulowanie placu dla odpływu wody deszczowej	.	.	.	.	.
18.	Kosztowanie ryczałtem	.	.	.	.	.
19.	Administracya tej placu i kosztorysy szczegółowe i dozór	.	.	.	.	.
	Ogółem	.	.	.	.	.
	Do przeniesienia					

Wymiary obrachowane		Liczba analizy cen	Cena		Koszt				Uwagi
pojedynczo	razem				w szczególe		w ogóle		
			Złote i centy w. a.						
.	.	.	.	.	.	.	4291	86	
.	.	.	12	.	.	.	132	.	
.	.	.	18	.	.	.	198	.	
.	.	.	45	.	.	.	45	.	
.	.	.	.	.	.	.	150	.	
.	115.9 m²	.	2	.	.	.	231	80	
.	.	.	.	80	.	.	28	80	
.	.	.	.	.	.	.	35	.	
.	.	.	.	.	.	.	500	.	
.	.	.	.	.	.	.	387	54	
.	.	.	.	.	.	.	6000	.	

Brody w styczniu 1896. [illegible]

[illegible]

Drukiem Feliksa Westa w Brodach. 1 1893.

6993/56 4293/96

L. porz.	Przedmiot	Ilość sztuk	Wymiary wskazane			
			długość	szerekość	wysokość	waga
	Z przeniesienia					

Hochwohlgeborner Herr!

Entschuldigen uns die Freiheit. Wir erlauben sich Ew. Hochwohlgeborn an zu fragen wie es mit der Subvention für unsere Synagoge steht. Ob die von Ew. Hochwohlgeb. propinirte Summe schon dem Hohen Land. tage vorgelegt wurde wie auch ob es Hoffnung sei in dieser

Höhe zu erlangen. Wir sind gesonnen wen es die Mittel erlauben werden, und die Zeit günstig sein würde, nachstens an die weitere Arbeit zu gehen und müssen vorher die Anordnung wissen.

In der besten Hoffnung erbitten wir Eu. Hochwohlgeb. geehrte Antwort und zeichnen

Hochachtungsvoll
ergebenste
Schulim Auerbach
Kdpilk

KOMITET BUDOWY „SYNAGOGI" W LESZNIOWIE.

Leszniów Am 23ten Juli 1897

Hochwohlgeborner Herr!

Gestützt auf Ihren Edelmuth wagen wir sich unsere demüthige Bitte an, zu tragen.

Wir hatten an Se. Majestät und das hohe K.K. Cultusministerium behufs einer Stützung zur Restaurirung unseres Synagoge, ein Gesuch eingereicht, es wurde von einer Löblichen K.K. Bezirkshauptmannschaft uns aufgetragen, einen Bescheid eines Löbl. K.K. Conservatoriums vorzulegen, da wie Ihre Hochwohlgeb. mit dto 24/4 l.J. uns versprochen haben im Juli die Besichtigung unserer Synagoge vorzunehmen, und um uns die Beantwortung obiger Aufforderung zu ermöglichen ersuchen wir:

Euer Hochwohlgeborn mögen gütlich
trachten Ihr Werthes Versprechen mög-
lichst schnell nachzukommen, denn
bis dahin können wir in dieser Hinsicht
keine einzigen Schritt machen

Mit aller Hochachtung
zeichnet ergebenste
ist. Cultusgemeinde Vorstehung

Chaim Heilperin
Cultusvorsteher

Schulim Auerbach
Synagogenverwalter

Brody 8 Czerwca 1897. 221

Wielmożny Panie
Profesorze!

Niespodziewanie przeniesiony nie byłem w możności zadość uczynić życzeniu Wielmożnego Pana odnośnie do przesłania dat w sprawie zamierzonej restauracyi synagogi w Lemiowie. Z danego przyrzeczenia wywiązuję się niniejszy bardzo pozno za co tu najmocniej przepraszam.

Subwencya uchwalona przez Wysoki Sejm w wysokości 300 Zł. jest stanowczo za małą by można projektowaé wystawanie i ukończenie jakich bądź robót restauracyjnych, zaś na przyczynienie się gminy izraelickiej w Lemiowie bierzé nie można gdyż są tam przeważnie biedni żydzi i w tem leży główna przyczyna dalszego wstrzymania budynku.

Nowe pokrycie dachu byłoby bardzo wskazane

a użycie w tym celu dachówek z uwagi na pię-
kno, najodpowiedniejsze. Względy konstrukcyi da-
chowej spowodowują mię jednakże do przemania-
nia za pokryciem blachą żelazną przynkowaną.
Dach bowiem jest bardzo płaski, na zewnątrz
zupełnie niewidoczny gdyż wokoło murem otoczony
na którym ustawione są charakterystyczne obeli-
ski, a połacie dachu są tak urządzone iż stano-
wią wewnątrz dwie dwie rozłożyste rynny z któ-
rych woda deszczowa, za pośrednictwem 4ch rur
spustowych od obydwu pontów umieszczonych, spły-
wa.
Z powodu powyżej naprowadzonej okoliczności
przy użyciu dachówki zamakanie dachu nie byłoby
wykluczonem, a nadto bezwarunkowo rynny i ko-
rze musiałyby ~~bezwarunkowo~~ blachą być wyłożone.
Konstrukcya dachu zmienioną być nie może
jeżeli cała struktura miałaby być zachowaną w
całości jak przedtem.

Pozostająca kwota 300 Zł do dyspozycji jest stanowczo za małą by przystąpić do nowego pokrycia uskuteczniając bowiem tę robotę nie można pominąć koniecznie naprawy muru do którego połacie dachowe przypierają a to przedstawia koszt znaczny gdyż mur ten jest już w zupełnym rozkładzie. Obeliski na nim ustawione tworzą się i znikają jeden po drugim.

Dążyłem do uzyskania zdjęcia fotograficznego i w tym celu uprosiłem młodego dyletanta zajmującego się błyskawicznemi zdjęciami. Zdjęcie zostało dokonane, lecz przez nieuwagę i dopuszczenie światła obrazu nie mógł wywołać.

Mamy tu fotografa lecz sprowadzanie go do zdjęcia może byłoby kosztowne. Pozwoliłbym sobie doradzać ~~o~~ zarządzenie zdjęcia fotograficznego gdyż dalej dalej przy tak szybkim rozkładzie zewnętrznej architektury trudno będzie później ją odtworzyć.

Kwotę 300 Zł najlepiej przechować do uzupełnienia o wiele znaczniejszą, bo tylko w takim razie

można pomyśleć o skutecznem podjęciu robót koniecznych dla odrestaurowania Synagogi.

Żądane dwa przekroje mogę zdjąć jeżeli termin ich oddania nie będzie zbyt dla mnie krótki. Zajęcia służbowe nie zawsze pozostawiają mi tyle czasu by podjąć prywatne zajęcie.

Pracę tę oceniam na sześć do siedm dni pilnej roboty wartości 60 Zł do 75 Zł. połączonej z jedno lub dwudniowym pobytem na miejscu.

Z wyrazem poważania i szacunku

Franciszek Jaworski

Inżynier Wydz. pow.

Lemberg den 28ten April 97

Hochwohlgeboren Herrn Dr.

S. B. Antonowicz

k. k. Prof. der Univer. u. k. k.

Conservator

in Lemberg

In Beantwortung Ihres werthen vom 24 d. M. beehren wir uns mitzutheilen daß wir bereit sind, Ihrem ges. Auftrage Folge zu leisten und bis dahin nichts weiteres in der Restaurirung der hiesigen Synagoge zu unternehmen. –

Wir erwarten daher demge-
mäß Ihre weitere Aufträge
und zeichnen mit aller
Hochachtung

Ihrer Hochwohlgeboren
ergebenste

Chaim Heilpern
Cultusvorsteher

Schulim Auerbach
Synagogenverwalter

Zwierzchność Gmi. wyznaniowej izraelitów
קהל עדת ישורן
לעשנאב
W LESZNIOWIE

KONSERWATOR OKRĘGU ŁÓDZKIEGO
Wpłynęło dn. 27. 6 1921
№ 388
Załączników 10

(5)

Прс. 226–289 (в т.ч. 258[9], 262[9], 262[5], 281[9])

Finkel
KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Wpisano dn. 1921
№ 387
Załączników 9

MK 27

Leśniki

226

Lemberg am 15 Mai 1910

K. K. Z. K.

Nach Erhaltung der Zuschrift vom 15 Jänner 1910 Z. 6008 ex betreffend des gr. kath. Holzkirche in Leinzei 1909 habe ich den Architekten Th. Mokłowski ~~sofort~~ ersucht um Besichtigung der Kirche an Ort u. Stelle. Derselbe begab sich am 16 Februar nach Leśniki, erfuhr aber daselbst, dass die Kirche bereits im Sommer vorigen Jahres demolirt wurde; nur der Glockenthurm, dessen Photogr. ich beischliesse, bis jetzt erhalten ist. ~~Die Kirche~~ Deshalb ist über diesen Vorfall habe ich die Bezirkshauptmannschaft in Kenntnis gesetzt jede weitere Amtshandlung aber als nutzlos erachtet

387

L. 662 Rel. ad. 2/III 1911

227

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 2418 ex 1910.

W i e n, am 17. Dezember 1910.

Betreff :
Erhaltung des Gockenturmes in Lesniki;
zum Berichte vom 18. Mai 1910.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor etz

Dr. L u d w i g F i n k e l

in

L e m b e r g .

Die Bezirkshauptmannschaft Brzezany hat anher mitgeteilt, dass die lokalen Faktoren gegen die Erhaltung des Turmes keine Einwendung erheben, wenn ihnen daraus keine Kosten erwachsen.

Die Zentralkommission wäre nicht abgeneigt, das Erfordernis für die notwendigsten Sicherungsarbeiten auf ihre Kredite zu übernehmen und ersucht Euer Hochwohlgeboren ein auf diese Herstellungen beschränktes Programm und einen Kostenüberschag ehestens in Vorlage zu bringen.

Der Vizepräsident:

Lauckorański R.

L: 680

We Lwowie d. 4 Kwietnia 1911.

C. K. Starostwu

w

Brzeżanach

Grono c. k. Konserwatorów przesyła z prośbą o przedłożenie żądanego przez c. k. Komisyę Centralną projektu i kosztorysu robót mających na celu wzmocnienie dzwonnicy przy cerkwi w Leśnikach.

Za

GRONO C. K. KONSERWATORÓW
GALICYI WSCHODNIEJ

C. K. Konserwator: i za Przewodniczącego

L. Fraikel

C. k. Starostwo w Brzeżanach
dnia 12 KWIE 1911 L. 13/12
423424 ..... załącz.

2737

Panu
Alfredowi Rojewskiemu
c. k. inżynierowi powiatowemu
w miejscu

z poleceniem zbadania jakiego rodzaju roboty winny być wykonane przy powyższej dzwonnicy i podania sumy ogólnej kosztów tych robót wraz z rachunkiem kosztów podróży.

Brzeżany 14 Kwietnia 1911
c. k. Radca Namiestnictwa

[illegible]

228

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 6008 ex 1909.

Wien, am 15. Jänner 1910.

Betreff :
Gr. kath. Kirche in Lesniki,
beabsichtigte Demolierung,
ad. St. Z. 2170/1 vom 18. Dez 1909.

An den Herrn k. k. Konservator, Universitätsprofessor

Dr. L u d w i g F i n k e l ,

in

L e m b e r g .

Der Zentralkommission ist zur Kenntnis gelangt, dass die gr. kath. Kirche in Lesniki, demoliert werden soll.

Die Zentralkommission beehrt sich Euer Wohlgeboren um einen baldigen Bericht in dieser Angelegenheit zu ersuchen.

Für den Präsidenten.

JWielmożny Pan

Prof. Dr Ludwik Finkel

c. k. konserwator we

Lwowie

Mam zaszczyt donieść, że o zamierzonem zburzeniu cerkwi w Leśnikach (pow. Brzeżany) doniosło Gronu Namiestnictwo pismem de praes. 4/XII 1909 do L. 235, wobec czego pismem z 12/XII L. 243 zwróciliśmy się do p. T. Mokłowskiego z prośbą o zbadanie tej cerkwi. P. Mokłowski, z którym widziałem się tymi dniami, przyrzekł uczynić to w pierwszych dniach lutego. —

Z najgłębszem poważaniem

Wł. Łozicki

A b s c h r i f t .

Z. 2418 ex 1910.

W i e n, am 26. Mai 1910.

Betreff:
Glockenturm der gr. kath. Kirche in Lehicki.

An die

k.k. B e z i r k s h a u p t m a n n s c h a f t

in

B r z e z a n y.

Die Zentralkommission hat durch einen Bericht des Konservators Finkel mit Bedauern erfahren, dass die gr. kath. Kirche in Lesniki mit Umgehung der Denkmalschutz= behörde demoliert wurde. Der Glockenturm allein ist stehen geblieben. Vom h.a. Standpunkte wäre zu wünschen, dass dises alte Holzbauwerk entsprechend gestützt, erhalten bleibe.

Die k.k. Bezirkshauptmannschaft wird daher er= sucht, diesbezüglich mit dem Pfarramte Lesniki in Fühlung zu treten.

Für den Präsidenten:

W i e n, am 28. Mai 1910. Bauer m.p.

Für die richtige Abschrift:

Goller

K. K. CENTRAL-COMMISSION FÜR KUNST- U. HIST. DENKMALE

Z. 2418 ex 1910.

W i e n, am 26. Mai 1910.

Dem Herrn k.k. Konservator, Univ.-
professor etz.

Dr. L u d w i g F i n k e l
in
L e m b e r g,

über den Bericht vom 18. Mai l.J.
mit dem Ausdrucke des Dankes zur
Kenntnis.

Für den Präsidenten:

Bauer

230

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR KUNST- UND HISTORISCHE DENKMALE.

Zur Z. 2418/10 Z. K.

Gegenstand: Glockenturm der gr. Rath. Kirche in Lesniki

An den Herrn Rk. Kons. Univ. prof. Dr. Finkel

in Lemberg

Die Zentral-Kommission ersucht mit Bezugnahme auf Ihre Zuschrift vom 17 Dez 1910, Z. 2418/10 den Bericht, die Äußerung, das Gutachten in Angelegenheit des griech. Rath. Holzglockenturmes in Lesniki

so bald als möglich zu erstatten.

Wien, am 19. ~~März~~ April 1911

[illegible]

9

R. M. ROHRER, BRÜNN 775-11.

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR KUNST UND HISTORISCHE DENKMALE

Lemberg am 18 Mai 1910

K. K. Zentral-Kommission!

Nach Erhaltung der Zuschrift der Z-K. vom 15 Jänner 1910 Z. 6008 ex 1909, betreffend die beabsichtigte Demolierung der gr. kath. Kirche in Lesniki, Bezirk Brzezany, habe ich durch den Architekten J. Mokłowski, welcher sich d. 16 Februar l.J. nach Lesniki auf mein Ansuchen begeben hatte, erfahren, dass die Holzkirche daselbst bereits im Sommer 1909 zerstört wurde, nur der Glockenturm steht bis jetzt unversehrt. Der dortige Pfarrer Grzyb hat sich in einem Briefe entschuldigt, dass er sogar gegen den ausdrücklichen Verbot des Bezirkshauptmannschaft die Demolierung der Kirche vornehmen musste, da dieselbe einzustürzen drohte, versprach aber eine Photographie der Kirche mir zuzusenden, was er jedoch bis jetzt nicht getan hat.

Über diesen Vorfall habe ich die B.-i. Bz. in Kenntnis gesetzt, jede weitere Amtshandlung aber als nutzlos erachtet.

Lwów, dnia 23. I 1910

Wielmożny Panie Profesorze!

Wczoraj odebrałem list od proboszcza z Leśnik, w którym wyjaśnia sprawę

wzebrania cerkwi. Ponieważ dziś jest podobno posiedzenie Grona, przeto list ten załączam jako uzupełnienie mojego sprawozdania.

Łączę wyrazy głębokiego poważania

Tadeusz Mokłowski

ul. Hetmana Tarnowskiego l. 9.

Wielmożny Panie!

Dowiedziałem się, że za mojej nieobecności w domu — Wielmożny Pan chciał oglądnąć starą cerkiew w Leśnikach bez niestety takiej mi nie znalazł. Cerkiew została rzeczywiście niedawno zdemolowana wbrew wyraźnemu zakazowi starostwa

/.

a to z powodu, że groziła upad-
kiem i orentalnem pokaże-
niem ludzi, którzy tamtędy
masowo w czasie obrzędów po-
grzebowych do grobowca ściany
przechodzić musieli. Ja
w porozumieniu z Komitetem
parafj. byłbym dołożył wszel-
kiego starania abyśmy
z nakładem kosztów w celu
konserwacyi domu Bożego, gdy-
by nie to że uważałem tako-
wą za zbyteczną a to z powo-

239

sprzedać na opał tem bardziej
że były po temu jak naj-
lepsze warunki podczas
gdy w ogóle materyał
opałowy na miejscu jest
bardzo tani. Proszę jeszcze
raz nie brać mi za złe
całego incydentu, bo ro-
biłem wszystko w najlep-
szej myśli i intencyi.

ks. Kaczała.

P. S.

Nadmieniam, że o wspo-
mnianem oglądaniu starej
cerkwi przez prof. Hadaczek
ja dopiero niedawno dowie-
działem się od byłego miej-
scowego proboszcza i ten
mnie wpewniał, że osobne
pozwolenie Starostwa i
ocena znawców wobec
tego jest niepotrzebna co
było przyczyną, że nie cze-
kając na dalsze rezolucye
ja odważyłem się cerkiew

Du że w r. 1907. oglądał cer-
kiew p. dr. Hadaček prof. uniw.
z ramienia Towarzystwa Kon-
serwatorów lwowskich i
nie znalazł wcale nic szczegól-
nego; nadmienił tylko, że
można przechowywać obrazy
z ikonostasu dla pamiątki
w nowej Cerkwi i tam
one rzeczywiście się przecho-
wują. Niestety w chwili
pobytu Pańskiego nie znalazł
się nikt, ktoby był rzecz

/.

należycie przedstawił, czego najmocniej żałuję. Przepraszam bardzo, że być może, przez moją nieostrożność zaszła jakie nieporozumienie w odnośnej sprawie ale odpowiednie tej samej treści powiadomienie ja wniosłem również do Starostwa. Fotografię ja wkrótce nadeszle, jeśli ta, kowej zachodzi konieczna potrzeba.

Kreślę się z najgłębszym szacunkiem

Leśniki 21/II 10. Ks. Kazata Grzegorz
p. Brzeziny proboszcz m.

Sprawozdanie

z wycieczki do Leśnik w por. Brzeziańskim odbytej dnia 16 lutego b.r. celem zbadania zamiejscowej cerkwi drewnianej pod względem starożytnym.

Przybywszy na miejsce do Leśnik dowiedziałem się, że cerkiew o którą chodziło, rozebrana została jeszcze w lecie roku zeszłego. Pozostała jedynie dzwonnica konstrukcji słupowo-krzyżowej, której fotografię dołączam do niniejszego sprawozdania. Jest ona typowym przykładem dzwonnic przy cerkwiach skromniejszych pod względem architektonicznym. Na konserwację nie zasługuje. Co do przypuszczalnego wyglądu cerkwi zburzonej, o ile mogę z wyświadczeń poczynionych u miejscowych osób osadzić, była to cerkiew małych wymiarów, zbudowana konstrukcji zrębowej (Blockverband) z olchy i buka, na najpierwszym (i najtypowszym dla cerkwi we Wschodniej Galicji rzucie poziomym, t.zw. trójdzielnym - trójkwadratowym.

Nad środkowym najwyższym kwadratem wznosi się ośmiobrzuna kopuła. Dookoła cerkwi obiegał dasek wsparty na wystających belkach zrębu. Dwa mniejsze kwadraty nakrywały dachy dwuokapowe. Najprawdopodobniej była ona (naturalnie pomijamy subtelne indywidualne szczegóły) podobną do sylwety cerkwi w Kimirzu w pow. Przemyślańskim, której fotografię dorzuciłem zeszłego roku łaskawemu Gronu c.k. konserwatorów. Ikonostas, który znajdował się w tej zburzonej cerkwi w Leśnikach, został przeniesiony do nowej murowanej.

Lwów, dnia 19. lutego 1910

Architekt Tadeusz Mokłowski

239

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 6008 ex 1909.
c. c.

Wien, am 7. April 1910.

An

den Herrn k.k. Konservator, o.ö. Universitätsprofessor etz.

Dr. Ludwig Finkel

in

Lemberg.

Die Zentralkommission ersucht um baldige Beantwortung der h.a. Zuschrift vom 15. Jänner 1910, Z. 6008 ex 1909, betreffend die Demolierung der gr. kath. Kirche in Lesniki.

Für den Präsidenten :

Lwów

Opracowanie.

Pan Starosta głównego miejsca wyboru ma wykazy te bez zwłoki przedłożyć Prezydyum c.k. Namiestnictwa i to osobnemi relacyami co do każdego okręgu wyborczego.

Wzór III b, służy stosownie do postanowień §§ 34,35 i 36 ord.wyb. dla 5 ewentualności a to dla wyboru pierwszego, drugiego i trzeciego względnie dla wyboru ściślejszego na dwu posłów lub jednego posła i ich zastępców. W okręgach wyborczych Nr.35 do 70 należy dla każdego wyboru wypełnić osobny wykaz wzór III b. gdy natomiast wzór III a /dla okręgów wyborczych Nr. 1 - 34/ zawierać ma równocześnie daty tak dla wyboru pierwszego jak i dla wyboru ściślejszego.

Potrzebne druki na wykazy statystyczne przeszle Panu w tych dniach Dyrekcya Urzędów pomocniczych c.k. Namiestnictwa.

Dotychczasowych wykazów statystycznych dla wyborów do Rady Państwa /:okólnik z dnia 23.lutego 1897 L:1618/pr:/ nadal używać się nie będzie.

C. k. Namiestnik:

Potocki w.r.

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Lwów
Lwów
243

Z. 2064 ex 190 6.
c. c.

Wien, am 3. Okrober 190 6.

An

An den Herrn k.k.Konservator,Universitätsprofessor

D R. L U D W I G F I N K E L

in

L E M B E R G .

Unter Bezugnahme auf den bezüglich Ausbesserung des Pflasters der Lemberger Jesuitenkirche erstatteten Bericht vom 5.August d.J.beehrt die Zentral-Kommission sich,Euer Hochwohlgeboren mitzuteilen,dass gegen einen Ersatz der beschädigten Teile der Pflasterung durch Steinplatten derselben Art,Form und Farbe ,wie in der alten Pflasterung ~~hat~~ die Zentral -Kommission unter der Bedingung dass sich diese Erneuerung wirklich nur auf die beschädigten Stellen erstreckt,einen Einwand nicht erhebt.

Euer Hochwohlgeboren wollen dieser Angelegenheit fortdauernde Aufmerksamkeit widmen.

Der Präsident:

389

Lemberg. Der gefertigte k. k. Conservator hat an den Magistrat der Stadt Lemberg nochmals eine Zuschrift gerichtet mit dem Ersuchen, derselbe wolle die Inangriffnahme der Restaurationsarbeiten der im Zustande völligen Verfalls und Vernachlässigung sich befindenden St. Nicolaikirche in Lemberg beschleunigen. Dringend geboten erscheint die Restaurierung der Façade, welcher völliger Ruin droht.

Dem vom Basilianerorden geplanten Verbrechen der Kassierung der St. Onuphriuskirche in Lemberg hat sich der gefertigte Conservator aus grundsätzlichen Rücksichten widersetzt, jedoch seine endgiltige Entscheidung bis zum Augenblick der Entfernung der Türme von der alten Apsis aufgeschoben.

Finkel Lwów Arsenały król. i miejsk. 245

Z Prezydyum Magistratu król. stoł. miasta Lwowa.

Zaproszenie

na posiedzenie komisyi celem rozbudowania arsenałów królewskiego i miejskiego

które się odbędzie w sobotę dnia 10 go b. m.

o godzinie 10 przed południem w sali ~~posiedzeń~~ komisyjnej Magistratu.

Porządek dzienny:

1

We Lwowie 8 go lutego 1906

Z W. Pan Dr Ludwik Finkel Radca

profesor Uniwersytetu

Mikołaja 9.

Finkel

Lwów Św Jur

246

Lwów, dnia 5. września 1910. -

XI-a. 3254/11. -

D o

J.Wielmożnego Pana Dr.Ludwika Finkla - c.k. profesora Uniwersytetu
jako Konserwatora zabytków archeologicznych -
we
Lwowie.

Według opinii kierownika technicznego robót restauracyjnych gr.k. cerkwi archikatedralnej św.Jura we Lwowie okazała się konieczna potrzeba wykonania znaczniejszej ilości także tych robót kamieniarskich, które c.k.Ministerstwo wyznań i oświecenia w myśl opinii centralnej komisyi zabytków sztuki i pomników historycznych we Wiedniu poleciło wykreślić z pierwotnego kosztorysu sporządzonego w r.1905 .Celem wszechstronnego ~~xxxxxxxxx~~ zbadania powyższej sprawy zarządzam komisję na miejscu na 7.września br.o godzinie 10.p.p.i zapraszam J.W.Pana Doktora do wzięcia w niej udziału i wyrażenia Swej opinii. -

C.k. Namiestnik :

I Wenzl

Finkel

Lwów 247

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

—o—

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 593 ex 190 4.
c. c.

Wien, am 5. April 190 4.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor
D R . L U D W I G F I N K E L
in
L E M B E R G .

Der Zentral-Kommission würde Mitteilung gemacht dass die Sammlungen des Stauropigianischen Institutes in Lemberg schlecht verwahrt werden, so dass der Abgang mancher Gegenstände zu konstatieren ist. Ferners will man angeblich die vom † Konservator Dr. Szaraniewicz entdeckten Gobelins veräussern.

Gelegentlich der Restaurierung der Basilianerkirche in Lemberg sollen alle steinernen Verschallungen samt Aufschriften und Grabsteinen entfernt worden sein und im Hofe zerstreut umherliegen; auch alle alten Bilder darunter das Gemälde des hl. Onufry hat man in die Rumpelkammer geworfen.

Desgleichen wurden aus der Nikolauskirche zu Lemberg die Grabsteine entfernt.

Aus den Mauern der alten Befestigung des hl. Jury in Lemberg wurden die Arkaden herausgenommen.

In Uniov wurde das Grab des Bischofs Ballaban unter dem Hochaltare geöffnet, aus demselben die Ritualabzeichen und andere Objekte entfern und den Metropolitangeistlichen zur Aufbewahrung übergeben.

EUER HOCHWOHLGEBOREN werden ersucht, zu erheben und anher zu berichten, ob diese Mitteilungen den Tatsachen entsprechen, und ob die genannten Vorkehrungen im Einvernehmen mit Euer Hochwohlgeboren oder einem anderen Konservator geschahen. Auch wollen

Euer Hochwohlgeboren Anträge stellen, auf welche Weise bei Ihren Erhebungen in der angedeuteten Richtung entdeckten Uebelständen abgeholfen werden könnten.

Der Präsident:

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi Wschodniej upoważnia c. k. Konserwatora Dra Aleksandra Czołowskiego do zbadania spraw podniesionych w niniejszem piśmie c. k. Komisyi centralnej

Lwów d. 25 marca 1904

Dr Ludwik Finkel
przewodniczący Koła
c. k. Konserwatorów



YK 27

248

Lemberg am 15 August 1904

Dr. Ludwig Finkel
k. k. Konservator

an die

K. K. Central-Kommission
in
Wien.

Mit der Zuschrift vom 5 April l. J. Z. 539 ex 1904 wurde ich von der K.K. Central-Kommission aufgefordert zu erheben, ob die das Stauropigianische Institut, die Basilianer-Kirche, die gr. kath. Nicolauskirche, die angebliche Befestigungs-Mauer der hl. Georgs (Jurj)-Kirche insgesammt in Lemberg und die Basilianer-Kirche in Uniów betreffenden, der K. K. Central-Kommission zugekommenen Anzeigen den Tatsachen entsprechen und ob die in der Zuschrift genannten Vorkehrungen im Einvernehmen mit dem Konservator geschehen sind.

Mit der Zuschrift vom 26. Mai l. J. Z. 1040 ex 1904 wurde mir noch eine Beschwerde, betreffend die Basilianer-Kirche und das Stauropigianische Institut, von der K. K. Central-Kommission zur Berichterstattung mitgetheilt.

In Erledigung dieser Zuschriften begab ich mich mit dem K.K. Konservator Dr. Alexander Czołowski am 2. Mai l. J. in das Stauropigianische Institut und legte dem gebrigen Senior des Institutes, Nicolaus Herasimowicz, K.K. Oberlandesgerichtsrath, die Angelegenheit vor. Derselbe bestritt zuerst die Kompetenz der K.K. Central-Kommission das Museum, welches Privat-Eigenthum des Institutes ist, der behördlichen Kontrolle zu unterziehen; nach einigen ./.

Vorstellungen jedoch versicherte er, dass keine Gegenstände der Sammlung entwendet würden. Ich musste nach dieser Erklärung die Sache auf sich beruhen lassen, da wegen des Umbaues des Stauropigianischen Gebäudes die Museal-Kasten in ein Zimmer zusammengeschoben und dadurch die Besichtigung der Gegenstände unmöglich für mich war. – Die vom verstorbenen Konservator Dr. Szaraniewicz angeblich erst aufgebrachten Gobelins hingen von altersher und hängen gegenwärtig in der Kirche an ihrem alten Platz. Der obgenannte Senior erklärte unumwunden, „er hätte dieselben gerne verkauft, wäre ihm ein höherer Preis angeboten worden und er werde auch nicht anstehen dieselben unter günstigen Bedingungen zu veräussern" – eine Erklärung, die allerdings nicht geeignet ist Vertrauen zur gegenwärtigen Verwaltung einzuflössen. Da aber das Stauropigianische Institut als eine kirchliche Stiftung der Oberaufsicht der politischen Landesbehörde untersteht, so wäre es, meines Erachtens, angezeigt, dass die k. k. Central-Kommission bei der Lemberger Statthalterei Schritte einleite, dieselbe wolle die Museal-Sammlungen in entsprechenden Schutz nehmen.

Der Umbau des Gebäudes des Stauropigianischen Institutes wurde nicht nur ohne Wissen des gewesenen Konservators Dr Johann Botoz v. Antoniewicz auf Grund einer Bewilligung des Lemberger Magistrates vorgenommen, der aus dem XVII Jahrhundert stammende Hoftrakt, in welchem sich ehemals die Druckerei befand, demolirt, sondern auch trotz den Verwahrungen des Konservators noch ein Theil des dreistöckigen Flügels von Seite der Zaciorkiewna-Gasse im Monate Februar l. J. abgetragen und an seiner Stelle ein Neubau errichtet. In Vertretung des an Stelle

Dr. Bolos v. Antoniewicz noch nicht ernannten Konservators legte der Verein der K. K. Konservatoren dagegen einen energischen Protest beim Magistrate ein; die Tatsache war aber schon vollbracht. Die steinernen Fenstereinrahmungen der alten Buchdruckerei wurden in drei Fenstern im zweiten Stocke des Neubaues - in einem für die Schuljugend bestimmten Saale - eingemauert; was mit den drei anderen geschehen ist, wurde mir nicht angegeben.

Nachher begab ich mich in das Basilianerkloster, besichtigte die h. Onuphrius-Kirche, welche in den letzten Jahren restauriert wurde, und konstatierte, dass die an die K. K. Central-Kommission gerichtete Anzeige, als seien „alle steinernen Verschalungen samt Aufschriften und Grabsteinen entfernt worden und im Hofe umherliegen" dem eigentlichen Tatbestande nicht entspricht. Die Grabsteine und Aufschriften sind in den Mauern, wie vormals, eingelassen, unter ihnen der wichtigste und interessanteste des Buchdruckers Fedorowicz aus dem XVI Jahrh. Im Hofe fanden sich keine zerstreuten Grabsteine; nur ein Grabstein wurde im Garten vorgefunden, doch gab der jetzige Basilianer-Prior die Versicherung ab, denselben sofort in Verwahrung nehmen zu wollen und nachher in die Kirchenmauer einschalten zu lassen. Das Bild des hl. Onuphrius, ein Gemälde aus dem XVIII Jahrh., nicht ohne Wert aber sehr verstümmelt, ist vom Altare entfernt und in einer Klosterzelle aufbewahrt worden. Der Basilianer-Prior verpflichtete sich mir gegenüber dasselbe einer Restaurierung zu unterziehen, die er auch in der Tat dem Professor der K. K. Gewerbe-Schule Kühn anvertraut hat.

Die Grabsteine in der griech. kath. hl. Nicolaus-Kirche befinden sich unangetastet an ihren Plätzen.

Die Garten-Mauer des Metropolital-Palastes, von der in der betreffenden Anzeige die Rede ist, war niemals ein

/.

Theil der Befestigung - sie stammt aus dem XIX Jahrh., und hat ihre Gestalt durch die Öffnung der Arkaden nichts verloren, hingegen sehr viel gewonnen.

Am 24 u 25 Juli besichtigte der K. K. Konservator Dr. Rołowski das ehemalige Basilianer-Kloster und die Kirche in Uniów (Bezirk Przemyślany). Ein Theil des Klostergebäudes wurde in der ersten Hälfte des XIX Jahrh. zum Sommer-Palais der gr. kath. Erzbischöfe umgebildet; die Kirche, ein Bau aus dem XVI Jahrh., im Herbst 1903 ohne Wissen des Konservators restauriert und zwar wurden die Mauern mit Tünche überzogen, wobei auch Inschriften verschwand, Grabsteine sogar entfernt wurden. Als Festungs-Kirche (ecclesia incastellata) war Dieselbe mit Mauern und Basteien umgeben. Die Schussscharten unter dem Dache der Kirche und zwei Basteien, von denen eine als Glockenturm dient, bezeugen bis nun diesen Charakter der Uniover Kirche. In der Kirche befindet sich ein Grabmonument aus Alabaster des Ritters Wawrzyniec Łahodowski a. d. J. 1574.

Während der letzten Restaurierung wurde bei der Einrüstung der Kirche in der südlichen Ecke des Schiffes, nahe am Hochaltar, unter dem Boden ein Gewölbe entdeckt, welches drei grosse Särge von Eichenholz, zwei mit Thür begossen, der dritte mit Amarant-Sammt bedeckt und mit Bronzenägeln beschlagen, in sich barg. Der Inhalt der Särge, welche geöffnet wurden stellte sich folgendermassen dar: Die Skelette der Todten waren schon gänzlich vermodert, dagegen die Sammtgewänder noch ziemlich gut erhalten. Nach ihnen urtheilend, stammen die Särge aus der Zeit vom Ende des XVI bis zur Hälfte des XVII Jahrh., zwei gehören weltlichen Personen, der dritte einem hohen kirchlichen Würdenträger an. Inschriften fanden sich an den Särgen nicht vor, aber aller Wahrscheinlichkeit nach sind dies Gräber der Familie Balaban, welche hier ihre

Grabstätte in der ersten Hälfte Des XVII Jahrh. hatte. Im geistlichen Würdenträger, dessen Skelett und Gewänder vorgefunden worden sind, ist der bekannte Unirer Archimandrit, nachher lemberger Bischof Gedeon Balaban ~~zu~~ zu vermuthen. Seine Kopfbedeckung in Gestalt einer Bischofs-Mitra mit slavischer Inschrift gehört zu den interessantesten Sargobjecten. Alle Gewänder aus gelber Seide in Blumendessein, Gürtel u. dgl. wurden tatsächlich, wie dies der k. k. Central-Kommission berichtet wurde, auf Geheiss des Metropoliten Andreas" Grafen Szeptycki nach Lemberg gebracht und den Diocesalsammlungen einverleibt.

Weder von der Restaurierung der Kirche, wie schon oben erwähnt wurde, noch von der Öffnung der Gräber, wurde ich, als Konservator für den Bezirk Przemyślany in Kenntnis gesetzt, was gewiss eine ernste Ahndung verdient. Dennoch muss zugestanden werden, dass die Entfernung der Gewänder aus den Särgen und ihre Aufbewahrung in den Metropolitan-Sammlungen als bestes Mittel zu ihrer ferneren Konservierung angesehen werden kann.

Indem ich den vorstehenden Bericht über die an die k. k. Central-Kommission gerichteten Anzeigen erstatte, erlaube ich mir die Aufmerksamkeit derselben auf den letzten Passus der mir mitgetheilten anonymen Anzeige (der Name „A. Po. piest" ist fingirt) zu wenden. Der Wunsch, dass „mehrere energische Conservatoren für ruthenische Objecte von den Ruthenern (Herr Popiest meint wol: aus der Mitte der Ruthenen) ernannt werden, dürfte wol eines politischen Hintergrundes nicht entbehren und vielleicht in dem Antagonismus der Jung-Ruthenen gegen die s. g. Alt-Ruthenen den zutreffenden Commentar finden, was schon daraus ersichtlich ist, dass sich die Anzeigen ausschliesslich gegen die Kirchen und Anstalten richten, welche der altruthenischen Partei gehören.

L. Szaraniewicz

Mit Dem Erlass der k. k. Zentralkommission vom
21. Mai 1905 Z. 952 wurde mir das mit dem Senior des
Stauropigianischen Institutes in Lemberg Oberlandesgerichtsrates
Durch die k.k. Statthalterei
Nicolaus Heraimowicz aufgenommene Protokoll, betreffend die
Demolierung des Haftraktes des Stauropig. Gebäudes und die
angeblichen Verschleppungen aus dessen Sammlungen des Institutes,
sowie die darauf bezügliche Schreiben des k.k. Statthalters von Galizien zur Berichts-
erstattung zugesendet.

Die Erfüllung dieses Auftrages erschien jedoch im Monate
Juni u. Juli nicht möglich, da das Stauropig. Museum eben
in des neuen Gebäudes
in die für dasselbe bestimmte Lokalitäten übertragen wurde
und der Zutritt nicht gestattet war. Daher konnte ich erst
nach den Universitätsferien, und meiner Rückkehr nach Lemberg
am ... October l.J. k.k. Konservator
dasselbe mich mit dem für das ruthenische Archivwesen
Herr Prof. Dr. Alexander Kolessa in das Stauropigianische
Institut begeben um an Ort u. Stelle die Angelegenheit
zu prüfen. Das Stauropig. Museum ist jetzt in drei resp. vier
(mit dem Bureau des Seniors) im Parterre des neuen Gebäudes ein-
gerichtet, die Bilder, deren einige von hervorragendem Werth
schätzbaren
für die Entwicklung der ruthenischen Malerei sind, und drei Gobelins (auch jener
welcher früher in der Kirche untergebracht war)
hängen auf den Wänden geschützt; Urkunden, Kirchenbücher, Münzen
u.dgl. sind in Gablots verwahrt. Bis auf die Aktensammlungen, neueren Datums
welche noch provisorisch im Vorzimmer ~~untergebracht sind~~ aufgestellt liegen

kann ~~die~~ im Grossen u. Ganzen ~~allerdings~~ die Unterkunft und Anordnung des Museums als befriedigend bezeichnet werden. Auch würde mir von dem Vorstande des Museums die baldige bessere ~~Verwahrung~~ Unterbringung der Akten und die Drucklegung eines Katalogs der Museelgegenstände ~~versprochen~~ zugesagt. Der Senior Herasimovicz hat ~~für~~ die ~~Klassifizierung und Beschreibung~~ letztere Arbeit dem k.k. Konservator Gym. Prof. S. Kobielski, also in ganz geeigneten Händen, anvertraut.

Indem ich diesen von mir u. Dr. Kolessa augenscheinlich ~~aufgenommenen~~ festgestellten Tatbestand ~~vorlege~~ der k.k. Zk. ~~gerichte~~, bin ich ~~doch~~ genöthigt ~~mich auch~~ auch auf den ~~dem~~ Bericht der k.k. Stallhalterei ~~zuzuwenden~~ zurückzukommen. ~~und sich gegen einige Äusserungen derselben geradezu zu verwahren~~. ~~Zuerst~~ Zunächst ~~muss~~ kann ~~ich konstatieren~~ die Tatsache hervorheben, dass alle im meinem Berichte vom 15 August 1904 ~~angegebenen Aussagungen~~ angeführten Äusserungen des Seniors Herasimovicz durch das mit ihm ~~von~~ durch die k.k. Stallhalterei aufgenommene Protokoll bis ins Einzelne bestätigt ~~würden~~ werden ~~also~~ also sowohl die Weigerung sich einer staatlichen Kontrolle zu unterziehen (Protokoll A wörtlich: „das Museum ist Privat Eigentum des Instituts, welche jede fremde Ingerenz in der Richtung einer unangenehmen Kontrolle ausschliesst; ~~und~~ ich erachtete die Anforderung des Herrn Konservatoren als beleidigend") als auch die Absicht die ~~von Dr. Herasimovicz aufgehaltenen~~ Gobelins zu ~~verkaufen~~ veräussern (Protokoll B wörtlich: „Ich habe die Angelegenheit in der Sitzung des Ausschusses ~~vorgetragen~~ vorgelegt und derselbe hat mich bevollmächtigt zur Veräusserung (von der Gobelins) für 60000 Kr. aber der Käufer war damit nicht einverstanden; später bat er 10000 K. an, was ich natürlich nicht annahm und die Angelegenheit endete damit")

V zur Kenntnis bringt

Auch über die Unterbringung aber von drei Fenstereinrahmungen der alten stauropig. Buchdruckerei im zweiten Stocke des Neubaues habe ich ~~im meinem Berichte~~ obigen wahrheitsgetreu ~~berichtet~~ der KKZK Bericht erstattet.

Daher kann ~~ich~~ von einer „Voreingenommenheit" meinerseits keinesfalls ~~die gesprochen werden~~ die Rede sein und muss ich mich dagegen geradezu auf strengste verwahren. Als Pole gehöre ich selbstverständlich keiner ruthenischen Partei ~~bei~~ an – ich habe sogar die Altruthenische Partei gegen die anonymen Anzeigen in meinem Berichte in Schutz zu nehmen getrachtet – als KK. Konservator aber bin ich meiner Pflicht ~~nicht~~ gut bewusst, dass ich ~~nur jeden~~ ohne jeden Unterschied die Denkmale sowol polnischer als ruthenischer Herkunft zu ~~wahren~~ schützen verbunden bin. Ich müsste meinem ehrenvolles Amte ~~entsagen~~ niederlegen, wenn wirklich S. Excellenz der Statthalter bei seiner Äusserung beharren sollte.

V Ich kann somit konstatieren, dass die Durchführung der von mir in meinem Bericht von -- -- gestellten Anträge sich als zweckentsprechend erwiesen hat.

253

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 952 ex 1905,
c. c.

Wien, am 22. August 1905.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitäts-Professor

D R. L U D W I G F I N K E L

in

L E M B E R G .

Die Zentral- Kommission ersucht um baldige Beantwortung des hieramtlichen Erlasses vom 31. Mai 1905, Z. 952, betreffend die angeblichen ~~Wandmalereien~~ Vandalismen im Stauropigianischen Institute in Lemberg.

Der Präsident:

[signature]

Dz. Cr. 45 d. 24 i 25 Lipca w Mszanie

Jest to znamienity gotycki. Architektura mocno [illegible] [illegible] 2½ XIV w. Cechy [illegible]
Dzwiny otwarte [illegible] wyciągnięte [illegible]
ma do dwóch [illegible] cerkwi [illegible] jak gotyckie [illegible]
w których [illegible] z XVII i XVIII wieku [illegible]
[illegible]. Plan [illegible], składa się [illegible]
[illegible] jest [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

33
144
177

Stroje składają się z sukienek wcale dobrze zachowanych
barwy żółtej w deseniu kwiatowe, z jedwabnych pasów
koronkowej roboty, z czapek, z ornatów z odmiennych
dziurkowych i [illegible] [illegible] materyi.
Na przegląd uwagę czapka w kolebce
mitry z śladami napisów starosłowiańskich
w około. Rzecz ta należy do [illegible] zabytku
i [illegible] zabrana przez Kultusprop. do Lwowa
i zakonserwowana według wskazówek z zbiorów. Lepiej że wyjęte
[illegible] zgniłe. Komu skomplet., że przy restauracji [illegible]
obszerne [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
płyty grobowe, [illegible] z XVII w. z [illegible] [illegible]
[illegible] w [illegible] w [illegible] przy [illegible] [illegible]

Tomy i
Stroje z z Kon
XVI z pocz
XVII w. – by
Bałabans
Kotyga? ale
[illegible]

Kamienne – Dr Ciołkosz dobry stan

Sz. Onufry z pocz XVII w.
[illegible]

31
178
209

256

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

—o—

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 952 ex 1905.
c. c.

Wien, am 3. November 1905.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitäts-Professor
D R . L U D W I G F I N K E L
in
L E M B E R G.

Die Zentral- Kommission ersucht neuerlich um baldige Beantwortung des hieramtlichen Erlasses vom 31. Mai 1905, Z. 952, betreffend die angeblichen Vandalismen im Stauropigianischen Institute in Lemberg.

Der Präsident:

C. K.
NAMIESTNICTWO
WE LWOWIE

L: 138215. L w ó w, dnia 7. października 1905.

W sprawie ułożenia nowej posadzki w kościele O.O. Jazuitów pod wezwaniem ŚŚ. Apostołów Piotra i Pawła we Lwowie odbędzie się w skutek polecenia c. k. Mi nisterstwa Wyznań i Oświaty z 22. sierpnia 1905 L: 14757 komisyonalne zbadanie stanu rzeczy na miejscu w dniu 14. paźd ziernika b. r. o godzinie 4. popołudniu .

Z uwagi, że według zawiadomienia c. k. Komis yi cen tralnej dla sztuki i zabytków historycznych w Wiedniu z 18. września 1905 L: 1773 WPan objąłeś czasowo urząd c. k. konserwatora S II dla miasta Lwowa i powiatu lwowskiego, opróżniony po P. Zygmuncie Hendlu, który w celu kierowania restauracyą zamku Wawelskiego przeniósł się do Krakowa mam zaszczyt zaprosić WPana do wzięcia udziału w powyższej komisyi.-

W zastępstwie:

Do

Wielmożnego Pana Dra. Ludwika F i n k l a
profesora c. k. Uniwersytetu i Konserwatora

zabytków sztuki i pomników historycznych we L w o w i e.-

258a

Radca Harasymowicz:

1) Kompetencja

2) Przebudowa – we wrześniu już będzie gotowa, –

3) Zaręcza że nie ma zgryzoty Gobeliny są, ale handlowe o nie

4) Muzeum na Kupie – nowe pomieszczenie ~~[illegible]~~ [illegible] strop drewniany – co nie jest bezpieczne

5) Przebudowa ks. powoli budynku XVI/XVII. —

Półrocze ~~zimowe~~ / *letnie* *roku akademickiego* 1903 / 1904

Imię i nazwisko ucznia Kazimierz Modzelewski

Tytuł wykładu (seminaryum, ćwiczenia) Historya austryackiego monarchii

Nazwisko docenta Dr. Finkel

Uwaga: W myśl uchwały Senatu akademickiego z dnia 22. lipca 1902, uczniowie zgłaszający się u docentów po poświadczenie wpisu (receptum nomen) powinni kartkę tę wypełnić i przedłożyć docentowi.

Arc, Pini Łoz Krz. Ant. Seferdin

9/2 Posiedzenie

Inż. Zach.: Obmiński badali już od fund., ale jeszcze nie skończyli. Spraw. zdać dokł. nie mogą. Zdjęcie dawne prof. Zach. jest.

Ant. sądzi, że naprzód należy zbadać stan kościoła. Sądzi, że jest niedobry. Trzeba wprzód dokł. zbadać (wątek murów itp.) Absydę trzeba było mocno podpierać. Stawia zatem wniosek zbadania

Łoz. sądzi, że to jest niezbędne

Arc. powiada, że Halicki zapewnił, że mury są dobre. Należy zatem go zapytać

Łoz. sądzi, że mimo to można przystąpić do omówienia planu

Zach.: trzeba zbadać dokładnie to raz, a potem przy rekonstrukcji także

Uchwalono zatem zbadanie podjąć, które przeprowadzi Zach.

Sessya ma być w marcu. –

260

Arcybiskup Teodorowicz

Proszę bardzo Pana Prezesa dziś po obiedzie o 5 na posiedzenie w sprawie katedry. Mam nadzieję że dziś się sprawa cała już ostatecznie ubije, dla tego bardzo mi zależy na obecności Pana Prezesa. 3/1 191

261

Wielmożny Panie Prezesie!

Proszę uprzejmie Pana Prezesa do siebie jutro na 11 godzinę rano na posiedzenie w sprawie restauracji Katedry. – Pozostając w miłej nadziei że Pan Prezes mej prośbie zadość uczynić zechce

Łączę prawdziwie oddane wyrazy:

+ Teodorowicz
poniedziałek 11/XII 906

Lw 8

262a

Z wielkiej Pani

Profesor Dr. Finkel

w Lwowie

262 δ

Jaś Wielmożny Pan

Dr. Finkel

w miejscu

Mikołaja 9

8262

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | ..... 1929 .

Prezentata Urzędu

L: IV. .....ex 1929 r.

Przedmiot:

Oględziny autodorożki (autobusu) marki fabr .... LW..... na rok 1929.

Przed wysłaniem:

1) Oddziałowi IV. Dyrekcji do zapisania w ewidencji.

Eksp. I.

Do

Pana .....

.....

w .....

.....

Epspedyt dołączy do ekspedycji I) wspomniany dowód rejestracyjny po podpisaniu go na stronie 10 przez Naczelnika Wydziału Drogowego oraz przez Pana Delegata Dywizjonu samochod. we Lwowie (w Przemyślu) na stronie 20.

Zgodnie z wnioskiem Komisji Oględzinowo rejestracyjnej i klasyfikacyjnej z dnia .... 1929 r. wydaje się Panu (i) (firmie) dowód rejestracyjny LW..... po zanotowaniu prolongaty w dowodzie rejestracyjnym.

Cena 20 gr.

OGLĘDZINY ZAROBKOWEGO POJAZDU MECHANICZNEGO NA ROK 1929

Stempel

Do

Urzędu Wojewódzkiego — Dyrekcji Robót Publicznych

we Lwowie.

Proszę o przeprowadzenie oględzin mego (naszego) samochodu zarobkowego (autobusu) LW..... na rok 1929 i w tym celu podaję następujące informacje:

1) Imię i nazwisko właściciela .....

.....

2) Miejsce zamieszkania właściciela tj. miejscowość ulica i Nr. domu .....

.....

3) Dokładny adres garażu wspomianego samochodu .....

.....

Do podania niniejszego dołączam: a) należytość stemplową naklejoną na akcie w kwocie 7 zł; b) dowód rejestracyjny samochodu LW .....; c) dowód wpłacenia do Kasy Skarbowej 30 procent pierwotnej taksy rejestracyjnej tj. kwotę ..... zł.

W końcu donoszę że pojazd mechaniczny **nie uległ żadnej zmianie konstrukcyjnej od ostatniej rejestracji.** (uległ pod względem konstrukcyjnym następującym zmianom: .....

.....

.....)

We Lwowie, dnia ..... 1929 r.

Własnoręczny podpis strony:

.....

L: IV-..... ex 1929. We Lwowie, dnia ..... 1929 r.

Rewers

Urząd Wojewódzki - Dyrekcja Robót Publicznych we Lwowie potwierdza że właściciel (ka) autodorożki (autobusu) LW.....wniósł (a) prośbę o ponowny przegląd na rok 1929 r.

Niniejszy rewers zastępuje dowód rej. na 8 dni licząc od daty tego rewersu.

I/96. 265

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE
Weszło dnia 17/XI 1928
L. 18321 / 192 zał. Wydział AD/2

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

P.U.

Przedmiot: Lwów - kościół św. Mikołaja - wraz z plebanją z w. 18. i stylow. urz. wnętrza uznanie za zabytek.

Registratura:*)

Ponagli za ....., ... i ..... dni, a na wypadek braku odpowiedzi reprodukuje po dalszych ..... dniach

Przed wysyłką — po wysyłce:*)

Do wglądu .....

We Lwowie, dnia ..... 1928.

Zanotowałem w książce orzeczeń.

WYSYŁKA.

Do PW. Urzędu Parafjalnego obrz. łać. św. Mikołaja we Lwowie.

~~Dołączyć do wysyłki:~~ Ekspedyt doręczy

Uwaga: Czystopis za rewersem zwrotnym.

Na zasadzie art. 3. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6. marca 1928 r. o opiece nad zabytkami /Dz. Ustaw z r. 1928. Nr. 29. poz. 265/; F ~~zawiadamiam że znajdujący~~ się w posiadaniu P. T. murowany kościół paraf. św. Mikołaja z w. ..... jest uznany za zabytek i podlega opiece prawa na zasadzie ~~wspomnianego Rozporządzenia.~~

Lwów 1/XII 1928.

F przesyła się w załączeniu orzeczenie w sprawie uznania za zabytek ~~tamt.~~ kościoła ~~za~~ z prośbą o rychłe przysłanie ~~się~~ potwierdzenia odbioru.

Weszło do Eksp.	/ 1928
Odpisano:	2/XII
Sprawdzono:	
Wysłano:	Rozdział / 192
Do Registratury:	/ 192

Lwów - kościół św. Mikołaja uznanie za zabytek.

*) Nieodpowiednie skreślić.

Druk. Państw. Łuck, 598 5.VI.28 (10000)

266

L. 1293.

Do P.T. Urzędu wojewódzkiego lwowskiego
Oddziału sztuki i kultury we
Lwowie.

Pismo z dnia 1. grudnia br. l. 18321/AD.2. otrzymałem, co zaś do meritum zarządzenia odniosłem się do P.T. Kurji Metrop. z prośbą o wyjaśnienie, jak je mam rozumieć.

Lwów 10. grudnia 1928.

Ks. [illegible]
proboszcz kościoła św. Mikołaja.

AD.

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE
Podano 13. GRUDNIA 1928
L. AD 19540

29

18321-28

Do wiadomości
~~[illegible]~~
do aktów

Lwów 30/XII. 1928.

Konserwator:

Akt dołączyć do rejestracji zabytków

Lwów

~~Konserw.~~

Lwów - Kościół - Mikoł.

268 I./42.

Urząd Wojewódzki Lwowski.

L. 18068 AD.2. Lwów, dnia 21. Listopada 1928.

Do
Przewielebnego Konwentu
O.O. Bernardynów
w Leżajsku.

Na zasadzie art.3. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928.r. o opiece nad zabytkami/Dz. Ustaw z r.1928.Nr.29.poz.265/, zawiadamiam, że znajdujący się w posiadaniu PtT.: kościół i klasztor leżajski, wraz z stylowem ołtarzem wnętrz obu objektów-

jest uznany za zabytek i podlega opiece prawa na zasadzie wspomnianego Rozporządzenia.

Konserwator zabytków sztuki i kultury:

/ Dr. J. Piotrowski /.

269 I/56.

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE
Weszło dnia 17/XI 1928
Wydział

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. 18285 / 192 AD/2

Registratura:*)

Ponagli za ....., ... i ..... dni, a na wypadek braku odpowiedzi reprodukuje po dalszych ..... dniach

P.U.

Przedmiot: Wysocko niżne pow. Turka - cerkiew drewniana uznanie za zabytek.

~~Przed wysyłką~~ — **po wysyłce:*)** akt i odpis orzeczenia przechować jako wzór wśród akt rejestracji.
~~Do wglądu~~
Załączniki wyjąć i przechować w registrat. pod: Wysocko niżne ex 1928.

We Lwowie, dnia ..... 192....

WYSYŁKA. I

Do Parafjalnego Urzędu ~~Gminnego~~ obrz. gr. kat.

w Wysocku niżnem pow. Turka

Dołączyć do wysyłki: I czystopis orzeczenia

Na zasadzie art. 3. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn. 6/III. 1928. r. o opiece nad zabytkami /Dz. Ustaw z r. 1928. Nr. 29. poz. 265, zawiadamiam, że znajdująca się w posiadaniu P.T. stylowa cerkiew drewn. z r. 1813 jest uznana za zabytek i podlega opiece prawa na zasadzie wspomnianego Rozporządzenia.

Weszło do Eksp. ...../..... 192....	
Odpisano:	
Sprawdzono:	1/V. 29.
Wysłano: ...../..... 192....	Kg
Do Registratury: ...../..... 192....	

*) Nieodpowiednie skreślić.

Druk. Państw. Łuck, 598 5.VI.28 (10000)

Wysocko-niżne-cerkiew

Wysyłka I

na okładce czystopisu I
orzeczenia

Starostwu
w Turce n/str.

przesyłam z prośbą o zarządzenie niezwłocznego doręczenia załączonego orzeczenia Urzędowi ~~Gminnemu~~ Parafjalnemu obn. gr. kat. w Wysocku niżnem za pisemnem potwierdzeniem odbioru, które proszę przedłożyć jak najrychlej tut. Urzędowi.

Wysyłka II

Urzędowi Gminnemu
w Wysocku niżnem
pow. Turka
do wiadomości.

Wysyłka ~~II~~ III

na odpisie I i II

Urzędowi Wojewódzkiemu
w Stanisławowie

przedkładam do wiadomości.

Lwów 20/IV. 1929

Konserwator:

[signature]

270

Starosta powiatowy w Turce n/Str.

Nr. 2751/Wy/29

Turka dnia 27 maja 1929

Wysocko niżne powiat Turka
cerkiew drewniana uznanie
za zabytek.

Urzędowi Wojewódzkiemu Oddział Kultury
i Sztuki
we
Lwowie

Odnośnie do reskryptu z dnia 20 kwietnia 1929
Nr. 18285/Ad/2/28 przedkładam po doręczeniu tamtejszego orzeczenia
gr.kat. urzędowi parafjalnemu w Wysocku niżnem w sprawie powyższej.

Starosta powiatowy : Doboszyński

/Dr.Doboszyński/

a/a 26/III 930
[illegible]

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 31 MAJ 1929
L. A.K-203/Kons. zał. 1
waga

L. Star. s Lwów 2751/39./29

271

DOWÓD DORĘCZENIA.

Na reskrypt Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie

z dnia 20/IV 1929 L. 18285/adl/I/28 który

podpisanemu(ej) w dniu dzisiejszym doręczono.

16/V, dnia 1929

Podpis.

Orzeczenie

072 I/56.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI.

L. 18285. AD. 2. Lwów, dnia 19. listopada 1928.

Do
Wielebnego Urzędu
Parafjalnego obrz. gr. kat.
w Wysocku wiznem
por. Turka.

Na zasadzie art. 3. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6. marca 1928. r. o opiece nad zabytkami/Dz. Ustaw z r. 1928 Nr. 29. poz. 265/, zawiadamiam, że znajdująca się w posiadaniu P.T. stylowa cerkiew drewniana z r. 1813. wraz z dzwonnicą i najbliższem otoczeniem

jest uznana za zabytek i podlega opiece prawa na zasadzie wspomnianego Rozporządzenia.

Od niniejszego orzeczenia ~~strona~~ wnieść odwołanie do Min. Wyz. W. R. i O. P. za pośrednictwem Urzędu w terminie 14. dniowym, od dnia następnego po doręczeniu.

Konserwator zabytków sztuki i kultury:

Piotr

/ Dr. J. Piotrowski /.

Recurs wniesiony odwołanie w myśl art. 87 a. 4. Rozp. Prez. Rzp. z dn 22/3 1928 (Dz. U. N. 36. poz. 341 o postępowaniu administracyjnem, ~~—~~ nie będzie miało mocy wstrzymującej wykonania niniejszej decyzji, ani też nie zwolni od obowiązku ścisłego stosowania się do postanowień art: 12-16. wyż. powołanego Rozp. Prez. Rzp. ~~Ochronie~~ opiece nad zabytkami.

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | 1929

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

L.AK...47.../Kons..... We Lwowie, dnia 6 lutego 1931..

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

Kościół parafjalny w Żółkwi

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
Ak 47 zał. Kons. waga

Wysyłka I.

DO Wielebnego Urzędu Parafjalnego Obrz. Łać.

w/ Żółkwi

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam! że kościół parafjalny w Żółkwi, pod wezwaniem Św. Wawrzyńca, fundowany w r. 1620. jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny wraz z wewnętrznem urządzeniem, marmurowemi nagrobkami i epitafjami, murem otaczającym go oraz obronną dzwonnicą i 2 bramami.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami Kościół parafjalny w Żółkwi podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

26/I Fett

9/2

276

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~ w Żółkwi

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. I. 1931.

~~Za Wojewodę~~

Wiecek 1931!

47 kons. 31

277

D o w ó d d o r ę c z e n i a.

Na pismo Starostwa pow. w Żółkwi z dnia 15.II 1931 L: 119/Ogc/31.
które niżej podpisanemu na dniu dzisiejszym doręczone zostało,
co niniejszem potwierdza się.

Żółkiew dnia 28/II 1931.

Xw Ożga

Sz. Woj. Ak. 47/konst/31 r.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

L.AK. 45 /Kons. We Lwowie, dnia 6/II 193.1.

I./2. 278

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.
Kościół i Klasztor OO. Dominikanów
w Żółkwi

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Wpisano dn. 22 STCZ. 1931
L. Ak 45/Kons.
waga D O

Wysyłka I.

Wielebnej Konwentu OO. Dominikanów
w/ Żółkwi

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że Kościół tamtejszy ~~pod~~ wraz z Klasztorem, fundowanym w r. 1653. jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny z wewnętrznem urządzeniem i dwoma nagrobkami z XVIII.w. oraz klasztor otoczony murem obronnym, do którego przylega obronna baszta.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami Kościół i Klasztor OO. Dominikanów w Żółkwi podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~ w Żółkwi

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dnia 6/II. 1931

Za Wojewodę

[illegible]

1911.

279

D o w ó d d o r ę c z e n i a.

Na pismo Starostwa pow. w Żółkwi z dnia 15. II. 1931 L: 119/ 09c/31.
które niżej podpisanemu na dniu dzisiejszym doręczone zostało,
co niniejszem potwierdza się.

Żółkiew dnia 28. II. 1931.

[illegible]

L: woj. ct. K. 45/ kons/1931 r.

280 I/3.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

L.AK.....46...../Kons..... We Lwowie, dnia 6 lutego 1931..

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

Bożnica v Żółkwi.

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
AK 46/Kons

Wysyłka I.

DO Zarządu Żydowskiej ~~Izraelickiej~~ Gminy Wyznaniowej w/ v Żółkwi.

Dowód doręczenia znajdzie się pyl. 47/31 Kons

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam że bożnica tamtejsza z XVIII wieku jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek właściwy wraz z całem wewnętrznem urządzeniem i otoczeniem.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

26/I

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.g cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami Bożnica w Żółkwi podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~ w Żółkwi

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. 1 I. 1931.

~~Za Wojewodę~~

[illegible]
1931.

46/Kons 1931

280a

D o w ó d d o r ę c z e n i a.

Na pismo Starostwa pow. w Żółkwi z dnia 15.II 1931 L: 119/Ogc/31.
które niżej podpisanemu na dniu dzisiejszym doręczone zostało,
co niniejszem ~~potwierdza~~ się.

Żółkiew dnia 1/III 1931.

Sz. Woj. AK. 46/Rons/1931 r.

[illegible]

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

281 I./4.

L.AK.....37...../Kons..... We Lwowie, dnia 6 lutego 193..

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.
Kościół i klasztor OO. Franciszkanów w Przemyślu

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
AK 37/Kons
waga

Wysyłka I.

DO Wielebnego Konwentu OO. Franciszkanów w/ Przemyślu

Na zasadzie art.3. rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6. marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że kościół tamtejszy i klasztor z lat 1754-1778 jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny z całem wewnętrznem urządzeniem polichromią ścian z XVIII w. z schodami prowadzącemi do kościoła oraz klasztor otoczony murem.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a. rozp.Prez.Rzp. o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36. poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3. ustęp.2. gi. cyt. wyżej rozp. o opiece nad zabytkami kościół i klasztor OO. Franciszkanów w Przemyślu podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

26/I

9/I

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu w Przemyślu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. 7 I. 1931

~~Za Prezydenta~~

1911.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

282 I/5.

L.AK.....29/Kons..... We Lwowie, dnia 6 lutego 1931.

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

Kościół i klasztor SS. Benedyktynek w Przemyślu

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
L. AK 39/Kons
zał.
waga

Wysyłka I.

DO Wielebnego Konwentu SS. Benedyktynek na Zasaniu w/ w Przemyślu

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że Kościół tamtejszy wraz z klasztorem, wybudowany w latach 1768-1777. jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny z urządzeniem wewnętrznem i malowidłami ściennemi, i kaplicą św. Anny, dalej klasztor otoczony murem i obok stojąca kamienna figura z XVIII. wieku.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami Kościół i klasztor SS. Benedyktynek w Przemyślu podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

39

26/I

21

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu w Przemyślu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dnia I. 1931.

Za Wojewodę:

Dnia 1931.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

283 I/6

L.AK.38/Kons..... We Lwowie, dnia 30/1 1931.

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

Dawny zamek v Przemyślu

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
L. AK 38/Kons
waga

Wysyłka I.

Do Magistratu w/ miasta Przemyśla.

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam: że pozostałości dawnego zamku przemyskiego, z wieku XIV – XVII. są z powodu ~~jego~~ ich zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: resztki murów, dwie pozostałe baszty, wzgórze zamkowe obecnie zalesione oraz droga, prowadząca na dziedziniec.

do których przypiera budynek teatralny

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

26/I

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami dawny zamek v Przemyślu podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

31/1

Wys. II.

- - - - - - -

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~ v Przemyśla

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dnia 30/I. 1931.

~~Za Wojewodę~~

[illegible]
1931.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

I/8.

L.AK.....36/Kons..... We Lwowie, dnia 3/II 1932.

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

Katedra obrz. łać. w Przemyślu.

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
L. AK 36/Kons
waga

Wysyłka I.

DO Najprzewielebniejszej Kurji Biskupiej obrz. łać. w Przemyślu

Na zasadzie art.3. rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6. marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że tamtejszy kościół katedralny /parafjalny/ pod wezw. N.P. Marji i Św. Jana Chrzciciela, rozpoczęty w r. 1460.

jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny wraz z urządzeniem wewnętrznem, ~~dwoma~~ marmurowemi nagrobkami i dwoma kaplicami bocznemi, oraz z wolno stojącą dzwonnicą z XVIII. wieku i domem kanonicznym z XVI. w.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a. rozp. Prez. Rzp. o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3. ustęp.2. gi. cyt. wyżej rozp. o opiece nad zabytkami kościół katedralny obrz. łać. w Przemyślu podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu w Przemyślu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. 3 II 1931.

~~Za Wojewodę~~

Bartel

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

L.AK.....29...../Kons..... We Lwowie, dnia 6/II 1931.

I/9. 285

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

Cerkiew t.w. Wołoska we Lwowie.

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
Ak 29/Kons.

Wysyłka I.

DO P.t. Zarządu Instytutu Stauropigijskiego w Lwowie. ul. Blacharska

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że cerkiew pod wezwaniem Uśpienia N.P.Marji t.zw. „Wołoska", zbudowana w r. 1590. jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek cerkiewny wraz z całem urządzeniem wewnętrznem, kaplicą „Trech Świątyteli", wieżą t.zw. Korniaktowską oraz dziedzińcem arkadowym.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami cerkiew t.zw. „Wołoska" we Lwowie podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

Weszło 27/II
Odpisano
Sprawdzono
Wysłano

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

~~Panu Staroście powiatowemu~~

Panu Prezydentowi m. Lwowa

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~tamt. powiatu~~ miasta, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. 1/I. 1931.

~~Za Wojewodę:~~

[illegible]
1931.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

I./10.

L.AK.....33...../Kons..... We Lwowie, dnia 6 lutego 1931.

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.

kościół parafjalny w Krośnie

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
L. AK 33/Kons zał. waga

Wysyłka I.

DO Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/ Krośnie.

Na zasadzie art.3. rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że kościół parafjalny tamtejszy z końca XIV. wieku pod wezwaniem Św. Trójcy jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny z całem urządzeniem wewnętrznem i nagrobkami, dzwonnica wolno stojąca oraz resztki dawnych murów obronnych.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami kościół parafjalny w Krośnie podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

26/I

9/2

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu v Krośnie

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. /I. 1931.

~~Za Wojewodę~~

[illegible]
1931

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

287 I./11.

L.AK.....34...../Kons..... We Lwowie, dnia 6/II 193..

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.
Kościół i klasztor OO. Franciszk. Kanów w Krośnie.

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
L. AK 34/Kons zał. wag.

Wysyłka I.

DO Wielebnego Konwentu OO. Franciszkanów w/ Krośnie

Na zasadzie art.3.rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6.marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że kościół i klasztor tamtejszy, fundowany w r. 1380.

jest z powodu jego zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: kościelny budynek z urządzeniem wewnętrznem i nagrobkami oraz budynek klasztorny otoczony murem

F i kaplica Oświęcimów z XVII w.

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

26/I

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a.rozp.Prez.Rzp.o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36.poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3.ustęp.2.gi. cyt.wyżej rozp.o opiece nad zabytkami Kościół i klasztor OO. Franciszkanów w Krośnie podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

9/2 R

Wys. II.

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~ w Złoczowie

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. 11. 1931

~~Za Wydziału~~

1911.

288 I/12.

Lwowski Urząd Wojewódzki.-

L.AK.....32...../Kons..... We Lwowie, dnia 6 lutego 1931.

Przedmiot:

Stwierdzenie wartości zabytkowej.
Kościół i Klasztor OO. Dominikanów w Jarosławiu.

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków, dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipot.-

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 22 STCZ. 1931
L. AK 32/Kons zał. waga

Wysyłka I.

DO Wielebnego Konwentu OO. Dominikanów
w/ Jarosławiu

Na zasadzie art.3. rozporządzenia Prezydenta Rzplitej. z 6. marca 1928 Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265. ~~uznaję~~ stwierdzam, że Kościół i Klasztor tamtejszy, pod wezwaniem N.P. Marji z r. 1639.

są powodu ~~jego~~ ich zabytkowej wartości ~~za~~ zabytkiem nieruchomym w następujących granicach: budynek kościelny z dwoma wieżami i całem wewnętrznem urządzeniem, klasztor otoczony murami obronnemi i basztami oraz brama prowadząca do klasztoru i drzewa stare dokoła rosnące

Od niniejszego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 licząc od dnia następującego po doręczeniu.

Ewentualnie wniesione odwołanie w myśl postanowienia art.87. pkt.3. lit.a. rozp. Prez. Rzp. o postępowaniu administracyjnem z 22/3.1928, Dz.U.Rz.P.Nr.36. poz.341 nie będzie miało mocy wstrzymującej, gdyż według postanowienia art.3. ustęp.2. gi. cyt. wyżej rozp. o opiece nad zabytkami Kościół i Klasztor OO. Dominikanów w Jarosławiu podlega ochronie prawa jako zabytek już od chwili doręczenia niniejszego orzeczenia.-

32 Kons

26/I

Wys. II.

- - - - - - -

/ Ad copiam Wys. I./

Panu Staroście powiatowemu

~~Panu Prezydentowi m. Lwowa~~ w Jarosławiu

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu, oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

We Lwowie dn. 1 I. 1931

~~Za Wojewodę~~

[illegible]
1931

(6)

Арх. 290–346 (в т. ч. 291а–292а, 302а, 303а, 305а, 307а–309а, 326а–334а, 336а–342а, 344а–345а)

1932.

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | 1929

290

291

I/2/2

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK 1/20. ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwych lip w Wietrznie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 2 - MAJ. 1932
L. AK - 1/20 zał. waga

We Lwowie, dnia 17/5 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/. Wietrznie

130 kons ex 931

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek sędziwe lipy o obwodzie w pierśnicy 1/ 2.33 m. 2/ 2.90 m. 3/ 3.05 m. 4/ 4.13 m. 5/ 4.80 m rosnące obok tamtejszego drewnianego kościoła parafjalnego na realności o nieuregulowanej hipotece z powodu zniszczenia ksiąg gruntowych Sądu grodzkiego w Dukli jako charakterystyczne okazy przyrody na Podkarpaciu.

19/5

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

14/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Złoczowie...

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

13/5.

291a

L. Starostwa
A. R 17/7.

Recepis zwrotny

Potwierdzam odbiór Reskryptu Urzędu Wojewódzkiego Starostwa
~~Krośnieńskiego~~ we Lwowie z dnia 17 maja 1932 No A. K 1/20/32
nadane pod adresem Wielebnego Urzędu parafialnego w Wietrz

Wietrzno dnia 4. VI. 1932.

/podpis adresata/
Ks. Leszanowski

KROSNO
31. V. 32

STAROSTWO
PIECZĘĆ DO LISTU
Krośnieńsk

292 I/3/2.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK.1/

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwych drzew w Białkówce

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 2 - MAJ. 1932
L. AK 1/21 zał. ___ waga ___

We Lwowie, dnia 17/5 1932

Wysyłka I.

Do Pana Jana Gorayskiego

w/ Białkówce

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek 1/ sędziwą topolę nadwiślańską o obwodzie 8.20 m. 2/ dąb o obwodzie 3.90 m. ~~rosnące~~ na folwarku Winnica w majętności tabularnej Białkówka, położonej w gminie katastralnej Moderówka / wkl. 602 księga gruntowa Sądu Okręgowego w Jaśle / jako charakterystyczne okazy przyrody na Podkarpaciu

√ 3./ aleję złożoną z 29 sztuk dębów

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

19/5

14/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

1915

2929

L. Starostwa
A. R 17/9.

Recepis zwrotny

Potwierdzam odbiór Reskryptu Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie dnia 17 maja 1932 No. A. K 1/21/32

nadane pod adresem Jana Gorayskiego w Białkówce

..... dnia ..... 1932.

/podpis adresata

6/6

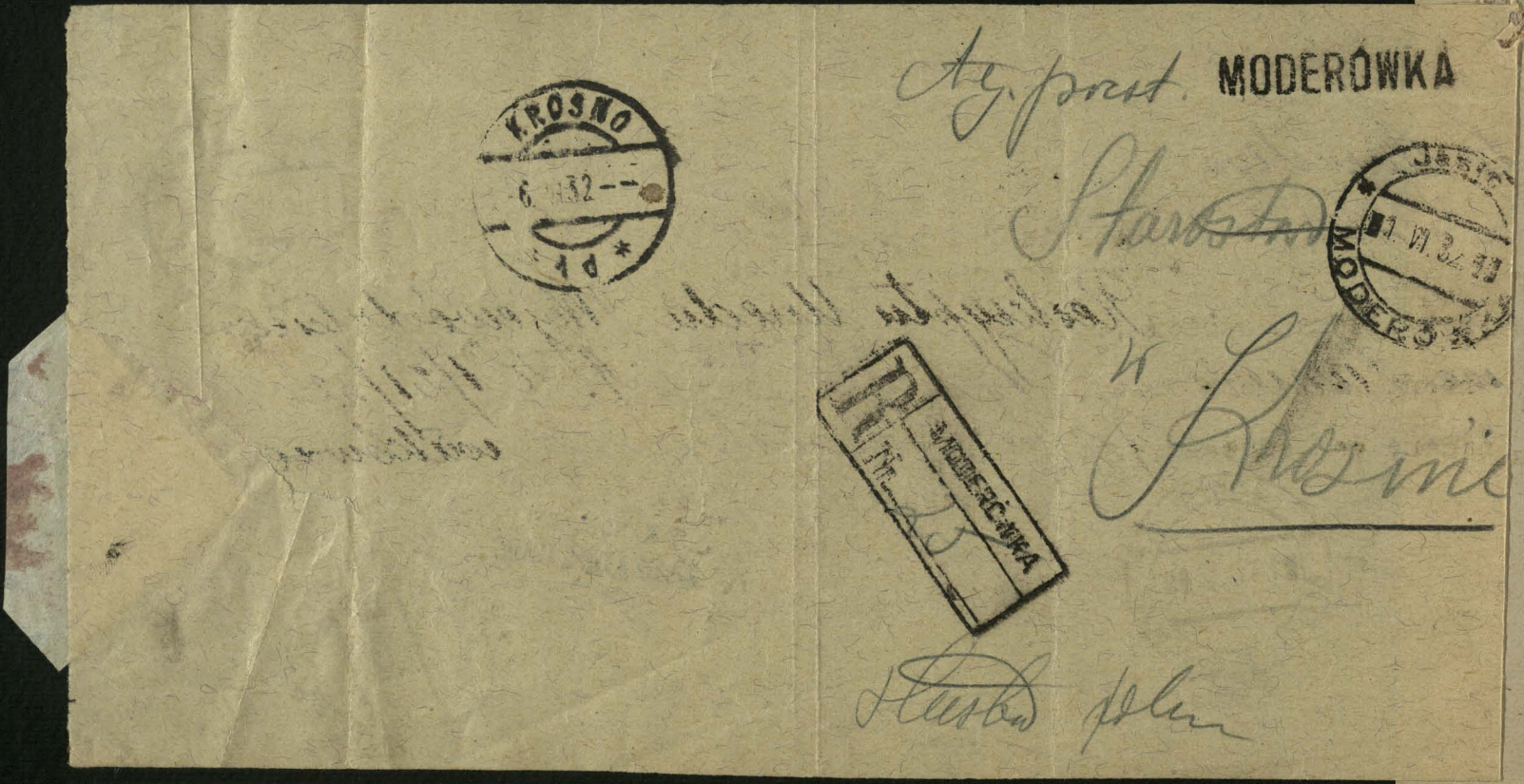
Jasło 1. VI. 32. MODERÓWKA

Z KANCELARYI ZARZĄDU DÓBR

Jasło 1. VI. 32. MODERÓWKA

31. V. 32. 17

STAROSTWO PIECZĘĆ DO LISTÓW Krośnieńskie



Ag. poczt. MODERÓWKA

KROSNO
6 [illegible] 32
1 d

Starostwo

w Krośnie

JASIC
11. VI. 32
MODERÓWKA

MODERÓWKA
Nr. 25

Starostwo polne

293 I/ 4/2.

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/22.

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwego dębu w Zręcinie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 2 - MAJ. 1932
L. AK - 1/22 zał. ____
waga ____

We Lwowie, dnia ....17/5....1932

Wysyłka I.

Do Pana Inż. Adolfa Chwapila

w/. Zręcinie
poczta Chorkówka

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..7.. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek sędziwy dąb o obwodzie 4.10 m. rosnący ~~w majętności~~ na realności inż. Adolfa Chwapila w gminie katastralnej Zręcin /Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Krośnie/ jako cenny okaz przyrody na Podkarpaciu.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

10/5

14/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Lwowie...

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~ a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

1315

294 I/5/2.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/57

Stwierdzenie wartości zabytkowej t.w. „Przydek" v. Czarnorzekach

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 5/XI 1932

Wysyłka I.

Do Pana Andrzeja Wajdy

w/. Czarnorzekach ad Krosno

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek grupę skał t.w. „Przydki" v. Czarnorzekach na parceli gruntowej 1959/1 wchodzącej v skład realności whl. 231 /księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Krośnie/ jako charakterystyczny i rzadziwy okaz przyrody

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

7/y

29/8

AK 1 — 57 —

32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Skrośnie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
3/11

295 I/6/2

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/85

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. . sędziwego dębu w Dębnie . . .

. . . . . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . . 23./12. . . . 1932

Wysyłka I.

Do

. . Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Powiatowego

w/. . Dębnie . . . .

pow. Łańcut.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..7.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek . sędziwy dąb rosnący obok Gr. Kat. cerkwi w Dębnie jako charakterystyczny . . . i okazały okaz przyrody . . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

20/XII

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....dnie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Łańcucie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
22/12.

296 I/ 7/2.

Urząd Wojewódzki ....Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/91

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwej ~~[illegible]~~ lipy v. Kolbuszowej na parceli Jana Szczęcha

Do aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Do Pana Jana Szczęcha

w/. Kolbuszowej

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek okazałą lipę rosnącą na parceli Jana Szczęcha w Kolbuszowej /wkl. 1006 Księgi Gruntowa Sądu Grodzkiego v. Kolbuszowej/ liczącą około 120 lat, o kłodzie długości do 5 m. a następnie rozgałęzionej na pięć konarów o kierunku prawie pionowym, jako sędziwy i charakterystyczny okaz przyrody.

24/12

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...c... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Kolbuszowej...

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
22/12.

297 I/ 8/2

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/90

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwych drzew „na Lipniku" w Kolbuszowej.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Do Zarządu Gminy miasta w Kolbuszowej

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek 1/ trzy topole rosnące „na Lipniku" w Kolbuszowej w południowej części parceli gminnej przy deptaku, o średnicy około 120 cm i wysokości około 24 m. liczące około 125 lat 2/ jeden jawor rosnący tamże o średnicy 60 cm i wysokości do 16 m., liczący około 100 lat. 3/ dwa jesiony ~~[illegible]~~ rosnące tamże o wieku około 100 lat o stratach silnie rozgałęzionych, jako sędziwe i okazałe okazy przyrody.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/Rolbistwej....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w~~ a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

22/12

298 I/9/2.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak.1/89

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwych drzew na parceli Józefa i Marji Deców w Kolbuszowej

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Do Pana Józefa i Marji Deców w/. Kolbuszowej

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek okazały jesion rosnący na parceli Józefa i Marji Deców w Kolbuszowej /wkł. 1002 Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Kolbuszowej/ liczący około 100 lat oraz trzy lipy w wieku około 150 lat, dochodzące do wysokości 22 m., o średnicy w pierśnicy 140, 125 i 105 cm., rosnące w środku tejże parceli jako sędziwe okazy przyrody.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/ Rolbińskiej.

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

24/12

Wdel 22/12

299 I/ 10/2.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/88

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwej topoli na parceli Gimnazjalnej w Kolbuszowej.

Do aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Do Zarządu Towarzystwa Szkoły Gimnazjalnej w/. Kolbuszowej.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...7... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek ... okazałą topolę rosnącą na parceli Gimnazjalnej w Kolbuszowej / wkł. 977 Księgi grunt. Sądu Grodzkiego w Kolbuszowej / o średnicy 120 cm. i wysokości do 20 m., liczącą około 130 lat, jako sędziwy i charakterystyczny okaz przyrody.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/Kolbuszowej.

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Kraków 22/12.-

300 I/11/2

Urząd Wojewódzki Lwowski

Przedmiot: L: AK.445/kons ca 1931
L: AK-1/19

Stwierdzenie wartości zabytkowej ~~zabytkowej~~ sędziwej lipy w realności ~~P. Lewickiej w Samborze~~

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 2 - MAJ 1932
L. AK-1/19 zał. ——
waga ——

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 12/5 1932

Wysyłka I.

Do Pani Henryki Lewickiej

w/ Samborze ul. Kościuszki 15

12/5

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek okazałą lipę wielkolistną o obwodzie w piersnicy 4.70 m, a wysokości 18 m, znajdującą się w realności P. Henryki Lewickiej w Samborze przy ul. Kościuszki 15, /Whl. 281 Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Samborze/ jako piękny okaz przyrody na Podkarpaciu.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

12/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Sambor

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

11/5

301 I/13/2

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak 1/35 ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej aleji modrzewiowej w lesie „Haraj" koło Żółkwi

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków do-pilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 17 1932

Wysyłka I.

Do

Zarządu Gminy miasta

Żółkwi

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek aleję modrzewiową w lesie „Haraj" sadzoną wedle tradycji przez Króla Jana III. Sobieskiego, wchodzącą w skład realności whl. 387. gm. kat. Winniki /Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Żółkwi/ jako cenny okaz przyrody i posiadający pamiątkowe znaczenie.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Proszę o przesłanie mi niezwłocznie odpisu decyzji Zarządu Gminy m. Żółkwi, jest potrzebny wyłącznie do celów ewidencyjnych. Adres ewidencyjny: Gminna Żółkiew

Ak 1-35

4/7

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w. Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Żółkwi

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

28/6.

302 I/ 26.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot:~~ L: Ak. 1/71.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru W. Bernardynów we Lwowie.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/12 1932

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Konwentu W. Bernardynów we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kościół W. Bernardynów we Lwowie z r. 1600-30, pod wezw. Św. Andrzeja /wkł. 642. Księga gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako charakterystyczny typ architektury późno-renesansowej, wraz z malowidłami ściennemi z XVIII w. we wnętrzu, przyległym klasztorem, dzwonnicą, studnią błog. Jana z Dukli, otaczającemi murami i figurą błog. Jana z Dukli przed Kościołem

28/12

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.L.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

,udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

7/12

3029

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12

1932 L. AK. 1/71

dnia 29. XII 1932

Do OO. Bernardyni

Lwów

[illegible]

303 I/30.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/79

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafjalnego w Jarosławiu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1932

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w Jarosławiu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Jarosławiu /niegdyś OO. Jezuitów/ z V. ~~1571~~ pod wezwaniem Bożego Ciała /jako charakterystyczny typ architektury wczesno-barokowej wraz z figurami kamiennemi stojącemi przed kościołem i otaczającym drzewostanem.

V końca XVI wieku

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

22/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...c... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Jarosławiu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Wpisano
7/12

303a

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.

2a 23.XII 32-2 LWÓW

JAROSŁAW 24 XII 32 16 C

2

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1932 L. ak 1/79

dnia 24/12 1932

Do Łać. Urząd parafialny - Jarosław

X. [illegible]

304 I/57.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: M.1/45

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru OO. Bernardynów w Samborze

Po aprobacie I. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7. listopada 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu OO. Bernardynów w/. Samborze

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznają za zabytek Kościół OO. Bernardynów /dawniej OO. Jezuitów/ v Samborze z r. 1680 pod wezw. Wniebowzięcia N.P. Marji /. w kl. 125. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego v Samborze/ jako typowy okaz. architektury późno-barokowej. wraz z budynkiem Klasztornym i budowlami v połowie XIX. wieku

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/10

Fan

AK 1 - 45 - 32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.. .....dniu.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Sambrze .....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

25/10.

305 I/59.

Urząd Wojewódzki Lwowski

Przedmiot: 1-Ak. 1/9/32.

Stwierdzenie wartości zabytkowej monasteru i cerkwi OO. Bazyljanów w Krechowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 8 marca 1932

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 29 LUT. 1932
L. Ak 1/9

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu OO. Bazyljanów w Krechowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek monaster i cerkiew OO. Bazyljanów w Krechowie, pod wezw. Św. Paraskewji z XVII w. /w hl. 626. Księga gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako typowy okaz architektury barokowej, wraz z okalającemi murami, basztami i drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Ak. 1-9

932.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/Żółkwi

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzoczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

805a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY.

KRECHÓW 16 III 32 a

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 8/3

1932 L. AR. 1/9

dnia 1931.

Do OO. Bazylianie w Krechowie

Mdanek

RAMOTY 9 III 32 Z

I/58.

Urząd Wojewódzki Lwowski

Przedmiot: L. AK. 1/11/33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi drewnianej w Żółkwi

Do aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 29 LUT. 1932
L. Ak 1/11 zał. waga Do

We Lwowie, dnia 7 marca 1932

Wysyłka I.

Wielebnej Urzędu Parafjalnego obr. grecko-kat

w Żółkwi

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 32 poz. 285 uznaję za zabytek cerkiew drewnianą w Żółkwi z r. 1720 pod wezwaniem Św. Trójcy / Whl. 121. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Żółkwi/ jako typowy okaz budownictwa drewnianego XVIII. wieku.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

7/3

7/III

306

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Żółkwi .....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4/3.

A K 1 - 11 -

932

307 I/61.

Urząd Wojewódzki Lwowski

Przedmiot: Ak. 1/10/33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafj. w Kulikowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 29 LUT. 1932
L. Ak 1/10 zał. ___ wyp. ___

We Lwowie, dnia 8/3 1932

Wysyłka I. wysłać pocztą za rewersem zwrotnym.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w Kulikowie ~~pow. Żółkiew~~

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Kulikowie, pod wezw. Św. Mikołaja z r. 1538, znajdujący się na parc. bud. 34/2 / wkl. 342 gm. Kulików, księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Kulikowie / jako charakterystyczny okaz ~~późno-gotyckiego~~ budownictwa przejściowego gotycko-renesansowego.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Ak. 1-10 8/3 7/III Kch 932

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w L... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając cyrkopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Żółkwi

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w-a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4/3.

307a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 8/3

1932 L. AR. 1/10

dnia / 1932

Do Łać. urząd parafjalny

Kulików

[signature]

KOMUNIKACJA 9 III 32

15 III 32





308 I/ 62.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK.1/18 ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej kościoła paratj. w Komborni.

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 2 - MAJ. 1932
L. AK - 1/18 zał.
waga

We Lwowie, dnia 12/5 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Paratjalnego obrz. łać. w/. Komborni.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek ~~drewniany~~ kościół paratjalny w Komborni z XVII wieku pod wezwaniem Św. Marcina jako charakterystyczny okaz dawnego budownictwa drzewnego wraz z otaczającym drzewostanem.

Umurowaną zakrystją z prz. XVIII wieku i

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

12/5

12/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

na odpisie wys. I. dołączając czystopis

Panu Staroście powiatowemu

w/...Lwowie...

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

14/5

3089

Recepis zwrotny

Potwierdzam odbiór Reskryptu Urzędu Wojewódzkiego Starostwa we Lwowie z dnia 12 maja 1932 No A. K. 1/18/32

nadane pod adresem Urzędu parafialnego w Komborni L. Starostwa A. R. 17/4

Komborni dnia 21/V 1932.

/podpis adresata/

KOMBORNIA 21. V. 32 a

Aug

22. [illegible]

KROSNO 19. V. 32 1 f

STAROSTWO PIECZĘĆ DO LISTÓW Krośnieńsk

309 I/263

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: AK. 1/23.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
. ruin zamku w Odrzykoniu .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 2 - MAJ. 1932
L. AK - 1/23 zał. ____
waga ____

We Lwowie, dnia . 12/5 1932

Wysyłka I.

Do . Pana Stanisława Starowieyskiego
w/. Odrzykoniu . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 ....
Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek . . ruiny zamku w Odrzykoniu . . Z. XIV. wieku, położone na parc. gr. l. kat. 1850, wchodzącej w skład majątności tab. Odrzykoń / wkł. 555. Księga Gruntowa Sądu Okręgowego w Jaśle / . . jako cenny okaz dawnego budownictwa obronnego . . wraz z drzewostanem rosnącym na . . . . . wzgórzu zamkowem . . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

12/5

12/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...c... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Lwowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
11/5.

309a

L. Star. A.R 17/6

Recepis zwrotny

Potwierdzam odbiór Reskryptu Urzędu Wojewódzkiego ~~we Lwowie~~ z dnia 12 maja 1932 No. A.K. 1/23/32

nadane pod adresem Stanisława Starowieyskiego w Odrzykoniu

..... dnia 1932

/podpis adresata/

Starowieyski

ODRZYKOŃ 19.V.32

STAROSTWO PIECZĘĆ URZĘDOWA Krośnieńskie.

310 I/64.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/31. ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/5 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu OO. Bernardynów w Rzeszowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół OO. Bernardynów w Rzeszowie z r. 1627 - 29. pod wezw. Wniebowzięcia N.P. Marji /wkl. 296. Księga Gruntowa Sądu Okręgowego w Rzeszowie/ jako typowy okaz architektury barokowej wraz z przyległym klasztorem, otaczającemi murami i drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

27/5

27/5

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..... Lwowie .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/..Przemyślu.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

257

311 I./65.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/30. ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
Kościoła parafjalnego w Rzeszowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ... 27/5 1932

Pilne

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/ Rzeszowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Rzeszowie pod wezwaniem Św. Wojciecha i Św. Stanisława z XIV - XVIII wieku / wkl. 362. Księga Gruntowa Sądu Okręgowego w Rzeszowie / jako typowy okaz architektury gotyckiej / prezbiterjum / i barokowej / nawa główna i boczne / wraz z obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

27/5

30/5

Gen

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/Przemyślu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

2575

312 I/66.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~. L: AK. 1/29 ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej kościoła i klasztoru OO. Bernardynów w Przeworsku

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27 maja 1932

Pilne

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu OO. Bernardynów w/. Przeworsku

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek kościół OO. Bernardynów w Przeworsku z XV wieku pod wezw. Św. Barbary /wkl. 156 księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Przeworsku/ jako charakterystyczny typ architektury gotyckiej wraz z przyległym klasztorem, otaczającemi murami i drzewostanem

27/5

V Krużgankami

27/5

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /.

Panu Staroście powiatowemu

w/Przeworsku

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

2/7/5

313 I/67

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK. 1/28 ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej

Bóżnicy w Przeworsku

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/5 1932

Pilne

Wysyłka I.

Do

Zarządu Żydowskiej Gminy Wyznaniowej

w/ Przeworsku

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Bóżnicę w Przeworsku z XVIII wieku położoną na realności wkl. 423. Gm. Kat. Przeworsk /Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Przeworsku/ jako charakterystyczny typ architektury późno-barokowej wraz z ~~[illegible]~~ przedsionkiem

28/5

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

28/5

Fen

1-28-3

1-28-3

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...dwnie...w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Przeworsku

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Przeworsk
27/5.

314 I/68.

Urząd Wojewódzki Lwowski

Przedmiot: L. Mk. 1/27 ex 1932.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafjalnego w Przeworsku

Do aprobacje P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/5 1932

Wysyłka I.

Do

Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łac.

w Przeworsku

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz. U. Rz. P. Nr. 29 poz. 285 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Przeworsku z XV. wieku pod wezwaniem św. Ducha wchodzący w skład realności whl. 401 gm. kat. Przeworsk /Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Przeworsku/ jako cenny okaz architektury gotyckiej wraz z przyległą plebanją, ~~ogrodzeniem~~ podcieniem otaczającemi ~~kościół~~ murami obronnemi i drzewostanem.

27/5

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz. U. Rz. P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.. .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Przeworsku

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
25/5

I/69.

315

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/55

Stwierdzenie wartości zabytkowej ...Kościoła OO. Dominikanów ...v Tarnobrzegu.....

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7. listopada 1932

Wysyłka I.

Do ...Wielebnego Konwentu OO. Dominikanów

w/ ...Tarnobrzegu ...
Dzików.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2.....
Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek . Kościół OO. Dominikanów ..... v. Tarnobrzegu / Dzików / . z r. 1676. ..... / wkł. 355. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Tarnobrzegu / . jako charakterystyczny okaz architektury barokowej wraz z przyległym klasztorem i otaczającym murem. .....

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

7/11

26/

55 —

AK1 —

32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.l... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Tarnobrzegu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wręczono
25/X

326 I/70.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot:~~ L: AK. 1/56

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. . Kościoła parafjalnego . . . .

. . . . . w Miechocinie . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . 7 . listopada 1932

Wysyłka I.

Do Miejskiego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/. Miechocinie

ad Tarnobrzeg.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2...

Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek . . Kościół parafjalny w Miechocinie z XV. w. . . pod wezwaniem św. Marji Magdaleny . . / wkł. 156. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Tarnobrzegu/ jako typowy okaz architektury gotyckiej . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

7 Kr

26 Kar

AK 1 - 56 - 3 r

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Tarnobrzegu.

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

25/X

317 I./71.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/54

Stwierdzenie wartości zabytkowej

.... Kościoła Parafjalnego ....

..... w Baranowie ..

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do

Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łac.

w/. Baranowie ..

ad Tarnobrzeg

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek . Kościół parafjalny . w. Baranowie . z. XV.-. XVI. wieku pod wezw. Św. Jana Chrzciciela . . / wkl. 134. Księgi gruntowe Sądu Grodzkiego w Tarnobrzegu /. jako typowy okaz architektury . . gotycko-renesansowej. wraz z otaczającem . . ogrodzeniem i drzewostanem. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Ak 1- 54 32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.. .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Tarnobrzegu...

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
25/10

318 I./72.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/53

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. . Kościoła parafjalnego . . . .

. . . . . v Haczowie .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/. Haczowie . . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2...

Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek . . Kościół parafjalny v Haczowie . . z XVII wieku pod wezw. Wniebowzięcia N.P. Marji . . / wkl. 124. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego . . . v. Brzozowie / . . jako typowy okaz architektury drewnianej wraz ~~z obok stoją~~ z otaczającym drzewostanem . . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/

AK1-53

32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.l... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Brzozowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-.

[illegible]
25/10

I/. 79.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/46

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi paratj. w Samborze

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do Miejscowego Urzędu Parafjalnego obrz. grecko-kat. w/ Samborze

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną w Samborze pod wezw. N.P. Marji z r. 1738 / wkl. 76 księgi gruntowej Sądu Grodzkiego w Samborze / jako charakterystyczny okaz architektury XVIII wieku wraz z przyległym murowanym podcieniem i nowszą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

20/10

AKI - 46 - 32

319

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....c.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Samborze.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
25/X/

I/78.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak.1/47

Stwierdzenie wartości zabytkowej
. Kościoła parafjalnego w ~~Dobromilu~~
. . . . . Nowem Mieście . . . . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do

. . Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać

w/. Nowem Mieście.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek . . Kościół parafjalny w Nowem Mieście z r. 1463. pod wezwaniem św. Marcina V. jako typowy okaz stylu gotyckiego wraz z otaczającym drzewostanem i śladami dawnych wałów ziemnych oraz obok stojącą dzwonnicą. . . . . .

VI wkł 79. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Dobromilu /

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

7/11

26/10 Far

AK1. — 47 —

32

320

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Dobromilu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
25/6

YK27 321 I/77.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: AK 1/48

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi parafjalnej w Posadzie Rybotyckiej

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. grecko-kat. w/ Posadzie Rybotyckiej

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną w Posadzie Rybotyckiej z XVI wieku pod wezw. Św. Onufrego /wkl. 79. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Dobromilu/ jako charakterystyczny typ architektury późno-gotyckiej wraz z otaczającym drzewostanem .....

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/10

AK1 - 48 - 32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..... .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwat~~or

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Dobromilu

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

25/X

YK 27

I./76.

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/49

Stwierdzenie wartości zabytkowej

..Kościoła parafjalnego.....

.....v Dobromilu.....

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia .7. listopada. 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać

w/. Dobromilu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt .2.....

Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek . Kościół parafjalny w Dobromilu z XVI w. ~~[illegible]~~ wieku pod wezw. Przemienienia Pańskiego / wkl. 255. Księgi gruntowej Sądu Grodzkiego w Dobromilu / jako charakterystyczny utwór architektury renesansowej i przebudowanej w r. 1753. wraz z otaczającym murem i dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/10

AK 1 — 49 — 32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/Dolinie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Wrecl
25/10

Z/75.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/50

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła OO. Franciszkanów w Kalwarji Pacławskiej

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu OO. Franciszkanów w/. Kalwarji Pacławskiej

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół OO. Franciszkanów w Kalwarji Pacławskiej z r. 1775 pod wezw. Św. Krzyża /wkl. 98. księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Dobromilu/ jako typowy okaz architektury późno-Narokowej wraz z przyległym klasztorem, murowanemi kaplicami i drzewostanem na stoku góry klasztornej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/10

AK1 - 50

32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/Dobromilu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Rzecz
25/X

324

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.. .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Brzozowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

W Kurnik
25/IX

I./74.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot:~~ L: AK. 1/51

Stwierdzenie wartości zabytkowej
. . Kościoła parafjalnego . . . . .
. . . . . w Brzozowie . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . 7 . listopada . . . 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/. Brzozowie . . . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek . Kościół parafjalny . w Brzozowie . . z r. 1688. pod wezwaniem Przemienienia Pańskiego . . / whl. 786. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Brzozowie / . jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z obok stojącym budynkiem po- ~~klasztornym~~ kapitulnym, murowanym podcieniem i . . . . dzwonnicą. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/10

AK1 - 51 - 32

I./73.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: AK.1/52

Stwierdzenie wartości zabytkowej ...Kościoła i klasztoru OO. Jezuitów w Starejwsi...

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 listopada 1932

Wysyłka I.

Do

Wielebnego Konwentu OO. Jezuitów

w/ Starejwsi ad Brzozów

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół OO. Jezuitów /dawniej OO. Paulinów/ z r. 1726-1760 pod werw. Wniebowzięcia NP. Maryi /wkl. 378. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Brzozowie/ jako typowy okaz architektury XVIII wieku wraz z przyległym klasztorem, drewnianem i ogrodzeniem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

26/10

AK1 — 52 — 32

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Przemyślu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~ a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Przemyśl,
25/X

I/ 80.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/77

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafjalnego v Hodowicy

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/ Hodowicy

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny v Hodowicy pod wezwaniem Wszystkich Świętych /wkl. 130 księgi gruntowej Sądu grodzkiego we Lwowie/ jako charakterystyczny typ architektury XVIII wieku wraz z ~~[illegible]~~ rokokowemi malowidłami ściennemi we wnętrzu, obok stojącą dzwonnicą i drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając cyrkopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/e Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w u~~ a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]

7/12

Lp 19/33

326a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1932 L. 9K 1/77

Hodowica dnia 9/II 1933

Do Urząd parafjalny

obrz. łać.

w Hodowicy

Święcu

LWÓW 2a 27.XII.32-2



327 I./ 81.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ml. 1/78

Stwierdzenie wartości zabytkowej
. . Kościoła Parafjalnego . . . . .
. . . . . w Zimnej Wodzie . . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . . 22/12 1932

Wysyłka I.

Do
Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.
w Zimnej Wodzie.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.....
Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek . Kościół Parafjalny w Zimnej Wodzie . z r. 1625. pod wezwaniem Św. Katarzyny . . / wkl. 27. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego we Lwowie / . jako typowy okaz architektury ~~wczesno baro-~~ ~~kowej~~, wraz z otaczającym drzewostanem . .

prowincjonalnej XVII. wieku

22/12

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..... Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

7/12

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

327a

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1932 L. Ak. 1/78

Zimna woda dnia 28 / grudnia 1932

Do Łać. urząd

parafjalny

Zimna Woda

ZIMNA WODA RUDNO 10 XII 32 -0

SIGILLUM ECCLESIAE PAROCHIALIS IN ZIMNOWODA







Ksiądz Jan Sadowski

328 I/. 82.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/80

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła ewangelickiego w Jarosławiu

Po aprobacie I. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Zarządu Kongregacji Ewangelickiej w Jarosławiu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kościół ewangelicki w Jarosławiu /niegdyś Kościół obrz. łać. przy szpitalu św. Ducha/ z r. 1669 /wkł. 494 Księgi gruntowe Sądu grodzkiego w Jarosławiu/ jako typowy okaz architektury narodowej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

22/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Lwowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Rauer
7/12

328a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1932 L. 9K 1/80

Jarosław dnia / 24/12 1932

Do Zarząd Kongregacji Ewangelickiej

Jarosław

[illegible]

JAROSŁAW 23 XII 32 23

LWÓW 23 XII 32

JAROSŁAW 24 XII 32 17







329 I/ 83.

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak.1/70

Stwierdzenie wartości zabytkowej ...Kościoła Katedralnego ... obrz. łać. we Lwowie ...

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ... 22/12 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Najprzewielebniejszego Ordynarjatu ~~Arcybiskupiego~~ obrz. łać. Metropolitalnego w/c. Lwowie ...

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2, poz.265 uznaję za zabytek Kościół Katedralny we Lwowie pod wezwaniem Wniebowzięcia N.P. Marji z XIV-XVIII wieku /wkl. 355. Księga gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako typowy okaz architektury gotyckiej, przekształconej częściowo przebudową w epoce barokowej, wraz z malowidłami ściennemi St. Strońskiego we wnętrzu, otaczającem ogrodzeniem z kamiennemi figurami ~~dobudowanemi~~ przyległemi kaplicami, oraz z obok stojącą kaplicą Boimów z XVII wieku

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

~~w/.....~~

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Dzieduszycki

7/12

329a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1932 L. ak 1/70

dnia 27/XII 1932

Do Łac. Ordynarjat Metropolitalny Lwów

[signature]

330 I/. 84.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~ L: Ad. 1/72

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru PP. Benedyktynek tać we Lwowie.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932.

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Konwentu PP. Benedyktynek tać we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół PP. Benedyktynek tać we Lwowie pod wezw. Wszystkich Świętych z r. 1595-1627 /wkł. 433 Księgi Gruntowej Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako interesujący typ architektury renesansowej wraz z przyległym klasztorem, otaczającemi murami, bramą wejściową, dwoma budynkami z XVIII wieku na dziedzińcu i drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czysto~~pis /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ni~~ezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wacław

7/12

330a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1932 L. AK 1/72

dnia ...../..... 1932

Do Konwent Benedyktynek

Łać. Lwów

Konwent PP Bent.

27/12 932

Urząd Wojewódzki Lwiński

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/73

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego Marji Magdaleny we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1932

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego Św. Marji Magdaleny we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny pod wezw. Św. Marji Magdaleny we Lwowie /+ 1600 - 1758 r. między OO. Dominikanów/ wkl. 15. Księgi Gruntowej Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z otaczającym drzewostanem i dwoma kamiennemi figurami na murze przed Kościołem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem~~ tu ~~przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Decyzja
7/12

331a

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

193 2 L. Ak. 1/73

dnia / 27/12 1932

Do Urząd parafialny

św. Marji Magdaleny

[signature]

332 I/ 86.

Urząd Wojewódzki ....Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L. III. 1/74

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru PP. Sakramentek we Lwowie

Do aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/12 1932

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do

Wielebnego Konwentu PP. Sakramentek

we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.30 poz.265 uznaję za zabytek Kościół PP. Sakramentek we Lwowie z r. 1743 V pod wezwaniem Zaślubienia N.P. Marji / wł. 386. Księga Gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie I. jako typowy obiekt architektury barokowej XVIII. wieku wraz z przyległym Klasztorem i ogrodzeniem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

28/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wyszcze
numera

382a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12

.....1932 L. a.k. 1/74.....

.....dnia 29/12.....1932

Do SS. Sakramentki Ll Sakramentki

Lwów

.....

.....

333 I./87.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/75

Stwierdzenie wartości zabytkowej
Kościoła Seminarjum
duchownego obrz. łać. we Lwowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1932

Wysyłka I.

Za zwrotem zwrotnym

Do Wielebnego Zarządu Seminarjum Duchownego obrz. łać. we Lwowie . . . . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kościół Seminarjum Duchownego obrz. łać. we Lwowie /dawniej SS. Karmelitanek Bosych/ pod wezwaniem Oczyszczenia NP. Marji z XVII wieku /wkł. 3. Księgi gruntowej Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako interesujący typ warokowej architektury włoskiej wraz z przyległym budynkiem po-klasztornym.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....e.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wyszczeg
numerac

[illegible]
7/12

333a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12

193 2 L. A K. 1/75

dnia 29/XII 193 2

Do Seminarjum duchowne

obrz. łać.

Lwów

[signature]

334 I./. 88.

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~ L: Ak. 1/76

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego Św. Antoniego we Lwowie.....

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ...22/12..... 1932

za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego Św. Antoniego w Lwowie.....

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny pod wezw. Św. Antoniego we Lwowie z XVIII wieku, dawniej OO. Franciszkanów, /Wlk. 96. Księga Gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako typowy okaz architektury późno-barokowej wraz z przyległym budynkiem po-klasztornym, dzwonicą, murem otaczającym oraz figurami kamiennemi Św. Antoniego i NP. Marji.

22/12

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....e.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
7/12

334a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12 .....

.....1932 L. AK. 1/76 .....

.....dnia...../.....193..

Do Urzędu parafialnego Lwów 24/12 1932

przy kościele św. Antoniego

Lwów



K. W. Dubiel

335 I./89.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/81

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi katedralnej obrz. ~~[illegible]~~ grecko-kat. we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 30/12 1932

za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Najprzewielebniejszego Ordynarjatu Metropolitalnego ~~Arcybiskupiego~~ obrz. grecko-kat. w/c. Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek cerkiew katedralną we Lwowie pod wezwaniem Św. Jerzego z r. 1740-63. / wkl. 66. Księgi gruntowe Sądu Okręgowego we Lwowie / jako niezwykle cenny okaz architektury rokokowej, wraz z otaczającemi budynkami, nowszą dzwonnicą, ogrodzeniem i bramami z XVIII wieku oraz drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwato~~r

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Wdecz
7/12

336 I./. 90.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/84.

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. . Cerkwi ~~pod~~ Św. Paraskewji . . . .

. . . . . we Lwowie . . . . . .

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . . 27/VII 1932

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do

Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego Św. Paraskewji

w/e Lwowie . . . . . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt . . 2 . . Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek . Cerkiew parafjalną pod wezwaniem Św. Paraskewji V we Lwowie z r. 1644. / wkł. . . . 173. Księga gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie / . . . jako charakterystyczny typ architektury XVII. wieku wraz z otaczającym drzewostanem . . . . . .

albo ~~Paraskewji~~ Piątnyci

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

80/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwat~~or

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

7/12

236a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12

193 2 L AR 1/84

dnia 2/1 1933

Do Urząd parafjalny cerkwi św. Paraskewji Lwów

za Koszta

337 I/. 91.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ma 1/82

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi Przemienienia Pańskiego we Lwowie.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..30/12..... 1932

Wysyłka I.

za zaciągiem zwrotnym

Do

Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego Przemienienia Pańskiego w/. we Lwowie ul. Krakowska

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.:.. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną pod wezwaniem Przemienienia Pańskiego we Lwowie V z r. 1703-1731 /wkl. 377. Księga Gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako typowy okaz architektury barokowej:

V/ niegdyś kościół OO. Trynitarzy.

30/12

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

7/12

337a

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 30/12

1932 L. ak 1/82

dnia 2/1 1933

Do Gr. kat. urząd parafialny cerkwi Preobrażeńskiej Lwów

2/I 1933

[signature]

338 I/. 92,

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ark 1/83

Stwierdzenie wartości zabytkowej

Cerkwi Św. Mikołaja

we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/12 1932

Wysyłka I.

za recepisem urzędowym

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego Św. Mikołaja

w Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Cerkiew parafjalną pod wezwaniem Św. Mikołaja we Lwowie z 1293 - 1700 /wkl. 560. Księgi gruntowe Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako typowy okaz architektury średniowiecznej, przebudowanej częściowo w ciągu XVII wieku wraz z otaczającym drzewostanem

B0/12

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości ~~celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

7/12.

338a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12

1932 L. Ak 1/83

dnia 2/1 1933

Do Urząd parafialny cerkwi Św. Mikołaja Lwów



ГР. КАТ. УРЯД ПАРОХІЯЛЬНИЙ Церкви св. О. Николая у Львові

Р. Лопушна
Пох

339 I/. 93,

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/92

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi Seminarjum duchownego obrz. grecko-kat. we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..30/12.... 1932

Wysyłka I.

Do Zarządu Seminarjum duchownego obrz. grecko-kat. we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek cerkiew Seminarjum duchownego obrz. grecko-kat. we Lwowie pod wezwaniem Św. Ducha z r. 1729. /wkl. 11. księgo gruntowa Sądu Okręgowego we Lwowie/ jako typowy okaz architektury barokowej wraz z obok stojącą dzwonnicą i dawnym budynkiem po-klasztornym.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Fund Adip

za recepisem zwrotnym

Między kościół PP. Dominikanek

339a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 30/12

1932 L ak. 1/92

dnia 2/1 1933

Do Seminarjum duchowne

obrz. gr. kat.

Lwów

[illegible]

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....dwóch.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

wys. III na odpisie wys. I.

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego w Warszawie

przedkładam do wiadomości z uwagi na to że cerkiew odnośna jest własnością b. Funduszu Religijnego.

30/12

340 I./94.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nk. 1/93

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Dukli

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/ Dukli

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Dukli pod wezwaniem Św. Marji Magdaleny, położony na parceli budowlanej o nieuregulowanej hipotece z powodu niezrobienia ksiąg gruntowych Sądu Grodzkiego w Dukli, jako typowy okaz architektury XVIII wieku wraz z malowidłami rokokowemi we wnętrzu, otaczającem ogrodzeniem.

dwoma kaplicami, dzwonnicą i

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Krośnie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Krośnie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wanda
22/12

340a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23/12

1932 L. Ak. 1/93

Dukla dnia 28/12 1932

Do Urząd parafjalny obrz. łac. Ks. [illegible]

Dukla 28/12 1932

[illegible]

27.XII.32-2

28.XII.32

C





341 I./ 95.

Urząd Wojewódzki ....Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/94

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru OO. Bernardynów w Dukli

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Komitetu OO. Bernardynów w/. Dukli

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół OO. Bernardynów w Dukli pod wezw. Błog. Jana z Dukli i położony na parceli budowlanej o nieuregulowanej hipotece z powodu zniszczenia Księg gruntowych Sądu Grodzkiego w Dukli jako charakterystyczny typ architektury XVIII w. wraz z przyległym klasztorem i figurą kamienną przed Kościołem i drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwat~~or

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Krośnie.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Reerer
22/12.

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

341a

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23/12

1932 L. ak. 1/94

dnia ...../..... 1932

Do Konwent OO. Bernardynów

Dukla 28/12 1932





[illegible]

DUKLA 28.XII.32

27.XII.32-2

[illegible]

342 I./96.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/95

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafjalnego w Waryżu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Za recepisem urzędnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/ Waryżu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Waryżu /niegdyś OO. Pijarów/ z r. 1693 pod wezwaniem Św. Marka /wkł. 100 księgi gruntowej Sądu Grodzkiego w Bełzie/ jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z otaczającym murem, budynkami po-klasztornemi, bramą wejściową, dzwonnicą i drzewostanem

V z malowidłami ściennemi we wnętrzu.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu w/Sokalu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

22/12

342a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23/12 1932 L. Ak 1/95

dnia ...../..... 1932

Do Urząd parafjalny obn. łać. Waręż

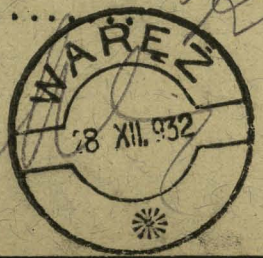
28/XII

Ks Rogoń

WAŘĘŻ 28 XII. 932

MOMT 24 XII 32





343 I/97.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot:~~ L: Ak. 1/96

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi parafjalnej w Warężu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 31/12 1932

Za dowodem doręczenia

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. grecko Kat. w/. Warężu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną w Warężu z r. 1698 pod wezwaniem Uśpienia NP. Marji /między kościół parafjalny obrz. łać./ jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z otaczającem ogrodzeniem, dzwonnicą i drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

2/I

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....e
.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Brzeżanach.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~.

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

344 I./ 98.

ódzki .....Lwowski.....

L: Ak. 1/97

e wartości zabytkowej
. cerkwi parafjalnej
. . . . v. Bełzie . . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłozenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . . 31/12 1932

za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do

. . Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. grecko-kat.

w/. . Bełzie . . . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt .....
Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek . cerkiew parafjalną w Bełzie . . . . / niegdyś kościół PP. Dominikanek / pod wezwaniem Zesłania Sw. Ducha V / wkl. 54. księgi gruntowej Sądu Grodzkiego v Bełzie / jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z przyległym ~~[illegible]~~ budynkiem po-klasztornym i dzwonnicą ~~otaczającem ogrodz~~ i otaczającym drzewostanem

V + drugiej ~~r. 1623~~ połowy XVII. w.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

31/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Sokalu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
30/22

344a

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 31/12

1932 L. ak 1/97

dnia / 3/1 193

Do Gr. kat. urząd parafialny w Bełzie

O. Iljen

BEŁZ -3.1.33

LWÓW 1 10 I 33 14 2e

LWÓW 2 -2.1.33-2







345 I/. 99.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/98

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Bełzie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/12 1932

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/. Bełzie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Bełzie /niegdyś OO. Dominikanów/ pod wezwaniem Św. Mikołaja /wkl 288. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Bełzie/ jako typowy okaz architektury barokowej wraz z przyległym budynkiem po-klasztornym i dzwonnicą

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

24/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...c.. .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Sokalu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
22/12

345a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23/12

1932 L. Ak 1/98

dnia ...../..... 1932

Do Urząd parafjalny obrz. łać. w Bełzie

29/12

BEŁZ 29 XII 2.16

LWÓW 27.XII.32-2

8 XII 32







I/ 100
I/ 12/2.

346

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/87

Stwierdzenie wartości zabytkowej
. . cerkwi ~~parafjalnej~~ drewnianej . v. Rudce .
. . wraz z otaczającemi dębami .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . . 31/12 1932

Wysyłka I.

Do

. Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego

w/. ~~v. Rudce~~ ~~od~~ Sieniawie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2...
Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek . . starą cerkiew drewnianą w Rudce . z XVII. wieku jako charakterystyczny typ archi . tektury drzewnej wraz z otaczającemi ~~[illegible]~~ sędziwemi i okazałemi . dębami z których najgrubszy posiada . . . . około 7.5 m. obwodu na wysokości pnia 1.3 m.

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

31/12

20/XII

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Jarosławiu.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

W Sławęcin
30/12

(7)

Арх. 348–426 (в т. ч. 349а 349б, 350а–353а, 355а–362а, 363а1–364а, 371а, 374а, 384а, 394а, 395а–396а, 400а–409а, 415а, 416а–419а)

1933.

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | 1929

349 I./ 101.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski...

~~Przedmiot~~: L: Ark. 1/16 x 933.

Stwierdzenie wartości zabytkowej ..Kościoła Parafjalnego... ....v. Sokalu.....

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..28. lutego.. 1933

Wysyłka I.

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Sokalu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.. Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek ..Kościół Parafjalny v. Sokalu.. /niegdyś PP. Brygidek/ z XVI. w. pod wezw. Św. Michała Archanioła /wkl. 535. Księgi gruntowej Sądu ~~Okręgo~~ Grodzkiego v. Sokalu/ jako charakterystyczny typ architektury późno-renesansowej wraz z przyległym budynkiem po-klasztornym, otaczającemi murami i pasztami oraz drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Sochacz.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ do~~ręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z. 349a

REWERS ZWROTNY



Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 6/6

1933 L. Ak 1/16

dnia 9/VI 1933

Do Łać: urząd parafialny

Sokal

SOKAL 9.VI.33 2

URZĄD PARAFIALNY ORDYN. ŁAĆ. W SOKALU





3495

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/2

.....193 3 ..... L. Ak 1/16

.....dnia...../.....193 3

Do Rzym. kat. urząd Sokal Z/g

parafialny - Sokal

.....





350 I./102.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/14 x 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej

Kościoła Parafjalnego

v Felsztynie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/2 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego

w/ Felsztynie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny v Felsztynie z pocz. XVI w. pod wezwaniem Św. Marcina jako charakterystyczny typ architektury przejściowej gotycko-renesansowej wraz z obok stojącą basztą i drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Nr. 1/14-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.e.... .....dniu.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Sambore

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

350

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

Za 12 IV 33-2 LWÓW

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/2

193 3 L. AZK. 1/14

dnia / 193 3

Do Rzym. kat. urząd parafjalny Felsztyn

13/4

Ks. Wacław Łoniewski

FELSZTYN 13 IV 33-9 b

357 I./.103.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L. Ak. 1/15 x 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Uhnowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28 lutego 1933

Wysyłka I.

Za zaciepieniem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/. Uhnowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Uhnowie z r. 1663 pod wezwaniem Wniebowzięcia N.P. Marji /wkl. [redacted]/ jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z otaczającem ogrodzeniem, drzewostanem i dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Ak. 1/15-33.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/Rawie Ruskiej..

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

357a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/2

193 3 L. AK 1/15

dnia ...../.....193..

Do Łać. urząd parafialny

w Uhnowie

z/o 1933

[illegible]

UHNÓW -2 III 33 b

UHNÓW -1 III 33 -2





352 I./. 104.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: NR. 1/17. 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru W. Bernardynów w Krystynopolu

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 29/9 ~~[illegible]~~ 1933

Wysyłka I.

Za recepisem urzędowym

Do Wielebnego Konwentu W. Bernardynów w/ Krystynopolu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół W. Bernardynów w Krystynopolu z r.1703 pod wezw. Zesłania Ducha Św. /wkł. 566. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego w Sokalu/ jako typowy okaz architektury późno-barokowej wraz z malowidłami ściennemi Stanisława Strońskiego we wnętrzu, przyległym klasztorem, dzwonnicą i otaczającym drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

AN. 1-17-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.c... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Sokalu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
1/3.

KRYSTYNOPOL 30.IX.33 40

352a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 29/9

1933 L. AK. 1/17

dnia / 1933

Do OO. Bernardyni

w Krystynopolu

30/9 1933



LWÓW 2a 29.IX.33-2

[signature]

Rz

Urząd Wojewódzki

Lwów

KRYSTYNOPOL
30 IX 33 10
P

353 I./ 105.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/18 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej
..Kościoła parafjalnego..
.....w Tartakowie....

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 29/9 ~~[illegible]~~ 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do ..Wielebnego Urzędu Parafjalnego obsz. łać.
w/. Tartakowie..

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.....
Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek ..Kościół parafjalny w Tartakowie z r. XVII - XVIII w. pod wezw. Św. Michała Archanioła / wkl. 285. Księgi gruntowej Sądu Grodzkiego w Sokalu / jako typowy okaz architektury barokowej wraz z malowidłami ściennemi z XVIII w. we wnętrzu, otaczającym murem dzwonnicą i drzewostanem.....

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Nr. 1-18-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.e. Lwowie .....~~Sokalu~~.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Sokalu .....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
1/3.

353a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 29/9

1933 L. A K. 1/18

dnia ...../..... 1933.

Do Łać. urząd parafialny w Tartakowie

5/X 933



Kostrzewski

TARTAKÓW -5 X 33

29 IX 33 -2

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/19 x 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej ..Kościoła Parafjalnego ..... w Radymnie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ....marca.. 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do ..Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/. Radymnie..

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek ..Kościół Parafjalny w Radymnie z r. 1730. pod wezwaniem Sw. Wawrzyńca jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając odpis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/..Lwowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

1/3.

355

I./107.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/20 z 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej

..Kościół parafjalnego.....

.....w Husakowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 29/9 ~~[illegible]~~ 1933

Wysyłka I.

Za zaliczeniem zwrotnym

Do

Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w Husakowie

od Przemyśl

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Husakowie z r. 1719 pod wezwaniem św. Stanisława V. jako charakterystyczny typ architektury późnej barokowej wraz z malowidłami ściennemi z r. 1777 we wnętrzu, ~~[illegible]~~ i obok stojącą dzwonnicę.

V położony na parceli bud. o nieuregulowanej hipotece z powodu zniszczenia ksiąg gruntowych Sądu Grodzkiego w Mościskach

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Nr. 1-20-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...Lwów.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Mościskach...

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem~~ tu ~~przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature] 1/3.

3559

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 29/9

193 3 L. A Gk. 1/20

dnia ...../.....193..

Do Łać. urząd parafjalny

w Husakowie

HUSSAKÓW 2. X. 33





RZYM. KAT. URZĄD PARAFJALNY

Husaków, dnia 3/X 1933

X. M. Zmora
prob.

29.IX.33-Z

356 I./108.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot:~~ L: Nr. 1/21 r 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Komarnie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 19/9 ~~[illegible]~~ 1933

Wysyłka I.

za recepisem urzędowym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w Komarnie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Komarnie pod wezw. Narodzenia NP. Marji z r. 1657-68 jako charakterystyczny typ architektury Parafjalnej wraz z obok stojącą dzwonnicą

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

AK-1-27-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.e... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Rudkach.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]

1/3.

356a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 19/9

1933 L. AK 1/21

dnia / 1933

Do Łać. urząd parafjalny

Komarno 22/9 933

KOMARNO 22.IX.33 a

LWÓW 22.IX.33 2







357 I./109.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr 1/22 r 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafjalnego w Rudkach

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia marca 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/. Rudkach

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Rudkach t. r. 1728 pod wezwaniem Wniebowzięcia N.P. Marji jako charakterystyczny typ architektury późno-barokowej wraz z obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Nr. 1-22-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Rudki

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

1/3.

357a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 19/9

1933 L. A K. 1/22

dnia / 193

Do Łać. urząd parafjalny

Rudki 21/9 1933

Ks. Mikołaj

RUDKI 21 IX 33 -0 d

20 IX 33 -2

358 I./110.

Urząd Wojewódzki ....Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/25 933

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. Kościoła parafjalnego . . . .

. . . . . v. Siemianówce

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 19 września . . 1933

Wysyłka I.

Za recepisem urzędnym

Do

. . Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/. Siemianówce ad Szczerzec

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2...

Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek . Kościół parafjalny v. Siemianówce z r. 1723. pod wezwaniem św. Marcina ~~/ wkł. Księgi Gruntowe Sądu Grodz. w Szczercu /~~ jako typowy okaz architektury parafjalnej wraz z malowidłami ściennemi we wnętrzu, obok stojącą dzwonnicą, kamiennemi rzeźbami i drzewostanem . . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

AH - 1 - 25 - 33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.. .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/e.....Lwowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
4/3.

ć	Wyszcz numer

358a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

1132

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 19/9

1933 L. aK 1/25

Sieniawówka dnia 22 września 1933

Do Łać wrzd parafjalny

Sieniawówka

22/9





Lwów

359 I./ 111.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot.~~ L: Nr. 1/27

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Brzozdowcach

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 19/9 1933

Wysyłka I.

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/ Brzozdowcach

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Brzozdowcach pod wezwaniem Podwyższenia Św. Krzyża z r. 1769, położony na parceli budowl. o nieuregulowanej hipotece z powodu niszczenia ksiąg gruntowych Sądu Grodzkiego w Chodorowie, jako charakterystyczny okaz architektury rokokowej wraz z obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

44-1-27-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/Bóbrce

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4/3.

359a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 19/9

1933 L. A K 1/27

dnia / 1933

Do Łać. urząd parafjalny

Brzozdowce 22/9 933

[signature]

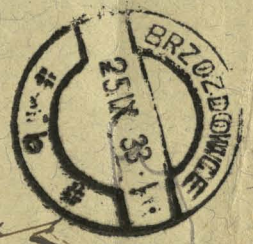
BRZOZDOWCE 25.IX.33

BRZOZDOWCE 21.IX.33

20.IX.33







PRZYCHÓD

Data odbioru	Paszporty zagraniczne		Dowody osobiste		Karty na broń			
	Ilość	Wyszczegól. numeracji	Ilość	Wyszczegól. numeracji	Ilość	Wyszczegól. numeracji	Ilość	Wyszcz. numer

Lwów

BRZ
25 IX 33
b

360 I./112.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/28

Stwierdzenie wartości zabytkowej ...Kościoła Parafjalnego w Chodorowie...

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 19 września 1928

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do ...Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/. Chodorowie...

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek ...Kościół parafjalny w Chodorowie pod wezwaniem Wszystkich Świętych z XVIII wieku położony na parceli bud. o nieuregulowanej hipotece z powodu ~~[illegible]~~ ksiąg gruntowych sądu grodzkiego w Chodorowie, jako typowy okaz architektury późno-barokowej wraz z otaczającym murem, dzwonnicą i drzewostanem.....

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

AK. 1-28-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Bóbrce

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]

3609

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 19/9

1933 L. ak 1/28

dnia 21/IX 193.

Do Łać. urząd parafjalny Chodorów

Ks. Nlecan

[signature]

LWÓW 21 IX 33-2

CHODORÓW 21 IX 33-1





361 I/113.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/29.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Nawarji

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 19/9 1932 3

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać. w/ Nawarji

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Nawarji pod wezwaniem Wniebowzięcia NP. Marji z XVII-XVIII w. jako typowy okaz architektury późno-barokowej wraz z rokokowemi malowidłami ściennemi we wnętrzu i obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Ak. 1-29-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/c Lwowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~.

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
4/3.

36 1a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 19/9

1933 L. A K 1/29

dnia ..../.... 1933

Do Łać. urząd parafialny

Nowarja 21/9 1933

[illegible]





LWÓW 2 [illegible]

YK 27 362 I./114.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/26

Stwierdzenie wartości zabytkowej

..Kościoła Parafjalnego.....

.....v. Gródku Jagiellońskim

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..28/9..... 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do

...Wielebnego Urzędu Parafjalnego obrz. łać.

w/ Gródku Jagiellońskim

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.....

Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek ..Kościół Parafjalny v. Gródku Jagiellońskim z r. 1419 pod wezwaniem Podwyższenia Świętego Krzyża /wkł. 944 Księgi gruntowej Sądu Grodzkiego v Gródku Jag./ jako typowy okaz architektury gotyckiej i modulowanej w XVIII wieku wraz z obok stojącą dzwonnicą.....

.....

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

AH. 1-96-33

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.....
.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Gródku Jagiellońskim

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]
4/3.

362a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 29/9

1933 L. AK 1/26

dnia ...../..... 193..

Do Łać. urząd parafjalny gródek Jagiell. 30/9 33

S. BERENDA

GRÓDEK JAGIELLOŃSKI 30.IX.33

WEMOM 29.IX.33-Z





363

I/115.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/43/33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Mościskach

Do aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Urzędu Parafjalnego dr. łać. w/ Mościskach

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Mościskach pod wezwaniem Jana Chrzciciela z XV wieku jako typowy okaz architektury gotyckiej wraz z obok stojącą dzwonnicą

położony na parceli bud. o nieuregulowanej hipotece z powodu zniszczenia ksiąg gruntownych sądu grodzkiego w Mościskach

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~ -

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Mościskach

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

28/III

369 I/116

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot:~~ L: Nr. 1/42/33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. . Cerkwi Parafjalnej . . .

. . . . . w Niżankowicach.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 7 marca 1934 r.

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Grecko-kat. Urzędu Parafjalnego

w Niżankowicach

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek . Cerkiew parafjalną w Niżankowicach t. XVII wieku pod wezw. Św. Trójcy . . . jako charakterystyczny okaz architektury barokowej wraz ~~z obok stojącą drewnianą dzwonnicą~~ ~~z~~ otaczającym drzewostanem . . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Przemyślu...

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości ~~celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem~~ tu ~~przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

W Przemyślu
28/11

364[4]

Lwowski Urząd Wojewódzki — R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 7/3

193[4] L. A.K. 1/42

dnia ..../.... 193[4]

Do Gr. kat. urząd parafjalny Niżankowice

9/III 34

NIŻANKOWICE -9 III 34- b

LWÓW 4 -8 III 34-2 e

w Hołodowce Mykoła

Vor. [signature]

363a

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 20/4

L: AK 1/43 dnia 27. IV 1934

Do Łać. urząd parafjalny Mościska



MOŚCISKA 24 IV 34 b

LWÓW 4 23 IV 34-2 e



Ks. [illegible]

[illegible]

365

AWW I./117

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK 1/50 /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Szpitala Powszechnego we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/12 1932

Wysyłka I.

Do Dyrekcji Państwowego Szpitala Powszechnego w Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265/ uznaję za zabytek gmach Szpitala Powszechnego we Lwowie / dawne Kollegjum OO. Pijarów / z XVIII. wieku jako charakterystyczny okaz architektury późno-barokowej wraz z dobudowanem w ~~nowszych czasach~~ XIX. wieku lewem skrzydłem budynku.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Z recepisem zwrotnym

Vorez § 3. Rozp. Rady Ministrów z dn. 23. września 1932 r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa / Dz. U. R. P. Nr 89. poz 750. /

Hop 21/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.e... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Wydziałowi Komun.- Budowlanemu

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/ miejscu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz~~ roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

wys III

od wpisu wys I

Tymczasem Wydziałowi Rzeczoznawczemu i Ewidencji we Lwowie udzielam do wiadomości

[illegible]

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R. Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1933 L. A. K. 1/50

Lwów dnia 27/12 1933

Do Dyrekcja

Szpitala

Powszechnego

Lwów

SEKRETARJAT
Państwowego Szpitala Powszechnego
WE LWOWIE.

I./ 123.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AR 1/54/33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Bliznem

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1933

Wysyłka I.

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Bliznem ad Brzozów

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Bliznem z XVII wieku pod wezwaniem Wszystkich Świętych jako cenny okaz ~~objekt~~ budownictwa drzewnego wraz z otaczającem ogrodzeniem i starym drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

21/XII

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Brzeżanach

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem~~ tu ~~przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

20/XII

R. AK. 1-16/34

367

Dowód doręczenia.

Na rzekr. Urzędu Woj. w Rawie

z dnia 22/12 1933 do liczby AK. 1-54 / 1933 który niżej

podpisanemu na dniu dzisiejszym doręczony został co niniejszem

potwierdza się.

Blizne dnia 21 lutego 1934

ks. Fr. Wolski
proboszcz

I/ 122

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr 1/ 56. /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
Kościoła Garnizonowego
w Przemyślu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Szefostwa Duszpasterstwa D.O.K. No II
w/. Przemyślu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 29 poz. 265/ uznaję za zabytek Kościół garnizonowy w Przemyślu między OO. Jezuitów pod wezwaniem Serca Jezusowego z r. 1627, przebudowany częściowo w XVIII. wieku, jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z przyległym budynkiem poklasztornym.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Wraz § 3. Rozp. Rady Ministrów z dnia 23. września 1932 r. o sprawie chronienia przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa /Dz. U. R. P. Nr 89. poz. 750/

27/12

369

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Przemyślu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
27/12

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.

370

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12

193 3 L. AK 1/56

Przemyśl dnia 29 / grudnia 193 3

Do Szefostwo duszpasterstwa

dok. X Przemyśl

Dziekan katolicki O. K. Nr. X.



[illegible]

DZIEKAN KATOLICKI O. K. Nr. X.

Dnia 24 mieś. XII

L. 053-1/33 rok 1933

Zał.

Załatwia

1203/33

LWOWSKI URZAD WOJEWODZKI

Przesyłam .-

W/Z.

DZIEKAN KAT. OKRĘGU KORPUSU NR. X.

KS. WAWRYK EMILJAN
KAPELAN W.P.

I./. 121.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/ 55. /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej b. arsenału miejskiego we Lwowie.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1932

Wysyłka I.

Do Szefostwa Intendantury ~~Dowództwa~~ Okręgu Korpusu Nr VI.

w/. Lwowie
Plac Bernardyński 6.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 2[illegible] poz. 265/ uznaję za zabytek b. arsenał miejski we Lwowie z XVI. wieku, przy ul. Podwale, zajęty obecnie na magazyn wojskowy, jako charakterystyczny okaz architektury renesansowej wraz z kamiennemi herbami, wmurowanemi w tylną ścianę budynku.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Za recepisem zwrotnym

V wraz § 3. Rozp. Rady Ministrów z dn. 23. września 1932. r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa / Dz. U. R. P. Nr 89. poz 750./

27/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.c... .....Lwów.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R. Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/12 1933

..... 1933 L. A. K. 1/55

..... dnia 29/12 1933

Do Szefostwa

Intendantury

D. O. K. VI

29 XII. 1933

D. O. K. VI LWÓW
EKSPEDYT

371

372

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....
.....Lwów.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych, tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

wp. II. na odp. wp. I

Wydziałowi Komun.-Budowlanemu
w Miejscu

udzielam do wiadomości celem roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów Rozp. o opiece nad zabytkami.

Czyt. [illegible]
23/12

I/. 120.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Mk 1/ 57. /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej b. Klasztoru PP. Brygidek v Samborze

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Pana Starosty powiatowego w/ Samborze

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265/ uznaję za zabytek byty Klasztor PP. Brygidek v Samborze z r. 1626 jako typowy objekt architektury barokowej wraz z przyległą kaplicą, zajętą obecnie na magazyny, bramą wjazdową oraz sąsiadującemi budynkami od strony ulicy.

V oraz § 3. Rozp. Rady Ministrów z dn. 23. września 1932 r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych wydanej własnością Państwa /Dz. U. R. P. Nr 89. poz. 750./

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

27/12

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ark. 1/49/33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
b. Kościoła i Klasztoru
PP. Benedyktynek w Jarosławiu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ... grudnia ... 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Dowództwa Garnizonu w/. Jarosławiu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265/ uznaję za zabytek b. Kościół PP. Benedyktynek w Jarosławiu pod wezwaniem Św. Anny z r. 1619 jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z przyległym budynkiem po-klasztornym otaczającemi murami obronnemi i basztami oraz bramą wjazdową.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Wraz z 3. Rozp. Rady Ministrów z dn. 23. września 1932 r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa / Dz.U.R.P. Nr 89 poz. 750./

21/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Jarosławiu

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wp. III. , na odp. wys. I.

Księdzu Dyrektorowi Zakładu
O.O. Salezjanów
w Jarosławiu

udzielam do wiadomości z uwagi na wydzierżawienie kościoła i klasztoru ~~części zabytku~~ ~~od~~ Skarbu Państwa ~~Zakładowi XX. Salezjanów~~ przez na pomieszczenie Zakładu wychowawczego

[illegible]

374 I/118.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr 1/51 /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej b. Arsenału Królewskiego we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ... grudnia 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Dyrekcji Archiwum Państwowego we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265/ uznaję za zabytek budynek Archiwum Państwowego we Lwowie / dawny arsenał Króla Władysława IV./ z r. 1635. jako charakterystyczny typ. architektury XVII. wieku.

oraz § 3. Rozp. Rady Ministrów z dnia 23. września 1932 r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa / Dz.U.R.P. Nr 89. poz. 750./

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Hoyt 21/12

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Łodzi.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając oczystopis~~ /

Wydziałowi Komun.- Budowlanemu

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/miejscu

~~Panu Prezydentowi miasta Łowicza~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu/ oraz~~ roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

21/12

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 22/12

1933 L. A. K. 1/51

Lwów dnia 23/12 1933

Do Archiwum Państwowe Lwów

Dr Michał Wagner

I./125.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ark 1/53. /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła parafjalnego w Domaradzu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1933

Wysyłka I.

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego w/. Domaradzu ad Brzozów

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny w Domaradzu z r. 1542 pod wezwaniem Św. Mikołaja jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego, wraz z obok stojącą ~~drewnianą~~ dzwonnicą i staremi drzewami

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

21/XII

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Łomży.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Brzozowie

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~ /wciągnięcia zabytku/ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

20/XII

L. Aw. 1-15/34

375

Dowód doręczenia.

Na Szkic. Urzędu Woj. we Lwowie

z dnia 22/12. 1933 do liczby Aw-1 50/33 któr y niżej

podpisanemu na dniu dzisiejszym doręczony został co niniejszem

potwierdza się.

Domaradz dnia 17 lutego 1934 r.

Ks. M. Tuleja

proboszcz.

OFFICIUM PAROCHIALE RITTAT. IN DOMARADZ

I/124.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ark. 1/52 /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Rogach.

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 22/12 1933

Wysyłka I.

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Rogach ad Dukla

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Rogach z r. 1603 pod wezwaniem św. Bartłomieja jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego, wraz z pierwotną polichromją wnętrza oraz ~~[illegible]~~ otaczającym starym drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

21/ [illegible]

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...lwie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ doręczenia ~~oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

20/12

378 L./126.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK. 1/60./33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej b. zamku Lubomirskich v Rzeszowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..... 1933.

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Prezydjum Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265/ uznaję za zabytek budynek Sądu Okręgowego v Rzeszowie, były zamek ks. Lubomirskich z XVII. w. F, jako typowy okaz architektury barokowej wraz z otaczającemi fasami, valami i bastjonami.

V oraz § 3. Rozp. Rady Ministrów z dn. 23 września 1932 r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa /Dz. U. R. P. Nr 89. poz 750./

F przebudowany ~~częściowo~~ w XIX. wieku, /wkl. 1. Księga gruntowa Sądu Okręgowego v Rzeszowie./

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Przemyślu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Wyp. III. Na odp. wyp. I.

Wydziałowi Komun.-Budowlanemu

w miejscu

z prośbą udzielenia do wiadomości celem roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl rozporządzenia o opiece nad zabytkami.

29/12.

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 30/12 1933 L. AK 1/60

Rzeszów dnia 3 stycznia 1934

Do Prezydium sądu Okręgowego Rzeszów

Władysław Konieczkowski

Wertheimówna

RZESZÓW -3 I 34-3 a

380
127

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot.~~ L: Ark. 1/ 58. /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
b. Kościoła i Klasztoru
OO. Pijarów w Rzeszowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1933

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Dyrekcji Gimnazjum Państwowego w/. Rzeszowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265/ uznaję za zabytek byty kościół OO. Pijarów, obecnie gimnazjalny w Rzeszowie z XVII. wieku, jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z cenną dekoracją stiukową we wnętrzu oraz przyległem kollegjum, zajętem obecnie na budynek gimnazjalny.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Na § 3. Rozp. Rady Ministrów z dn. 23. września 1932 r. o sposobie chronienia Przedmiotów zabytkowych będących własnością Państwa / Dz. U. R. P. Nr. 89. poz. 750 /

Z dziwnie zdobną fasadą pochodzącą z XVIII. wieku / wkl 5 Księga Gruntowa Sądu Okręgowego w Rzeszowie /

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....c.....Lwie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Rzeszowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wys III. na odp. wys. I

Wydziałowi Komun. Budowl.

w miejscu

z prośbą o

udzielam do wiadomości ~~celem~~ roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl Rozporządzenia o opiece nad zabytkami

[signature]

29/12

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 30/12

1933 L. AK 1/58

dnia / 1934

Do Gimnazjum

Państwowe - Rzeszów

Władysław Koniszakowski

3 STCZ 1934

RZESZÓW 3 I 34-8

J. Wojtuń p. o. dyr.

I/ 128.

382

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Mk 1/ 59 /33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej ...Kościoła Garnizonowego ... w Rzeszowie.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1932

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Komendy Garnizonu ~~Księdza Kapelana Garnizonowego~~

w/ Rzeszowie ~~Komenda Garnizonu~~

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265/ uznaję za zabytek byty Kościół OO. Reformatów z r. 1720 ~~z końca XVII wieku~~, obecnie garnizonowy w Rzeszowie jako typowy okaz architektury barokowej.

Vacat § 3. Rozp. Rady Ministrów z dnia 23. września 1932 r. o sposobie chronienia przedmiotów zabytkowych wydanych własnością Państwa / Dz. U. R. P. Nr 89. poz 750 /

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....e..... Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/..Przemyślu.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Rencki

29/12.

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 30/12

1933 Ł AK 1/59

Rzeszów dnia 3 stycznia 1934

Do Komenda Garnizonu

Rzeszów

KOMENDA GARNIZONU
w Rzeszowie

Stanisław Migut

RZESZÓW -3 I 34-8

A.W.W. II/1. 387 /2

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot.~~ L: Nr 1/44./33.

Stwierdzenie wartości zabytkowej t.zw. „Skarbu Michałkowskiego"

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ... października 1933.

Na polecenie telefoniczne Ministerstwa Wyzn. Relig. i Ośw. Publ. z dn. 26.X.1933 r.

Wysyłka I.

Do Pana Ordynata Włodzimierza Dzieduszyckiego

we Lwowie.
ul. Kurkowa 15.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 14 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 / uznaję za zabytek t.zw. „Skarb Michałkowski", składający się z wymienionych poniżej przedmiotów, jako niezwykle cenną ~~zabytek~~ z 8-6. wieku przed Chr.

wykopalisko archeologiczne

1) Korona złota / obręcz / - ~~wagi~~ 137. gr. wagi

2 - - - -

/ przepisać z inwentarza /

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :.

~~Konserwator~~

Czytelny 26/10

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

384a

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/X 1933 L. MC 1/44/32

Lwów dnia 27/X 1933

Do Pana Ordynata Włodzimierza Dzieduszyckiego

[illegible]

1934

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | 1929

I/14/2.

387

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: MA 1/24./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej ~~[illegible]~~ alei lipowej w Barszczowicach

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/3 1934

Wysyłka I.

Do Pana Stanisława Skmieńskiego-Lewickiego

w/. Barszczowicach
Koło Lwowa

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 7 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek aleję lipową w parku dworskim w Barszczowicach, pochodzącą wedle tradycji z czasów Króla Jana Sobieskiego, ~~wraz z dwoma kamiennemi figurami~~ jako charakterystyczny i sędziwy okaz przyrody, wraz z dwoma kamiennemi figurami, wyobrażającemi gryfy.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwat~~or

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

28/3.

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/3

1934 L. AZL 1/24

dnia ..... / 1934

Do Stanisław Lemieński

Lewicki - Barszczowice

w Barszczowicach, dnia 31. Marca 1934

Administracja dóbr i lasów w Barszczowicach.

[signature]

dyrektor dóbr

BARSZCZOWICE -2 IV 34 b

LWÓW 2 IV 34 -2

I/15/2

389

Urząd Wojewódzki Lwów

~~Przedmiot:~~ L: AK 1/4/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwego dębu w Krościenku Niżnem

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 21/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem uwolnionym

Do Pana Władysława Wilka

w/. Krościenku Niżnem ad Krosno

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 2[illegible] poz. 265 uznaję za zabytek sędziwy dąb, o obwodzie 6.20 m. rosnący w Krościenku Niżnem na parceli Władysława Wilka, jako charakterystyczny okaz przyrody.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

AK. 1-4-34

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

wp. III na odp. wp. I.

Panu Prof. dr Władysławowi Szafrowi
Delegatowi Ministra Wyzn. Relig.
i Osw. Publ. dla spraw Ochrony
Przyrody
w Lwowie
Lubicz 46.

udzielam do wiadomości.

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

LWÓW 23 VI 34-2



Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 21/6

L: A K 1/4 dnia 26/6 1934

Do Władysław
Wilk - Krościenko
niżne

[signature]

KROSNO
26. VI. 34 19
1 e

[signature]



391

I/ 16/2

Urząd Wojewódzki Lwów

~~Przedmiot~~: L: AK 1/5/34

Stwierdzenie wartości zabytkowej starego dębu w Węglówce

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 21/6 1934

Wysyłka I.

Do Wielebnego Gr. kat. ~~Urzędu~~ Komitetu Parafjalnego w/. Węglówce ad Krosno 7.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek sędziwy dąb, o obwodzie 8'20 m. rosnący między prawym brzegiem Czarnego Potoku a cerkwią w Węglówce, jako charakterystyczny okaz przyrody.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Za recepisem zwrotnym

AK 1-5-34

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis /~~

Panu Staroście powiatowemu

w/...Przemyślu.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

Wp. III.

Panu Prof. Dr Władysławowi Szaferowi
Delegatowi Ministra Wyz. Relig.
i Ośw. Publ. dla spraw Ochrony
Przyrody w Krakowie
Lwów 46

udzielam do wiadomości

[signature]

I/133

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ark. 1/18 134.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi parafjalnej w Laszkach murowanych.

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/3 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Grecko-Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Laszkach murowanych p. Felsztyn

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną z Laszkach murowanych pod wezw. Św. Mikołaja z r. 1720 /b. kościół rz. kat./ jako charakterystyczny typ architektury późno-barokowej wraz z obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

392

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..C.. .....Lwie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. d~~ołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Samborze.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w~~ a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]

Ilość	Wys... n...

39-3

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/3

1934 L. A K. 1/18

dnia 31/3 1934

Do Gr. kat. urząd parafialny Laszki Murowane

x Stwijkus

LWÓW 4 27.III.34-2

WALSZTYN 31.III.34 a

I/132. 394

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak 1/13./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi pod wezw. Św. Jerzego w Drohobyczu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Drohobyczu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek cerkiew drewnianą pod wezw. Św. Jerzego /Jura/ w Drohobyczu z XVI wieku /wkł. 1 Księgi Gruntowej Sądu Grodzkiego w Drohobyczu/ jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z obok stojącą dzwonnicą oraz malowidłami ściennemi z r. 1691 we wnętrzu.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Drohobyczu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

27/3

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23/3

1934 L. AK. 1/13

dnia ...../..... 1934

Do Gr. kat. urząd parafjalny - Drohobycz

26/3 934

LWÓW 4 24 III 34-2

DROHOBYCZ 1 26 III 34 14

Kucie

394



395 I/131.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot:~~ L: AK 1/15/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi OO. Bazyljanów w Drohobyczu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu OO. Bazyljanów w Drohobyczu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek cerkiew OO. Bazyljanów w Drohobyczu z r. 1630 pod wezwaniem Św. Trójcy, niegdyś Kościół OO Karmelitów /w kl. 192 i 193 Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Drohobyczu/ jako charakterystyczny typ architektury barokowej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu w/Drohobyczu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

27/3

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/3

.....193.4 L. A.K. 1/15

..... dnia 193.4

Do Klasztor

Bazylianów

Drohobycz





2613 934

I/130.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ark 1/19/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi pod wezw. Św. Paraskewji v Drohobyczu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Grecko-Kat. Urzędu Parafjalnego w Drohobyczu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek cerkiew drewnianą pod wezw. Św. „Paraskewji" v Drohobyczu z XVII w. (wkl. 3 i 4. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego v Drohobyczu) jako interesujący okaz architektury drzewnej wraz z obok stojącą dzwonnicą i otaczającym starym drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Drohobyczu

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

23/3

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23/3

1934 L. AK. 1/14

dnia 1934

Do Gr. kat. urząd parafjalny - Drohobycz







26/3 934

DROHOBYCZ 1 26 III 34 14 5.b

LWÓW 4 24 III 34 -2 B

Gr. KATOLICKA PAROXIA ... DROHOBYCZ

336

I./129. 395

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/34 r. 1932

Stwierdzenie wartości zabytkowej dwór. v. Turynce

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1/7 1932

Wysyłka I.

Do P. Piotra i Marji Rilarów

w/. Turynce

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P. Nr. 33 poz. 265 uznaję za zabytek dwór w Turynce z początku XIX wieku / wkl. 2284. Księga gruntowa Sądu Grodzkiego v. Żółkwi / jako typowy obraz architektury empirowej wraz z otaczającym go drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

1/7

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. dołączając czystopis /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Żółkwi.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wpisany
Zd/B

348

I/17/2

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ak. 1/28/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej sędziwego dębu w Humniskach.....

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..21/6..... 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego w/. Humniskach ad Brzozów

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..7.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek ..sędziwy dąb o obwodzie 6.30 m. liczący około 500 lat, który znajduje się w odległości 4 m. od kościoła parafjalnego w Humniskach, jako charakterystyczny okaz przyrody.....

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

~~Wykonany~~

Ak. 1-28-34

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Brzozowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

(Wys III.)

Do Pana Prof. Dr Władysława Szafera
Delegata Ministra Wyzn. Relig.
i Ośw. Publ. dla spraw ochrony przyrody
w Krakowie
ul. Lubicz 46.

przesyłam do wiadomości z nadmienieniem, iż odnośny ~~[illegible]~~ dąb ~~[illegible]~~ grozi runięciem z powodu spróchnienia. Byłoby przeto rzeczą konieczną zabezpieczyć go przed ewentualnem uszczerbieniem, na co jednak rzeczony Urząd Parafjalny nie posiada funduszów.

d. j. w. [illegible]

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

LWÓW 4 23.VI.34-2 C

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 21/6

L: AK 1/28 dnia 25 czerwca 1934

Do Rz. kat. Urząd parafjalny Humniska

Ks. Wroński

BRZOZÓW 26.VI.34 b

400 I/134

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1./16 /34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi parafjalnej w Szczercu

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 27/3 1934

Wysyłka I.

~~Za recepisem Zwrotnym~~

Do Wielebnego Grecko-kat. Urzędu Parafjalnego w/. Szczercu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną w Szczercu pod wezwaniem Św. Trójcy z XV/XVI w. jako charakterystyczny okaz architektury późno-średniowiecznej wraz z obok stojącą dzwonnicą i ogrodzeniem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.c... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/.....Lwowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[signature]

27/3

4009

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/3

1934 L. Ak. 1/16

dnia / 1934

Do Gr. kat. urząd

parafjalny

Szczerzec

28/3





Dozorca Cenzor

SZCZERZEC k. LWOWA

LWÓW

I/135. 401

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/17/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
starej synagogi
v Przemyślu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..VI/3..... 1934

Wysyłka I.

Za recepisem nadesłanym

Do

Zarządu Żydowskiej Gminy Wyznaniowej
w/ Przemyślu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek starą synagogę v. Przemyślu z XVI. wieku jako charakterystyczny typ architektury późno-renesansowej:

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.....
.....[illegible].....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/..Przemyślu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]

4019

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/3

1934 L. AK 1/17

Przemyśl 1. dnia 29 / Marca 1934

Do Żydowska gmina wyznaniowa Przemyśl

Doręczył Kofec

PRZEMYŚL 1 29.III.34 1d

Gmina wyznaniowa żydowska w PRZEMYŚLU







402

I/136.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: AK 1/19. /34

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła i Klasztoru OO. Karmelitów w Sąsiadowicach

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia VI/3 1934

Wysyłka I.

Za recepisem urzędnym

Do Wielebnego Konwentu OO. Karmelitów w/ Sąsiadowicach

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 / uznaję za zabytek Kościół OO. Karmelitów w Sąsiadowicach pod wezw. Św. Anny z r. 1589-1591 jako charakterystyczny typ architektury późnorenesansowej wraz z przyległym Klasztorem ~~[illegible]~~ z r. 1742, V rokokową bramą wjazdową oraz otaczającemi staremi lipami i pozostałościami dawnych wałów ziemnych

V dzwonnica

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Sambore

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

4029

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 27/3

1934 L. AK 1/19

dnia ...../..... 1934

Do Klasztor Karmelitów

Sąsiadowice

Sąsiadowice

29/3 1934

Ks. [illegible]

I/137

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: MK 1/20 /34

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi drewnianej w Bonowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w Bonowie ad Jaworów

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną w Bonowie z r. 1762 pod wezwaniem Św. Paraskewji jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z obok stojącą dzwonnicą i otaczającym ~~starym~~ drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/...Jaworzno.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4039

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/3

1934 L. AK 1/20

dnia ...../.....193..

Do Gr. kat. urząd

parafjalny Bonów

Urząd parf. Bonów.

JAWORÓW 31.III.34





LWÓW 4 31.III.34 2

31/3 24

I/138

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: MR 1/21/Bh.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi pod wezw. Św. Krzyża v Drohobyczu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Gr. kat. Urzędu Parafjalnego w/. Drohobyczu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek cerkiew ~~[illegible]~~ pod wezwaniem Św. Krzyża v Drohobyczu z r. 1661 /wkl. 1 i 2. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego v Drohobyczu/ jako charakterystyczny okaz budownictwa drzewnego wraz z obok stojącą dzwonnicą oraz malowidłami ściennemi we wnętrzu.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..e.. .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Drohobyczu.....

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/3 .....

.....193 4 .....L ask. 1/21 .....

.....dnia...../ 30/III 193 4

Do gr. kat. urząd .....

..... parafjalny .....

..... Dzikowiec .....





I/139.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot:~~ L: AK.1/22./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. cerkwi pod wezw. Św. Mikołaja
. . v. Gródku Jagiellońskim . .

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . 28/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do

. Wielebnego Grecko-kat. Urzędu Przedjalnego

w/. Gródku Jagiellońskim

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2...

Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek . cerkiew pod wezwaniem Św. . . . Mikołaja V z r. 1696. /wkl. 196. Księgi Gruntowa Sądu Grodzkiego v. Gródku Jagiellońskim / jako typowy okaz budownictwa drzewnego wraz z otaczającym drzewostanem . . . . . .

V v Gródku Jagiellońskim

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/..Grodzie Jagiellońskim

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

28/3

Lwowski Urząd Wojewódzki

405a

R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/3

193 4 L. UK 1/22

dnia ...../..... 193..

Do Gr. kat. urząd

parafjalny Gródek

Jagiell.







Wp. dok. u 8/3 34

LWÓW 4 29 III 34 - 2

GRÓDEK JAGIELLOŃSKI 30 III 34 5

[signature]

[signature]

I/140.

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~[illegible]~~ L: Mk. 1/23/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej ... cerkwi pod wezw. Św. ~~[illegible]~~ Jana ... w Gródku Jagiellońskim ...

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ... 28/3 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do

Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego

w Gródku Jagiellońskim

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ...2.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek ... cerkiew pod wezwaniem Św. Jana Vchciciela w Gródku Jagiellońskim z 1670 r./ wkl. 195. Księga Gruntowa Sądu Grodzkiego w Gródku Jagiellońskim/ jako charakterystyczny typ architektury XVII wieku. ~~[illegible]~~

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... ...dniu.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/. Grodzku Jagiellońskim

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu~~ przedłożyć się mającym, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

406 9

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

R E W E R S Z W R O T N Y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/3

1934 L. AK 1/23

dnia ..... / 1934

Do Gr. kat. urząd parafjalny Gródek Jagiell.

GRÓDEK JAGIELLOŃSKI 30.III.34 5a.

LWÓW 4 Z-ŁOWIEC

Zapodrasz 30/3 934

I/141. 407

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot.~~ L: Mk 1/26./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej starej bożnicy w Rzeszowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 31/3 1934

Wysyłka I.

~~Za recepisem zwrotnym~~

Do Zarządu Żydowskiej Gminy Wyznaniowej w/. Rzeszowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek starą bożnicę w Rzeszowie z końca XVI wieku jako charakterystyczny typ architektury późno-renesansowej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....e.....dnie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Rzeszowie.....

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Ilość	Wysz num

Aprobowano

przez P. Nowak

Kwasz.

407 a
1

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 31/3

.....193 4 L. AK. 1/26

.....dnia.....193 4

Do Żydowska gmina

wyznaniowa

Rzeszów

ZARZĄD GMINY WYZN. ŻYDOWSKIEJ W RZESZOWIE

RZESZÓW -4 IV 34-2

RZESZÓW -4 IV 34-1 a

I/142.

Urząd Wojewódzki ....Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Ark. 1/25./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej synagogi w Łańcucie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 31/3 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Zarządu Żydowskiej Gminy Wyznaniowej w Łańcucie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek murowaną synagogę w Łańcucie z połowy XVIII. wieku - jako charakterystyczny typ architektury późno-barokowej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/ Lwowie

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Wyszcz numer

4089

Lwowski Urząd Wojewódzki R.Z.

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 31/3

1934 L. AK 1/25

dnia 4/4 1934

Do Żydowska gmina

wyznaniowa

Łańcut 4/4

LWÓW 4 -3 IV 34 -2

ŁAŃCUT 4.IV.34 5





I/143

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr 1/32/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kamienicy w rynku pod l. 20. we Lwowie

Do aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 8 maja 1934

Dziś wpłacono

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Pana Adolfa i Marty Auerbachów

we Lwowie

Rynek 20.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2[illegible] poz.265 uznaję za zabytek kamienicę i znajdującą się w rynku pod l. 20 / l. kat. 237. m./ jako charakterystyczny okaz architektury XVIII wieku, mimo częściowej przebudowy górnych kondygnacyj fasady.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..... ..... Lwowie .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

~~w~~.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

25

409a

R. Z.

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 8 maja 1934

L: Pa. K. 1/32 Dnia dnia 11/5 1934

Do Adolf i Marta Auerbachowie

Dolf

IV/144

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr. 1/27./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi na „Złotej Górze" w Szczercu

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 26/6 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w Szczercu

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew na „Złotej Górze" w Szczercu pod wezwaniem Narodzenia N.P. Marji z XIV-XV. wieku, jako charakterystyczny typ architektury rusko-bizantyńskiej, wraz z otaczającemi murami obronnemi, dzwonnicą, basztą przerobioną na kaplicę oraz drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Lwie

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

616

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 26/6

L: AK 1/27 dnia 1934

Do

Gr. kat. urząd parafjalny Szczerzec



SZCZERZEC LWOWA 14 16

LWÓW 4 28 VI 34-2

o. Borog. Cemsil

I/ 145

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ak 1/37/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej

. . . . . .

. . . . . .

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 26/6 1932

Wysyłka I.

Do Towarzystwa „Proświta"

w Lwowie

Rynek 10

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek kamienicę w rynku pod l. 10 we Lwowie, niegdyś pałac Lubomirskich z XVIII. wieku, jako charakterystyczny typ architektury rokokowej, wraz z podwórzem i portalem renesansowym od ul. Blacharskiej.

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...e... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis /~~

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~tamt. powiatu~~ m. Lwowa oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

[illegible]
26/6.

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 26/6

L: A.K.1/37 dnia 28/VI 1934

Do Towarzystwa
„Prosvita"
Lwów

КАНЦЕЛЯРІЯ
„ТОВАРИСТВА ПРОСВІТА"
Львів, Ринок ч. 10

414 I/46.

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Rzadmiot~~: L: AK 1/38 /34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej
..Woźnicy „Złotej Róży"...
.....we Lwowie.....

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia ..26/6..... 1934

Wysyłka I.

Za recepisem wartościowym

Do

..Zarządu Żydowskiej Gminy Wyznaniowej
we Lwowie....

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt ..2.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek ..Woźnicę „Złotej Róży" we Lwowie z r. 1582 jako charakterystyczny typ architektury renesansowej.....

znajdującą się w podwórzu przy ul. Blacharskiej 27

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4149

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 26/6

L: a K 1/38 dnia 1934

Do Żydowska gmina wyznaniowa Lwów

Żydowskiej" Zarząd Gminy Wyznaniowej we Lwowie

28/6 934

415

I/7 147.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Nr 1/39. /34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Cerkwi św. Piotra i Pawła we Lwowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 26/6 1934

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do

Wielebnego Grecko-Kat. Urzędu Parafjalnego Cerkwi św. Piotra i Pawła we Lwowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną pod wezw. Św. Piotra i Pawła we Lwowie / niegdyś kościół W. Paulinów / z r. 1668, jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z przybudowaną z końcem XVIII wieku dzwonnicą ~~[illegible]~~ na froncie.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..L... ....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~tamt. powiatu~~ m. Lwowa oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4159

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 26/6

L: AK 1/39 dnia 28/6 1934

Do

Urząd parafialny
cerkwi św. Piotra i Pawła

[illegible]

416 II/148.

Urząd Wojewódzki Lwów

~~Przedmiot~~: L: Mk 1/40/34

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi parafj. św. Mikołaja

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 26/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem wpłynęło

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego cerkwi św. Mikołaja w/c Lwów ul. Żółkiewska

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną pod wezw. św. Mikołaja we Lwowie z XIII wieku - jako charakterystyczny typ architektury nisko-bizantyńskiej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....l.....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ni~~ezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem~~ tu ~~przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~tamt. powiatu~~ m. Lwowa oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

416 9

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 26/6

L: AK 1/40 dnia 28/6 1934

Do Urząd paraf. cerkwi
św. Mikołaja
Lwów

Pm Aleksa

417

I/149

Urząd Wojewódzki ..Lwowski.....

~~Przedmiot~~: L: Art 1/ 41. Bk.

Stwierdzenie wartości zabytkowej

Kościoła Parafj. Św. Marcina

we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 1934

Wysyłka I.

za recepisem zwrotnym

Do

Wielebnego Rz. Kat. Urzędu Parafjalnego

~~[illegible]~~ Kościoła Św. Marcina

we Lwowie

ul. Św. Marcina

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kościół parafjalny pod wezw. Św. Marcina we Lwowie / niegdyś OO. Karmelitów / z r. ~~[illegible]~~ 1753, jako charakterystyczny typ architektury rokokowej wraz przyległym budynkiem po-klasztornym i dzwonnicą V oraz ~~otaczającym~~ drzewostanem

V otaczającym murem,

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~tamt. powiatu~~ m. Lwowa oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

4179

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 26/6

L: Ask. 1/41 dnia 28/6 1934

Do Urząd paraf. kościoła św. Marcina Lwów

Potwierdzam odbiór pisma

Parafia kośc. św. Marcina
we Lwowie, d. 28. VI. 1934.

Ks. [illegible]

418

I/150

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Mk 1/45/34

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi drewnianej w Siankach

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Beniowej ad Sianki

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek starą cerkiew filjalną w Siankach z r. 1831 pod wezwaniem Św. Stefana jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z otaczającym cmentarzem i grobami fundatorów.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis /~~

Panu Staroście powiatowemu w/ Turce nad Str.

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

418a

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

SIANKI 7.VII.34



R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/6

L: AK 1/45 dnia 4/VII 1934

Do

Gr. kat. urząd parafjalny w Beniowej

o. Hawtunczyk

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Art 1/46/34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi drewnianej w Sokolikach

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w/. Tarnawie Wyżnej ad Turka

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr. 2. poz. 265 uznaję za zabytek starą cerkiew filjalną w Sokolikach z r. 1791 pod wezwaniem św. Dymitra jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z otaczającym drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit. a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Tarnopolu/

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

4139

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/6

L: AK 1/46 dnia 2/7 1934

Do

gr. kat. urząd parafjalny - Tarnawa wyżna

o Stanko Flen

42

I/152

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Ark 1/42./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kamienicy Rynek 14. we Lwowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Pana Dawida Sesslera

we Lwowie Rynek 14.

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kamienicę w rynku pod l. 14 we Lwowie z r. 1600 i tzw. „wenecką" między posła weneckiego Jana Masari'ego, jako charakterystyczny typ architektury renesansowej.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie ..... w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~nie~~zwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu ~~przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych m. Lwowa ~~tamt. powiatu~~ oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

28/6

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/6

L: AK. 1/42 dnia 30/6 1934

Do Dawid Lessler

Lwów

Marya Ozarkówna

922 I/153.

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Mk 1/44./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kamienicy Rynek 17 we Lwowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem wrotnym

Do Pani Marji Reginy Seidenowej i Laury Weinbaumowej we Lwowie Rynek 17

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 uznaję za zabytek Kamienicę w rynku pod l. 17 we Lwowie z XVIII wieku jako charakterystyczny typ architektury rokokowej

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..L.. .....Lwów.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

~~w/.....~~

Panu Prezydentowi miasta L w o w a`

udzielam do wiadomości celem niezwłocznego ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~zam. powiatu~~ m. Lwowa oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/6

L: ak 1/44 dnia 30/6 1934

Do

M. Seidenowa, R. Weinbaum

Lwów

Wiesina

+

Lwc

424 I/154

Urząd Wojewódzki Lwów

~~Przedmiot~~: L: Mk 1/43./34.

Stwierdzenie wartości zabytkowej kamienicy Rynek l. 40 we Lwowie

Po aprobacie. P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 28/6 1934

Wysyłka I.

Za recepisem wpisów

Do Pana Dymitra Drużbiaka i Barucha Grafa

w/c. Lwowie Rynek l. 40

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.2. poz.265 / uznaję za zabytek kamienicę, mającą się w rynku pod l. 40. we Lwowie, jako charakterystyczny okaz architektury rokokowej

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.....e.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

~~Konserwator~~

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

~~Panu Staroście powiatowemu~~

w/.....

Panu Prezydentowi miasta L w o w a

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych ~~tamt. powiatu~~ oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

28/6

Urząd Wojewódzki Lwowski.-

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 28/6

L: A K 1/43 dnia 30/6 1934

Do

O. Dzierbiak

B. Graf - Lwów

[illegible]

(8)

Фрх. 427-434, 446-483 (в т.ч. 428а-429а, 431а-432а, 434а-435а, 440а, 447а,б, 448а-449д, 464а, 475а)

1935.

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | 1929

JK 27

928

I/155.

Urząd Wojewódzki Lwowski

L. K.K. 1/32/35

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi filjalnej pod wezw. Zwiast. N.P.M. w Gródku Jagiell.

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 16 grudnia 1935.

Wysyłka I.

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Gródku Jagiellońskim

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek filjalną cerkiew murowaną w Gródku Jagiellońskim pod wezwaniem Zwiastowania NP.Marji z r. 1540 jako charakterystyczny typ ~~[illegible]~~ architektury XVI. wieku wraz z renesansowemi portalami i obok stojącą dzwonnicą.

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Gródku Jagiellońskim

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

16. XII. 35

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

428a

Urząd Wojewódzki Lwowski

B.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 16 grudnia 1935

L: KK - 1/32 dnia 18/VII

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w Gródku Jagiellońskim

GRÓDEK JAGIELLOŃSKI 4a

GRÓDEK JAGIELLOŃSKI 4a 17.XII.35

E. Poggowski

E. Rozdolski

I/166

Urząd Wojewódzki ...Lwowski.....

~~Przedmiot.~~ L: Kl.Kl 1/21/35.

Stwierdzenie wartości zabytkowej . Kościoła i Klasztoru O.O. Reformatów . . . w Jarosławiu . . . . .

Do aprobacie.I.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia . . 17. września . . . 1935

ze recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Konwentu O. Reformatów

. . . . . w/. Jarosławiu . . .

Na podstawie art. 3, art. 1 i art.2 punkt ..2.... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek . Kościół O. Reformatów w Jarosławiu . jako charakterystyczny obiekt architektury XVIII. wieku wraz z przyległym klasztorem oraz otaczającym murem, kaplicą: Kamienia na Stacji Męki Pańskiej i dzwonnicą.

. . . . . .

. . . . . .

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 23 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w.Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

Konserwator

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu w/Jarosławiu

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego~~ ~~doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~,wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzehia o opiece nad zabytkami.-

429

Urząd Wojewódzki Lwowski

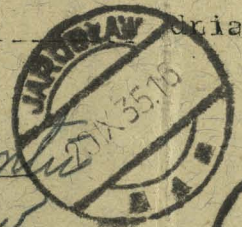
B.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 17 września 1935

L: KK-1/21 dnia 20/9.35

Do Wielebnego Konwentu
OO. Reformatów
Jarosław





430

I./167

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: K.K. 1/24/35

Stwierdzenie wartości zabytkowej dawnych murów obronnych miasta Przemyśla

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 24 września 1935

Za recepisem zwrotny

Wysyłka I.

Do Zarządu Król. woln. miasta Przemyśla

24.IX.35

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 4 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek dawne mury obronne miasta Przemyśla, znajdujące się na parceli katastr. 1115/3, 1115/1, 1115/4 i 1115/2, jako charakterystyczny okaz budownictwa obronnego XV. wieku wraz z przyległemi parcelami budowlanemi.

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w..... .....Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

Konserwator

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając czystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu w/ Brzeżanach

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym~~, wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

I/169.

431

Urząd Wojewódzki Lwowski

~~Przedmiot~~: L: Kl. Kl. 1/26/35

Stwierdzenie wartości zabytkowej starej cerkwi drewnianej w Magierowie

Po aprobacie P. Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen. o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23. października 1935

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Magierowie

Na podstawie art. 3, art. 1 i art. 2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami/ Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz.265 uznaję za zabytek starą cerkiew drewnianą z r. 1733 w Magierowie, pod wezw. Św. Jerzego jako charakterystyczny typ budownictwa drewnego XVIII wieku ~~wraz z wyposażeniem dekoracją~~

Decyzja niniejsza na podstawie art. 3 ust. 2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust. 3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem / Dz.U.Rz.P. Nr. 36 poz. 341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oswiecenia Publicznego ;odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w...Lwowie.....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę :

Konserwator

Wysyłka II.

/ na odpisie wys. I. ~~dołączając oczystopis~~ /

Panu Staroście powiatowemu

w/Rawie Ruskiej

~~Panu Prezydentowi miasta L w o w a~~

udzielam do wiadomości celem ~~niezwłocznego doręczenia oryginału orzeczenia stronie za dowodem tu przedłożyć się mającym,~~ wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

d. j. w.

29. X 1935

4319

Urząd Wojewódzki Lwowski

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23. X. 1935

L: KK-1/26 Magierów dnia 30. X 935

M. Kulczyckiego

Do

Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego
w Magierowie





LWÓW 4 29 X 35-2 a

MAGIERÓW 30 X 35 a

I/170. 932

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KK.1/29/35.

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi drewnianej w ~~[illegible]~~ Parypsach

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 16 grudnia 1935.

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Grecko-Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Szczercu ad Niemirów

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek cerkiew filjalną w Parypsach z r. 1754 pod wezw. Pokrowy Przyczystej Bogurodzicy i położoną na parceli grunt. w h.l. 44, jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z obok stojącą dzwonnicą i drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Rawie Ruskiej

~~Panu Prezydentowi miasta~~ Lwowa

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Urząd Wojewódzki Lwowski



B.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 16 grudnia 1935

L: Kk-1/29 Szczerzec dnia 26. grudnia 1935

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w Szczercu ad Niemirów

Gr. kat. Urząd parafjalny



433

I/171.

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KL 1/30/35

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Nowotańcu

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 16 grudnia 1935.

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Rz.Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Nowotańcu ad Sanok

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Nowotańcu z prez. XVIII. wieku pod wezwaniem Sw. Mikołaja jako charakterystyczny typ architektury barokowej wraz z obok stojącą dzwonnicą i drzewostanem.

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Jaworów

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt.powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

434

I/172.

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: K.K. 1/31/35

Stwierdzenie wartości zabytkowej cerkwi ~~parafjalnej~~ drewnianej w Sielcu

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 17 grudnia 1935.

Wysyłka I.

Za recepisem urzędowym

Do Wielebnego Gr.Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Sielcu ad Sambor

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek cerkiew parafjalną w Sielcu pod wezw. Sobora Rzeczystej Bogurodzicy z r. 1700. jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z otaczającym drzewostanem

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Sambor

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

a. j. w.

4349

Urząd Wojewódzki Lwowski

B.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 17 grudnia 1935

L: KK-1/31 dnia

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafialnego
w Sielcu
ad Sambor

P R Z Y C H O [illegible]

Data odbioru	Paszporty zagraniczne		Dowody osobiste		Karty na broń			
	Ilość	Wyszczegól. numeracji	Ilość	Wyszczegól. numeracji	Ilość	Wyszczegól. numeracji	Ilość	Wyszczegól. numeracji
		23 XII 1935						

ks. Jaźwiak

SAMBOR 23 XII 35 * 8 *

935

I/173.

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: K.Ł. 1/33/35

Stwierdzenie wartości zabytkowej Kościoła Parafjalnego w Kosinie

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 20 grudnia 1935.

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Wielebnego Rz.Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Kosinie od Łańcut

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek Kościół Parafjalny w Kosinie z r.1744. pod wezw. Św. Stanisława jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego XVIII wieku, wraz z otaczającemi ~~resztkami~~ pozostałościami dawnych wałów ziemnych.

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

20.XII 1935

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Łańcucie

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt.powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

d.j.o

4359

Urząd Wojewódzki Lwowski

B.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 20/12

L: KK.1/33 dnia

Do Rzym. kat. Urzęd. parafjalny Kozowa

Ks. J. Grajtman

LWÓW 23 XII 36 1

PAROCHIALIS KOSIMENSIS SIGILLUM ECCL.



I/174. 436

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KSL. 1/1/36

Stwierdzenie wartości zabytkowej
Kamienicy Rynek 4
(Orsettich) w Jarosławiu

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 18 stycznia 1936

Za recepisem zwrotnym

Wysyłka I.

Do Pani Estery Wilf

w/ Dobromilu

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 2 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek Kamienicę jednopiętrową w Jarosławiu, położoną w rynku pod nr. 4, należącą w XVII stuleciu do rodziny Orsettich, jako charakterystyczny typ architektury renesansowej, wraz z typową attyką szczytową i ~~[illegible]~~ podcieniem od frontu

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

1) Panu Staroście Powiatowemu w/ Jarosławiu

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

2) Zarządzie Miejskiemu w Jarosławiu

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych/tamt.powiatu/oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

od 2. Miasta Jarosławia

d.j.w.

1936.

Eks. II.

(pisz przedmiot)

Starostwu powiatowemu

(Grodzkiemu)

udzielam do wiadomości.

We Lwowie ..... | 1929

I/175.

439

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KK.1/2/36

Stwierdzenie wartości zabytkowej dzwonnicy drewnianej w Laszkach Gościńcowych

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 18. stycznia 1936.

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Wielebnego Gr. Kat. Urzędu Parafjalnego w/ Laszkach Gościńcowych ul. Mościska 2

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt..... Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek starą dzwonnicę drewnianą z XVIII. wieku, stojącą obok cerkwi parafjalnej w Laszkach Gościńcowych, jako charakterystyczny typ budownictwa drzewnego.

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Mościska

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

d. j. w.

I/176.

440

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KK. 1/8./36

Stwierdzenie wartości zabytkowej dawnych murów obronnych miasta Przeworska

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 23. Kwietnia 1936

Wysyłka I.

Do Zarządu Miejskiego

w/ Przeworsku

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 4 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek dawne mury ~~obronne~~ fortyfikacyjne miasta Przeworska, położone na parc. bud. 373/4 (Wkl. 417. gm. katast. Przeworsk) jako typowy okaz architektury obronnej XV-XVI. wieku, wraz z najbliższem ich otoczeniem od strony ul. Kazimierzowskiej i Kościuszki

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Przemyślu

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt.powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

d. j. w.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
23.IV.36.

440a

Urząd Wojewódzki Lwowski

LWÓW 4 24 IV 36-2

R.Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia 23 kwietnia 1936

L: KK. 1/8/36 dnia 25.IV 36

ZARZĄD MIEJSKI KRÓL. WOLN. M.
w PRZEWORSKU

Do

Zarządu Miejskiego
Przeworsk

PRZEWORSK 25.IV.36 C

Xw

1937.

Liczba porządk.	Przedmiot	Wykonane długości	Według generalnego kosztorysu					Według wykonania					UWAGA
			Wysokość tamy	Powierzchnia przekroju	Objętość w m.³			Średnia wysokość tamy	Powierzchnia przekroju	Objętość w m.³			
					faszynady	narzutów kamiennych	przekopów			faszynady	narzutów kamiennych	przekopów	
		m. b.	m. b.	m.²				m. b.	m.²				

R z e k a: C. k. Kierownictwo budowy

..... regulacyi .....

km. ..... w .....

Obliczenie

objętości wykonanych budowli za rok 19.... przy budowie

..... km. .....

L. składu 395. L. Nam. VIII. b) 173.701 z r. 1908. (Arkusz okładowy). (Wzór 14. instr.)

I/177 443

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KK.1/7/37

Stwierdzenie wartości zabytkowej śródmieścia miasta Lwowa

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 31 marca 1937 r.

~~Za recepisem zwrotnym~~

Wysyłka I.

Do Zarządu Król. stoł. miasta Lwowa

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 5 i 6 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek śródmieście miasta Lwowa, objęte ulicami względnie placami: Pl. Bernardyński, pl. Halicki, pl. Mariacki, ul. Hetmańska, pl. Krakowski, pl. Strzelecki i ul. Czarnieckiego, jako charakterystyczny typ dawnego ~~[illegible]~~ rozplanowania miejskiego, które zawiera szereg dochowanych grup budowli architektonicznych o historycznej i ~~[illegible]~~ estetycznej wartości, √

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

√ z zaznaczeniem, iż orzeczenie niniejsze ~~[illegible]~~ nie przesądza uznania za zabytki poszczególnych ~~[illegible]~~ kamienic i obiektów monumentalnych.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ .....

Panu Prezydentowi miasta Lwowa

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia zabytku do spisu zabytków nieruchomych tamt.powiatu oraz roztoczenia nad rzeczonym zabytkiem opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Odpisano-sprawdzono-wysłano
31.III-37

I/178. 444

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KK. 1/8/37.

Stwierdzenie wartości zabytkowej pierwotnego założenia miasta Żółkwi

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 31 marca 1937 r.

Wysyłka I.

Za recepisem zwrotnym

Do Zarządu miejskiego w/ Żółkwi

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 5 i 6 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek dawne rozplanowanie miasta Żółkwi, objęte częściowo dochowanymi murami, fosami i bramami oraz zamkiem pierwotnych właścicieli, które zawiera szereg grup budowli architektonicznych o historycznej i estetycznej wartości, z zaznaczeniem, iż orzeczenie niniejsze nie przesądza uznania za zabytki poszczególnych budynków.

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

./.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

zł. 1

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Żółkwi

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia ~~zabytku~~ do spisu zabytków nieruchomych tamt.powiatu oraz roztoczenia ~~nad rzeczonym zabytkiem~~ opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Odpisano-sprawdzono-wysłano
31.III.37

d.j.u.

Okt. 1935.

I/180 447

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KL. 1/28/38

Stwierdzenie wartości zabytkowej dawnego rozplanowania miasta Przemyśla

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 29 grudnia 1938

Wysyłka I.

Do Zarządu Król. woln. miasta w/ Przemyśla

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 5 i 6 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek dawne rozplanowanie miasta Przemyśla, objęte następującymi ulicami i placami: Plac Na Bramie, ul. Basztowa, ul. Pelczara, ul. Kapitulna, ul. Łękawskiego, ul. Król. Jadwigi, ul. P. Kmity, ul. Waygarta i ul. Jagiellońska, które zawiera szereg grup budowli o historycznej i estetycznej wartości, z nadmienieniem, iż orzeczenie niniejsze nie przesądza uznania za zabytek poszczególnych obiektów architektonicznych.

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Określony w przyszły sposób rejon należy oznaczyć na planie miasta, aby ułatwić władzom

Widocznym ~~opracowanie~~ wykonywanie stosownego nadzoru i uniknąć ewentualnych nieporozumień i błędów.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Przemyślu

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia ~~zabytku~~ do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia ~~nad rzeczonym zabytkiem~~ opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

d.j.w.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
29. XII 1938

3. odpisy

447 9

Urząd Wojewódzki Lwowski.

L. Mag. 64/3[redacted]

R. Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

z dnia 29. XII. 1938 L. KK. 1/28/38

Do Starosta Grodzki Przemyśl

Podpis odbiorcy:

data 2/I 1939



URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSI

L. K.K. 1/28





Zarząd Miejski

Znaleziono przy L.P.O. 13/Rzem. m/j ex 1939

Przemyśl

ZWYKŁA

Zwykła za zwrotnem poświadczeniem odbioru

I/181

448

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: KK. 1/29/138

Stwierdzenie wartości zabytkowej dawnego ~~[illegible]~~ rozplanowania miasta Jarosławia

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 29 grudnia 1938

Wysyłka I.

Do Zarządu Miejskiego

w/ Jarosławiu

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 5 i 6 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek dawne rozplanowanie miasta Jarosławia, objęte następującymi ulicami i placami: Plac Mickiewicza, ul. Fredry, części ul. Zamkowej, ul. Podzamcze, ul. Koło Ochronki, ul. Boczna, ul. Podgórze, ul. Jarowa, ul. Pierackiego i ul. Lubelska, które zawiera szereg grup budowli o historycznej i estetycznej wartości, z nadmienieniem, iż orzeczenie niniejsze nie przesądza uznania za zabytek poszczególnych obiektów architektonicznych

Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-

Określony ~~[illegible]~~ w/ ~~niniejszy~~ powyższy sposób rejon ~~zabytkowy~~ należy oznaczyć na planie miasta, aby

ułatwić władzom budowlanym wykonywanie stosownego nadzoru i uniknąć ewentualnych nieporozumień i błędów.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator:

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Jarosławiu

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia ~~zabytku~~ do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia ~~nad rzeczonym zabytkiem~~ opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

Odpisano-sprawdzono-wysłano 29. XII. 1938

a. j. w.

3 odpisy

Urząd Wojewódzki Lwowski.

4489

R. Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

z dnia 29. XII. L. K.K.-I./29/38

Do Zarządu Miejskiego

w Jarosławiu

Podpis odbiorcy:

z poz. burmistrza

data sekretarz prezydium

ZARZĄD MIEJSKI w Jarosławiu

449

I/182.

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: ILIL 1/30/38

Stwierdzenie wartości zabytkowej pierwotnego rozplanowania miasta Krosna.

Po aprobacie. P.Konserwatorowi celem wpisania do rejestru zabytków dopilnowania przedłożenia dowodu doręczenia a następnie odniesienia się do Prokuratorji Gen.o wpis do ksiąg hipotecz.

We Lwowie, dnia 29 grudnia 1938.

Wysyłka I.

Do Zarządu Król. woln. miasta w/ Krosna

Na podstawie art.3, art. 1 i art.2 punkt 5 i 6 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.Rz.P.Nr.29 poz. 265 uznaję za zabytek dawne rozplanowanie miasta Krosna, objęte następującymi ulicami i placami: Plac 3 Maja, ul Forteczna, ul Wisłocza, ul. Nad Wisłokiem, Plac Ś. Ducha, ul. Podwale i ul. Czajkowskiego, które zawiera szereg grup budowli o historycznej i estetycznej wartości (domy podcieniowe w rynku) z nadmienieniem, iż orzeczenie niniejsze nie przesądza uznania za zabytek poszczególnych obiektów architektonicznych.

~~Decyzja niniejsza na podstawie art.3 ust.2 wymienionego rozporządzenia o opiece nad zabytkami i art. 87 ust.3 lit.a/ rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.marca 1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.Rz.P.Nr.36 poz.341/ ulega natychmiastowemu wykonaniu.-~~

Określony w ~~niniejszym~~ powyższy sposób rejon należy oznaczyć na planie miasta, ~~celem~~ aby ułatwić

~~[illegible]~~ władzom budowlanym ~~[illegible]~~ wykonywa: nie stosownego nadzoru i uniknąć ewentualnych nieporozumień i błędów.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego; odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w .....w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Za Wojewodę:

Konserwator: [signature]

Wysyłka II.

/na odpisie wys. I./

Panu Staroście Powiatowemu

w/ Krośnie

~~Panu Prezydentowi miasta Lwowa~~

udzielam do wiadomości celem wciągnięcia ~~zabytku~~ do spisu zabytków nieruchomych tamt. powiatu oraz roztoczenia ~~nad rzeczonym zabytkiem~~ opieki w myśl przepisów rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

d. j. w. [signature]

Odpisano-sprawdzono-wysłano 29. XII 1908

3 wyroby

Urząd Wojewódzki Lwows

449a

R. Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

z dnia 29/XII. 1939 L. KK 1/30/38

Do Zarząd Miejski Krosno

Podpis odbiorcy:

data 31. XII. 1938

Z upoważnienia Burmistrza

(Sekretarz Urzędu Miejskiego)

KROSNO 31.XII.38 19 * 18 *

ZARZĄD MIEJSKI KRÓL. WOJ. MIASTA KROSNA

LWÓW 4 30.XII.38 - 1

Odpis. 450

Prezydyum c.k. Namiestnictwa.

8601/pr. We Lwowie, dnia 30. kwietnia 1911.

Do
wszystkich Panów c.k. Starostów.

Na podstawie wniosków c.k. centralnej Komisyi statystycznej zarządził Pan Minister spraw wewnętrznych reskryptem z 25 b.m. L:800/M.I. że dla zebrania dat statystycznych przyszłych wyborów do Rady Państwa ma się używać wykazów statystycznych według następujących wzorów.

1./ Wzór I., wykaz miejsc wyborczych względnie miejsc wyborczych dla grup .

2./ Wzór II. a. dla miejsc wyborczych /miejsc wyborczych dla grup/ w okręgach wyborczych Nr.1 do 34;

3./ Wzór II. b. dla miejsc wyborczych /miejsc wyborczych dla grup/ w okręgach wyborczych Nr.35 do 70;

4./ Wzór III. a. dla okręgów wyborczych Nr.1 do 34;

5./ Wzór III. b. dla okręgów wyborczych Nr.35 do 70.

ad 1. Wykaz miejsc wyborczych /Wzór I/ sporządzić mają polityczne władze wymienione w § 12:1/ord. wyb.. Więc dla okręgów wyborczych Nr.13 do 70 wykazy te sporządzić ma każdy Pan Starosta a dla okręgów wborczych Nr.8 do 12 /miasto Kraków/ sporządzić je ma Pan Radca Dworu Kierownik Starostwa w Krakowie.

Ze względu na możliwość sprostowywania list wyborczych w myśl § 13 ustęp przedostatni ord.wyb. wykazy te sporządzić należy dopiero w dniu poprzedzającym bezpośrednio wybór i przedłożyć je w dwu równobrzmiących egzemplarzach Prezydyum c.k. Namiestnictwa. Wykazy takie sporządzić ma każdy Pan Starosta osobno dla każdego okręgu wyborczego, gdy więc części powiatu należy do rozmaitych okręgów wyborczych należy sporządzić dla każdej części

osobny wykaz t.j. tyle wykazów, do ilu okręgów powiat tamtejszy należy. Wykazy dla każdego okręgu wyborczego przedłożyć należy osobnemi relacyami.

ad 2 i 3. Wypełnienie wzorów II a, i II b, należy do każdego komisarza wyborczego.

Wypełnione wykazy mają komisarze wyborczy bezpośrednio po ukończeniu czynności wyborczej odesłać w dwu równobrzmiących egzemplarzach do określonej w § 17:1 ord.wyb. władzy politycznej głównego miejsca wyborczego/:t.j. do Pana Starosty wymienionego w rubryce 4 wykazu udzielonego reskryptem z dnia 8. marca b.r. L:3035/pr.:/.

W mieście Krakowie ma każdy komisarz wyborczy odesłać te wykazy do Pana Radcy Dworu Kierownika Starostwa w Krakowie. W tym celu należy każdemu komisarzowi wyborczemu udzielić po 2 egzemplarze wykazu tudzież kopertę zaopatrzoną adresem Pana Starosty do którego wykazy te ma się odesłać.

Samo przez się rozumie się, że z każdego wyboru należy sporządzić osobne wykazy i bezpośrednio po każdym wyborze odesłać je do Pana Starosty głównego miejsca wyboru.

Pan Starosta głównego miejsca wyborczego ma wykazy te z całego odnośnego okręgu wyborczego przedłożyć bez zwłoki Prezydyum c.k. Namiestnictwa. Panowie Starostowie w których powiecie będzie urzędować więcej głównych komisyi wyborczych, mają wykazy te przedłożyć osobnemi relacyami co do każdego okręgu wyborczego.

ad 4 i 5. Wykazy statystyczne dla okręgów wyborczych /wzory III a, i III b/ wygotować ma komisarz głównej komisyi wyborczej i przedłożyć je w dwu równobrzmiących egzemplarzach Panu Staroście głównego miejsca wyboru /§ 17:1 ord wyb./ w mieście Krakowie Panu Radcy Dworu, Kierownikowi Starostwa w Krakowie.

451

Lwów

1) Kaplica Kampionów w Katedrze

2) Restauracya Katedry ormiańskiej. —

(Dokumenta ułożone chronologicznie)

Z. Hendel.

452

Wielmozny Prz zacny Panie Dyrektorze !

Dziękuję uprzejmie za łaskawie przysłane sprawozdanie tak tresciwe i jędrne . Dopiero wczoraj widziałem śię z Panem Antoniewiczem , ktoremu, nie potrzebuję tego dodawać, bardzo śię wszystko podobało , tak iż literki nawet nie potrzeba zmieniać . Był jednak Pan Antoniewicz zdania , że ze sprawozdaniem do gazet dobrzeby było śię jeszcze wstrzymać , i po wakacyach , gdy śię zbieże komisya ułozyc je , a raczej wyciągnąć ze sprawozdania Pana Dyrektora .

dziękując przy tej sposobnosci za udział taki łaskawy , a taki cenny , i prosząc o względy dla katederki nadal łączę najoddansze wyrazczci, i szacunku

+ J Teodorowicz

Lwów d. 11/VII 905

1 Lbg.

Z. II98, ex. I905.

Wien, am 20. Juni I905.

Dem Herrn k.k. Konservator, Direktor

Sigismund H e n d e l

in L e m b e r g.

gegen Wiedervorlage zur
Berichterstattung.

Der Präsident:

954

Wysoka C. K. C. K.
w Wiedniu. —

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 czerwca 1905 Z 1196 ex 1905 donoszę W. C. K. C. K. co następuje:

1) Restauracya kaplicy rodziny Kampianów przy katedrze łacińskiej we Lwowie postanowioną została z początkiem kwietnia b. r. W krótce zaczęto ustawiać rusztowanie ~~dla~~ aby przed zaczęciem robót porobić dokładne zdjęcie architektoniczne całości i zbadać ~~stan~~ stan techniczny oraz rodzaje materyałów potrzebnych do restauracyi. Kaplica bowiem była zaniedbaną i zaczerniałą. —

Kaplica, w której w roku 1617 Dr Marcin Kampian ukończył całą bogatą dekoracyę ścian z alabastrów i marmurów i założył pod nią groby familijne miała ~~była~~ pierwotnie gotyckie ~~za~~ sklepienie, w 18 wieku sklepienie to zburzono zastąpiono go niższym sklepieniem ~~kat~~ krzyżowym i przy tej robocie monumentalna ~~pomnik~~ dekoracya ścian w górnych swych zakończeniach ~~z~~ wiele ucierpiała. Wszystkie zakończenia zostały

4 tą nową by kościół powiększyć)

uszkodzone lub całkiem ~~jako w w~~ rozbite i usunięte i zastąpione nowymi gipsowymi lub drewnianymi w stylu rokoko. — Materyał ~~[illegible]~~ w którym wykonaną została dekoracya ścian mieszczące pomniki i tablice grobowe familii Kampianów jest bardzo różnorodny czarny zielonawy i biały alabaster z łomów wschodniej Galicyi oprócz tego czarny i czerwony marmur chęciński. — Materyały do uzupełnień zostały jak najtroskliwiej dobrane. —

Najpierw przystąpiono do restauracyi fresków sklepienia które wykonał Prof. Kuba (restaurator obrazów odsieczy wiedeńskiej w Kościele w Żółkwi. —

Roboty ~~[illegible]~~ restauracyi części architekt powierzyłem Prof. Sadłowskiemu. —

~~[illegible]~~ ~~Ażeby rzecz ta całą~~ Grono c.k. Konserwatorów wschodniej Galicyi ażeby o dziele ~~tego~~ tym wydać osobną publikacyę wyznaczyło znaczną subwencyę 946 Koron na dokładne zdjęcia w dniej skali i na zrobienie odlewów gipsowych z 4 medalionów 8 cwikli dwóch biustów Kampianów, dwóch

(które to odlewy pójdą do M. przyszł. we Lwowie i M. N. w Krak.)

figur allegorycznych i różnych drobnych rzeźb i kartuszy ~~ogółem kwotę 946 K.~~ Obecnie jedna trzecia część robót kamieniarskich i rzeźbiarskich jest ukończoną.—

2) W sprawie restauracyi archikatedry ormiańskiej odbyło się jedno posiedzenie. ~~Po~~ Przedłożone przez arcybiskupa Ks. Teodorowicza plany ~~arch.~~ restauracyi wykonane przez archit. Halickiego mimo wielkich zalet architektonicznych i dekoracyjnych ~~musi~~ zostały jednogłośnie ~~odrzucone~~ uznane za nieodpowiednie. Arch. Halicki w projekcie swym zatarł zupełnie właściwości dzisiejszej budowy ~~i~~ przebudował ją ~~w stylu bizantyńskich pięknych Włoch. W~~ zamiast zrobić ~~plany~~ projekt restauracyi.—

~~Katedra składa się powstała w dwóch epokach w XIV wieku~~

Budowa nosi na sobie ślady następujących epok:

Najstarsza część prezbiteryalna trójnawowa z centralną kopułą i trzema absydami (pochodząca z XIV wieku) jest prawie kopią katedry w Ani a ~~więc~~ więc pomnik ten należy ściśle do architektury armeńskiej (a nie bizantyńskiej, jak to pojął p. Halicki)

Tyczące Rowata

Obok ~~stwierdzonych~~ zostało Kwiązanek w Rowie XV wieku lub początku XVI wieku ~~stoi~~ jego dawnego gzymsu Renesansowego go- tyckiego w dwóch miejscach zachowały się Rowaty mat za dawnej ~~stoi~~ stoi płaskie w XVII w po poziome Rowata Kwiązanek ten jest ~~spalo~~ spalony... (Kwiązanek ten w projekcie P. Talowskiego ~~zostaje~~ zostaje ~~Front tego egzemplarza Rowata jest~~

W latach XVII wieku przetworzono Rowata dobra dowiązując jednak nowe na szerokości starych linek nawet to ozdoba Kwiecia. E ~~E~~

Do cennych ozdób należą wyżłobienia altany ~~w~~ rozkwiecone z XVIII wieku...

Restauracja całości będzie w ten sposób przeprowadzona że każdy egzemplarz pozostawia się jej dawny charakter - pozostawia się dwujęzyczne dawne sylwetę - ~~jedno~~ uzupełnia się jedynie według dawnych śladów gzymsy i okna które były zniszczone ~~zgrzebne~~ nie dwujęzyczne szczegółowo w Kapule altany mogą być zachowane...

Cała podróż ~~pod~~ archi Katedrą pokryta jest płytami pozostałymi z napisami przedstawiającymi ~~one~~ one odmiany będą ~~wyjęte~~ wyjęte

~~Rzeźbione~~ ~~wyjęte~~ ~~wyjęte~~ ~~wyjęte

455

danym przeżytkiem, wniosło projekt zupełnego ich zniesienia i zastąpienia ich przez inne kary.

Samobójstwo w kościele. W czasie mszy w kaplicy OO. Redemptorystów w Roulers w Belgii zaszła niezwykła tragedya. Ojciec Barremans, jeden z najbardziej poważanych księży, w chwili, kiedy kaplica przepełniona była pobożnymi, zwłaszcza kobietami i dziećmi — ukląkłszy przed obrazem św. Gerarda, nagle wyjął z pod sutanny brzytwę i przeciął sobie gardło, poczem martwy padł przed ołtarzem. Równocześnie gęste kłęby dymu zaczęły napełniać kościół. Wśród ogromnego przerażenia zebrani uciekli z kościoła, ratując życie. Okazało się, że Ojciec Barremans przed wyjściem do kaplicy podpalił swoją celę, przepełnioną książkami i rękopisami. Ogień z trudnością ugaszono. Jako powód tej tragedyi podają, że zakonnik ów cierpiał na silną febrę. (a.)

Mianowania. Minister handlu zamianował radcą budownictwa w technicznej służbie poczt i telegrafów starszego komisarza budownictwa Władysława Gadomskiego.

Minister oświaty w porozumieniu z ministrem handlu zamianował członkami centralnej komisyi szkolnictwa przemysłowego po koniec r. 1908 posła sejmowego Władysława Jahla we Lwowie i sekretarza Izby handlowrj Władysława Stesłowicza.

Minister oświaty nadał prawo publiczności na trzy lata prywatnemu liceum żeńskiemu Wiktoryi Niedziałkowskiej we Lwowie.

W „Związku kobiet“ (Rynek 18) odbędzie się jutro o godzinie 3 zgromadzenie członków. Zarząd uprasza o najliczniejszy współudział.

„Eleuterya“ (Jagiellońska 5) urządza jutro wieczór muzyczny. Po wieczorku nastąpi zabawa taneczna. — Wstęp dla członków 80 h, dla gości zaproszonych 1 K 50 h. Początek o 8 wieczór.

Składki. Dla ofiar wojny z Królestwa Polskiego złożyli: członkowie komisyi podatku osobisto-dochodowego powiatu krakowskiego 11 K 80 h, Towarzystwo urzędników w Krakowie 5 K, Tow. chórzystów w Chrzanowie 5 K, L. Piechowski 7 K, I. Rudol 50 h, Ł. Bytowski 1 K, M. Ciaputa 40 h, J. Zieliński 40 h, G. Piotrowski 40 h, S. Witkowicz 40 h, J. Ciaputa 30 h, T. Oczkowski 30 h, Czytelnia katolickiej młodzieży w Myślenicach zebrane na święconem 4 K 18 h, J. Fortunowa 2 K.

Repertoar teatru miejskiego.

We wtorek: „Andrea“.
We środę: „Kordyan“.
We czwartek: „Śmierć Wallensteina“.
W sobotę: „Bartosz Głowacki“, obraz historyczny w 4 aktach ze śpiewami A. Staszczyka.
W niedzielę: „Kościuszko pod Racławicami“.

Repertoar teatru ludowego.

W niedzielę po południu: „Przekupka warszawska“; wieczór: „Zagroda Sobkowa“.

Gabryelski (Kraków) kupuje, sprzedaje i najmuje — fortepiany, pianina, harmonie i **pianole** — krajowe i zagraniczne — nowe i przegrane — za gotówkę spłaty — bez zaliczki.

Dział ekonomiczny.

✂ **Ankieta naftowa.** Ze Lwowa telegrafują nam: Z inicyatywy Wydziału krajowego obradowały onegdaj i wczoraj we Lwowie dwie ankiety w sprawie reformy ustawodawstwa naftowego, a mianowicie ankieta woskowa i naftowa. W ankiecie naftowej wzięli udział dr Jahl, pos. Gorayski, Wiśniewski, Lövenstein i Małachowski, prof. Syroczyński, Szajnocha i Zuber, st. r. górniczy Bocheński, radca pr. skarbu dr Horszowski, starosta dr Weygert, z kół przedsiębiorców dr Steczkowski, dr Gąsiorowski, dr Olszewski, inżynier Wolski, Długosz, Sroczyński, Łaszcz, dr Bartoszewicz i Samueli.

W ankiecie woskowej wzięli udział: Jahl, Gorayski, Wiśniewski, Syroczyński, Horszowski, Samueli, oraz radca górniczy i dyrektor kopalni z Borysławia Szumski.

Do uchwał nie przyszło, lecz wybrano komitet, który ma gotowy projekt nowej ustawy przedłożyć przyszłemu posiedzeniu ankiety naftowej.

Wiedeń, 29 kwietnia. Pszenica 9·65 do 10·10. Żyto 7·75 do 7·95, jęczmień 8·50 do 9·10, kukurydza 8·10 do 8·30. owies 7·15 do 7·30, rzepak 13·25 do 13·75, koniczyna —·— do —·—.

Pogoda piękna.

Budapeszt, 29 kwietnia. Pszenica na kwiecień —·— do —·—, pszenica na październik 17·84 do 17·86; żyto na kwiecień —·— do —·—; owies na kwiecień 13·58 do 13·60; kukurydza na maj 14·46 do 14·48; rzepak na sierpień 24·— do 24·50.

Oferty słabe, chęć kupna mierna, usposobienie silne; pogoda piękna.

Ostatnie wiadomości.

— Pomiędzy Francyą a Włochami zanosi się na poważny zatarg. Rozeszła się bowiem wieść, że ambasador francuski w Konstantynopolu zdołał uzyskać od rządu tureckiego dla pewnej francuskiej kompanii koncesyę na eksploatowanie portu w Tripolisie, który, jak wiadomo, należy do sfery interesów włoskich.

— Transwaal otrzymał nareszcie przyrzeczoną w akcie zawarcia pokoju przed dwoma laty konstytucyę. Jest ona jednakże tego rodzaju, że wywoła zapewne oburzenie wśród ludności boerskiej, daje bowiem znaczną przewagę rządowi i ludności angielskiej nad Boerami.

Kronika lwowska.

Lwów, 29 kwietnia.

Odnowienie katedry łacińskiej. Wczoraj rozpoczęto ustawiać rusztowanie w starożytnej kaplicy Kampianów w archikatedrze łacińskiej. Kaplica ta, która była grobowcem rodziny Kampianów, została ukończoną w roku 1617 z funduszów dra Marcina Kampiana, burmistrza i rajcy lwowskiego, założyciela „mons pius“ przy archikatedrze łac. Kaplica jest prawdziwem arcydziełem sztuki, cała wyłożona marmurem, mieści trzy płaskorzeźby, oraz dwa busty Piotra i Pawła Kampiana. Z biegiem czasu marmur, który odpadł, zastępywano zwykłem wapnem lub drzewem, nadając im wygląd marmuru. Obecnie kosztem kapituły rzeźby zostaną przywrócone do dawnego stanu, a cała kaplica ulegnie restauracyi.

Rekonstrukcya archikatedry ormiańskiej we Lwowie. Wykonanie planu rekonstrukcyi powierzono znanemu architektowi lwowskiemu, p. Halickiemu, który odbywał osobne podróże do Wenecyi, zwiedzał świątynie w Rawennie i po długiej pracy plany wygotował. W skład komisyi artystycznej wchodzą pp.: hr. Leon Piniński, prof. Antoniewicz, dyrektor Hendel, malarz prof. Axentowicz oraz arcybiskup ks. Teodorowicz.

Doc. dr Karol Hadaczek zamianowany został, jak donosi „Słowo Polskie“ profesor

K. k. Zentral-Kommission für Kunst- u. hist. Denkmale. Z. 1108 präs. am 15. 6. 1905 1 Beilagen (Wandabgüsse)

Z uchwalonego przez Sejm na r. 1905 ryczałtu na misye katolickie, przyznał Wydział krajowy następujące jednorazowe zasiłki: rz.-kat. archidyecezyi lwowskiej 1400 koron, rz.-kat. dyecezyi krakowskiej 1000 koron, przemyskiej 600, tarnowskiej 650, gr.-kat. archidyecezyi lwowskiej 1000 koron, gr.-kat. dyecezyi przemyskiej 400 kor., stanisławowskiej 400 kor[illegible] oraz ks. Edwardowi Ortwidowi w Mariebo[illegible] botników w D[illegible]

Repertoar tea[illegible]

W niedzielę po p[illegible] czór: „Zaczarowane[illegible]

Z te[illegible]

Według depe[illegible] towa prawdopo[illegible] przepłynie obok[illegible] Rożdiestwieński[illegible] wyspy Hajnan, [illegible] może dopiero w[illegible] Flota japońska[illegible] aby przeszkodz[illegible] zamiar krok ta[illegible] zaliśmy już w[illegible] wątpliwem.

Eskadra Ne[illegible] mo, z 1 pa[illegible] pancernik[illegible] wotnie do [illegible] okrętów trans[illegible] nik wieżowy [illegible] wany w roku [illegible] wymaganiom [illegible] w dwa działa [illegible] centymetrowe, [illegible] i pięć 58-mili[illegible] sza się z szyb[illegible] dzinę.

Pancerniki [illegible] admirał Apra[illegible] mirał Uszakow[illegible] 1899 i równaj[illegible] tylko wielkim[illegible] kom). Ich art[illegible] centymetrowy[illegible] dziesięciu 47-[illegible]

Słowem, es[illegible] stawia pod [illegible] pancernika d[illegible] nych; mimo [illegible] że w bitw[illegible] szali na k[illegible]

Z lądoweg[illegible] ważniejszych[illegible]

(Telegram[illegible]

Lonhyn. Wczoraj wi[illegible] Leongsoi[illegible]

Londyn. admirała N[illegible] **prawdopodo[illegible] poniedziałe[illegible]**

Londyn. sądzą, że t[illegible] wie przez [illegible] **drą Rozdies[illegible] chińskiem,**

Londyn. tam 6 r[illegible] wych.

Szczecin. **okrętów we[illegible]** na 1 cze[illegible] znane.

T[illegible]

Petersbu[illegible] skoje Słow[illegible] albowiem o[illegible] nienie z[illegible] pływają ta[illegible] uchwaliła u[illegible]

Petersbu[illegible] ny rozważa[illegible] miego kan[illegible] **z Bałtykie[illegible]** mogły nim [illegible] ty wojen[illegible]

J[illegible]

Rzym. G[illegible] stników ob[illegible] cznego proj[illegible] oklasków w[illegible] kongresy t[illegible] nii, siedz[illegible] wstali z [illegible] skując [illegible] my przy[illegible]

Skutk[illegible]

Londyn. w której [illegible] na daleki[illegible] wskazówk[illegible] jennyc[illegible] nom. Ac[illegible] wego o[illegible] znacznie [illegible] tychczas [illegible] Przy bud[illegible] wszyst[illegible] kampa[illegible] się okaza[illegible] prowadzi[illegible] tach. Bu[illegible] przerw[illegible]

Z Ro[illegible]

W go[illegible] waniu p[illegible] 1 maja. [illegible] dzienneg[illegible] jako n[illegible]

Sprawa marokkańska.

Berlin. Z Tangeru donoszą do Berlina: Niemiecki nadzwyczajny poseł Tattenbach, udający się na dwór sułtana, oświadczył, że rokowania między Francyą a Niemcami w sprawie marokkańskiej w niczem nie zmienią polityki niemieckiej w tej sprawie. Polega ona na utrzymaniu przepisów kon-

We wszystkich cywilizowanych państwach rejestrowany



ZNAK LWA

dla koszul, kołnierzyków

Nowickiego na aldermana (sędziego po-
ju), w mieście Detroit zaś w IX wardzie na
pektora szkolnego Polaka Antoniego Trep-

„Związek narodowy polski“ — największa
anizacya polska w Stanach Zjednoczonych,
ąca około 40.000 członków — przygotowuje
do obchodu 25-letniego jubileuszu swojego

postać Cervantesa, autora „Don Kiszota“. Wszak Hiszpania obchodzić będzie za kilka dni jubileusz jego, a właściwie jubileusz „Don Kiszota“, który ukazał się przed 300 laty. Czytałem historyę rycerza z La Manszy w chłopięcym wieku i nie poznawszy się na tendencyi dzieła, nie wiedziałem, czy mam śmiać się czy płakać, aż dopiero później powiedział mi pewien uczony, że Don Kiszot jest... no, jest... donkiszotem. Zupełna racya, zupełnie ja-

Do akcyi tej powinny się gorliwie przyłączyć wszystkie Koła T. S. L. na prowincyi, zbierając grosz na oświatę na przesłane im przez zarząd główny listy składek.

Kupiectwo krakowskie — a „dar narodowy 3 maja“. Dzięki zapobiegliwości pań krakowskich odbywać się będzie w dniu 3 maja sprzedaż rabatowa w bardzo wielu sklepach krakowskich na rzecz daru narodowego 3 maja“ dla T

Oka i Zakopanego i na odwrót ułatwienie Polakom przystępu na Spiż, nie zostały jeszcze uwieńczone pomyślnym skutkiem. — Wydział podjął też rokowania z komisyą klimatyczną o urządzenie na gruncie Towarzystwa obok dworca tatrzańskiego parku publicznego, w miejsce dotychczasowego na Antołówce. Punkt ten nadaje się bardzo dobrze pod park publiczny; znajduje się tutaj cienisty la- bardzo ładny, a tatrzańskim.

wynosi obecnie aje sprawozdanie tę 20.324 koron

nie na rzecz ro- akowie odbędzie ane będą: arcy- i jednoaktówka

gimnazyalnego. ka donieśliśmy -letniego ucznia ńskiego. Podług smutna ta spra- Uczeń V klasy warczyński, syn watela krakow- 2 popołudniu Rudolfa Trzebi- tetu Jagiellońskiego), Trzebickiego), przy ulicy Do-

zyńskiego u ko- posłyszeli huk zebicki wynosi kolegę Skwar- z wodociągu. ły żadnej po- rtwego kolegę dzie złożył go zaalarmowane nkowego i po- ł więc między chaitter, który skutek postrza-

r Styczeń i spi- z Rudolfem zył się, że re- eważ w osta- adzieże. Broń ąc, że kolega gdy rewolwer strzedz. Dalej ulicy Domi- jakiekolwiek szych zeznań, Trzebicki roz- as pogadanki ze swego po- biurku nabity isiał pistolet że Stanisław ertowym; nie nej szuflady o miasta po ław Skwar- u rewolwer, a, gdy przed- Jakim spo- wyjaśnić nie- strzału od- Stanisława wej ręce, wo-

a, tragiczna została tak- ewytłumaczo- erć studentki

komisarz dr posiadaczo- i Trzebickie- ne o wystę-

niach, gdzie wczyna, tak conego ogó- n cała spra- ypadku, jaki zdarzyć się

a się bada- ają robotnicy rakowa. Do należą: szef pracy w mi- ja, komisarz ej dr Kaup ya ta, do któ- niczy z Kra- zego urzędu Jastrzęb- dr Berg- cynkową hr. binią, wczo- iego w Nie- utę cynkową po zbadaniu zapobiega-

olei państw. atach, będą e w czasie onamentowe pakunkowe Powyższe rednictwem tóre na żą- edzie wyja-

ch na dzień erpolicmaj- abraniające azujące za- dze, którą i porządku do użycia się ludność ości z tłu- w szcze- opieki na

wieści, że bezrobocia, zaburzeń

za kilka dni ponownie do Petersburga dla przyspieszenia reform i rzekomo w celu wyjednania większych ustępstw dla języka polskiego oraz otwarcia w uniwersytecie dwóch katedr polskich.

— Dziś odbyło się w Dolinie szwajcarskiej posiedzenie organizacyjne Towarzystwa dziennikarzy i literatów polskich. Według projektu ustawy, Towarzystwo ma cel potrójny: 1. obronę i reprezentacyę interesów moralnych i zawodowych swych członków. 2. podtrzymanie życia towarzyskiego. 3. utworzenie w miarę możności dla członków rzeczywistych funduszu zapomogowego. Delegacyę, która opracowała statut, tworzyli pp.: Kazimierz Bartoszewicz, Jan Brzeziński, Jan Czempiński, Kazimierz Laskowski, Jan Lorentowicz, adwokat L. Papieski, Władysław Rabski — oraz jako zastępcy pp.: Al. Czechowski, Kazimierz Ehrenberg, Bolesław Koskowski i Stanisław Szczutowski.

— Filharmonia warszawska ma zamiar zrzec się milionowego zapisu ś. p. Wessla z powodu wielkich uciążliwości, połączonych z jego zrealizowaniem. Przedewszystkiem opłata stemplowa, jaką musiałaby uiścić Filharmonia przy przepisaniu majątku na jej własność, wynosi około 130.000 rubli, którą to sumę musieliby akcyonaryusze uiścić zaraz przy regulowaniu hypotek, wejście zaś w posiadanie i czerpanie dochodów z majątku mogłoby nastąpić dopiero po najdłuższem życiu dożywotniczek czyli przypuszczalnie po jakich 30—40 latach. Do tego jeszcze groziła Filharmonii możliwość procesu ze strony rodziny. Wobec tego zebranie akcynaryuszów postanowiło wejść w porozumienie z rodziną, która okazała się skłonną do pertraktacyj i za pewną sumę, z góry wypłaconą, zrzec się swych praw do zapisu ś. p. Wessla.

Telegraficzne prognozy pogody. Dyrektor centralnego zakładu meteorologicznego w Wiedniu, dr J. M. Pernter, zawiadamia, że na wniosek ministerstwa rolnictwa telegraficzne prognozy pogody będzie wspomniany Zakład rozsyłać już od d. 1 maja w sposób taki sam, jak ubiegłego roku. Prognoza odnosi się zawsze do następnego dnia, tylko piąta litera prognozy odnosi się do pogody drugiego dnia. Prawdopodobieństwo prognozy wyraża się w procencie 85, to znaczy, że na 100 prognoz ziszcza się 85.

Proces o morderstwo przeciwko Kleinowej, toczący się w Wiedniu, dobiega końca, nie przyniósłszy tamtejszej publiczności spodziewanej sensacyi. Wczoraj zakończono postępowanie dowodowe. Oboje oskarżeni obstają przy swych zeznaniach, zwalając spełnienie morderstwa nawzajem na siebie. Następnie prokurator wniósł postawienie głównych pytań co do obojga oskarżonych w kierunku skrytobójczego morderstwa i ewentualnych pytań o czynną pomoc względnie współwinę. Obrońca Kleinowej oświadczył, że Francya wydała Kleinów tylko za skrytobójcze morderstwo i kradzież, pytania więc mogą być tylko w tym kierunku postawione. Obrońca Kleina natomiast wniósł co do swego klienta postawienie pytania o udzielenie pomocy. Dziś przedłoży trybunał przysięgłym pytania.

Nowe pismo polskie na Górnym Śląsku. Poseł Korfanty, który już przed rokiem wystąpił z redakcyi „Górnoślązaka“ — zaczął wydawać w Katowicach nowy organ polski pod tytułem „Polak“, zamieszczonym na czele pierwszego numeru artykule programowym oświadcza wydawca, co następuje:

„Jako pismo poświęcone sprawom ludu katolickiego „Polak“ będzie bronił interesów wiary katolickiej. Oderwani przed wieki od pnia macierzystego, Górnoślązacy winni się starać o to, by kraj ich pozostał krajem piastowskim, a lud górnośląski składową częścią narodu polskiego. Stoimy na gruncie prawnym i tylko drogami i środkami prawem dozwolonemi dążymy do zachowania narodowości naszej, do wywalczenia jej przynależnych praw i do zgotowania jej lepszej przyszłości. Ponieważ dziś obchodzą się z nami jako z obywatelami klasy drugiej, przeto musimy zwalczać rządy, które nam nie chcą wymierzyć sprawiedliwości. — Pragniemy żyć spokojnie z Niemcami, którzy razem z nami zamieszkują ziemie polskie; w zamian za to żądamy, aby i Niemcy pozostawili nas w spokoju, aby nie przeszkadzali nam w naszym rozwoju narodowym i kulturalnym i nie usiłowali kurczyć naszych praw przyrodzonych i nadprzyrodzonych. Konieczna jest oświata narodowa i polityczna, aby działalność nasza była zgodna i jednolita. Jasną tedy jest rzeczą, iż uważamy za swój święty obowiązek uczynić wszystko, aby wyrugować wpływy partyj niemieckich i popierać działalność polskiego komitetu wyborczego dla Śląska. Interesy ludu polskiego są miarodajnemi w naszych dążnościach politycznych i społeczno-ekonomicznych. Będziemy bronili przedewszystkiem praw robotnika, drobnego rolnika i przemysłowca polskiego. Gromada to siła, dlatego łączmy się i pracujmy zgodnie w organizacyach.“

Inne pisma polskie na Śląsku witają nowy ten organ niezbyt życzliwie, obawiając się konkurencyi z jego strony. Co do nas, życzymy mu jak najlepszego powodzenia!

Otwarcie wystaw światowych. W Leodyum (Liégè) w Belgii książę Albert otwarł w dniu 27 bm. uroczyście wystawę powszechną.

W Wenecyi otwartą została w dniu 29 bm. szóąta międzynarodowa wystawa sztuki.

Polski magnat, sprowadzający kacapów. Do odbudowania fabryki cukru w Szepetówce, która zgorzała przed kilku tygodniami, własności Józefa hr. Potockiego, sprowadził jego pełnomocnik, Wincenty Brokl, 400 kacapów aż z gubernii orłowskiej. W Warszawie wśród sfer narodowo usposobionych z tego powodu powstało ogromne i słuszne oburzenie. Czyn ten pełnomocnika magnackiego, przyczyniającego się do dobrobytu robotników gubernii orłowskiej z krzywdą miejscowej ludności, jest tak krzyczącym, że zdaje się, iż nie wymaga komentarzy. Jeżeli jednak właściciel majątku, Józef hr. Potocki, toleruje antinarodową działalność swego pełnomocnika, to i społeczeństwo polskie ma prawo traktować go wraz z pełnomocnikiem na równi ze sferą rusyfikujących czynowników, którzy sprowadzają do naszego kraju „article“ rosyjskie.

Kary cielesne w Rosyi. Ministerstwo sprawiedliwości w Petersburgu postawiło na porządku dziennym sprawę zupełnego zniesienia kar cielesnych. Na zasadzie manifestu carskiego z r, 1904 zniesiono kary cielesne, przysądzane z mocy wyroków sądowych, pozostawiając stosowania kar cielesnych w drodze administracyjnej. Tym sposobem w miejscowościach zesłania i wogóle pozbawienia wolności osobistej stosowano system kar cielesnych; taksamo praktykowano kary cielesne w wojsku — w batalionach dyscyplinarnych i w więzieniach celkowych.

Obecnie ministerstwo sprawiedliwości, przyszedł-

Hohe k.k. Kommission!

In Beantwortung des Erlasses vom 20. Juni Z. Zl. 1196/90 beehre ich mich nachstehendes zu berichten:

1/ Die Restauration der Kapelle des Domini Kan. Stiftes von der roman. Kath. Kathedrale in Lemberg, ist mit Anfang des Monates April l. J. beendet worden.

Diese Kapelle wurde mit Gerüste aufgestellt, welches vor Anfang der Restaurations-Arbeiten zum Aufsuchen der architektonischen Linien und der ~~ursprünglichen~~ Farben der Ornamente nötigen ~~Verputzes~~ ~~Abputzes~~ ~~Abputzes~~ ~~Ab

Ergänzungen aus Gyps oder Holz im Rococostyl
ersetzt. –

Das Material, aus welchem die Dekoration
der Wände, in welcher die Denkmäler und die Grab-
tafeln der Familie Kampian untergebracht sind, ist sehr verschieden
u. zwar ein schwarzer, gründlicher u. weißer Alabaster aus
den Steinbrüchen Ostgaliziens und überdies
ein schwarzer u. roter Marmor aus Chęcin.
Das Ergänzungs-Material wurde sehr sorgfältig
angepaßt. –

Vor Allem wurde die Restauration der Gewölbe-
fresken unternommen, welche der Professor der Staatsgewerbeschule in Lemberg
~~Kühn~~ (Restaurator der Bilder aus der Zeit der
Befreiung Wiens in der Pfarrkirche zu Żółkiew) Henryk
Kühn durchführte. –

Die Arbeiten an der Restauration der architekto-
nischen Teile, habe ich dem Professor an der hiesigen
Staatsgewerbeschule, Architekten Ladislaus Jadowski
anvertraut.

Um von dieser Arbeit eine separate Publikation
~~herauszug~~ herauszugeben, hat das Konservatoren-
Gremium von Ostgalizien einen bedeutenden
Subvention in Höhe von 340 Kronen ~~bestimmt~~ angewiesen welche gründliche Aufnahmen
in einer großen Skale nur ~~zur Anfertigung~~ dann ~~von~~ Gyps-
abgüsse ~~von~~ 4 Medaillonen von 8 Zwickeln 2
Büsten der Familie Kampian, von 2 ~~Friesen~~ allegorischen
Friesen und von verschiedenen minder wichtigeren
Bildhauer u. Kartuche-Arbeiten.

Die verfertigten Abgüsse werden in die Sammlung des
Städt. Gewerbemuseums in Lemberg und National-
Museums in Krakau eingereiht. –

2) In Angelegenheit der Restauration der ~~[illegible]~~ Metropolitankirche, wurde eine einmalige Sitzung abgehalten.

Die durch den Erzbischof Teodorowicz vorgelegten ~~Restaurations-Pläne~~ Restaurations-Pläne, sind trotz ihrer sehr weiten architektonischen und dekorativen Eigenschaften, als nicht entsprechend anerkannt worden; nachdem der Architekt Halicki in seinem Projekte die Eigenschaften des jetzigen Baues ganz ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ verwischt, indem er dieselben ganz umgebaut hat, stets ein Restaurationsprojekt angefertigen.

~~Der jetzi~~ Der Bau dieser Kirche trägt Anzeichen folgenden Epochen:

Der älteste Teil des heutigen dreiteiligen Presbiteriums mit einer Centralkuppel und dreien ~~Absiden~~ aus dem XIV Jahrhunderte ~~stammenden~~ Absiden, ist ~~beim~~ beinahe eine Kopie der Kathedralkirche zu Ani, daher ~~[illegible]~~ dieses Denkmal stritte zur armenischen (und nicht wie es der Architekt Halicki ~~[illegible]~~ aufgefasst hat zur byzantinischen) Architektur ~~[illegible]~~ hat,

Neben diesem Teile der Kirche ist zu Ende des XV. oder zu Anfang des XVI Jahrhunderts ein Säulengang erbaut worden und sind die Spuren seines alten ~~[illegible]~~ konsolförmigen gothischen Gesimses an zwei Stellen noch ersichtlich. Der Säulengang hatte ~~[illegible]~~ vorher ein flaches Gebälk, im XVII Jahrhunderte wurde er aber nach der Feuerbrunst der Kirche zugewölbt. — (Dieser Säulengang ist in

Projekte des Architekten Halicki durch einen 4ten Kirchenschiff ~~zur~~ behufs Vergrößerung der Kirche vertreten.)

In der Hälfte des XVII Jahrhunderts wurde die Kirche durch Zubau eines hohen Schiffes in der Breite der drei alten Schiffe erweitert, d.i. die dritte Epoche. –

(Diesem Teile hat Architekt Halicki eine 2te Kuppel gegeben und demselben ~~in Folge dessen~~ einen byzantinischen Charakter gegeben). –

Zur 4ten Epoche gehören sämmtliche Altäre im Rococostyle aus dem XVIII Jahrhundert.

Die Restauration des Ganzen wird derart durchgeführt, daß einem jeden Teile sein ursprünglicher Charakter belassen wird. –

Dem Gebäude wird dessen alte ~~Silhouette~~ Silhouette ~~zurückgegeben~~ zurückbelassen, es werden jedoch nach alten Spuren die Gesimse u. Fenster, welche bedeutend ~~größer~~ kleiner waren als die ~~ihr~~ jetzigen, besonders in der Kuppel ~~zur~~ widerhergestellt.

Die Altäre werden behalten. –

Der Hofraum von der Metropolitankirche ist mit Grabtafeln mit armenischen Aufschriften ~~versehen~~ gepflastert, dieselben kommen zu Nichts seit Jahrhunderten, werden also in die Kirchenwände von innen u. außen eingemauert!

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

Z. 1479 ex 1 1905.
c. c.

W I E N, am 25. Juli 1905.

Die Zentral-Kommission dankt Euer Hochwohlgeboren für den unterm 15. Juli l.J, erstatteten Bericht über die im Zuge befindliche Restaurierung der Kapelle der Familie Kempian an der röm.-kath. Metropolitan-Kirche in Lemberg. Wenn die Zentral-Kommission auch die Ueberzeugung hat, dass die Restaurierung unter der sachgemässen Einflussnahme Euer Hochwohlgeboren eine in jeder Hinsicht befriedigende sein wird, so ersucht sie doch anher zu berichten, ob die architektonischen Arbeiten an der in Rede stehenden Kapelle sich auf die Ergänzung der schadhaften Wanddekorationen nach dem ~~ruinierten~~ erü ursprünglichen Bestande beschränkten, oder ob noch andere Herstellungen in Aussicht genommen oder in Durchführung begriffen sind. Auch darüber wollen Euer Hocheohlgeboren die Zentral-Kommission aufklären, in welcher Weise die Gewölbefresken behandelt wurden, ob hier namentlich blosse Erhaltungsarbeiten oder auch Ergünzungen vorgenommen worden sind.

Was endlich die Restaurierung der armenischen Metropolitankirche anbelangt, so erachtet die Zentral-Kommission diese Restaurierung im Hinblicke auf das grosse kunsthistorische Interesse des in Rede stehenden Gotteshauses und die Lösung der hiebei in Betracht kommenden schwierigen Fragen für eine sehr heikle. Die Zentral- Kommission kann wohl die von Euer Hochwohlgeboren in dem obzitierten Berichte zum Ausdrucke gebrachten prinzipiellen Anschauungen vollinhaltlich billigen, muss jedoch das Ersuchen stellen, vor Beginn der Arbeiten das Restaurierungsprojekt und eine möglichst vollständige Aufnahme des derzeitigen Bestandes anher in Vorlage zu bringen.

Für den Präsidenten:
Aug. Schaeffer

An den Herrn k.k. Konservator, Architekten, Direktor
S I G I S M U N D H E N D E L
in
L E M B E R G.

461

wysłano 4/9 905.

Hohe k. k. Centralkommission!

Vor Absendung des mir anvertrauten Amtssiegels habe ich die Absicht gehabt noch die geehrte Zuschrift Einer Löblichen vom 25 Juli l. J. Zl. 1479/cc zu beantworten. Nachdem ich jedoch Lemberg schon heute zu verlassen gezwungen bin, kann ich vorläufig nur Nachstehendes zu berichten. –

Restauration der Kapelle der Familie Kampian.

Die Aufnahme dieser Kapelle kann ich nicht vorlegen, da ich eine solche trotz Urgenzen ~~vom~~ dem die Restauration leitenden Architekten nicht erhalten habe.

In den Wanddekorationen sind die schadhaften Teile ersetzt ~~worden~~, sowie noch zwei fehlenden Cartouchen ~~zugegeben worden~~ (: Genaue Spuren der Konturen sind bewahrt worden.) Ferner zwei fehlende Vasen nur zwei Aufsätze in der Attik des Altars zugegeben worden. –

Die Vervollständigungen entsprechen stilmässig gänzlich dem Ganzen. –

Die Freskenmalerei der Gewölben ist nur in jenen Stellen abgeputzt worden ~~zu welchen~~ dort aber wo ~~die Tür~~ der Putz abgefallen ist wurde dieselbe ~~zug~~ mit Nachahmung der alten Patene zugemalt.

Die Restauration der armenischen Metropolitankirche ist nach Ablehnung der Pläne des Architekten Halicki gänzlich aufgehalten worden und wird sich

das Restaurationskomite erst im Oktober versammeln.
Gleichzeitig mit dieser Zuschrift wird auch das
Amtssiegel mit dem ergebenen Danke für
die bisherige Vertrauen übersendet

Hh Konservator.

Wysoka c. k. Centralna Komisyo

Przed odesłaniem mej pieczęci urzędowej chciałem odpowiedzieć na szanowne pismo W. c. k. C. K. L. 1479/cc 905 z daty 25 lipca b. r. — a opuszczając dziś Lwów mogę złożyć jedynie następującą relacyę. —

Restauracya Kaplicy Kampianów

Zdjęć tej Kaplicy przesłać nie mogę bo pomimo upomnień nie otrzymałem ich od kierującego robotami Architekta.

W dekoracyach ściennych zostały uzupełnione uszkodzone części oraz dodane dwa brakujące kartusze (~~Kont~~ dokładny ślad konturów zachował się) dwie brakujące wazy ~~w attyce~~ oraz dwa aufsatze ~~w~~ w attyce ołtarza. Uzupełnienia stylowo zupełnie odpowiadające całości. —

Malowanie freskowe sklepień zostało jedynie odczyszczone w miejscach gdzie tynk odpadł domalowane z naśladowaniem starej patyny. —

Restauracya armeńskiego metropolitalnego Kościoła ~~[illegible]~~ po odrzuceniu planów Architekty Kolickiego została zupełnie wstrzymana, Komitet restauracyjny zbierze się dopiero w październiku /. /.

Równocześnie z tym pismem wysyłam urzędową pieczęć dziękując W. c. k. C. K. za dotychczasowe zaufanie.–

4/9 905.

[illegible]
c. k. R.

463

Protokół z posiedzenia 20/6 905
Komitetu restauracyi Kościoła Katedral:
oznaczonego znajduje się
już w archiwum Grona

Z Hendel

~~20/~~

Wielmozny Panie Dyrektorze!

Proszę uprzejmie Pana Dyrektora do siebie jutro na dziewiątą rano celem omówienia z komitetem planów odnowienia . Przepraszam za tak niewygodną godzinę , ale w obec wyjazdu Pana Pininskiego do Wiednia , nie podobna już było liczyć na poobiednią porę .

464 9

Zostaję w miłem oczekiwaniu łaskawego przybyć
cia , i krejlę się oddanym

+ J Teodorowicz

Lwów poniedziałek 19/I 99

3)

Stole et Manuale

OO Bernardynów

Lwów

467

Przeworsk 10/7 905

Wielmożny Panie Dyrektorze Dobrodzieju!

Zastanawiałem się dłuższy czas nad tem zestawieniem tych starych Stall o trzech przedziałach do Muzeum, i obliczyłem że minimum potrzeba liczyć koniecznie 550-600 Złr. za zestawienie trzech przedziałów Stall. naturalnie liczy się już w to dorobienie nowych części mianowicie Agrafów, pilaster, konsol pod pilastrami zaplecków, pilaster parapetowych gdyż tego wszystkiego nie ma ponieważ zostało umieszczone w Stallach Bernardyńskich, podwaliny podłoga również musi być nowe.

Reperacya i t.j. tych części starych Stall o wiele uciążliwszą będzie do roboty i zestawienia jak nowe, gdyż jak sam Wny Pan Dyrektor widział jak zpruchniałe jest wszystko. /.

więc potrzeba te fülünki w zapleckach na
blindramy kratkowe naklejać, impregnować
wszystko i t. p. – Wskutek nieprzewidzianej
roboty przy zestawieniu tych Stall cena postawiona
rozumi się loco Przeworsk, transport ustawienie
na miejscu i t. p. będzie policzone według
tego ile wyniesie jak najsumienniej.
Sparzyłem się już na tych Lwowskich Stallach
więc teraz się boję jak ognia, i aby wyjść
jako tako cało, a chcę tę robotę jak
najstaranniej wykonać, gdy to i świat cały
będzie na to patrzał. –
Dlatego też upraszam. Wgo Pana Dyrektora
Dobrodzieja aby był łaskaw przedłożyć
odnośnej świetnej Komisyj w Muzeum
jak mozolną będzie ta praca, jeżeli
się zechce sumiennie to wszystko oddać
a będę wdzięcznym Wmu Panu Dyrektorowi
Dobrodziejowi. – w końcu polecam się Jego
łaskawej pamięci. – zostając
Z poważaniem
Antoni Rarogiewicz –

469

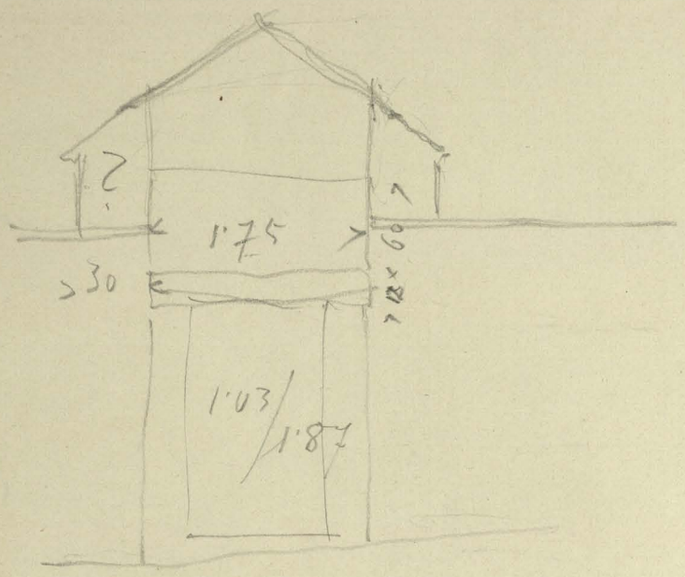
4)

Portal
zakładu św. Łazarza
Lwów

załatwione
dobrze.

470

Do Wielmożnego Pana
Zygmunta Hendla
c. k. Konserwatora dla m. Lwowa i okręgu lwowskiego.
we Lwowie
(Biuro Konserwatorów ul. Kościuszki 20.)



Zakład im. św. Łazarza przystąpi w najbliższym czasie do osadzenia furtki żelaznej, prowadzącej na podwórze Zakładu. Przy osadzeniu tejże trzeba będzie szczyt nad furtą rozebrać i na nowo wymurować. W obec tego że w szczycie omawianym znajduje się tablica pamiątkowa, upraszam się Wielmożnego Pana Konserwatora o oświadczenie się w tym względzie.–

We Lwowie dnia 28. 6. 1905.

Z Urzędu budown. miejskiego.

[illegible]

[illegible]

473

5)

Dom J. S Korkesa

Lwów lk 171 l.o. 2 ulica

Dominikańska.

do N. 180
z 12/12 1904

L: 50

479

Do

Szanownego Koła C. k. Konserwatorów

Odnośnie do opinii z 12/12 1904 N. 180 wydanej w sprawie domu przy ulicy Blacharskiej zdemolowanego przez Reginę Sass przesyłam odpis sprawozdania lwowskiego urzędu budowniczego z 10/12 1904 umieszczonego na ekskibicie Magistratu 128041/5747 z powodu artykułu w kuryerze lwowskim z 8/12 904 N. 340. – Relacya ta wyszydzająca usiłowania C. k. Konserwatorów każe się obawiać że i te kilka kamienic będących cennemi zabytkami sztuki ulegnie niebawem zagładzie z ręki nieoświeconych i chciwych spekulantów –

Smutnym przykładem karygodnej obojętności m. u. budowniczego jest kamienica na rogu rynku i ulicy Dominikańskiej prawdziwa perła zygmuntowskiej architektury z której

przy dawaniu dachu strącono attykę, niezawodnie piękniejszą od dwóch pozostałych w pobliżu (Ponińskiego) przez co fasada pozbawiona smukłości do której w niej wszystko dąży. — Zniszczono większą część wspaniałych rzeźb nad parterem fasady z powodu sklepów Korkesa i Katza których okiennice zasłaniają i rozbijają codziennie kolumny wyjątkowego bogactwa i piękności. Barbarzyńcy obtłukli młotem Sopraporta ~~Kat~~ Korkes wywalił kwadratowe okienko z dwoma po bokach delfinami pod trójkątnym gzymsem. ~~chodzi~~ została dziura obnażonego sklepienia, chodziło mu o wpuszczenie więcej światła do sklepu to samo chce teraz robić Katz ma tymczasowy napis na białem płótnie. Więcej światła trzeba by wpuścić do łbów wszystkich Katzów i Korkesów i inżynierów magistrackich. — Odrzwia w środku frontu pokaleczone różnemi kawałami żelaza jak ciało Sgo Sebastyana. —

Widzę w szematyzmie że w Sekcyi II miejsce konserwatora na obręb miasta Lwowa

./.

476

jest opróżnione – Może by JW. Profesor Teodor Tałowski, któremu przydzielono Stanisławów, Zaleszczyki i t. d. mógł się zaopiekować proprio motu Lwowem, sierotą, bo niedługo żadna „fantazya" z której się natrząsa inżynier magistratu nie odtworzy poniszczonych skarbów sztuki.

najniższy sługa

Dobrzański

L 50. Pod. a 10/III 1905

Do aktów.

10/III.

Wł. Kozicki

Co do artykułu pochodzącego ze sfer konserwatorskich nadmienić musi Urząd budowniczy, że jak w ogóle w występach konserwatorskich w gazetach lwowskich zaznacza się brak znajomości rzeczy i przesada, tak też jest i w niniejszym przypadku. — Fasada kwestyonowanego tu domu nie ma żadnej artykulacyi ~~artystycznej~~ architektonicznej i żadnej zgoła ornamentyki. — Obramienia kamienne istnieją tylko istnieją tylko w fantazyi konserwatorskiej. Koślawy łuk bramy wchodowej bez jakiejbądź ornamentyki jest chyba tylko swą koślawizną charakterystyczny, belki mają zaokrąglenie krawędzi w którem tylko fantazya konserwatorska może odkryć bogate profilowanie, — dosyć że czytając artykuł „kuryera" nasuwa się francuskie przysłowie, że od szczytności do ~~szczytności~~ śmieszności jest jeden tylko krok. — Pieczęcią artykułu ma być okoliczność że dom ten należał do rodziny Krauzów, która widocznie stoi na równi z Sobieskiemi, Wiśniowieckimi, Leszczyńskimi Korniaktami i. t. p. Risum teneatis!

U. b. 10/12 04

podpis nieczytelny

Kurjer Lwowski z 8/12 1904 N. 340.

Mg: pod: 8/12 1904 l. 128041

5747.

4789

Do 303

Wielce Szanownego Pana

C. K. Konserwatorów





R Lemberg 4 № 217

Lwów

20. Kościuszki 20.




a. LEMBERG 1 b
16
05
LWOW 1

Magistrat
kr. st. m. Lwowa

L: 82.764/ot
III.

Odpis

We Lwowie 29 maja 1905.

Do
Pana J. S. Korkosa, właściciela
realności lk. 171 m (lorj: 2 ul. Dominikańska)
we Lwowie

W załatwieniu prośby Pana z 3 sierpnia 1904 o udzielenie konsensu na wykonanie projektowanych robót adaptacyjnych, dotyczących urządzenia pięciu lokalności sklepowych i pociągających za sobą zmianę starożytnej fasady w realności pod lier. konsk. 171 m. ulica Dominikańska lorj: 2. zwraca Magistrat Panu pod 1/. przedłożone plany niezatwierdzone, celem ich przerobienia odpowiednio do żądań i według szczegółowych rysunków pod lit. A i B przez ck. grono konserwatorów podanych, którą to opinię w odpisie pod 2/. a szczegółowe rysunki pod 3/. w oryginale się załącza.

Fasada bowiem w planach przedłożonych projektowana jako warunkom i wymogom ck. konserwatora nie odpowiadająca ze względów budowniczo-policyjnych do zatwierdzenia się nie kwalifikuje.

Zarazem wzywa Magistrat Pana, ażeby w planach przerobić się mających,

które w przeciągu dni 8 przedłożyć na-
leży była objętą również i fasada od
strony rynku, która po usunięciu drew-
nianych portali sklepowych do stanu
pierwotnego już dawno miała być do-
prowadzona.

W końcu odmawia Magistrat prośbie
Pana z 2° maja 1905 o przedłużenie termi-
nu do wykonania nakazanego lut.
rozporządzeniem z 8° grudnia 1904
Lm. 87323/03 odrestaurowania i odczysz-
czenia fasady budynku w wymie-
nionej realności oraz usunięcia sta-
rego portalu sklepowego tamże i wzywa
Pana, abyś w nieprzekraczalnym
terminie do końca czerwca 1905 roboty
te wykonał, a to pod rygorem grzywny
i użycia dalszych środków przymuso-
wych. Udzielone niniejszem dwa
szczegółowe rysunki ck. konserwatora
należy Magistratowi zwrócić po
zrobionym użytku. —

Archiwum

2 ~~Dominikańska~~ 134

2 [illegible]

L: 94 Pod d 20/6 1905

Magistrat kr. st. m.

Lwów 29 maja 1905.

L: 82.764/05
III.

Szanownemu Gronu
ck. Konserwatorów
Galicyi wschodniej
we Lwowie

do wiadomości odnośnie
do tamt. pism z 6
sierpnia 1904 L: 131 i z 17o
maja 1905 L: 84. –

[illegible]

a. a.

27/VI Wi. K.

Cadyj

129 Pod d. 18/1 1905

479

Ad № 71.403/05.

Do Wielmożnego Pana
~~Dra Jana Bołoz-Antoniewicza~~
c. k. Konserwatora Sekcyi II.
dla m. Lwowa i okręgu lwowskiego
we Lwowie
(: Biuro Konserwatorów
ul. Kościuszki l. 20.)

J. S. Rozkes

właść. real. l. k. 171 m
l. orj. 2. ul. Dominikańska
wniósł do Magistratu po-
danie o udzielenie mu kon-
sensu na przeistoczenie
okien od strony ul. Do-
minikańskiej na drzwi
wchodowe - według planów po-
prawionych stosownie do tamt.
pisma z 17/5. 05 L: 84.

Załączając pod ./. plan za-
mierzonej budowy, upra-
szam uprzejmie w obec
tego, że sprawa udziela-
nia konsensów jest w
myśl §. 12. ustawy bu-

./.

downiczej idla m. Lwowa
terminowa, o oświadcze,
nie się do dni trzech za
zwrotem komunikatu,
czy i pod jakiemi zastrze,
zeniami żądany konsens
udzielony być może ze
względu na potrzebę zacho,
wania ewentualnych za,
bytków architektonicznych
i zdobniczych tamże znaj,
dować się mogących.
Ienną swą opinię jako,
też plan budowy raczy
Wielmożny Pan nadesłać
bezpośrednio do III. Depar,
tamentu Magistratu.
/: Ratusz III. piętro :/

Z Magistratu kr. st. miasta

Lwów 18. Lipca 1905.

MAGISTRAT KRÓL. STOL. LWOWA

Michalewski

481

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na król. stoł.
MIASTO LWÓW
i
POWIAT LWOWSKI.

Świetny Magistracie.

W odpowiedzi na pismo Św. M. N 071403/05 z dnia 18 lipca b.r. oświadczam że plany przebudowy domu Wgo J. S. Korkesa przy ul. Dominikańskiej l. ary. 2 są wykonane według moich poprzednich wskazówek i dlatego do wykonania je polecam.–

Zwracam jednak uwagę Świetnego Magistratu że na przebudowę tę przystałem jedynie pod tym warunkiem że równocześnie wykonaną będzie restauracya fasady od Rynku i usunięte zostaną szpecące ją drewniane zamknięcia sklepów.–

Przy udzieleniu więc konsensu Świetny Magistrat klauzurę tę wciągnie jako nieodwołalną.–

Lwów 4. 8. 905.

[illegible]
c. k. k.

9

Арх. 484-589 (бт.4.501[9])

484

6)

Kapliczka
Matki Boskiej
na Łyczakowie

Lwów

oddział kozaków, pod
w bez hałasu okrążył
do wnętrzna, oddział
abijania bomb, tej sa-
ciągu ubiegłych dni

materyałami było 24
bomb, 4 już naładо-
(pud = 16²/₃ klgr.)
ości 500); znaleziono
ęcią piorunującą itd.
3 osoby, które nie
ich liczbie był labo-
buch, lecz nie zdążył
ego. W czasie rewizyi
zlegały się karabinowe
ozacy odpowiadali tem
znaleziono w krzakach
owieka. Ogółem are-
ze sprawą styczność.
wadzący laboratoryum
29 czerwca (11 lipca)
znurem, który mu słu-

nego położenia, które
wyżej faktach o terro-
ch miejsce w Tyflisie
arskiej mości na Kau-
poczynił najpoddańsze
sie i w tyfliskim pow.
a zaszczycone zostały

bieżące.

rzycki, rodem ze Lwo-
tutejszej szkoły poli-
y.

mysław Mączewski, na-
awiu, otrzymał dziś na
oktora filozofii.

lu nadał starszym kon-
nu Przestaszewskiemu
wowie oraz Onufremu
posady starszych za-

W Wydziale krajowym
ofert na budowę
firm utrzymała się
A. Kurkiewicz &
ykonała kilka wię-

...wów prawie pusty, że do teatru ... teraz nie chodzą, wypełniła się na „Zemście“ sala teatralna prawie szczelnie; była atmosfera w teatrze jakaś inna niż zwykle, miła i serdeczna, śmiano się szczerze, bez przymuszenia, — dobrze było tego wieczora w teatrze.

— **O kaplicę na Łyczakowie.** Grono konserwatorów Galicyi wschodniej wniosło do prezydyum magistratu obszerne pismo w sprawie zamierzonej przebudowy kaplicy na Łyczakowie. Pismo to jest co do treści analogiczne do komunikatu ogłoszonego przed kilkoma dniami we wszystkich pismach miejscowych; w pierwszej części zbija ono mylne twierdzenia wypowiedziane przez radnego dra Ciesielskiego w interpelacyi na ostatniem posiedzeniu Rady miejskiej, w drugiej zaś prostuje zdanie, wygłoszone na tem posiedzeniu, jakoby konserwatorowie mieli w sprawach zabytków historycznych tylko głos doradczy.

Dowiadujemy się, że w sprawie niniejszej grono konserwatorów zamierza w myśl uprawnień przysługujących mu wedle rozp. min. ośw. z 14 paźdz. 1875 l. 9613, zażądać pomocy władz, celem należytego dania wyrazu swoim zapatrywaniom i zarządzeniom w niniejszej sprawie. Zdaniem konserwatorów gotycka budowa nie jest stosownem otoczeniem dla figury Matki Boskiej, znajdującej się w starej kaplicy, przeto konsekwentnie nie może grono dopuścić do budowy nowej kapliczki w stylu gotyckim.

Władzą, która powołana jest do udzielania pomocy celem wykonania zarządzeń konserwatorów jest władza polityczna pierwszej instancyi, którą we Lwowie jest magistrat. Tymczasem właśnie magistrat przed kilkoma dniami, bez względu na opinię konserwatorów i wbrew tej opinii uchwalił zezwolić na budowę nowej kapliczki w stylu gotyckim i wydać stosowny konsens budowy. Wobec takiego obrotu rzeczy sprawa musi się oprzeć o władzę wyższą tj. namiestnictwo.

— **Towarzystwo kat. młodzieży rękodzielniczej „Skała“** odbyło wczoraj nadzwyczajne walne zgromadzenie w sprawie przeprowadzenia projektowanej już od dawna myśli budowy tanich mieszkań dla niezamożnych majstrów i robotników. Przewodniczył p. Getritz, jako referent przedstawił sprawę zgromadzeniu p. Niemczynowski. Mianowicie „Skała“ przystępuje obecnie do budowy nowego budynku dla towarzystwa na gruntach własnych przy ul. Mickiewicza. Ze względu, że „Skała“ posiada obszerny kompleks gruntów, podniesiono myśl aby oprócz nowego budynku wystawić na swych gruntach także kilka domów czynszowych przeznaczonych wyłącznie na tanie mieszkania dla robotników i niezamożnych majstrów. Do wykonania tej myśli potrzebne jest w myśl planów zaokrąglenie gruntów budowlanych należących do towarzystwa, dla uzyskania większej przestrzeni i dla uzyskania frontu od ul. Zamkniętej co pozwoli na urządzenie pasażu łączącego ul. Zamkniętą z ul. Mickiewicza, ewentualnie także z ul.

desinfektorów, a jak korzystną jest ...
wodzi fakt, że w bieżącym roku od wiosny już napływają zgłoszenia rozmaitych miast i miasteczek o przyjęcie na kurs ich funkcyonaryuszy.

Równocześnie odbędzie się osobny kurs dla naczelników oddziałów żandarmeryi, t. zw. „postenführerów“, na który zgłosiło się dotychczas 120 żandarmów. Część demonstracyjną będą oni odbywali wspólnie z wysłannikami gmin, nauka zaś praktyczna będzie się dla nich odbywać osobno. Kurs dla żandarmeryi odbył się zeszłego roku po raz pierwszy, a uzyskane tam wiadomości zużytkowują oni z wielką dla ludności korzyścią. Dają oni inicyatywę w starostwach do przeprowadzania postępowej desinfekcyi i pouczają o sposobach desinfekcyi i ich staraniom w znacznej mierze przypisać należy, że coraz częściej przeprowadza się po wsiach desinfekcye w razie pojawienia się choroby, zamiast — jak to dotychczas było w zwyczaju — palenie rzeczy. Jak stwierdzają ostatnie daty statystyczne, to w ubiegłym roku zmniejszyły się znacznie koszty, wypłacane wieśniakom, jako zwrot za spalone rzeczy. Jaką szkodę wskutek takiego palenia ponoszą wieśniacy, łatwo zrozumieć jeżeli się zważy, że odszkodowanie wypłaca się według rzeczywistej wartości przedmiotu, który dla używającego go, przedstawia wartość znacznie większą, a w razie zniszczenia go, za otrzymane tytułem odszkodowania pieniądze, kupić nowego nie jest w stanie.

— **Wojskowa pralnia parowa** zostanie wybudowana w naszem mieście w tym roku. Stanie ona na gruntach dawniej Jürgensa przy ul. Pełczyńskiej, a obejmować będzie kompleks gruntów i budynków między tą ulicą a trzema ulicami nowemi, które tam powstaną. Budowę prowadzi spółka Fleischel i Długoszewski. Magistrat uchwalił na ostatniem posiedzeniu udzielić konsensu na tę budowę. Pralnia przeznaczona będzie wyłącznie dla wojska i zaopatrzona będzie maszynami parowemi.

Budowa ta ma dla miasta znaczenie o tyle, że z jej ukończeniem może łatwiej będzie doprowadzić do tego, że dotychczasowa pralnia i magazyn łóżek wojskowych przy ul. Zyblikiewicza zostaną stamtąd usunięte.

— **Ostrzeżenie przed emigracyą.** Ministerstwo rozesłało okólnik treści następującej: Ostatnimi czasy zdarzały się częste wypadki, że osoby nie należące ani do stanu włościańskiego, ani do rzemieślniczego, jak oto nauczyciele ludowi, akademicy, inżynierowie, uczniowie szkół średnich i t. p., emigrowały z Galicyi w zamiarze osiedlenia się w stanie Parana w Brazylii. Podawały one, najczęściej, że do wychodztwa skłonił ich niejaki Kamiński i że mówiono im, że dość jest dojechać do Rio do Janeiro, gdyż stamtąd rząd brazylijski bezpłatnie ich, jako imigrantów, do Parany zawiezie. Tak jednak nie jest, gdyż według istniejących przepisów tylko rolnikom udziela się bezpłatnego przejazdu. Wychodźcy ci po większej części przybywają do Rio do

... pod rządową ...

— **Nowy zakład w** średnich ze szczególne gieny powstanie we L ul. Sakramentek 8. Z rownictwem prof. gim. nego lekarza.

— **Do naśladowan** stycznym L. W. Wikto karze przez miesiąc li zębów dla ubogich 6½ do 7½ popołudn

— **Uciekł od żony.** uciekł od swej żony 400 kor. z kuferka. C kochanką Teklą Bilską.

— **Mały zbieg.** Józ gimnazyalny, blondyn, skie, ubrany w mundur tę, zbiegł z domu rodz

— **Kradzież.** W d Bożniczej skradziono z Podkamienia p. Jak rający 54 kor. i zega ne zegarek swój w r twierdził, iż zegarek te wołał policyanta, Melle zdołano go jednak przy

— **Zbłąkaną klacz** wczoraj popołudniu w opiekę komisaryatu

☐ **Kroniczka krak** datników założyło Świętych l. 8.

Napad na ko czeństwie publicznem n bre pojęcie następujący cyjnego:

W sobotę o godz dyrekcyi policyi Antoni w etablissement Coloss Wolnica kilkunastu mężc sarz stanął w jej obroni go, wyrwali mu szpadę, nią cięcie w głowę, ora ma trzy rany na głowie dę napastnicy połamali. żny. Policya aresztowa ważnie włóczęgów noc

☐ **Stanisławów.**

Młodzież s szkoły wydziałowej nauczycielami gaz

92

486

Ad № 39627/905

Do Wielmożnego Pana
~~Dra Jana Bołoz-Antoniewicza~~
c. k. Konserwatora Sekcyi II.
dla m. Lwowa i okręgu lwowskiego
we Lwowie
(: Biuro Konserwatorów
ul. Kościuszki l. 25.)

Komitet właścicieli realności dzielnicy IV tej pod przewodnictwem Dra Teofila Ciesielskiego ~~właśc. real. l. k.~~ ~~l. orj. ul.~~ wniósł do Magistratu podanie o udzielenie mu konsensu na wybudowanie nowej kaplicy w miejsce starej przy ul. Łyczakowskiej naprzeciw realności l. orj. 105

Załączając pod ./. plan zamierzonej budowy [na którą zgodził się Konsystorz obrz. łać. i której plany zostały już w zasadzie przyjęte przez Magistrat i Reprezentacyę miejską], upraszam uprzejmie w obec tego, że sprawa udzielania konsensów jest w myśl §. 12. ustawy bu-

./.

downiczej dla m. Lwowa
terminową, o oświadcze-
nie się do dni trzech za
zwrotem komunikatu,
czy i pod jakiemi zastrze-
zeniami żądany konsens
udzielony być może ze
względu na potrzebę zacho-
wania ewentualnych za-
bytków architektonicznych
i zdobniczych tamże znaj-
dować się mogących.
Celem swą opinię jako,
też plan budowy raczy
Wielmożny Pan nadesłać
bezpośrednio do III. Depar-
tamentu Magistratu.
/: Ratusz III. piętro :/

Z Magistratu kr. st. miasta

Lwów 2 Czerwca 1905

L: 92 Pod d. 2/VI 1905

Wielmożnemu Panu kons. m. Lwowa Zygmuntowi Hendlowi Biuro c. k. konserwatorów Gal. wsch. przesyła do łaskawego zbadania i referatu.

We Lwowie d. 2 czerwca 1905.

GRONO C. K. KONSERWATORÓW
GALICYI WSCHODNIEJ

W zastępstwie
Dr Wł. Kozicki
sekretarz Biura.

488

Odpis

Magistrat
król. stol. m.
Lwowa

L: 39627/05
III.

Lwów, dnia 20. lipca 1905.

Do

Szanownego Komitetu właścicieli realności Dzielnicy II tej na ręce Przewodniczącego W. P. Dra Teofila Ciesielskiego właściciela realności pod l. kons. 168 4/4 l: l oj: 93 ul. Łyczakowska :/

we

Lwowie.

W załatwieniu podania z 18. marca 1905. udziela Magistrat Szanownemu Komitetowi w myśl uchwały Reprezentacyi m. z 30. maja 1905 na podstawie przepisów budowniczo-policyjnych, a w szczególności ustawy budowniczej dla król. stol. miasta Lwowa z 21. kwietnia 1885 N. 31. Dz. ust. kraj. i nie naruszając praw prywatnych trzecich osób, konsens na wykonywanie kanalizacyi w miejsce dotychczasowej istniejącej na parceli drogowej lkat 7775 przy ul Łyczakowskiej naprzeciw realności lkat 187 4/4 l. oj: 185 według przedłożonych planów, których jeden egzemplarz kolaudacyjny zwraca się w załączeniu. /.

W razie, jeśli materyał budowlany pod-
czas budowy będzie składany na ulicy,
należy zgłosić się poprzednio w Urzędzie
budowniczym dla oznaczenia miejsca
zająć się mającego i złożenia ustano-
wionej opłaty.
Przy wykonaniu budowy tej należy
przestrzegać ściśle przepisów obowiązu-
jących.
Nadto ustanawia Magistrat następują-
ce szczegółowe warunki tego konsensu:
1) Zarząd kaplicy ma należeć do każdoczes-
nego proboszcza kościoła św. Antoniego.
2) Prawo własności Gminy m. Lwowa do
gruntu, na którym ma stanąć nowa
kaplica ma pozostać nienaruszone i
z chwilą gdy kaplica istnieć przestanie,
należeć będzie wolna dyspozycya grun-
tem do Gminy m. Lwowa.
Przed zapuszczeniem w ziemię słupów do
rusztowań tzw. tondyn należy poinfor-
mować się w miejskim Zakładzie
wodociągowym, elektrycznym i gazowym
czy umieszczenie tych słupów nie za-
szkodzi instalacyi wodociągowej, elek-
trycznej lub gazowej.
Parkanów ograniczających miejsce bu-
dowy nie wolno w ten sposób stawiać,
by przykrywy zasuw, hydrantów i na-
wiertaczek znalazły się w obrębie miej-
sca ograniczonego parkanem.

Ani materyałów budowlanych, ani też ziemi pozostałej z wykopów nie wolno składać na przykrywach zasuw, hydrantów i nawiertaczek domowych.
Przed wykonaniem szyjki domowej kanałowej należy porozumieć się z miejskim Zakładem wodociągowym, elektrycznym i gazowym co do przejścia przez wodociąg, kable i rury gazowe.
Na wypadek natrafienia przy jakichkolwiek robotach ziemnych na rurę wodociągową, kabel i rurę gazową należy natychmiast zawiadomić o tem miejski Zakład wodociągowy, elektryczny i gazowy.
Należy wreszcie przestrzegać obwieszczenia Magistratu z 15. marca 1900 L: 80868/99 co do prowadzenia „Dziennika kontroli budowy", którego blankiet otrzyma kierownik lub wykonawca budowy przy zapisaniu jej w miejskim Urzędzie budowniczym.
Przed wykończeniem budowy, a mianowicie przed wyprawieniem murów, ścian pował i przed nakryciem budynku dachem należy zgłosić się w miejskim Urzędzie budowniczym o przeprowadzenie oględzin budowy po myśli dołączonego /. obwieszczenia z 12. listopada 1898 L: 22857/98, zaś co do wyprawy ścian zewnętrznych należy zastosować się jak

najściślej do postanowień § 31 ustawy budowniczej dla m. Lwowa.
Zarazem nieuwzględnia Magistrat żądania Grona c. k. Konserwatorów z 28. czerwca 1905 l. 109 w do stylu wybudować się mającej kaplicy, jako obowiązującymi przepisami nieuzasadnionych. —

L 139

490

/.

któreby zdaniem P. T. Grona należało ze wzglę-
du na ich artystyczną i archaiczną war-
tość otoczyć szczególniejszą opieką.
Brak takiego wykazu bowiem wielce utru-
dnia zgodne współdziałanie Magistratu
z P. T. Gronem tembardziej że zdania co do
wartości artystycznej danych przedmiotów
nie są ustalone i Magistrat chociaż rozpo-
rządza siłami ukwalifikowanych archi-
tektów nie zawsze jest w możności przewi-
dzieć zapatrywania P. T. Grona na dany
przedmiot, wskutek czego rzecz przedsta-
wiająca zdaniem P. T. Grona wartość arty-
styczną lub archaiczną mogłaby być pozba-
wioną szczególniejszej opieki tak, że póź-
niejsza ingerencya Władzy byłaby już
w tej mierze bezskuteczną. —

[illegible]

wobec której proponowana kapliczka w stylu gotyckim będzie na każdy sposób z godniejszem obudowaniem znajdującej się w kapliczce statuy Matki Boskiej.
Udzielanie zaś dyrektywy co do stylu nowych budynków powstających w miejsce budynków nie mających żadnej wartości artystycznej lub archaicznej przechodzi zakres działania władz budowniczo-policyjnych tembardziej zaś P. T. Grona, którego zakres działania jest w myśl mini. rozp. z 21. lipca 1873 Dz. p.p. N. 131 ograniczony do spraw, w których się rozchodzi o zachowanie przedmiotów mających wartość artystyczną lub archaiczną.

2) Przy sposobności ponawia Magistrat swą wielokrotnie jednak dotychczas bezskutecznie powtarzaną prośbę by P. T. Grono nie zwlekało z załatwieniem udzielanych przez Magistrat P. T. Gronu do zaopiniowania poszczególnych podań o konsensa budowniczo-policyjne, postępowanie takie bowiem naraża nie tylko interesowane strony na znaczne szkody, ale sprzeciwia się także wprost przepisom § 12 ustawy budowniczej dla m. Lwowa, po myśli którego załatwienie podań o konsens na budowę winno być stronie w przeciągu dni 15 doręczone.

3) Zarazem uprasza Magistrat ponownie o nadesłanie wykazu budynków w m. Lwowie

Magistrat król. stoł. m.
Lwów, dnia 20. lipca 1905.

L: 39627/05
III

P. T. Gronu c. k. Konserwatorów Galicyi wschodniej
ul. Kościuszki l. 18
we
Lwowie

udzielam do wiadomości, z uwagą że wyrażone w tamt. piśmie z 28. czerwca 1905 l: 109 żądanie P. T. Grona, by wybudować się mająca kaplica była w stylu barokowym zamiast gotyckim nie może być uwzględnionem, albowiem proponowana kapliczka będzie wybudowaną w miejsce dotychczasowej bezstylowej pochodzącej z drugiej połowy XIX wieku nieprzedstawiającej żadnej wartości artystycznej lub archaicznej tak, że P. T. Grono nie uznało nawet za stosowne domagać się zachowania jej dotychczasowej formy

1

20 Kościuszki 178

L. 139 Pod d. 31/7

JW Pan Kons. Dyr.
Hendel.

L. Fendel

1)

443

7)

Demolacya domów

1) ul Blacharska l 7.

2) ul Zaczkiewicza l 3.

powolione postrzeżenia
według notatek na akcie
by były oddane do
Archiwum miejskiego
lub użyte przy nowej
budowie

[illegible]

MAGISTRAT
król. stoł. miasta
LWOWA.

95

494

Uprasza się portoryum opłacić, a w razie prawnego uwolnienia klauzulę: **„w poruczonym zakresie działania“** na adresie dodać.

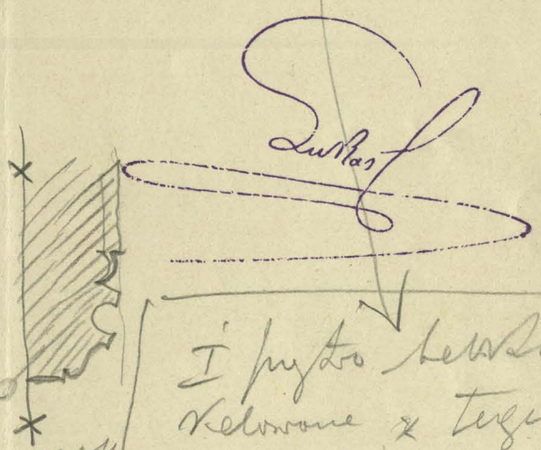
L. 55837
z r. 1905 I

We Lwowie 10 czerwca 1905

Do
c. k. Koła konserwatorów
dla Galicyi wschodniej
we Lwowie

Podaje się niniejszem do wiadomości że budynki realności miejskich l. k. 187 188 M. /: ul. Blacharska l. 7 i ul. Zaeszkiewna l. 3 :/ zostaną w najkrótszym czasie zburzone jako grażące niebezpieczeństwem zawalenia

I p. w sali o 2 oknach strop kelowany i słup dorycki o planie kelowany kamienny.
II p. obok nic nad poprzednią salą strop taki sam kelowany



I piętro belki kelowane z tego 3 środkowe z ⊗ ornamentyką ~~jak dotąd~~ gotyckiej ślady polichromii znać dawniej był to jeden pokój
II p. d^to
od strony ul. Blacha

L. skł. 144.

L: 95 Pod. d. 15/II. 20 Kościuszki 140

JW Pan kom. Dyr. L. Hendel

496

9)

Budowa
„Dniestru"
ul. Ruska Lwów.

10)

Archiwum miejskie
(adaptacya baszty
prochowej)

Aufgabe-Schein. Dowód nadania.

Посьвідченє наданя.

Gegenstand: / Przedmiot: / Предмет: Nr. / Ч.

An / Do / До: Kont. Com. Gr. Warszawa

in / w / в: Wien

Wert / Wartość / Вартість		Gewicht / Waga / Вага		Nachnahme / Powziątek / Послїплата		Gebühr / Należytość / Належитість	
K K	h r	kg	g	K K	h r	K K	h r

LEMBERG 6 14 8 05 LWÓW 6

497a

[redacted]bühr

Lemberg am 6. August 1905

497

Hohe k. k. Central Kommission!

In Erwiderung auf die Zuschrift vom 10. Juni l. J. Z. 1133 und v. 24. Juni l. J. Z. 1225 beehre ich mich in Betreff des Baues des Gebäudes für den Verein „Dnister" bei der Wososka Kirche Nachstehendes mitzuteilen.

Noch vor der Übernahme meines Amtes als Konservator war es geplant das Gebäude des Vereines „Dnister" bis zur Verlängerung der Linie A B (roth), wie es am beiliegenden durch das Stadtmagistrat kopierten Plane ersichtlich ist, zu verschieben. –

[Am Plane ist die Wallachische Kirche voll schraffiert, das Militär Arsenal unrentant schwarz schraffiert.

Das Punktirte jetzt projektirte und an Bau begriffene Gebäude des Vereines „Dnister" ist rot schraffiert.

Im Mai l. J. hat der Verein „Dnister" die Parzellen Pr. 245/1, 245/2, 246 angekauft und zur Erweiterung der Ruska-Gasse die Parzellen 245/2 - 242/2 u. 241/2 abgetreten. Zugleich hat der Verein an den Stadtmagistrat Lemberg unter Vorlage der nach Linien rot schraffierten Pläne ein Gesuch eingereicht und nicht den Bau noch vor Erlangung der diesbezüglichen Genehmigung begonnen. –

Alsdann habe ich den bewußten Protest erhoben, worauf der Bau eingestellt wurde. Trotz des Protestes und meiner an die k. k. Statthalterei diesbezüglich

vorgebrachten Einwendung, hat der Gemeinderat die Pläne bestätigt. –

Ich ~~habe~~ begab mich also an das k.k. General-Kommando mit der Vorstellung, daß die Zufahrt zum Arsenal, in Folge des beträchtlichen Vertiefung des Terrains von Seite der „Podwale" Gasse stark erschwert wird, daher von Seite des Generalkommandos Protest zu erheben wäre. –

Seine Excellenz der Kommandierende hat mich in dieser Angelegenheit zum Referenten beordert, welcher jedoch längere Zeit beurlaubt war und nach der Rückkehr mir erklärt hat, daß die Militärbehörde in dieser Hinsicht nicht behilflich sein kann, da sie im Zuge ist das Arsenal ~~an die Stadtg~~ welches ihr an dieser Stelle unbequem ist, an die Stadtgemeinde Lemberg zu verkaufen. –

Auf diese Weise habe ich sämmtliche Schutzmittel ausgeschöpft. –

Natürlich wäre es besser gewesen, wenn der reiche Verein „Dnister" meinem Rate folgend noch die Realität sub Z. 2/4 angekauft, ~~und~~ den Front bis zur Linie P.S. von Seite der Gasse „Podwale" zurückgeschoben und durch Verbreitung auf der flachen Ebene, das Gebäude um ein Stockwerk erniedrigt hat. Die Durchführung dieser Angelegenheit war jedoch unmöglich. –

Beim Heraustreten jedoch mit der Front von Seite der Gasse „Podwale" und Abschneiden der Ecke des neu projektierten Baues i.K. hat sich die Fläche der Aussicht verbreitet, wie durch die Linien P.g. (alt) und C.K. (neu) darstellen.

Wenn somit nicht die allzubeträchtliche Höhe des Gebäudes, wäre die Ansicht der Kirche weder verunstaltet, noch verdeckt. –

Was die Kapelle der heiligen Marie auf der Lyczakowska-Gasse anbelangt, hat der Verfasser des Artikels ~~in der Zeit~~ vom 3. August l. J. in der Zeitung Słowo Polskie gar kein Recht. –

Die Figur der S. Marie ist ~~von~~ eines sehr guten Meissels aus der Hälfte des XVIII Jahrhunderts. Dieselbe ist jedoch lakiert. Das Postament dieser Figur ist im ~~Ep~~ Empire-Styl sehr edelmütig u. schön ausgeführt. Die Kapelle ist im Jahre 1850 erbaut worden nur ~~ist~~ zur Zeit baufällig, daher habe ich ihre Demolirung bewilligt.

Die Bürger haben jedoch auf ihre Stelle eine Kapelle im gothisch-romanischen Styl erbauen wollen.

Als die Stadtobrigkeit mir die Pläne zur Bestätigung anhersandte, habe ich mich dem ~~Projekt~~, als der Figur im Barrockstil nicht entsprechenden Projekte, widersetzt, nur den Bau der Kapelle im Barrockstil ~~empfohlen~~ mit welchem sich die Figur harmonisch vereinen könnte, empfohlen.

Mein ~~Schreiben hat~~ [illegible] Sitzungen des Gemeinderates zur Folge gehabt, nur kurz hiernach erhielt vom Stadtmagistrate eine Verständigung daß ich meine Kompeteur als Konservator überschritten habe und daß der Bau der Kapelle im gothischen Stil bestätigt würde. –

Die Bürger der Lyczakowska-Gasse haben jedoch mehr gesunden Verstand gezeigt, da sie zu mir eine

999

Z. 1225 ex 1905.

W I E N, am 24. Juni 1905.

Dem Herrn k.k. Konservator, Direktor

S I G I S M U N D H E N D E L

in

L E M B E R G,

im Nachhange zu dem Erlasse vom 1o. Juni l.J., Z. 1133, gegen Wiedervorlage zur schleunigen Berichterstattung.

Der Präsident:

2 Schl.

500

II33 ex I905.

Wien amIO. Juni I905,

Dem

Herrnk.k. Konservator, Direktor

Sigismund Hendel

in Krakau

gegen Wiedervorlage zur eingehender Berichtersattung.

Der Präsident:

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na król. stoł.
MIASTO LWÓW
i
POWIAT LWOWSKI.

501

Wysoka c. k. Centralna Komisya.

W odpowiedzi na pismo W. c. k. C. K. Z 1133 ex 1905 ~~i Z~~ z 10 czerwca ~~b.~~ i Z 1225 ex 1905 z 24 czerwca w sprawie budowy domu Towarzystwa „Dniester" przy cerkwi Wołoskiej donoszę co następuje:

~~W pierwszej chwili~~ Przed objęciem jeszcze mego urzędowania jako c. k. Konserwatora było myśl posunąć budynek ~~„Dniestru"~~ Towarzystwa „Dniestr" aż do przedłużenia linii A B (czerwone) jak to naznaczone na dołączonym planie skopiowanym w Magistracie. [Na planie tym cerkiew wołoska jest czarno szrafowana pełno, arsenał wojskowy jest czarno szrafowany. – Kropkowano, ~~[illegible]~~ obecnie projektowany i w budowie będący budynek Tow. „D" jest czerwono szrafowany. –]

Później ~~[illegible]~~ mają b. w. dokupiło Tow. „D" parcele No 245/1, 245/2 246 i odstępuje na ~~[illegible]~~ rozszerzenie ul. ~~[illegible]~~ Ruskiej parcele 245/2, 242/2 241/2 wniesło do magistratu M. L.

podania z dołączeniem planów według linii czerwono szrafowanej i przed zatwierdzeniem ich zaczęto budowę.– Wtedy wniosłem znany protest budowa została wstrzymaną lecz pomimo protestu i odniesienia się mego do C. K. Namiestnictwa Rada miejska plany zatwierdziła.– Udałem się więc do jeneralnej Komendy przedstawiając, że dojazd do Arsenału (z powodu znacznego obniżenia terenu od ul. Podwale) jest utrudniony by wojskowość ze swej strony protest wniosła.– Ekscellencyo (głównodowodzący) odesłał mię do referenta sprawy, który jednak dłuższy czas był na urlopie i po powrocie oświadczył mi że wojskowość w sprawie tej nie może być pomocną bo jest w trakcie sprzedania Arsenału miastu, który jest mu w tym miejscu niedogodny.–

W ten sposób wyczerpałem wszelkie sposoby obrony.–

Naturalnie że lepiej by było gdyby bogate Tow. „Dzisiaj" było (według mojej rady) dokupiło jeszcze realność 247 i cofnęło front do linii g. s. od strony ul. Podwale i przez rozszerzenie się na płaszczyźnie obniżyło o jedno piętro budynek lecz przeprowadzić to było niemożliwe.– Przy wystąpieniu zaś

Z frontem od ul. Radziwiłłowskiej i przejścia
naprzeciwko nowo projektowanej budowy
i K rozszerzyła się istniejąca jednak
jak to wyraźnie linie Cg (dawna)
i C K (nowa). Gdyby więc nie budować znacznie
wysokiej budynku jednak cieżko mieć byłby
zasłonięty.—

M. Barkij

Co do Kaplicy na dziedzińcu to pomnik
architektury z 1600 r. dnia 3 Czerwca b.r. mieć ma
swoje rocznicę.— Figura ch. B. jest z połowy
XVIII w. bardzo dobrego stylu [illegible] [illegible] [illegible]
Kierownictwo — postument jej jest [illegible]
w stylu empire bardzo elegancki i prześlicznie
wykonany — Kaplica zaś postawiona w 1830
roku [illegible] jest bez stylu i wygląda "baśniowo".
Porównanie nie na jej korzyść.—
Obywatelstwo jednak chciało postawić na
jej miejscu Kaplicę gotycko romańską
Ale Magistrat [illegible] nie chciał na
ostatniem spotkaniu się przejść
jako na odpowiedniejsze do figury Chrystusa
i polecił wykonanie Kaplicy w stylu ba-

Ze względu na [illegible] [illegible] [illegible]

Kowym by się harmonijnie łączyła z figurą. – 2 burzliwe posiedzenia R. M. spowodowało moje pismo i w krótce Magistrat – zawiadomił mię, że przekroczyłem moją kompetencyę i że zatwierdził plan gotycki. –

Życzkowscy obywatele jednak więcej mieli zdrowego rozumu bo przysłali do mnie deputacyę z nowym projektem barokowym odpowiednim i bardzo pięknym prosząc o opinię. Obecnie wniesionym jest podanie do M. M. L. by konsens na budowę przenieść na nowe plany. –

Radzie Miejskiej w odpowiedzi przesłałem odpowiedni pismo broniące stanowiska konserwatora w kwestyi dobrania odpowiedniego otoczenia do dawnych zabytków historycznych i dzieł sztuki. –

Co do Archiwum miejskiego to rzeczywiście skład w którym są książki i dokumenta jest dawną stajnią byłem tam kilka razy z kustoszem Dr. Czatowskim lecz królików nigdy nie widziałem. Całe lato skład się przewietrza. i uważam to za dziennikarską przesadę

Obecnie wyprowadzone są już projekta w kilku wariantach na nowe Archiwum miejskie które umieszczone będzie w starej bramie prochowej obok cerkwi wołoskiej. – Niektóre warianty projektu są publikowane

L. 2.

50/a

Świetna Reprezentacyjo
Stołecznego Królewskiego Miasta
Lwowa

Ze sprawozdań Dziennika X ~~stoi~~ proce-
dencie Sz. R. który odbyło się w dniu
13 b.m. dowiadujemy się, że ~~[illegible]~~ front
nowo budować się mającego gmachu
Towarzystwa ubezpieczeń „Dniestr" ma być
~~[illegible]~~ na ulicy Fredrowskiej jako
~~[illegible]~~ dobry wysunięty ~~[illegible]~~ zdobiony
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

502

Ten

~~[illegible]~~ został ~~[illegible]~~ zatwierdzony.

o którym ~~[illegible]~~ Magistrat nie uważał za wskazane mię zawiadomić. –

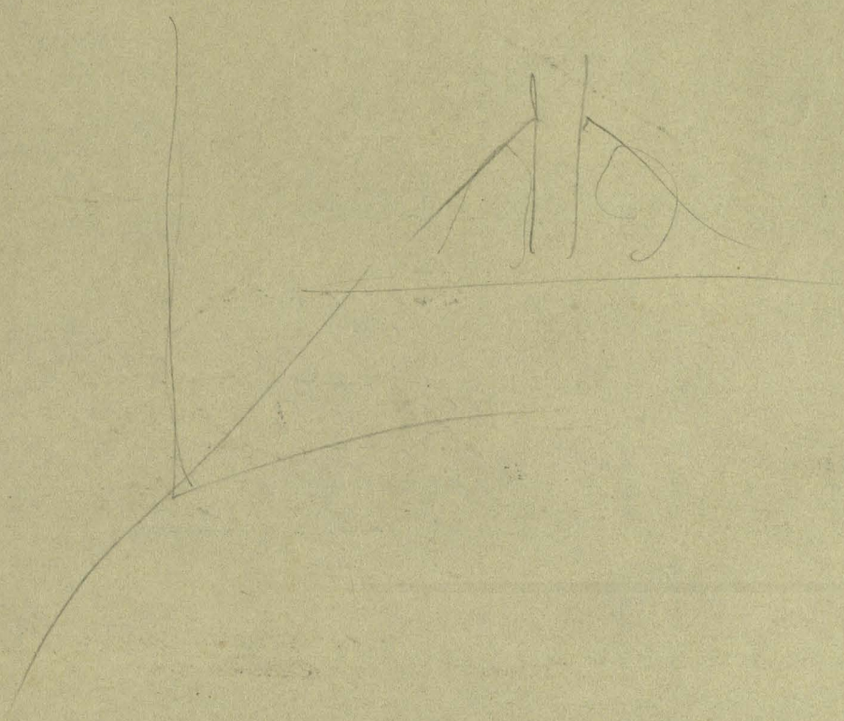
Lwów 17. 4. 905.

[illegible]

c. k. rola st.

m. Lwów

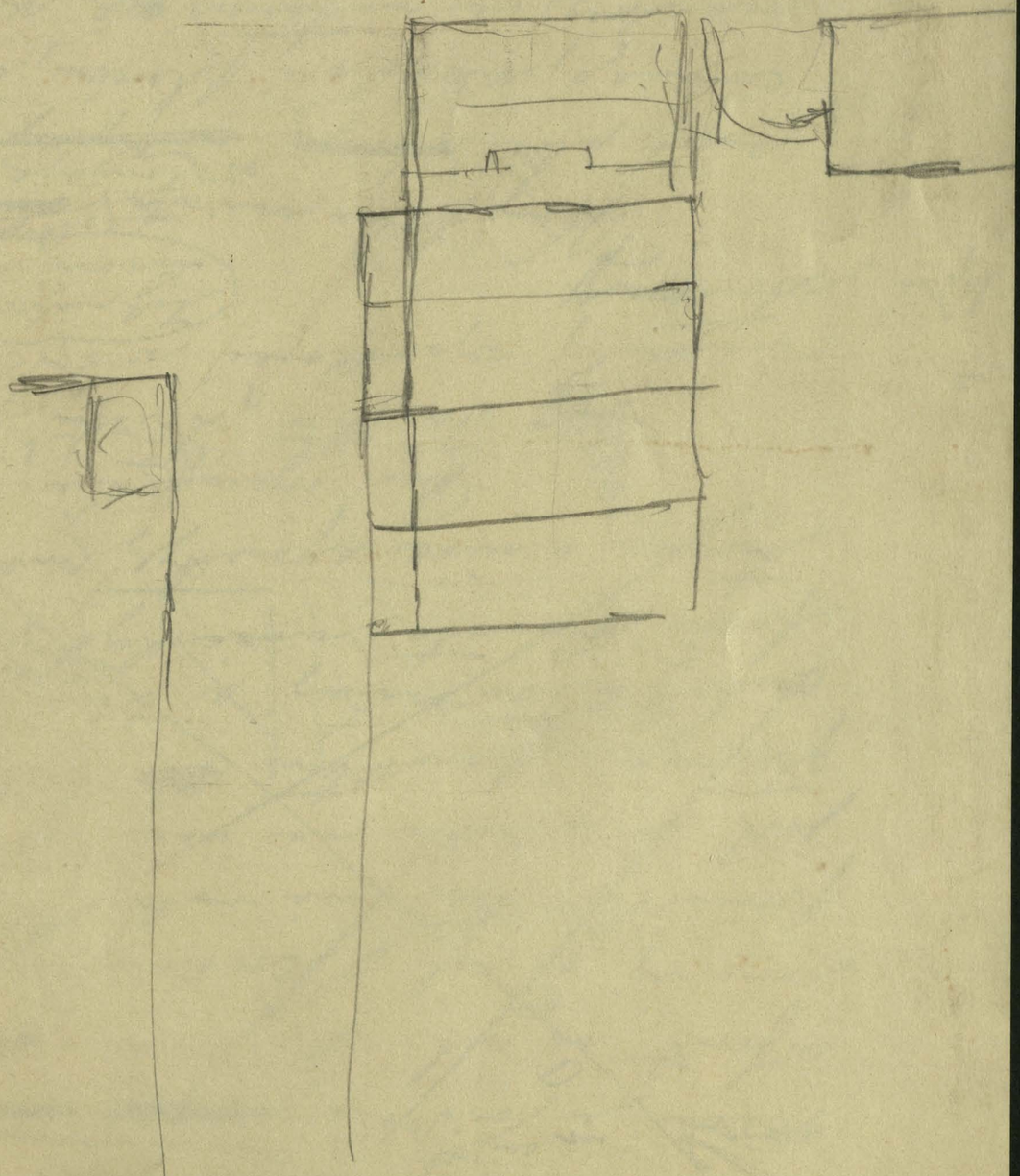
[illegible] odstrony Namiestnictwa.



[illegible]architektonicznych

[illegible]wrócić uwagę

[illegible]towi dalszego wysunięcia frontu budynku Tow. „D."



505

11)

Dom Simon Grünbaum
l. o. 25 ul. Watowa
Lwów

Acz. Nr 72191/905 137 506

Do ~~Wielmożnego Pana~~ szanownego Koła
~~Dra Jana Bołoz-Antoniewicza~~
c. k. Konserwatorów Sekcyi II.
dla m. Lwowa i okręgu lwowskiego
we Lwowie
(: Biuro Konserwatorów
ul. Kościuszki l. 5.)

Simon Grünbaum

właść. real. l. k. 284 m
l. orj. 25 ul. Wałowa
wniósł do Magistratu po-
danie o udzielenie mu kon-
sensu na rekonstrukcyę wy-
chodków oraz zniesienie bra-
my wjazdowej

Załączając pod ./. plan za-
mierzonej budowy, upra-
szam uprzejmie w obec
tego, że sprawa udziela-
nia konsensów jest w
myśl §. 12. ustawy bu-
./.

downiczej dla ni: Lwowa
terminową, o oświadcze-
nie się do dni trzech za
zwrotem komunikatu,
czy i pod jakiemi zastrze-
zeniami żądany konsens
udzielony być może ze
względu na potrzebę zacho-
wania ewentualnych za-
bytków architektonicznych
i zdobniczych tamże znaj-
dować się mogących.
Cenną swą opinię jako
też plan budowy raczy
Wielmożny Pan nadesłać
bezpośrednio do III. Depar-
tamentu Magistratu.
/: Ratusz III. piętro :/

Z Magistratu kr. st. miasta

Lwów 28 lipca 1905

Michalewski

L 137 Pod d. 29/7 805.

507

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na król. stoł.
MIASTO LWÓW
i
POWIAT LWOWSKI.

Świetny Magistracie!

W odpowiedzi na pismo L 72191/905 z dnia 28/lipca 1905 przy zwrocie załączonego mi planu przebudowy donoszę, że jeden przy ul. Wałowej l. bej 25 po dokładnym jego zbadaniu nie przedstawia żadnej ani architektonicznej ani historycznej wartości jest w 28/12 19 w jako zwyczajny dom czynszowy i dlatego zupełnie nie podlega mojej opinii jedynie obowiązującej ustawie budowniczej król. stoł. m. Lwowa.—

stempel

Z. Hendel

509

12)

Pomnik
Dunina Borkowskiego
(Torwaldsen)
w kościele OO Dominikanów
Lwów

510

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

Z. 1478 ex 1905.
c. c.

WIEN, am 25. Juli 1905.

An den Herrn k.k. Architekten, Direktor der Staatsgewerbeschule
S I G I S M U N D H E N D E L
in
L E M B E R G.

Die Zentral- Kommission hat Ihren Bericht vom 14. Juli l.J. über die Beschädigung am Grabmale der Familie Dunin Borkowski in der Dominikanerkirche zu Lemberg dankend zur Kenntnis genommen und sieht den in Aussicht gestellten weiteren Mitteilungen in dieser Angelegenheit mit Interesse entgegen.

Für den Präsidenten:

Aug. Schaeffer

W. c. k. C. K.

~~w W~~

W odpowiedzi na pismo z 19 czerwca 1905 Z. 1214 ex 1905 w sprawie uszkodzenia pomnika ~~[illegible]~~ jednego z członków familii Dunin Borkowskich dłuta Thorwaldsena ~~a znajdującego się~~ ~~[illegible]~~ w Kościele OO Dominikanów we Lwowie donoszę co następuje:

Do Zwana c. k. R. w. S. zgłosił się w moim Hr. Dunin Borkowski z zażaleniem że jednemu z aniołków na wspomnianym pomniku ~~w Kościele~~ dłutem obcięte zostało „przyrodzenie". – ~~Złożyłem~~ Zwołałem zaraz komisyę na miejscu złożoną z całego grona c. k. konwentowi i członków konwentu i znawców rzeźbiarzy ~~[illegible]~~ skonstatowaliśmy uszkodzenie wykonane ~~[illegible]~~ ostrym narzędziem ~~[illegible]~~ ręką laika a nie kamieniarza. ~~[illegible]~~

Ponieważ Hr. D.-B natychmiast wdrażył ~~[illegible]~~ kroki sądowe i w procesie ~~[illegible]~~ urzędownie będę musiał wziąść udział nie przedsięwziąłem żadnych dalszych kroków. –

Obecnie przepytywani są wszyscy księża i

bronzkowi oraz służba rozproszeni po całej Galicyi i Niemczech który od dziesięciu lat w Klasztorze Lwowskim przebywali.—

~~Lat~~ Sprawę prowadzi ~~młody~~ bardzo energicznie młody zdolny lwowski adwokat Szeliga — i jak doniósł mi są już na śladzie sprawcy. Zebrany zaś ~~Konwent~~ przy Komisyi Konwent twierdził że o uszkodzeniu nic nie wie i że jeżeli wykonanym zostało to ręką obcą i bez jego wiedzy.

Hr. D. B. żąda od Konwentu wydania pomnika i przeniesienia go w inne bezpieczniejsze miejsce.—

Nieuratuje to jednak uszkodzonego brutalnie jedynego dzieła Thorwaldsena ~~[illegible]~~ wielkiej wartości znajdującego się we Lwowie.—

O dalszym przebiegu sprawy zawiadomię

W. O. K.

Lwów 15. 7. 905.

— samego i tego bronsika który
stawiał rusztowanie. —

ZYGMUNT HENDEL

Architekt i konces: budowniczy
c. k. Dyrektor szkoły przemysłowej we Lwowie
c. k. konserwator zabytków sztuki
Lwów, ul. Badenich 9. I. p.

Lwów, dnia *190*

Hohe k. k. Central Kommission!

In Erledigung der Zuschrift vom 19. Juni l. J. Z. 1214/905 betreffend die Beschädigung des Denkmals ~~der~~ eines Mitgliedes der Familie ~~von~~ Dunin-Borkowski, Thorwaldens ~~Arbeit~~ Meissel, in der Dominikaner-Kirche zu Lemberg beehre ich mich Nachstehendes zu berichten:

Im Mai l. J. hat sich Gf. Dunin Borkowski an das ~~Gefertigten~~ Konservatoren-Gremium mit der Anklage gewendet, daß einem der Engel an dem in Rede stehenden Denkmal, ~~der Genitalien~~ „Schamteil" abgeschnitten wurde. –

Der Gefertigte hat sofort an Ort und Stelle eine Kommission zusammengerufen ~~an~~ welche aus der ~~Gesammtheit~~ sämmtlichen Konservatoren-~~Gesellschaft~~ Bildhauern ~~der~~ Fachmännern und den Mitgliedern des Konvents bestand. Es wurde konstatiert, daß die Beschädigung ~~mit von~~ der Hand eines ~~Laiks~~ Leien und nicht eines Steinhauers stammt. –

Nachdem Gf. Dunin Borkowski unverzüglich gerichtliche Schritte unternommen hat und der Gefertigte im voraussichtlichen Prozesse ämtlich teilnehmen müssen wird, habe ich in dieser Hinsicht keine weiteren Schritte vorgenommen. –

./.

Vorläufig werden sämtliche Priester, Ordensbrüder
und die Dienerschaft, welche in ganz Galizien und
Deutschland zerstreut ~~sind~~ sind ~~vorgenommen~~ und seit
10 Jahren in diesem Kloster verblieben, durchgefragt.
Die Angelegenheit leitet sehr energisch ein Pfarrer
u. begabter Advokat Namens Seliga, und ist
er, wie er mitteilt, schon an der Spur des
Missetäters selbst und jenes Ordensbruders, welcher das Gerüst aufstellte.
Die versammelten Konventsmitglieder behauptet von
der Beschädigung Nichts zu wissen, und wenn
eine Beschädigung dennoch ~~geschehen ist~~ stattfand,
so ist sie mit fremder Hand und ohne dessen Wissen
geschehen. –
Gf. Dunin Borkowski verlangt ~~die~~ vom Ordenskon-
vente die Herausgabe des Denkmals und dessen
Aufstellung in einem mehr sicheren Orte.
Diese Maßregel wird jedoch das brutal beschädigte
einzige ~~Werk Thorwaldsens~~ in Lemberg befindliche und einen Johan Wiet
darstellende Werk Thorwaldsens nicht retten. –
Vom weiteren Verlaufe der Angelegenheit
werde ich eine hohe Kommission in Kenntnis
setzen. –
Lemberg am 15. Juli 1905.

Z.I2I4 ex I905.

Wien, am I9. Juni I905.

Dem Herrn k.k. Konservator, Direktor

Sigismund H e n d e l

in Lemberg.

gegen Wiedervorlage zur Berichter-
stattung.

Der Präsident:

K. K. Zentral-Kommission für Kunst- u. hist. Denkmale. Zahl 1214 präs. am 19. 6 1905 — 1 Beilagen (Mehrfertigung)

516a

domagał się na drogę od biednej matki pieniędzy, których naturalnie matka nie miała więc dać nie mogła. Wezwany na policyę Bernacik, przeprosił matkę, i obiecał porzucić myśl podróży do Zakopanego. Matka i syn poszli w najlepszej zgodzie do domu, ale już w pół godziny później przybiegła matka poraz wtóry na policyę i płaczem o powiedziała, że syn znowu pobił ją ciężko i groził zabiciem, łżąc najwstrętniejszymi wyrazami. Wobec tego przyaresztowano niepoprawnego syna i odstawiono do aresztów sądowych.

Muzyka kościelna. Grono osób, w którego skład wchodzi prof. K. Wierzuchowski, p. M. Hensler, uczennica konserwatoryum francuskiego, pp. Walewski i Pawlikowski, wykona szereg utworów podczas Mszy św. o godzinie 12 w pierwszy dzień Zielonych Świąt w kościele N. M. Panny, a o godz. 11 w drugi dzień Zielonych Świąt w kościele św. Krzyża podczas sumy. Uproszone panie kwestować będą podczas nabożeństwa na rzecz biednych zaniedbanych chłopców.

Na zlot sokoli do Żywca wyjechała dziś wieczorem krakowska drużyna w liczbie 150 członków ćwiczących, a podgórski „Sokół“ w liczbie 60 osób. Prócz tego wielu członków umundurowanych.

Kraków wyruszył z własną umundurowaną orkiestrą w liczbie 35 osób. Pań ćwiczących wyjechało 20.

Hufiec ten sokoli zajedzie do Żywca po godzinie 11 w nocy. — Program zlotu jest następujący: Rano o godz. 7 próba ćwiczeń i musztra, pochód uroczysty do kościoła pod wodzą prezesa okręgu Wład. Turskiego i naczelnika Rucińskiego. Następnie powitanie sokolstwa przez reprezentacyę miasta, której imieniem przemówi mec. dr Kunicki. Następnie uroczyste zebranie i wspólny obiad w „Sokole“.

Po południu ćwiczenia publiczne, w których wezmą udział: w wolnych 280 członków, w lancach 100, w maczugach 60 w reju 30, ćwiczenia pań 40, wreszcie piramidy.

W poniedziałek poświęcenie sztandaru żywieckiego „Sokoła“, na którą to uroczystość wyjechał krakowski chór akademicki, oraz zostaje tam orkiestra sokola.

Naszym dziarskim zastępom sokolim życzymy, aby zlot ten był znowu świadectwem rozwoju i siły, ciągle wzrastających w sokolstwie polskiem.

Z wystawy. Na wystawę Towarzystwa przyj. sztuk pięknych nadeszły utwory artystów. Malczewskiego, Laszczki, Aleksandrowicza, Czajkowskiego Stan., Januszewskiego, Kwiatkowskiego, Kuczborskiego, Merkla, Młodzianowskiego, Niedzielskiej, Pająkównej, Pieńkowskiego, Pociechy, Procajłowicza, Trojanowskiego, Uziembły, Wojtasiewicza i Żelechowskiego — razem 96 obrazów i rzeźb. Nadto została urządzoną w sali parterowej osobna wystawa obrazów i rysunków, pozostałych po zmarłym przed kilku miesiącami artyście-malarzu Ferdynandzie Olesińskim. Począwszy od 11 czerwca wystawa będzie otwarta codzień od 10 przedpołudniem do godz. 5 popołudniu.

Ślub. Wczoraj o godz. 7 wieczorem odbył się w kościele OO. Kapucynów ślub pny Józefy Hopcasównej córki znanego dziennikarza, członka redakcyi „Czasu“ z p. Stanisławem Nałęcz Koniuszewskim auskultantem sądowym. Ślubu nowożeńcom udzielił ks. prałat dr Bandurski, a chór akademicki pod batutą p. B. Walewskiego od-

z litości do siebie i udzielił kąta w swej izdebce, przy ulicy Podgórskiej pod l. 11, ponieważ jest jednak sam biedny, nie może jej utrzymywać.

Gdyby ktoś z litujących się nad nędzą ludzką, zechciał stuletnią staruszkę wesprzeć jakimś datkiem, redakcya „Nowin“ z gotowością pieniądze przyjmie i staruszce wręczy.

Psia dola. Jeden z naszych szanownych abonentów, będący właścicielem psa, nadsyła nam list, który, jak twierdzi, jest wiernym wyrazem opinii zarówno właścicieli czworonogich przyjaciół człowieka, jak i samychże piesków.

Bryś z głębi swego psiego serca w ten sposób skowycze na przepisy sławetnego magistratu:

Panu nie wolno wypuszczać psa z mieszkania bez kagańca. Bardzo to słusznie, ale dla psów złych, lubiących kąsać. Ale dla czego mamy cierpieć my, psy inne, łagodne, spokojne? Chyba człowiek nie jest w stanie zrozumieć, jaka to dla psa męczarnia — mieć pysk i głowę uwięzione w drucianej klatce, lub skrępowane twardym rzemieniem. Przecież pysk i zęby w wielu wypadkach zastępują nam, psom, ręce, których nam brak. Choćby w celu obrony od dokuczliwych — zwłaszcza latem, owadów i pasożytów.

Żaden pan ludzki nie będzie trzymał psa w kagańcu w mieszkaniu, tylko będzie mu go nakładał przy wyjściu. To prawda, ale w takim razie kaganiec, jako środek zabezpieczający od ukąszenia psa wściekłego, mija się z celem. Wiadomo, że pies, opanowany przez straszliwą chorobę, zazwyczaj ucieka z domu i nikt mu w takim razie do ucieczki nie przeszkodzi, albo też, ucieknie z domu, pokąsawszy przedtem domowych. A że kaganiec, to narzędzie straszliwej tortury, sprzyja do rozwoju wścieklizny u psów, tego dowiodło już wielu ludzi uczonych.

Tak samo barbarzyńskie harce p. t. oprawcy miejskiego winny uledz gruntownej reformie.

Przecież od dawna nazywają nas najwierniejszymi przyjaciółmi człowieka. Czy mamy tej nazwy żałować? Czy te „psie głosy“ nie trafią do uszu i serc ludzkich. *Bryś.*

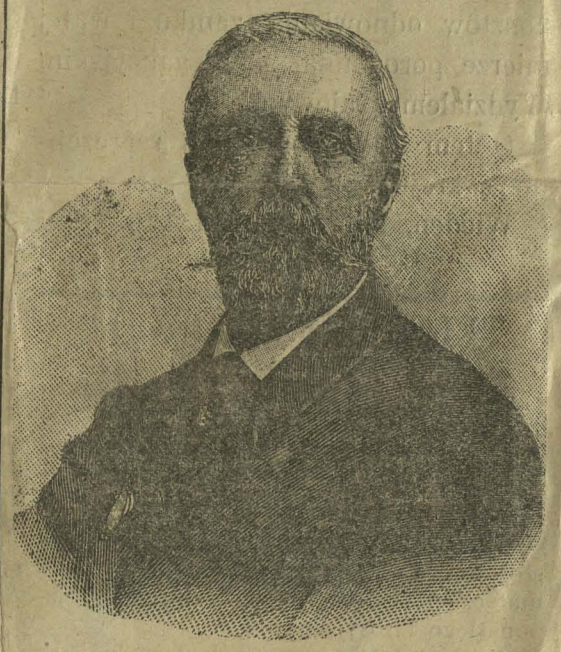
Wandalizm. Piszą nam ze Lwowa: W kościele Dominikanów lwowskich znajduje się wspaniały nagrobek rodziny Dunin-Borkowskich, dłuta Thorwaldsena. Niedawno temu przepyszne to dzieło sztuki zostało zniszczone ręką wandala. Jako sprawców wskazuje ogół braci niemieckich, którzy obecnie gospodarują w tym kościele i którym jedna figura na nagrobku wydała się zbyt... dekoltowaną i dlatego ją pogruchotali. Wandalizm ten oburzył wszystkich, a rodzina Dunin-Borkowtkich wystąpiła na drogę sądową, wnosząc doniesienie karne przeciw nieznanemu sprawcy. Sąd wdrożył dochodzenie, a przedewszystkiem polecił ocenić szkodę. Ocenienie to wypadło dość dziwnie; wartość dzieła Thorwaldsena oznaczyli rzeczoznawcy na 2000.000 koron, a wysokość szkody na 20.000 koron; podzielono pomnik jak korzec ziemniaków na dziesięć części i brakującą część „pro rata parte“ oszacowano. Teraz przesłuchuje sąd wszystkich kościelnych i organistów, poszukując „nieznanego“ sprawcy. Aby się znalazł, trudno się spodziewać, gdyż tacy sprawcy zazwyczaj odszukani nie bywają.

Humor polityczny. Z powodu zatargu między państwami skandynawskiemi i uchwały stortingu norweskiego, która ten zatarg wy-

„Przez cały czas sprawował się uczciwie, pilnie i wiernie; praca jego była naogół zadawalniająca, jednakowoż często objawiał skłonność do uporu. Wskutek tego został dziś oddalony.

Chrystyania, 7 czerwca 1905 r.

Michelsen m. p.
Gottlieb m. p.



Zdetronizowany król Oskar II.

WAWEL.

Lwów. (Tel. pryw.). Cesarz w
stosował do namiestnika, hr.
drzeja Potockiego, następujące
czne pismo:

Kochany Hrabio Potock
Z zadowoleniem dowiedzia
że przygotowania podjęte
licyjski Wydział krajowy,
z administracyą wojskow
próżnienia królewskiego
Wawelu, tak dalece
niebawem już będzie
stąpić do tych prac
go Królestwa Gali
wraz z Wielkiem K
skiem uchwalił n
8 lutego 1897
letniego jubileu
zamiarze, by
wszystko, co
wrócić ten
zabytek, do
Spełniaj
zezwoliłe
dzono re
bytu w
nem w
Jest

dumnego gmachu, utrzymywały w żywej pamięci jego pełne chwały tradycye.

Memu urzędowi ochmistrzowskiemu polecam, aby z funduszów nadwornej dotacyi, przyczyniał się rok rocznie odpowiednim udziałem do kosztów odnowienia zamku i w tej mierze porozumiał się z galicyjskim Wydziałem krajowym.

O tem zawiadomi Pan reprezentacyę kraju.

Wiedeń, dnia 29 maja 1905 r.

Franciszek Józef w. r.

TELEGRAMY „NOWIN".

Wojna rosyjsko-japońska.

Pokój!

Roosevelt pośredniczy.

Waszyngton. Prezydent Roosevelt wystosował dnia 8 czerwca w drodze dyplomatycznej następującą notę do rządów japońskiego i rosyjskiego.

Obecną chwilę uważam za stosowną, aby w interesie **całej ludzkości** przedsięwziąć, o ile to jest możliwem, starania aby strazna ubolewania godna **walka została zaończoną**. Stany Zjednoczone są połączozarówno z Rosyą jak i z Japonią węi przyjaźni i wzajemnej życzliwości i ego interesuję się sprawami obu tych . Postęp światowy wstrzymany jest ojnę między obu wielkiemi naro-

usilnie rządy Rosyi i Japonii, a- lko we własnym interesie, ale teresie całego świata cywilizoszły **w bezpośrednie rokowa-** ze sobą. Proponuję, aby rorowadzone były bezpośrednio **między pełnomocnikami** obu m zdaniem ros. i jap. pełinni sami, bez jakichkolsię zebrać, celem rozmożliwa zgoda między na warunki pokojowe. śbą do rządów rosyjaby teraz zgodziły Z mojej strony gozynić co mogę, jeych usług przy usprawie miejsca Jeżeli te prelistwa bezpośredą ułożone na- dynym mym **skutku** tego cały świat pokoju. interwiew żaden ja- — nie pokoju, między la po- tylko ży- ania

zawarte w nocie prezydenta Roosevelta. Zebranie zastępców Rosyi i Japonii jest zapewnione i odbędzie się w Waszyngtonie, gdzie kongres będzie lepiej ochroniony od ubocznych wpływów, niż w Paryżu. Jako reprezentant Rosyi przy rokowaniach pokojowych fungować będzie bar. Rosen.

Raport adm. Enquista.

Petersburg. (Doniesienie Pet. aj. tel.) Car Mikołaj otrzymał od kontradmirała Enquista telegram z Manili, datowany z dnia 5 bm. Enquist donosi w tym telegramie, że dnia 27 maja o godz. 1·45 po południu na północy między wyspami Cuszimą i Kotuszimą ujrzał flotę japońską. Rozpoczęła się walka. Taktyka Japończyków zmierzała do tego, aby naszej floty nie przepuścić do Władywostoku. Nasz pancernik, znajdujący się na czele floty, był ostrzeliwany przez Japończyków. — Dziesięć japońskich krążowników i jeden pancernik wzięły go sobie za cel. Przeciw tym okrętom musiały nasze krążowniki podczas całej walki operować, co było połączone ze szkodą dla naszych okrętów transportowych.

Po walce, która trwała 50 minut, okręty „Borodino" i „Osłablia" stały się niezdolnemi do walki. Także okręt „Kniaź Surowow" nie mógł się dalej trzymać, a na pokładzie jego wybuchł pożar. Flota nasza wykonała zwrot, celem osłonięcia „Suworowa". W tej chwili znajdował się „Aleksander III" na czele eskadry. Pod czas drugiego starcia zatonął okręt „Ural", a załogę jego wyratował okręt transportowy „Anadyr". Taktyka Japończyków, których okręty były o wiele szybsze od naszych, zmusiła naszą eskadrę do obracania się około okrętów przewozowych i torpedowców, gdy tymczasem Japończycy wykonywali ruchy po kole zewnętrznem.

Z powodu małej szybkości naszych okrętów trudno było naszym okrętom pozycyę tę zmienić, jednakże udało się nam przed zachodem słońca znów obrać kurs północny.

Usiłowałem ujść na północ, jednakże nie mogłem tego uczynić, gdyż przeszkodziły mi w tem ataki nieprzyjacielskich torpedowców. Zmuszony płynąć na południe, nie wiedząc gdzie flota rosyjska się znajduje, a obawiając się ataku całej floty japońskiej, zwróciłem kurs swoich uszkodzonych ciężkich okrętów do Manili. Brakowało nam także i węgla. Zachowania się naszej załogi nie można dość pochwalić.

Niesubordynacya w Mandżuryi.

Berlin. (Tel. wł.) Tutejsze dzienniki donoszą z Petersburga, że Liniewicz kazał rozstrzelać w Mandżuryi przeszło 100 oficerów, którzy się dopuścili niesubordynacyi. Propaganda rewolucyjna w armii rosyjskiej szerzy się gwałtownie.

Z CARATU.

Sobór.

Petersburg. Rada ministrów wczoraj w dalszym ciągu obradowała nad projektem Bułygina i oświadczyła się **przeciw wyborom na podstawie stanów i przeciw ogólnemu prawu głosowania** a natomiast za przeprowadzeniem wyborów na podministrów mają być ukończone 23 bm. a reprezentacya ludowa zwołana na jesień.

Adres do cara.

Moskwa. Doniesienie Pet. ajen. tel. Kongres reprezentantów ziemstw i naczelników miast oprócz adresu do cara ułożył także tekst rezolucyi, która ma być przedłożoną komitetowi ministrów. Brzmienie tej rezolucyi, odpowiada treści adresu. Dzień wyjazdu deputacyi, która ma wręczyć carowi w Petersburgu adres jeszcze, nie jest ustalony.

Petersburg. Doniesienie Pet. ajen. tel. Kilku uczestników kongresu ziemstw i naczelników miast, który się odbył w Moskwie przybyło tutaj aby dowiedzieć się czy deputacya kongresu będzie przez cara przyjętą. Rezultat starań dotychczas nie jest jeszcze wiadomy.

Rozdział Szwecyi i Norwegii.

Grzeczna rewolucya.

Z Wiednia piszą nam:

Rewolucya w Norwegii jest faktycznie unikatem w dziejach. Naród norweski zdetronizował króla Oskara w sposób tak stanowczy, a tak grzeczny, wszystko odbyło się tak spokojnie i poważnie, **bez żadnego zamieszania** w państwie, że historya nie zna podobnego wypadku.

Obecnie jest już rzeczą pewną, że do wojny między Szwecyą a Norwegią **nie przyjdzie**. Wojna nie miałaby żadnego celu.

Oryginalnem jest, że Norwedzy bynajmniej nie okazują niechęci ani ku królowi, którego poważają, ani ku jego dynastyi; ofiarowali nawet tron *niezawisłej Norwegii* księciu z rodu Bernadottów. Ale Norwegia żąda samoistności i wolę swoją konsekwentnie urzeczywistniła. Naród o takiej kulturze jak norweski — rządzi się sam i umie się rządzić; niekonstytucyjności nie toleruje. Król Oskar przekonał się o tem po niewczasie.

Oficiozus gada.

Budapeszt. Wobec tego, że niektóre dzienniki porównały stosunki austro-węgierskie do szwedzko-norweskich, ogłasza „Pester-Lloyd" dłuższy artykuł, w którym oświadcza, że porównanie to jest poniżeniem Austro-Węgier a zwłaszcza Węgier, bo i geograficzne położenie i historya rozwoju stwierdzają, że **Austrya i Węgry mają tylko istnieć jako jedno mocarstwo** (?). Rozdzielenie monarchii na dwa państwa sprowadziłoby opłakane stosunki(?). Nietylko narodowe i państwowe stosunki, ale i dyplomatyczne stwierdzają konieczność istnienia jednego mocarstwa Austro-Węgier.

Prosimy o rychłe odnowienie prenumeraty, celem uniknienia przerwy w dalszej przesyłce pisma.

Prenumerata „Nowin" wynosi:

Numer świąteczny.

Rok III. Kraków-Podgórze. niedziela 11 czerwca 1905. Nr 152

NOWINY DLA WSZYSTKICH

DZIENNIK ILLUSTROWANY

Cena nru wszędzie **3 ct. (6 hal.)**

PRENUMERATA w Krakowie i Podgórzu miesięcznie K. 1·40

za odnoszenie do domu dopłaca się 20 halerzy.

Na prowincyi miesięcznie K. 1·50

Prenumerata za granicą: miesięcznie 1 mk. 50 fen., 2 franki 50 ct.

OGŁOSZENIA

Na pierwszej stronie przed tekstem za wiersz petitu 1 K, ogłoszenia na czwartej stronie za wiersz petitu po 20 h. Nadesłane za wiersz 60 h. Inseraty prowadzi w swoim zarządzie p. St. Cyrankiewicz, ul. św. Jana l. 30, dom pod „Pawiem“ od 8 r. do 3 popoł. z wyjątkiem niedziel i świąt.

Na Lwów skład i ekspedycya: Agencya Sokołowskiego — Pasaż Hausmana 9. —

REDAKCYA I ADMINISTRACYA: ul. Zacisze 7 (obok gmachu starostwa) Telefon Nr. 512.

Redaktor naczelny: LUDWIK SZCZEPAŃSKI

Wiadomości ustnie, telefonicznie i listownie przyjmuje redakcya — (TELEFON 512) — od godziny 7 rano do godziny 8 wieczorem. — Rękopisów nie zwraca się.

„Nowiny“ wychodzą codziennie. — Cena numeru 3 centy = 6 halerzy. — W poniedziałki i dni poświąteczne 2 centy

ZIELONE ŚWIĄTKI.

Cała wieś usypana tatarakiem, umajona grabiną i gałęziami młodych bzów, których świeża, wiosenna zieleń tak jaskrawo [illegible] bija od szarych ś[illegible]

Po ulicach bieg[illegible] w niebogłosy na [illegible] go wilgoć rowów[illegible]

Ostry zapach [illegible] w powietrzu, os[illegible]

Przypomina m[illegible] mina moje dzie[illegible] ta“ na wsi, pe[illegible] nego jeszcze ży[illegible] wrończaną, ską[illegible] obfitym deszcze[illegible]

Pamiętam, ja[illegible] bawiłem się z [illegible] tam trzebiliśmy[illegible] kuletnich zaled[illegible] ustroić niemi w[illegible] smuklejsze post[illegible] rozpiąć w łuku[illegible]

Pamiętam, ja[illegible] odbywało u na[illegible] dlatego, że »św[illegible] ofiary od lasu.

I tradycya ta [illegible] wsi, ale i tu w [illegible] pierścieniu mur[illegible] błękit nieba i [illegible]

Już wczoraj [illegible] gach baby wiejs[illegible] cze tataraku, a [illegible] zobaczymy uma[illegible]

A tam — w [illegible] na przedmieścia[illegible] wnością będą [illegible] dycya żyje w ca[illegible] krakowski. Naw[illegible] mięta o Zielon[illegible] uprzęży przytr[illegible]

Naturalnie, t[illegible]

Ale i w Kra[illegible] czej i to do ni[illegible] kiedy kto żyw, [illegible] za miasto, kied[illegible] wypełniały prz[illegible] najrozmaitszych[illegible] medulskim roi[illegible]

Dziś — Biel[illegible] kter straciły.

młodego życia, którego tętno znajduje odgłos w każdej piersi, czy będzie ona opięta w surdut angielski, czy w prostą chłopską sukmanę. To poezya ziemi, matki człowieka. Odczuć ją można wszędzie, [illegible]

klasztornych tajemnice tylu żywotów ludzkich, pełnych nieznanych nikomu, a jedynemu Bogu ofiarowanych: łez, cierpień, bólu, nieszczęścia i zawodów życiowych.

Krzyż [illegible] zdobi jako godło męczeństwa

„Bielany“ krakowskie wiodą swój początek wprost z Włoch, dokąd wysłany przez króla Zygmunta III-go do Papieża Klemensa VIII-go poseł Mikołaj Wolski, tak sobie upodobał Św. Romualda to jest zakon Kamedułów, osiadłych w pustyni Montes Coronae, koło Perugii, iż wyjednał od nich przyrzeczenia nadesłania do Polski kilku zakonników.

W zamian za to zobowiązał się Wolski do wystawienia i uposażenia klasztoru.

Po powrocie z zaszczytnej misyi królewskiej, niedługo bawił z wyszukaniem miejsca, upatrując jako najodpowiedniejsze na zachód o milę od Krakowa wysoką i skalistą górę nad Wisłą o rozległych i zachwycających widokach.

Zwała się ona pierwotnie „Bielnisza“ a należała do dóbr Sebastyana Lubomirkiego, kasztelana wojnickiego, który nawet na taki cel święty odsprzedać jej nie chciał.

Wreszcie w czasie przygodnej uczty podpisał akt darowizny góry wraz ze wsią, w zamian za co Wolski uczynił mu dar z wielkiej ilości sreber stołowych, od czego góra otrzymała nazwę „Srebrnej“ (Mons argenteus).

Wkrótce też, bo w roku 1622 na jej

Niektórzy wywodzą miano Bielan od białego zakonników ubioru, jakoż kamedułę zwano dawniej „Bielanin“, „Bielanie“.

Od pierwszych już czasów istnienia klasztoru na Bielanach, rozpoczęły się corocznie tamże pielgrzymki w Zielone Święta, jako dni odpustowe kościoła i trwają dotychczas, zmieniwszy tylko swój dawny charakter na bardziej zbliżony do zabaw ludowych.

Więc w tych dniach krakowskie Bielany rozbrzmiewają rozgwarem wesela i zabawą tłumów, zebranych na stoku podklasztornym, pełnym huśtawek, karuzeli, siłomierzy, strzelnic, sklepów ze świętościami, kramów z wodą sodową, piernikami, kiełbasami, pełnym rozgłosu katarynek, trąbek, gwizdawek i t. p.

Grupy ludu i mieszczaństwa malowniczo rozłożone w lasku obozują tu od rana do późnej nocy; z każdej takiej wydzielone gromadki podążają do otwartych gościnnie pustelni, zwiedzają je podobnie jak i ogródki zakonników, pieczołowicie utrzymywane i strojne w kwiaty, zwiedzają dalej kościół, wreszcie schodzą do grobowców, gdzie cisza i chłód śmierci zdają się same symbolizować owe głuche „Memento mori“

zaczniemy wspólnie pracować dla idei w granicach etnograficzuych ziem polskich, damy tem początek wielkiemu nowemu związkowi słowiańskiemu, który zamknie tryumfalną drogę germanizmowi na południe i wschód. Pismo wzywa rosyan gorąco do zawarcia tego przymierza na prawach równości i braterstwa“.

Projekt Bułygina

„Gosudarstwiennej Dumy“.

Dzienniki warszawskie podają za pismami rosyjskiemi dokładniejsze streszczenie projektu min. Bułygina:

Reprezentacya ludowa nosić ma nazwę Rady (dumy) państwowej. Zamiaru wprowadzenia instytucyi ziemskich w Królestwie Polskiem, na Kaukazie i w guberniach nadbałtyckich na razie zaniechano, wybory jednak przedstawicieli narodu dokonane być mają na podstawie ustawy ziemskiej z dnia 1-go stycznia 1864 r. W ten sposób wybory odbywać się będą według cenzusu majątkowego którego wysokość określi Rada ministrów.

Duma państwowa, jako instytucya nieustająca będzie mieć prawo rozważania nowych projektów ustawodawczych, przedstawianych przez poszczególne dykasterya, zmieniania i uzupełniania już istniejących, jak również [illegible] inicyatywy ustawodawczej, samodziel- [illegible]ch ustaw, niezale- [illegible]em wysadzać może [illegible]tym celu komisye. [illegible]uje prawo rozpa- [illegible]rego, oraz budże- [illegible]tw, a nadto spra- [illegible]roli państwowej. przyznaje dumie wania ministrów wydziałów, za- i naczelnicy od- ą zwierzchniczą. e poszczególnych lub owo mini- erstwo jako takie. umy wynosić ma cnictw ich trzy- być tylko osoby rzewodniczącego nicza z pośród dumy z urzędu poszczególnych ; obecność ich dną, ze względu jaśnień w spra- dumę. wiącej Izbę niż- przechodzą do projektu, jest tawodawcze pro- jącą dopiero po państwa i za- ierzchnią. — W dumą a Radą władza zwierz- dań między po- przysługuje mi- z dumą. ej odbywają się nia. Duma może rzchniej *każdej nowe wybory*. Ażeby żadna awiona na czas la swego, pro- członków dumy. nsyi nie pobie- trwania posie-

579

13)

Dzwony OO.
Dominików
Lwów

Dzwony OO. Dominikanów 520

Świetna c. k. Centralna Komisyo!

Niniejszym składam w sprawie dzwonów ~~które OO. Dz.~~ klasztoru OO. Dominikanów które miały być do fabryki dzwonów w Wiener Neustadt na „Guss" sprzedane.—

Dzwony te w chwili ich ekspedycyi ze Lwowa przed półtrzecia miesiąca na kolei zatrzymałem bo przedstawiają dla kraju wartość artystyczną. Jeden z nich fundowany był przez znanego pisarza Leopolitę ~~[illegible]~~ nosi datę 1589 — ma napis fundacyjny ozdobny i medalion z biustem. ~~Drugie dwa [illegible]~~ Na uszach głowy tuzków. Odlany był we Lwowie.— Drugie dwa mniejsze z XVII w. dużo skromniejsze z napisami i uszami ornamentowanymi jak poprzedni. W tych dniach po długich zabiegach dzwony zakupił Eksnell. Andrzej Hr. Potocki i wysłane zostały do pałacu w Krzeszowicach.—

W ten sposób od zagłady zostały te zabytki odlewnictwa lwowskiego uratowane. Dz.

24.7.905.

Löbliche k.k. Central-Kommission!

Mit Gegenwärtigem erlaube ich mir in Angelegenheit der Glocken des Dominikaner-Konvents in Lemberg, welche an die Glockengiesserei in Wiener Neustadt als Guß verkauft werden sollten zu berichten.

Expedition der in Rede stehenden Habe

Die Glocken, welche ich vor 2½ Monaten schon während der Aufgabe an die Eisenbahn, aufgehalten habe, da dieselben für das Land einen künstlerischen Wert darstellen. –

Eine von den Glocken, welche durch den Schriftsteller Leopolita fundirt wurde, trägt das Datum des Jahres 1589 hat eine zierliche Fundirungs-Aufschrift und ein Medaillon mit einem Büste, und auf den Ohren türkische Köpfe. Die Glocke wurde in Lemberg abgegossen. –

Zwei andere kleinere aus dem XVII Jahrhunderte stammende und bedeutend bescheidenere Glocken haben auch Aufschriften u. türkische Köpfe auf den Ohren, wie der erstgenannte.

In diesen Tagen hat die Glocken nach langen Verhandlungen Sr. Excellenz Andreas Gf. Potocki angekauft und werden dieselben nach Krasowice abgesendet.

Auf diese Weise sind die archeologischen Denkmale des Lemberger-Glockengießereien für das Land gerettet worden –

K. K. CENTRAL-COMMISSION
FÜR
KUNST- UND HIST. DENKMALE.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben citiert werden.)

Z. 1575 ex 1905.
c. c.

522

Wien, am 31. Juli 1905.

An

den Herrn k.k. Konservator, Architekten, Direktor der Staatsgewerbeschule, SIGISMUND HENDEL

in

LEMBERG.

Die Zentral-Kommission hat Ihren Bericht ddo. 22. Juli l.J. über die Glocken des Dominikaner- Konventes in Lemberg mit Befriedigung zur Kenntnis genommen und spricht Euer Hochwohlgeboren für die Vorlage desselben den Dank aus.

Für den Präsidenten:

Arig. Schaeffer

105

Lwów, dnia 19. czerwca 1905.

Poda. d. 22/VI 1905

L. 85102.

Reskryptem z dnia 5. czerwca 1905 L. 75243 w sprawie sprzedaży dzwonów konwentu O.O. Dominikanów we Lwowie odlewarni we Wiedniu Neustadt c.k. Namiestnictwo upraszało Najprzewielebniejszy Konsystorz pomiędzy innemi o zarządzenie wycofania tych dzwonów z dworca kolejowego i przechowanie w miejscu bezpiecznem.

Ponieważ według pisma Grona c.k. Konserwatorów we Lwowie z 30. maja 1905 L. 88 c.k. kolejowy Zarząd ruchu we lwowie jeszcze w dniu 21. maja 1905 zawiadomił c.k. Konsrwatora że dzwony te w myśl istniejących przepisów nie mogą leżeć dłużej na składzie kolejowym jak również kolej nie może brać żadnej odpowiedzialności za ich uszkodzenie, przeto c.k. Namiestnictwo uprasza Najprzewielebniejszy Konsystorz, aby o ile się dotychczas to nie stało zechciał jak najspieszniej uczynić zadość wyrażonej w powołanym reskrypcie prośbie i o wyniku zawiadomić c.k. Namiestnictwo.

W zastępstwie:

Do

Najprzewielebniejszego rz. kat.
Konsystorza Metropolitalnego
we
Lwowie.

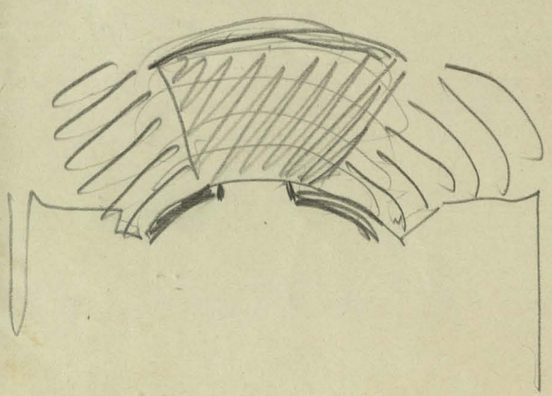
C. K.
NAMIESTNICTWO
WE LWOWIE

L 105

L. 85102.

Lwów, dnia 19. czerwca 1905.

G r o nu c.k. Konserwatorów
wschodniej Galicyi
we
Lwowie



do wiadomości na pismo z dnia 30. maja 1905 L. 88 którego załącznik zwraca się.

W zastępstwie:

Przemówski

L. 5132

Do

Pana c. k. Konserwatora

we Lwowie

Odnośnie do szacownego pisma z dnia 4/5 br. do l. 4 zawiadamia się, że doręczone przez Ojców Dominikanów a wskutek powyższego pisma zatrzymane dzwony, w myśl istniejących przepisów dalej na kolei nadkładowane być nie mogą.

Uprasza się przeto o zarządzenie, by dzwony te jak najrychlej nadawcy lub też z rampy kolejowej zabrane zostały, gdyż na wypadek uszkodzenia, nie tychże, kolej żadnej odpowiedzialności brać na siebie nie może.

Lwów dnia 21. maja 1905

C. K. Kolejowy Urząd ruchu

529

Katedra Lwów

Obronie miejsca na pomniki

14) x Sapiehy

15) Prezesa Jaworskiego.

~~1) [illegible]~~

~~2) [illegible]~~

Z Hanleg.

Szanowny Panie
Dyrektorze
Dziękuję za Szanowny
Pański list z dnia
[illegible] roku. P. Pański list
dotarł do mnie [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

zobaczywszy je będzie
mógł zdanie swoje
i pozwolenie wydać
by mogę być umieszczone
Gdyby tak nie było i
Pan Dyrektor chciał się
tylko o miejsce porozumieć
to jestem jutro koło
godziny 3 ug w domu
P. Jaworski o ile wiem
wyjechał już ale wiem

531

jakie miejsce umiejętniej
sobie chciałby wybrać -
Łączę przy tej sposobności
wyrazy głębokiego
szacunku

17/4 901. X Sanicka

Lwów 16/4 915

532

Wielmożny Panie.

W porozumieniu z Ks. Konowskiem Sapiehą i P. Ant. Popielem upraszam WPana uprzejmie o 4ej popołudniu dziś przybyć do katedry celem ustalenia miejsca na pomniki.

Przepraszam że godzinę oznaczam ale takowa przez Ks. Sapiehę i Pana Popiela zadecydowaną została. O łaskawą odpowiedź Lwów - Hotel Europe proszę

Z poważaniem

Kazimierz Jaworski

534

16).

Dom

Dr Bernard Frucht

Blacharska l 19

Lwów

MAGISTRAT
król. stoł. miasta
LWOWA.

L. 135

535

L. 55720
z r. 1905.
III.

We Lwowie 21. lipca 1905.

Do B pilne

P. T. Grona c. k. Konserwatorów
dla Galicyi wschodniej
we
Lwowie
ul. Kościuszki 20.

Dr. Bernard Frucht, właściciel realności lk. 204 m. wniósł do Magistratu dnia 2. czerwca br. podanie o udzielenie konsensu na rozebranie 3-piętrowego budynku w realności lk. 204 m. (loz. 19 ul. Blacharska). Pismem z 14. czerwca br. do ll. 55720/05. po zbadaniu, że nie zachodzą przeszkody na wydanie żądanego konsensu ze względów budowniczo-policyjnych, odniósł się Magistrat do P. T. Grona o oświadczenie się do dni trzech, czy i pod jakiemi zastrzeżeniami żądany konsens udzielony być może ze względu na potrzebę zachowania ewentualnych zabytków architektonicznych i

/.

L. skł. 144a.

zdobniczych tamże znajdować się mogą,
cych.

Gdy po myśli §. 12. ustawy budowni,
czej dla m. Lwowa z r. 1885. wydanie kon,
sensu nastąpić winno do dni 15. a z powodu
znacznego już upływu czasu dalsza zwłoka
jest niedopuszczalną - upraszam o bezzwło,
czne załatwienie tutejszego pisma z 14. czerwca
1905, gdyż w razie przeciwnym byłby Magi,
strat zmuszonym - chcąc zadość uczynić prze,
pisom §. 12. powołanej ustawy i nie narazić
petenta na ewentualne szkody - udzielić te,
muż żądany konsens bez dalszego wyczeki,
wania opinii P. T. Grona.

L. 100. 16/6

Pod d. 27/7 1905

Kraków 176

JW Pan kons
Hendel.

536

Ad № 55.720/05 ~~99~~

Do Wielmożnego Pana
~~Dra Jana Bołoz-Antoniewicza~~
c. k. Konserwatora Sekcyi II.
dla m. Lwowa i okręgu lwowskiego
we Lwowie
(: Biuro Konserwatorów
ul. Kościuszki l. 25.)

Dr Bernard Frücht,

właść. real. l. k. 204 m.
l. orj. 19. ul. Blacharska
wniósł do Magistratu po-
danie o udzielenie mu kon-
sensu na rozebranie
budynku 3piętrowego
z realności l.k. 204 m.
/: l. orj. 19. ul. Blacharska.

~~Załączając pod ./. plan za-
mierzonej budowy, upra-
szam uprzejmie~~ Wobec
tego, że sprawa udziela-
nia konsensów jest w
myśl §. 12. ustawy bu-

./.

downiczej dla m. Lwowa terminową, upraszam o oświadczenie się do dni trzech za zwrotem komunikatu, czy i pod jakiemi zastrzeżeniami żądany konsens udzielony być może ze względu na potrzebę zachowania ewentualnych zabytków architektonicznych i zdobniczych tamże znajdować się mogących.

Cenną swą opinię ~~jako też plan budowy~~ raczy Wielmożny Pan nadesłać bezpośrednio do III. Departamentu Magistratu. /: Ratusz III. piętro :/

Z Magistratu kr. st. miasta

Lwów 14° czerwca 1905.

L: 99 Pod. 11. 16/6 1905

Symche
Menachem
St. Irena III

JWielmożny Pan Kom.
Dyr. Handel.

539

Wielmożny Panie Dyrektorze!

W odpowiedzi na list dzisiejszy mam zaszczyt zawiadomić Wa Pana że konsensa na rozebranie domów porl: 19 i 21 ul. Blacharska odrębnie dla właścicieli tychże realności wydane zostały i że dotąd nie weszły plany na odbudowanie.

Zarazem dołączam kopję planu sytuacyjnego na zamianę gruntów z Dnistrem obok cerkwi wołoskiej

Z wysokiem poważaniem

[illegible]

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na król. stoł.
MIASTO LWÓW
i
POWIAT LWOWSKI.

B. Frucht
Blacharska 19

541

Kamienna
Bramę wchodową z obramieniem
dochowały się doskonale. –

Świetny Magistracie
(stoł. Król.) Miasta Lwowa.
/ III Departament /

W odpowiedzi na pisma Świetn. L 55720/05
z dnia 14 czerwca ~~[illegible]~~
i 21 lipca b. r. w sprawie demolacyi domu
Dr. Bernarda Fruchta przy ul. Blacharskiej
l. orj. 19 donoszę co następuje:
1° Ze względu na przeprowadzenie linii
regulacyjnej i rozszerzenie ulicy o 3 mtr
jako też ze względu na straszne warunki
hygieniczne jakie w tym domu panują
zgodzić się muszę na rozebranie go. –
2°) Dom ten był w XVII wieku własnością
obyw. lwowskiego Synachem Menachema lekarza nadwornego Króla
Jana III, ~~[illegible]~~ był wówczas
dwupiętrowym. ~~[illegible]~~ Fasada jego doszła do
naszych czasów prawie nietknięta i przedsta-
wia się bardzo poważnie w swych formach
późnego renessansu. F. We wnętrzu zaś zacho-
wały się obramienia drzwiowe kamienne,
~~[illegible]~~ Konsole balkonowe na dwu piętrach
(kamienne

(sztuk 9.) podpierające ganek w podwórzu.
Konsole i rozety kamienne sklepień dolnych ubikacyi
Na podwórzu złożoną jest kolumna
~~[illegible]~~ bogato ornamentowana
która przed paru laty została wyjętą
z podwójnego okna I go piętra. — ∅
Wszystko to dowodzi że dom ten
~~to~~ ze względu na ogólne stanowisko historyczne
jej pierwotnego właściciela, ze względu na
jego stanowisko naukowe (a nie
wiele nazwisk lekarzy w Polsce z XVII wieku
się dochowało),
ze względu na wysoką artystyczną wartość
fasady i wnętrz,
ze względu na to że dom ten jest miarą
gustu i wysokości kulturalnych wymagań jednej
z najwybitniejszych osobistości ludności
izraelickiej w XVII w. w Polsce,
ze względu wreszcie że dom ten tak
swą historyczną jak artystyczną stroną
najsilniej łączy się z lokalną historyą
i tradycyą miasta Lwowa. —
uważam za absolutnie konieczne
1°) by wszystkie szczegóły architektoniczne

∅ Nie ulega również żadnej wątpliwości, że dalej ze
wyrównane sufity I i II p. kryją pod sobą

Kamienne przy rozbieraniu domu były jak najostrożniej wyjęte i bezpiecznie złożone.

2°) By one w nowo powstać mającym domu były na nowo użyte i by plan nowo powstać mającego domu odpowiadał w głównych liniach domowi dzisiejszemu. Jest to tem łatwiejsze że przy tak wąskiej posadzie jak ma ten dom nie da się od frontu umieścić więcej ubikacyi jak dwie to jest tyle ile jest obecnie.—

Jeżeliby powstać miało trzecie piętro musiałoby być w odpowiednim stylu dorobione.—

Zupełne zniszczenie tego tak wybitnego historycznego i artystycznego pomnika uważam za równe ze zniszczeniem Kamienicy Sobieskich z Rynku lub innego z patrycyuszowskich domów we Lwowie — a zostaje ich z każdym rokiem mniej. Należy więc ratować choć to co bez wielkich poświęceń uratować można.—

Lwów 5. 8. 905.

[illegible]
c. k. Kurator

17

Mikłaszów

pod Lwowem

18

Skniłowek

pod Lwowem

L. 15631/905

C.k. Starostwo

Lwów dnia 26 Kwietnia 1905

DO

Wielmożnego Pana

Zygmunta H E N D L A

Dyrektora c.k. państ. szkoły przemysłowej

i c.k. konserwatora zabytków archeologicznych

we

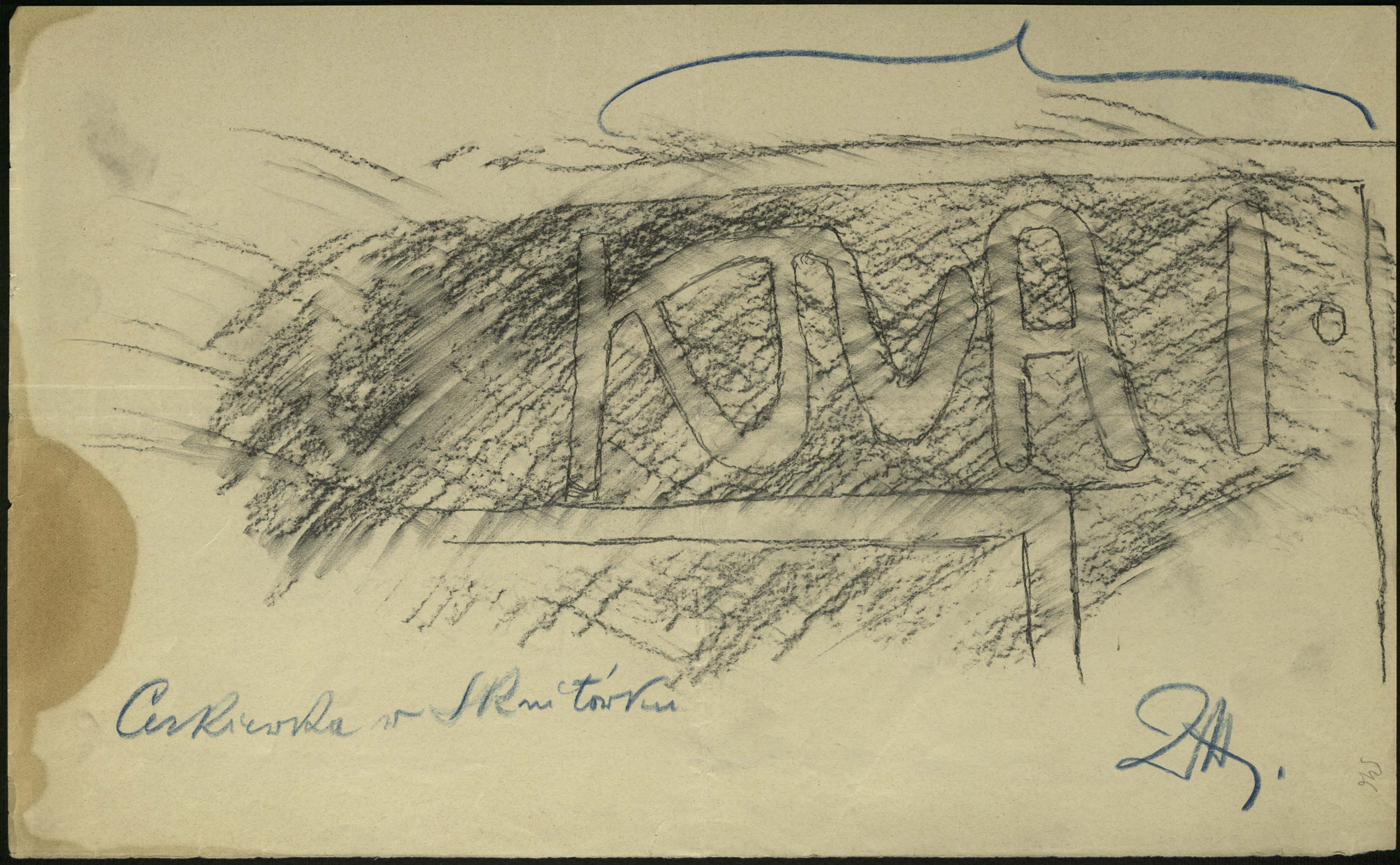
LWOWIE

Mam zaszczyt zawiadomić Wielmożnego Pana że w najbliższym czasie drewniana cerkiew w Mikłaszowie powiatu Lwowskiego zostanie rozebraną a w miejsce jej będzie postawiona cerkiew murowana.

Ponieważ nie jest wykluczonem że w starej cerkwi znajdują się zabytki archeologiczne, przeto byłoby wskazanem ażeby przed jej zdemolowaniem znawca fachowy orzekł który z zabytków należałoby ochronić od zniszczenia.

Również ulegnie rozbiorowi w tym roku stara cerkiew drewniana w Skniłówku, zechce przeto Wielmożny Pan i tą cerkiew w najbliższym czasie zlustrować.-

C.K. RADCA NAMIESTNICTWA


KNA I.
Cerkiewka w Skniłówku

547

L. 82.

Do

Świetnego Grona c. k. Konserwatorów

we Lwowie!

C. k. Starostwo Lwowskie pod dniem 14 Lipca 1905 L. 26.161 uwiadomiło niżej podpisany Urząd parafialny gr. kat. w Mikłaszowie o łaskawej Uchwale z dnia 28. Czerwca 905 grona c. k. Konserwatorów pismem z dnia 10 Lipca 905, że trzy obrazy ruskie na tle złotém malowane na drzewie, z XVII w. pochodzące własnym kosztem postanowiło odnowić i odnowione cerkwi w Mikłaszowie zwrócić.

W imieniu moich parafian i cerkwi z największą wdzięcznością dziękuję Szanownemu i Świetnemu Gronu c. k. Konserwatorów za łaskawe postanowienie i łaskę nie zasłużoną odsyłam przez cerkiewnego brata Jana Zarumę wspomnione te trzy ruskie obrazy z XVIII w. pochodzące do łaskawego odnowienia własnym kosztem, prosząc najuprzejmiej o łaskawy rewers odebrania tych trzech obrazów z cerkwi Mikłaszowskiej.

Z urzędu parafialnego Mikłaszow 14. Sierpnia 1905.

z wysokiem poważaniem i szacunkiem

wdzięczny Jubilat

ks. Adalbert Gliński

gr. kat. proboszcz miejscowy.

obrazy otrzymałem.

14. 8. 905.

(restaurować ma P. Kühn)

[illegible]

Do

Świetnego grona c. k. Konserwatorów

we Lwowie

we szkole przemysłowej
vis a vis Hawdnego
domu rusk.

550

L 117 Pod d. 2/7 1905

Ad № 63288/05

Do Wielmożnego Pana
~~Dra Jana Bołoz-Antoniewicza~~
c. k. Konserwatora Sekcyi II.
dla m. Lwowa i okręgu lwowskiego
we Lwowie
(: Biuro Konserwatorów
ul. Kościuszki l. 20.)

pilne

Ksiądz Marcin Maciak
Przeor O.O. Karmelitów
we Lwowie
jako właść. real. l. k. 86 4/4
l. orj. 1 ul. Karmelicka
wniósł do Magistratu po-
danie o udzielenie mu kon-
sensu na postawienie
nowej wieży i odno-
wienie fasady kościoła
O.O. Karmelitanów

Załączając pod ./. plan za-
mierzonej budowy, upra-
szam uprzejmie w obec
tego, że sprawa udziela-
nia konsensów jest w
myśl §. 12. ustawy bu-

./.

downiczej dla mi. Lwowa terminową, o oświadcze„ nie się do dni trzech za zwrotem komunikatu, czy i pod jakiemi zastrze„ zeniami żądany konsens udzielony być może ze względu na potrzebę zacho„ wania eventualnych za„ bytków architektonicznych i zdobniczych tamże znaj„ dować się mogących.

Temuż swą opinię jako„ też plan budowy raczy Wielmożny Pan nadesłać bezpośrednio do III. Depar„ tamentu Magistratu. /: Ratusz III. piętro :/

Z Magistratu kr. st. miasta

Lwów 1 lipca 1905

Michałowski

Sekretarz Magt

MAGISTRAT KRÓL. STOŁ. MIASTA LWOWA

JWPanu Dyr. Zygmuntowi Hendlowi
kons. m. Lwowa
do łaskawego referatu.
We Lwowie d. 2. lipca 1905.

GRONO C. K. KONSERWATORÓW
GALICYI WSCHODNIEJ

Dr W. Kozicki

8)

OO Karmelici
Lwów
restauracya fasad i
wież

załatwione
dobrze
[illegible]

Urząd Wojewódzki Lwowski

L: AK.2/125/933

We Lwowie, dnia 22 kwietnia 1933.

Rekonstrukcja kamienicy królewskiej w rynku.

Wys:

Do

Magistratu

we/ Lwowie

Uwzględniając przedstawienie z 4. listopada 1932 L.dz.III.10194/32 -2 a. zezwalam Magistratowi m.Lwowa na zasadzie art.14 rozporządzenia Prezydenta R.P. z 6 marca 1928 o opiece nad zabytkami / Dz.U.R.P.Nr.29 poz.265/ na przeprowadzenie rekonstrukcji w kamienicy królewskiej w rynku przez zastąpienie ~~ist~~ istniejącego na I-piętrze otworu segmentowego dwoma oknami według przedłożonego tu projektu.

O rozpoczęciu robót należy tu donieść celem umożliwienia Urzędowi Wojewódzkiemu jako władzy konserwatorskiej wykonywania nadzoru nad rekonstrukcją w myśl art.15 powołanego rozporządzenia o opiece nad zabytkami.-

20/4.

Z. 38

P r o t o k ó ł

z komisji odbytej dnia 26. listopada 1931 roku w sprawie otworu segmentowego w Kamienicy Królewskiej Rynek 1.6. /Muzeum Jana III/we Lwowie, pozostałego po zburzonej oficynie z pocz. XIX. wieku.

Obecni: Rektor Dr. Leon P i n i ń s k i
Dziekan Dr. Władysław P o d l a c h a
Dziekan Dr. Edmund B u l a n d a
Konserwator Dr. Józef P i o t r o w s k i
Prof. inż. Marjan O s i ń s k i
Kustosz Rudolf M ę k i c k i
Konserwator Dr. Zbigniew H o r n u n g
Protokołował arch. Aleksander Krzywobłocki

Na wstępie omówił Konserwator Dr. Hornung kilka przedłożonych przez Magistrat alternatyw rozwiązania ściany I piętra w której mieścił się otwór prowadzący z wewnętrznych apartamentów do sali położonej na I piętrze rozebranej oficyny. W toku dyskusji jednomyślnie wypowiedziano się przeciw wyburzeniu odnośnej ściany wraz z charakterystycznym segmentowym łękiem i zastąpieniu jej nową ścianą, odtwarzającą rzekomo stan z XVI. w. ponieważ byłoby to sprzeczne z obowiązującemi zasadami konserwatorskiemi. Wykonanie robót przewidzianych przez alternatywę powyższą spowodowałoby zniszczenie pięknego segmentowego łęku, który jako typowy szczegół architektury pierwszych dziesięcioleci XIX wieku posiada zabytkowe znaczenie i jako taki winien być bezwarunkowo zachowany, zwłaszcza, że łączy się on doskonale

z cenną dekoracją stiukową przyległej sali w stylu Ludwika XVI.

Pozatem za pozostawieniem tego kasetonowanego łęku przemawia ta okoliczność, że jest on dzisiaj ostatnią pamiątką po wyburzonej oficynie z XIX.w.co nie jest rzeczą obojętną jeżeli idzie o historję budynku. W związku z tem za najwłaściwsze rozwiązanie uznaje się projekt, przewidujący zachowanie rzeczonego otworu w obecnej jego postaci, zabezpieczenie zaś przed włamaniem i zimnem da się osiągnąć przez zastosowanie specjalnego gatunku niezwykle wytrzymałego szkła, który daje zupełną gwarancję że z przytoczonych powodów nie będzie zagrażać zbiorom żadne niebezpieczeństwo.

Celem uchronienia się przed ewentualnym włamaniem możnaby nadto umieścić od strony dziedzińca kraty do rozsuwania odpowiednio dostosowane i sharmonizowane z drewnianą częścią futryny. Komisja nie podziela obaw, że otwór ten przyczyni się do osłabienia monumentalnego wrażenia budynku od strony podwórza i że będzie stanowił on niemiłą plamę dla oka widza, patrzącego z krużganków lub dziedzińca.

Pozostawienie obecnego stanu posiada natomiast tę dobrą stronę, że otworzy piękny widok na zrekonstruowane niedawno wielkim kosztem krużganki i zapewni zbiorom daleko korzystniejsze oświetlenie, którego były dotąd niemal zupełnie pozbawione.

We Lwowie dnia 28 listopada 1931 r.

Dzieciński
H. Sawicki
Bulanda
Podlacha
Piotrowski
M. Olwicki

Na rasach uprzejmości Generalnego Konserwatora P. Prof. Reusera.

555

P r o t o k ó ł

z komisji odbytej dnia 26.listopada 1931 roku w sprawie otworu segmentowego w Kamienicy Królewskiej Rynek 1.6. /Muzeum Jana III/we Lwowie,pozostałego po zburzonej oficynie z pocz. XIX.wieku.

Obecni: Rektor Dr.Leon P i n i ń s k i
Dziekan Dr.Władysław P o d l a c h a
Dziekan Dr.Edmund B u l a n d a
Konserwator Dr.Józef P i o t r o w s k i
Prof.inż.Marjan O s i ń s k i
Kustosz Rudolf M ę k i c k i
Konserwator Dr.Zbigniew H o r n u n g
Protokołował arch.Aleksander Krzywobłocki

Na wstępie omówił Konserwator Dr. Hornung kilka przedłożonych przez Magistrat alternatyw rozwiązania ściany I piętra w której mieścił się otwór prowadzący z wewnętrznych apartamentów do sali położonej na I piętrze rozebranej oficyny.W toku dyskusji jednomyślnie wypowiedziano się przeciw wyburzeniu odnośnej ściany wraz z charakterystycznym segmentowym łękiem i zastąpieniu jej nową ścianą,odwarzającą rzekomo stan z XVI.w. ponieważ byłoby to sprzeczne z obowiązującemi zasadami konserwatorskiemi.Wykonanie robót przewidzianych przez alternatywy I-VI ~~powyższą~~ spowodowałoby zniszczenie pięknego segmentowego łęku, który jako typowy szczegół architektury pierwszych dziesięcioleci XIX wieku posiada zabytkowe znaczenie i jako taki winien być bezwarunkowo zachowany,zwłaszcza że łączy się on doskonale

z cenną dekoracją stiukową przyległej sali w stylu Ludwika XVI.

Pozatem za pozostawieniem tego kasetonowanego łęku przemawia ta okoliczność że jest on dzisiaj ostatnią pamiątką po wyburzonej oficynie z XIX.w.co nie jest rzeczą obojętną, jeżeli idzie o historję budynku. W związku z tem za najwłaściwsze rozwiązanie uznaje się projekt I, przewidujący zachowanie rzeczonego otworu w obecnej jego postaci, zabezpieczenie zaś przed włamaniem i zimnem da się osiągnąć przez zastosowanie specjalnego gatunku niezwykle wytrzymałego szkła, który daje zupełną gwarancję że z przytoczonych powodów nie będzie zagrażać zbiorom żadne niebezpieczeństwo.

Celem uchronienia się przed ewentualnym włamaniem możnaby nadto umieścić od strony dziedzińca kraty do rozsuwania odpowiednio dostosowane i sharmonizowane z drewnianą częścią futryny. ~~Komisja~~ Fut. Urad nie podziela obaw, że otwór ten przyczyni się do osłabienia monumentalnego wrażenia budynku od strony podwórza i że będzie stanowił on nie miłą plamę dla oka widza, patrzącego z krużganków lub dziedzińca.

Pozostawienie obecnego stanu posiada natomiast tę dobrą stronę, że otworzy piękny widok na zrekonstruowane niedawno wielkim kosztem krużganki i zapewni zbiorom daleko korzystniejsze oświetlenie, którego były dotąd niemal zupełnie pozbawione.

We Lwowie dnia 28 listopada 1931 r.

556

Magistrat król. stoł. miasta Lwowa.

LW:13.788/31.

Wydział III.

We Lwowie, dnia 6. listopada 1931 r.

W odpowiedzi należy powołać się na Wydział i liczbę.

Do

Pana Konserwatora państwowego zabytków

przy

Urzędzie Wojewódzkim

we

Lwowie.

14 załącz.

W myśl życzenia Pana Konserwatora, wyrażonego w czasie komisji w dniu 30/X.1931 r. w Kamienicy Królewskiej, w sprawie rozwiązania otworu segmentowego na I-szem piętrze, Wydział III. Magistratu przedkłada:

1/zdjęcie wedle stanu obecnego, oraz

2/7. alternatyw orjentacyjnych wymienionego otworu, razem 14 sztuk rysunków - z prośbą o powzięcie decyzji.-

14. załączników.

MAGISTRAT KRÓL. STOŁ. MIASTA LWOWA

Za Naczelnika Wydziału III.

Lewakowski

Inż. Roman Lewakowski

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 14 LIST. 1931
L. Ak 466 kons zał. waga 2 60 g

AK

AK-106 kons/930/ dot. konserwacja Kamienicy Król.

Lwów

AK - 466 kons.

(wyp.)

Do

Magistratu Król. stoł.
miasta Lwowa

/ Wydział III. /

W załatwieniu pisma z dnia 6. listopada b. r. LW 13.788/31. zawiadamiam że tut. Urząd Konserwatorski, zgodnie z jednomyślną opinją komisji rzeczoznawców z dnia 26. listopada 1931, wypowiada się ~~stanowczo~~ przeciw wytłuczeniu ściany I. piętra kamienicy Królewskiej, w której mieścił się otwór prowadzący z wewnętrznych apartamentów do sali położonej na I. piętrze rozebranej oficyny.

<przepisać z protokołu>

We Lwowie dnia 4/XII 1931.

Kons. [illegible] 3. XII

Sanok
1000 A
Bl. 100
G 20

4/XII

Dziś. 557

Magistrat król.stoł.miasta Lwowa.

LM:27124/30.

W.III.

Lwów,dnia 20.lutego 1930 r.

W sprawie uzyskania zezwolenia konserwatora rekonstr.kamienicy Królewskiej.

Do

Wojewódzkiego Urzędu

Konserwatorskiego

we

Lwowie.

Upraszam o zatwierdzenie załączonych planów rekonstrukcji krużganków kamienicy królewskiej /Rynek 6./.-

Naczelnik Wydziału III.

Inż. ŁUŻECKI

MAGISTRAT KRÓL. STOŁ. MIASTA LWOWA

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI

21 LUT. 1930

Ak 106/Kons

waga 400 g

Lwów 106 Kons 30

106 / Kons

P. d

W komisji tej, odbytej dnia 3. VI. b. r. wzięli udział:
Prof. Dr Wł. Podlacha.
Prof. inż. W. Mukiewicz
Prof. inż. M. Osiński
Dyr. inż. M. Łuszecki
inż. W. Doliński.

Wys.

Do

Magistratu Król. stoł. m. Lwowa
/ Wydział III. /

~~w miejsce~~

Na pismo z dnia 20. II. 1930 r. L.M. 27124. / W. III., po komisyjnem rozpatrzeniu projektu restytucji krużganków w dziedzińcu Kamienicy Królewskiej /Rynek 6/ udziela się pozwolenie na wyburzenie oficyny z XIX. w. i wykonanie odnośnych galeryj, wedle załączonych planów, z zastrzeżeniem iż po ukończeniu powyższych robót, zostanie umieszczona odpowiednia tablica względnie napis, stwierdzający nowoczesne pochodzenie arkad.

Pozatem winien Wydział III. Magistratu przedłożyć w możliwie najkrótszym czasie szczegółowy projekt rozwiązania ściany w przyległej do krużganków ubikacji na I. piętrze Kamienicy Królewskiej, otwierającej się szerokim tękiem do mającej

Weszło 16/6 193
Odpisano / 193
Sprawdzono / 193
Wysłano 17/6 193
Fctt.

562

być skasowanej sali na I. piętrze / ~~[illegible]~~ wymianej przybudówki.

Nakoniec uchwalono sprzeciwić się zasadniczo oszkleniu krużganków.

Tow. Lwowa dnia 16/VI. 1920

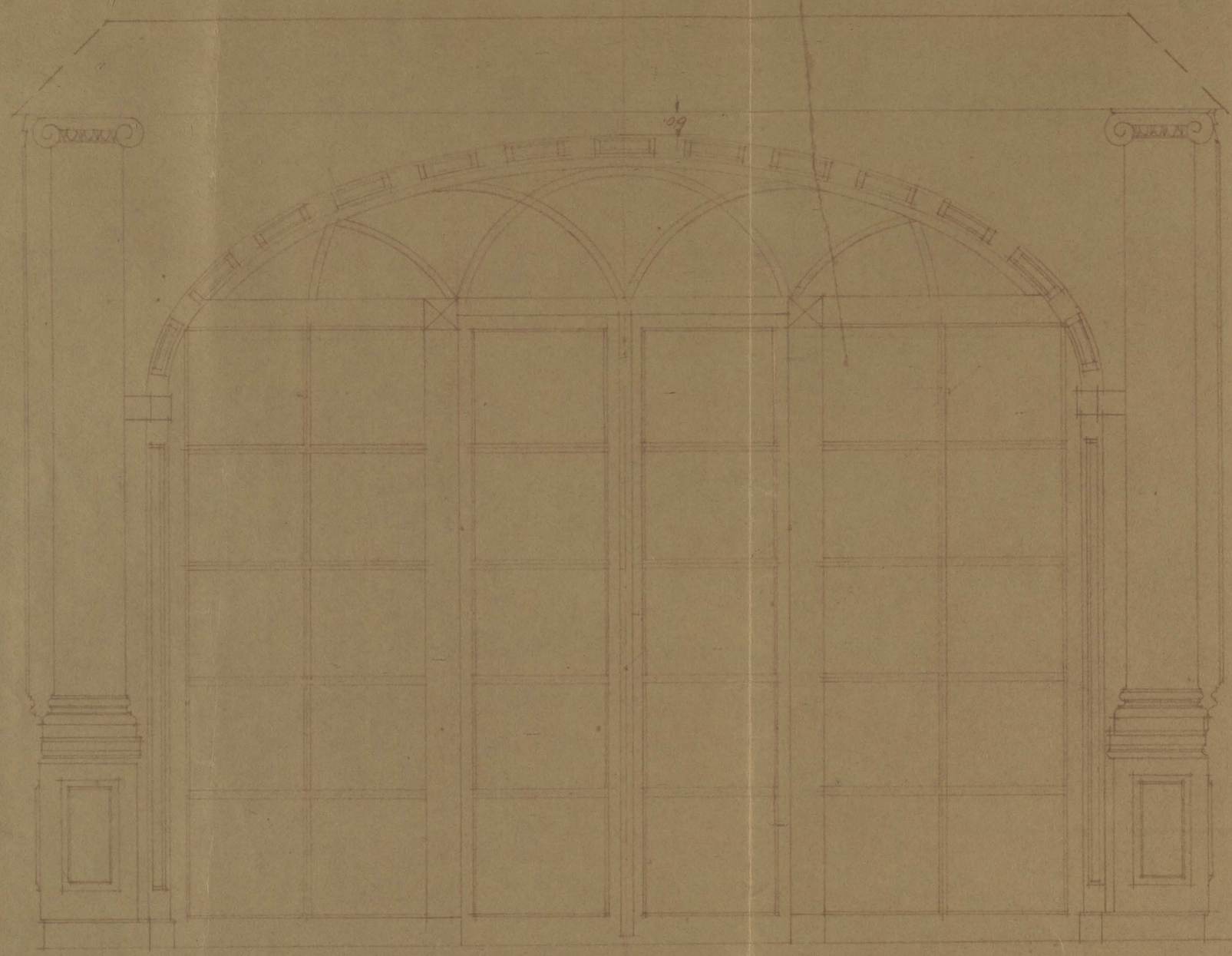
Kons. Yf. 1.

Powiedziałeś
11 Ta
Konsyla

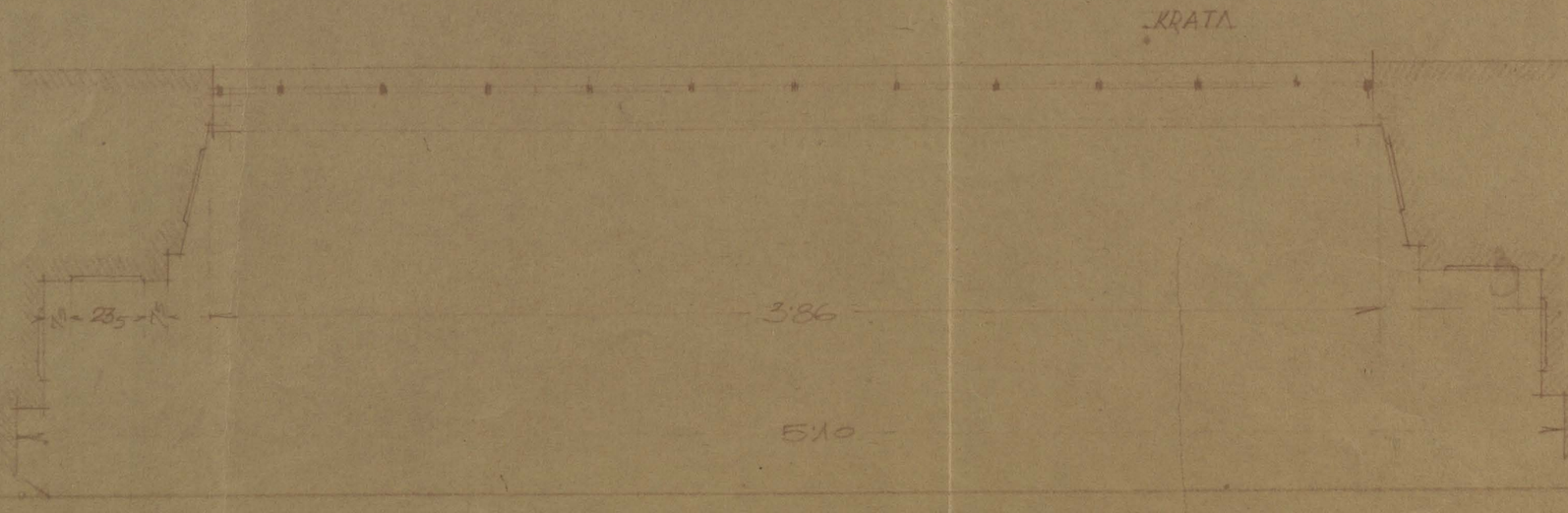
466 Kons 31

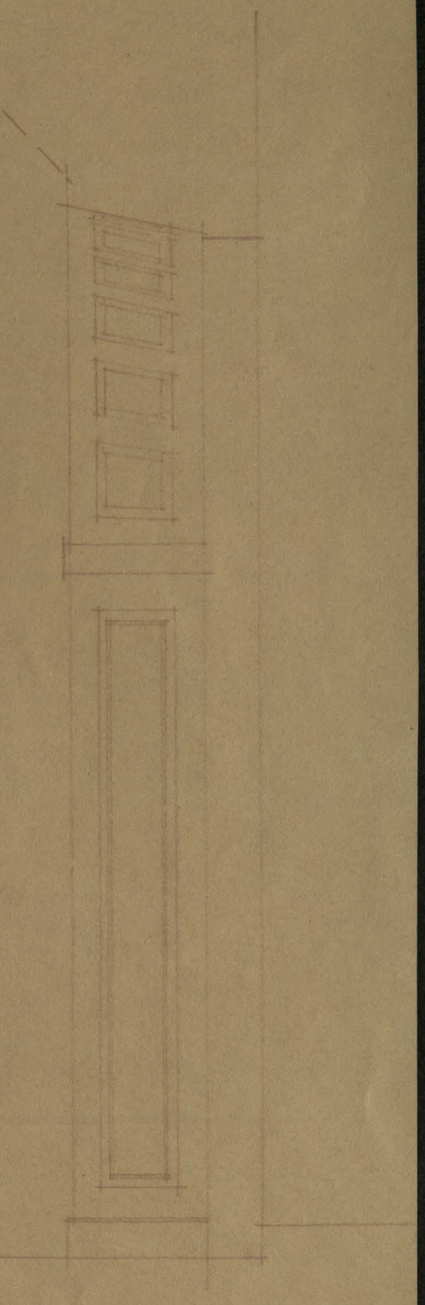
ZDJĘCIE DRZWI NA 17. KAM. KRÓLEWSKIEJ. 1:20.

561



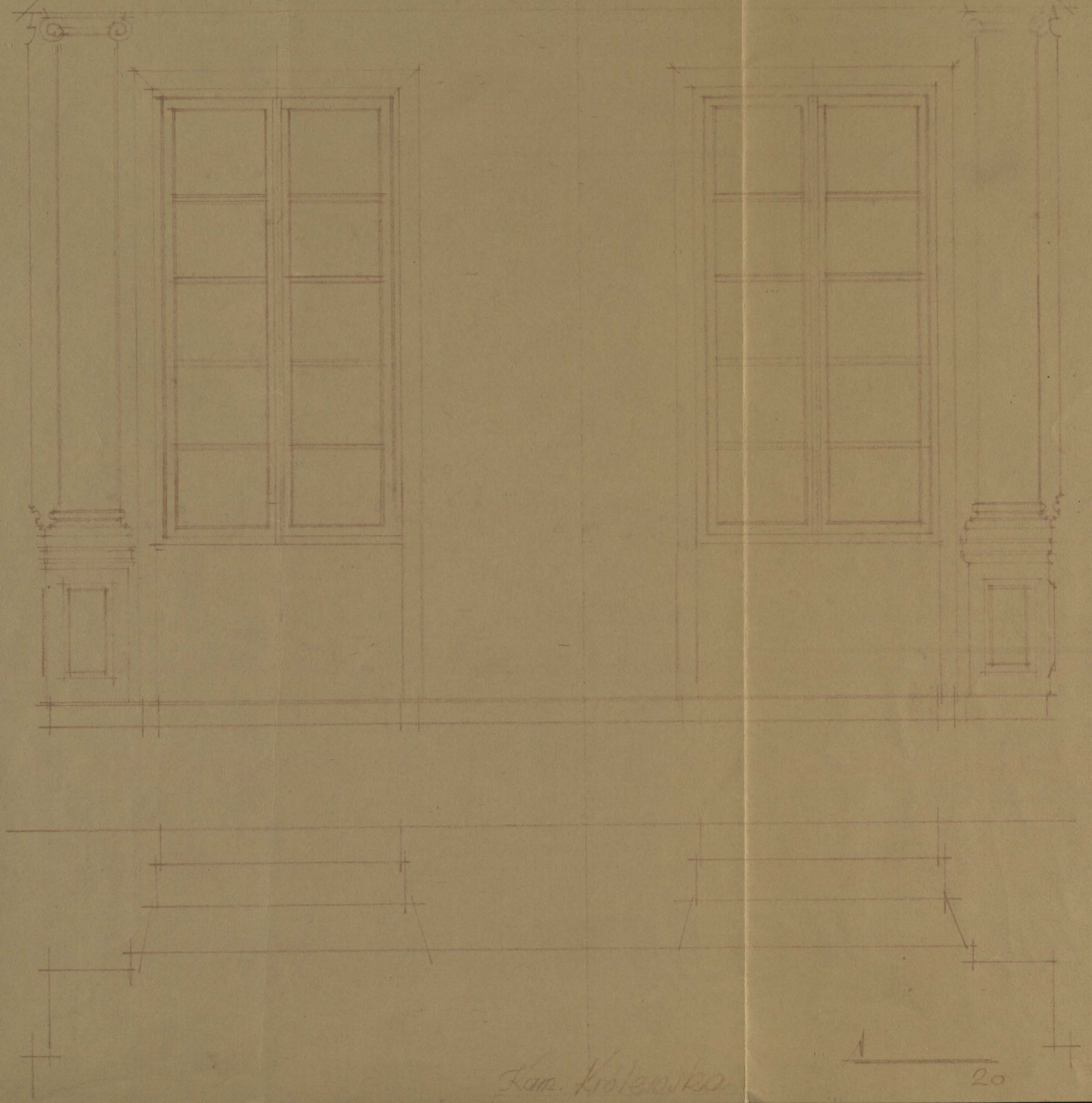
WIDOK OD WEWNĄTRZ





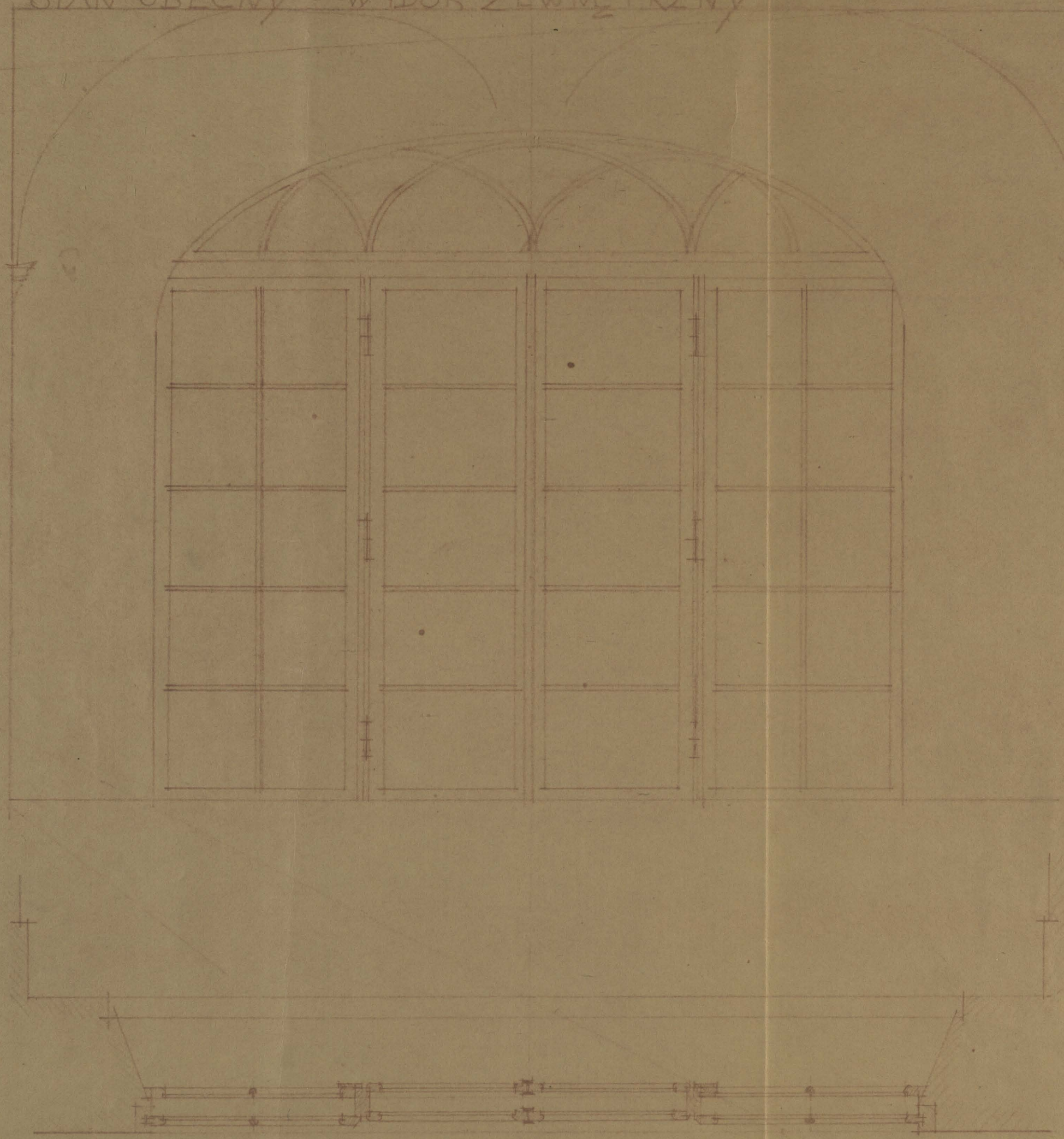
ZWYDŻ III

PROJEKTOWANE OKNO WIDOK WEWNĘTRZNY

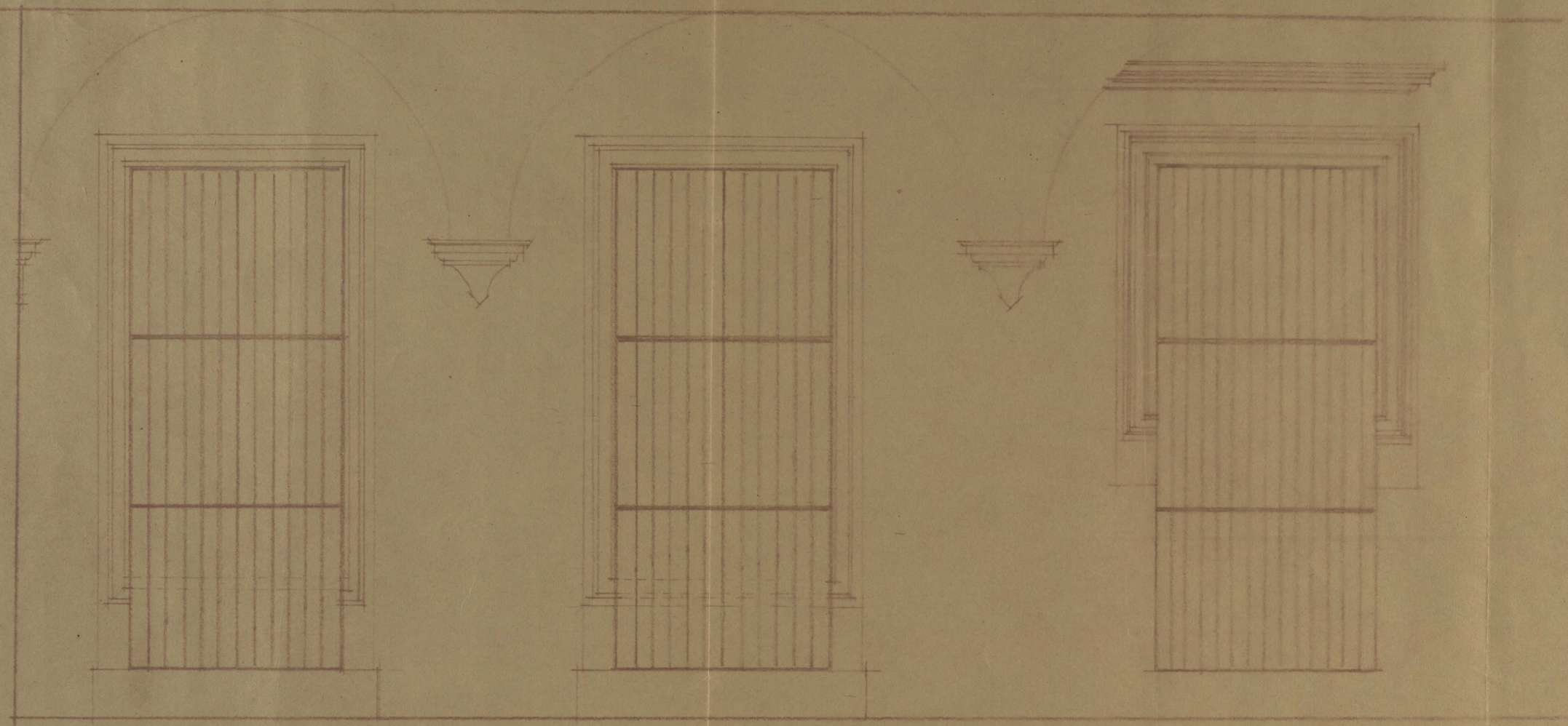


Kam. Królewska

STAN OBECNY WIDOK ZEWNĘTRZNY



PROJEKTOWANE OKNO WIDOK ZEWNĘTRZNY



1/20

MAGISTRAT
król. stoł. miasta Lwowa.

L.dz.III.10194/32.2.a.

W odpowiedzi należy powołać się na wyżej podaną liczbę.

Lwów, dn.4.listopada 1932 r.-

Przez Urząd Konserwatorski przy Województwie lwowskiem

we L w o w i e

Do

Generalnego Konserwatora zabytków sztuki

w/ Warszawie

Ministerstwo Wyzn.Rel.i Ośw.Publ.

W roku 1908, Gmina miasta Lwowa nabyła starożytną "Kamienicę królewską" /Rynek 6/, aby ten cenny historyczny i artystyczny zabytek uratować od zniszczenia i założyć w nim "Muzeum Narodowe im.Króla Jana III".
Jedno i drugie zostało wykonane. Zaraz po objęciu tej kamienicy w posiadanie, Gmina rozpoczęła jej kosztowną restaurację, którą do r.1914 wspierał subwencjami b.Wydział galicyjski, jak i zaborczy rząd austrjacki. Od r.1914 koszta wszystkich robót restauracyjnych pokryła Gmina wyłącznie ze swoich funduszów pragnąc ten zabytek nietylko zakonserwować, ale przywrócić mu pierwotny wygląd. Niestety od dwu lat roboty utknęły na sprawie, która wstrzymała ich ostateczne ukończenie.
Oto po zburzeniu oficyny, zbudowanej w roku 1829, w dziedzińcu na miejscu dawnych krużganków i po obecnem odbudowaniu tych krużganków, pozostał na I piętrze, duży otwór segmentowy, utworzony w miejscu dwu, istniejących tu okien, dla zyskania pośredniego światła do przylegającej komnaty, pozbawionej tego światła wskutek budowy owej oficyny.
Z chwilą jej zburzenia, istnienie tego otworu jako okna, nie ma żadnego uzasadnienia, a przywrócenie tu dwu pierwotnych okien jest wprost koniecznością. Temu właśnie sprzeciwił się Konserwator lwowski, ze względów, które spotkały się ze stanowczą krytyką szeregu komisji, zaproszonych ad hoc przez Prezydjum miasta i złożonych z najwybitniejszych lwowskich architektów i ludzi nauki.

././.

Komisje te uznały jednomyślnie, że:

Utrzymanie otworu segmentowego, pozostałego po zburzonej oficynie, jako olbrzymiego okna na I piętrze, od dziedzińca - jest niemożliwe ze względów konstrukcyjnych, estetycznych i praktycznych, otwór ów bowiem osłabia tu opartą na nim ścianę II.piętra, która osiada się i rysuje, przytem razi swoim dziwacznym nielogicznym wyglądem w stosunku do całości architektury, nie przedstawia żadnej wartości zabytkowej a ułatwia natomiast dopływ kurzu i sadzy, a wzimie zimnego powietrza do wnętrza i tak nieopalanych sal muzealnych, a zarazem ułatwia włamanie się do nich. Z tych względów należy bezwarunkowo przywrócić tu pierwotne dwa okna, jak to zrobiono już na II. piętrze, ujęte w obramienia kamienne i opatrzone kratami".

Przedstawiwszy stan tej sprawy, znanej już dobrze p.Generalnemu Konserwatorowi, upraszam ze względów przytoczonych o zniesienie zarządzenia Konserwatora lwowskiego i o zezwolenie na przywrócenie tu dwu pierwotnych okien, aby umożliwić Gminie dokończenia, 24 lat trwającej restauracji, której skarb Państwa polskiego nie wsparł dotąd żadną subwencją..

Projekty mających się wykonać okien w załączeniu.-

Prezydent miasta

/ W. Drojanowski /

dk 466/31 aut

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia - 7 LIST. 1932
L. dk 2/125 zał.
waga

EZ

Grono
~~Koło~~ C. K. KONSERWATORÓW
GALICYI WSCHODNIEJ
UL. ~~KOŚCIUSZKI l. 20.~~ Sobieskiego 6a.

Lwów, dnia 25 Kwietnia 1911

L. 685, 692, 693.

Lwów

Wielmożnemu Panu
Prof. dr Ludwikowi Finkelowi
c. k. Konserwatorowi
we Lwowie

mam zaszczyt przesłać z prośbą o referat.

Do

GRONO C. K. KONSERWATORÓW
GALICYI WSCHODNIEJ

Przewodniczący.

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27. 6 1921
№ 390
2

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na powiaty:
Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-
Husiatyn - Podhajce - Przemyślany -
Skałat - Tarnopol - Trembowla -
Zbaraż - Złoczów.

Lwów, ul. św. Mikołaja 9

23. XI. 1909

Jaśnie Wielmożny Panie Mecenasie!

Łopatyn, w powiecie brodzkim, należy do mego okręgu konserwatorskiego. Zajmę się najgorliwiej sprawą restauracyi kościoła i pomnika generała Dwernickiego, które znam z fotografii, zdjętych przez dyrektora p. Małaryńskiego. Upraszam zatem o łaskawe przesłanie projektu nowego ołtarza i rysunku lub fotografii starego (na tle wnętrza kościoła) a nadto o wiadomość które mają być powierzone malowidła do odnowienia. Przedłożę je po otrzymaniu na najbliższem posiedzeniu Grona konserwatorów, które w razie potrzeby wyśle na miejsce fachowego znawcę.

Łaski wyrazy wysokiego poważania

L. Finkel

567

ADWOKAT KRAJOWY
Dr. MIKOŁAJ BILIK
LWÓW, UL. KRASZEWSKIEGO L. 21. — TELEFON NR. 1039.

Lwów, dnia 22. listopada 1909.

Jaśnie Wielmożny Panie Profesorze!

W Łopatynie, w powiecie brodzkim istnieje kościół, pobudowany w drugiej połowie 18 wieku — a ponadto na cmentarzu łopatyńskim znajduje się na grobie jenerała Dwernickiego okazały pomnik, sprawiony przez towarzyszy broni tegoż jenerała w r. 1863 a względnie sprowadzony na grób z Paryża.

Kościół, utrzymywany przez parafię w drodze składek konkurencyjnych, ma znaczną część malowideł t. j. fresek ponszkadzanych i w nawie głównej poprawianych bardzo niefortunnie — ponadto ma malowidła w nawie północnej bardzo uszkodzone wskutek pęknięcia murów i potworzonych stąd smug.

Idąc za myślą, poruszoną przez stryja mojego śp. ks. Bilika, zmarłego w tym roku w Szczawnicy — mam intencyę poczynić zabiegi, aby zniszczone malowidła przy wielkim ołtarzu w nawie głównej tudzież w północnej nawie zrenowowane być mogły i aby ponadto

sprawić ołtarz nowy, wyobrażający apostołów Piotra i Pawła w miejsce dzisiejszego ołtarza tychże apostołów.

Ze względu, że chciałbym w pierwszej linii wejść w porozumienie z Konserwatorem dla tamtejszej okolicy, a nie mam wiadomości, do kogo mam się zwrócić, gdyż osoba Konserwatora nie jest znaną ani miejscowemu proboszczowi Janorowi, ani też nie mogłem się poinformować pod tym względem w Konsystorzu arcybiskupim, przeto śmiem prosić Jaśnie Wnego Pana Profesora o pouczenie mnie, kto jest Konserwatorem dla powiatu brodzkiego i gdzie mieszka Konserwator.

W związku z ewentualną renowacyą części kościoła zostaje także odnowienie pomnika Dwernickiego, którą to sprawą zdołałem zainteresować szczuplejsze koło znajomych. — W tej tedy sprawie także — ze względu, że pomnik, wyobrażający lwa na armaturze, jest jedynem dziełem sztuki w tamtejszej okolicy i jedyną pamiątką narodową — wypadnie mi wysłuchać zdania Konserwatora.

Dziękując z góry za uprzejmość i wskazówki łączę wyrazy wysokiego poważania

[illegible]

Finkel Manajów Manajów 571

Manajów Manaïw

Манаїв 7/6 1910

Високоповажаний

Пане професор!

У нас заходить потреба розібраня і здемольованя старої церкви, котра грозить упадком. Після моєї неміро-

дайної думки, будова так не представляє ніякої стилевої вартости. В залученю пересилаю знимку фотографічну тоїж церкви. Если Високоповажаний Пан професор будуть уважати свій приїзд в цїли наочного оглянення церкви яко конечний, то прошу ласкаво не відтягати свого приїзду, позаяк

577

старенька церков стоїть нам
на заваді і в цїли вирівнаня
площи коло нової церкви в як-
найкоротшім часї мусить бути
усуненою. О ласкавий зворот
фотографії осмїляюся просити.

З правдивим
поважанєм

Філємон Тарнавский
парох і голова Комітету
парохіяльного
в Манаєві

п: п: Олїїв

KONSERWATOR OKRĘGU LEGNICKIEGO
Weszło dn. 27-6 1921
№ 391
[illegible]

Finkel

Manajów

572

Lemberg am 25 Mai 1911

Dr. L. Finkel
k. k. Konservator S. II

Bericht betreffend
die Erhaltung der Holzkirche
in Manajów

K. k. Zentral-Kommission!

In der Angelegenheit der gr. kath. Holzkirche in Manajów übersende ich die Zuschrift des k. k. Bezirksamtsvorstehers von Zborów nebst dem Gesuche des Pfarrers Tarnawski aus Manajów.

Da der Zustand der Kirche sich auch nach dem Berichte des Architekten Th. Mokłowski, welcher an Ort und Stelle dieselbe untersucht hat, sich als rettungslos darstellt,

391

Finkel

L. 542 Pod. d. 10/XI 1910

Manajów

575

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR
KUNST- UND HISTOR. DENKMALE.

Wien, IV., Favoritenstraße 15.

(Obige Zahl wolle im Antwortschreiben zitiert werden.)

Z. 4910 ex 1910.

W i e n, am 19. Oktober 1910.

Betreff: gr. kath. Holzkirche in Manajov, Bezirk Zborow, ad Bericht vom 8. Oktober 1910.

An den Herrn k.k. Konservator, Universitätsprofessor

D r . L u d w i g F i n k e l

i n L e m b e r g .

Da in Manajow bereits eine neue Kirche steht, die alte Holzkirche also nicht dem Bedürfnisse nach einem grösseren Gotteshause geopfert wurde, ersucht die Zentralkommission Euer Hochwohlgeboren dahin zu wirken, dass diese erhalten bleibe. Um für den Fall, als die lokalen Faktoren nicht zur Erhaltung der alten Kirche herangezogen werden können, eine Grundlage für die Bewilligung einer Staatssubvention zu haben, beehrt sich die Zentralkommission ein auf das Notwendigste beschränktes Restaurierungsprogramm, sowie einen detaillierten Kostenvoranschlag anher übermitteln zu wollen.

Für den Präsidenten:

[signature]

Finkel.

Manajów

576

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR KUNST- UND HISTORISCHE DENKMALE.

Zur Z. 4910 Z. K. 1910

Gegenstand: Holzkirche in Manajów

An die Herrn RK. Konservator o. ö. Univ. Prof. Dr. L. Finkel

in Lemberg

Die Zentral-Kommission ersucht mit Bezugnahme auf Ihre Zuschrift vom 19. Oktober 1910, Z. 4910 den Bericht, ~~die Äußerung, das Gutachten~~ in Angelegenheit der Erhaltung der Holzkirche in Manajów

so bald als möglich zu erstatten.

Wien, am 19. April 1911

Der

8

R. M. ROHRER, BRÜNN 775-11.

Finkel

Mielowice
Lemberg am 30. April 1913

578

Excellenz!

Indem ich Eurer Excellenz meinen ~~Entschul-~~ Entschuldigungs Bericht über den Fall der Demolierung der gr. kath. in Mielowce im Sinne der an die ost-galizischen Konservatoren zu Handen des Herrn Konser. Dr. Karl Hadaczek gesendeten ~~mir d. 17/11 übersendeten~~ (vom 11. April l. J. Z. 163) Zuschrift ~~vorlege~~ ~~und~~ (auch die geforderte schriftliche ~~Aeusserung~~ Erklärung des Architekten Mokłowski beiliegt) vorlege, fühle ich mich veranlasst ~~gezwungen~~ ~~Euer Excellenz~~ zugleich ~~mein~~ das mir anvertraute Konservatoren amt ~~schon jetzt vor Ablauf~~ ~~niederzulegen~~ ~~meines Quinquennums~~ niederzulegen.

~~Ich ersuche~~ Eure Excellenz ganz ergebenst zu bitten mich schon jetzt vor Ablauf meines dritten Quinquennium (16. März 1914 Z. 8049) vom Konserv. Amte ~~zu~~ ~~[illegible]~~ zu wollen entheben. Da mir nämlich meine Berufs~~beschäftigungen~~ tätigkeit als Univ. Professor und ~~der Zust~~ mein ~~[illegible]~~ Gesundheitszustand ~~absolut~~ nicht gestatten die zahlreichen Konservierungs-Angelegenheiten in 13 Bezirkshauptmannschaften Ostgaliziens persönlich zu überwachen, erlaube ich mir ( )

393

KONSERWATOR OKRĘGU LWOWSKIEGO
Weszło dn. 27. 6 1921
№ 393
Załączników 8

Mielowice Prowincjonalne Wyznawców
Maryi,

Wielce Szanowny Panie

Serdecznie dziękuję za Twój list, ale nie mogę odmienić swojego postanowienia do końca lat ~~[illegible]~~ z powodem, że nie ~~[illegible]~~, jak należałoby, ~~[illegible]~~ obowiązków konwentualnych z powodu zbyt ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ które przyjąłem na siebie, nie licząc na ciągłe wezwania (wyjazdy, zwłaszcza do odległych miast, skąd się do mnie wprost niemożliwe) ~~a bez osobistej interwencji nie~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]

Dostojna Pani!

Imieniem Senatu Akademickiego Uniwersytetu lwowskiego składam Ci Dostojna Pani wyrazy wielkiego i głębokiego żalu z powodu śmierci znakomitego Twojego Jej Małżonka, znakomitego pisarza i historyka Władysława Łoziński, którego zgon opłakuje całe społeczeństwo polskie, był ozdobą zarówno naszej literatury pięknej jak naszej i nauki. Przedziwnego czaru słowa i życia polskiego w ubiegłych pokoleniach odkrywca nieznanych powstawał dał narodowi dzieła obyczajowe w pierwszym nieregularnym [illegible] które zapisały imię Jego kultury i życia narodowej, niepomnożonej sztuki, był przedstawicielem piękna w narodzie. Służył wiernie tym samym idealnym celom, którym służy Uniwersytet, jak to sam wyznał w chwili [illegible] a zwłaszcza [illegible] zaliczyliśmy Go w poczet doktorów honorowych naszej filozoficznego naszego Uniwersytetu.

Raz przyjąć Dostojna Pani tylko serdecznie wraz z synem Twoim [illegible] zapewnienie [illegible] zwiazana z naszą [illegible] współczucia w chwilach które przyszło Ci już po raz drugi przeżywać.

580

Wiedeń 25/5 915

K. K. ZENTRAL-KOMMISSION
FÜR DENKMALPFLEGE
(STAATSDENKMALAMT)
WIEN IV., FAVORITENSTRASSE 15

Wielce Łaskawy Panie Radco dworu!

Z przykrością dowiedziała się Centr.-Komisja o zamiarze ustąpienia Pana Radcy dworu ze stanowiska Konserwatora, mamy jednak nadzieję, że ten zamiar ten nie będzie nieodwołalny, nie przypuszczamy bowiem, żeby sprawa Mielowia miała wpłynąć na wniesienie dymisji. Śmiem przeto najuprzejmiej prosić

Pana Radcę Dworu o łaskawe
podanie mi powodów
(w liście), które Go do kroku
tego skłoniły oraz o infor-
macyę, czy nie były
skłonny – na skutek urzę-
dowej prośby Centr. Komisyi –
pozostać nadal na Sta-
nowisku, na którem
tak bardzo się zasłużył
sprawie ochrony zabytków.
Racz wielce Łaskawy Panie

581

Radzę Panu przyjąć wyrazy
najgłębszego szacunku
Dr Jerzy Kieszkowski

Abschrift.

Z. 141 ex 1911.

W i e n, am 6. Januat 1911.

Betreff: Mielowice, Demolierung der Holzkirche.

An die k.k. Bezirkshauptmannschaft
in
Czortkow.

Die Zentralkommission hat sich für die Erhaltung der alten Holzkirche in Mielowic, welche demoliert werden soll, ausgesprochen und unterm 19. Oktober l.J.Z.4913 den zuständigen Konservator Universitätsprofessor Finkel angewiesen, mit der k.k. Bezirkshauptmannschaft wegen Beitragsleistung der lokalen Faktoren sowie Aufstellung eines Restaurierungsprogrammes und Kostenvoranschlages in Verbindung zu treten, um auf Grund dieser Behelfe eventuell eine Staatssubvention für die Sicherung der Kirche zu erwirken.

Seine k.u.k. Hoheit der durchlauchtigste Herr General der Kavallerie Erzherzog Franz Ferdinand geruhen sich für die Kirche zu interessieren und haben der Zentralkommission den höchsten Befehl erteilt, die Erhaltung der Kirche anzustreben.

Die Zentralkommission ersucht daher im Sinne der höchsten Intentionen auf die lokalen Faktoren Einfluss zu nehmen und über das Resultat anher Mitteilung zu machen. Konservator Finkel wird unter Einem hievon in Kenntnis gesetzt.

Für den Präsidenten:

Wien, am 6. Januar 1911. Bauer m.p.

Für die richtige Abschrift:

Goller

1 l

583

L. 544 Pod. d. 10 listop. 1910.

Komisya Centralna z 19/X 1910 L. 4913 sprzeciwia się rozebraniu cerkwi drewnianej w Mielowcach.

~~Dep. I.~~

Exp.

Do c. k. Starostwa ~~Czortkowie~~ Zaleszczykach

Reskryptem z d. 19 października 1910 L. 4913 sprzeciwiła się c. k. Centralna Komisya Konserwatorska rozebraniu starej drewnianej cerkwi w Mielowcach. Wskutek tego ~~upraszamy~~ grono c. k. Starostwa o wniosło prośbę do wydanie zakazu rozbierania tego zabytku a zarazem o zwrócenie Komitetu pozrafialnego do przedłożenia ~~kosztorysu~~ planu restauracyi, ewentualnie rozszerzenia tej cerkwi wraz z dokładnym kosztorysem, a Wadto ~~upraszamy~~ o doniesienie, czy i o ile ~~w jakiej~~ ~~mierze~~ czynniki miejscowe ~~są~~ ~~obowiązane~~ przyczynią się ~~do łożenia na~~ koszta utrzymania cerkwi czy to z mocy obowiązku ustawowego, czy też w formie dobrowolnych datków.

Daty te posłużą c. k. Centralnej Komisyi do poczynienia starań o subwencyę państwową i krajową na powyższy cel.

We Lwowie d. 14 listopada 1910

Abraly

Wł. Kozieł

Während der Ferien 1909 hat der Pfarrer v. Milowce (Nr. 1) brieflich am 20 Juli 1909 das Konserv. Gremium ersucht, dass er eine neue Kirche an Stelle der alten zu bauen gedenkt und deshalb um Erlaubnis die alte an d. 18/Jh. zu demolieren ersucht. In meiner Abwesenheit hat der Vorsitz der Vor. Prof. Abraham den Architekten Mokłowski beauftragt sich nach Milowce zu begeben u. die Kirche zu prüfen.

Architekt Mokłowski in den Sommerschulen hat die Besichtigung der Kirche erst im Spätherbst (November 1909) unternommen und den Bericht d. 24. Nov. 1909 vorgelegt samt der Photographie und einer Zeichnung (Nr. 2). Die angelegentlichen in der Sitzung v. 13/XII 1909 dem Konserv. Gremium Gegenstand der Beratung wurde. Über einstimmend mit der im Bericht des Arch. Mokłowski, eines sehr veränderten Nenner der Holzbauten und gewissenhaften ausgedrückten Meinung dass „die Kirche, ein Ergebnis etlicher Restaurierungen, welche ihr ursprüngliches Aussehen gänzlich verändert haben, kein kunsthistorisches Interesse darstellt und deshalb auf Konservierung in der jetzigen Form nicht verdient" hat auch das Gremium auf Grund der Photographie und der Skizze einstimmig sich geäussert, und dass (umsomehr, da die Gemeinde in Milowce keinen anderen Bauplatz Boden für die neue Kirche zu besitzen). Diese Ansicht habe ich im Ganzen gehalten und beharre auch jetzt bei derselben, da die Kirche weder typisch noch architektonisch von Wert gewesen war u. d. Gemeinde unmittelbar ihre Erhalte bei. Die beigelegte jetzt auf Wunsch der Vk. Kirche giebt die beste Vorstellung wie die typische gr. kath. Kirchen von nicht Wert auch

V gutes

einen anderen Bauplatz nicht besitzt

Ich gestehe ~~gern~~ zu, dass ich verpflichtet war die K.K. Zentralkomm. über diesen Fall bald möglichst zu benachrichtigen, da ich aber 1) denselben ~~auf meinen über~~ für ~~nicht~~ kaum beachtenswert angesehen habe, ~~wie auch Arch. Moelarsch. und die Konsergen~~ –

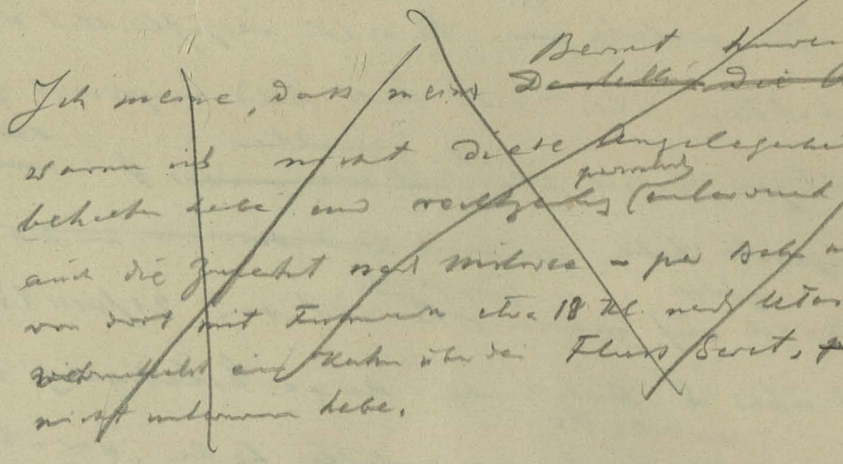
(3) da ich zuletzt auf meinen zuletzt auf Bericht vom 21/VIII 1909, in welch ich über 8 Holzkirchen keine Erledigung noch am 18 Mai 1910 von der K.K. Z.K. ~~bekommen~~ erhalten habe, worüber ich in Berichte von diesem Datum mich beklagte

(2) da ~~ich~~ keine Erlaubnis zur Demolierung der Kirche von Seiten der Behörde ~~gegeben habe~~, die Bezirke aber an der Erlasse der Z.K. vom 17 Mai 1909 Z. 2029 vom Konser. Gr. genau u. mehr unterrichtet waren)

so habe ich, so wie im Jahre 1909 die über die Holzk. eingesendeten Eingaben zusammen erst am 30 Sept 1910 der K.K. Z.K. zusammen mit Przegnojow u. Manejow vorgelegt mit dem Antrag: Die Demolierung der Holzk. zu gestatten unter ~~der~~ Bedingung ~~und~~ ~~[illegible]~~ zu gestatten

Im Berichte vom 18 Mai 1910 habe ich mich ~~entschuldigt~~ ganz ausdrücklich entschuldigt dass ich in den Monaten Oktober 1909 bis ~~März~~ Mai 1910 durch eine ... der ~~meine~~ ~~[illegible]~~ Obliegenheiten die Konservation nicht nachkommen konnte, den Monat April aber musste ich aus Gesundheitsrücksichten in Abbazia zubringen

Aber diese Umstände ~~spielen~~ waren ~~für~~ die Angelegenheit ~~[illegible]~~ keinen Belang, da die Kirche in Motorce sofort nach der Berichtigung vom ~~Arch. Moelarsch.~~ Arch. Moelarsch. ~~[illegible]~~ wie auch den Berichte der Bezirk. in v. 27 VI. an die Stattg. ~~dass die Kirche sofort nach der~~ demoliert wurde



Ich meine, dass mein ~~Darstellung die Aufklärung~~ Bericht hinreichend erklärt
warum ich nicht diese Angelegenheit im Auge
behalten habe und rechtzeitig persönlich unterwegs haben, da
auch die Zugehörigkeit nach Milowce – per Bahn nach Jagielnica,
von dort mit Fuhrwerk etwa 18 Kl. nach Ułanowce und
~~vielmehr~~ ein Kahn über den Fluss Seret, ~~persönlich~~
nicht unternommen habe.

L. 787 pod d. 30/8 1911

586

Namiestnictwo: zburzenie cerkwi w Milowcach.

Exp.

Do
c. k. Namiestnictwa
we
Lwowie.

W odpowiedzi na tank. pismo z d. 16. sierpnia 1911 XIV. 1721/4 Grono Konserwatorów ma zaszczyt donieść, że delegat grona arch. p. T. Mokłowski, który badał stan cerkwi w Milowcach, ustnego zezwolenia na demolacyę tej cerkwi nigdy nie udzielił. Zresztą do wydania takiego zezwolenia nie jest uprawniony ani delegat grona, ani grono konserwatorów, tylko Komisya Centralna we Wiedniu.

We Lwowie d. 4 września 1911

[signature]

Wł. Kozik

587

Mielowce

L. 241. 13/XII 1909

1) Kiedy 1a wiadomość o Milowcach

2) Co napisaliśmy po 13/XII do Starostwa

Ruskie Słomowce i wydział.
Koszt na 100 K. kor
Koszt na 500 K. z możliwym Nrem

L.G. Starostwo relacyą z d. 23/I 1910 L. 20452
doniosło o rozebraniu tej cerkwi;
Akt ten pismem z 7/XI 1910 L 826
udzielono Namiestnictwu

618
701 1910 11/V
787

Finlich 2. p. 28. XII 1892

Mogielnica

589

C. K. KONSERWATOR SEKCYI DRUGIEJ
na powiaty:
Brody-Brzeżany-Buczacz-Czortków-Husiatyn - Podhajce - Przemyślany - Skałat - Tarnopol - Trembowla - Zbaraż - Złoczów.

Mogielnica

Im Monate April l. J. wurde mir bekannt gegeben, dass der ~~alterthümliche~~ Ikonostas in ~~von einem jetzt~~ Mogielnica, welcher aus dem alten Basilianer Kloster Siemianow bei Trembowla (jetzt Ruine) stammt und ein Conservirungs-würdiges Objekt darstellt, vom dortigen gr. k. Pfarrer gegen einen neuen Ikonostas umgetauscht werden soll. Um diese Verschleppung eines f. die ruthenische Kirchenkunst interessanten Ikonostas zu verhüten habe ich mich sofort (17. IV. 1899) an den Bezirkshauptmann in Trembowla gewendet und als Antwort die schriftliche Versicherung vom Pfarrer in Mogielnica erhalten, dass er ohne sich mit dem Conservator ins Einvernehmen zu setzen keinesfalls über den sonst stark beschädigten Ikonostas etwas verfügen werde. Die Photographie des Ikonostas lege ich bei

394

KONSERWATOR OKRĘGU LEŚNEGO
Weszło dn. 27. 6 1921
№ 394
Załącznik