

Lwowska Narodowa Naukowa Biblioteka Ukrainy im. W. Stefanyka

Odział Rękopisów

Zespół (fond) 26

URZĄD KONSERWATORSKI WOJEWÓDZTWA LWOWSKIEGO

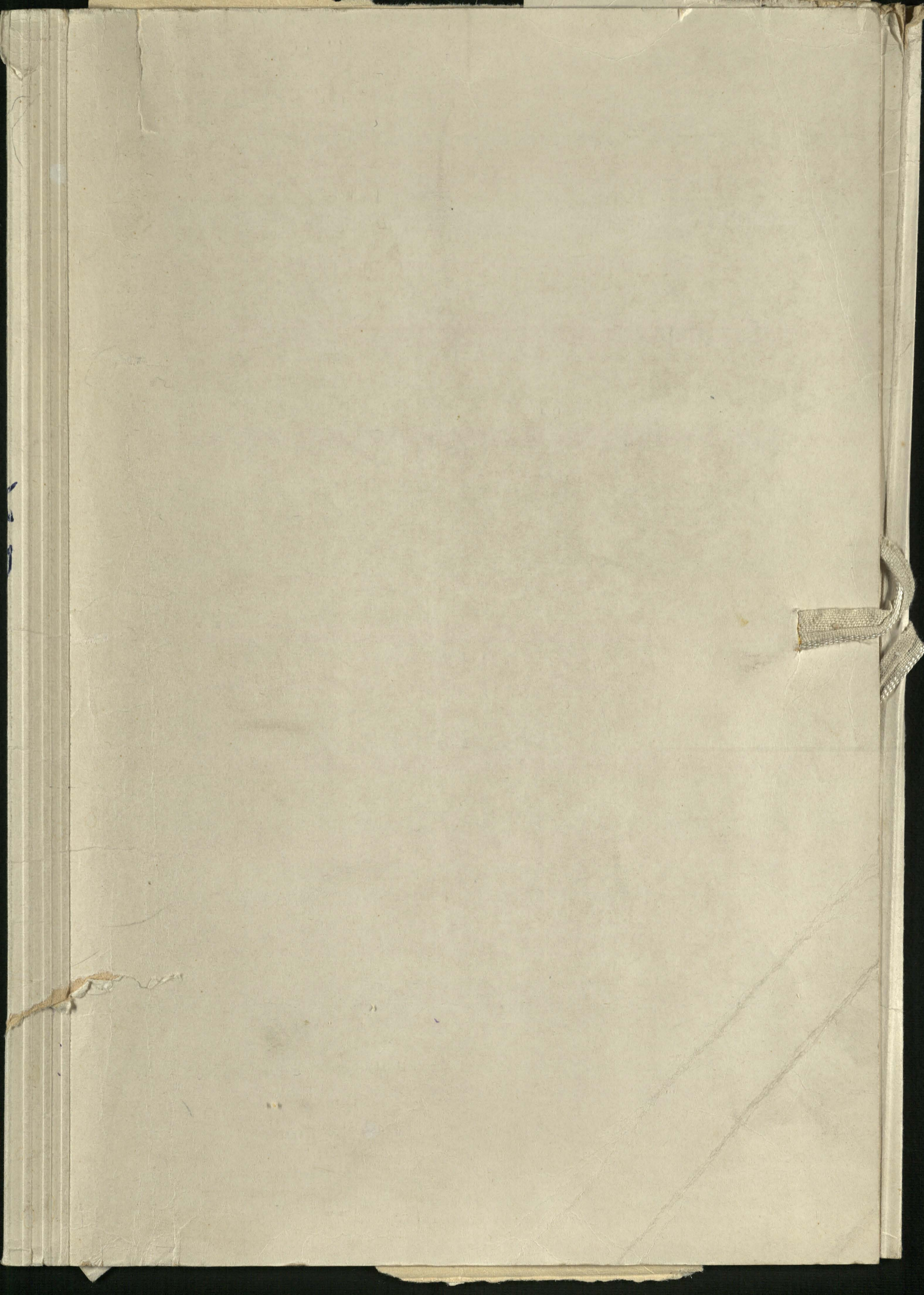
29. Rozporządzenia i rekomendacje ogólnego charakteru. Naukowa i liczbowa inwentaryzacja.

1933-1935. K. 473.

Cz.3



STRONY NIEZAPISANE NIE ZOSTAŁY ZDIGITALIZOWANE



Львівський університет
ВІДП. ПОЛІСІВ
№ УК-29

Управління консервації Львівського
воєводства

Розпорядження і рекомендації загального харак-
теру. Наукова і облікова інвентаризація пам'яток
та фотографування і інвентаризаційно-вимірні
архів. Справи, пов'язані з діяльністю консервацій-
ської комісії і місцевих комісій.

а) 1933р. 256 арк. (112.)

б) 1934р. 88 арк.

в) 1935р. 131 арк. (197.)

Пол. м. 475 арк. (302.)

Koncept. Ynpabe XVIII

Urząd Wojewódzki Lwowski

09

Rok 1935

Wydział KB.

Oddział KK.

Referat _____

Nr. teczki KK 1

23 18.)

30...
I p. 1935 YK 29 6/131 am (1935)

Tytuł teczki Sprawy ogólne

1935
Maka

KK1
KK2
KK5
KK6

1935/36

Znak akt. 12

YK-29/6

apr 1 - 64

09

7

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszów swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materyał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przyczyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patryotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



Berezniwa Krolewska
cahier Odsotance

KK-1/9-35.

I. Zabytki przedhistoryczne.

1. Czy na obszarze miejscowości znajdują się: pieczary (naturalne lub sztuczne), miejsca zwane horodyszczami (grodziskami), wały, mogiły, niwy zwane mogilkami, przedchrześcijańskie groby i cmentarzyska, wysokie kamienie sterujące wśród pól (*menhiry*), skrzynie kamienne wzniesione ponad ziemię (dolmeny), pale starożytne tkwiące wśród moczarów i torfowisk?
 2. Czy przy oraniu lub kopaniu znajdowano tu kiedy pierwotne narzędzia kamienne, zwłaszcza krzemienne, albo też kościane, jak: siekiery, młotki, strzały, okrzeski (noże) i t. p., skorupy grubych naczyń glinianych; szczątki narzędzi, ozdób i broni z brązu lub żelaza, stare monety — i czy znajdowano je pojedynczo lub w większej ilości obok szkieletów ludzkich, kości zwierzęcych, warstwy węgla i t. p., w jakiej głębokości, na jakich niwach, jak nazwanych — i co się stało z temi wykopaliskami?
 3. Co ludność opowiada o początkach tej osady, o jej dawnych mieszkańcach i zdarzeniach tutejszych?
-

II. Zabytki historyczne.

1. Kościół lub cerkiew — pod jakim wezwaniem — z jakiego materiału (kamień ciosany lub nieciosany, cegła, drzewo w formie bloków (bierwion, berek, kraglaków lub desek) — z jakiego czasu (podać czas budowy na podstawie aktów, napisów lub tradycji). Jaki jest rozkład i jakie formy uwagi godne. Plan, czy przedstawia kształt podłużny czy kwadratowy, czy formę krzyża, część kapłańska czy okrągło czy prostokątnie lub wielokątnie zamknięta, ilość naw, kaplice, wieże, zakrystya; pokrycie dachu, filary, łuki, zwłaszcza ostre, sklepienie, kopuła, ornamenty, oprawa okien n. p. w olów?
 2. Czy dawniej istniał tu kościół (lub cerkiew), pod jakim wezwaniem, z jakiego materiału, kiedy i dlaczego go rozebrano — i czy w teraźniejszym budynku zachowały się jakie zabytki z dawniejszego?
 3. Jakie wogóle zabytki starożytne lub artystyczne przechowuje kościół lub cerkiew? (Ołtarze szafkowe albo rzeźbione, ambona, chrzcielnica kamienna albo spiżowa, kraty, organy, relikwiarze, obrazy na ścianie, na drzewie, na płótnie, na szkle lub metalu, figury pomniejszych, sprzęty, ubrania i tkaniny kościelne. Może się zachowały nazwiska czy też znaki fundatorów lub artystów na którym przedmiocie)?
 4. Czy w kościele lub cerkwi są jakie nagrobki albo tablice pamiątkowe z przed roku 1850, z jakiego materiału i z jakim napisem. (Chodzi przede wszystkim o imię, nazwisko i rok, jednakże dosłowne odpisy ważniejszych nagrobków pożądanę; z cmentarzy tylko najważniejsze nagrobki wymienić).
 5. Czy istnieją jakie kościoły lub cerkwie filialne, klasztory (monastery), figury i krzyże pamiątkowe? Podać ich opis według powyższych pytań, oraz wiadomość o nieistniejących.
 6. Czy są jakie ślady, że w tej miejscowości istniał zamek obronny, gdzie i jak był położony i zbudowany, kiedy i przez kogo zniszczony?
 7. Jeśli zachowały się inne zabytki budownictwa jak: ratusz, budynki targowe, podsienia, szczątki murów, baszt, stare domy i dwory, pałace i t. p. wymienić je i opisać.
 8. Czy zachowały się w starych budynkach, urzędach lub wreszcie w prywatnym ręku jakie dawne sprzęty do użytku domowego lub obrony?
 9. Zwrócić uwagę także na synagogi i sprzęty żydowskie starożytne, tak do nabożeństwa jak do użytku domowego służące. (Według pytań podanych pod 1—4).
 10. Czy stan obecny zabytków nie wymaga rychłej naprawy, albo też pomocy materialnej?
-

III. Zabytki piśmienne.

Czy w parafii, w kahale, w urzędzie gminnym, na obszarze dworskim, w zarządzie dóbr lub w ręku prywatnym nie znajdują się jakie dokumenty (wśród nich ile pergaminowych), akta, księgi sądowe, liturgiczne i gospodarskie, mapy, plany, ryciny, pieczęcie, stare druki — i czy niema w nich jakich zapisek historycznych. Od którego roku zaczynają się księgi chrztów, ślubów i śmierci?

Uwaga. Do opisów zabytków pożądanę byłyby plany, szkice rysunkowe i fotografie. Opisy wychodzące poza ramy kwestyonaryusza przyjmuje Koło z wdzięcznością.

Miejscowość:

Powiat:

I.

1.

2.

3.

II.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

III.

Do

.....
powiat

Marka

Do Świątecznego Koła c. k. Konserwatorów

zabytków starożytnych Galicyi wschodniej

LWÓW

ul. Kościuszki l. 20.

Urząd Wojewódzki Stanisławowski
Nr.KB.37/7/35.

Stanisławów dnia 11.lipca 1935.

Cerkiew w Bereźnicy Kró-
lewskiej - odwołanie.

Do

Zarządu Grecko-Katolickiej Cerkwi

w

Bereźnicy-Królewskiej
pow. Żydaczów.

Ministerstwo Wyznań Relig.i Oświec.Publicznego zarządzeniem z 28.VI.35 Nr.IV.szt.-5815/35.uwzględniło odwołanie zarządu Gr.Kat.cerkwi w Bereźnicy-Królewskiej od orzeczenia tutejszego Urzędu Wojewódzkiego z 19.VI.1934 r. Nr.AA.86/5/34.którem to orzeczeniem uznano za zabytek cerkiew parafjalną w Bereźnicy Królewskiej /pow.Żydaczowski/ drewnianą,zbudowaną w r.1724 r. i orzeczenie powyższe uchyla .

Cerkiew bowiem powyższa jak to wynika z nadesłanego Ministerstwa wyjaśnienia p.Konserwatora pisma Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego z 31.V.1935 r. Nr.KK.1/9/35. z powodu późniejszych przeróbek straciła w znacznej części wy-
tość zabytkową a ponadto znajduje się naogół w bardzo złym stanie konserwa-
cji skutkiem czego dałaby się utrzymać nadal tylko pod warunkiem wymiany oko-
ło 70% materiału.

Podając powyższe do wiadomości Urząd Wojewódzki zauważa że decyzja
niniejsza jest ostateczną w administracyjnym toku instancji.

Za Wojewodę.

/Inż.Ohly Kierownik Oddziału/

Urząd Wojewódzki Stanisławowski
Nr.KB.37/7/35.

Stanisławów dnia 11.lipca 1935.

Panu Konserwatorowi w Urzędzie Wojewódzkim

we
Lwowie.

Do wiadomości na pismo tutejsze z 12.I.1935.Nr.AA.86/5/34.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dn. 24. LIP. 1935

L. KK. 7/9. ZAC.
WAGA

Za Wojewodę.

Inż. Ohly Kierownik Oddziału

Warszawa, dn. ...²⁸... czerwca, 1935 r.

Nr. IVSzt-5815/35

Cerkiew w Bereźnicy Królewskiej
- odwołanie.

Odpowiedź na pismo
z dnia 12.I. 1935r. Nr. A.A. 86/5/34

Do

Urzędu Wojewódzkiego Stanisławowskiego

w S t a n i s ł a w o w i e

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego uwzględnia odwołanie Zarządu Grecko-Katolickiej cerkwi w Bereźnicy Królewskiej od orzeczenia Stanisławowskiego Urzędu Wojewódzkiego z dn. 19 czerwca 1934r. Nr. AA. 86/5/34, którym to orzeczeniem uznano za zabytek cerkiew parafjalną w Bereźnicy Królewskiej, pow. żydaczowskiego, drewnianą, zbudowaną w r. 1724, i orzeczenie powyższe uchyla, ponieważ cerkiew rzeczona - jak to wynika z nadesłanego Ministerstwu wyjaśnienia p. Konserwatora Dr. Hornunga w piśmie Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego z dn. 31 maja 1935r. Nr. K.K. 1/9/35 - z powodu późniejszych przeróbek straciła w znacznej części wartość zabytkową, a ponadto znajduje się naogół w b. złym stanie konserwacji, skutkiem czego dałaby się utrzymać nadal tylko pod warunkiem wymiany około 70% materiału.

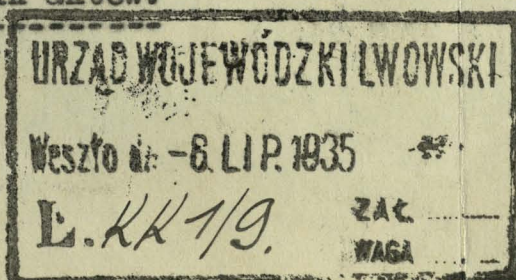
Decyzja niniejsza jest ostateczną w administracyjnym toku instancyj.

O tem należy zawiadomić stronę za dowodem doręczenia.

Akta sprawy zwraca się.

Załącznik: plik aktów.

za Naczelnika Wydziału



/J. Wojciechowski/

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 18 czerwca 1935 r.

Nr. IVSzt-5815/35

W odpowiedzi należy powołać się na Nr powyższy.

Panu Konserwatorowi

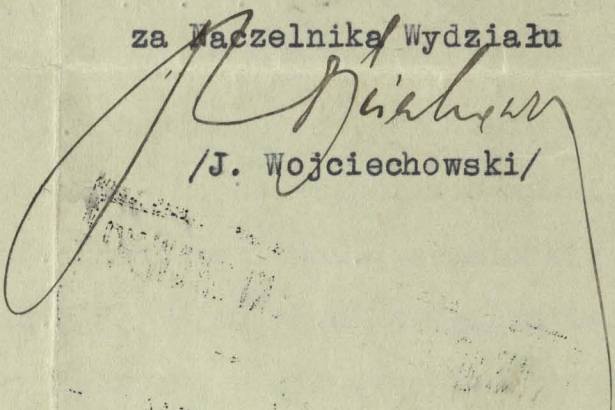
Dr. Z. Hornungowi

we Lwowie

Urząd Wojewódzki

do wiadomości.

za Naczelnika Wydziału


/J. Wojciechowski/

KR. 1/9/35

RR 1/6-35

ZIEMIA CZERWIĘŃSKA

ROCZNIK

ODDZIAŁU POLSKIEGO TOWARZYSTWA HISTORYCZNEGO WE LWOWIE

ADRES REDAKCJI:
LWÓW, UNIWERSYTET

Lwów, dnia 21 stycznia 1935

L. 1/35

JWielmożny Panie!

Oddział lwowski PTH. przystępuje na mocy uchwały miarodajnych czynników do wydawania czasopisma, poświęconego dziejom Europy wschodniej a w szczególności ziemi czerwieńskiej i jej stolicy Lwowa. Ważne przyczyny złożyły się na konieczność zrealizowania ważkiego postulatu tej dziedziny. Kwartalnik historyczny organ główny PTH, który swym zasięgiem obejmuje cały obszar Polski, musi z konieczności służyć potrzebom i zainteresowaniom znacznie szerszym. Tymczasem postulaty regionalne nabierają coraz bardziej znaczenia i siły. Należy przyoblec je w formę wydawnictwa ściśle naukowego. Mamy prawo i musimy wykazać, jaką rolę odgrywały ziemie rzeczne w rozwoju Polski historycznej — ile walorów i zasług wносиły w jej organizm zarówno w dniach chwały jak i czasach niedoli. Przedstawić wdalszym ciągu usiłowania i rezultaty naukowe, kulturalne w dobie obecnej. Tym zadaniom służyć będzie Ziemia Czerwieńska — rocznik, który ukazywać się będzie w 2 tomach co roku — każdy objętości 10—15 arkuszy. Tom pierwszy ukaze się w miesiącu marcu b. r.

Pismo nasze realizować będzie swój program w następujących działach:

I. Rozprawy i studia samodzielne — przeglądy stanu nauki — artykuły okolicznościowe — krytyczne omówienia podstawowych publikacyj polskich i obcych.

II. W materiałach, podających najistotniejsze zabytki źródłowe.

III. W dziale informacyjno-kronikarskim, który obejmie organizację i ruch naukowy historyczny, sprawozdania instytucyj i towarzystw, działalność archiwów, bibliotek, muzeów, prace konserwatorskie, zapiski bibliograficzne i t. p.

Charakter naukowy pisma przy formie prostej i łatwej winien zainteresować szerokie koła kulturalne naszego społeczeństwa, którym droga jest pamięć dziejów tej ziemi a na sercu leży jej rozwój zasłużony i konieczny. Na drodze naukowej pragniemy realizować zamiary regionalne.

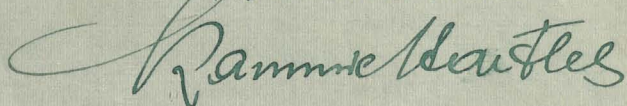
Zwracamy się zatem do JWPana, by zechciał łaskawie stanąć do współpracy, jakoteż poprzeć nasze wysiłki w kierunku rozpowszechniania pisma samego.

We wszystkich powyższych kwestjach prosimy zwracać się bezpośrednio lub listownie do podpisanych redaktorów.

Za łaskawą pomoc i względy zgóry składamy wyrazy prawdziwej podziękii.

ZIEMIA CZERWIĘŃSKA
REDAKCJA

(—) Kazimierz Hartleb



(—) Kazimierz Tyszkowski



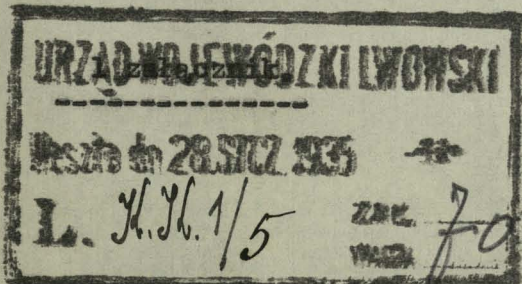
MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

18
WARSZAWA, DN. stycznia 1935 r.

Nr IV Szt. 391/35

Protokół obrad XX zjazdu Konserwatorów
w Krakowie.

Ministerstwo przesyła w załączeniu protokół obrad XX Zjazdu Konserwatorów, odbytych w dniach 5 i 6 października 1934 r. w Krakowie, zwracając szczególniejszą uwagę na dezyderaty i postanowienia dotyczące spraw finansowych, rejestru i katalogu zabytków.



Drukarnia Państwowa Nr 71957. 16.VIII.34. 20 000.

8

Do

Urzędu Wojewódzkiego

Data: *18* Oddział Sztuki

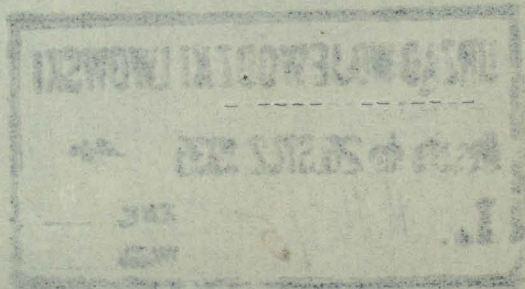
Wydział: *IX*
we L w o w i e

Główny Konserwator

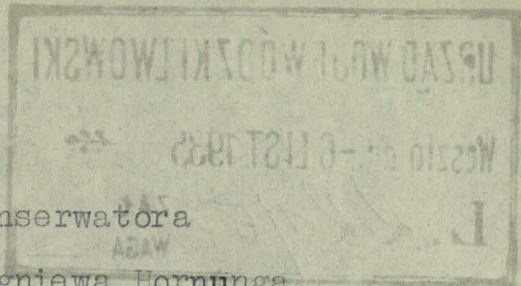
Jerzy Remer
/Jerzy Remer/

a/a 1/5

May 1



MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO



WARSZAWA, DN. 29 października 1935 r.

Nr IV Szt. - 10742/35

Do Pana Konserwatora

Protokół XXI Zjazdu Konserwatorów.

Dra Zbigniewa Hornunga

Odpowiedź na pismo

z dnia 193..... r.

Nr.....

Urząd Wojewódzki ~~Sileski~~ *Szwedzki*
Oddział Sztuki

Ministerstwo przesyła w załączeniu 1 egzemplarz Protokołu
XXI Zjazdu Konserwatorów do wiadomości i zastosowania się w spra-
wie powziętych uchwał.

L. R. R. 1/5.35.
1 załącznik

Konserwator Główny
J. Remer
/ J. Remer /

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dn. - 6. LIST. 1935



L. K. K. 1/5

ZAK.

WAGA

00000 ST. IV. 1935

L: H.H. 1/4 / 35.

rys.

do Pana H. Higuera Gornicek
Konsultora Adm.

w Mijsku

Delegacja Pana do Tarcupola
na polecenie Pana Higuera Gornicek,
celem omowienia z Panem
Higuera Gornicek Tarcupolskim spraw
dotyczących ochrony rezerwu
na obszarze Funk. Województwa,
w związku z uchwałami Adm.
Komisji Konsultacyjnej z dn.
11. kwietnia ub.r.

W dniu dn. 24 / I. 1935.
Naczelnik Wydziału:

Mun
TŁ. BRONISŁAW WELCER
Kierownik Oddziału

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszków swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materyał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przyczyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patriotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i świątłych współpracowników a każdemu przesać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



KK 1/3-35

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszów swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materyał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przyczyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patryotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



KK-1/1-35

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. *27* grudnia 1934 R.

Nr. IV Szt-12512/34.

Podziak: "Nurt" Berenta i
"Poezje" J. Liberta.

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego
przesyła w załączeniu:

- 1/ "Nurt" W. Berenta.
- 2/ "Poezje" J. Liberta.

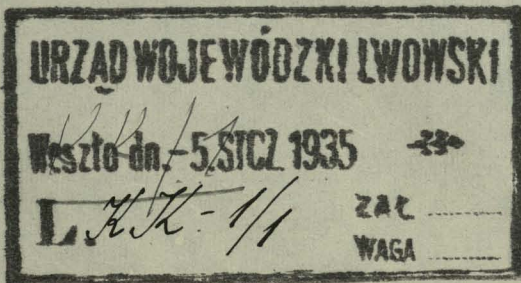
Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
we Lwowie

Oddział Sztuki.

w/z Naczelnika Wydziału

M. Rusinek
/M. Rusinek/



18

a/a 7. I 1935

SPIS SPRAW

Sprawy ogólne

Nr. porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	U w a g a
1	5/I 1935 Str	Warszawa M. H. R. i. O. P. 24/I 1935 St. IV 22-12572 przesyła "Mort" Berenta i "Poczę" J. Lieberta	a a	R
2	11/I	Protokół powiadzenia Okręgu Komisji Konserwatorskiej na obs. Hojewicki, Lwów Stawisków, Tarnopol	Pan Hojewoda Tarnopol Stawisków	R
3	24/I	L. U. sprawozdanie kwartalne	M. H. R. i. O. P. Pan Hojewoda Tarnopol Stawisków	R
4	24/I	L. U. delegowane P. Konser- watora do Tarnopola celem omówienia spraw dotyczących zabytków	14/I Pan Hojewoda	R
5	28/I	Warszawa M. H. R. i. O. P. 18/I 1935 St. IV 22-391 z protokołem obrad XX zjazdu Konserwatorów - Kraków	a a.	
6	24/I	Lwów - Red. Liśnia Czerwieńska z zaproszeniem do współ- pracy	26/I a a	R
7	14/I	L. U. w spr. zmianowa kompetencyj Konserwato- ra	14. II. 35. Pan Hojewoda Tarnopol	R
8	12/I 9. VII.	Warszawa M. H. R. i. O. P. 7/I 1935 St. IV 22-1019 przesyła 4 naradzenia Ulim. przesyła 3 kropki: 10/10/35.	a. a. 9. VII. 35.	
9	4/II	Włocławek 24/I 1935 St. IV 22-1208 Cerkiew w Bereżnicy król. odwołanie	14/I Protokół Peromicał	R
10		Ministerstwo V. R. i. O. P. Sprawozdanie kwartalne i storniki histologiczne [70].	a a	
11	15. II	Ulim. V. R. i. O. P. zjazd Konserwatorów.	a/a.	
12	16/II	Tarnopol 9. V. 1935 St. IV 22-91 przesyła bransoletkę prosta złota pt. Liśnia Po- dolka	a a	

Nr. perz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	U w a g a
13	10/V 1935	M. N. R. i. O. P. 6/V 1935 L. IV St. 3979 pomysłista Ejsmond "Stół i naryse"	a a	
14	10/V	Stół 2 1/4 IV St. 3734 wymaga 400 k na uwien. tędyż rycy nabytków uluki ow. 500 k.	10/a. a	
15	23/V	Stół 19/V 1935 M. IV - St. 4513 przepracowanie materiałów uwien. taryfacyj. z Oddziału Stuki dł. Łucz. Dura uwien. M. N. R. i. O. P.		
16		L. N. odwołanie się do M. N. R. i. O. P. o zakaz na rejestrację	M. N. - 1/14	
16	25/V	Warszawa M. N. R. i. O. P. 22/V 1935 M. IV St. 5000 plan finansowy osery z Dr. 7/51 por. 2. na konserwacji rycy nabytków stulki - podział kredytu	5000 Du. 28. VI. 35. up. do M. N. i. O. P. do g. Kom. Plan do M. N. i. O. P. plan na rok 1936/37	Pismo do Kom. J. Roman 25. X. 1935
17	31/V	Tarnopol Urz. Kraj. 28/V 1935 L. Org Polskie Tow. Przemysł. i Handl. w Tarnopolu - Subwencja	19 8. VI. 35. Wojca. Tarnop.	
18	5/6	Warszawa M. N. R. i. O. P. 31/5 - L. IV St. 13144 i sp. angażowania się po- mniejszych fachowców do Oddziałów Stuki	21. XII. 35. M. N. R. i. O. P. 17. II. 36. M. N. R. i. O. P. pabr. wo 3/23/35	
19	7. VI. 35.	Mim. W. Relig. i O. Publ. Sprawa nadz. klin. fotograf. (mg. stół transal); o kredytych.	18. XII. M. N. R. i. O. P.	
20		Zasiedzenie rejestracji me -	Pismo do Starosty zale- sług. i Kol. ang. 16. VIII. 35, 26. VII. 35.	
21		Orzeczenie - uznanie za rycyk Jarostaw - Kolejność 100. Reformatorów	17. IX. 35. Komend. R.	
22		Prekrowanie komputa- cyj. -	a a.	
23		Zasiedzenie dla P. Sym- mona Zajulka, i żony, Imięty, bórni	23. IX. 35. upd.	
24		Przemysł - orzeczenie uznania za rycyk minor obronnych przył. Basitowej.		
25		Orzeczenie - uznanie za rycyk Imięty. ow. 4. upd. 15.	16. VI. 35. M. N. R. i. O. P.	
26	23. X.	Orzeczenie - uznanie za rycyk wskaz. drzem. na Magierowie	Warszawa por. R. 15. I. 36.	

22

KK 1/7-35

L. G. G. 1/7 /35.

23
14/11

wys.

Do Pana Wojewody

Wzrost 14/10

w Tarupolu

Konservatora ^{nr 4} Pomorskiego

Prostytucja nr na rozumowy z Panem
 Wice Wojewodą, w sprawie unormo-
 wania Kompetencji, Konservatora
 i Kierownika tut. Oddziału Sztuki
 w zakresie ochrony zabytków sztuki
 i Kultury na terenie ^{Urząd Wojewódzki} Wielkopolskiego
 Tarupolskiego, ~~miasta~~
 o uwzględnieniu ^{zopiniowanego} ~~podjętego~~
 jako referenta fachowego dla spraw
 opieki nad zabytkami ~~zabytkami~~
~~zabytkami~~ ~~zabytkami~~ po myśli
 Instrukcji Ministra Wym. Relig. i Ośw.
 Publ. z dn. 2. czerwca 1930, wydanej
 w porozumieniu z Ministrem Spraw
 Wewnętrznych o prawach i obowiązkach
 Konservatorów jako fachowych organów
 w dziedzinie wstępnego nadzoru administracji
 ogólnej, do wyławiania Zarzą-

drugi na terenie Rozp.
Przemysł. Rzemysł. z dnia 6. marca
1928. r. o obrotach nad restrykcjami
1 Dz. U. R. P. Nr 29. str. 265. |

ma nałożenie Urzędu Wo-
jewódzkiego Tarasoborskiego,
~~urzędu~~ wnoszą użycia
Wytyły ożnaczone zaskaniem
L: kons. ^{konserwacji} Do samodzielnego
rehabilitacji Wytyły, przesłanie
oprac. sąsied. pelione, ~~oparte~~
na zawodowej wiedzy,
z wyłączeniem: ~~oprac.~~ |

a) oprac. o charakterze ogólnym,
administracyjnym oraz de-
cyzji o restosowaniu i wadli-
wościach.

b) rekonstrukcja projektów po-
mników z stanowiska archi-
tekturalnego.

c) decyzji z opowie wyjedynowania
Kredytów tądzie, ich rozdy-
mowania ~~na~~ na, celu
ochrony restrykcji.

W Warszawie dn. 14 / II. 1928.
Z Wojewody:

Im. *Murzy*
Inż. BRONISŁAW WELCZER
Kierownik Oddziału

[Signature]

Tarnopol 30/1-35
27

Wielmożny Panie Doktorze!

Barwno pamiętam, że w czasie pobytu
Pana Doktora w Tarnopolu mi niemiernie
uroczyście porozumieć się z Panem Doktorzem
i swożić cały swego spraw, które
w związku z przybliżeniem mi referatu
kulturalny i sztuki stały się moim udziałem
- miśteby przedkładać mi się w. gajpę
w której byłem u Pana. Wicewojewody, który
ogólnie poinformował mnie o organizacji
tego referatu, oswiadczył że swego czasu
projekt organizacji przedłożył Panu Doktor
jako wniosek tutejszemu drzewi Województwa

W związku z powyższymi rozważa-
niami się pewnie myśli, które powołam
sobie przedłożyć Panu Doktorowi do rozpatrzenia

Dlatego proszę referat kulturalny i sztuki
w tutejszym drzewi Województwa, przydzielony
do Wydziału Administracyjnego i prowadzony
przez parawniko. jako urządnic. powołanego
do pomocy Panu Doktorowi w robotach

znowu miejscowych, kultury i sztuki;
nie mógł z natury rzeczy norwidge'
potrzebnej inicjatywy w kierunku
nakłaniania. problemu o kulturę i sztukę
wzrastając z tempem wojny. Toruńskiego
- a ten samem, pomoc tego referatu
w Pracy Soc. Dكتور. nie mogło. być
wygodne. —

Obejmuje przyobudzeniem mi tego
referatu, zdaje sobie sprawę, że proso-
~~proso~~ w referacie kultury i sztuki mi
może być tylko rejestrowaniem aktów
ale winno iść w kierunku zornajomianio.
się z tradycjami w dziedzinie kultury
antyczny wnej teren, celem ich podtrzymania,
winno iść w kierunku wywyższenia
znajomości historii teren, jego przejawów
kulturalnych we wszystkich dziedzinach
i sferach - a o to tem idnie, sprawy
inwentaryzacji ośl. celów muzealnych, przedsta-
-wając winno być wypracowaniem referatu. —

stwierdzenia referat, daniosty mo. no 25
do speciminio. wzgl dem tenem wojno' datus.
tot lugstego w dyciey rozylkwe, a tot
malo opracowuiept. — Oheicremi Fano-
Dartoro. temnem truce wojno' datus, jest
puseq ponow firyemq, no' lino' —
w pracy tej dycist lym Fano Dartorew
pawie i odloae' swox udugi. —

w woj' Gu z angariocey referatu, powolen
soluc' rono'cie' moceq Fano. Dartoro. no.
pewne przedstawie' upie' tego rozpolumio,
a unowowien' sq obcy i najwlas'ciowem
byloby traktowanu referatu kultury i sztuki
jako Genio' d'ci' władz Genowato' d' d'ich;
z tociqz zolore'no. wymi'otaly rot. d' d' d' d'
angariocey referatu: — referat podlego-
Sti'nowu' Gu' Oslobri'lu Kultury i sztuki w Wojnie
Wojie' d' d' d' d' d' d' d' d' d' d' d' d' d'
Wojobri'lu Stomun' d' - Budowl. Wojie' d' d' d' d'
i Wojewodcu' Tomypolubierum. — referat
zostaje wygl'owany z addriatu budowlaneq
gdzi' nie uwe' podlego' d' d' d' d' d' d' d' d' d' d'

Odobriolo w. — Wyższemu temu Landry
moje było niezwyklicznie, że swoim przydziałem
tylko ten jeden referat. — wyrażam
jestem no. etacie Ministerstwa spraw wewnętrznych
a władze konsultatorskie należą organizacyjnie
do Min. W.R.; O.R., ale job się przebiegiem
na podstawie organizacyjnej władz konsul.
— Torstide i w innych wydziałach, siły
przydziałem dla pierwszej władzy konsul-
— torstwu Instancji są wyścisła no-
etacie Ministerstwa spraw wewnętrznych.

Do nadzoru projektu organizacji
przez Torw. Dertono. pojawił job już umówien-
to z Torwem siłami organizacyjnymi, do Torw. o
Torw. Dertono. w celu rozporządzenia, iż
z odpowiednimi instrukcjami i okólnikami
job też z motoryzacji inwentaryzacyjnej
służby o Torwem Torwopolu.

Torwolić sobie przedstawić Torw. Dertono
tych kilka myśli, jakich mi mogłem
z powodu słabości w czasie przyjeździe Torw. Dertono
w Torwopolu osiągnąć, ale chodzi mi o to
aby organizacyjny referat nieprawy spełniał
swoje zadanie i mógł nowiście pewną inicjatywę
mi organizacyjną służyć kierownictwem. —

Łęczy, myśli o Torwopolu wacuum
Jwi Alfred Dertono

Pod. K. K. 1/7/35.

27

Szanowny Panie Inżynierze !

Z prawdziwą radością przyjąłem od P. Wicewojewodę wiadomość o powołaniu Pana na referenta sztuki i kultury w Urzędzie Wojewódzkim Tarnopolskim, oraz o wynikającej stąd ścisłej współpracy, która pozwoli nam na znaczne usprawnienie akcji na polu ochrony zabytków na terenie tamt. Województwa. Cieszę się pozatem, że wybór padł na Pańską osobę, z którą miałem sposobność już dłuższy czas współpracować. Załuję tylko, że nie mogliśmy wówczas porozumieć się bezpośrednio co do szczegółów, uczynimy to jednak przy najbliższej sposobności, obecnie zaś w odpowiedzi na Pańskie pismo pragnąłbym wypowiedzieć się, w jaki sposób wyobrażam sobie wogólnych zarysach powyższą współpracę. Zgadzam się najzupełniej, że Pański referat będzie niejako ekspozyturą Oddziału Sztuki Urz. Woj. Lw., Pan Inżynier zaś moim przedstawicielem, który w porozumieniu ze mną będzie prowadził robotę w terenie. Zasadniczych jednak powodów wszelkie decyzje muszą do mnie należeć, ponieważ jedynie ja jestem za wszystkie sprawy konserwatorskie odpowiedzialny przed Ministerstwem. Jeżeli idzie o funkcje Pańskie, to do obowiązków Jego należałoby przede wszystkim stałe informowanie mnie o zagrożonych zabytkach oraz o wszelkich samowolnych robotach, któryby mogły przyczynić się do zmniejszenia ich wartości. Pozatem wyobrażam sobie, iż Pan Inżynier miałby nadzór nad wszystkimi robotami w terenie, kontrolował postęp robót oraz udzielał potrzebnych wskazówek technicznych, przyczem prosiłbym o odpowiednie sprawozdania czy wszystko odbywa się zgodnie z udzielanymi dyrektywami. Następnie pragnąłbym zlecić Panu Inżynierowi szereg specjalnych zagadnień konserwatorskich, które wymagają dłuższego czasu do przeprowadzenia oraz stałego pobytu na miejscu. Mam tu na myśli tego rodzaju sprawy jak

n. p. konserwację zamku w Zbarażu, do której przystąpił niedawno Związek Oficerów Rez. O ile jednak się orientuję akcja powyższa nie przyniesie żadnych pozytywnych wyników, o ile ktoś na miejscu nie będzie ustawicznie podsycać ich zapał oraz nie pomoże im zorganizować planowej i realnej inicjatywy. Prócz tego należałoby wejść w ścisły kontakt z Podol. Tow. Turyst. - Krajoznawczym, które podjęło się ochrony ruin zamków. Oddział Sztuki subwencjonuje co roku szereg tego rodzaju prac, byłoby jednak rzeczą bardzo pożądaną aby kontrola mogła się częściej aniżeli dotąd odbywać. Dlatego też powitałbym z prawdziwą satysfakcją, gdyby Panu powiodło się poprostu chwycić całą tę robotę w swoje ręce, t. j. przeprowadzić w łonie Towarzystwa, do którego Pan zapewne należy, aby kierownictwo robót zostało Panu oddane. Nie wspominam oczywiście o zamku w Olesku i dworze w Juśkowicach, których odbudowa spoczywać będzie nadal w ręku Pana Inżyniera, podobnie jak o sporządzaniu pewnych szczególnie ważnych wypadkach potrzebnych projektów i kosztorysów, jak ~~na~~ przykład to n. p. miało miejsce w czasie odbudowy synagogi w Husiatynie.

Nakoniec wreszcie pragnę poruszyć sprawę inwentaryzacji zabytków. Obecnie wskutek daleko idącego ograniczenia funduszy na ten cel, przeszliśmy do zwięzłej rejestracji, polegającej na sfotografowaniu obiektu, opisie i schematycznym planie, przy czem jeden powiat musi być zrobiony w ciągu dwóch tygodni. Na tego rodzaju inwentaryzację zabytków przeznaczają Ministerstwo 200 zł. za 4 tygodniową pracę w terenie oraz zwrot kosztów za zakupione materiały fotograficzne i środki lokomocji. Cieszyłbym się bardzo gdyby Pan Inżynier zechciał podjąć się tejsze roboty w którymś z powiatów Woj. Tarnopolskiego. Sprawę tę omówimy zresztą obszernie przy najbliższej sposobności, podobnie jak wszystkie roboty, które czekają nas w bież. sezonie.

Pismo w sprawie unormowania niektórych spraw kompetencyjnych

tut. Oddziału Sztuki. Nie przedstawiłem jednak projektu organizacji Pańskiego referatu, ponieważ nie przypominam sobie zupełnie aby Wicewojewoda zwracał się do mnie z powyższą sprawą. Prosiłbym więc o porozumienie się z P. Wicewojewodą, czy życzy sobie przedłożenia stosownych wniosków oraz o ewentualne urzędowe powiadomienie mnie o utworzeniu referatu Sztuki i Kultury.

Łączę pozdrowienia i wyrazy prawdziwego szacunku

We Lwowie dnia 15 lutego 1935. r.

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszków swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materyał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przy czyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patriotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesłać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



KK-1/8-35

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

Do

WARSZAWA, DN. 3 lipca 1935 R.

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Sztuki

Nr. IV Szt-1010/35

Przesłanie wydawnictw.

we Lwowie

M

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego
przesyła do biblioteki:

- 1/ "Architektura i Budownictwo" /r.1934/ Nr.11 i 12 po 1 egz.
- 2/ "Sztuki Piękne" /r.1934/ Nr.12 - 1 egz.
- 3/ W.Podoski "Początki drzeworytu" - 1 egz.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
 4 załączniki
 Wszto nr. - 9 LIP. 1935
 L. K. K. 7/8. ZAC. 4
 WAGA

Za Naczelnika Wydziału

Jęży Sienkiewicz

/Dr. J. Sienkiewicz/
R a d c a

afa 9.VII.1935.

31

MINISTERSTWO

WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

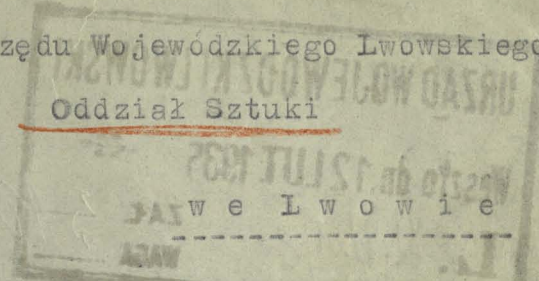
Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Sztuki

WARSZAWA, DN. 7 lutego 1935 R.

Nr. IV.Szt.-1010/35

Przesłanie wydawnictw.



Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego prze-
syła do biblioteki Oddziału Sztuki następujące czasopisma i książki:

- 1/ "Architektura i Budownictwo" /r.1934/ Nr.9, 10;
- 2/ "Sztuki Piękne" /r.1934/ Nr.11;
- 3/ "Józefowi Chełmońskiemu",....
- 4/ T.Cieślewski: "Wład.Skoczylas".

Paczka czasopism.

*Z Wydz. Og. otrzymać
skopiować ad radę 4.
Z Intendant. otrzymałem
złoty list nr 9, 10 ad radę 1*

Za Naczelnika Wydziału

Jęży Siemkiewicz
/Dr.J.Sienkiewicz/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 12 LUT. 1935
L. 42.42.1/8

ZAK
WAGA

23
2 1/2
Priziki

L. 9292. 1/9. /35.

rys. I

do Pana Aleksandra
Idropobitckiego
Omocnika Konserwatora
w Ujejcu

deleguję Pana do Bereźnicy
Knielunkiej celu badania
stanu zachowania taut.
cerkwi drewnianej.

We Lwowie dn. ¹¹/III. 1935.

Nacelnik Wydziału:

9.1.

inż. B. W.

Inż. BRONISŁAW WELCZER
Kierownik Oddziału

Wyp. II.

W. Pana Aleksandra
Ichniobtockiego
w Miejsce

Wdziękami Panu zaliczki
w kwocie 74 60 zł. na Konto
wzrostu stuzbowych w opiewach
Konservatorskich.

M. L. Dmuro Du. 21 / III. 1985.

Nacelnik Wydziału:

m.l.

Br. Bronisław Welczer

Inż. BRONISŁAW WELCZER
Kierownik Oddziału

L. 46. 46. 1/9/35.

wys. I.

Сендер
v Ревеніцы Крiленкiей
оастаніе.

№
Мiнiстерства Внрм. Деліг.
и Опр. Публічнаго
и Водіет. Крiтiки |
в Варшавіе

Вышнiмъ іслеченіе 7 днiа
27. Іулєго б.р. № IV. 878. - 1268/35
мислiвцямъ нeтi гiрiцiе о правдiахъ:
нiе в о правiе стани ~~всiа~~ ^{Казеннiе}
односнiе цeрквi. ~~всiа~~ ~~на~~ ~~пол:~~
станіе мепровадомъ доcludсеи
на нiеіснi. Цeркiв дренiена
в Ревеніцы Крiленкiей, збудована
в р. 1724. Младе нi Креднeтвeй
нeнъ онез выітeп, протокатрeгo
мeслiтeрiин i тiлiей сeннeй
Кнiчтi. Сцeнiй обтe гoтeнъ.
Дeч днiспалoй, Кнiтi гoтeнъ. На
индiкi оснiобраны терибiр, прoг.
Кнiтi дeтiкeи наомиотарнъ. Вeдлe
нeлeчiй стeпiл людсi цeркiв поодe.
тe нeпдiлi Кoмiтe, Ктoнe улeгтa
мислeнiи в чeрнe поіарі.
До Кoтe цeрквi мeртi на нiоіах
олап. До мeслiтeрiин Кoмiтe

opis churte

od strany vstupu nové rakouské
 Stan Kamenecji relikta vykazuje
 delku ušitého stoperá trisere-
 ma materiálu. Podvaliny dělné
 od strany vstupu zrušeny,
 rešta v stane zedavali napácným.
 Sčítání přenové od strany vstupu.
 Kerovo v nové jeř ~~u~~ presli Fer-
 juin oves espicano v knielcie
~~zrušena~~, podparte ~~zrušena~~
 velkari. Pohybe ~~zrušena~~ ^{gostavej} delny
~~zrušena~~ kobity i kapi vskitaj
 branki ~~zrušena~~ kamenecji
 miferare. To kmo detyry vřely
 delinovej ~~zrušena~~ ptyfrik. Kobitak
 verntaj, ktwie + jnovej reie-
 Raria delu nleky megnicij.
 Paltoga + desek, v stane stonudo-
 no dobrym. Sčítání vykerijsz
 poverine odchylenia od proru-
 centier ~~zrušena~~ dataly se utvornaci
 pod varimkieu vyruiany koto
 70 ~~zrušena~~ % ~~zrušena~~ materiálu. Wabez pnyjsogo
 stani veery ummoneu v uchylenie
 pccysji kudy Wajeri kdkies stani-
 ste wmdieep, stwiedrapcej vestaci
 rehytkowaj meronej cerkwi. ~~zrušena~~
~~zrušena~~

Równocześnie nadmieniam, iż tut.
 oddział sztuki wystaw^{awizyj}owej, w
 opierając się na opowiadaniu tech-
 nicznym Piotrowicza Pawłowego zam:
 dłu Drohowsko w Zydobroie 7 dnia
 21. grudnia 1932. r. Nr P.Z.D. 9/12, skier-
 owano, iż przy wziętych karszenie-
 cji cenów wojska, gen. radca
 stawić swojemu celowi, w dodatku w
 potęgi nie dany protesty do urzęd-
 nia, iż ten się w dodatku nie tak katastrofal-
 nie. Wys. I. Zatrzymki uwaga ni.
 Na odp. wys. I.

22. plus

Wysłoni Wójcickich
 w Stanistoni

Wojtem do wiadomości w
 wycuku + pisowni. 7 dn.
 12. stycznia 1935. r. Nr AA. 86/5/34.

We dniu dn 31 / V 1935.

Kons. J. J.

L: Y. Y. 1/ 9/ 85.

rys.

do Mielech, Gr. Kat.
Ydnędra Probosza

2) Pererucy
Knielniczy
ad Bortniki

V do Ministerstva
Wym. Rel. i v. Subl.
V Uszli Wym. Rel. i
Starostanichy

W tym celu + wniósł onem
adwokatem od oneczenia i
stronachajęcy, wntosi ralytko:
uz tamt. cerkwi dremianej i
Wym. Rel. i v. Subl. na
miejsce, celem badania
odnosnej cerkwi. Proszę
o zytanie podrodly ~~...~~
we ptorek, dnia 21. maja
b. r. do Bortnik na stacji
Kolejny, do bozizni Wym. Rel. i
v. Subl. se dyma o godzi.
9¹⁰ used bert.

We kuru du 16/ V. Apr.
Krus. Y. J.

36

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 27 lutego 1935 r.

Nr IV Szt-1268/35

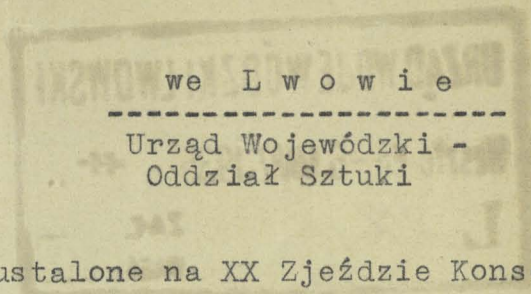
W odpowiedzi należy powołać się na Nr powyższy.

Cerkiew w Bereźnicy Królewskiej
- odwołanie.

Do

Pana Konserwatora

Dra Z. Hornunga



Powołując się na wytyczne, ustalone na XX Zjeździe Konserwatorów w Krakowie /protokół posiedzenia z dn. 5 i 6 października 1934 r. p. II/, a dotyczące sposobu załatwiania spraw związanych z rejestracją zabytków, Ministerstwo przesyła odwołanie gr.-kat. proboszcza w Bereźnicy Królewskiej /wraz z całością aktów sprawy/ celem sformułowania umotywowanej opinii, opartej na autopsji zabytku. Jeśli sądzić z fotografii, to cerkiew w Bereźnicy posiada już bardzo małą wartość zabytkową, na zasadzie zaś sprawozdań technicznych można powziąć mniemanie, że stan jej jest istotnie b.zły.

Droga, jaką w danym wypadku stosuje Urząd Wojewódzki Stanisławowski, nadsyłając Ministerstwu odwołanie z pominięciem Konserwatora, nie jest właściwa. Niewłaściwym jest również podpisanie danego orzeczenia przez urzędnika administracyjnego, gdyż orzeczenia o uznaniu za zabytek powinien z reguły podpisywać Konserwator. Nie przestrzeganie tej zasady pociąga za sobą, jak w danym wypadku, prośbę rekurenta o zbadanie sprawy przez "znawcę", - w czym mieści się zarzut, po części słuszny, niefachowego

//

załatwienia sprawy, skoro czynnik fachowy, t.j. Konserwator,
który jest właściwym w sprawach zabytkowych znawcą, pozostaje
w ukryciu.-

Za Naczelnika Wydziału

J. Wojciechowski
/J. Wojciechowski/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI	
Weszło dn. - 6. MARZ 1935	←
L. H. H. 1/9	ZŁ. _____ WAGA _____

Urząd Wojewódzki Stanisławowski,

Stanisławów, dnia 12 stycznia 1935

Nr. AA. 86/5/34.

Cerkiew w Bereznicy Królewskiej -
uznanie za zabytek. -

Do

Ministerstwa Wyznań Religijnych
i Oświecenia Publicznego

w Warszawie

Urząd Wojewódzki przedkłada odwołanie Zarządu Grecko-Katol. cerkwi w Bereznicy-Królewskiej /pow. Żydaczów/ od orzeczenia tut. Urzędu z dnia 19.VI.34 Nr. AA. 86/5/34, którym omawiana cerkiew została uznana za zabytek wraz u dowodem doręczenia zaskarżonego orzeczenia z wnioskiem o nieuwzględnienie z motywów w przyległym oświadczeniu konserwatora wymienionych. -

Jednocześnie dołącza się akta poprzedzające uznanie omawianej cerkwi jako zabytkowej. -
plik załączników.

Za Wojewodę :

/ Inż. Jan Tyrała - Naczelnik Wydziału Komun.-Budowl. /

Urząd Wojewódzki Stanisławowski.

Nr.AA.86/5/34.

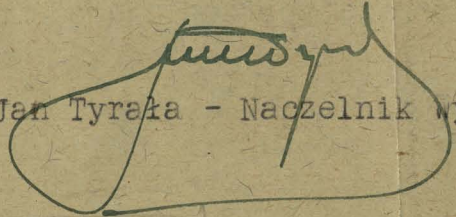
Stanisławów, dnia 12 stycznia 1935.

Panu Konserwatorowi
w Urzędzie Wojewódzkim

we L w o w i e

na pismo z dnia 11/IX.1934. 4/AK.1/36 do wiadomości.-

Za Wojewodę :


/Inż. Jan Tyrała - Naczelnik Wydziału Komunik. Budowl./

do L: Ak. 42. 1/9/35.

L: 412. 1/36/34

Rezerwa Kółka

Ochronie od
osuszenia.

O d r ę c z n i e

Urzędowi Wojewódzkiemu

w/Stanisławowie

Zwracam z następującą opinią.

Wedle sprawozdania technicznego Kierownika Powiatowego Zarządu Drogowego w Żydaczowie z dnia 21. grudnia 1932. r. Nr. P. Z. D. -9/12/32 cerkiew mogłaby jeszcze służyć nadal swojemu celowi, jakkolwiek belki ściany południowej są zmurszałe, a legar pozio-

my przechodzący w połowie cerkwi załamał się wskutek przegni-
cia, wobec czego został podstępłowany.

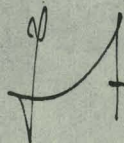
W związku z tem upraszam o przedłożenie niniejszego odwoła-
nia, wraz z 5 zdjęciami fotograficznymi Ministerstwu z wnioskiem
o nie uwzględnienie. Nie zachodzi bowiem potrzeba bezzwłocznej
rozbiórki tego obiektu z powodu grożącego zawalenia. Po przepro-
wadzeniu stosownych robót zabezpieczających będzie można natomiast
egzystencję jego przedłużyć na szereg jeszcze lat.

Równocześnie zaznaczam, że Konserwator wydał za pośrednic-
twem Wydziału Kom. Budowlanego Urzędu Wojewódzkiego w Słanislawo-
wie pismem z dnia 6. marca b. r. L. AK. 2/31/34 polecenie przystapie-
nia do bezzwłocznej konserwacji rzeczonyj cerkwi reprezentującej
charakterystyczny typ budownictwa drzewnego wraz z obok stojącą
dzwonnica i otaczającym drzewostanem.-

We Lwowie dnia 11. września 1934. r.

zef: 5. kopier. do lwotu

Konserwator:



AR. 1 - 36 - 70

AK 2-31-34

O d p i s .

Prezydyum c.k. Namiestnictwa.

L: 22363/pr.

Lwów, dnia 3. grudnia 1907

O k ó l n i k

do wszystkich Panów c.k. Starostów.

Według § 11 ustęp ostatni ordynacyi wyborczej do Rady Państwa /: ustawa z dnia 26. stycznia 1907, Dz.p.p.Nr: 17 :/ winien każdy naczelnik gminy po ukończeniu czynności wyborczej utrzymywać w ewidencji jeden egzemplarz listy wyborczej, który zwrócony mu został przez Pana Starostę /: objaśnienia do § 13. ustęp ostatni ord. wyb. do Rady Państwa :/, - a z końcem każdego roku w ciągu ogłosić się mającego terminu ośmiodniowego, wyłożyć ten egzemplarz listy do wolnego każdego przeglądu. -

Zwracając uwagę Pana na te postanowienia ustawowe, polecam wydać bezzwłocznie stosowne zarządzenia co do wyłożenia przez naczelników gmin list wyborczych do przeglądu przez dni 8. -

C.k. Namiestnik:

Potocki w.r.

Powiatowy Zarząd Drogowy
w ŻYDACZOWIE

Nr. PZD-9/12 ex 1932.
Rozbiórka drewnianej cerkwi
oraz budowa nowej w Bereźni-
cy królewskiej.

do KB. 8/5/34

Żydaczów, dnia 21. grudnia 1932.

D o

Starostwa Powiatowego

w Żydaczowie.

Na pismo Starostwa z dnia 30. listopada 1932 Nr. P. B. 11/4/32 przy
zwrocie aktów zawiadamiam, że w dniu 20. grudnia 1932 zbadałem stan
cerkwi w Bereźnicy królewskiej.

Zauważyłem, że :

- 1/ Belki główne ściany południowej są zupełnie zmurzałe.
- 2/ Legar poziomy przechodzący w połowie cerkwi, skutkiem przegnicia
załamał się, wobec czego został podstępłowany.
- 3/ Przy należytej konserwacji cerkiew mogłaby jeszcze nadal służyć
swemu celowi.

Nadmieniam ze swej strony, że prawdopodobnie cerkiew ta po zbu-

./.

dowaniu miała 3 kopuły, jak można było wywnioskować z konstrukcji kopuł wewnątrz cerkwi. Prawdopodobnie po przebudowaniu został nadany jej obecny wygląd zewnętrzny.-

T.

Starostwo w Żydaczowie

Wzrost data 24 GRUD. 1932. 100

do P.B. 11/4/32 T.

Kierownik Pow.Zarz.Drog.

/Inż.Karol Mackiewicz/.

Urząd Wojewódzki Stanisławowski.

Nr.KB.8/5.

Stanisławów dnia 5 lutego 1934 r.

Rozbiórka drewnianej cerkwi
zabytkowej w Bereźnicy kró-
lewskiej.--

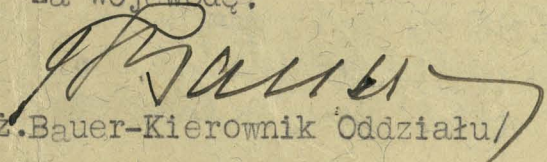
D o

Urzędu Wojewódzkiego
/na ręce Pana Konserwatora Zabyt.
Kultury i sztuki./przy Urzędzie Wojewódzkim/

we Lwowie.

Nawiązując do pisma Pana Konserwatora z dnia 25 maja 1932 r. L.A.K.
2/66/ex 1932 - Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu 4/cztery/ foto-
grafje zabytkowej cerkwi w Bereźnicy królewskiej oraz sprawozdanie tech-
niczne Kierownika Powiatowego Zarządu Drogowego z dnia 31 grudnia 1932 r.
Nr.PZD.9/12 ex 1932.celem zaopiniowania.

Za Wojewodę:


/Inz.Bauer-Kierownik Oddziału/

5 zał.

2/31/34.

BRZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI

Weszło dnia - 3 MARZ. 1934

L. *2/31* zal. _____

Prezydent Krolewka.
 Zabezpieczenie elektrycznej centrali.

Wszystkie interesy... w celu
 nie najgłębiej przystąpić do
 wykonania robot konserwacyjnych.
 W sumie dnia 6/III/34.
 Kom. *[Signature]* 2. II

Do *Wojewody* Województwa
 w Krzywczynie

Prostępnie na me jasnio £ dnia
 5. lutego b. r. Nr K.P. 8/5 Komitetu
 Wzrost, że do Wydziału Konsultacji
 Musieć się na zasadzie art 14
 Rozp. Prezyd. Rzeczy. £ dnia 6. marca
 1928. r. o opiece nad Zabytkami. D. U.
 R. P. Nr 29. wot 165 / miejsce starej
 drewnianej cerkwi + r. 1724
 w Prezydenturze Krolewki, która
 jest interesująca typ budow.
 wnętrza *drewnianego* wnętrza ma
 obecna trwałina opiera. W związku
 z tem w imię adwokatów Komitet
 Zarządowy przedłożył tut. oddziału
 tym projektu konserwacji i remontu
 a Komitet na zabezpiecze-
 nie tego zabytku przed ~~zniszczeniem~~

Urząd Wojewódzki Stanisławowski.

Nr.KB.8/5.

Stanisławów.dnia 13 marca 1934 r. 92

Bereźnica Królewska zakaz
rozbiórki zabytkowej cerkwi.

D o

Urzędu Wojewódzkiego
/na ręce Pana Konserwatora zabytk.kultury i sztuki/

we Lwowie.

Nawiązując do pisma p.Konserwatora z dnia 6 marca L.AK.2/31/34 w sprawie sprzeciwu rozbiórki zabytkowej cerkwi w Bereźnicy Królewskiej, Urząd Wojewódzki prosi o podanie czy zakaz rozbiórki oparty jest na przepisie art 3 rozp.Prezydenta RZP, z dnia 6 marca 1928 r./Dz.U.R.P. Nr.29 poz.265/, gdyż w tym tylko wypadku Urząd tutejszy będzie mógł wydać swoje zarządzenie administracyjne.

W wypadku uznania tej cerkwi jako obiekt zabytkowy - Urząd tutejszy prosi o przesłanie orzeczenia wydanego zgodnie z brzmieniem powołanego wyżej artykułu rozporządzenia o ochronie zabytków a stwierdzającego wartość zabytkową danego obiektu.

Za Wojewodę:

Józef Janowski

/Inż.Ohly-w.z.Kierownika Oddziału/

2/31/34.

L: MA 2/21/21.

Beres'c'ka Krolevska

zastar nashionki vlytkovoj cerkvi

Kto vvede opisi Berinsk
Pas. Zvonki Drog. v Zydzakowie + du
21. funki 1573. r. ustaly ~~ustaly~~ sturij
Konec nozani inocencij
ko vploneni Konieczny vlit bereskopij

6 vploneni ~~stomny~~ beresk
nashionki sep objektu

We hmoie du²³/III 3/4

Kors J 4

22. IV

21/2

no Uspeli Uspeli drukie

v Stawistawowie

Nawig vypa do beresk tant ± flu.
13. uereca 1574. Mr. K.B. 8/5. Kolleu =
urkijz, zi cerkva doim. v Beres =
uicy Krolevskej + r. 1724. bydka
v nejbližšym časie užura ze
žalost ko myšli art. 3. Rosp. Proryd.
Rospoltej + uicy 6. uereca 1578. r. o
opise ud vabytkaeni, so
polem uic inocencij uic uostuoi
vploneni stomny beresk reic adu
uistrecypni, inocencij art. 12.
cyt. Rosp. beresk uereca ze olusija
decyzi uicy uereca uereca uereca
do 3. uereca uereca uereca uereca

Urząd Wojewódzki lwowski.

43

Nr. Aż - 2/66

Wzór Nr. 10.

K a r t a z a s t ę p o z a

Termin: 1

Akt w sprawie budowy parku w Brzeżanach królewskich
pochodzący od komitetu parafji

wysłano odręcznie dnia 25. maja 1932.

do Wojew. w ~~Tarnopolu~~ w Stanisławowie / Dyr. Pol. Publ.

Ponaglono 1 raz dnia 19. Ponaglono 2 raz dnia

Termin dni Termin dni.

Zakwitowano odręcznie - ostatecznie dnia

do

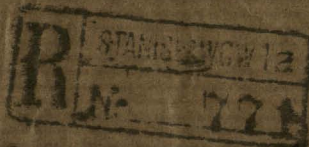
podpis referenta :

2-66

22

URZĄD WOJEWÓDZKI STANISŁAWOWSKI

4/13 8/5



Do Pana Konsultora
Zabytk. Kultury i sztuki
Mr. Wojewody
Lwów

POLECONA

R K 7/10-35

A. A. K. 1/10/35.

47

rys.

1) Ministerstwa Rym.
Relig. i Osu. Publicznego
/ rydzkiej Sztuki /
w Warszawie

2) Pami wojewodnie
w Stawiszkach

3) Pami wojewodnie
w Tarnopolu

od 1-3

przedkładam sprawozda-
nie z działalności Inst. Oddziału
Sztuki za czas od 1 lipca —
do 30 września B. r.

w Łodzi dn. 28 / X / 1935.

Kaus. J. J.

~~rys. 28 X 1935~~

L: 42. 42. 1/10. /35.

48

mys

Ministerstwu Wzrostu Religij
i Sprawy Publiczne
| Wydział Liturki |

w Warszawie

~~2. 14. 35.~~

Prezesa Radu w Retoszeniu
60. rotoni Kni Rant do Ke-
talozu Retytkni, obejmuje
brniety: bobrecki, leski, Grodecki
i Sokalski.

Zet: perkiat

We hmi du 30/IX. 1935

Rms. J J

L. 2. 2. 1/10 185.

200

~~200 13. VIII~~

1) Miunteshm Wym Relig
i Obr. Publicnego
i Wydział Ktunki
w Warszawie


2) Pami Wjrodnie
w Starostwie

3) Pami Wjrodnie
w Tamopuli

od 1-3.

Wszelkiedem sprawozdanie
z dzialalnosci tego Wydziału Ktunki
za czas od 1. kwietnia do 30 czerwca b. r.

W Warszawie dnia 10 / VIII 185.

Kms. 

200 10 4 exempl.
200000

tyżesniu 70. utworzono Kart
katalogu rękopiśm., obejmujący
rękopiśm. unikatowe: Łódzkiego,
rochetyńskiego i psemyslańskiego.

Do Mln. W. R. i. O. P.
ze: paraf.

Wm. Linné dn. 17/10. 955.

Kurs. L. J.

L.K. 1/11-35

24/2

Do Pana Konserwatora
w miejscowości Moruńga

w miejscowości

delegacja Pana do
Wamary celu wycia
rodziatu w XXI. Ujeździe
Konserwatori.

W imieniu dn. /15. Apr.

Naczelnik Wydziału:

Amun
Inż. BRONISŁAW WELCZER
Kierownik Oddziału

11.11.11 a/9

Ministerstwo
Wyznań Religijnych i Oświecenia
Publicznego.

Warszawa

Dnia 11 kwietnia 1935 r.

Nr. IV Szt-3631/35.

XXI Zjazd Konserwatorów.

Ministerstwo zawiadamia, że XXI Zjazd Konserwatorów odbędzie się w dniach od 2-4 maja b.r. w Warszawie. Obecność Pana Konserwatora na Zjeździe jest nieodzowna. Przesyłając program Zjazdu Ministerstwo poleca odnośnie do poszczególnych punktów obrad przygotować odpowiedni materiał.

Program Zjazdu.
=====

Dnia 2 maja godz. 8³⁰ Zwiedzanie "wystawy sztuki gotyckiej" w I.P.S.
Zbiórka w I.P.S. Królewska 13/

godz. 11. Państwowa pracownia konserwatorska na Zamku

godz. 13. Obrady w sali konferencyjnej Ministerstwa
W.R. i O.P.:

Sprawozdania pp. Konserwatorów

godz. 15 - 17³⁰ przerwa obiadowa

godz. 17-20. Obrady j.w.

Plan finansowy i zamierzenia w zakresie konserwacji zabytków sztuki na rok budżetowy 1935/36

Dnia 4 maja godz. 10. Obrady j.w.

Dalszy ciąg dyskusji z dnia 2 maja.
Inwentaryzacja i katalog zabytków / sprawozdania pp. Konserwatorów z dokonanych prac i szczegółowy program na rok bieżący.

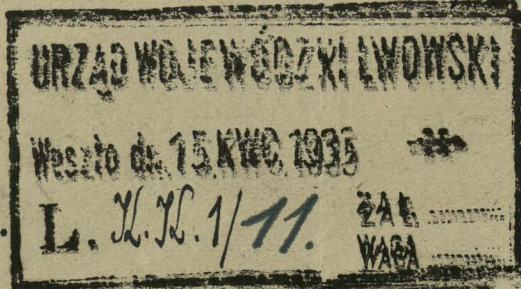
Dnia 5 maja godz. 8 ewentualny wyjazd do Tumu pod Łęczycą.

Główny Konserwator

/-/ Jerzy Remer

Otrzymują:

PP. Konserwatorzy.



53

Warszawa, dn. 26 kwietnia 1935 r.

Szanowny Panie Kolego !

W związku z programem Zjazdu Konserwatorów w dniach 2 - 5 maja b.r. komunikuję, że w pierwszym dniu Zjazdu t.j. 2 maja na pierwszym posiedzeniu /w sali konferencyjnej Ministerstwa W.R.i O.P./ o godz. 13-ej będzie obecny Pan Minister W. Jędrzejewicz, któremu złożę raport sytuacyjny, charakteryzując pokrótce dotychczasowy stan państwowej opieki nad zabytkami, zagadnienia odbudowy /po zniszczeniach wojennych/ restauracyj i konserwacji /artystycznej i naukowej/; poruszę sprawy organizacyjne, stosunek władz państwowych, samorządowych i społeczeństwa do opieki nad zabytkami, nasze potrzeby w zakresie fachowych sił pomocniczych, wreszcie problem inwentaryzacji łącznie z katalogiem zabytków. Wyszczególniam powyższe dyspozycji raportu wiążąc je logicznie i rzeczowo z przewidzianymi sprawozdaniami pp. Kolegów, którzy zechcą w powyższych ramach złożyć sprawozdania z poszczególnych okręgów, przytzymając się wytycznych mego raportu. Pan Minister zechce prawdopodobnie wysłuchać także raportów Sz. Panów Kolegów.

Tegoż samego dnia t.j. 2 maja odbędzie się w Instytucie Propagandy Sztuki o godz. 20-ej pierwszy z cyklu odczytów, związanych z trwającą Wystawą Sztuki Gotyckiej, odczyt p.t. "O młodości zabytków i ich starych wrogach" /tytuł dla szerszej publiczności/, w którym poruszę dość zasadnicze sprawy z dziedziny opieki nad zabytkami i stosunku do niej społeczeństwa, co może być przedmiotem naszych wewnętrznych dyskusyj. Dlatego obecność Sz. Panów na tym odczycie należy do programu Zjazdu.

3 maja pozwalam sobie prosić Sz. Panów Kolegów na herbatkę między godz. 17,30 - 19,30 /Barska 3 m.4/, poczem pójdziemy społem do Teatru Polskiego na przedstawienie "Judasza" Restworowskiego /kreacja Solskiego/. Koszt biletów 1 zł. 50 gr. z ulgi tej mogą

korzystać również Małżonki Panów Konserwatorów.

4 maja, po skończeniu oficjalnej części Zjazdu o godz. 19-ej udamy się do Towarzystwa Opieki nad Zabytkami Przeszłości celem odbycia konferencji porozumiewawczej z wydziałem konserwatorskim w sprawie społecznej opieki nad zabytkami sztuki oraz fachowej pomocy w zakresie ich konserwacji i inwentaryzacji.

5 maja o godz. 8,30 wyjazd autobusem do Tumu pod Łęczycą /i innych miejscowości po drodze jak Łowicz, Bielawy, Piątek i t.d./ Koszt przejazdu wyniesie około 16 zł. Powrót wieczorem do Warszawy.

Łączę koleżeńskie pozdrowienia z wyrazami szacunku

J. Rydzka

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszków swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francji, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materiał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przy czyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patriotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesłać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



KK-1/12-35.

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

57

Tarnopol, dnia 9. maja 1935 r.

Nr. KD- 91

Broszura propagandowa-
" Ziemia Podolska ".

Do

Pana Dra Hornunga Zbigniewa
Konserwatora

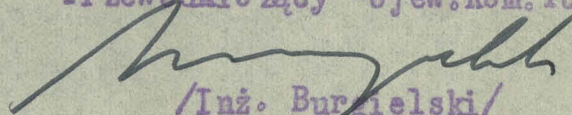
w/ e Lwowie

M

Wojewódzka Komisja Turystyczna przesyła w załączeniu broszu-
rę propagandową pt. " Ziemia Podolska ", wydaną nakładem Podolskiego To-
warzystwa Turystyczne-Krajoznawczego, z prośbą o przyjęcie i życzliwe
ustosunkowanie się do terenu Podola.

1 zał.

Przewodniczący Wojew. Kom. Tur.



/Inż. Burgielski/
Naczelnik Wydziału

SJ.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOŹYSKI

Weszła do 16. MAJ 1935



L.H.H. 11/12

ZAC.

WAGA

29
—
8

1. maj I

u

59

KK 7/13-35

3

Do

Urzedu Wojewodzkiego Lwowskiego
Oddzial Sztuki

we Lwowie

Ministerstwo Wyznan Religijnych i Oswiecenia Publicznego

przesyta w załączeniu:

Ejsmond "Stół i nozycy" -

Za Naczelnika Wydziału
M. Rusinek
M. Rusinek/
Radca

PUBLIČNÉHO

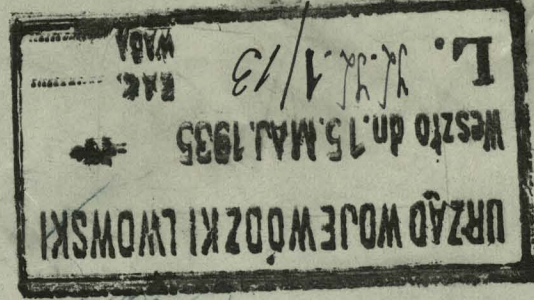
WYZNANŔ RELIĐIJNYCH I OŠWIECENIA

MINISTERSTWO

WARŠAWA, DN. 193. 5 r.

№ IV Szt-3979/35.

Wojewoda



Drukarnia Państwowa Nr 71957, 16. VIII. 34. 20 000.

1 zał.

62

KK-1/15-35

67
Urząd Wojewódzki Lwowski.

Odpis.

L:AC. _____/193

We Lwowie, dnia _____ 193

pozbawienie obywatelstwa.

Do

Pana Starosty powiatowego

w/ _____

Pana Prezydenta kr. st. miasta L w o w a

.....urodzony

dnia..... r..... w

przynależny do syn

opuścił granice Państwa Polskiego w r..... celem uchylenia się od
obowiązku służby wojskowej i przebywa w

Wobec tego Urząd Wojewódzki na zasadzie art. 1 p.
rozporządzenia Rady Obrony Państwa z dnia 11 sierpnia 1920 r. Dz.U.R.P.
Nr. 81 poz. 540, oraz § 1 rozp. Min. Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Min
Spraw Wojskowych i Min. Spraw Zagranicznych z 22/9, 1923 Dz.U.Nr. 53 poz. 374
pozbawia wyżej wymienionego obywatelstwa polskiego.-

Utrata obywatelstwa nie zwalnia go od wszelkich innych
skutków prawnych, przewidzianych obowiązującymi przepisami za zaniechanie
obowiązku służby wojskowej.-

Od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Minister
stwa Spraw Wewnętrznych, które należy podać do Urzędu Wojewódzkiego we
Lwowie, w ciągu 14-tu dni, licząc od dnia następującego po dniu doręczenia
decyzji, przyczem zauważa się, że do zaskarżenia orzeczenia uprawniona jest
jedynie osoba pozbawiona obywatelstwa, względnie jej prawny zastępca.-

O powyższem poleca się zawiadomić rodzinę pomienionego,
gminę przynależności, oraz odnośną P.K.U
celem uskutecznienia odpowiednich adnotacji w spisie przynależnych, w księ-
gach meldunkowych, względnie w liście poborowych z tem, że zawiadomienie
strony następuje równocześnie za pośrednictwem właściwej placówki zagra-
nicznej.-

Zanotowano we właściwym rejestrze pod L

Za Wojewodę:

MINISTER
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA,

DN. 19 maja 1935 r.

Do Pana

Wojewody Lwowskiego

we Lwowie

N IV Szt-4513/35.

Przekazanie materiałów inwentaryzacyjnych z Oddziałów Sztuki do Centralnego Biura Inwentaryzacyjnego Min. WR. i OP.

W związku z planem prac w zakresie inwentaryzacji zabytków sztuki zarządzam wydzielenie z archiwów Oddziałów Sztuki tam. Urzędu Wojewódzkiego : a/ klisz fotograficznych, b/ zdjęć pomiarowo - architektonicznych i c/ opisów inwentaryzacyjnych i przekazanie tych materiałów najpóźniej m. 30. IX. a 15/XI b.r. do Centralnego Biura Inwentaryzacji Zabytków Sztuki w Ministerstwie Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego.

Ad a/ Ze zbiorów klisz fotograficznych należy wybrać materiał ściśle inwentaryzacyjny, pozostawiając natomiast w zbiorach klisze ilustrujące prace konserwatorskie przy zabytkach.

Klisze fotograficzne wybrane i zaakceptowane przez Głównego Konserwatora do wysyłki winny być opatrzone podpisami wedle ustalonego sposobu katalogowania a obejmujące dane następujące: 1/ Miejscowość, 2/ Powiat, 3/ Województwo, 4/ Zabytek. Ze wszystkich klisz nadesłanych Ministerstwu mogą być w laboratorium C.B.I. sporządzone odbitki dla archiwów Oddziałów Sztuki.

Ad b/ Chodzi o zdjęcia inwentaryzacyjne - pomiarowe, specjalnie w tym celu wykonane lub też o takie zdjęcia, które mogą być dla tego celu użyte, po przeprowadzeniu odpowiednich poprawek, uzupełnień i t.p., a orientujące co do charakteru danego zabytku /rzuty poziome, przekroja/. I w tym wypadku należy /ołówkiem/ na marginesie planszy podać dane jak pod a/.

./.

Ad c/ Co do opisów zabytków należy wziąć pod uwagę przede wszystkim opisy sporządzone przy inventaryzacji zabytków wedle drukowanej Instrukcji dla inventaryzatorów, następnie kartki katalogowe i wogóle wszelkie opisy przez pp.Konservatorów sporządzone w formie choćby najogólniejszej np. stwierdzające epokę lub styl zabytku i związą historję tegoż /historje budowy, nawarstwień stylowych np./.

Po przygotowaniu materiałów, przeznaczonych do wysyłki, należy zawiadomić Ministerstwo, które deleguje swego przedstawiciela celem skontrolowania owych materiałów i akceptowania wyboru oraz komisyjnego wykreślenia przedmiotów z inventarza archiwów Oddziału Sztuki.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI	
Weszło dn 23. MAJ 1935	
L. H. L. 1/15	ZAK.
	WAGA

M i n i s t e r

W. Sulejowski

4K-29/B 09

Apr. 65-131

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszów swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materyał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przyczyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patriotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesłać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



KK-1/17-35,

L: YL. YL. 1/17/35.

Wys.

Do Pana Wajnowy

w Tarasopolu

Państw. Tow. Organizat. Nauk.
w Tarasopolu. Księgarnia
na inwentaryzacji
zabytków.

W odpowiedzi na listu Pana
Wajnowy z dnia 28. maja b. r.
Nr. Org. 19/35. przesyłam w załącze:
miał odpis rękopisu M. W. Wajnowy
z dnia 31. maja b. r. Nr. IV. 13174/34. z
rozwiązaniem. Poczynam od
ubiegłego roku postanowić M. W. Wajnowy
z panelu rękopisów Księgarni
na inwentaryzacji zabytków, a
ten cel fundusze oddać Oddziałowi
tomistki na planowe karta:
logowanie zabytków według porządku
tego, imieniem ustalono, że
objęta jedynego tematu nie
może przekroczyć 14. dni.
Osoby zaangażowane przez Kom.

1/10

servatoar's stragunij's noot koostai
mascjarliu, i materijain fotoapara-
ficimul over dijety vysokoi
7 st. dviemie, v tumen ta
eo zobovidane sa dootavomij
adporiednich ofisoni noot
7 plerem zelytki over pomydri
fotohebe idjcia fotograficne.
W ub. mdri 7 fundusoi, moy-
tremul na ten sel tut. Odri-
toni futurdi shatalogovano
na tereni Nazidchies Tamopol-
skies parat psemysleniadi,
v obedym lei mdri sa tamie-
rtare adnosne more v pav.
bneianidni, bneidni ~~to tamie~~
~~to tamie~~ Ktoie vykonac
Meja hitomcy shuki-Mer.
Zbignev Ciabliadi, asistent
Univerzitetu Jura kat. v dnie i
Mer. Jony Zamoriadi, ~~to tamie~~
over Juri. arhitekci Jura Witnicki,
asistent Politechniki i Stauisten
de Teisseyre, b. asistent Politechn.
Tut. veldriet futurdi chyturie
gotni jet obmoytari 7 vyetme:
-Cy Carol. Tar. Projecit Nairi
v Tamopolu v opnie ofracovani
Katalogu zelytki parietu

Virelesnychii
i barashii

Tamopološkis, pred vemiurkami
 utsloneni pmet ministerstvo, a uua:
 unieie 1) Wmptkie quisy unim hie vy:
 Kanyane scble vedle wyuegan iustnikoji
 ministerijnej. 2) Wmptkie uetenzety
 Terd olesawe jine fotograficne muelchodra
 na stasnoe ministerstus, vpednie
 tu. Adrieta htenki. 3) Tw-Prpjciot
 Nante pmedstawi tut. Adrieta mliki
 Rendytator V, Ntoiy na vaniurkauh
 vsey podemp bodijuz, ny katalogova-
 me rehytkie, celem wyokame reody
 Ministerstus na reangarovanie
 ich, do brojimul robot.

Rovnesenie domny, iie muel/ute:
 dawym ceseu profornwater hie.
 Alfredoni Majerokiemu mowdserie keta:
 logu rehytkie brjatu Tamopološkis.

Vpoadepais
 odpmednie
 kvelit keeje pedu
 ve do muelreie
 kumelriehie
 mrey v terenie

zet. 1. 1905

We dmit du 7/V. 1905.
 Kms. J. J.

Podolskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk

Tarnopol, dnia 10 maja 1935 r.

Sprawa: subwencja.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Tarnopolskiego

jako Władzy Konserwatorskiej I Instancji

w Tarnopolu.

Zarząd Towarzystwa podaje do wiadomości, że Sekcja historyczna T-wa postanowiła przystąpić do rejestracji zabytków i inwentaryzacji zbiorów, znajdujących się na terenie powiatu tarnopolskiego. Akcja ta została podjęta dla zapobieżenia niszczeniu się zabytków i zbiorów, posiadających dużą wartość dla historii, kultury i sztuki.

Ze względu na znaczne koszty połączone z wyjazdami, sporządzeniem zdjęć fotograficznych zabytków, ich rejestracją i t.p., Zarząd Towarzystwa nie dysponując żadnymi funduszami na ten cel, zwraca się z prośbą do Urzędu Wojewódzkiego, jako władzy konserwatorskiej I instancji, o przyznanie na ten cel subwencji w kwocie 500 zł. z kredytów przeznaczonych na opiekę nad zabytkami kultury i sztuki.

W Tarnopolu, dnia 10 maja 1935 r.

Za Zarząd Towarzystwa:

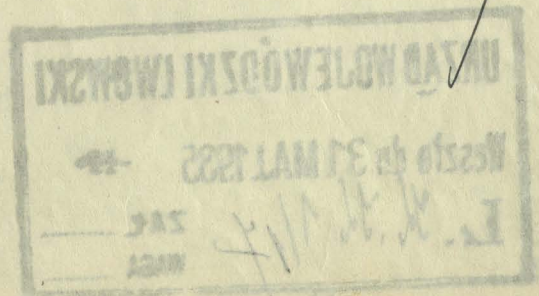
Za Sekretarza:

M. Seredyński
/Dr. Michał Seredyński/

Prezes:

Włodzimierz Lenkiewicz
/Dr. Włodzimierz Lenkiewicz/

Urząd Wojewódzki Tarnopolski	
Weszło dnia	28 MAJ 1935
Nr	019-19
zał.	1



Pilno 68
Tarnopol dnia 28 m a j a 1935r

Nr. Org. 19

Podolskie Towarzystwo Przy-
jaciół Nauk w Tarnopolu -
w sprawie subwencji.

Do

URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO

/ na ręce P:Konserwatora Dr. Hornunga /

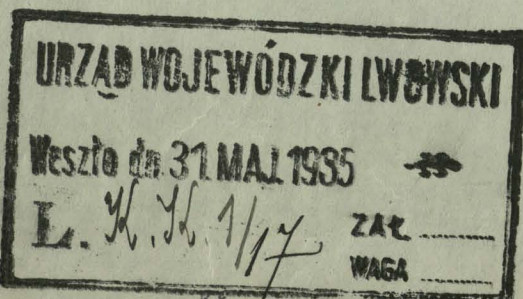
we/ L W O W I E

W załączeniu przesyłam prośbę Podolskiego Towarzystwa
Przyjaciół Nauk w Tarnopolu, które przystępując ^{do} naukowej inwentaryzacji
zabytków historycznych narazie na terenie powiatu tarnopolskiego, prosi
o udzielenie subwencji na kosztą z tą pracą związane w wysokości 500 zł.
z kredytów Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego.

Prośbę Zarządu Towarzystwa popieram osobiście ze wzglę-
du na to, że osoby w skład Zarządu wchodzące dają pełną gwarancję, że pro-
jektowane prace Towarzystwa będą utrzymane na właściwym poziomie naukowym
i dadzą pożyteczne wyniki dla całokształtu historii kultury ziemi Podola,
a ponadto Towarzystwo to ma zapewnioną współpracę oraz nadzór fachowy ze
strony ^{referatu} / kultury i sztuki w Urzędzie Wojewódzkim.

Aby uniknąć dwutorowości w rozpocząć się mającej pra-
cy, proszę Pana Konserwatora o nadesłanie mi wykazu zarejestrowanych za-
bytków oraz posiadanych fotografii z Seretem powiatu tarnopolskiego

p.o. W o j e w o d y



Dziewałowski
/: DZIEWAŁOWSKI GINTOWT: /

We Lwowie | 1929

udzielaam do wiadomości.

(Grodzkiemu)

Starostwu powiatowemu

(pisz przedmiot)

Eks. II.

Inwentaryzacja
 wsi - parafia
 Janinowa k. Kallinowa
 wsi: wsi

Wzrosty wsi: wsi 3/23/35,

K.K. 1/18/35

L: ex 1929 r.

Przedmiot:

Oględziny autodorożki (autobusu)
marki fabr
..... LW.....
na rok 1929.

Przed wysłaniem:

- 1) Oddziałowi IV. Dyrekcji do zapisania w ewidencji.

Eksp. I.

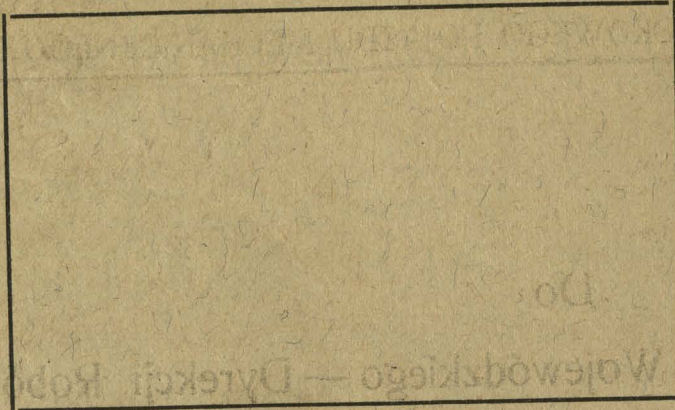
Do

Pana

w

Ekspedyt dołączy do ekspedycji 1) wspomniany dowód rejestracyjny po podpisaniu go na stronie 10 przez Naczelnika Wydziału Drogowego oraz przez Pana Delegata Dywizjonu samochod. we Lwowie (w Przemyśle) na stronie 20.

Zgodnie z wnioskiem Komisji Oględzino-wo rejestracyjnej i klasyfikacyjnej z dnia 1929 r. wydaje się Panu (i) (firmie) dowód rejestracyjny LW..... po zanotowaniu prolongaty w dowodzie rejestracyjnym.



Prezentata Urzędu

OGLEDZINY ZAROBKOWEGO POJAZDU MECHANICZNEGO NA ROK 1929

Stempel

Do
 Urzędu Wojewódzkiego — Dyrekcji Robót Publicznych
 we L w o w i e.

Proszę o przeprowadzenie oględzin mego (naszego) samochodu zarobkowego (autobusu) LW..... na rok 1929 i w tym celu podaję następujące informacje:

1) Imię i nazwisko właściciela

2) Miejsce zamieszkania właściciela tj. miejscowość ulica i Nr. domu

3) Dokładny adres garażu wspomnianego samochodu

Do podania niniejszego dołączam: a) należytość stemplową naklejoną na akcie w kwocie 7 zł; b) dowód rejestracyjny samochodu LW; c) dowód wpłacenia do Kasy Skarbowej 30 procent pierwotnej taksy rejestracyjnej tj. kwotę zł.

W końcu donoszę że pojazd mechaniczny **nie uległ żadnej zmianie konstrukcyjnej od ostatniej rejestracji.** (uległ pod względem konstrukcyjnym następującym zmianom:

We Lwowie, dnia 1929 r.

Własnoręczny podpis strony:

L: IV-..... ex 1929. We Lwowie, dnia 1929 r.

R e w e r s

Urząd Wojewódzki - Dyrekcja Robót Publicznych we Lwowie potwierdza że właściciel (ka) autodorożki (autobusu) LW.....wniósł (a) prośbę o ponowny przegląd na rok 1929 r.

Niniejszy rewers zastępuje dowód rej. na 8 dni licząc od daty tego rewersu.

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

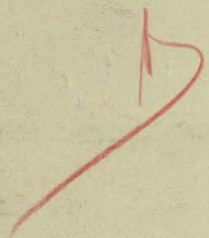
WAERSZAWA, DN. 31 maja 1935 r.

Nr IV Szt-13174/34

Do
Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
/Oddział Sztuki/

W odpowiedzi należy powołać się na Nr powyższy.
Współpracownicy w Wojew. Oddziałach Sztuki.

w e L w o w i e



W związku z ogólnym planem inwentaryzatorskim Ministerstwo ustala, że angażowanie sił pomocniczych fachowych do Oddziałów Sztuki może się odbywać jedynie za zgodą Ministerstwa i wyłącznie do pracy związanej ściśle z inwentaryzacją zabytków sztuki / w najszerszym ujęciu, łącznie z katalogiem/; pomoc ta może być opłacana tylko z kredytów rzeczowych na inwentaryzację zabytków za uprzednim zgłoszeniem potrzebnego na ten cel rocznego kredytu. Ponieważ wspomniane kredyty są, jak wiadomo PP. Konserwatorom z XXI Zjazdu, bardzo szczupłe, przeto należy, w razie potrzeby, angażować siły pomocnicze pełnowartościowe pod względem naukowego przygotowania i mogące podejmować samodzielnie pracę wykonawczą w terenie w zakresie opisów zabytków, zdjęć fotograficznych względnie pomiarowych. Wedle ustalonego planu inwentaryzatorskiego należy wziąć pod uwagę w b.r. wyłącznie sporządzanie katalogu zabytków sztuki.

W myśl powyższego Ministerstwo oczekuje od PP. Konserwatorów umotywowanych wniosków co do współpracowników, którzy mają być zatrudnieni przy sporządza-

niu katalogu zabytków oraz kosztorysu, obejmującego prace miesięczne /podać ilość miesięcy/ i inne wydatki /jak przejazdy, klisze fotograficzne i t.p./. Należy również zaznaczyć, w jakich powiatach będą prace nad katalogiem zabytków prowadzone i w jakim terminie mogą być ukończone.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI	
Weszło L. - 5. CZER. 1935	←
L. L. L. 1/18	ZAK.
	WAGA

J. Remer
Główny Konserwator

/J. Remer/

Ministerstwo
Wyznań Religijnych i Oświecenia
Publicznego

O d p i s

78

Warszawa dn. 31. maja 1935. r.

Nr. IV Szt-13174/34.

W odpowiedzi należy powołać się na
Nr. powyższy.

Współpracownicy w Wojew. Oddziałach
Sztuki.

Do
Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
/Oddział Sztuki/

we L w o w i e

W związku z ogólnym planem inwentaryzatorskim Ministerstwo ustala, że angażowanie sił pomocniczych fachowych do Oddziałów Sztuki może się odbywać jedynie za zgodą Ministerstwa i wyłącznie do pracy związanej ściśle z inwentaryzacją zabytków sztuki /w najszerszym ujęciu, łącznie z katalogiem/; pomoc ta może być opłacana tylko z kredytów rzeczowych na inwentaryzację zabytków za uprzednim zgłoszeniem potrzebnego na ten cel rocznego kredytu. Ponieważ wspomniane kredyty są, jak wiadomo PP. Konserwatorom z XXI Zjazdu, bardzo szczupłe, przeto należy, w razie potrzeby, angażować siły pomocnicze pełnowartościowe pod względem naukowego przygotowania i mogące podejmować samodzielnie pracę wykonawczą w terenie w zakresie opisów zabytków, zdjęć fotograficznych względnie pomiarowych. Wedle ustalonego planu inwentaryzatorskiego należy wziąć pod uwagę w b. r. wyłącznie sporządzanie katalogu zabytków sztuki.

W myśl powyższego Ministerstwo oczekuje od PP. Konserwatorów umotywowanych wniosków co do współpracowników, którzy mają być zatrudnieni przy sporządzaniu katalogu zabytków oraz kosztorysu, obejmującego prace miesięczne /podać ilość miesięcy/ i inne wydatki /jak przejazdy, klisze fotograficzne i t. p./. Należy również zaznaczyć w jakich powiatach będą prace nad katalogiem zabytków prowadzone i w jakim terminie mogą być ukończone.

Główny Konserwator

/Jerzy Remer/

L: YL.YL. 1/18./35

wys.

No Ministerstwa Wym.
Relig. i Opie. Publ.
| Wydział Studiów |
w Warszawie

W Dzienniku + kolekcjiem z dnia
31. Maja b. r. Nr IV. kt. 13174/3h.
Musieliśmy w ślad listu z 23. Maja b. r. wysłać
współpracownikowi, który ma być
w retencjach, w tym katalogu
wskazując na to, że w bieżącej
redakcji, + między o ~~redakcji~~ ^{redakcji do retencyj} ~~redakcji~~ ^{redakcji}

- 1) Mgr. Władysław Cielieński Ampt. Muzei.
Jana Kes. w Lwów.
- 2) Franciszek Stratyński. Absolwent Uniw.
Jędrz. w Krakowie.
- 3) Msc. Janina Witwicki Amptent
Policji w Lwów.
- 4) Msc. Stanisław ~~Ter~~ Tereszyński
b. Amptent. Policji
w Lwów

5.) Andrej Madeyski Albert
Politikunki ve ~~konvokce~~

Poslati bouocnik Kusevctora
Aleksandra Komprotski podelynici
ni opnevania Katalogu vlytkov
knizku sambovskij v cesei volofni
v meji b. v. oraz mardobolnie
~~knizka~~ knizka v jeneri b. v.

Knizku Podolnu Taverystvo. Projciot
Nerud v Taverstvi i Torito goto-
voic pulizeca ni unsestanzacii
vlytkiv v knizku Taverstvi,
na co vpredriano, i usstaby
to vetyje gelynie na vavimulak
ustalovnyh uses litistovho oraz
bo usstozemni vykazni orob, ~~knizka~~
vsechny ~~knizka~~ vnit menjai
v tej akcii do ~~zatrudnenia~~.

~~Knizka~~ Knizka v predriem jiskie
knizka 2.000. r. v, ktorej vront tut.
adriat knizka, mal kilovana
vntata v ten orob, i obejuzije
ona knizka kompletno katalogu
vlytkiv vyivemimul jankatir,
ktore obracajz v gremicem
vront 250 r. za vront.

Prace lenyjske ^{na} ~~intellektualnoj~~ ~~opportunity~~ v
 velikom dvuach lipca 1941. i bydo
 trwaty do 10'ulij jeni. jend
 - Altrigo venimki aturofepare
 pozwala na wykonywanie tej
 rodrzyni robot.

W ~~innych~~ + temu ~~ymenem~~ o asygnacii
 v ~~innych~~ v ~~innych~~ ~~innych~~ ~~innych~~ ~~innych~~
 krotky ~~innych~~ 500 ~~innych~~, ~~innych~~
 udzielona v ~~innych~~ ~~innych~~ 100 ~~innych~~.
 wata jsi ~~innych~~.

U Dmitri ~~innych~~ / VIII 1935.

Kurs-Lf

KK 1/18-35.

pozbawienie obywatelstwa.

Do

Pana Starosty powiatowego

w/_____.

Pana Prezydenta kr. st. miasta L w o w a

.....urodzony

dnia..... r..... w

przynależny do syn

opuścił granice Państwa Polskiego w r..... celem uchylenia się od obowiązku służby wojskowej i przebywa w

Wobec tego Urząd Wojewódzki na zasadzie art. 1 p. rozporządzenia Rady Obrony Państwa z dnia 11 sierpnia 1920 r. Dz.U.R.P. Nr. 81 poz. 540, oraz § 1 rozp. Min. Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Min. Spraw Wojskowych i Min. Spraw Zagranicznych z 22/9, 1923 Dz.U.Nr. 53 poz. 374 pozbawia wyżej wymienionego obywatelstwa polskiego.-

Utrata obywatelstwa nie zwalnia go od wszelkich innych skutków prawnych, przewidzianych obowiązującymi przepisami za zaniechanie obowiązku służby wojskowej.-

Od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które należy podać do Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie, w ciągu 14-tu dni, licząc od dnia następującego po dniu doręczenia decyzji, przyczem zauważa się, że do zaskarżenia orzeczenia uprawniona jest jedynie osoba pozbawiona obywatelstwa, względnie jej prawny zastępca.-

O powyższem poleca się zawiadomić rodzinę pomienionego, gminę przynależności, oraz odnośną P.K.U celem uskutecznienia odpowiednich adnotacji w spisie przynależnych, w księgach meldunkowych, względnie w liście poborowych z tem, że zawiadomienie strony następuje równocześnie za pośrednictwem właściwej placówki zagranicznej.-

Zanotowano we właściwym rejestrze pod L

Za Wojewodę:

79

L. 11. 11. 1/18 /25.

mys

No Pans Mer. Franciszka
Stratki

W Krakowie

ul. Panska 6, m. 3

30. IX 1925

Exsimo Parindie wraz z syn:
Kazimierzem Kostasi podroznic
strogimatem, nie odnajdując
jednak pomieszczenia
dostępnego podziwieniu
stwierdzenie przedłożone
nie wzięte pod uwagę. Obecnie
skoro kilka dni temu
stwierdzenie stowarzyszenia
nie było, przesłano Panu
Janowi o tym tygodniu
listem z datą 184. 30 zł.
Zmarłemu i jego rodzinie
nieodwołalnie o miłośnika
ni odjąć i być serwowego.
Famił Boguski prosi o nie
dostanie onus Wilnis
wraz z ofiarą wziętą

Prezydent

Celem zstąpienia reklamacji.
Wzrost wyjechać centrum w kierunku
Koch po restauracji przez
wędrownicę o kierunku Sche-
matycznym, przez Pami-
ny, rezerwację, adresy, po-
miejscu dotąd nie zdote-
knu ~~Wzrost~~ putarec na
o ~~Wzrost~~ to odcinek względnie
opracowanie odnoszący notatki
o centrum w Tamencie.

Wzrost dnia 30/XI 1951

Wzrost J J

L. Yl. Yl. 1/18/35.

245

Do

Ministerstwa Wym. Relig.
i Oni. Publicznych
i Wychow. Studi
w Warszawie

Upewnienie
+ kredyt na
uniwersyteckie
religij.

W roku budżet. 1935/36, otrzymał
tut. Oddział Studi ~~na~~^{1450 zł}
na uniwersyteckie religij, a mianowicie

Rechnytek + du. 27. IV. N° IV. kt. 3737/35	...	400 zł
" " " 18. VII N° IV-kt. 7054/35	...	500 "
" " " 12. IX. N° IV-kt. 9050/35	...	250 "
" " " 4. X. N° IV-kt. 9913/35	...	300 "

V o odwołaniu
wskazanych
wskazanych

Predkłada się o zatwierdzenie rachunków
na kwotę wpięć pałera, nadanie im
iż w sprawie uniwersyteckiej
religij w następujących branżach:
broszury, jedyńskie, kwoty,
karty, jedyńskie, jedyńskie
i jedyńskie.

Przebiegano-sprawozdano-wystano

31. III. 36 m

zei: rezerwki

W dniu dn 30/III. 1936
Kms. J. J.

Uppskrivning

1.	Redovisning K. Middelsta Dregna	37	.. 24.
2.	" Firmny Pöytäkirja	100	-
3.	" Mä. Jussos Utrikesbeskr.	173	60
4.	" Mä. Franciska Huset	179	85
5.	" " " "	201	95
6.	" " " "	57	25
7.	" Mä. Jussos Utrikesbeskr.	1	10
8.	" Mä. Jussos Utrikesbeskr.	266	00
9.)	" Mä. Franciska Teisseyre	167	40
10.)	" " " "	60	60
11.)	" " " "	61	80
12.)	" Firmny Pöytäkirja	50	10
13.)	Kit Mä. Franciska Teisseyre	93	45

Resum. 1450 00 78

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 27 kwietnia 1935 R.

Nr. IV Szt-3737/35

Do

Pana Konserwatora
Dra Zbigniewa Hornunga

we L w o w i e

Urząd Wojewódzki Lwowski
Oddział Sztuki

Ministerstwo asygnuje na inwentaryzację zabytków sztuki na terenie województw lwowskiego, stanisławowskiego i tarnopolskiego zł.400.

Zgodnie z wymaganiami Najwyższej Izby Kontroli należy przedstawić Ministerstwu sprawozdanie z użycia subwencji do dnia 31 marca 1936 r. z powołaniem się na numer i datę niniejszego pisma.-

Naczelnik Wydziału

/Dr. W. Zawistowski/

a/a
13. I. 1936
Y S

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło do: 7 MAJ 1935



L. H. H. 1/14

ZAK

WMA

L.H.

83

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 18 lipca 1935 R.

IV-Szt-7054/35.

Do Pana Konserwatora
D-ra Zbigniewa Hornunga

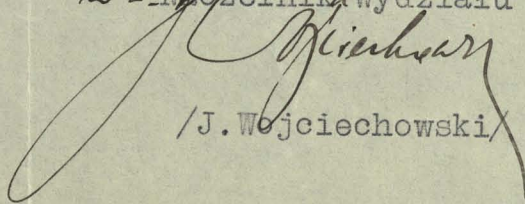
we L w o w i e

Urząd Wojewódzki Lwowski - Oddział Sztuki

Ministerstwo asygnuje na inwentaryzację zabytków sztuki na terenie Województw Lwowskiego, Stanisławowskiego i Tarnopolskiego zł. 500.

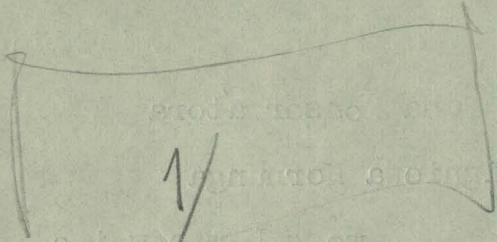
Zgodnie z wymaganiami Najwyższej Izby Kontroli należy przedstawić Ministerstwu sprawozdanie z użycia subwencji do dnia 1 kwietnia 1936 roku z powołaniem się na numer i datę niniejszego pisma.

N 2. Naczelnik Wydziału



/J. Wojciechowski/

20 x K 1/18/35.



Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, which is mostly illegible due to fading and bleed-through.

Main body of handwritten text in the upper section of the page, consisting of several lines of cursive script that are difficult to decipher.

A line of handwritten text, possibly a signature or a specific heading, located in the middle of the page.

A line of handwritten text at the bottom of the page, which appears to be a date or a reference number.

Faint handwritten text or markings at the bottom right corner of the page.

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

W WARSZAWIE, DN. 12 września 1935 r.

Nr. IVSzt-9050/35.

250 zł na inwentaryzację zabytków.

Odpowiedź na pismo

z dnia 193... r.

Nr.

Ministerstwo asygnuje na inwentaryzację zabytków sztuki
250 zł /dwieście pięćdziesiąt/.

Zgodnie z wymaganiami Najwyższej Izby Kontroli należy przed-
stawić Ministerstwu sprawozdanie z użycia subwencji do dnia
31 marca 1936 r. z powołaniem się na numer i datę niniejszego
pisma.-

Went 27. IX. 1935.

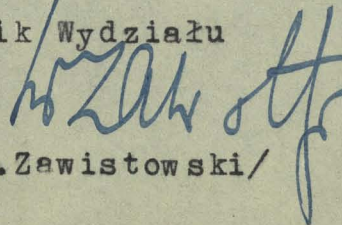
do L: J.L.Yd. 1/18. 1935.

89
Do Pana Dra Zbigniewa Hornunga

Konserwatora

Urząd Wojewódzki we Lwowie,
Lwowski.

Naczelnik Wydziału



/Dr. W. Zawistowski/

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 4 października 1935 r.

Nr. IV Szt-9913/35

85
Do Pana

Dra Zbigniewa Hornunga

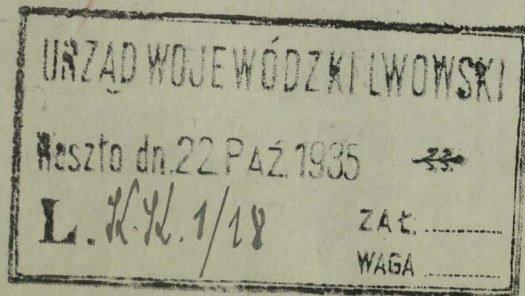
Konserwatora

Urząd Wojewódzki we Lwowie
Lwowski.

Ministerstwo asygnuje na inwentaryzację zabytków sztuki 300zł.
Zgodnie z wymaganiami Najwyższej Izby Kontroli należy przedsta-
wić Ministerstwu sprawozdanie z użycia subwencki do dnia 31 marca
1936 r. z powołaniem się na numer i datę niniejszego pisma.

Naczelnik Wydziału

Zawistowski
(Dr. W. Zawistowski)



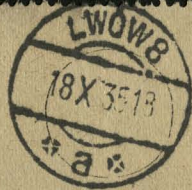
a/a *SS*

Dowód nadania na przekaz Nr ³³⁴⁶.....

do ^{Franc}..... ^{Amster}.....

to ^{Knecht}..... Podpis.....

Kwota		Opłata	
zł	gr	zł	gr
189	05	1	+



MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. *1 kwietnia* 1936 R.

Nr. IV. Szt. 3756/36
Wyrachowanie z kredytów na inwentaryzacje zabytków sztuki.

Do Pana Konserwatora
D-ra Zbigniewa Hornunga
Urząd Wojewódzki Lwowski
Oddział Sztuki

W związku z kończącym się rokiem budżetowym 1935/36 Ministerstwo zwraca się z poleceniem możliwie szybkiego nadesłania Sprawozdań rachunkowych z kredytów na inwentaryzację zabytków w roku budżetowym 1935/36 i ewentualnie poprzednich okresów budżetowych. W razie, gdyby z jakichś powodów wyrachowanie było narazie niemożliwe, przesłać należy umotywowany wniosek o prolongatę owych sprawozdań.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. - 6. KWC. 1936
L. A. A. 1/18. ZAT. _____
WAGA _____
22. 7/18/36

Konserwator Główny

Jerzy Remer
/Jerzy Remer/

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

W WARSZAWIE, DN. *W*stycznia..... 1936 r.

Nr. IV...Szt. -13643/35

W odpowiedziach należy powoływać się na Nr. powyższy.

Inwentaryzacja zabytków powiatu
tarnobrzeskiego, kolbuszowskiego
i rzeszowskiego .-

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

Oddział Sztuki

we Lwowie

21/1
Data.....
Kam Bnd
Wdział.....
[Signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

W odpowiedzi na tamtejsze pismo z dnia 20 grudnia 1935 roku L.K.K.1/18/35 w sprawie inwentaryzacji zabytków powiatu tarnobrzeskiego, kolbuszowskiego i rzeszowskiego Ministerstwo zawiadamia, iż odpowiednie kredyty na ten cel udzielone zostaną w roku budżetowym 1936/37. Równocześnie dołącza się pismo tamtejszego Urzędu do Komitetu Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody,

./.

przysłane przez omyłkę do Ministerstwa.

J. Remer
Konservator Główny

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn 21. STYCZ 1936
L. H. P. 1/18/35 ZAT.
WASA

/ J. R e m e r /

1/2 1/2

L. 4642. 1/18/35.

90

wp

Karta stusowa

Do Wydziału Wojakowego
w Warszawie

W imię Pana tuż. z dn. 20. Grudnia ub. r.
Kamieniarz, ze Ministerstwa Wzrostu
Relig. i Opie. Publ. przedłożył tuż.
Wydziałowi Stuskiemu z dn.
20. Stycznia b.v. N. IV. kt. 13643/35, ze
odpowiednie Kredyty na inwestycje:
miejscowe religijne Wydziału Kamieniarz,
Kamieniarz i niesamodzielne udrzelo:
ze wzrostu w roku budzet. 1936/37.
Poinformowac Wzrostu i Wzrostu
wzrostu Kamieniarz Propagandy, mej duzej
ty na obrotu Wydziału Kamieniarz
Kamieniarz, redaktor Wzrostu Kamieniarz
Kamieniarz Paritety Rady Obrotu
Propagandy.

Odpisano-sprawdzono-wystano

17. II. 36. /wp

kt. 1.

W Warszawie dn. 17/II 36

Kam. Y A

L. 4242. 1/20/35.

yp

Do Pana hr. Feliksa Hecsenkiego
w Hotsmyji
Pawła. F. Kosta
Prezenta Dworu

Proszę mi ująć o bez-
względnie niedostanie wpa-
ciowania + udróżnieniu
relikwii: o darze 174 zł.
na uświetnienie ^{relikwii} ~~relikwii~~
w celu obrobienia wos-
ku i uświetnienia tutej-
szymi ^{relikwii} ~~relikwii~~
relikwii. Gdyż Panu pro-
wiztorowi przez trzydzieści
uświetnianie tutej-
szymi Panu niedostanie wpa-
ciowania + udróżnieniu,
~~relikwii~~, które udróżniają
na uświetnianie
w celu uświetnienia.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
27.V.36
M

W dniu 27/V 36
Kms. J. F.

L: AN 1/52/34.

95

Wyp. I.

Do Pana hr. Feliksa Heseńskiego
w Piotryzji.
Par. św. Łukasza Przemysła
Dziświego.

Mund Wojewódki prosi po raz
drugi o bezwzględne nadstawienie
wprzechniania + udzielenie
zaliczenia w kwocie 171 zł.
na inwentaryzację par. św.
Łobreckiego, oraz o przedłożenie
nie wypracowanych opisów i
zdjęć filozoficznych.

Wyp. I.

Do Pana hr. Feliksa
Heseńskiego
we Lwowie
ul. Admirałowska 72

L: MS 1/52/m.

Up.

Zaimačesenie

Pisnādesem minēšzem, že P. Andrej
Madeyski, stud. Wydziału Architektury
Politechniki Łódzkiej udaje się na
polecenie tut. Admiatatu Sztuki na
teren powiatu Sokalskiego i Rawskiego,
celem porządzenia rejestru tamtejszych
Zabytków sztuki i kultury.

Wobec władz admiatacyjnych
i Powiatu o udzielenie wywie-
zionemii melkiej pomocy.

Up. II. Uz odp. Up. I.

- 1) Panii Stanisławowi
- 2) Sakali
- 2) Panie Runkiej

1-2. udzieleniu do wiadomości
we Lwowie dn. 5/VII 1914.

AK 1/52-39.

Wyp. II.

Takie same wnioski
dla hr. Feliksa Plebankego
na teren paraf. bobreckiej

Wyp. II.

Na odp. ~~Wyp. II.~~

Państwu Kierownictwu
w ~~Bobrowie~~

udzieleniu do wiadomości

Wł. Linnart du 7/VII. Gm.
Krus. J. J.

Wyp. II.

dla P. Franciszka Strath
absolwenta Univ. Jagiell. w Krakowie
na teren paraf. lenkiego
bez odpis do Starosty

d. j. w. J. J.

Zaświadczenie

Poświadczam niniejszem że P. Mgr. Zbigniew C i e k l i Ń -
s k i udaje się na polecenie tut. Urzędu Wojewódzkiego na teren
powiatu ~~zickiewskiego~~ ^{grodzińskiego}, celem przeprowadzenia rejestracji tamtejszych
zabytków sztuki i kultury. Upraszam władze administracyjne
i kościelne o udzielenie wymienionemu wszelkiej pomocy.-

Konservator:

rys II.

na oddziale rys. I.

*Pan Antoni Nowak z Górska
Zagellambin (Pucyphu,
sędziem ob. radomski.*

20/9 T

LAK. 1/52/34.

yp I.

Z a ś w i a d c z e n i e

Poświadczam niniejszem że P. Mgr. Jerzy Z a n o z i ń s k i udaje się na polecenie tut. Urzędu Wojewódzkiego na teren powiatu brzozowskiego, celem przeprowadzenia rejestracji tamtejszych zabytków sztuki i kultury. Upraszam władze administracyjne i kościelne o udzielenie wymienionemu wszelkiej pomocy.

Konservator:

yp II.

na odpisie yp. I.

Panna Hawosnie konsultantem
w Brzozowie
wznetem do przedstawi.

We Lwowie dn. 25/IX 1934
Główny
Kons. J. T.

AK. 1 - 52 - 34

L. Ans 1/52/30.

Lyp. I.

Posvādsruna.

Posvādsruna mūnīpniekam, tē P. Lūs.
Izauzotā Taisnīgo udešē nē na pole:
ceni tāt aldriktis stanki un tēru paritu rohatyirādēgo celmu
pusepmsādseniā vejtrecji tautējoni
relytkānī. Upmānu utādre adun:
uittēyjo i Kōcietus o udrēle uie
vpmiēnōnemū mēldēi pōmvej.

Lyp. I. na cep. vp. I.

Paru Paruēi pōrtōvēmū
n Rohatyriē

pusēntam do vādōvōsīc

ku hōmū d. 7/18. Gm

Kus. L. L.

AK. 1 - 52 - 34

Wp. II.

✓ to sumo ✓
na parit pseyglenkhi

Wp IV. ue odp. yp. IV.

Pauu kawai pnetovenu
~ Pseyglenkhi

Wremten do veroto ande:

ue dnuu du. IX am.

Kous. L f

L. AN. 1/52. /M.

Dis

wyp. I

Zawiadzenie

Przawiadamiam niniejszym że P. Mgr.
Jerzy Lano zwiński udaje się na
polecenie tut. ~~Oddziału Studi-~~
Umiejętności Wojewódzkiego na teren
powiatu Żółkiewskiego, celem
przeprowadzenia rejestracji
tamtejszych rezydentów studi-
i kultury. Upraszam władze
administracyjne i Kościelną
o udzielenie wyłączeniowej
miejscowości parowej.

wyp. II: Na odp. wyp. I

Pani Stanisławie Jurek
w Żółkwi.

AK. 1 - 52 -

34

udnětem do vědomí

Me dně 27. / V. G. M.
Krus. L. J.

Up. II.

to samé

..... Inz. Staustan Teisseyre
na telen puvětu bobreckého

Up. II. na odp. Up. III.

Pauz. Stanice puvětolni
v Bobrce

udnětem do vědomí + uděně-
mém, že Inz. Teisseyre deleg.
veny vstaf ~~do~~ pelen dokaiere:
ně nřvesy tej vřex Inz. Feliks
Hešenobkěp rejestraci vřvřkni.

A. J. W. L. J.

Wielce Foshamy Ponié Deliborze.

Domosze, ze lufem chony prax odusi-
my skres i x tego jowodu nie mozem
nadatci opison i inventary xuy juych,
xduzi i myrachowanio x xalixli.

Dziś do piens ustadem i xajneq ziy
mykonixaniem xduzi fotograficznym i sa-
duq, ze ledq moqst je jowodu xoi kil-
ko dni.

Foshamy myrachy głobkiego

xamulu

~~Foshamy~~

Do 1/52/34

L. J. J. 1 / 20 / 35.

wp. I.

Zawiadzenie

Poziwaderam niniejszym, że P.
 Mgr. Jony Zanosiński ^{ze spisku} ~~udaje~~ ^{nie} ma
 wplecenie tut. Oddziału studi: na
 teren paratu biseranickiego, celem
 wprowadzenia inwentaryzacji
~~stud.~~ ^{tebytkni} studi i kultury.
 Proszę wstadse administracyjne
 i kucielne o udzielenie wyimo-
 nionemio ^{ewentualnej} pomocy.

wp. I. na odp. wp. I

Paru Stawie benetawemii
v Pofesaurach

udnietem do redawia:

Me duno do 16 / VII. 1935.

Kurs. J. J.

wp. 16. VII

God. K. K. 1/20/35

103

rep. I

Zasniadzenie

Posiadaczom ziemskim w P. Franciszk
Stronach udaje się na polowanie
Tut. Unędu zjedni silniejszą na teren
porozumienia narodowego zlem przeprow-
adzenia rezerwy; Tut. religioz-
nitalni; kulturalny. Upraszam stać
administracyjnie; boć nie o władzę
sprawozdanie wszelkie pomysł.

rep. II

Przez Stosunek Ministerstwa
o Sądach

Udzielam do wiadomości

rep. Sąd. 26 III 35

A. K. R. 1/20/35.

rys I.

Zairiadzenie

Posiadaczom niżej wymienionym w P. Fran-
ciszku Strachocińskim w sprawie
tut. Urzędu Wojewódzkiego w Terenach
w Katowicach w sprawie
wzajemnej tańszej wobytków
i kulturalnych. Upraszam władze administracyjne
o podjęcie o udzielenie pomocy
w tym zakresie.

Rozważam:

rys II.

Państwu Polakom w sprawie
w Katowicach

Udričam do
riado mori.

Kous.

sup III.

to same

Trin. Aut. Jacum Kiteichii
na teren povstla zalesnychaj

sup IV.

Pam Harsome povstorem
v Zalesnychaj

Udričam do riado mori

Kous.

J. J.

Urząd Wojewódzki Lwowski.

Odpiś.

L:AC. _____/193

We Lwowie, dnia _____ 193

pozbawienie obywatelstwa.

Do

Pana Starosty powiatowego

w/ _____

Pana Prezydenta kr. st. miasta L w o w a

.....urodzony

dnia..... r..... w

przynależny do syn

opuścił granice Państwa Polskiego w r..... celem uchylenia się od obowiązkowi służby wojskowej i przebywa w

Wobec tego Urząd Wojewódzki na zasadzie art. 1 p. rozporządzenia Rady Obrony Państwa z dnia 11 sierpnia 1920 r. Dz.U.R.P. Nr. 81 poz. 540, oraz § 1 rozp. Min. Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Min. Spraw Wojskowych i Min. Spraw Zagranicznych z 22/9, 1923 Dz.U.Nr. 53 poz. 374 pozbawia wyżej wymienionego obywatelstwa polskiego.-

Utrata obywatelstwa nie zwalnia go od wszelkich innych skutków prawnych, przewidzianych obowiązującymi przepisami za zaniedbanie obowiązkowi służby wojskowej.-

Od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które należy podać do Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie, w ciągu 14-tu dni, licząc od dnia następującego po dniu doręczenia decyzji, przyczem zauważa się, że do zaskarżenia orzeczenia uprawniona jest jedynie osoba pozbawiona obywatelstwa, względnie jej prawny zastępca.-

O powyższem poleca się zawiadomić rodzinę pomienionego, gminę przynależności, oraz odnośną P.K.U celem uskutecznienia odpowiednich adnotacji w spisie przynależnych, w księgach meldunkowych, względnie w liście poborowych z tem, że zawiadomienie strony następuje równocześnie za pośrednictwem właściwej placówki zagranicznej.-

Zanotowano we właściwym rejestrze pod L

Za Wojewodę:

KKK 1/20-35

~~Z. Berika~~

~~vapst. pajana~~

~~K. K.~~ 1/21.35.

Zbirka
výt. pajara

R. L. 2/153-135.

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 13 grudnia 1935 r.

Nr. IV Szt-11455/35

W odpowiedzi należy powołać się na Nr. powyższy.

Kościół i klasztor O.O.Reformatów w Jarosławiu - odwołanie.

18/12
IX
dział.....
Do
Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

w e L w o w i e

*Przełożony tuż. Unel
z Jarosławiu + do. ...
Uz*

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego na podstawie art.5 ust.1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn.6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami /Dz.U.R.P. Nr.29, poz.265/ oraz na podstawie art.93 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o postępowaniu administracyjnym /Dz.U.R.P. Nr.36/1928 poz. 341/ nie uwzględnia odwołania Konwentu O.O.Reformatów w Jarosławiu od orzeczenia Lwowskiego Urzędu Wojewódzkiego z dn.17 września 1935 r. Nr.K.K.1/21/35, którym to orzeczeniem uznano za zabytek kościół i klasztor O.O.Reformatów w Jarosławiu, wraz z otaczającym murem, kapliczkami na Stacje Męki Pańskiej i drzewostanem, i orzeczenie powyższe zatwierdza, ponieważ kościół i klasztor rzeczony, wybudowany według planów Tomasza Belotti'ego w latach 1707 - 1716 i prawie że bez żadnych zmian w swym pierwotnym wyglądzie do dni dzisiejszych zachowany /patrz monografię Kazimierza Gottfrieda, Jarosław 1934/, jest charakterystycznym obiektem architektury XVIII wieku, posiadającym wartość artystyczną, historyczną i kulturalną i, jako taki, podpada wraz z najbliższym, również zabytkowym otoczeniem,

t.j. z okalającymi go murami i starymi drzewami, pod postanowienia art.1 i art.2 p.2 wspomnianego wyżej rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o opiece nad zabytkami.

Podane w odwołaniu argumenty przeciwko nieregistrowaniu danego obiektu za zabytek są bezpodstawne.

Niewymienienie w zaskarżonym orzeczeniu wartości zabytku /według określenia art.1 cytowanego rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o opiece nad zabytkami/ nie może spowodować nieważności tej decyzji, albowiem użyty w niej zwrot, iż kościół wraz z klasztorem uznaje się za zabytek "jako charakterystyczny obiekt architektury XVIII wieku", mieści w sobie ściśle określenie danego obiektu jako zabytku sztuki, posiadającego wartość artystyczną; wiadomem zaś jest, że każdy zabytek sztuki posiada prócz wartości artystycznej również wartość kulturalną, jako dokument kultury danej epoki, a także i historyczną w znaczeniu momentu czasu, czyli w znaczeniu przynależności swej do pewnej zamkniętej już epoki twórczej /w danym wypadku baroku - XVIII wieku/.

Na nieważność zaskarżonej decyzji nie może też żadną miarą wpłynąć pominięcie przy jej wydaniu-Komisji t.zw. mieszanej, świecko-duchownej. Pod kompetencję Komisji biskupich, t.zw.mieszanych, istniejących na zasadzie przepisu art.XIV al.3 Konkordatu, podpadają tylko zabytkowe ruchomości kościelne /"znajdujące się w kościołach i lokalach kościelnych starożytności, dzieła sztuki, dokumenty archiwalne i rękopisy, posiadające wartość historyczną lub artystyczną"/. Natomiast al.2 tegoż artykułu poddaje nierucho-

mości kościelne przepisom ustaw państwowych normującym budowę gmachów i ich konserwację. Powyższy przepis art.XIV al.2 Konkordatu zawiera zrzeczenie się przez Kościół swych uprawnień i swobody dysponowania odnośnie do budowy, przemiany lub restauracji /a więc i konserwacji/ kościółów i kaplic /a więc także i kapliczek na Stacje Męki Pańskiej/ na rzecz ustaw państwowych, które te dziedziny regulują, a w szczególności "dotyczących budowy gmachów i konserwacji zabytków". Taką ustawą państwową jest w myśl art.XIV al.2 Konkordatu wymienione wyżej rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej o opiece nad zabytkami, na którego podstawie zaskarżona decyzja została wydana, a którego zastosowanie do budynku kościelnego jest w zgodzie z art.XIV al 2 Konkordatu, tembardziej, że dokonane na zasadzie art.3 cytowanego rozporządzenia uznanie danego przedmiotu za zabytek stanowi jedynie pierwszy i podstawowy akt czynności konserwatorskich, do których powołane są państwowe władze konserwatorskie. Art.XVI Konkordatu przyznaje wszystkim osobom prawnym kościelnym i zakonnym prawo nabywania, odstępowania, posiadania i administrowania majątku ruchomego i nieruchomego - lecz pod warunkiem stosowania się do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a więc w niniejszym wypadku do przepisów rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn.6.III.1928 r. o opiece nad zabytkami.

Podkreślona w odwołaniu troska Zakonu o zachowanie w należytych stanie powierzonych jego pieczy;kościółu i klasztoru zasługuje na uznanie, lecz nie może być w żadnym razie powodem do niezarejestrowania tych gmachów jako zabytków. Argu-

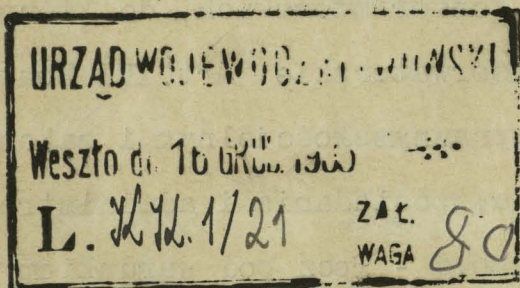
menty odwołania pozbawione są w tej mierze wszelkiego znaczenia prawnego, albowiem zastosowanie do danego zabytku postanowień cytowanego rozporządzenia nie należy w najmniejszym chociażby stopniu od tego, czy właściciel zabytku posiada wystarczające fundusze na jego utrzymanie. W myśl art.13 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn.6.III.1928 r. o opiece nad zabytkami Zarząd kościoła i klasztoru był obowiązany do zawiadomienia Władzy Konserwatorskiej, że w jego posiadaniu znajduje się obiekt zabytkowy, tego jednak nie uczynił.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancyj. >

O tem należy zawiadomić stronę za dowodem doręczenia.

Akty sprawy zwraca się.

4 załączniki.



Za Naczelnika Wydziału

J. Wojciechowski
/J. Wojciechowski/

wp I

Do Władzy Konserwatorskiej
w. Refektarzu

w Jemstwie

L. 242. 1/21

wp. II. Na odp. wp I

Parciu Stanisławowi Konarskiemu

w Jemstwie

Wzrostem do redarstwa

18 XII 1928
We dniu dn 18 / XII 1928
Kus - f

Urząd Prowincjalni
O.O. Reformatów
Kraków, Reformacka 4.

208
Kraków, dnia 193.....

L. 140/35.

D E L E G A C J A !

Niżej podpisany Prowincjał OO.Reformatów w Polsce upoważnia O.Gabriela Bobrowskiego, Gwardjana klasztoru naszego w Jarosławiu do założenia protestu przeciwko decyzji Urzędu Woj.w Łwowie, którą uznano klasztor nasz w Jarosławiu za zabytek .

K r a k ó w d n i a 2 3 w r z e ś . 1 9 3 5 r .



Ms. Sławobł Pytlak, OFM.

Prowincjał .

Kościół i klasztor OO. Reformatów
w Jarosławiu. - Odwołanie.

Do

Wielebnego Konwentu OO. Reformatów

W / J a r o s ł a w i u .

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego powiadomiło tut. Urząd reskryptem z dnia 13 grudnia b. r., Nr. IV. Szt. 11455/35, iż na podstawie art. 5 ust. 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn. 6 marca 1928. r. o opiece nad zabytkami /Dz. U. R. P. Nr. 29. poz. 265/ oraz na podstawie art. 93 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o postępowaniu administracyjnym /Dz. U. R. P. Nr. 36/1928 poz. 341/ nie uwzględnia odwołania Konwentu OO. Reformatów w Jarosławiu od orzeczenia Lwow-Urzędu Wojewódzkiego z dn. 17 września 1935. r. Nr. K. K. 1/21/35, którym to orzeczeniem uznano za zabytek kościół i klasztor OO. Reformatów w Jarosławiu, wraz z otaczającym murem, kapliczkami na Stacje Męki Pańskiej i drzewostanem, i orzeczenie powyższe zatwierdza, ponieważ kościół i klasztor rzeczony, wybudowany według planów Tomasza Belotti'ego w latach 1707 - 1716 i prawie że bez żadnych zmian w swym pierwotnym wyglądzie do dni dzisiejszych zachowany /patrz monografię Kazimierza Gottfrieda, Jarosław 1934. /, jest charakterystycznym obiektem architektury XVIII. wieku, posiadającym wartość artystyczną, historyczną i kulturalną i, jako taki, podpada wraz z najbliższym, również zabytkowym otoczeniem, t. j. z okalającymi go murami i starymi drzewami, pod postanowienia art. 1 i art. 2 p. 2 wspomnianego wyżej rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o opiece nad zabytkami.

Podane w odwołaniu argumenty przeciwko nierejestrowaniu danego obiektu za zabytek są bezpodstawne.

Niewymienienie w zaskarżonym orzeczeniu wartości zabytku/ według

określenia art. 1 cytowanego rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o opiece nad zabytkami / nie może spowodować nieważności tej decyzji, albowiem użyty w niej zwrot, "ż kościół wraz z klasztorem uznaje się za zabytek" jako charakterystyczny obiekt architektury XVIII wieku "mieści w sobie ściśle określenie danego obiektu jako zabytku sztuki, posiadającego wartość artystyczną; wiadomem zaś jest, że każdy zabytek sztuki posiada prócz wartości artystycznej również i wartość kulturalną, jako dokument kultury danej epoki, a także i historyczną w znaczeniu momentu czasu, czyli w znaczeniu przynależności swej do pewnej zamkniętej już epoki twórczej /w danym wypadku baroku - XVIII. wieku/.

Na nieważność zaskarżonej decyzji nie może też żadną miarą wpłynąć pominięcie przy jej wydaniu Komisji t. zw. mieszanej, świecko-duchownej. Pod kompetencję Komisji biskupich, t. zw. mieszanych, istniejących na zasadzie przepisów art. XIV. al. 3 Kongordatu, podpadają tylko zabytkowe ruchomości kościelne /" znajdujące się w kościołach i lokalach kościelnych starożytności, dzieła sztuki, dokumenty archiwalne i rękopisy, posiadające wartość historyczną lub artystyczną"/. Natomiast al. 2 tegoż artykułu poddaje nieruchomości kościelne przepisom ustaw państwowych normującym budowę gmachów i ich konserwację. Powyższy przepis art. XIV. al. 2 Kongordatu zawiera zrzeczenie się przez Kościół swych uprawnień i swobody dysponowania odnośnie do budowy, przemiany lub restauracji / a więc i konserwacji / kościołów i kaplic / a więc także i kapliczek na Stacji Męki Pańskiej / na rzecz ustaw państwowych, które te dziedziny regulują, a w szczególności " dotyczących budowy gmachów i konserwacji zabytków". Taką ustawą państwową jest w myśl art. XIV al. 2 Kongordatu wymienione wyżej rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej o opiece nad zabytkami, na którego podstawie zaskarżona decyzja została wydana, a którego zastosowanie do budynku kościelnego jest w zgodzie z art. XIV al. 2 Kongordatu, tembardziej że dokonane na zasadzie art. 3 cytowanego rozporządzenia uznanie danego przedmiotu za zabytek stanowi jedynie pierwszy i podstawowy akt czyn-

110

ności konserwatorskich, do których powołane są państwowe władze konserwatorskie. Art. XVI Kongordatu przyznaje wszystkim osobom prawnym kościelnym i zakonnym prawo nabywania, odstępowania, posiadania i administrowania majątku ruchomego i nieruchomego - lecz pod warunkiem stosowania się do przepisów rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn. 6. III. 1928. r. o opiece nad zabytkami.

Podkreślona w odwołaniu troska Zakonu o zachowanie w należy-
tym stanie powierzonych jego pieczy ; kościołaⁱ klasztoru zasługuje
na uznanie, lecz nie może być ~~argumem~~ w żadnym razie powodem do nie-
je
restrowania tych gmachów jako zabytków. Argumenty odwołania pozba-
wione są w tej mierze wszelkiego znaczenia prawnego, albowiem za-
stosowanie do danego zabytku postanowień cytowanego rozporządzenia
nie zależy w najmniejszym chociażby stopniu od tego, czy właściciel
zabytku posiada wystarczające fundusze na jego utrzymanie. W myśl
art. 13 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dn. 6. III. 1928
r. o opiece nad zabytkami Zarząd kościoła i klasztoru był obowiązany
do zawiadomienia Władzy Konserwatorskiej, że w jego posiadaniu
znajduje się obiekt zabytkowy, tego jednak nie uczynił. -

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku in-
stancyj.

Konserwator:

L: Yl. Yl. 1/21/35.

wp

Jerome
Odstavenie Konventu
w. Reformacie

Ministerium Wym. Relig.
i Oświecenia Publ.
| Wydział Ktudi: |

w Warszawie

Wzrost Ktudi:

Przedstawienie odstavenia Konventu
w. Reformacie w Jeromie w ^{oprac} ~~oprac~~
^{nia} ~~oprac~~ tut. z dn. 17. prosinca b.v. L:
Yl. Yl. 1/21/35, ktorem usunono ^{za za} ~~za za~~
wytek Kosciot i Klostor ^{tauterny} ~~tauterny~~,
z miedzy o nie uwzgladnienie z
panelu bracki uwzgladil przedstaw
prawuph. Jak sredery dostosona
manografja ~~Kosciot~~ Jerome
Guttreda necessary Kosciot vybralo=
venny wotet wedle podania Tarasa
Poblati'ego w letach 1707 - 1716.
Zdjaca historiowes tut. Oddriet
Ktudi nie posreda, w protosarem
pohled, drictu mejdije na
dymodikeje, dajaca wyobrazenie
obietema

Odpsano 30/10/30
Sprawdzono
Wyslano 30/10

o charaktere stylowy Kucisla
o Klementi.

Přomyslově relexem alta
mery, 7 prave o Zvat po
vydani decyzi.

201. 4

Ve Lmire du 29/X 1895.

Kar. L. F.

K.K. 1/23/35

L: 42 46 1 / 23. 185.

Wp.

Zachwycenie

Podziękuję miłemu, że P. Zygmunt
Zajoncz, absolwent Uniwersytetu Wroclawskiego
wdeżył się na polecenie Ministerstwa Wym.
Relig. i Oni. Publ. na teren Wyższodolnego
Kuchnia, Starosta wdeżył i Tamopolskiego
celu. Wprowadzenia i uczestniczącej
zabawy stąd: zyskownie, ze względu na
wzrost chleba ~~zabaw~~ wdeżył.

Proszę o udzielenie wywierciarenii
wielkiej pomocy i nie czynienie ~~wielkiej~~
wzrostu w ~~zabawie~~ w wyko-
nawaniu robót fotograficznych lub po-
mimo wpl.

W dniu 23/12. 185.

Wzrostu wpl.

[Signature]

Kms. *[Signature]*

Prehauemi

Kompetentnyy

K. K. 1/22/35.

Urząd Wojewódzki Lwowski.

L: K.K. 1/22/35.

We Lwowie, dnia września 1935 r.

Lwów.

Przekroczenie kompetencji przez
Urząd Nadzoru Budowlanego Zarzą-
du Miejskiego.

D o

Pana Prezydenta król.stoż.miasta,

L W O W A .

/ do rąk własnych /

Przy odnawianiu zabytkowych kamienic, znajdujących się w ryn-
ku, zaszedł w ostatnich czasach szereg wypadków nie przestrzegania przez
Urząd Nadzoru Budowlanego postanowień art.341 Rozp.Prezydenta Rzeczy-
spolitej z dnia 16.lutego 1928 r.o prawie budowlanem i zabudowaniu
osiedli /Dz.U.R.P.Nr.23 poz.202/.-Oto kilka przykładów, stwierdzonych
protokolarnemi zeznaniami, będącemi w posiadaniu tutejszego Urzędu.

1/ W jesieni ub.roku, po licznych próbach w obecności przedstawicieli
Urzędu Nadzoru Budowlanego, zarządził Konserwator Wojewódzki zdjęcie
grubej warstwy lakieru, pokrywającego kamienną fasadę kamienicy Ry-
nek 20, uznanej za zabytek orzeczeniem tutejszem z dnia 8.maja 1934r.
L.AK.1/32/34 przy pomocy dłóta.Mimo to zwrócił się Zarząd Miejski
we Lwowie, pismem podpisanem przez Naczelnika Urzędu Nadzoru Budowla-
nego do Starostwa Grodzkiego we Lwowie z wnioskiem o ukaranie kie-
rownika robót Inż.S.Keila grzywną za nie stosowanie się do poleceń
Urzędu Nadzoru Budowlanego przez użycie dłóta przy odnośnych robo-
tach, powołując się przytem na Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospo-
litej z dnia 6.marca 1928 r.o opiece nad zabytkami /Dz.U.R.P.Nr.29
poz.265/, którego wykonywanie należy do kompetencji Wojewody.Staro-
stwo odstąpiło sprawę powyższą Sądowi Grodzkiemu, który umorzył ją,

opierając się na wyjaśnieniu Konserwatora, że Inż. Keil stosował się ściśle do poleceń tutejszego Oddziału Sztuki.-

2/ W październiku ub.r. zwrócił się arch. M. Lakser do Urzędu Nadzoru Budowlanego z projektem kraty do kamiennego portalu sklepowego firmy "Jan Wallach i Syn" Rynek 33, na co otrzymał polecenie zwrócenia się do Konserwatora Wojewódzkiego o decyzję. Konserwator udzielił projektantowi odpowiednich wskazówek, w jaki sposób mają być odnośne kraty wykonane, kiedy zaś właściciel firmy "Wallach" przedstawił odpowiednie rysunki Zarządowi Miejskiemu, zaznaczając iż uzyskały one aprobatę Konserwatora, oświadczone mu, że Pan Naczelnik Urzędu Nadzoru Budowlanego nie zgadza się na taką kratę, i polecono wykonać nowy projekt, który bez porozumienia się z tutejszym Urzędem zatwierdzony został pismem Zarządu Miejskiego z dnia 25. marca b.r. L: III. B. 1804/34.-

3/ Dnia 20. sierpnia b.r. zatwierdził Konserwator pisemnie projekt rekonstrukcji gotyckiego portalu w kamienicy Rynek 26, opracowany ściśle wedle wskazówek tutejszego Oddziału Sztuki. Kiedy po dodatkowej aprobacie projektu całej fasady odnośnej kamienicy, dnia 4. września b.r. zwrócił się zarządca powyższej realności do Zarządu Miejskiego o pozwolenie na rozpoczęcie robót, powiadomiono go, że Urząd Nadzoru Budowlanego odmawia zatwierdzenia powyższych planów i poleca sporządzić nowy projekt w porozumieniu z Urzędem Nadzoru Budowlanego, aprobatą zaś Konserwatora jest bez znaczenia, ponieważ sprawa należy do kompetencji Zarządu Miejskiego. Bezpośrednio potem wstrzymał Urząd Nadzoru Budowlanego rozpoczęte za zgodą Konserwatora przygotowania do obróbki materiału potrzebnego na węgary kamienne portalu, grożąc nałożeniem grzywny w kwocie 200 zł, dopóki projekt nie będzie zatwierdzony przez Zarząd Miejski.-

Ponieważ przytoczone wyżej wystąpienia Urzędu Nadzoru Budowlanego naruszają obowiązujące przepisy prawne i godzą w autorytet

władz wyższej instancji, proszę Pana Prezydenta o pouczenie Urzędu Nadzoru Budowlanego, że właściwą władzą we wszystkich sprawach, dotyczących obiektów zabytkowych, względnie takich, które za zabytek mogą być uznane, jest po myśli Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6. marca 1928 r. o opiece nad zabytkami /Dz.U.R.P. Nr. 29 poz. 265/ Wojewoda. - Panu Naczelnikowi Urzędu Nadzoru Budowlanego nie przysługuje prawo kwestjonowania i samowolnego zmieniania zarządzeń Wojewódzkich Władz Administracji Ogólnej. -

Równocześnie zechce Pan Prezydent wydać polecenie Wydziałowi Technicznemu Zarządu Miejskiego, aby wszystkie sprawy dotyczące przebudowy, odnawiania, rekonstrukcji czy zdobienia starych kamienic lwowskich były drogą urzędową przedkładane tutejszemu Urzędowi Wojewódzkiemu do decyzji po myśli cytowanego Rozporządzenia o opiece nad zabytkami. -

Z a W o j e w o d ę :

/: M. Sochański :/

Wicewojewoda.

L: W. W. 1/22/35.

120

A.M.W.

Lumi.

Prerokosenie Kompeten:
cij m. m. i. Nadsoni
Prichowla ugo Zevndii
Miejokiego.

Wys.

Do Pana Prezydenta
Kniel. Stot. Miasta
Lubwa

[do w. w. w. w.]

Chyba to z upol
ozolym - od m. m. m.
P. m. m. m.

Przy odnawianiu rehyt k. m. m.
Kamienie, majdziejacych ni
v ryndii, res. w. w. w. w.
czesach m. w. w. w. w. w.
m. w. w. w. w. w. w. w.
Prichowla ugo m. w. w. w. w.
art. 341.
Rosp. Pr. w. w. w. w. w. w. w.
1928. r. o m. w. w. w. w. w.
w. w. w. w. w. w. w. w. w.
Nr 23, w. w. w. w. w. w. w.
w. w. w. w. w. w. w. w. w.
v w. w. w. w. w. w. w. w.

1) W. w. w. w. w. w. w. w. w.
w. w. w. w. w. w. w. w. w.

Urząd Nadzoru Półdowlańskiego, Urząd
Konsultacji Wajewódzkiej w sprawie
wzrostu leżących, wkomponowanego kamienia
żelaznego Kamienicy Bynek 20, usunąć
z rejestru assecurum tut. z dnia 8. maja 1924.
L. A.H. 1/32/34. Wymagamy, dżota. ~~Pa~~ =
~~Wymagamy~~ ^{Wymagamy} zmoczyć się z urzędem Miejskim
w Łomży, w sprawie przedłożenia przez
Naczelnika Urzędu Nadzoru Półdowlańskiego
do Starostwa Grodzkiego w Łomży z urzędem
Kamienicy, o ukaranie kierownika robot
pani. S. Hebla przynajmniej za nie ~~pa~~ stosowa-
wanie się do ~~Wymagamy~~ ^{Wymagamy} Urzędu Nad-
zoru Półdowlańskiego ~~pa~~ ^{Wymagamy} wycie dżota
wymagamy w robotach, powołując się
na Rozp. Prezydenta Rzeczypospolitej
z dnia 6. marca 1928. r. o opłacie nad
wzrostkami 127. U. R. P. Nr 29. Uw. 2651,
którego wykonanie należy do kompeten-
encji Wajewoły. Starostwo odżwiło
mając przysiężę Szlowski Grodzkiemu,
który nie może być, kierując się na
wyznaczeniu Konsultatora, że Pani. Hebl
stosował się ściśle do poleceń tut. ad-
ministracji.

2.) W wydanym ul. r. zmoczyć się z arch. M.

Laiser do ^{Kamieniec} Uszeli Nadsoni Pridowlanegz + projektom
 Kwety do portali mlegawegz Firmy "Wallerch i syn"
 Rynek 33, na co otrzymat polecenie zmocenia
 ny do Kursewatora Wojewodskiego o decyzji.
 Kursewator udzielit projektantom odpowiedni
 interesowek, w jaki wzrok maja by odnosnie
 Kwety wykonane, kiedy zas ~~Wallerch~~ wta:
 sciel Firmy "Wallerch" projektant albo:
 rednie wysuneli Zowndzi Miejskiemu,
~~Wallerch~~ Kuserepji ~~Wallerch~~, is wypla:
 ty one aprobata Kursewatora, oswadsono
 mu, ze Pan Kerseluid Uszeli Nadsoni Pri:
 dowlanegz nie zdasa ny na takz Kwety,
 a polecono wykonac nowy projekt, ktory
 bez porozumienia ny z tut. Uszdem
 retmiedsony wotat Kuserepji Zowndzi Miejs:
 kiego z dn. 25. marca b. r. L: III. B. 1804/24.

3.1 Dnia 20. listopada b. r. otrzymat Kursewator
 pisemnie projekt architektury Gostyckiego
 portali w Kamienicy Rynek 26, opreo:
 wany sciele wedle interesowek tut. Ad:
 dnotu ktudi. Kiedy po dwuletkowej
 aprobacie projektu cetej fesydy odnosniej
 Kamienicy dnia 4. misnia b. r. wrodit
 ny Zowndca puzsiej realnosci do ~~Uszeli~~
~~Nadsoni Pridowlanegz~~ o konczenie na
 odpowiescie wlot, poriedsonono go,
 ze Kusel Nadsoni Pridowlanegz odumawia

Zowndzi
 Miejskiego

retireidzenia Komisji i Polka
Mowadzi nowy projekt z komisji
z Urzędem Nadzoru Podatkowego, apro-
bata ze Komisjatora jest bez znaczenia,
pamięć mowa należy do Komisji
Zarządu Miejskiego. Bezpośrednio potem
otrzymuje Urząd Nadzoru Podatkowego
notyfikacja ze zarządu Komisjatora przysto-
waniu do obróbki ~~projektu~~ ma-
teriału w sprawie kumulacji patentów,
gdzie należało wyrazić zgodę w kwocie
200 zł. dookoła projekt nie będzie ztwe-
rdzony przez Zarząd Miejski -

Wewnętrzny

Pamięć wytoczone wyżej wyrażenia Urzę-
du Nadzoru Podatkowego nieistają
obowiązujące przepisy prawne i gwałt
w autorytet władz wyższej instancji,
Wrony Państwa Prezydenta o ~~zawieszeniu~~
~~we wszystkich~~ ~~Naczelniczym~~ ~~Urzędzie Nad-~~
~~zoru Podatkowego~~ ~~o~~ ~~po~~ ~~zawieszeniu~~ ~~U~~
zami Podatkowego, że wtascież władzę we wszystkich
sprawach, dotyczących objętych restrykcjami,
względnie takich, które za restrykcji mogą
być uznane, jest po myśli Rosp. Prezy-
denta R. S. z dnia 6. marca 1928 r.
o opiece nad restrykcjami 1 Dz. U. R. P.
Nr 29. str. 265 | ~~Urząd Wojewódzki~~
Wojewoda

Urząd Nad-
zoru Podatkowego

P r o t o k ó ł

spisany dnia 18 września 1935.r.w Urzędzie Wojewódzkim we Lwowie.

Arch. Marek Lakser, zwrócił się w październiku ub.r. do Urzędu Nadzoru Budowlanego z projektem szkicowym kraty, mającej być umieszczonej w kamiennym portalu sklepowym firmy "Wallach i Syn" w kamienicy Rynek 33, na co otrzymał polecenie zwrócenia się do Konserwatora Wojewódzkiego o decyzję. Konserwator udzielił projektantowi odpowiednich wskazówek, w jaki sposób mają być odnośne kraty wykonane, kiedy zaś projektant przedstawił odpowiednie rysunki Urzędowi Nadzoru Budowlanego, zaznaczając wyraźnie, że zaakceptowane zostały one przez Urząd Wojewódzki, oświadczone mu nazajutrz, że "...Pan Naczelnik Pirgo nie zgadza się na taką kratę.." i polecono wykonać nowy projekt wedle podanych wskazówek, który następnie zatwierdzony został pismem Zarządu Miejskiego z dnia 25.marca b.r.L:III.B.1804/34.

Marek Lakser
projektant

Mieczysław L...

spisany dnia 17. września 1935 r. w Oddziale Sztuki
Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie.

Dnia 20 sierpnia b.r. uzyskał architekt H. Mass pisemne zatwierdzenie przez Konserwatora projektu rekonstrukcji gotyckiego portalu w kamienicy Rynek 26, który opracowany został ściśle wedle wskazówek Urzędu Wojewódzkiego.

Dnia 4. września b.r. po zatwierdzeniu przez Konserwatora Dr. Hornunga projektu całej fasady odnośnej kamienicy, wniosłem prośbę do Zarządu Miejskiego o pozwolenie na rozpoczęcie robót. Odnośny referent oświadczył mi w kilka godzin później jak następuje: "sprawa ta nie należy do Pana Konserwatora, tylko do kompetencji Magistratu, podpis Konserwatora nic mnie nie obchodzi, zatwierdzenie planów do nas należy..". Równocześnie polecił tenże referent przedłożyć nowe plany, za poprzednim porozumieniem się z Urzędem Nadz. Budowlanego. Następnie gdy Inż. Mokrzycki udał się na drugi dzień do wspomnianego referenta, powtórzył tenże raz jeszcze, że Zarząd Miejski nie zgadza się na zatwierdzenie odnośnych planów i polecił P. Inż. Mokrzyckiemu, wysmakować jeszcze tenże projekt. Kiedy nazajutrz zwróciłem się do Konserwatora Dr. Hornunga z zażaleniem, w obecności Arch. Massa i mistrza kamieniarskiego p. W. Walczaka, że Zarząd Miejski odmawia zatwierdzenia zaaprobowanych przez Konserwatora planów, oświadczył tenże, iż sprawa powyższa należy wyłącznie do Kompetencji Urzędu Wojewódzkiego, wobec czego mogę przystąpić do obróbki przygotowanego kamienia na portal, zaznaczając jednak, że nie dotyczy to rozbiórki i przemurowania filarów, ponieważ tego rodzaju roboty budowlane wymagają

pozwolenia Zarządu Miejskiego. Kiedy p. Walczak przystąpił do tychże robót zjawił się Komisarz I. Dzielnicy i zastanowił powyższe prace kamieniarskie, grożąc nałożeniem grzywny w kwocie 200 zł. dopóki plany nie będą zatwierdzone przez Zarząd Miejski.-

J. H. H. H.

Arch. H. H.

M. H. H.

H. H. H. H.

H. H. H. H.

~~F. W. W. W.~~

Pani Marszałkini Urzędu Nadzoru Państwa:
wlewno mi wyraża prawo kwe-
stionowania i samowolnego tnie-
nia ~~zawieszania~~ ~~zawieszania~~ ~~zawieszania~~
Wojewódzkich Urzędów Administracji
ogólnej.

Równocześnie rekrut Pan Prezydent
wydaje polecenie Wydziałowi Technicz-
nemu Zarządu Miejskiego, aby wytknie
mamy dotychczasowe uszkodzenia, odna-
wiania, konstrukcji czy robotami
stanu kamienic kamienic przy
drogę uszczelnienie uszkodzenia tutaj.
Urządowi Wojewódzkim do decyzji
po myśli cyt. Rozp. o obrotach
nad zabudowaniami.

We dniu dn. /IX. 1935.

Za Wydział:

nr. 2.
Inż. M. M. M.
Inż. BRONISŁAW WELCZEK
Kierownik Oddziału
19/IX

We Lwowie | 1929

udzielać do wiadomości.

(Grodzkiemu)

Starostwu powiatowemu

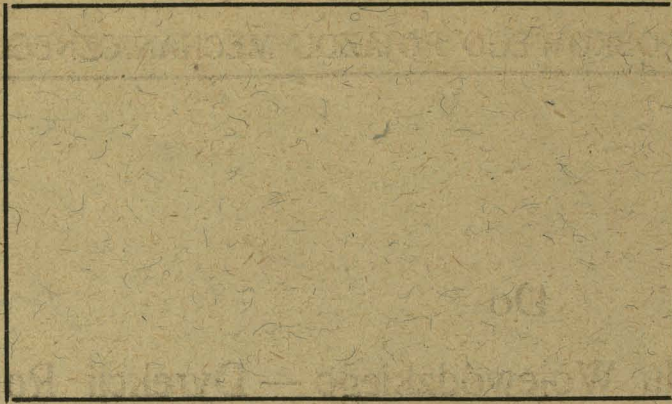
(pisz przedmiot)

Eks. II.

Magierów
cerkiew drewn.

K. K. 1/26 - 35.

(nr. 2/101-35)



Prezentata Urzędu

..... ex 1929 r.

Przedmiot:

Oględziny autodorożk (autobusu)
marki fabr
..... LW.....
na rok 1929.

Przed wysłaniem:

- 1) Oddziałowi IV. Dyrekcji do zapisania w ewidencji.

Eksp. I.

Do

Pana

w

Ekspedyt dołączy do ekspedycji I) wspomniany dowód rejestracyjny po podpisaniu go na stronie 10 przez Naczelnika Wydziału Drogowego oraz przez Pana Delegata Dywizjonu samochod. we Lwowie (w Przemyśle) na stronie 20.

Zgodnie z wnioskiem Komisji Oględzino-wo rejestracyjnej i klasyfikacyjnej z dnia 1929 r. wydaje się Panu (i) (firmie) dowód rejestracyjny LW..... po zanotowaniu prolongaty w dowodzie rejestracyjnym.

OGŁĘDZINY ZAROBKOWEGO POJAZDU MECHANICZNEGO NA ROK 1929

Stempe.

Do

Urzędu Wojewódzkiego — Dyrekcji Robót Publicznych
we L w o w i e.

Proszę o przeprowadzenie oględzin mego (naszego) samochodu zarobkowego (autobusu) LW..... na rok 1929 i w tym celu podaję następujące informacje:

- 1) Imię i nazwisko właściciela
- 2) Miejsce zamieszkania właściciela tj. miejscowość ulica i Nr. domu
- 3) Dokładny adres garażu wspomnianego samochodu

Do podania niniejszego dołączam: a) należytość stemplową naklejoną na akcie w kwocie 7 zł; b) dowód rejestracyjny samochodu LW.....; c) dowód wpłacenia do Kasy Skarbowej 30 procent pierwotnej taksy rejestracyjnej tj. kwotę zł.

W końcu donoszę że pojazd mechaniczny **nie uległ żadnej zmianie konstrukcyjnej od ostatniej rejestracji.** (uległ pod względem konstrukcyjnym następującym zmianom:

We Lwowie, dnia 1929 r.

Własnoręczny podpis strony:

L: IV-..... ex 1929. We Lwowie, dnia 1929 r.

R e w e r s

Urząd Wojewódzki - Dyrekcja Robót Publicznych we Lwowie potwierdza że właściciel (ka) autodorożki (autobusu) LW.....wniósł (a) prośbę o ponowny przegląd na rok 1929 r.

Niniejszy rewers zastępuje dowód rej. na 8 dni licząc od daty tego rewersu.

№

127

No Pauze Kenty Jmietwes
o Ranie Runkiei

Vadymiedbi na Jmies Jan. 13. I
b. r. L: Act. 1/589/35. Komunikacja,
te. Relytdai rymane wotak dotycheres
~~te. Jmies Jmies wotak Jmies Jmies~~

- 1) Magierni Cenkeri dzen. 1733
- 2) Pampoy Cenkeri dzen. 1754
- 3) Ulieni Kmi Jmies. 1695

relece Jan Jmies wozymie Jmies
objesty do wplaki relytdai Jmies
dzen Jmies Jmies, Ktozy
wompetuio weteri stale po
atopma uin adwisoni wplawa
mirk wplawie Kmseneto Jmies

STAROSTWO POWIATOWE RAWSKIE

AA.1/589/35

L.....

Rawa ruska, dnia 13 stycznia 1936

Stwierdzenie wartości zabytkowej
starej cerkwi drewnianej w Magie-
rowie.

Urząd Wojewódzki

we/ Lwowie

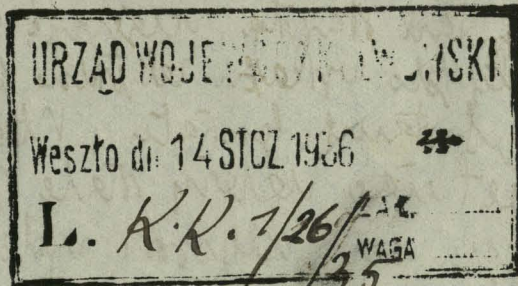
W związku z reskr. z dnia 23. października. 1935. r. KK.1/1697/35
proszę uprzejmie o udzielenie spisu zabytków nieruchomościach
powiatu - bowiem spis ten dotychczas nie został w tut. Starostwie
zaprowadzony.

Po zaprowadzeniu ewidencji, na podstawie spisu Urzędu
Wojewódzkiego - spis ten bezwzględnie zwrócę.-

Starosta powiatowy:

Hawrot

Hawrot.



L: 21.4.1/26/35

~~MS. 5. 1936~~

Wue dunt du¹⁶/I 26
Kurs Y J

K.K. 1/27.35

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 24 października 1935 r.

Nr IV Szt-10905/35.

Przesyłanie miesięcznika "Ziemia"
woj. Oddziałom Sztuki.

Ministerstwo zwraca się z zapytaniem, czy tamtejszy Oddział Sztuki otrzymuje do swej podręcznej biblioteki miesięcznik "Ziemię". Po otrzymaniu odpowiedzi przesłana zostanie do Redakcji "Ziemi" lista Oddziałów, które dotychczas tego miesięcznika nie dostawały, poczem już stale dostarczany on będzie odnośnym Urzędem Konserwatorskim.-

930
Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

Oddział Sztuki

Lwów.

Konserwator Główny

J. Remer

/J. Remer/

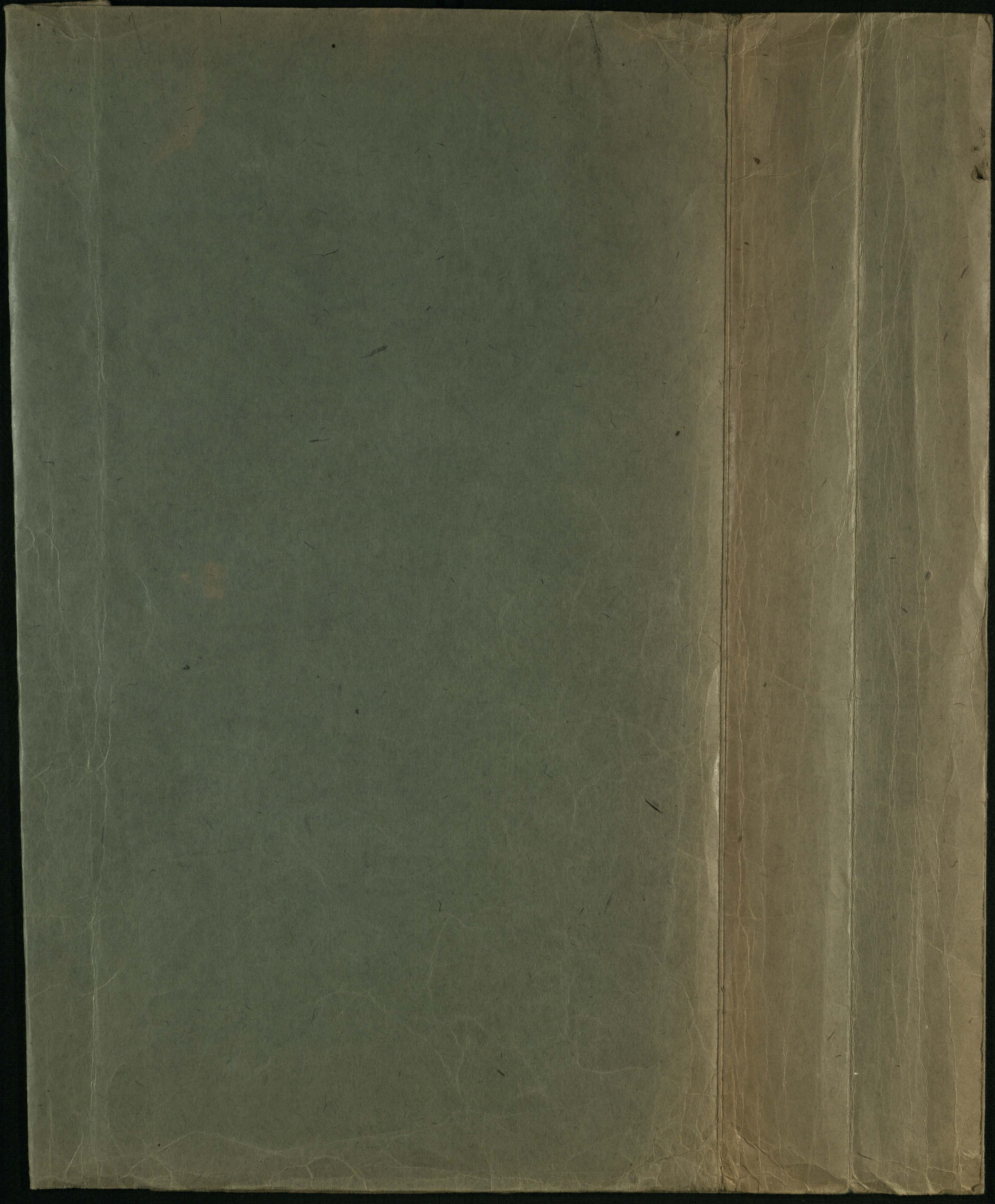
URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dn. - 6. LIST. 1935

L. K. K. 1/27 ZAT.
WAGA

Местечки "Темна"

19. XII 1935



УК
29