Lwowska Narodowa Naukowa Biblioteka Ukrainy im. W. Stefanyka

Odział Rękopisów

Zespół (fond) 26

URZĄD KONSERWATORSKI WOJEWÓDZTWA LWOWSKIEGO

41. Materiały w sprawie ochrony przyrody, architektury ludowej i in. 1933-1939. K. 1198.

Cz.7



STRONY NIEZAPISANE NIE ZOSTAŁY ZDIGITALIZOWANE

Львівська б-ка АН УРСР
Відділ рукописів
№ УК-41

2010

2010

Львівська ... УРСР
... СІВ
№ УК-41

Управління консервації Львівського воєводства.

Мат-ли в справі охорони природи (краєвидів, пам'яток природи, народної архітектури і т. п.).

1933-39 рр. Пол. м.

а) 1933 р., 9 арк. (2 ч.)
б) 1934 р. 48 арк. (2 ч.)
в) 1935 р., 53 арк. (7 ч.)
г) —.—, 4 арк. (1 ч.)
д) 1936 р., 61 арк. (12 ч.)
е) 1937 р., 30 арк. (6 ч.)
є) 1938 р., 279 арк. (27 ч.) відарт. арк. 237
ж) 1939 р., 132 арк. (20 ч.)

~~548~~ арк. (78 ч.)
562 арк. (550+12 літерних)
УК-41 б) = арк. 16а, 25а;
41 д): арк. 46а
41 е): 11а, 22а;
41 є): ар. 17а, 38а, 68а
41 ж) ар. 140а, 180а, 253а;
41 з) 1а,

з) Звіти про діяльність З'їздів Ради охорони природи за 1932 і 1937 рр.
2 арк., 34 арк. (1 ч.)

Urząd Wojewódzki Lwowsk

Wydział Kom-Budowl. **Rok** 1938.

Oddział Sztuki

Referat

Nr teczki 3.

Tytuł teczki Opieka nad Krajobrazem

ochrona przyrody.

Znak akt. K.K.

2

Nr teczki 3. Rok 1938.

SPIS SPRAW

Nr porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	Uwaga
1.	8.I.38.	Kalników Ochrona parku.	11.II.38. U. Ks. Gruntu Sąd Okr. w Przemyślu 20.IV.38. U. Skarb.	14.XII.1938. Urząd Skarbowy (Dział Katastralny) w Mościskach i w Dubrecku
2.	20.I.	Lesko Uznanie parku zaczk. za zabytek przyrody.	11.II.38. St. pow. w Lesku 20.IV.38. do St. pow. urz.	2.III.39 St. pow.
3.	9.II.	Płotycza Koło Tarnopola Ochrona starego parku dworskiego.	9.II.38. U. W. Tarn.	
4.	9.II.	Odd. Rzecz. Państ. Rady Och. Przyrody. Sprawa Lasu dębowego w Rzeszowie	9.II.1938. odd. P.R.P. 17.II.39. Z.M.	
5.	17.II.	Bachów Park dworski.	20.IV.1938. U. Ks. Gruntu w Przemyślu 6.IX.1938. St. pow.	16.V.39. Do P. Krasickiego
6.	19.II.	Iskań pow. przemyski Ochrona dębu obok cerkwi.	20.IV.38. Ks. Prob. w Iskani	
7	19.II.	Dubrynów pow. Rohatyn Ochrona alei lipowej	18.II.1939. U. Wojew. Stan.	
8.	8.IV.	Siemnów Ochrona parku	8.IV.1938. Z. Wolski odmowny.	20.V.1939. P.Z. Wolski.
9.	12.IV.	Baliatycze Wyrąb jesionów obok cerkwi.	5.V.38. St. pow. 7.III.38. O.P.R.O.P.	

L. skł. 191. — Spis spraw.
Druk i lit. St. Chowaniec, Stanisławów Nr 80843 — 4 I. 37 — 15000

Nr porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	Uwaga
10	11.IV.	Parcelacja ogrodu Sapiehów. —		
11.	30.IV.	Do Min. W.R.O.P. w sprawie uregulowania pretensyi i racji odnowy	6.V.38. M.W.R. i Os.P.	
12		Lwów. Dyrek. Gimn. IV. zyjęcie drzew obok budynku szkolnego.	2.V.38. P.R.O.P. ~~od. Lwów 1 rot.~~ 21.V.38. Odesłano odręcznie do K.B. U. w Lwów.	
13.	30.V.	Lwów. Czartowska Skała. Ochrona skał.	30.V.1938 Sta. pow.	
14.	13.VI.	Lwów. Ogród P. Obertyńskiej przy ul. Kolecza 20		
15		Żulin pow. Stryj. Aleja lipowa	9.VII.38. Sta. Pow. w Stryju	
16.	3.VIII.	Dzików Stary: Stare lipy, i t. d. [illegible]	19.IX.1938. St. pow. w Lubaczowie. — 23.II.1939. O.P.R.O.P.	
17.		Lwów. Kopernika 42 Cmentarz J. M. Bielskiego Arcyks. zabytkowe.		
18.	1.X.38	Strzeliska Nowe zpiwanie drzew w parku dworskim	Star. pow. w Bóbrce i Oddział P.P.O.P. we Lwowie 14.XII.1938.	
19.	18.XI.	Stanisławów Aleja lipowa przy ul. Gołuchowskiego	18.II.1939. Sta.	

Nr. porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	UWAGA
20.	18.XI.	Skały w Uryeu		
21.	28/XI.	Jastkowice pow. tarnobrz. Ochrona lasu.	7.III.39. U.Ks. grod. S. Ohr. w Rzeszowie	20.V.1939. J. Lubomirski
22.		Przewodnie pow. rzeszowski Ochrona dwu dębów.	30.I.39. St. prow. 3.III.39. St. pow.	
23.	22.XII.	Zarszyn Rysunki dębu.		
24.		Trzcianiec rysunek starych lip.		

6

Kalników

Ochrona parku

K.K. 3/1/38.

POSTERUNEK POLICJI PAŃSTWOWEJ
pow. Mościskiego

w Kalnikowie
N:o 1969/37

Orzechowiczowa Maria z Kalnikowa wycięcie drzew w parku Pow. Naukowego

Kalników, dnia 22 XII 1937

Do
Pana Starosty
Pow. w Mościskach

Dnia 22/XII 1937 zgłosił Profesor Pwa Naukowego we Lwowie Aksandrat Kozikowski zam. we Lwowie ulica że dnia 20 XII 1937 Maria Orzechowiczowa wdowa po Bolesławie z Kalnikowa dzierżawczyni folwarku Pwa Naukowego w Kalnikowie, wycięła w parku kalnikowskim 1 akację grubości 43 cm, wysokości 14 m wart. 50 zł. Ponadto w dniu 21 XII 1937 wycięła na wałach otaczających pole Bz Jaskówka 10 sztuk olch grubości od 21-36 cm, wysokości od 7 do 10 m, wartości 100 zł.

Na skutek telefonicznego polecenia Pana Starosty w Mościskach st. pow. Mateusz Bochniak przeprowadził w tej sprawie dochodzenie w dniu 22 XII 1937 i ustalił następująco:

Po zbadaniu na miejscu stwierdził st. pow. Bochniak w parku rzeczywiście wykarczowaną akację, która przed wycięciem znajdowała się w odległości 3 m 70 cm pod koroną dziki Dalej poza parkiem, wycięte siekiera 10 sztuk olch na wale otaczającym pole Jaskówkę, które to drzewo Orzechowiczowa zabrała na opał —

Rozpytana na powyższe Maria Orzechowiczowa oświadczyła że akację w parku wycięła dlatego

ponieważ rosło w ciemnym pod koroną
osiki w oddaleniu około 3 m 70 cm i ste-
go powodu usychało przy czym drze-
wo wewnątrz gniło. Nie mogąc się roz-
nijać z braku światła. Natomiast co
do ścięcia 10 dni wyjaśnia że dzie-
le nie należą do Twa Pankowego,
albowiem pole oraz wały nad z
Jachówce należą do niej na które mo-
ż z używalność dozywolnie
Poniesienia złożone przez Zarząd
Twa Pankowego w Kalnikowie, za-
łączam

2 zał

Komendant Posterunku PPR

[signature]

J. GUSZKO
przodownik

STAROSTWO POWIATOWE
w Mościskach
Podpis dnia 25 SRUB. 1937
K.R. /3 /31

8

Powiat Mościska

Gmina Małnów

Majątek (nazwisko) Kalników

Poczta Małnów

Nr. _____

Kalników dnia 22. XII 1937 r.

Do

~~Sądu Grodzkiego~~, Starostwa powiatowego*)

~~Zarządu miejskiego, Zarządu gminnego~~

w Mościskach

Imię i nazwisko obwinionego Ludwik Markowski lat ± 35

Syn (~~córka~~) Marii Orzechowiczowej urodzony (a) w _____

Miejsce zamieszkania (adres) Kalników p. Małnów (dwór)

Zawód i stosunki majątkowe przy matce

Opis czynu w streszczeniu (data, miejsce, godzina, rodzaj czynu) Z polecenia L. Markowskiego wycięto d. 21. XII. 37 na rowach otaczających i odgraniczających pole „Jackówka" 10 sztuk olch o grubości od 15-30 cm i wysokości 7-10 m wysokości

Wysokość rzeczywistej szkody ± 100 zł. — gr.

Imiona i nazwiska świadków oraz ich miejsce zamieszkania:

1.) Maksym Kalawski, 2.) Mielnik Piotr, syn Maksyma, obaj zamieszkali w Kalnikowie p. Małnów

Donosząc o powyższym proszę na podstawie przepisów ustawy z 14. IV. 1937 (Dz. U. R. P. Nr. 30 poz. 224) o ukaranie winnego, udzielenie odpisu orzeczenia, przyznanie nawiązki przewidzianej ustawą, ściągnięcie tejże i przesłanie poszkodowanemu.

ADMINISTRACJA DÓBR
TOWARZYSTWA NAUKOWEGO we LWOWIE
KALNIKÓW
p. MAŁNÓW, st. kol: MOŚCISKA lub RADYMNO.

Pieczęć

Podpis
Inż. A. Kozikowski

STAROSTWO POWIATOWE
w Mościskach
Podpis 26 GRUD 1937
L: zał.

9

Powiat Mościska

Gmina Małnów

Majątek (nazwisko) Kalników

Poczta Małnów

Nr. _____

Kalników dnia 22. XII 1937 r.

Do

~~Sądu Grodzkiego~~, Starostwa powiatowego*)

~~Zarządu miejskiego~~, ~~Zarządu gminnego~~

w Mościskach

Imię i nazwisko obwinionego Ludwik Markowski lat ± 35

Syn (córka) Marii Orzechowiczowej urodzony (a) w _____

Miejsce zamieszkania (adres) Kalników p. Małnów

Zawód i stosunki majątkowe przy matce

Opis czynu w streszczeniu (data, miejsce, godzina, rodzaj czynu) Z polecenia L. Markowskiego wycięto w parku dworskim, będącym zabytkiem przyrody, d. 20. grudnia 1937. akację o grubości 43 cm (pierśnica) i 14 m wysokości strzały. Wysokość szkody nie da się określić ściśle, gdyż drzewo to wraz z całym parkiem podlega ustawie o ochronie przyrody

~~Wysokość rzeczywistej szkody~~ wartość drewna ± 50 zł. — gr.

Imiona i nazwiska świadków oraz ich miejsce zamieszkania:

1.) Gajowy Władysław Piekło 2.) Maksym Kalawski. 3.) Mielnik Piotr, syn Maksyma. Wszyscy zamieszkali w Kalnikowie p. Małnów

Donosząc o powyższym proszę na podstawie przepisów ustawy z 14. IV. 1937 (Dz. U. R. P. Nr. 30 poz. 224) o ukaranie winnego, udzielenie odpisu orzeczenia, przyznanie nawiązki przewidzianej ustawą, ściągnięcie tejże i przesłanie poszkodowanemu.

Podpis

Pieczęć

[illegible]

ADMINISTRACJA DÓBR TOWARZYSTWA NAUKOWEGO we LWOWIE
KALNIKÓW
p. MAŁNÓW, st. kol: MOŚCISKA lub RADYMNO.

STAROSTWO POWIATOWE
w Mościskach
Podano dnia 26 GRUD. 1937
L: AA/ zał. /38

10

TOWARZYSTWO NAUKOWE WE LWOWIE

PREZYDJUM: UL. MICKIEWICZA 5 A, II P.
SEKRETARJAT GENERALNY: UL. KOŚCIUSZKI 9 PARTER NA LEWO
BIURO OTWARTE GODZ. 9—11 PRZEDPOŁUDNIEM
TELEFON 247-94

L.: 111/K

We Lwowie, dnia 3. stycznia 1938

Do

Starostwa Powiatowego

w Mościskach.

Wojewódzki Urząd Konserwatorski we Lwowie, w którym omawiałem sprawę wyrębania i wykarczowania akacji o piersnicy 45 cm i wysokości strzały 14 m w parku dworskim w majątku Kalników pow. Mościska prosi, by Starostwo Powiatowe w Mościskach zechciało moje zgłoszenie o fakcie wyrębania tego drzewa przesłać wraz raportem posterunku Policji Państwowej do Wojewódzkiego Urzędu Konserwatorskiego we Lwowie ze względu na to, że park dworski w Kalnikowie jest już od 3 lat zgłoszony jako zabytek przyrody.

A. Kozikowski

/Inż. A. Kozikowski./
prof. politechniki.

DELEGAT TOW. NAUKOWEGO WE LWOWIE
dla spraw majątku: Kalników
pöczta: Małnów, powiat: Mościska.

STAROSTWO POWIATOWE
w Mościskach
Podane dnia 5 STCZ. 1937
L: AA/2 zał./38

STAROSTWO POWIATOWE MOŚCISKIE

11

L. AA. 2/38.- Mościska dnia 7. stycznia 1937r.-

W sprawie drzew zabytkowych
w Kalnikowie.-

K

Do
Urzędu Wojewódzkiego
we Lwowie

Przedkładam w załączeniu akt w sprawie wyrębania i wykarczowania drzew zabytkowych w Kalnikowie.-

STAROSTA POWIATOWY
/Dr. E. Doboszyński

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. -8.STYCZ.1938
L. K.K. 3/1. ZAŁ. 4 WAGA

12

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA ..... maja ..... 193 9.

L. K.K.3/1/38

Kalników:Ochrona parku dworskiego.

Do

Zarządu Towarzystwa Naukowego

we L w o w i e

ul. Mickiewicza 5 a. II. p.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2, i 5 ustawy z dnia 10 marca 1934. r. o ochronie przyrody /Dz. U. R. P. nr. 31. poz. 274/ park dworski w Kalnikowie, wchodzący w skład majętności whl. 1035, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych. W parku tym rosną sędziwe lipy, dęby i jesiony przedstawiające wartość przyrodniczo-zabytkową, z uwagi zaś na występowanie w nim szeregu starszych i młodszych gatunków drzew zagranicznych, sadzonych przez ś. p. Bolesława Orzechowicza posiada wartość doświadczalno-hodowlaną. Z zasługujących na specjalną uwagę okazów znajduje się tamże 38 drzew w 15 gatunkach, a mianowicie; dąb szypułkowy o obwodzie pnia w pierśnicy 2,60 m, dąb piramidalny /6 okazów/ o obwodzie pnia w pierśnicy 2,40 m, dąb szkarłatny /2 okazy/ o obwodzie pnia w pierśnicy 1/ 1,60 m, i 2/ 1,75 m, białodrzew /2 okazy/ o obwodzie w pierśnicy 1/ 3,00 m, i 2/3,70 m, grab /2 okazy/ o nbwodzie obwodzie pnia w pierśnicy 1/ 2,90 m, 2/ 2,40 m, iglicznia /3 okazy/ o obwodzie pnia w pierśnicy 1/2,20 m, 2/ 2,oo m, 3/1,85 m, jesion zwyczajny /4 okazy/ o obwodzie pnia w pierśnicy 1/ 5,25 m, 2/ 2,35 m, 3/1,80 m, 4/ 1,80 m,- jesion płaczący o obwodzie pnia w pierśnicy 2,10 m, klony /1 okaz/ o obwodzie pnia w pierśnicy 1,85 m, lipa drobnolistna /7 okazów/ o obwodzie pnia w pierśnicy 5,65 m, 5,60 m, 4,40 m, 4,35 m, 3,80 m, 3,75 m, 3,10 m,- modrzew europejski /3 okazy/ o obwodzie pnia w pierśnicy 1,35 m,

olsza czarna o obwodzie pnia w pierśnicy 2.25 m, platan/3 okazy/ o obwodzie pnia w pierśnicy 2x 1.80 m, 1.75 m, 1.65m, sosna Weymutka o obwodzie pnia w pierśnicy 2,40 m, tulipanowiec /2 okazy/ o obwodzie pnia w pierśnicy 2,20 m, 2,05 m, żywotnik/thuja occidentalis/ o 10 odnogach - 8 odnóg od 50 cm - 80 cm obw., 2 odnogi mniejsze, żywotnik o obw. pnia 0.90 m.

Orzeczenie niniejsze rozciąga się również na nie objętą powyższym wykazem młodszą generację drzew, która w strukturze parku stanowi ważny element.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się; 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi, 3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby, mające prawa na tymże parku, które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową, będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art. 17 powołanej ustawy o ochronie przyrody. Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku, w myśl § 4 wymienionego art. 17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku, które wskutek niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we

Lwowie w ciągu 30 dni od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości publicznej przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.

Równocześnie uchyla się na podstawie art. 99 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczpospolitej z dnia 22 marca 1928. r. o postępowaniu administracyjnym/Dz.U. R. P. nr. 36. poz. 341/ orzeczenie tut. z dnia 17 lutego b. r. L. K. K. 3/1/38

W o j e w o d a

/w/z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda /

14

L: YLYL. 3/1/38.

Do Urzędu Skarbowego
(Dział Katastralny)

w 1) Mościskach
2) Dubiecku

Proszę o odwrotne podanie do wiadomości tut. Urzędu Wojewódzkiego (Oddział Sztuki) z powołaniem się na niniejsze pismo, jaki obszar pod względem powierzchni zajmuje park, dworski w ~~[illegible]~~

ad 1) Kalnikowie ~~[illegible]~~
(wkl. 1035.)

2) Dubiecku (wkl. 1168) i
Bachórcu (wkl. 646).

We Lwowie 14/XII. 38 Kur [illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano
14. XII 1938
[illegible]

15

L: ILIL. 3/1/38.

wp

Do

Urzędu Ksiąg Gruntowych
Sądu Okręgowego
w Przemyślu

Proszę o podanie do wiado:
mości tut. Urzędu, z powo:
łaniem się na niniejsze pismo,
numerów hipotecznych mieni:
chomości, w których skład
wchodzą parki dworskie
w Kalnikowie i Dubiecku,
jaki obszar zajmują wymie:
nione parki oraz kto
jest zaintabulowany jako
właściciel odnośnych
mieni chomości.

We Lwowie 11/II 938

Kur L.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
11. II. 938

L: K.K. 3/1/38.

Do Urzędu Skarbowego
(Dział Katastralny)
w Mościskach

Proszę o możliwie rychłe powiadomienie tut. Urzędu z powołaniem się na niniejsze pismo jaki obszar zajmuje park dworski w Kalnikowie oraz o udzielenie kopii z planu katastralnego z uwidocznieniem odnośnych parcel.

We Lwowie 20/IV. 938

Kur. L. 1

Odpisano-sprawdzono-wysłano
20. IV. 1938

Ak. 3 - 3 - 34

möglich sein, diese Zustellung gegen Portopauschalierung durchzuführen. -

In Ergänzung dieser Mitteilungen hat das k.k. Handelsministerium mit Note vom 4. April l.J. Zl: 11374/pr. anher bekanntgegeben, dass für die postseitige Zustellung der Legitimationskarten und Stimmzettel zu den bevorstehenden Reichsratswahlen, sei es, dass diese von den politischen Landesstellen, Bezirkshauptmannschaften oder von Gemeinden gewünscht werden sollte, soweit die aufgebende Stelle nach dem vorstehenden nicht ohnehin die Portofreiheit geniesst, der einheitliche Vergütungssatz von zwei Hellern per Sendung ohne und von drei Hellern für jede Sendung mit Rückschein /: Empfangsbestätigung :/ in Anrechnung gebracht werden wird.- Hiebei wird aber vorausgesetzt, dass sich diese Zustellung auf einen verhältnissmässig längeren Zeitraum verteilt, so dass der sonstige normale Postbetrieb dadurch nicht gestört wird.-Ausserdem muss sich die Postverwaltung, falls die aus der Bestellung der Wahldokumente resultierenden Auslagen höher sein sollten als die nach dem vorangeführten Schlüssel berechneten [illegible]

O d p i s .

K.k. Minister des Innern.

Zl: 3016/M.I. Wien, am 16. April 1907.

Das k.k. Handelsministerium hat mit Note vom 12. März l.J. Zl: 7665/pr., über die seitens einer Landesstelle gestellten Anfrage, ob die Verwendung der Legitimationskarten und Stimmzettel mit Rückschein an die Wähler im Wege der Post /: und zwar auch im Stadtpostverkehre :/ aus Anlass der bevorstehenden Reichsratswahlen portofrei erfolgen könne, Folgendes anher mitgeteilt. -

Was zunächst die Frage der Portofreiheit der Reichsratswahldokumente bei Versendung durch die Postanstalt anlangt, so sind die von den Bezirkshauptmannschaften oder politischen Landesbehörden ausgehenden derartigen Sendungen gemäss Artikel II. Absatz 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1865, R.G.Bl. No: 108, dann portofrei, wenn dieselben an Adressaten in dem Bestellbezirke eines anderen

KOMITET LWOWSKI
PAŃSTWOWEJ RADY
OCHRONY PRZYRODY.
Lwów ul.św.Marka 1.

17

Lwów, dnia 5 stycznia 1935 r.

L:12/35.

Do

JWPana Dra Zbigniewa H o r n u n g a

Okręgowego Konserwatora

we L w o w i e /Województwo/

W nawiązaniu do pisma Pana Konserwatora z dnia 24 listopada 1934 r. L.AK.3/34. dziękuję uprzejmie Panu Konserwatorowi za tak żywe zajęcie się sprawą ochrony parku w Kalnikowie.

Szczegółowy wykaz drzew w parku Kalnikowskim prześlę po dokonaniu badań na miejscu. Narazie donoszę uprzejmie, że w parku rośnie szereg starych lip, jesionów, dębów, olch i t.p. Najgrubsza lipa i jesion mają przeszło po 5 m. obwodu. Są to zatem naprawdę zabytkowe drzewa godne ochrony.

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE

S. Wierdak

/ Dr.S.Wierdak /
Przewodniczący Lwowskiego Komit.P.R.O.P.

Do L. 112 3/3 /34

a/a 7. I. 935. [illegible]

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE
ul.sw.Marka 1.

179

Do

Urzędu Wojewodzkiego Lwowskiego

we L w o w i e .

na ręce J.W.Pana Dra Z. H o r n u n g a
Konserwatora Okręgowego.

KOMITET LWOWSKI
PAŃSTWOWEJ RADY
OCHRONY PRZYRODY
Lwów ul.św.Marka 1.

18

Lwów dnia 7 listopada 1934 r.

L:395/34.

Do

J.Wielmożnego Pana Dra Zbigniewa Hornunga

Konserwatora Okręgowego

we Lwowie

Województwo.

Park dworski w Kalnikowie, ~~stanowiący t.zw.park zabytkowy~~ jest w ciągu ~~dalszym~~ narażony na poważne szkody przez wycinanie drzew.

Oto zastępca gajowego Jan Mielnik z Kalnikowa doniósł członkowi Państwowej Rady Ochrony Przyrody prof.A.Kozikowskiemu, że dnia 10 października 1934 r.z polecenia p.Marji Orzechowiczowej chłopi wycinali w parku drzewa. W czasie,gdy gajowy był w parku, było wyciętych 12 akacyj, 1 brzoza, 1 olcha i 2 czeremchy. Pod wieczór tego samego dnia widział gajowy, że jeden z chłopow, ktory wycinał drzewa w parku, wiozł do domu z parku 4 jesiony. Oprócz gajowego Jana Mielnika świadkiem tego faktu jest także Posterunkowy Policji Panstwowej z Kalnikowa.

Donosząc o tem Panu Konserwatorowi zwracam się równocześnie z prośbą o spowodowanie aby Starostwo Mościskie przeprowadziło w tej sprawie odpowiednie śledztwo i winnych ukarało. Wszak nie można przecież dopuścić do bezkarnego niszczenia parku wbrew intencjom właściwych właścicieli.

Proszę również Pana Konserwatora o powiadomienie Komitetu, jakie w tej sprawie wydane zostały dotąd postanowienia.

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE

/Dr.S.Wierdak/
Przewodniczący Lwowskiego Komitetu P.R.O.P.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia 17 LIST. 1934
L: Ak 3/3. zał.
waga

31

Dziś

wp

Do Pana Starosty powiatowego
w Mościskach

Przewodniczący Komitetu Państw. Rady Ochrony Przyrody powiadomił przed kilku dniami Urząd Wojewódzki ~~[illegible]~~ że mimo kilkakrotnych ~~[illegible]~~ zakazów i zarządzeń tut. Urzędu, stary L przepisać Y

W związku z tem poleca Urząd Wojewódzki przeprowadzić w odnośnej sprawie szczegółowe dochodzenia, których protokół winien być w możliwie najkrótszym czasie przedłożony tut. Urzędowi. Poza tem zwracam uwagę, iż tut. Urząd nie otrzymał dotąd ~~[illegible]~~ od Pana Starosty wykazu ~~[illegible]~~, obejmującego ilość i gatunek starego drzewostanu, rosnącego w parku dworskim w Kalinkowie, celem uznania go za zabytek, podlegający ochronie, o który to wykaz zwracał się Konserwator pismem z dnia 28. marca b. r.

wp. II na odp. wp. I.

Panu Prof. Dr Szymonowi Wierdakowi

Przewodniczącemu Komitetu Lwowskiego Państw. Rady Ochrony Przyrody

Kalinków

Ochrona parku dworskiego

Wraz wydać ponowny zakaz p. Marji Orzechowiczowej dalszego wycinania jakichkolwiek drzew w odnośnym parku bez wiedzy Konserwatora.

AH. 3

~~[illegible]~~

we Lwowie
ul. Św. Marka 1.

Przesyłam do wiadomości w związku z pismem tamb. z dn. 7. listopada b. r. L: 395/34. z równoczesną prośbą o dostarczenie tut. Urzędowi szczegółowego wykazu drzewostanu w parku Kalinkowskim, który podlegałby ochronie, celem uznania go za zabytek, ponieważ Konserwator z powodu braku ścisłejszych danych nie mógł dotąd tego uczynić.

We Lwowie dn. 24/XI 934 [illegible]

3

34

19

Starostwo Powiatowe Mościskie

L. AA.1/18/34 Mościska, dnia 25 marca 1936 r.

Ochrona parku dworskiego
w Kalnikowie.-

Do
Urzędu Wojewódzkiego
we Lwowie

Na reskrypt z dnia 24/11 1934 r.L.AK.3/3/34 w sprawie w nagłowku podanej donoszę na podstawie wyniku przeprowadzonych dochodzeń, że w parku dworskim w Kalnikowie zostały w roku 1934 ścięte: 12 sztuk akacji, 1 sucha olcha, 3 suche brzozy, 1 sucha czeremcha. Ścięte akacje były młode samosiejki jednoroczne a zostały ścięte dlatego, że szpeciły trawnik zas inne drzewa były suche i sprochniałe.-

Wykaz drzew rosnących w parku dworskim, a podlegających ochronie został według pisma Inż. A. Kozickiego Prof. Politechniki i członka P.R.O.P. z dnia 21/3 br. przesłany przez przewodniczącego Komitetu P.R.O.P. wprost do Urzędu Konserwatorskiego przed kilku miesiącami wraz z planem parku.-

Starosta powiatowy:

/Dr. Doboszyński/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 26. MARZ 1936
L. K. K. 3/3
ZAŁ.
WAGA

20

L: AR 2/99/33.

Kalników.
wycinanie starych drzew

Wp.

Do

Pana Starosty powiatowego

w Mościskach

Doszło do wiadomości tut. Urzędu, że właścicielka majątku Kalników przystąpiła do wycinania sędziwych i okazałych drzew w parku dworskim ~~stanowiących~~ zawierającym cenne okazy przyrody. Zechce Pan Starosta zbadać czy informacje powyższe odpowiadają prawdzie oraz ewentualnie wstrzymać dalsze niszczenie odnośnych drzew.

We Lwowie dn. /VIII 933.

Kons. L. A.

Pilne

Akt. 2-99-33

L: Ark 3/3/34

Kalników
Ochrona parku dworskiego

stanie oraz przedłożyć do dnia 1. maja b.r. ~~szczegółowy~~ odpowiedni wykaz, obejmujący ilość i gatunek przybliżoną drzew, rosnących w parku dworskim, celem uznania go za zabytek i podlegający ochronie. ~~[illegible]~~

We Lwowie dn. 28/IV 34

Kons. [illegible] 14.IV

21

~~Wp.~~

Do Pana Starosty powiatowego
w Mościskach

Dnia 16. marca b.r. skonstatował Prof. Inż. A. Kozikowski, członek Państwowej Rady Ochrony Przyrody, że mimo wydanych zarządzeń, mających na celu ochronę ~~[illegible]~~ parku dworskiego w Kalnikowie, odbywa się w dalszym ciągu wycinanie sędziwych drzew. A mianowicie ~~[illegible]~~ przed kilku tygodniami wycięto na polecenie p. Orzechowiczowej < przepisać z odpisu >

W związku z tem poleca się Panu Staroście wydać bezzwłocznie ~~powtórny~~ surowy zakaz niszczenia tego drzewo-

KOMITET LWOWSKI
PAŃSTWOWEJ RADY
OCHRONY PRZYRODY.
Lwów ul.św.Marka 1.

L:134/34.

Lwów dnia 21 marca 1934 r.

Do
JWPana Dra Zbigniewa H o r n u n g a
Okręgowego Konserwatora przy Urzędzie Wojew.Lwowskim

w / m.

W nawiązaniu do pisma Komitetu Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 14.XII.1933 r.L:350/33. w sprawie wciągnięcia parku w Kalnikowie pow.Mościska do rejestru zabytków i zabezpieczenia go przed niszczeniem przesyłam Panu Konserwatorowi do wiadomości odpis listu prof. inż.Aleksandra Kozikowskiego, który stwierdził, że wycinanie drzew w parku odbywa się w dalszym ciągu.

W związku z tem ponownie proszę uprzejmie Pana Konserwatora o urzędową interwencję w tej sprawie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia 23 MARZ. 1934
Kult. 3/3/34 zał.
waga

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE

S. Wierdak

/Prof.Dr.S.Wierdak/
Przewodniczący Lw.Komitetu P.R.O.P.

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE
ul. św. Marka 1. Telef. 29-94.

L. 332/34.

Lwów 2. 11. VII. 1934.

22

Do

JW Pana Dra Zbigniewa Hornunga

Konserwatora Okręgowego

we Lwowie

Województwo.

Przesyłając w załączeniu odpis pisma prof. Rozikowskiego w sprawie dalszego wycinania drzew w rezerwacie parkowym w Kalnikowie zwracam się równocześnie do JW Pana Konserwatora z uprzejmą prośbą o spowodowanie przeprowadzenia potrzebnych dochodzeń w tej sprawie dla ewentualnego wymierzenia winnym odpowiedniej kary w drodze administracyjnej.

Z wyrazami należnego poważania

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE

prof. Dr. St. Wiertak
przewodniczący Komitetu P.R.O.P.

URZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI
Weszło dnia 16 LIP. 1934
L: Ak. 3/3. zał.
waga

Odpis

Lwów, ul. Ujejskiego 1. d. 9. VII 1934
tel. 82-45.

Do
Lwowskiego Komitetu Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie.

Gajowy zaprzysiężony Władysław Piekło z Kalnikowa poczta Lubno, powiat Mościska, donosi mi pod datą 6. VII 1934 r., że w rezerwacie parkowym w Kalnikowie wycięto 2 brzozy (średnica 20 i 28 cm, dług. około 15 m). Gajowy zawiadomił o tem posterunek Policji Państwowej w Kalnikowie. Proszę o zarządzenie dochodzenia karnego przez Województwo Lwowskie.

Inż. A. Rozwadowski
prof. Politechniki i Członek P. R. O. P.

Lat. Do 3/3/34

/Odpis./

29

Lwów dnia 19.III.34.

Do
Lwowskiego Komitetu Państw.Rady Ochrony Przyrody

Lwów. ul.św.Marka 1.

Bawiąc d.16.b.m.w Kalnikowie,pow.Mościska,skonstatowałem,że p.Orzechowiczowa wyciąć kazała w parku,będącym zarejestrowanym zabytkiem następujące drzewa: 2 akacje o średnicy 44 cm w szyji korzeniowej,jedną brzozę o średnicy 29 cm w szyji korzeniowej,jedną czeremchę o średnicy 35 cm w szyji korzeniowej i jedną jabłoń, oddzielnie na trawniku stojącą.

Przy zabieraniu pniaków zastałem: Jurka Hnatowa oraz Jacka Forysa z Kalnikowa,którzy zapodali,że wzmiankowane drzewa wycięto przed mniejwięcej 2 tygodniami dla p.Orzechowiczowej.-Dnia 17 b.m. byłem na posterunku Policji Państwowej w Kalnikowie i prosiłem komendanta o wszczęcie dochodzenia w powyższej sprawie.

Komitet Państw.Rady Ochrony Przyrody prosiłbym o poczynienie odpowiednich kroków dla skutecznego zabezpieczenia parku przed dalszem niszczeniem go.

Prof.Inż.A.Kozikowski m.p.
Członek Państwowej Rady Ochrony Przyrody.

25

STAROSTWO POWIATOWE MOŚCISKIE

Do L. AA.2/112/33. Mościska, 2. grudnia 1933

Kalników - wycianie starych drzew.-
ad reskr.z 26.VIII.1933 L:AK.2/99/33.-

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we Lwowie

Dnia dzisiejszego zgłosił tu Aleksander Kozikowski Profesor Politechniki Lwowskiej i członek Państwowej Rady Przyrody, że z polecenia Ludwika Markowskiego chłopi wyrębują lipy w parku dworskim w Kalnikowie tutejszego powiatu, które wedle zapodania Kozikowskiego mają być ~~kxx~~ okazani o zabytkowej wartości.-

Na skutek powyższego zarządziłem przez Posterunek Policji państwowej w Kalnikowie wstrzymanie wycinania tych drzew aż do dalszego zarządzenia.-

Donosząc o powyższem Urzędowi Wojewódzkiemu w ślad tutejszego sprawozdania z dnia 29. Września 1933 L:AA.2/112/33, proszę o wydanie dalszych zarządzeń w tej sprawie.-

Starosta powiatowy:
wz.
/Moszczeński Zast.Starosty/

AK. 2 - 99 - 33

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 4 GRUD. 1933
L: AK 2/~~112~~ 99 zał.....
waga.....

Kalników
Ochrona zabytkowych drzew.

O wydanych zarządzeniach
Zechce Pan Starosta donieść
tut. Urzędowi bezzwłocznie

We Lwowie dn. 9/XII 933.
Kons. [illegible]

AK. 2 - 99 - 33

Wp.

Do Pana Starosty powiatowego
w Mościskach

Odnośnie do pisma tamt.
z dnia 2. Grudnia b. r. Urząd
Wojewódzki poleca na zasadzie
art. 14. Rozp. Prezydenta Rzeczy-
pospolitej z dnia 6. Marca
1928 r. o opiece nad zabytkami
(Dz. U. R. P. Nr 29. poz 265)
wstrzymać wycinanie
sędziwych lip w parku
dworskim w Kalnikowie.

26

STAROSTWO POWIATOWE MOŚCISKIE

L. AA.2/112/33 Mościska, dnia 2 października 1933 r.

Kalników-wycinanie starych drzew.-

Do

Urzędu Wojewódzkiego
we Lwowie

Wykonując reskrypt z dnia 26 sierpnia 1933 L.AK.2/99/33 w sprawie w nagłówku wymienionej donoszę, że Marja Orzechowiczowa właścicielka majątku Kalników tutejszego powiatu, wycięła w ogrodzie warzywnym 8 brzoz sprochniałych, 4 akacje rosnące przy drodze, które zostały połamane przez burzę, oraz w parku dwa buki czerwonolistne i jedną sosnę amerykańską, które to drzewa wskutek przemarznięcia w roku 1929-zeschły.-
Pozatem innych drzew sędziwych i okazałych w parku powyższego majątku nie wycięto.-

2/99 dot.

Starosta powiatowy:

/Dr. Pomiankowski/

a/a 16.X 933

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 4 PAŹ. 1933
L: AK. 2/99 zał. .....

Uwaga wstępna.

Na sformułowane obok pytania należy — na każde z osobna, odpowiedzieć ściśle w porządku numerycznym kwestyonaryusza; ale można także w związku z temi pytaniami przedstawiać jeszcze inne życzenia i wnioski, o ile one obracają się w ramach ankiety. Jednak odnośne wywody, o ile nie łączą się bezpośrednio z pytaniami tu sformułowanemi, należy umieścić osobno na końcu odpowiedzi na odnośny punkt kwestyonaryusza.

Przy odpowiedziach na pytania kwestyonaryusza i przy stawianiu ewentualnych dalszych wniosków, należy się tej myśli przewodniej trzymać, że ustawa o przemysłach budowlanych w myśl § 23 al. 2 ustawy przemysłowej w brzmieniu ustawy z 15. marca 1883 Nr. 39 Dz. p. p. ma ustanowić ogólne zasady, z których wychodzić się ma przy ustaleniu dowodu szczególnego uzdolnienia do wykonywania jednego z przemysłów budowlanych wyliczonych w § 15 punkt 6 ustawy przemysłowej, oraz ustanowić zakres uprawnienia poszczególnych kategoryi przemysłów budowlanych.

Wobec tego nie mogą być do ustawy o przemysłach budowlanych wciągnięte i nie mogą też być roztrząsane przy odpowiedziach na niniejszy kwestyonaryusz postanowienia tyczące się dziedzin, w których, wprawdzie wadliwości i szkody dla przemysłowców budowlanych spostrzegać się dają, jeżeli do naprawy tych wad i szkodliwości dążyć należy w ramach innych akcyi ustawodawczych.

W szczególności zatem nie mogą tu być omawiane, między innemi, zarządzenia zmierzające do zwalczania szkodliwych spekulacyi gruntami budowlanymi i kredytem budowlanym, zarządzenia mające na celu zabezpieczenie wierzytelności budowlanych, dalej uregulowanie dostaw budowlanych, licytacyi budowli i budownictwa we własnym zarządzie (Regiebauwesen), uregulowanie sprawy przedsiębiorstw budowlanych i pośrednictwa w handlu realnościami; uregulowanie socyalno-politycznych kwestyi z zakresu budownictwa, specyalnie kontraktów o robotę, a w końcu wszystkie kwestye polityki podatkowej i finansowej.

Wreszcie należy szczególną uwagę zwrócić na to, że ustawowe przepisy tyczące się upoważnionych przez Władzę techników prywatnych (inżynierów cywilnych) jak przez obecnie obowiązującą ustawę o przemysłach budowlanych (§ 22) tak samo przez ewentualną rewizyę tej ustawy nie mogą być zupełnie naruszone.

VIII. Postanowienia karne.

Pytanie 80. Jakie czynności uznać należy za »pokrywkę«?

Pytanie 81. Czy w ustawie ma być daną definicya »pokrywki«? Ewentualnie jak ta definicya ma brzmieć?

Pytanie 82. Jakie surowsze postanowienia ustawowe byłyby potrzebne, aby pokrywki mogły być skuteczniej zwalczane?

Pytanie 83. Wnioski o zmiany co do rodzaju i wysokości kar.

IX. Zewnętrzne oznaczenie.

Pytanie 84. Czy obowiązek zewnętrznego oznaczania prowadzonych budowli należy rozszerzyć także na kamieniarzy i studniarzy, oraz na wszystkich w § 6 ustawy o przemysłach budowlanych wspomnianych przemysłowców budowlanych?

Pytanie 85. Czy obowiązek zewnętrznego oznaczania ma się tyczyć — oprócz nowych budowli, dobudówek i przebudówek, także innych robót budowlanych?

Pytanie 86. Co ma zewnętrzne oznaczenie zawierać i jak ono ma wyglądać?

Pytanie 87. Czy ma być w ustawie wyraźnie wypowiedzianem, że prawo nazywania się budowniczym, majstrem murarskim, ciesielskim, kamieniarskim, studniarskim służy tylko tym osobom, którym koncesya przez właściwą Władzę przemysłową udzieloną została i które znajdują się jeszcze w posiadaniu koncesyi?

X. Budowy wyłączone.

Pytanie 88. Czy postanowienie wyjątkowe § 23 ustawy o przemysłach budowlanych ma być także nadal zatrzymane, mianowicie ze względu na § 6 tej ustawy?

Pytanie 89. Z jakiego stanowiska należałoby uprawnienie z § 23 dokładniej odgraniczyć?

Pytanie 90. Albo, czy prawo określenia tego wyjątku dla pewnych okręgów, miałoby, ze względu na istniejące w poszczególnych krajach stosunki, być zastrzeżone rozporządzeniu Rządu po wysłuchaniu Wydziału krajowego?

Z drukarni Wł. Łozińskiego we Lwowie.

Kwestyonaryusz

do ewentualnej rewizyi ustawy z 26. grudnia 1893, Dz. p. p. Nr. 193, o uregulowaniu koncesyonowanych przemysłów budowlanych.

Przegląd treści.

Uwaga wstępna.

Pytania:

W ogólności (pytania 1 i 2).
W szczególności.
I. Podział przemysłów budowlanych (pytania 3—6).
II. Zakres uprawnienia.
A. Budowniczy i majster murarski (pytania 7—26).
B. Majster kamieniarski (pytania 27—32)
C. Majster ciesielski (pytania 33—38).
D. Majster studniarski (pytania 39—44).
III. Koncesye z ograniczonem uprawnieniem w myśl § 6. ustawy (pytania 45—51).
IV. Konstrukcye pomocnicze.
V. Roboty zachowawcze, rozbiórki i t. d. (pytanie 57).
VI. Dowód uzdolnienia (pytania 58—78).
VII. Udzielenie koncesyi (pytanie 79).
VIII. Postanowienia karne (pytania 80—83).
IX. Zewnętrzne oznaczenie [godło] (pytania 84—87).
X. Budowy wyłączone (pytania 88—90).

Pytanie 66. Co należy rozumieć pod »praktycznem wykształceniem« w przemyśle?

Pytanie 67. Czy zatrudnienie u nie autoryzowanych urzędownie architektów i inżynierów, dalej w kancelaryach budowniczych publicznych Władz i zakładów, jakoteż u przemysłowców budowlanych z ograniczoną koncesyą w myśl § 6 ustawy, ma być uważane za równe praktycznemu wykształceniu w przemyśle? Pod jakimi warunkami?

Pytanie 68. Czy należy wymagać, aby ubiegający się o koncesyę wykazał się praktycznem wykształceniem zawsze w tej samej kategoryi przemysłowej, jaką wykonywać zamierza?

Pytanie 69. W przeciwnym razie: jakie czyni się propozycye co do każdej kategoryi przemysłu z osobna?

Pytanie 70. Czy obecnie przepisany czas praktycznego wykształcenia jest wystarczającym? Wnioski co do zmiany?

Pytanie 71. Kto ma być uważany za podmajstrzego (polira) a kto za kierującego robotą (Werkführer)? Jaka jest różnica pomiędzy jednym a drugim?

Pytanie 72. Czy nie możnaby jednem mianem oznaczyć jedną i drugą kategoryę tych pracowników? Ewentualnie jakiem mianem? Albo czy różnicę miana należy zatrzymać tylko co do pewnych szczególnych kategoryi przemysłu? Ewentualnie, co do których?

Pytanie 73. Czy należałoby może jeszcze uznać osobną, trzecią kategoryę obok podmajstrzego (polira) i kierownika robót (Werkführer)? Naprzykład kategoryę technika budowlanego (Bautechniker)?

Pytanie 74. Czy ustanowienie kogoś podmajstrzym lub kierownikiem robót miałoby być zależnem od złożenia egzaminu tak zwanego »pośredniego« (Zwischenprüfung)?

Pytanie 75. Jakie warunki należałoby przepisać dla starających się o przypuszczenie do egzaminu na podmajstrzego?

Pytanie 76. Czy należy pozostawić w mocy ulgi przewidziane obecnie w § 12 obowiązującej ustawy o przemysłach budowlanych, a tyczące się wykazania dowodu uzdolnienia przez absolwentów politechnicznych szkół, wyższych szkół przemysłowych i innych szkół zawodowych?

Ewentualne wnioski o zmianę co do:

a) ukończonych techników z dwoma egzaminami państwowymi, z dyplomem, z doktoratem;
b) absolwentów wyższych szkół przemysłowych o kierunku budowniczo-technicznym (szkoły zawodowe budownicze);
c) absolwentów szkół zawodowych połączonych z warsztatami do nauki;
d) absolwentów szkół dla werkmistrzów budowniczo-technicznego kierunku i szkół dla rękodzielników budowniczych;
e) Urzędników w państwowej i w autonomicznej (krajowej, gminnej) służbie budowniczej;
f) inżynierów budowy wojskowych, oficerów sztabu jeneralnego etc.
g) wojskowych werkmistrzów budowy.

Pytanie 77. Czy byłoby wskazanem wydać przepisy co do udzielania dyspenzy od jednej części dowodu uzdolnienia a to przynajmniej dla poszczególnych kategoryi przemysłu budowlanego — albo czy należy zasadniczo trwać przy tem, że udzielenie dyspenzy od dowodu uzdolnienia jest przy wszystkich przemysłach budowlanych niedopuszczalnem?

Pytanie 78. Jeżeli zaś udzielanie dyspenzy uznaje się w ogóle za dopuszczalne — to, czy ma być ona tylko na te wypadki ograniczoną, w których chodzi o rozpoczęcie kilku przemysłów budowlanych albo o przejście od jednego przemysłu budowlanego do drugiego? W tym ostatnim razie, należy wyraźnie wymienić te przemysły, od których i do których przejście miałoby być ułatwione przez udzielenie dyspenzy.

VII. Udzielenie koncesyi.

Pytanie 79. Czy udzielenie koncesyi na przemysły budowlane należałoby uczynić zależnem — obok wymagania godności zaufania — także od potrzeby miejscowej?

30

L: JLJL 3/2/38.

Sesko
Odnowa parku
[illegible]

~~[illegible]~~

Do Pana Starosty powiatowego
w Sesku

Proszę o nadesłanie ~~[illegible]~~ odpowiedzi na pismo tut. z dnia 11 lutego 1938 r. L: JL.JL 3/2/38 w sprawie objętej nagłówkiem, najpóźniej do dnia 30 b.m.

We Lwowie 3/VII. 938
Za Wojewodę:
[illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano
3.VII.38

O d p i s !

Dyrekcja Dóbr i Lasów Hr. Krasickich w L e s k u
Tartak parowy w Łukawicy

Poczta, Telegraf, Telefon Nr.12 Lesko.
Stacja Kolejowa Lesko-Łukawica
Województwo Lwowskie.

Lesko, dnia 17 stycznia 1938 .

L.408/K

W.Pan
Dr.Szymon Wierdak
Profesor Politechniki Lwoskiej
Lwów
ul.sw. Marka 1.-

Na ręce W.Pana Profesora jako delegata oddziału Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie, stawiam wniosek o uznanie parku Zamkowego w Lesku, ze względów przyrodniczo krajobrazowych i historycznych za rezerwat, pod ochroną Państwowej Rady Ochrony Przyrody.

Równocześnie upraszam W.Pana Profesora po złożeniu odnośnego wniosku w Urzędzie Wojewódzkim we Lwowie o przesłanie mnie tymczasowego potwierdzenia złożenia powyższego wniosku.

Z wysokim poważaniem

/ - / A.Hr.Krasicki m.p.

Za zgodność A.Wierdak

32

L: KK 3/2/38.

Lesko

Ochrona parku zamkowego.

Do Pana Starosty powiatowego w Lesku

Oddział Lwowski Państw. Rady Ochrony Przyrody zwrócił się do tut. Urzędu na wniosek P. Augusta Skrasickiego, z prośbą o uznanie parku zamkowego w Lesku jako podlegającego ochronie po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. Nr 31 poz. 274).

Proszę o możliwie rychłe nadesłanie wyciągu z ksiąg hipotecznych oraz arkusza posiadłości gruntowej dla danej parceli, a to celem zorjentowania się co do przestrzeni oraz

czy osobom trzecim nie przysługują jakie prawa na przedmiocie, który ma być chroniony. Równocześnie zechce Pan Starosta (eventualnie) oświadczyć się w ~~przedmio~~: ~~[illegible]~~ rzeczonej sprawie.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
11. II. 1938
K

We Lwowie 11/II 938.

Kur L

Wp II

Do Pana Starosty powiat.
w Lesku

Odpisano-sprawdzono-wysłano
20. IV. 38 K

Proszę o przyspieszenie załatwienia pisma tut. z dnia 11. II. b. r. L: K.K. 3/2/38. w sprawie objętej nagłówkiem.

We Lwowie 20/IV. 938
Kur L L.

Starostwo Powiatowe Leskie

L.AA. 1/22/38

Lesko-ochrona parku zamkowego

Lesko, dnia 7 maja 1938

Do

Pana Augusta hr.Krasickiego
właśc.dóbr

w Lesku

Pismem z dnia 16.II.1938 zwróciłem się do Pana z wezwaniem do przedłożenia wyciągu z ksiąg hipotecznych oraz arkusza posiadłości gruntowej dla tej parceli parku zamkowego co do którego wystąpił P.do Urzędu Wojewódzkiego z wnioskiem o uznanie jako podlegającego ochronie przyrody.

Z uwagi jnka na ponaglenie Urzędu Wojewódzkiego proszę o przyspieszenie nadesłania tych załączników względnie zawiadomienia Starostwu o przeszkodach .

Starosta powiatowy
wz

/Mgr.Mazurkiewicz/

oooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Starostwo Powiatowe Leskie
L.AA. 1/22/38

Lesko, dnia 7 maja 1938

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości w związku z ponagleniem z dnia 20.IV.1938
L.KK.3/2/38

Starosta powiatowy
wz

/Mgr.Mazurkiewicz/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 11 MAJ 1938
L.K.K.3/2 ZAŁ. ..... WAGA .....

39

L: ILIL 3/2/38.

wp I.

Lesko

Ochrona parku zamkowego.

Do

Pana Augusta Kwasickiego

właściciela dóbr

w Lesku

9.66.37

Na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. Nr 31, poz. 274) uznaję park zamkowy w Lesku, o powierzchni 9.6631 ha, wchodzący w skład parc. grunt. Lwh 1, jako twór przyrody, podlegający nieograniczonej ochronie, z uwagi na znaczną ilość sędziwych drzew krajowych i zagranicznych. Z cenniejszych okazów ~~wymienić należy~~ znajdują się tamże aleje lipowe, liczące kilkaset lat, oraz następujące rzadsze gatunki drzew:

przepisać z pisma Oddz. P. R. O. P.

wp II na odp. wp. I

zaczął być z art. 1, 2 (treść i przedmiot) obowiązujące dla interesów z kl. odw. zaw. S. R. bez przyp. będzie w Lwowie adresować w ks. hip. via Sąd Gen. wpisać do rej. centr. i wyjaś. czy bliżej Lwowski może wystąp. w imieniu Sanoka Rzeczpo. sankcja karna

Oddziałowi Państwowej
Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie
ul. Ś. Marka 1.

Udzielam do wiadomości w związku
z pismem tamt. z dnia 19
stycznia b. r. L: 28/38.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. 0A.26/25 ex 1938.

WE LWOWIE, DNIA 11 lutego 1938

Lesko: Ochrona parku zamkowego.

Wydziałowi Komunikacyjno-Budowlanemu.

w/miejscu.

zwraca się z tym, że wydać się mające ewentualnie zarządzenie Wojewody o ochronie parku zamkowego w Lesku powinno zawierać dane wymagane przez ustawę z 10.III.1934 /Dz.U.Rz.P.poz.274.Nr.31/.

W tym celu należy zwrócić się do Starostwa powiatowego w Lesku o dołączenie wyciągu z ksiąg hipotecznych oraz arkuszu posiadłości gruntowej dla danej parceli, a to celem zorjentowania się co do przestrzeni oraz, czy osobom trzecim nie przysługują jakie prawa na przedmiocie, który ma być chroniony. Wskazanem byłoby również zasięgnięcie opinii Starostwa powiatowego w przedmiotowej sprawie.

Za Wojewodę:

Dr. LUDWIK LANIEWSKI
Naczelnik Wydziału

plch

36

Starostwo Powiatowe Leskie

L.AA. 1/22/38

Lesko-ochrona parku
zamkowego
do L.K.K.3/2/38

Lesko, dnia 4 sierpnia 1938

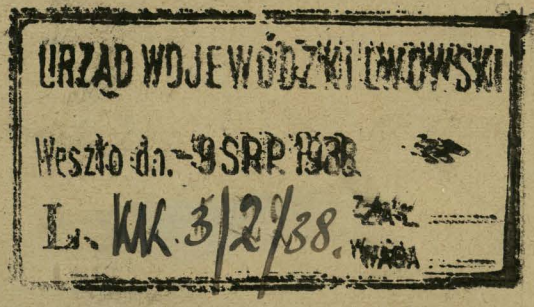
Urząd Wojewódzki

we Lwowie

W ślad sprawozdania z dnia 7 maja br. L.AA.1/22/38 w sprawie powyższej zgłaszam ,że August Krasicki pismem z dnia 14/5.br. oświadczył ,iż żądane dokumenty hipoteczne znajdują się obecnie u Komisarza Ziemskiego w Sanoku-przedłoży po zwróceniu mu tychże z Sanoka.-

Starosta powiatowy

/Dr. Gąsiorowski/



URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 9 SRP 1938
L. KK. 3/2/38.
Załącz.
Uwaga

do

9/a 41

Leszko

Ochrona parku
Żeńskiego

Odpisano-sprawdzono-wysłano
2. III. 1939

Do Pana Starosty powiat.
w Lesku

Odnośnie do ~~[illegible]~~ sprawozdania tut.
z dnia 4. sierpnia ub. r. L: Art.
1/22/38. proszę, o przyspieszenie
odpowiedzi na ~~[illegible]~~ pismo
tut. z dnia 11 lutego ub. r.
L: KK. 3/2/38

We Lwowie 2/III 39
Kur [illegible]

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

37

Lwów, dnia 19 stycznia 1938 r.

L:28/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

we L w o w i e.

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwraca się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o uznanie parku zamkowego w Lesku po myśli ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody za zabytek przyrody podlegający bezwzględnej ochronie.

Park leski założony równocześnie z budową zamku leskiego w XVI wieku, posiada aleje kilkusetletnich l i p , które w marcu 1935 r. zostały zinwentaryzowane a spis lip zabytkowych przesłał właściciel parku August Hr.Krasicki Delegatowi Ministra W.R.i O.P. do spraw ochrony przyrody.

Oprócz starych alei l i p o w y c h zasługują również na wyróżnienie sędziwe d ę b y , j e s i o n y , ś w i e r k i i m o d r z e w i e.

Z rzadszych drzew krajowych i zagranicznych w różnym wieku znajdują się w parku: m o d r z e w i e a/polski, b/japoński i c/ dawurski, s o s n y a/weymutka, b/himalajska, c/limba i d/ banka, j o d ł y a/grecka, b/kaukaska i c/balsamiczna, ś w i e r k i a/zwyczajny forma Krasicki'ana, b/japoński /Picea Koyamai/ i c/ amerykański /P.pungens/, c i s y , j a ł o w i e c kolumnowy, c y p r y s i k i, ż y w o t n i k i, c e d r z nasion z gór Atlasu, d a g l e z j e a/zielona i b/szara, K a s z t a n o w c e a/czerwonokwiatowy i b/żółtokwiatowy, k l o n y a/jesionowy, b/ dawurski, c/srebrzysty f.longifolium,

./.

pulverulentum i sanguineum, d/pensylwański, e/tatarski, f/zwyczajny f.Schwedleri i f.Lobeli, o l s z a c z a r n a f.imperialis i laciniata, g r a b f.o liściach wcinanych, b u k f.okrągłolistna, j e s i o n amerykański, o r z e c h szary, p l a t a n, t o p o l e a/Populus Simoni,b/P.canadensis, c/P.Rasumowsky'ana, d/P.trichocarpa, e/P.berolinensis, f/P.Wobstii i g/P.alba Piccardi, d ę b y a/Quercus rubra, b/Q. palustris i Q.tinctoria, l i p y a/srebrnolistna, b/ amerykańska f.olbrzymia i c/ wielkolistna f.aurea, r o b i n j e R.pseudoacacia neomexina, w i ą z y Ulmus campestris fol.med.pictis, s u m a k i a/odurzający i b/ perukowiec.

Ponadto park zawiera większą ilość różnych krzewów krajowych i zagranicznych oraz przesadzane z okolicznych lasów rzadsze okazy roślin zielnych.

Z uwagi na znaczną ilość sędziwych drzew posiada park charakter zabytkowy a ze względu na obfitą kolekcję drzew zagranicznych leśnych i ozdobnych stanowi on nader cenny objekt naukowo - doświadczalny o dużym znaczeniu dla praktycznego leśnictwa i ogrodnictwa.

Położenie parku jest nader malownicze tak, że park w krajobrazie miejscowym odgrywa bardzo ważną rolę.

Obszar parku wynosi 9.6631 ha. Parcela gruntowa parku posiada liczbę 1. Właścicielami tab.są August,Izabela,Xawery Hr.Krasiccy.

Pierwszy z właścicieli parku August Hr.Krasicki nadesłał do Oddziału P.R.O.P. pismo z dnia 17 stycznia 1938 r. L:408/Z zwnioskiem o uznanie parku za rezerwat.

Przytoczone motywy przyrodnicze,krajobrazowe i historyczne raz zgoda właściciela zbyt wymownie przemawiają za uznaniem parku za rezerwat.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P.we Lwowie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wpłynęło dn. 20. STCZ. 1938
L. K.K. 3/2. ZAŁ. —
WAGA

we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

389

L:28/38.

Do

Urzędu Wojewodzkiego Lwowskiego

we Lwowie

Wojewodztwo.

Opasek skrzydłowych		Obitek brzegu m. b.	Wrzynek sztuk	Przekopów		Przekopów pod tamy m. b.	UWAGA
sztuk	razem m. b.			płytszych	głębszych		
				m. b.			

Płotycza

ochrona parku

K. K. 3/3/38

42

L: ILYL 3/3 /38.

Płotycza
Ochrona starego parku dworskiego

Wp

Do Urzędu Wojewódzkiego
/ Wydział Kons. Bud. /

w Tarnopolu

Doszło do wiadomości tut. Urzędu Konserwatorskiego, że w Płotyczy koło Tarnopola poczęto ~~[illegible]~~ w ostatnich czasach ~~[illegible]~~ wycinać stary park koło dworu Korytowskich. V Proszę o powiadomienie tut. Urzędu, czy informacje powyższe są prawdziwe oraz o ewentualne wstrzymanie dalszego niszczenia tego drzewostanu.

V który rzekomo znajduje się w stanie wielkiego zaniedbania.

42 d.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
9. II. 38. Bz.

We Lwowie 9/II 938

Miejscowość: *Powiat:* 44

I.

1.

2.

3.

II.

1.

2.

3. Rzeszów

4.

5. Ochrona lasu na 1. zw.

6. „Lisiej górze"

7.

8.

9.

10.

III.

K.K. 3/4./38.

Koło c. k. Konserwatorów zabytków starożytnych Galicyi wschodniej.

Do

.....

powiat

Marka

200

15
26
32
73

Do Świetnego Koła c. k. Konserwatorów

zabytków starożytnych Galicyi wschodniej

376
290
99
165

Lwów

ul. Kościuszki l. 20.

50
65
76
82
273

59

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszów swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materyał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przyczyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patryotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swojem wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesłać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.

Rzeszów
Odnowę tekstu na „Linię górę"
KK 3/15-35.

I. Zabytki przedhistoryczne.

1. Czy na obszarze miejscowości znajdują się: pieczary (naturalne lub sztuczne), miejsca zwane horodyszczami (grodziskami), wały, mogiły, niwy zwane mogiłkami, przedchrześcijańskie groby i cmentarzyska, wysokie kamienie sterczące wśród pól (*menhiry*), skrzynie kamienne wzniesione ponad ziemię (dolmeny), pale starożytne tkwiące wśród moczarów i torfowisk?

2. Czy przy oraniu lub kopaniu znajdowano tu kiedy pierwotne narzędzia kamienne, zwłaszcza krzemienne, albo też kościane, jak: siekierki, młotki, strzały, okrzeski (noże) i t. p., skorupy grubych naczyń glinianych; szczątki narzędzi, ozdób i broni z bronzu lub żelaza, stare monety — i czy znajdowano je pojedynczo lub w większej ilości obok szkieletów ludzkich, kości zwierzęcych, warstwy węgla i t. p., w jakiej głębokości, na jakich niwach, jak nazwanych — i co się stało z temi wykopaliskami?

3. Co ludność opowiada o początkach tej osady, o jej dawnych mieszkańcach i zdarzeniach tutejszych?

II. Zabytki historyczne.

1. Kościół lub cerkiew — pod jakiem wezwaniem — z jakiego materyału (kamień ciosany lub nieciosany, cegła, drzewo w formie bloków (bierwion, belek, krąglaków lub desek) — z jakiego czasu (podać czas budowy na podstawie aktów, napisów lub tradycyi). Jaki jest rozkład i jakie formy uwagi godne. Plan, czy przedstawia kształt podłużny czy kwadratowy, czy formę krzyża, część kapłańska czy okrągło czy prostokątnie lub wielokątnie zamknięta, ilość naw, kaplice, wieże, zakrystya; pokrycie dachu, filary, łuki, zwłaszcza ostre, sklepienie, kopuła, ornamenty, oprawa okien n. p. w ołów?

2. Czy dawniej istniał tu kościół (lub cerkiew), pod jakiem wezwaniem, z jakiego materyału, kiedy i dlaczego go rozebrano — i czy w teraźniejszym budynku zachowały się jakie zabytki z dawniejszego?

3. Jakie wogóle zabytki starożytne lub artystyczne przechowuje kościół lub cerkiew? (Ołtarze szafkowe albo rzeźbione, ambona, chrzcielnica kamienna albo spiżowa, kraty, organy, relikwiarze, obrazy na ścianie, na drzewie, na płótnie, na szkle lub metalu, figury pomniejsze, sprzęty, ubrania i tkaniny kościelne. Może się zachowały nazwiska czy też znaki fundatorów lub artystów na którym przedmiocie)?

4. Czy w kościele lub cerkwi są jakie nagrobki albo tablice pamiątkowe z przed roku **1850**, z jakiego materyału i z jakim napisem. (Chodzi przedewszystkiem o imię, nazwisko i rok, jednakże dosłowne odpisy ważniejszych nagrobków pożądane; z cmentarzy tylko najważniejsze nagrobki wymienić).

5. Czy istnieją jakie kościoły lub cerkwie filialne, klasztory (monastyry), figury i krzyże pamiątkowe? Podać ich opis według powyższych pytań, oraz wiadomość o nieistniejących.

6. Czy są jakie ślady, że w tej miejscowości istniał zamek obronny, gdzie i jak był położony i zbudowany, kiedy i przez kogo zniszczony?

7. Jeśli zachowały się inne zabytki budownictwa jak: ratusz, budynki targowe, podsienia, szczątki murów, baszt, stare domy i dwory, pałace i t. p. wymienić je i opisać.

8. Czy zachowały się w starych budynkach, urzędach lub wreszcie w prywatnym ręku jakie dawne sprzęty do użytku domowego lub obrony?

9. Zwrócić uwagę także na synagogi i sprzęty żydowskie starożytne, tak do nabożeństwa jak do użytku domowego służące. (Według pytań podanych pod 1—4).

10. Czy stan obecny zabytków nie wymaga rychłej naprawy, albo też pomocy materyalnej?

III. Zabytki piśmienne.

Czy w parafii, w kahale, w urzędzie gminnym, na obszarze dworskim, w zarządzie dóbr lub w ręku prywatnym nie znajdują się jakie dokumenty (wśród nich ile pergaminowych), akta, księgi sądowe, liturgiczne i gospodarskie, mapy, plany, ryciny, pieczęcie, stare druki — i czy niema w nich jakich zapisek historycznych. Od którego roku zaczynają się księgi chrztów, ślubów i śmierci?

Uwaga. Do opisów zabytków pożądane byłyby plany, szkice rysunkowe i fotografie. Opisy wychodzące poza ramy kwestyonaryusza przyjmuje Koło z wdzięcznością.

L: ILIL. 3/4/38.

A. N 75

Wp I

Rzeszów

Uznanie lasu na t.zw. „Lisiej Górze" jako podlegającego ochronie.

Za recepisem zwrotnym

Do Zarządu Miejskiego w Rzeszowie

Na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. nr. 31. poz. 274) uznaję stary drzewostan na t. zw. „Lisiej Górze" w Rzeszowie, znajdujący się na parc. grunt. w hl. 412/2, o powierzchni 4,ha 51 a 84 m², jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie w granicach, uwidocznionych na przyległym planie, z uwagi na wartość przyrodniczo-naukową oraz zdrowotną i estetyczną odnośnego lasu. Drzewostan powyższy obejmuje następujące gatunki:

przepisać z załącznika (wykaz P. R. O. P.) na planie sytuacyjnym

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się: 1) dokonywania jakichkolwiek

zmian w parku bez zezwolenia władzy państwowej 2) ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi w tymże lesie, 3) wznoszenia na terenie lasu jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na obszarze objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem tut. Urzędu w ciągu dni 14 po dniu doręczenia decyzji.

zał. 1

Wp. II. na odp. wp. I.

1) Panu Staroście Powiatowemu

w Rzeszowie

2) Oddziałowi Lwowskiemu Państw. Rady Ochrony Przyrody

w miejscu

ul. Św. Marka 1

46

udzielam do żądaności

We Lwowie dnia 1/II 1939.

Za Wojewodę:

[signature] ref. [signature]

17/II 39.

Odpisano-sprawdzono-wysłano

17.II.1939 [signature]

Inż. STEFAN LITWINISZYN
naczelnik wydziału

Plan sytuacyjny lasu dębowego na Lisiej Górze w Rzeszowie



Skala 1:2880

Gm. Dzwięczyca

4ha 51a 84m²

Wykaz drzewostanów na parceli 412/2 z podaniem sztuk, wieku i obwodu

Nazwa drzewa	Ilość sztuk	Wiek (lata)	Obwód w piersnicy (wartościowych)	Uwagi
1 Carpinus betulus	50	10-20		
2 " "	6	20-40		
3 " "	7	40-60		
4 " "	7	60-80	1m-1·5m	
5 " "	9	80-100		
6 Acer pseudoplatat.	71	10-20		
7 " "	15	20-40		
8 " "	8	40-60	1m-1·5m	
9 " "	4	60-80		
10 Prunus padus	55	10-20		
11 " "	5	20-40		
12 " "	2	40-60	1m-1·2m	
13 Quercus sessiliflora	25	10-20		
14 " "	25	20-40		
15 " "	65	40-60		
16 " "	76	60-80		
17 " "	40	80-100	1m-2m	
18 " "	42	140-160	-2·5m	
19 Ulmus camp	176	10-20		
20 " "	200	20-40		
21 " "	168	40-60		
22 " "	112	60-80	1·5	
23 " "	59	80-100	-2 m	
24 " "	40	100-160	-3 m	

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

We Lwowie, dnia II. 1939.

L. K.K.3/4/38

Rzeszów:Uznanie lasu na t.zw."Lisiej Górze"
-------- jako podlegający ochronie.-

Do
Zarządu Miejskiego
w/ R Z E S Z O W I E

Na podstawie art.1,2 i 5 Ustawy z dnia 1o marca 1934.r.o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.nr.31.poz.274/ uznaję stary drzewostan na t.zw."Lisiej Górze" w Rzeszowie,znajdujący się na parceli grunt.whl. 412/2 o powierzchni 4 ha 51 a 84 m^2, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie w granicach,uwidocznionych na przyległym planie,z uwagi na wartość przyrodniczo-naukową oraz zdrowotną i estetyczną odnośnego lasu.Drzewostan powyższy obejmuje następujące gatunki: Carpinus betulus,sztuk 79,od 10 do 100 letnich,o obw.pnia w piersnicy od 1 - 1.5 m., - Acer pseudoplatat,sztuk 98,od 10 do 80 letnich,o obw. pnia w piersnicy od 1 m do 1,50 m, - Grunus padus,sztuk 62, od 10 do 60 letnich,o obw.pnia w piersnicy od 1 m do 1,2 m, - Quercus sessiliflora,sztuk 273,o obw.pnia w piersnicy od 1m do 2.5 m,od 10 do 160 letnich,- Ulmus camp,sztuk 765,od 10 do 160 letnich,o obw.pnia w piersnicy od 1.5 do 3 m.-

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w parku bez zezwolenia władzy państwowej,2/ ścinania drzew zni niszczenia roślin,wydobywania i rozkopywania ziemi w tymże lesie, 3/ wznoszenia na terenie lasu jakichkolwiek budowli.Zezwala się natomiast na wykonywanie na obszarze objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego,które wnosi się za pośrednictwem tut. Urzędu w ciągu dni 14 po dniu doręczenia decyzji.-

48 d.

Za W o j e w o d ę :

/Inż. Stefan Litwiniszyn
Naczelnik Wydziału/

Urząd Wojewódzki Lwowski
L: K. K. 3/4/38

We Lwowie dnia..... II. 1939. r.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

We Lwowie, dnia II. 1939.

L. K.K.3/4/38

Rzeszów:Uznanie lasu na t.zw."Lisiej Górze"
-------- jako podlegający ochronie.-

Do
Zarządu Miejskiego
w/ R Z E S Z O W I E

Na podstawie art.1,2 i 5 Ustawy z dnia 1o marca 1934.r.o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.nr.31.poz.274/ uznaję stary drzewostan na t.zw."Lisiej Górze" w Rzeszowie,znajdujący się na parceli grunt.whl. 412/2 o powierzchni 4 ha 51 a 84 m^2, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie w granicach,uwidocznionych na przyległym planie,z uwagi na wartość przyrodniczo-naukową oraz zdrowotną i estetyczną odnośnego lasu.Drzewostan powyższy obejmuje następujące gatunki: Carpinus betulus,sztuk 79,od 10 do 100 letnich,o obw.pnia w piersnicy od 1 - 1.5 m., - Acer pseudoplatat,sztuk 98,od 10 do 80 letnich,o obw. pnia w piersnicy od 1 m do 1,50 m, - Grunus padus,sztuk 62, od 10 do 60 letnich,o obw.pnia w piersnicy od 1 m do 1,2 m, - Quercus sessiliflora,sztuk 273,o obw.pnia w piersnicy od 1m do 2.5 m,od 10 do 160 letnich,- Ulmus camp,sztuk 765,od 10 do 160 letnich,o obw.pnia w piersnicy od 1.5 do 3 m.-

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w parku bez zezwolenia władzy państwowej,2/ ścinania drzew zni niszczenia roślin,wydobywania i rozkopywania ziemi w tymże lesie, 3/ wznoszenia na terenie lasu jakichkolwiek budowli.Zezwala się natomiast na wykonywanie na obszarze objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego,które wnosi się za pośrednictwem tut. Urzędu w ciągu dni 14 po dniu doręczenia decyzji.-

49 zł.

Za W o j e w o d ę :

/Inż. Stefan Litwiniszyn
Naczelnik Wydziału/

Urząd Wojewódzki Lwowski
L: K. K. 3/4/38

We Lwowie dnia.....II. 1939. r.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

50

Lwów, dnia 16 stycznia 1939 r.

L:7/39.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we L w o w i e

W nawiązaniu do pisma Urzędu Wojewodzkiego z dnia 9 lutego 1938 r. L.K.K. 3/4/38 w sprawie zamierzonego uznania lasu dębowego na Lisiej Górze w Rzeszowie za obiekt podlegający ochronie, Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie przedkłada w załączeniu plan sytuacyjny lasu dębowego wraz z wykazem drzewostanów podającym gatunek drzew, ich ilość, obwód i wiek.

Las zajmuje teren zielono-pokreskowany na parceli katastralnej Nr.412/2 o powierzchni 4 ha 52 a 84 m^2 i stanowi własność miejską miasta Rzeszowa .

Jak z wykazu widać las przedstawia różnowiekowy (do 160 letni drzewostan mieszany dębowo-wiązowy z domieszką graba, jawora i czeremchy. Z tych względów posiada on pierwszorzędną wartość przyrodniczo-naukową i zasługuje bezwzględnie na uznanie go jako obiekt podlegający ochronie.

Sz. Wierdak
/prof.Dr.Sz.Wierdak/
przewodniczący Oddziału.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
wszedł dn. 16 SIE 1939
L. K.R. 3/4/38.
ZAŁ.
WADA

L: ILSL. 3/4./38

51

Do Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody

w miejscu

ul. Św. Marka 1.

Tut. Urząd Wojewódzki zamierza w najbliższym czasie ~~objąć~~ uznać stary las dębowy na t.zw. „Linie Górze" w Rzeszowie jako podlegający ochronie po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934. Proszę o oświadczenie się w powyższej sprawie oraz o nadesłanie bliższych danych o wymienionym drzewostanie /ilość drzew, ~~[illegible]~~ wiek, ~~[illegible]~~, obszar podlegający ochronie, cenniejsze okazy i t.d./.

We Lwowie 9/II. 938

Kus

Odpisano-sprawdzono-wysłano 9.11.38 [illegible]

STAROSTWO POWIATOWE RZESZOWSKIE

L. AA. 1/ 39/34/3. Rzeszów dnia 30. kwietnia 1934.

Liga Ochrony Przyrody Koło w Rzeszowie
w sprawie ochrony lasku na t. zw. „Lisiej
Górze ".

Urzędowi W o j e w ó d z k i e m u
we L w o w i e

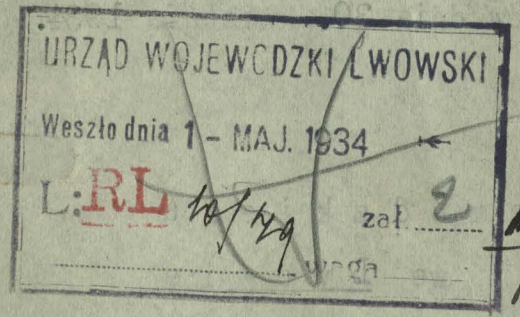
przedkładam w myśl postanowień art.5. §. 1. ustawy z dnia 10. marca 1934. o ochronie przyrody Dz.U.Rz.P.Nr. 31. poz. 274. z wnioskiem na uwzględnienie. Względy bowiem estetyczne, a przedewszystkiem zdrowotne przemawiają za wzięciem pod ochronę drzewostanu znajdującego się w tym lasku.
Lasek na Lisiej Górze zwłaszcza latem jest tłumnie odwiedzany, przez publiczność rzeszowską.-

Za Starostę :

/ Gadomski Referendarz /

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia 1 - MAJ. 1934
L: RL 10/49 zał. 2
waga

M
P. V 34



Ostat. załatw.

Lwów, 15 V. 1934

Odręcznie

Wydziałowi Administracyjnemu

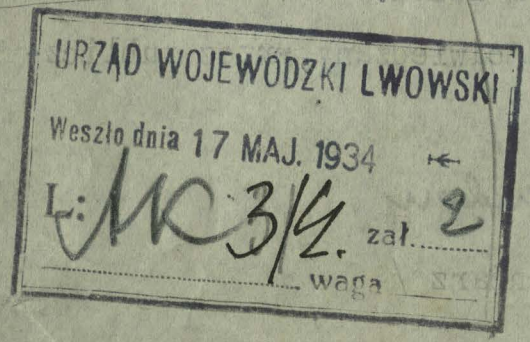
Odstępuje się jako tam należące

Z Odd. RL

[illegible]

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia 17 MAJ. 1934
L: AK 3/4. zał. 2
waga

AK



53

Sprawa:
Rezerwat m.
Rzeszowa „Lisia Góra".

Rzeszów d. 21. V. 1935 r.

Do
Wysokiego Województwa
we Lwowie.

W roku u. 1934 d. 30. IV. wysłano ze Rzeszowa za pośr. tut. Starostwa podanie w sprawie zatwierdzenia miejskiego lasku dębowego na „Lisiej Górze" w stanie pierwotnym.

Obecnie ponawiamy naszą prośbę, celem objęcia ochroną 100 l. lasku dębowego z tem, żeby to był nietylko pomnik przyszłości i ośrodek piękna i badań naukowych - ale też wzór do naśladowania dla innych okolic rzesz., mało zadrzewionych. W takim razie pomnożona szata roślinna w powiecie przyczyni się do polepszenia stosunków zdrowotnych, do upiększenia krajobrazów i przysporzy wiele korzyści gospodarczych. (Drzewa dają oparcie dla ptaków przynoszących pożytek rolnictwu i tworzą ostoję dla zwierzyny i dla łowiectwa).

Dlatego prosimy o zaliczenie lasku dębowego na „Lisiej Górze" - koło Rzeszowa - do pomników przyrody, dla przyszłych pokoleń polskich.

Sekretarz:
Jan Damian

LIGA OCHRONY PRZYRODY
KOŁO W RZESZOWIE

Przewodniczący:
Arwarnet
del. P.R.O.P.

Rzeszów

Ochrona lasu na „Lisiej Górze"

bliższy czasie

Odpisano-sprawdzono-wysłano
30.IV.36.

Do Pana Starosty powiatowego

w Rzeszowie

Proszę o otoczenie odpowiednią opieką starego drzewostanu, rosnącego na tw. „Lisiej Górze" nad Wisłokiem, ~~[illegible]~~ ~~odnośny~~ ponieważ odnośny las dębowy objęty zostanie w najochronę po myśli postanowień Ustawy z dn. 10. marca 1934 r. o ochronie przyrody / Dz. U. R. P. nr 31. poz. 2741.

We Lwie dn. 30/IV 936

Kus. [illegible]

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 13 CZER 1935
L. RL Rz 7/B. ZAŁ. WAGA

4/14/VI 1935

należy obecnie do Wydz. K. B. oddz. Kultury i Sztuki

MAGISTRAT KRÓL. WOL. M. RZESZÓW
Dnia 27 V. 1935 L. 08069 8

Rzeszów, dnia 7/6 1935.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

odstępuje Zarząd miejski jako tu mylnie wniesione.-

Prezydent miasta: m
Dr. PIOTR WIĘCEK

T. Z.

Termin 1. VIII. 1935.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 18 CZER 1935
L. KK-3/15 ZAŁ. WAGA

Odręcznie

We Lwowie, dnia VI. 1935.

Do
Pana Starosty powiatowego
Pana Komisarza Ochrony Lasów
V obwodu
w Rzeszowie

Przesyła się celem zbadania na gruncie, czy przedmiotowy lasek posiada cechy z art. 24 pkt. e, – oraz postawienia odpowiednio uzasadnionego wniosku z. z. a. – w terminie do 1. VIII. 1935.

Za wojewodę:

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. Św. Marka 1

55

Lwów, dnia 15 lutego 1938 r.

L:84/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

we Lwowie

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody w nawiązaniu do pisma z dnia 9 lutego 1938 r. L.-K.K. 3/4/38 powiadamia uprzejmie Urząd Wojewódzki, że około 100 letni drzewostan dębowy na Lisiej Górze w Rzeszowie zasługuje na uznanie go za podlegający ochronie zarówno ze względów przyrodniczo naukowych jak i z uwagi na jego duże znaczenie zdrowotne i estetyczne w szczupłej na ogół zieleni miasta Rzeszowa.

Żądane wiadomości o wymienionym drzewostanie prześle Oddział po szczegółowym zbadaniu go.

St. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddz.P.R.O.P.we Lwowie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 17 LUT. 1938
L. K. K. 3/4

a/a 41

56

Świetne Starostwo

w Rzeszowie.

W myśl życzeń Min. W. R. i O. P. (Okólnik N. 151 z 26. X. 1933 r. i N. 636 z 7. XII. 933) (O współpracy młodzieży z „Ochroną Przyrody") Koło rzeszowskie załącza podanie z prośbą o przychylne załatwienie.

Z upoważnienia P. Rady O. P. w związku z ustawą „o Ochronie Przyrody" uchwaloną przez Sejm d. 6. III. 1934 r. uprasza się o wzięcie pod opiekę jedynego lasku w okolicy, będącego własnością Magistratu rzeszowskiego a to dla dobra Państwa Polskiego czerpiącego swą moc z wysiłków młodzieży.

O ile podanie wysłane będzie do Lwowa, to ochrona lasku na Lisiej Górze będzie tem samem przyznana.

W Rzeszowie d. 16. kwietnia 1934 r.

Sekretarz
[illegible] Damian

Przewodniczący:
[illegible] por. P.R.O.P.

LIGA OCHRONY PRZYRODY KOŁO W RZESZOWIE

Starostwo powiatowe rzeszowskie
Podano 23 IV 1934 roku
Nr 11.1/39 /34

Do

Świetnego Starostwa

w Rzeszowie

Koło Ligi Ochrony Przyrody

w p. gimn. II. w Rzeszowie

prosi zatwierdzenie rezerwatu na Łysej Górze nad Wisłokiem.

LIGA OCHRONY PRZYRODY
KOŁO W RZESZOWIE
P. GIMNAZJUM II.

Rzeszów, dnia 27. marca 1934 r.

58

Sprawa: ustanowienie rezerwatu m. Rzeszowa na t. z. „Lisiej Górze".

Do
Wysokiego Województwa
we Lwowie.

Podpisani proszą o zatwierdzenie rezerwatu w okolicy Rzeszowa od strony połudn. na t. z. „Lisiej Górze" nad Wisłokiem.

Znajduje się tam przepiękny drzewostan złożony z dębów około 100 lat liczących, które jako długowieczne stanowić mogą cenną pamiątkę na przyszłość.

Rada m. Rzeszowa w zasadzie uznała tę okoliczność, zakładając tam park im. dra Rom. Krogulskiego (d. 21. XI. 1933 r.). Przytem względy estetyczne, gospodarcze i zdrowotne domagają się ochrony wyżej wymienionego lasku dębowego.

Dlatego też i Liga Ochrony Przyrody w Polsce prosi o ustanowienie rezerwatu miasta Rzeszowa.

Członkowie koła L. O. P.
Sekretarz: prof. J. Damian

Przewodniczący:
[illegible]
delegat pow. P. R. O. P.

Członkowie Koła Krajoznawczego:
Opiekun [illegible]

LIGA OCHRONY PRZYRODY KOŁO W RZESZOWIE

KOŁO KRAJOZNAWCZE W RZESZOWIE II GIMNAZJUM

Za Komitet Profesorski II państw. Gimn. w Rzeszowie
Przewodniczący:
[illegible]

Zarząd Koła Rodzicielskiego
I Gimn. państw. w Rzeszowie
Inż. Żurowski

Zarząd koła Rodziców
PRZY II gim GIMN.
w RZESZOWIE
im. St. Sobińskiego

KOMENDA ŻEŃSKICH DRUŻYN HARCERSKICH
W RZESZOWIE

[illegible]
kom. hufca harcerek

KOŁO RODZICIELSKIE I. PAŃSTWOWEGO GIMNAZJUM
imienia
Ks. STANISŁAWA
KONARSKIEGO
w Rzeszowie

KOŁO POLSKIEJ LIGI
Przeciwal-
koholowej
w Rzeszowie

Z. H. P. Chorągiew krakowska
w RZESZOWIE
Komenda m. hufca harcerskiego

[illegible]
hufcowy

Prof. Jan Pozyboś
prezes P. L. C.
naucz. gimnastyki

Z. H. P. Chorągiew krakowska
w RZESZOWIE
K. m. druż. harc. im. J. Piłsudskiego

Paja Edward
drużynowy I. Rw.

3. Na placu składowym mają być materyały posortowane, oczyszczone i ułożone według rodzaju w figury wygodne do mierzenia.

4. Następnie Kierownictwo budowy zbada materyały i wyznaczy te, które przedsiębiorca ma ponownie użyć do wykonania swych robót (§ 7. b). Te materyały będą przy obliczeniu należytości przedsiębiorcy ocenione według cen podanych w zestawieniu summarycznem za nowe materyały tego samego rodzaju, przy uwzględnieniu ewentualnego ofertowego opustu względnie według analogii wypośrodkowania ceny, jak w § 5. c. i obniżą należytość przedsiębiorcy.

5. Materyały nieprzeznaczone do powtórnego użycia pozostaną własnością c. k. Skarbu państwa, jeżeli nie było inaczej postanowione.

d) Wszystkie przedmioty, które mają być dostarczone według wagi, należy odważyć na placu budowy w obecności organu Kierownictwa budowy, a waga potwierdzona w poświadczeniu dostawy i odbioru ma być zapisana w dzienniku budowy. Poświadczenia dostawy, potwierdzone przez Kierownictwo, mają być dołączone do rachunku końcowego. Zładowanie, dowóz do wagi, do miejsca składu lub miejsca użycia, należy do przedsiębiorcy i ma się odbyć na jego koszt.

e) Przedsiębiorca nie może rościć pretensyi względem gospodarza budowy (c. k. Skarbu państwa), do odszkodowania za szkody i straty wynikłe dla niego (przedsiębiorcy) z powodu niedbalstwa, braku dozoru, nieodpowiednich lub niedostatecznych zarządzeń, wogóle z przyczyny jego zawinienia lub niekorzystnych okoliczności, z powodu swawolnego uszkodzenia przez osoby i tem podobne.

§ 7. Jakość materyału, robót i świadczeń ubocznych.

a) Jakość materyału, robót i świadczeń ubocznych ma odpowiadać przedewszystkiem warunkom umowy. Roboty i świadczenia uboczne mają być zawsze wykonane z dobrego i trwałego materyału, w szczególności także inwentarz i inne środki pomocnicze (§ 6. a.) mają być zupełnie dobrej i bezpieczeństwo zapewniającej jakości.

b) Okoliczność, że według pierwotnych lub następnych umów albo według zlecenia Kierownictwa budowy przepisany był przedsiębiorcy pewien sposób wykonania roboty, dotyczący mianowicie konstrukcyi i materyału, lub, że przedsiębiorca niema dostarczyć materyału, nie zwalnia go od odpowiedzialności za wykonane roboty i materyał. Jest on zawsze obowiązany, jeszcze przed wykonaniem roboty, zbadać przepisany sposób wykonania i materyał, a gdyby miał w tym względzie wątpliwości, postąpić według przepisu § 9. g.

e) Na wypadek różnicy zdań co do jakości materyałów budowlanych, dostarczonych przez przedsiębiorcę, może Kierownictwo budowy zasięgnąć także orzeczenia urzędowego zakładu dla rozpoznawania i badania materyałów budowlanych, a jeżeli orzeczenie wypadnie na niekorzyść przedsiębiorcy, w takim razie ponosi on koszta badania.

d) Jeżeli przedsiąbiorcy nie zostało wyraźnie przepisane użycie materyałów zagranicznych, to jest on obowiązany dostarczyć tylko takie wyroby, które zostały wykonane w królestwach i krajach, reprezentowanych w Radzie państwa, przy użyciu materyałów z tych królestw i krajów pochodzących. To samo dotyczy maszyn, przyrządów i innych przedmiotów, potrzebnych do wykonania dostaw i robót; w szczególności zaś przy robotach budowlanych także sprawiania i uzupełniania inwentarza budowlanego, tudzież wszystkich towarów względnie środków żywności dostarczanych dla robotników lub używanych w zakładach do wiktowania. Przedsiębiorca jest nadto obowiązany wykazać na żądanie c. k. Ministerstwa robót publicznych, pochodzenie swojskie przedmiotów i materyałów, wogóle co do przestrzegania tego warunku, poddać się kontroli Ministerstwa i przedłożyć wszystkie daty i dowody potrzebne do stwierdzenia pochodzenia swojskiego. Ministerstwo robót publicznych zastrzega sobie prawo przeniesienia tej kontroli na c. k. Ministerstwo handlu. Jeżeliby dla wykonania wspomnianych sprawdzań wysłane zostały na miejsce własne organa, zaopatrzone osobnemi legitymacyami, natenczas ma im być dozwolony dostęp do odnośnych miejsc pracy i składów w godzinach pracy nawet bez poprzedniego zgłoszenia.

W myśl tych postanowień nie jest dopuszczalne, aby przedsiębiorca w zaproszeniach wystosowanych do firm swojskich celem przedłożenia ofert, używał języka nie będącego krajowym w królestwach i krajach reprezentowanych w Radzie państwa, obcych miar lub innych obcych oznaczeń, chybaby rozchodziło się o zwyczaj powszechnie przyjęty i uznany przy dostawach i robotach odnośnego rodzaju.

Gdyby krajowe wyroby i materyały nie mogły być dostarczone w czasie wykonania roboty lub dostawy wogóle, lub nie mogły być dostarczone w niezbędnie — ze względu na cel dostawy lub roboty — koniecznym czasie i jakości odpowiedniej, natenczas może Ministerstwo robót publicznych zwolnić przedsiębiorcę z obowiązku w poprzednim ustępie ustanowionego, na podstawie wniesionego wczas i wiarygodnego dowodu.

Jeżeli przedsiębiorca stara się o zwolnienie od obowiązku poboru z krajów reprezentowanych w Radzie państwa, z tytułu, że dostarczenie na czas z tych krajów nie jest możliwe, wówczas ma on wykazać, że dostawy lub roboty zamówił we właściwym czasie, to znaczy tak

W wypadkach wynagrodzenia ryczałtowego, mają być należytości wypośrodkowane według danego stosunku przy użyciu tych dat, na podstawie których oznaczono wynagrodzenie ryczałtowe.

c) Gdyby pewna kategorya robót wykonana została w ilości jeszcze większej, tak, iżby różnica między ilością rzeczywiście wykonaną a ilością zaoferowaną, względnie zakontraktowaną, przekraczała powyższą maksymalną dwudziestopięcio- względnie dziesięcio-procentową granicę o pewną nadwyżkę, w takim razie może pprzedsiębiorca żądać za tę nadwyżkę roboty, względnie dostawy innego wynagrodzenia, niżeli po cenie w powyższem sumarycznem zestawieniu podanej. Jeżeli wtedy nie przyjdzie do porozumienia, natenczas mają być ceny oznaczone przez wyznaczonych przez obie strony znawców, o ileby c. k. Skarb państwa nie uznał za lepsze wyżwymienioną nadwyżkę robót dodatkowych wykonać we własnym zarządzie na dniówkę lub oddać do wykonania innemu przedsiębiorcy, co mu zawsze uczynić wolno.

d) Gdyby przedsiębiorca wykonał dodatkowe roboty, które przekraczają dopuszczalną ilość, bez poprzedniego porozumienia się co do ceny, natenczas mają dla tych robót dodatkowych zastosowanie ceny sumarycznego zestawienia robót.

e) Do wynagrodzenia robót niezamówionych nie jest Skarb państwa obowiązany i może żądać także ich usunięcia.

§ 5. Roboty nowe.

a) Robotami nowemi nazwane są w niniejszych warunkach ogólnych te przy sposobności wykonania robót uskutecznione roboty, które przy zamówieniu nawet co do rodzaju nie były przewidziane (§ 4. a).

b) Do robót nowych mają zastosowanie wszystkie w § 4. dla robót dodatkowych wymienione, jak i następujące postanowienia.

c) Ponieważ dla robót nowych — jak to z natury rzeczy wynika — nie ułożono się co do ich cen, przeto ceny te zostaną wypośrodkowane przez proporcyę (interpolacyę) z cen robót podobnych, objętych sumarycznem zestawieniem robót dołączonem do oferty, przyczem uwzględnić należy ewentualnie uzyskany opust procentowy. Gdyby ten sposób pogodzenia obu stron kontraktujących nie doprowadził do celu, natenczas postąpi się po myśli postanowień (§ 4. c).

d) Gdyby przedsiębiorca wykonał roboty nowe bez poprzedniego porozumienia co do ceny, wtedy obowiązany będzie poddać się tem samem bezwarunkowo oznaczeniu cen przez c. k. Skarb państwa.

§. 5 a.

Podany w warunkach szczegółowych sposób obliczenia poszczególnych robót odnosi się wobec oddania budowy od jednego metra kwadratowego zabudowanej powierzchni tylko do robót umniejszonych dodatkowych i nowych §§ 3., 4., 5.

§ 6. Świadczenia uboczne.

a) Przedsiębiorca jest obowiązany dostarczyć na czas trwania poruczonej mu budowy potrzebny inwentarz budowlany (budynki pomocnicze, warstaty, szopy, rusztowania, środki do przenoszenia i dźwigania, maszyny, przybory, narzędzia i t. p.), place na materyały, środki transportowe, wodę, oświetlenie i inne do wykonania jego robót potrzebne środki pomocnicze. — Co do użycia przyrządów i placów materyałowych, należących do c. k. Skarbu państwa, jako też w danym razie wodociągów domowych i oświetlenia domowego, może być osobne porozumienie zawarte.

b) Przedsiębiorca jest obowiązany wszystko co jest spalne, albo co narażone jest z powodu ognia na spalenie, ubezpieczyć od ognia na własny koszt przed rozpoczęciem robót na czas aż po kolaudacyi i porozumieć się co do wysokości sumy ubezpieczenia z Kierownictwem budowy. — Jako ubezpieczony ma być wymieniony c. k. Skarb państwa, a polica oddana Kierownictwu budowy, przez co przedsiębiorca będzie wolny od odpowiedzialności za niebezpieczeństwo ognia.

c) Jeżeli z robotami zamówionemi połączone są demolacye (rozbiórki), wykopy ziemne i t. p., przyczem uzyskane będą stare materyały (części składowe domu), to postanawia się, o ile nie ugodzono się inaczej, co następuje:

1. Materyały pozostaną własnością c. k. Skarbu państwa. Burzenie (wykopy i rozsadzania) wynagrodzone będą według §§ 2. b, c, 4., 5., tudzież osobnych szczegółowych warunków budowy i innych załączników pomocniczych.

2. Przedsiębiorca ma poczynić starania, by materyały uzyskiwane były przy rozbiórkach w stanie jak najbardziej użytecznym, a następnie wszystkie złożone z największą starannością bez osobnego wynagrodzenia w miejscach składowych, wskazanych przez Kierownictwo budowy.

e) Jeżeli więcej osób objęło wspólnie pewne przedsiębiorstwo, albo takowe przeszło następnie na kilku spadkobierców, lub też za zgodą c. k. Skarbu państwa na kilku przedsiębiorców, wtedy prawo odwołania nie może być wykonane względem jednego z pośród wielu przedsiębiorców, lecz tylko względem wszystkich razem.

W następujących wszakże wypadkach:

1. jeżeli przedsiębiorca umrze, stanie się niezdolnym do osobistego zawiadywania majątkiem, utraci uprawnienie przemysłowe, popadnie w konkurs, lub karnosądownie zasądzony zostanie;

2. jeżeli spółka handlowa lub osoba prawna się rozwiąże, rozwiązaną zostanie lub uprawnienie przemysłowe utraci;

3. jeżeli przedsiębiorca nie dopełni jakiego zobowiązania kontraktowego, może c. k. Skarb państwa zerwać stosunek kontraktowy z tymi przedsiębiorcami, co do których zajdą powyższe okoliczności, a pozostać w stosunku tym z resztą przedsiębiorców.

f) Postanowienia ustępu *c)* 1) 3) mają swe zastosowanie także w wypadku oddania robót jednemu przedsiębiorcy.

g) C. k. Skarb państwa ustanowi do przestrzegania i przeprowadzania, względnie wykonania umowy (kontraktu) na czas budowy osobne Kierownictwo budowy (§ 9. a), które prowadzić będzie także dziennik budowy (§ 22.).

§ 3. Roboty umniejszone.

a) Ugodzone, jednak zaniechane roboty nazywają się robotami umniejszonemi (Minderarbeiten).

b) Przy obliczeniu wartości roboty ugodzonej (zamówionej) i zaniechanej należy stosownie do umowy wynagrodzenia (§ 2.) przyjąć za podstawę ceny jednostkowe sumarycznego zestawienia do oferty dołączonego, albo też wypośrodkować wartości te według pewnego stosunku z kwoty ryczałtowej, przy pomocy obliczeń służących dla jej wypośrodkowania, lub wreszcie przy robotach wykonanych we własnym zarządzie (na dniówki), przyjąć za podstawę uiścić się mające za te roboty wynagrodzenie (§ 2. i § 14.).

c) Zmniejszenie ilości robót nie powinno przekraczać dwudziestu pięciu (25), dostaw zaś dziesięciu (10) procent zaoferowanej względnie ugodzonej ilości. Gdyby zaś pewna kategorya robót wykonaną została w ilości mniejszej od ilości zaoferowanej względnie umówionej, tak, iżby różnica między temi ilościami przekraczała powyższą dwudziestopięcio- względnie dziesięcioprocentową maksymalną granicę, w takim razie za tę ilość robót względnie dostaw, o którą powyższa granica przekroczoną została, może przedsiębiorca żądać od c. k. Skarbu państwa odszkodowania z powodu poniesionej a niewątpliwie udowodnionej straty z wykluczeniem jednakże straty spodziewanego zysku. Odszkodowanie to, dla powyższej ilości przyznać się mające, nie może przekraczać dziesięciu (10) procent należytości, przypadającej według cen jednostkowych wyż wspomnianego sumarycznego zestawienia. Tylko w razie, gdyby przedsiębiorca miał już przygotowane materyały, któreby z powodu powyższego zmniejszenia ilości robót nie mogły być użyte, lub któreby ewentualnie użyte być mogły tylko jako materyał mniej wartościowy, natenczas zamiast ewentualnie żądanego przez przedsiębiorcę odszkodowania, może c. k. Skarb państwa objąć pozostały materyał po cenach, po jakich przedsiębiorca te materyały zakupił.

d) Odszkodowania przewidziane w ustępie *c)* nie mają miejsca:

1. jeżeli roboty poniżej kosztorysu (zaniechane) spowodowane zostały z winy przedsiębiorcy;

2. jeżeli zarządzenie robót cofnięte zostało skutkiem niedopełnienia kontraktowego zobowiązania przedsiębiorcy;

3. jeżeli przypadkowe zdarzenia, które zaszły niezależnie od c. k. Skarbu państwa, jak n. p. zniszczenie wyznaczonego do budowy gruntu przez zdarzenia żywiołowe, wykonanie robót trwale uniemożliwiły.

§ 4. Roboty dodatkowe.

a) Robotami dodatkowemi nazwane są w niniejszych warunkach ogólnych te nieprzewidziane, a w czasie i przy sposobności akcyi budowlanej uskutecznione roboty, które wprawdzie należą do rodzaju robót zamówionych, jednak ilością swą przewyższają zamówienie. Roboty, które będą konieczne do zupełnego wykonania ugodzonych robót, nie mogą być nigdy zaliczane do robót dodatkowych.

b) Jeżeli roboty dodatkowe okażą się konieczne, wtedy ma przedsiębiorca donieść o tem natychmiast Kierownictwu budowy i przed wykonaniem tych robót uzyskać polecenie Kierownictwa budowy, które zresztą może być wydane także bez doniesienia. Na to polecenie (zamówienie) jest przedsiębiorca obowiązany wykonać roboty dodatkowe po cenach podanych w dołączonem do oferty sumarycznem zestawieniu robót, o ile roboty dodatkowe nie przekraczają zakontraktowanej względnie zaoferowanej ilości o 25 (dwadzieścia pięć) procent, zaś przy dostawach o 10 (dziesięć) procent.

L. $\frac{21}{16}$ I. z r. 1910 c. k. Ministerstwo robót publicznych.

L. 1.229 X. a. z r. 1910 c. k. Namiestnictwo.

Ogólne warunki budowy

dla budowli architektonicznych.

§ 1. Moc obowiązująca.

Warunki niniejsze stanowią podstawę stosunku kontraktowego między c. k. Skarbem państwa (Ministerstwem robót publicznych) a przedsiębiorcami robót i dostaw dla budowli wszelkiego rodzaju o tyle, o ile inne załączniki kontraktu (szczegółowe warunki, wykazy robót i t. p.) odmiennych postanowień nie zawierają.

§ 2. Postanowienie zasadnicze.

a) Gospodarzem budowy (Bauherr) jest c. k. Skarb państwa, lub ten fundusz, na którego rachunek roboty zarządzone będą.

Roboty względnie dostawy oddane będą na podstawie niniejszych i szczegółowych warunków w drodze rozprawy ofertowej.

C. k. Administracya państwa zastrzega sobie zupełną wolność w wyborze oferenta bez względu na sumę ofertową; zastrzega sobie również prawo nierobienia użytku z żadnej z wniesionych ofert.

b) Wynagrodzenie (należytość) przedsiębiorcy za wykonanie wszystkich zamówionych (ugodzonych) w sumarycznem zestawieniu wyszczególnionych robót, wyjąwszy robót i murów fundamentowych poniżej dolnej powierzchni murów piwnicznych, będzie obliczone według rzeczywistego wymiaru faktycznie zabudowanej powierzchni budynku, mierzonej według rzutu poziomego parteru z potrąceniem powierzchni podwórzy, dziedzińców lub świetlni — w wysokości parapetu okiennego na podstawie ceny jednostkowej, podanej przez przedsiębiorcę w ofercie, za jeden metr kwadratowy.

Wynagrodzenie za roboty i mury fundamentowe poniżej dolnej powierzchni murów piwnicznych obliczone będzie po cenach jednostkowych sumarycznego zestawienia, do oferty dołączonego, względnie — w razie braku ich — po myśli postanowień §§ 3., 4., 5. niniejszych warunków. Suma końcowa obliczona w kosztorysie (zestawieniu cen) nie ma bez wyraźnej umowy znaczenia wynagrodzenia ryczałtowego, ma jednak służyć za podstawę do obliczenia kaucyi (§ 15 a).

c) Za roboty tak zwane we własnym zarządzie (§ 14.), stosownie do umowy otrzyma przedsiębiorca jako wynagrodzenie jedynie tylko zwrot dziennych płac robotników (dniówek) przez niego uiszczonych, z doliczeniem dodatku procentowego za nadzór i narzędzia. Przy robotach wykonywanych we własnym zarządzie będzie materyał albo przez c. k. Skarb państwa dostarczony, lub też przedsiębiorcy wynagrodzony osobno.

d) C. k. Skarb państwa może ugodzone (zamówione) roboty — bez względu na to, czy zamówienie nastąpiło przy zawarciu umowy lub później (§§ 4. i 5.) — aż do czasu wykończenia tych robót, dla jakiegokolwiek powodu odwołać, naprzykład z powodu niedopełnienia umowy (kontraktu) przez przedsiębiorcę z powodu jego śmierci, popadnięcia w konkurs, lub gdy c. k. Skarb państwa sam zniewolony będzie do zaniechania roboty.

To odwołanie zamówienia może dotyczyć także tylko pewnych części zamówienia, jak n. p. przy zmianie projektu. W jaki sposób wynagrodzona ma być — w razie całkowitego lub częściowego odwołania — wykonana robota częściowa, lub robota całkowicie zaniechana i jakie nastąpią prócz tego skutki prawne, oznaczone jest w następnych paragrafach niniejszych warunków ogólnych.

A. W. W 61

L: SLSL. 3/5/38.

za recepisem wnioskiem

wys

Do Pana Ksawerego Krasickiego
właściciela dóbr.
w Bachórzcu
od Przemyśl.

Bachórzec
Ochrona parku dworskiego

Przed podpisem do Administracji
Ant. 17/V 39

OA
Wydział
Inw. L: 53/26
Weszło 12 V 39

Bez zastrzeżeń!
Inż. Kaczor
15/5

Inż. KAROL ZALESKI
Referendarz

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 16 lutego 1938 r. L: 86/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. nr 31. poz. 274) park dworski w Bachórzcu, o powierzchni 7 ha. 45 a. 72 m², wchodzący w skład majętności w hl. 646, jako twór przyrody, podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych. W parku tym znajdują się

(przepisać z pisma O. L. P. R. O. P.)

Orzeczenie niniejsze rozciąga się również na dwie aleje lipowe,

łączące się bezpośrednio z parkiem, a mianowicie aleję wjazdową dębową oraz lipowo-kasztanową, długości około 1 klm., która posadzona została za poradą poety Wincentego Pola około r. 1830.

« przepisać/wzorzy »

vp II na odp. vp. I.

Panu Staroście powiatowemu

w Przemyślu

udzielam do wiadomości

« przepisać, wzór. »

vp III na odp. vp. I.

Oddziałowi Lwowskiemu
Państwowej Rady
Ochrony Przyrody

62

w miejscu

ul. Św. Marka 1

przesyłam do wiadomości

Odpisano-sprawdzono-wysłano
16. V. 1939

Bz

We Lwowie 16/V. 1939 r.

Za Wojewodę:

[signature]

ref. [signature]

Inż. STEFAN LITWINISZYN
naczelnik wydziału
11/V 39

63

Starosta powiatowy przemyski

L. AA.33/39.

Prtemyśl dnia 17.VII.1939.

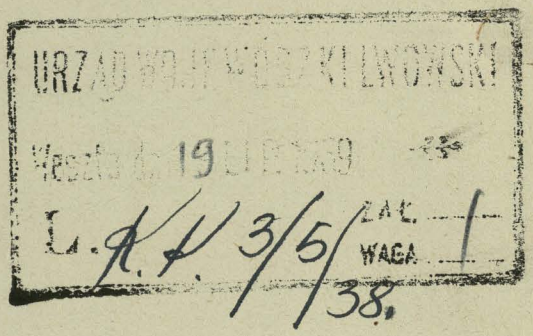
Bachórzec - ochrona drzew zabytkowych

Urzędowi Wojewódzkiemu
we L w o w i e

przedkładam w wykonaniu zarządzenia z dnia 16.V.1939.
L.KK.3/5/38.

Za Starostę powiatowego:

Mgr. Jan Starzecki /-/
Wicestarosta



Starosta powiatowy przemyski

Przemyśl dnia 23.V.1939.

IX

O b w i e s z c z e n i e

Urząd Wojewódzki Lwowski zawiadomił że decyzja z dnia 16.V.1939.L.K.K.3/5/38 na wniosek Oddziału Lwowskiej Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 16 lutego 1938 L.86/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art.1,2,i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody / Dz.U.Rz.P.No,31.poz.274/ park dworski w Bachórcu o powierzchni 7 ha 45 a. 7 z m² wchodzący w skład majętnosci whl.646 jako twór przyrody ,podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

W parku tym znajdują się aleje kilkusetletnich lip,grabów oraz grupa kilkusetletnich dębów.Z krajowych drzew lisciastych i szpilkowych rosną stare okazy: kasztanów,akacji,jasionów,jaworów modrzewi,sosen i świerków z egzotycznych zaś drzew bardzo stare okazy:Juglans nigra,Celtis australis,Pinus Strobus,z młodszych Picea pungens,Abies Nord-manniana,Quorcus rubra,Tilia americana gigant.

Ponadto park posiada większą ilość krzewów krajowych i zagranicznych.

Orzeczenie niniejsze rozciąga się również na dwie aleje lipowe,łączące się bezpośrednio z parkiem,a mianowcie aleję wjazdową dębową oraz lipowo-kasztanową,długości około 1 klm. która posadzona została za poradą poety Wincentego Pola r.1830.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się/ 1/ dokonywania jakichkowiel zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej 2/ scianania drzew,niszczenia roślin,wydobywania i rozkopywania ziemi,3/wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli.Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby,mające prawa na tymże parku,które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową,będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art.17 powołanej ustawy o ochronie przyrody.Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl §.4. wymienionego art17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego,które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia deczyji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku,które wskutek niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu,przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 30 dni od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym

w myśl §.2.i 3.art.6 ustawy o ochronie przyrody.

Starosta powiatowy:

Remiszewski/-/

Wywieszono na tablicy ogłoszeń dnia 31 maja 1939 r. Zdjęto z tablicy ogłoszeń dnia 1/7. 1939 r.

ZARZĄD GMINNY W UJEŚCKU POWIAT PRZEMYSKI 1

Roman Wierzchlewski

wójt

Urząd Ksiąg Gruntowych
SĄDU OKRĘGOWEGO
Przemyśl, dnia 23.4. 1938
Ldh. 999/38

SĄD OKRĘGOWY
w PRZEMYŚLU

Urząd Wojewódzki Lwowski
we Lwowie.—

W przy wróceniu pisma zawiadamia się, że park dworski w Bachorcu wchodzi w skład majątkowości obj. w hl 646 Bachórzec, której tabularnym właścicielem jest Krawczyk Wł. Krasicki.—

KOZAKIEWICZ ADAM
sekretarz sąd.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 26 KWI. 1938.
L. K. K. 3/5/38 ZAŁ. ....
WAGA ....

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

We Lwowie dnia 20 IV. 1938.

L. K.K. 3/5/38

SĄD OKRĘGOWY
w PRZEMYŚLU
WPŁ. DN. 23 KWIEC. 1938 GODZ. 9
EGZ. 1 ZAŁĄCZN.

DH. 999/38

pg 397
" 383
386

Do

Urzędu Ksiąg Gruntowych Sądu Okręgowego

w/ P r z e m y ś l u.

Proszę o podanie do wiadomości tut. Urzędowi z powołaniem się na niniejsze pismo numeru hipotecznego nieruchomości na której znajduje się park dworski w Bachórzcu oraz kto jest zaintabulowany jako jego właściciel.-

Konserwator:

(Dr. HORNUNG)

2. Urząd Skarbowy
Dział Katastralny
w Przemyślu

Nr 55/56/kat/38.

66

Przemyśl, dnia 13. lutego 1939.

Do
Urzędu Wojewódzkiego
Oddział Sztuki
we Lwowie

Stosownie do pisma z 14/12. 1938 l. K. K. 3/1/938 donosi się, że:
1) park dworski w Dubiecku obejmuje 8 ha 53 ar 84 m²
2) -"- -"- w Bachórzu -"- 7 " 45 " 72 "

Klerownik Działu Katastralnego
(: Inż. Klimaszczuk Emil :)

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 15 LUT. 1939
L. KK. 3/1/938
ZAŁ.
WAGA

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. Św. Marka 1

67

Lwów, dnia 16 lutego 1938 r.

L:86/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

we L w o w i e

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwraca się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o uznanie, po myśli ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody, parku dworskiego wraz z dwoma alejami w Bachórzcu w powiecie przemyskim za zabytek przyrody podlegający ścisłej ochronie.

Park dworski w Bachórzcu założony w XVII wieku, posiada aleje kilkusetletnich lip, grabów, ~~a przytem~~ oraz grupę kilkusetletnich dębów. Z krajowych drzew liściastych i szpilkowych ~~znajdują się~~ rosną stare okazy: kasztanów, akacji, jesionów, jaworów, modrzewi, sosen i świerków, Z egzotycznych drzew ~~rosną w parku~~ bardzo stare okazy: Juglans nigra, Celtis australis, Pinus Strobus, z młodszych: Picea pungens, Abies Nordmanniana, Quercus rubra, Tilia americana gigant. Ponadto park posiada większą ilość różnych krzewów krajowych i zagranicznych.

Położenie parku jest bardzo malownicze, przez co w miejscowym krajobrazie odgrywa park ważną rolę.

Parcela gruntowa parku posiada liczbę 386 /gm.kat.646/ przy Sądzie obwodowym w Przemyślu.

Bezpośrednio z parkiem łączy się aleja lipowo-kasztanowa długości około 1 km. Aleja ta posadzona została przez Xawerego hr. Krasickiego, za poradą Wincentego Pola /poety/ około 1830 r.

Druga aleja wjazdowa leżąca na parceli kat.1388 jest aleją dębową.

Zarówno park jak i aleje są własnością Xawerego hr.Krasickiego z Bachórzca, który zgłosił do Oddziału wniosek o uznanie parku wraz z alejami za rezerwat.

Co do alei to na skutek przeprowadzanej w Bachórzcu komasacji mają one być zajęte na własność gminy. Alejami tymi od czasu ich powstania jeździła ludność swobodnie a dwór wykonywał na drogach wszelkie roboty konserwacyjne jak szutrowanie, utrzymywanie rowów i t.p. Obecnie ~~odnośny inżynier~~ ono postawi kamienie graniczne tuż przy korzeniach drzew, które niewątpliwie przy ewentualnym wykopie rowów ulegną uszkodzeniu, czego należałoby koniecznie uniknąć.

W związku z tym Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody prosi również Urząd Wojewódzki o wydanie zarządzenia dla zabezpieczenia drzew alejowych.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon ~~Wierdak~~/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P. we Lwowie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 17. LUT. 1938
L. K.K. 3/5 Załącz.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

689

L: 84/38. i 86/38

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki
we Lwowie

Odpis 69

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA maja 1938.

L. K.K.3/5/38

Bachórzec:Ochrona parku dworskiego.

Do
Pana Kaszerego Krasickiego
właściciela dóbr
w/ B a c h ó r z c u
ad Przemyśl.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 16 lutego 1938.r.L:86/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art.1,2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934.r.o ochronie przyrody/Dz.U.R.P.nr.31.poz.274/ park dworski w Bachórzcu,o powierzchni 7 ha,45 a,72 m^2,wchodzący w skład majętności whl 646,jako twór przyrody,podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

W parku tym znajdują się aleje kilkusetletnich lip,grabów oraz grupa kilkusetletnich dębów.Z krajowych drzew liściastych i szpilkowych rosną stare okazy:kasztanów,akacji,jasionów,jaworów, modrzewi,sosen i świerków,z egzotycznych zaś drzew bardzo stare o-zy:Juglans nigra,Celtis australis,Pinus Strobus,z młodszych:Picea pungens,Abies Nord-manniana,Quercus rubra,Tilia americana gigant. Ponadto park posiada większą ilość krzewów krajowych i zagranicznych.

Orzeczenie niniejsze rozciąga się również na dwie aleje lipowe,łączące się bezpośrednio z parkiem,a mianowicie aleję wjazdową dębową oraz lipowo-kasztanową,długości około 1 klm,która posadzona została za poradą poety Wincentego Pola około r.1830.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi, 3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby, mające prawa na tymże parku, które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową, będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art. 17 powołanej ustawy o ochronie przyrody. Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art. 17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku, które wskutek niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 30 dni od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda /

Odpis

70

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA maja 193 9.

L. K.K. 3/5/38

Bachórzec: Ochrona parku dworskiego.

Do

Pana Ksawerego Krasickiego

właściciela dóbr

w/ B a c h ó r z c u

ad Przemyśl.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 16 lutego 1938. r. L:86/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934. r. o ochronie przyrody /Dz. U. R. P. nr. 31. poz. 274/ park dworski w Bachórzcu, o powierzchni 7 ha, 45 a, 72 m^2, wchodzący w skład majętności whl 646, jako twór przyrody, podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

W parku tym znajdują się aleje kilkusetletnich lip, grabów oraz grupa kilkusetletnich dębów. Z krajowych drzew liściastych i szpilkowych rosną stare okazy: kasztanów, akacji, jasionów, jaworów, modrzewi, sosen i świerków, z egzotycznych zaś drzew bardzo stare okazy: Juglans nigra, Celtis australis, Pinus Strobus, z młodszych: Picea pungens, Abies Nord-manniana, Quercus rubra, Tilia americana gigant. Ponadto park posiada większą ilość krzewów krajowych i zagranicznych.

Orzeczenie niniejsze rozciąga się również na dwie aleje lipowe, łączące się bezpośrednio z parkiem, a mianowicie aleję wjazdową dębową oraz lipowo-kasztanową, długości około 1 klm, która posadzona została za poradą posty Wincentego Pola około r. 1830.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi, 3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby, mające prawa na tymże parku, które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową, będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art. 17 powołanej ustawy o ochronie przyrody. Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art. 17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po doręczeniu decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku, które wskutek niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 30 dni od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda /

Odpis

71

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA maja 193 9.

L. K.K. 3/5/38

Bachórzec: Ochrona parku dworskiego.

Do
Pana Ksawerego Krasickiego
właściciela dóbr
w/ B a c h ó r z c u
ad Przemyśl.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 16 lutego 1938. r. L:86/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934. r. o ochronie przyrody /Dz. U. R. P. nr. 31. poz. 274/ park dworski w Bachórzcu, o powierzchni 7 ha, 45 a, 72 m^2, wchodzący w skład majętności whl 646, jako twór przyrody, podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

W parku tym znajdują się aleje kilkusetletnich lip, grabów oraz grupa kilkusetletnich dębów. Z krajowych drzew liściastych i szpilkowych rosną stare okazy: kasztanów, akacji, jasionów, jaworów, modrzewi, sosen i świerków, z egzotycznych zaś drzew bardzo stare okazy: Juglans nigra, Celtis australis, Pinus Strobus, z młodszych: Picea pungens, Abies Nord-manniana, Quercus rubra, Tilia americana gigant. Ponadto park posiada większą ilość krzewów krajowych i zagranicznych.

Orzeczenie niniejsze rozciąga się również na dwie aleje lipowe, łączące się bezpośrednio z parkiem, a mianowicie aleję wjazdową dębową oraz lipowo-kasztanową, długości około 1 klm, która posadzona została za poradą poety Wincentego Pola około r. 1830.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi, 3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby, mające prawa na tymże parku, które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową, będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art. 17 powołanej ustawy o ochronie przyrody. Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art. 17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku, które wskutek niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 30 dni od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda /

/ O d p i s ! /

Bachorzec 18 lipca 1938

Do Oddziału Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie -

Starania moje przedstawione WWPanom w sprawie drog w Bachorcu, ktore urządzenia scaleniowe musząc załatwiac serwituty odbiera całą drogę w szerokosci ze szkarpami i rowami, gdy chciałem tylko oddac jezdnię nie zostały uwzględnione. - Podanie wniosłem do Inż. Urzędu Ziemskiego w Przemyslu i do Wojewodztwa, te Urzędy odstąpiły decyzję Wydziałowi powiatowemu w Przemyslu, tenże przychylił się do projektu Inż. scaleniowego w Bachorcu, i nie uwzględnił mego żądania - Zachodzi obawa, że gromada jako włascicielka drogi przy rozszerzeniu rowow uszkadzac będzie drzewa stuletnie, ktorymi te drogi są obsadzone - Proszę jeszcze o wglądnięcie w tę sprawę. Utrzymanie tych drog chciałem wziąsc na siebie -

Xawery hr Krasicki m.p.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

Lwów, dnia 27 sierpnia 1938 r.

L:330/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie

Załączając odpis pisma Ksawerego hr.Krasickiego właśc. dóbr w Bachórcu skierowanego do Oddziału P.R.O.P. we Lwowie zwracam się do Pana Konserwatora z uprzejmą prośbą o interwencję w Starostwie Przemyskim w sprawie słusznej pretensji hr.Krasickiego.

Proszę również o powiadomienie Oddziału czy park w Bachórcu wraz z 2-ma alejami został już uznany za zabytek przyrody podlegający ochronie. W sprawie tej Oddział wniósł pismo jeszcze dnia 18 lutego 1938 r.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Sz.Wierdak/
p.o. przewodniczący Oddziału P.R.O.P.

L: YLYL. 3/5/38.

Bachórzec
Ochrona sędziwych drzew.

Odpisano	6/IX
Sprawdzono	
Wysłano	6.IX

Wp

Wb Pana Starosty powiat.
w Przemyślu

Nawiązując do pisma tut. z dnia 20.IV.b.r. komunikuję, iż według otrzymanych informacyj mają być w najbliższym czasie rozszerzone dwie drogi w Bachórcu, prowadzące do dworu, które są obsadzone starymi drzewami. Ponieważ zachodzi obawa, iż przy kopaniu rowów może ulec uszkodzeniu wspomniany drzewostan, proszę o wydanie stosownych urządzeń, aby z okazji tychże robót odnośne aleje nie zostały narażone na zniszczenie, względnie wskutek podcięcia korzeni ~~[illegible]~~ skazane na uschnięcie.

We Lwowie 6./IX. 938

[illegible]

74

L: K.K. 3/5/38.

Bachórzec

Ochrona sędziwych drzew.

Do Pana Starosty powiat.

w Przemyślu

Oddział Lwowski Państw. Rady Ochrony Przyrody doniósł tut. Urzędowi Wojewódzkiemu, iż na skutek przeprowadzonej niedawno komasacji gruntów w Bachórzcu mają być niebawem zajęte na rzecz gminy, dwie stare aleje, prowadzące do dworu

(przepisać z pionu)

Proszę Pana Starostę o wydanie ~~[illegible]~~ stosownych zarządzeń mających na celu ochronę przyjętych drzew, ponieważ odnośne aleje zostaną w najbliższym czasie objęte ochroną po myśli

postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 r., o ochronie przyrody.

We Lwowie 20/IV. 938

[illegible]

tut. Urzędowi + powiatowemu ~~urzędowi~~ ~~[illegible]~~ na miejscu [illegible] jaki obszar zajmują grunty dworskie w Bachórcu i Dubiecku ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

L: YLYL. 3/5/38.

Wyp

Do

Urzędu Księgi Gruntowej
Sądu Okręgowego

w Przemyślu

Proszę o podanie do wiadomości tut. Urzędowi z powołaniem się na niniejsze pismo numeru hipotecznego nieruchomości, na której znajduje się park dworski w Bachórzcu oraz kto jest zaintabulowany jako jako jego właściciel.

Wyp

Do

Urzędu Skarbowego
(Dział Katastralny)

w Dubiecku

Proszę o możliwie rychłe podanie do wiadomości

wcześnie o ile to wykonalne było, oraz o ile wskazane było ze względu na stosunki odnośnej swojskiej gałęzi wytwórczej.

Na wypadek nieprawnego pobierania wyrobów i materyałów z zagranicy, przysłuża c. k. Ministerstwu robót publicznych prócz kary konwencyonalnej, a to aż do wysokości 20% wartości takich użytych wyrobów względnie materyałów, żądać wymiany pobranych z zagranicy wyrobów i materyałów na swojskie, lub kontrakt rozwiązać i postarać się o roboty i dostawy gdzieindziej na koszt i niebezpieczeństwo przedsiębiorcy.

§ 8. Współdziałanie z innymi przedsiębiorcami.

a) Na wypadek, jeżeliby c. k. Skarb państwa oddał pewne roboty budowlane nieugodzone osobno innemu przedsiębiorcy lub więcej przedsiębiorcom, natenczas jest przedsiębiorca, z którym niniejszą ugodę zawarto, nietylko obowiązany zgodzić się na wykonywanie na placu budowy robót innych, lecz także ma się porozumieć co do odpowiedniego współdziałania, w interesie budowy popierać się wzajemnie i postępować ściśle według wszelkich w tym celu wydanych zarządzeń Kierownictwa budowy.

b) Przedsiębiorca budowy jest obowiązany bez osobnego odszkodowania zezwolić na wspólne używanie przez innych przedsiębiorców rusztowań ustawionych dla swych robót. Przedsiębiorca budowy jest obowiązany zezwolić innym przedsiębiorcom — bez osobnego odszkodowania — na ustawianie dodatkowych rusztowań pomocniczych, albo na ich żądanie i na ich koszt, za który c. k. Skarb państwa nie poręcza, ustawić potrzebne rusztowania.

c) Właściciel rusztowania nie jest obowiązany wykonywść własnym kosztem zmiany na swoich rusztowaniach lub ustawiać rusztowania pomocnicze w interesie innych rzemieślników (przedsiębiorców).

d) Za niewyśledzone uszkodzenia oszkleń, jakie zdarzą się przed ukończeniem kolaudacyi odpowiadają wszyscy przedsiębiorcy, którzy po rozpoczęciu robót szklarskich byli przy budowie jeszcze zajęci w stosunku ich kwot należytościowych.

e) Jeżeli pewien przedsiębiorca przez swe czynności innemu przedsiębiorcy szkodę wyrządzi, to nie może c. k. Skarb państwa być za to pociągnięty do odpowiedzialności, nie daje on też żadnego odszkodowania i rzecz poszkodowanego przedsiębiorcy będzie poszukiwać swych pretensyi na winnym przedsiębiorcy. Dlatego każdy przedsiębiorca jest obowiązany oddać swe roboty nawet wtedy bez zarzutu, jeżeli inni przedsiębiorcy je uszkodzili lub zanieczyścili. Wszelkie przeto potrzebne poprawki i uzupełnienia własnych robót ma przedsiębiorca, po wykończeniu innych robót, — wykonać bez osobnego wynagrodzenia. Ma on też wszystkie przez jego robotników pozostawione odpadki materyałów i t. p. swoim kosztem z placu budowy usunąć.

§ 9. Organa c. k. Skarbu państwa.

a) Układ z przedsiębiorcą zawiera c. k. Ministerstwo robót publicznych lub upoważniona przez niego c. k. Władza.

Ono ustanowi osobne Kierownictwo budowy, którego członkowie — jedna lub więcej osób, podani będą przedsiębiorcy do wiadomości w dzienniku budowy lub w inny sposób.

Kierownictwo budowy jest powołane do zastępstwa c. k. Skarbu państwa przy wykonaniu umowy (kontraktu), o ile w niniejszych warunkach ogólnych nie zostały do tego inne organa wyznaczone.

b) Kierownictwo budowy jest nietylko powołane do dopilnowania dokładnego wypełnienia umowy przez przedsiębiorcę, lecz także ma ono robotami tak kierować, aby wszędzie, gdzie umowa sama nie zawiera pewnych postanowień, uznpełniając umowę, wydawało zarządzenia, — które przedsiębiorcę bezwarunkowo obowiązują — dotyczące jakości materyałów, wykonania roboty, czasowego postępu robót i t. d.

c) Kierownictwo budowy wyda zatem szczegółowe zarządzenia, powołując się na postanowienia ugodowe (ugoda, kontrakt, protokół akordowy i t. p.), bądź uzupełniając je, z powołaniem się w razie potrzeby na rysunki szczegółowe, wzory materyałów i środki pomocnicze.

Potrzebne do wydawać się mających przez Kierownictwo budowy zarządzeń na roboty i dostawy szczegółowe plany wykonawcze, rysunki szczegółów konstrukcyi i wogóle wszystkie do przeprowadzenia budowy — według podpisanego przez przedsiębiorcę projektu — niezbędne szczegóły rysunkowe, szkice, wykazy i t. p. obowiązany jest przedsiębiorca sporządzić zawczasu kosztem własnym i własnemi siłami technicznemi, według wskazówek Kierownictwa budowy. Prócz tego ma dla swego użytku, tudzież celem dołączenia do rachunków sporządzić kopie planów, rysunków, wykazów i t. p.

Zarządzenia szczegółowe robót będą wydawane peryodycznie w miarę potrzeby przed rozpoczęciem pewnych okresów budowy a także od wypadku do wypadku.

Gdyby przy ukończeniu pewnego okresu robót Kierownictwo budowy nie udzieliło takiego szczegółowego zarządzenia, natenczas obowiązany jest przedsiębiorca postarać się niezwłocznie

u Kierownictwa budowy o wydanie tegoż i przed jego uzyskaniem nie podejmować dalszych robót, gdyż w przeciwnym razie roboty mimo to wykonane mogą być uważane przez Skarb państwa jako niezarządzone i nie potrzebują być wynagradzane, zwłaszcza jeżeli nie będą uznane przez Kierownictwo budowy jako celowi odpowiednie.

d) Szczegółowe zarządzenia Kierownictwa budowy, tudzież inne żądania c. k. Skarbu państwa przewidziane w niniejszych warunkach ogólnych i innych załącznikach kontraktowych będą wydawane pisemnie. Zarządzenia te mogą być także wydawane za pośrednictwem zapisków w dzienniku budowy i tamże przez przedsiębiorcę potwierdzone. Zarządzenia organów niepowołanych niema przedsiębiorca uwzględniac.

e) Przedsiębiorca jest obowiązany — pod odpowiedzialdością za wszelkie następstwa — przyjąć przesłane mu pisma organów c. k. Skarbu państwa i potwierdzić odbiór tych pism.

f) Również i przedsiębiorca ma do objawienia swych życzeń, oświadczeń, zarzutów, żądań i t. p. używać drogi pisemnej, a przedstawienia ustne nie będą uwzględniane.

g) Jeżeliby przedsiębiorca uważał udzielone mu zarządzenie Kierownika budowy jako sprzeczne z interesem budowy, albo wstrzymujące wykonanie we właściwym czasie, wówczas ma swe wątpliwości przedstawić natychmiast pisemnie Kierownikowi budowy i oczekiwać na jego dalsze pisemne rozstrzygnięcie. Jeżeli przez nie utrzymane będzie zarządzenie w mocy, natenczas ma przedsiębiorca wprawdzie wykonać polecenie, przedtem jednak swe wątpliwości zamieścić w dzienniku budowy. Tylko przy takiem postępowaniu będzie przedsiębiorca uwolniony od odpowiedzialności za następstwa odnośnych postanowień.

h) Gdyby przedsiębiorca uważał się być ukróconym w swych prawach przez jakie zarządzenie Kierownika budowy, przysługuje mu prawo odwołania się do komitetu budowy sprawującego bezpośredni zwierzchni nadzór nad budową, w drodze pisemnego zażalenia, wniesionego do dni czternastu na ręce Kierownika budowy.

Przeciw rozstrzygnięciu Komitetu budowy przysłuża przedsiębiorcy prawo wniesienia zażalenia do c. k. Ministerstwa robót publicznych w przeciągu czterech tygodni, przeciw sprawdzeniu ostatecznego obrachunku zaś, w przeciągu sześciu tygodni.

W razie, gdyby nie ustanowiono Komitetu budowy, zażalenia przeciw zarządzeniom Kierownictwa budowy mają być wniesione w przeciągu czterech tygodni do c. k. Ministerstwa robót publicznych.

i) Gdy przedsiębiorca zaniecha wykorzystania we właściwym terminie administracyjnego toku instancyi, natenczas uważane to będzie jako zgodzenie się jego na wydane zarządzenia, względnie na oznaczenie ostatecznego wynagrodzenia i jako zrzeczenie się jego roszczeń na drodze prawa.

k) Jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo w zwłoce, zażalenia nie mają wstrzymującego skutku.

§ 10. Organa przedsiębiorstwa.

a) Jeżeli przedsiębiorca nie posiada sam wymaganego ustawą przemysłową uzdolnienia do wykonywania wszystkich objętych robót, wówczas ma on ustanowić uzdolnionego pełnomocnika generalnego, który podczas trwania budowy ma mieć swą siedzibę w miejscu budowy.

Bezzwłocznie po zawarciu układu ma przedsiębiorca doręczyć Kierownictwu budowy pełnomocnictwo należycie wystawione i na żądanie uwierzytelnione, według którego pełnomocnik generalny ma być upoważniony, bez wszelkiego ograniczenia, do wykonania umowy (kontraktu), w szczególności także do odbioru pieniędzy i wartości pieniężnych, zawierania ugód, bezpłatnego zaniechania praw, wyboru sędziów polubownych, prowadzenia procesów i ustanowienia dalszego pełnomocnika z równemi prawami. Równocześnie należy przedłożyć Kierownictwu budowy wyżej wspomniane przemysłowo-prawne uzdolnienie pełnomocnika.

b) Także i wtedy, gdy przedsiębiorca posiada wspomniane uzdolnienie, jest on obowiązany do ustanowienia generalnego pełnomocnika w zakresie oznaczonym w ustępie *a)* jeżeli:

1. przedsiębiorcą jest spółka handlowa lub osoba prawna;
2. w tem samem przedsiębiorstwie bierze udział kilku przedsiębiorców (§ 2. e).
3. przedsiębiorca sam osobiście nie może lub nie chce zająć się wykonaniem kontraktu.

c) C. k. Skarbowi państwa przysłuża prawo usunięcia pełnomocnika tak z początku, jak i w późniejszym czasie, w którym to wypadku ma przedsiębiorca — względnie przedsiębiorcy — ustanowić innego, c. k. Skarbowi państwa odpowiadającego pełnomocnika.

d) Przedsiębiorca robót lub jego pełnomocnik będzie podany do wiadomości władz budowlanych po myśli ustawy budowlanej, jako prowadzący budowę.

e) Przedsiębiorca lub jego pełnomocnik jest obowiązany do osobistych czynności, ma on mianowicie na każde żądanie organów c. k. Skarbu państwa stawić się osobiście na miejscu budowy lub w lokalnościach urzędowych i nie może wymagać osobnego wynagrodzenia za trudy, stratę czasu, dojazdy i t. p.

f) Przekazanie robót lub pewnych części na podprzedsiębiorców dozwolone jest tylko za zgodą c. k. Skarbu państwa, który może nie zgodzić się na osobę przedstawionego podprzedsiębiorcy.

g) Przedsiębiorca robót budowlanych jest obowiązany ile możności używać robotników swojskich, a w pierwszym rzędzie miejscowych. Użycie robotników zagranicznych jest dopuszczalne tylko za osobnem przyzwoleniem c. k. Ministerstwa robót publicznych.

h) Przedsiębiorca ma używać tylko takich zawiadowców, nadzorców budowy, rysowników, pisarzy, czeladników i robotników, którzy uzdolnieni są zupełnie do wykonywania poruczonych im czynności i zachowują się wobec organów c. k. Skarbu państwa przyzwoicie i z należnem uszanowaniem.

Na żądanie Kierownictwa budowy ma przedsiębiorca osoby przyjęte, a okazujące się jako niezdolne lub nie zachowujące się wobec organów c. k. Skarbu państwa w sposób oznaczony oddalić od roboty.

i) Przedsiębiorca ma się zastosować do zarządzeń Kierownictwa budowy dotyczących ilości sił roboczych, jakie mają być użyte przy budowie. Kierownictwo może również zakazać akordowego wykonywania robót.

k) Przedsiębiorca ma poczynić zarządzenia potrzebne dla ochrony życia, zdrowia i obyczajności robotników także i w tych wypadkach, w którychby § 74 ustawy przemysłowej i inne odnośne przepisy i tak zastosowania nie miały.

Jeżeliby robotnicy nie znaleźli w miejscu budowy lub w sąsiednich miejscowościach potrzebnego pomieszczenia i wiktu, ma przedsiębiorca celem ich pomieszczenia postarać się kosztem własnym o budowę baraków, odpowiadających wymogom hygieny i względom na obyczajność, a przez urządzenie jadłodajni (kantyny), o zdrowy i tani wikt. Kierownictwu budowy przysługuje prawo bądź wydawania zarządzeń celem uchylenia przez swych urzędników możliwych nadużyć, zachodzących przy sprzedaży środków żywności, bądź odwołania się w tym celu do pośrednictwa władzy.

Nawet w tym wypadku, gdy przedsiębiorca urządzi dobrowolnie mieszkania, jadłodajnie lub składy środków spożywczych, zastrzeżone jest politycznym władzom powiatowym zatwierdzenie pobieranych w danym razie cen najmu za lokalności mieszkalne i noclegowe, jak również zatwierdzenie taryfy za środki żywności. Taryfy te zaopatrzone klauzulą zatwierdzającą, mają być przybite w lokalach mieszkalnych i sprzedaży.

Przedsiębiorca robót ma poczynić starania o pierwszą pomoc w wypadkach nieszczęśliwych i nagłego zasłabnięcia, utrzymując w pogotowiu środki opatrunkowe, środki do transportu chorych, środki lecznicze i t. p. w potrzebnej ilości i jakości odpowiedniej, tudzież przy prowadzeniu budowy większych rozmiarów i w okolicy odległej postarać się o odpowiednie pomieszczenie chorych, o lokale izolacyjne, jak i o ustanowienie lekarzy i dozorców chorych.

Przedsiębiorca winien przestrzegać przepisy §§ 78, 78 a, 78 b, 93, 94, 95, 96, a jeżeli przy wykonaniu dostawy lub roboty więcej jak 20 robotników przy użyciu maszyn będzie zatrudnionych, przepisy §§ 88, 88 a, 96 a i 96 b ustawy przemysłowej odpowiednio do ich znaczenia i w tych także wypadkach, w których postanowienia te według ustawy nie miałyby i tak zastosowania.

Przedsiębiorca jest obowiązany, władzy wykonującej nadzór nad wykonaniem robót, przedłożyć na żądanie listy płatnicze i umowy robotnicze zatrudnionych robotników i udzielić wyjaśnienia co do wypełnienia umowy. Jeżeliby przedsiębiorca nie uczynił zadość temu obowiązkowi, będzie Administracya państwa uprawniona wstrzymać zapadłe wypłaty, aż do dopełnienia wspomnianej powinności przedsiębiorcy.

W razie nieudowodnionego zwlekania przedsiębiorcy lub którego przedsiębiorcy z wypłatą, jest Administracya państwa uprawniona zaspokoić robotników na rachunek przedsiębiorcy, a kwoty na to użyte uważać jako udzielone przeosiębiorcy spłaty częściowe, jak również ściągnąć je w razie potrzeby z kaucyi. — W tym celu ma przedsiębiorca oświadczyć, czy i o ile uznaje on roszczenia poszczególnych robotników jako uprawnione. — Jeżeli przedsiębiorca nie da tego oświadczenia w terminie mu naznaczonym, wówczas nie może być podniesiony zarzut co do tych roszczeń.

l) Przedsiębiorca jest odpowiedzialny za wszystkie czynności i zaniedbania swych pełnomocników, przedsiębiorców, funkcyonaryuszy i robotników, i przyjmuje za nich wyłączną porękę wobec c. k. Skarbu państwa. Ma on wynagrodzić w zupełności c. k. Skarbowi państwa wszelką przez te osoby wyrządzoną szkodę wraz z ubytkiem zysku, tak, by c. k. Skarb państwa nie był zmuszony do skargi i nie poniósł żadnej szkody, gdyby z powodu zachowania się tych osób, osoby trzecie miały pretensye do c. k. Skarbu państwa.

Przedsiębiorca odpowiada mianowicie nawet po dopuszczeniu poddzierżawy za podprzedsiębiorców, co do bezpieczeństwa robotników, opieki nad nimi, tudzież co do użycia, wynagrodzenia robotników i obchodzenia się z nimi, stosownie do przyjętych kontraktowo zobowiązań.

m) Zasady poprzedniego ustępu mają też zastosowanie, jeżeli przy wykopach znaleziono skarby, monety, starożytności i inne wartościowe przedmioty i ukryto je ze szkodą c. k. Skarbu państwa lub je nie oddano.

Gdyby znaleziono pokłady minerałów, nie może ani przedsiębiorca, ani którykolwiek z jego organów wnosić prośbę o dozwolenie wydobywania (Schurfbewilligung).

n) Przedsiębiorca jest obowiązany na żądanie Kierownictwa budowy, zatrudniać biegłych w zawodzie robotników rządowych (wojsko) ewentualnie także więźniów za wynagrodzeniem oznaczonem przez odnośne urzędy, tych ostatnich w szczególności przy robotach dla władz sądowych.

o) Podczas budowy ma przedsiębiorca bacznie przestrzegać przepisów budowniczo-policyjnych, niemniej starać się o nieprzerwane utrzymanie bezpiecznej komunikacyi, gdyż w przeciwnym razie uznaje się go odpowiedzialnym i do wynagrodzenia szkód obowiązanym.

Gdyby przedsiębiorca wystosowanemu w tym względzie ze strony nadzoru budowy pisemnie lub w obecności świadków uczynionemu ustnie wezwaniu nie chciał zadość uczynić, natenczas nadzór budowy upoważniony jest do zarządzenia odpowiednich środków na stratę i koszt przedsiębiorcy.

Powstałe z tego powodu wydatki zostaną ściągnięte z należytości przedsiębiorcy.

p) Przedsiębiorca jest obowiązany własnym kosztem plac budowy oparkanić i w razie potrzeby ułożyć wzdłuż parkanu prowizoryczny chodnik, tudzież chodnik ten własnym kosztem przez cały czas trwania budowy w porządku i dobrym stanie utrzymać.

Obowiązkiem przedsiębiorcy jest dostarczyć na swój koszt Kierownictwu budowy odpowiedniego pomieszczenia, składającego się z jednego większego lub dwu mniejszych pokoi i zaopatrzyć je osobnym wychodkiem.

Gdyby na miejscu budowy znajdywały się budynki dające się użyć — według uznania Kierownictwa budowy — na kancelaryę, powinien przedsiębiorca, zaraz po zatwierdzeniu oferty oświadczyć stanowczo, czy chce urządzić w istniejącym budynku kancelaryę dla Kierownictwa budowy i poczynić na swój koszt takie adaptacye i naprawy, jakie dla umieszczenia dogodnego tej kancelaryi będą potrzebne a przez Kierownictwo budowy wymagane, lub też, czy woli postawić na ten cel nowy prowizoryczny budynek.

Kancelaryę Kierownictwa budowy winien przedsiębiorca własnym kosztem zaopatrzyć w biurka, stoły, szafy, krzesła, umywalnie, tudzież utrzymać porządek, oświetlać i ogrzewać aż do zupełnego ukończenia budowy.

r) Dla utrzymania porządku na placu budowy i wewnątrz budynku powinien przedsiębiorca swoim kosztem ustanowić nadzór, jakoteż własnym kosztem urządzić wychodki dla swoich i innych robotników zatrudnionych na budowie.

Wychodki te należy w porządku utrzymać i często desinfekcyonować.

s) Przedsiębiorca ma własnym kosztem wywozić nieczystości kloaczne z wychodków urządzonych dla Kierownika budowy i dla robotników poza obręb placu budowy, tudzież ewentualnie jamę kloaczną po ukończeniu budowy zasypać ziemią i ubić.

t) Jeżeliby za składanie materyałów budowlanych, czy to własnych, czy też przez c. k. Skarb państwa dostarczonych, na ulicach lub placach publicznych wymierzono jaką opłatę, w takim razie opłatę tę ma uiścić przedsiębiorca bez prawa żądania od c. k. Skarbu państwa zwrotu powyższej opłaty.

§ 11. Czas wykonania robót (termin budowy):

a) Czas wyznaczony do wykonania budowy względnie roboty poczyna się z dniem protokolarnego jej oddania, względnie placu budowy i liczy się bez przerwy i bez zastrzeżeń w bezpośrednio po sobie następujących dniach lub miesiącach.

W myśl tego postanawia się, że wszelkie roboty potrzebne do wyprowadzenia budowli pod dach i pokrycia jej dokonane będą najpóźniej do . . . . . zaś zupełne wykończenie budowli w zdatnym do kolaudacyi stanie nastąpi najdalej do . . . . . .

Jeżeli przedsiębiorca nie potrafi usprawiedliwić zwłoki w wykonaniu budowli, wtedy jako najniższą karę pieniężną za niedotrzymanie terminu jej wykończenia ma ponosić koszta nadzoru i kierownictwa budowy, niemniej koszta komisyi wysłanej na miejsce budowy z powodu opieszałego jej wykonywania.

Nadto przedsiębiorca zwlekający roboty podpada karze konwencyonalnej, która wynosi za każdy dzień przekroczonego terminu pierwszego, t. j. wyprowadzenia pod dach i pokrycia . . . . . zaś za każdy dzień drugiego terminu, t j. zupełnego ukończenia . . . . . .

Czas rozpoczęcia budowy (roboty) ma być stwierdzony protokołem oddania przez kierującego budową z przedsiębiorcą spisanym.

W tymże protokole potwierdzi przedsiębiorca, że się w miejscowości dokładnie rozpatrzył i że wytyczenie przedmiotu budowy według możności uskuteczniono, tudzież, że czas wyznaczony do wykonania robót ma się liczyć od chwili podpisania protokołu oddawczego.

Protokół ten sporządzony w dwóch egzemplarzach ma być podpisany przez kierownika budowy i przedsiębiorcę. Jeden egzemplarz tego protokołu będzie bezzwłocznie przedłożony władzy kierującej budową, drugi zaś dołączony do dziennika budowy.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. Św. Marka 1

78

Lwów, dnia 17 lutego 1938 r.

L:97/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie

W Iskani, w powiecie przemyskim, rośnie obok cerkwi sędziwy dąb o okazałych rozmiarach.

Ponieważ na podstawie wiadomości podanej przez zastępcę Inspektora Szkolnego w Przemyślu p. Jana Paradysza tamtejszy ksiądz gr.-kat. pragnąłby dęba tego wyciąć, przeto Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwraca się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o uznanie dębu za zabytek przyrody podlegający ochronie.

Sz. Wierdak

/prof. Dr. Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P.
we Lwowie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 19 LUT. 1938
L. Kk. 3/6. ZAŁ. WAGA

Pani Staroście powiatowemu
w Przemyślu
udzielam do wiadomości.

We Lwowie 20/IV. 938
Kur [illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano

Wp III

Do Oddziału Państwowej
Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie
ul. Sw. Marka 1.

Powołując się na wniosek tamt. z dnia 17 lutego b. r. L: 97/38. proszę o dodatkowe powiadomienie tut. Oddziału Sztuki w jakim stanie zdrowotności znajduje się ~~[illegible]~~ stary dąb w Iskani, rosnący obok cerkwi, oraz jaki jest jego obwód w piersiach oraz wiek przybliżony. Zakaz wycięcia tego drzewa został wydany.

We Lwowie 20/IV. 938 [illegible]

Wp I

Do Wielebnego Gr. Kat. Księdza Proboszcza
~~Urzędu Parafialnego~~
w Iskani
ad Dubiecko

Doszło do wiadomości tut. Urzędu, iż Komitet parafialny zamierza wyciąć starego dęba, o okazałych rozmiarach, rosnącego obok cerkwi. Wzywam Wielebnego ~~Urząd~~ Księdza Proboszcza do nie dopuszczenia do zniszczenia tego ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ sędziwego drzewa, ponieważ w najbliższym czasie zostanie on objęty ochroną po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. Nr. 31. poz. 274.)

Wp II na odp. wp. I.

§ 15. Kaucya.

a) Wadyum przedsiębiorcy, którego ofertę zatwierdzono, złożone przy wniesieniu oferty, przechowane będzie jako kaucya kontraktowa. Gdyby przy rozprawie ofertowej nie żądano złożenia wadyum, lub gdyby ono nie wynosiło 5 (pięć) procent sumy ofertowej, natenczas zobowiązany jest przedsiębiorca w przeciągu 14 dni po zawiadomieniu o przyjęciu jego oferty złożyć kaucyę w wysokości kwoty brakującej do 5 (pięć) procent sumy ofertowej w c. k. głównej Kasie krajowej, jeżeli inne miejsce złożenia nie było wskazane.

b) Kaucya służy jako poręka dla wszystkich roszczeń c. k. Skarbu państwa do przedsiębiorcy, między innemi także do ściągnięcia należytości od kontraktu.

Przedsiębiorca ręczy wobec c. k. Skarbu państwa za należyte dopełnienie swych zobowiązań nietylko tą kaucyą lecz nadto całym swym ruchomym i nieruchomym majątkiem.

c) Na kaucyę mogą być użyte:

1. Gotówka; kaucya złożona w gotówce nie będzie oprocentowaną, wymiana na inne walory przydatne na kaucyę jest zawsze dozwolona.

2. Austryackie papiery państwowe tudzież inne austryackie papiery wartościowe, posiadające bezpieczeństwo pupilarne zaopatrzone bieżącymi kuponami i talonem. Papiery te będą policzone według kursu giełdowego z dnia poprzedzającego dzień złożenia, nie wyżej jednak jak ich wartość nominalna. Losowań c. k. Skarb państwa niema w ewidencyi i nie odpowiada również za straty, któreby powstały z powodu przedawnienia niepodjętych kuponów.

3. Książeczki wkładkowe kas oszczędności, urządzonych według regulaminu kas oszczędności z roku 1844, jak również Banku krajowego królestwa Galicyi, jednak tylko do kwoty wynoszącej najwyżej 3.000 koron.

Przedsiębiorca ma te książeczki wkładkowe złożyć przy dołączeniu konsygnacyi (spisu) wolnej od stempla, w której mają być podane znamiona książeczki wkładkowej, wymieniona kasa, w której książeczkę złożono, cel i data złożenia. Spis ten ma być zaopatrzony własnoręcznym podpisem składającego z zapodaniem jego adresu.

Uwzględniona będzie jedynie ostatnia kwota salda, uwidoczniona w książeczce wkładkowej. Pojęcie wkładki nie może być ograniczone żadnem zastrzeżeniem.

4. Książeczki rentowe c. k. pocztowej Kasy oszczędności, dotyczące efektów ogólnego długu państwowego i długu państwowego królestw i krajów reprezentowanych w Radzie państwa, złożonych w c. k. pocztowej Kasie oszczędności, jednak tylko pod warunkiem, że przedsiębiorca równocześnie z pisemnem oświadczeniem, wniesionem do c. k. Ministerstwa robót publicznych powiadomi Urząd pocztowej Kasy oszczędności, że książeczka rentowa służyć ma jako kaucya i że c. k. Ministerstwu robót publicznych przyznaje się prawo podjęcia tego depozytu.

5. Listy gwarancyjne krajowych lub akcyjnych banków. Przyjęcie zależne jest od postanowienia c. k. Namiestnictwa względnie c. k. Ministerstwa robót publicznych i może być odmówione bez podania powodów.

6. Na osobną prośbę może być wyjątkowo dozwolone złożenie weksla płatnego na zlecenie, zaopatrzonego we wszystkie według artykułu 4. ordynacyi wekslowej przepisane wymogi istotne, a opiewającego na pełną kwotę wadyum.

Weksel ma być wystawiony przez oferenta, przekazany na firmę znaną c. k. Ministerstwu robót publicznych jako zupełnie zdolną kredytowo, zaopatrzony akceptem tej firmy i undosowany przez wystawcę na zlecenie c. k. Skarbu państwa (c. k. Ministerstwa robót publicznych).

Na wekslu ma być podany termin prezentacyi, który nie może być krótszy od czasu trwania poręki kaucyjnej określonej § 13. b.

C. k. Ministerstwo robót publicznych jest uprawnione weksel każdego czasu do wypłaty przedstawić lub przenieść go dalej, przeciw czemu przedsiębiorca nie może podnieść zarzutu, że dla c. k. Skarbu państwa nie urosły jeszcze ze stosunku kontraktowego prawa roszczenia do odszkodowania.

Gdyby takie roszczenia do odszkodowania istotnie jeszcze nie urosły, natenczas kwota wypłacona na weksel złożona będzie jako nieprocentująca się kaucya budowlona.

d) C. k. Skarbowi państwa wolno zarządzić winkulacyę papierów wartościowych na koszt przedsiębiorcy. Winkulacyę złożonych jako kaucyę książeczek Kasy oszczędności i książeczek wkładkowych Banku krajowego królestwa Galicyi zarządzi c. k. Ministerstwo robót publicznych lub c. k. Namiestnictwo zawsze z urzędu. Jeżeli odnośny zakład nie doniesie do dni 14 od chwili zawiadomienia, Ministerstwu względnie Namiestnictwu o przeprowadzeniu zanotowania w księgach, natenczas musi przedsiębiorca złożyć inną kaucyę.

e) Kupony niewinkulowanych i odsetki winkulowanych papierów wartościowych, wkładek kasy oszczędności i t. d. uważane będą jako dane łącznie w zastaw.

Składający kaucyę może jednak za okazaniem wystawionej przez c. k. Ministerstwo robót publicznych względnie c. k. Namiestnictwo legitymacyi do poboru odsetek, podjąć zapadłe każdocześnie kupony w tej kasie, w której złożona jest kaucya, odsetki winkulowanych papierów wartościowych zaś w tej kasie, która odsetki wypłaca.

Kuponami płatnymi od efektów złożonych na książeczkę rentową w urzędzie pocztowej Kasy oszczędności może składający — stosownie do postanowień instrukcyi urzędu pocztowej Kasy oszczędności — dowolnie rozporządzać, dopokąd nie zajdzie potrzeba zajęcia kaucyi.

Gdyby złożona książeczka wkładkowa oszczędności jako kaucya, stanowić miała porękę na czas dłuższy, może składający uzyskać na życzenie i o ile w kasie oszczędności (Banku krajowym) istnieją odpowiednie w tej mierze urządzenia, wystawienie książeczki do poboru odsetek, aby tem umożliwić przedsiębiorcy podejmowanie odsetek bez urzędowego współdziałania.

W razie zajęcia kaucyi wstrzymane będzie prawo poboru odsetek a przedsiębiorca ma złożyć legitymacyę, względnie książeczkę do poboru odsetek w Kierownictwie budowy.

f) Przy zajęciu kaucyi uprawniony jest c. k. Skarb państwa do sprzedaży papierów wartościowych na giełdzie bez interwencyi sądowej, do wymiany poszczególnych kuponów, do podejmywania odsetek winkulowanych papierów wartościowych i wkładek kasy oszczędności bez żadnego zastrzeżenia i do pokrycia swych pretensyi uzyskaną ztąd gotówką.

Gdyby kaucyę zajęto przed rekolaudacyą, natenczas ma przedsiębiorca do jej zajęcia uzupełnić ją do pierwotnej wysokości, a w razie potrzeby złożyć nową.

g) Po ukończeniu rekolaudacyi kaucya — do której nie podniesiono żądań — będzie składającemu kaucyę lub jego następcy prawnemu zwrócona niezwłocznie za zwrotem dowodu złożenia zaopatrzonego nieostemplowanem poświadczeniem odbioru.

h) Gdyby przedsiębiorca przepisanej kaucyi nie złożył, nie uzupełnił, lub nie odnowił, może c. k. Skarb państwa — nie uwłaczając swym dalszym prawom — utworzyć kaucyę w gotówce przez zatrzymanie kwot zarobkowych.

i) Jeśliby według warunków budowy przepisaną była kaucya większa jak pięć procent sumy należytości lub złożona pierwotnie kaucya nie wynosiła pięciu procent rzeczywistej sumy należytości, wówczas kwota brakująca będzie uzyskana przez potrącenia odpowiednie z należytości, chybaby przedsiębiorca wolał w miejsce jej złożyć inne nadające się na kaucyę papiery.

§ 16. Niedopełnienie kontraktu.

a) Następstwa prawne niedopełnienia kontraktu przytoczone już zostały w różnych innych miejscach niniejszych warunków ogólnych, naprzykład w § 11. g) co do niedotrzymania terminów i czasokresów, w 12. f) i g) co do braków i usterek znalezionych przy kolaudacyi.

b) Jako niedopełnienie kontraktu uważać należy nietylko uchylanie się od właściwych zobowiązań kontraktowych, lecz także od zleceń i zarządzeń Kierownictwa budowy.

Jeszcze przed kolaudacyą może być jakość materyału lub roboty uznana jako sprzeczna z kontraktem.

c) Gdyby przedsiębiorca nie dopełnił zobowiązań kontraktowych w jakimkolwiek względzie, wezwie go najpierw Kierownictwo budowy do usunięcia usterek. Skoroby przedsiębiorca nie uczynił zadość temu wezwaniu we właściwym czasie i w sposób odpowiedni, wtedy uprawniony będzie c. k. Skarb państwa usterki w dowolny sposób uchylić na jego koszt i niebezpieczeństwo j zażądać od niego zwrotu wszystkich z tego powodu poniesionych wydatków. Prawo to przysługuje c. k. Skarbowi państwa natychmiast, jeżeli wezwanie wspomniane nie może być przedsiębiorcy niezwłocznie doręczone, lub gdy on nie przystąpi niezwłocznie do wykonania polecenia.

Nie narusza to prawa odwołania robót według § 2. d.

d) W razie niedopełnienia jakiegokolwiek zobowiązania kontraktowego może c. k. Skarb państwa żądać od przedsiębiorcy zwrotu całej szkody wraz z zaszłym ubytkiem zysku, jak również, by nie był zmuszony do skargi i do żądania odszkodowania, gdyby trzecie osoby podnieść miały pretensye przeciw c. k. Skarbowi państwa. Prawa te są zastrzeżone c. k. Skarbowi państwa także i wówczas, gdyby z powodu niedopełnienia zobowiązań kontraktowych odwołał zamówienie (§ 2. d). Może on mianowicie mimo odwołania żądać pokrycia różnicy między wynagrodzeniem umówionem z przedsiębiorcą a całkowitym wydatkiem, poniesionym z powodu załatwienia sprawy w inny sposób.

§ 17. Poręka solidarna.

Gdy więcej osób obejmie wspólnie pewną robotę lub pewne świadczenie, albo gdy ono przejdzie następnie na kilku spadkobierców lub za zgodą c. k. Skarbu państwa na kilku przedsiębiorców, wówczas osoby te ręczą solidarnie za wszelkie zobowiązania kontraktowe, oraz za zobowiązania dotyczące zwrotu szkody i kary konwencyonalnej, a mianowicie jeden za wszystkich a wszyscy za jednego.

84

§ 18. Właściwość sądu.

Dla wszelkich sporów, któreby z tej umowy (kontraktu) wynikły a nie podlegały według ustawy szczególnemu sądowi wyłącznemu, właściwe są w pierwszej instancyi rzeczowo przynależne sądy w siedzibie c. k. Prokuratoryi Skarbu we Lwowie.

Strony kontraktowe mogą jednak od wypadku do wypadku ustanowić zgodnie sąd polubowny w celu wyrównania różnic.

§ 19. Pokrzywdzenie ponad połowę.

Obie strony zrzekają się prawa żądania odszkodowania z powodu pokrzywdzenia ponad połowę rzeczywistej wartości.

§ 20. Należytości stemplowe.

a) Przedsiębiorca jest obowiązany stemple i należytości, jakie wypadną od przyjęcia pisemnej oferty od wszelkich dokumentów kontraktowych (§ 21.), dodatkowych umów i potwierdzeń odbioru wypłat pokryć z własnych funduszów bez roszczenia prawa zwrotu do c. k. Skarbu państwa.

b) Należytość od wnoszonych ofert, od wszelkich dokumentów kontraktowych i umów dodatkowych tudzież od rachunków częściowych i pokwitowań wypłat należytości ma być uiszczona — nie uwłaczając prawnym postanowieniom o ewentualnej bezpośredniej zapłacie wymienionej należytości — przez użycie znaczków stemplowych. Wszelkie załączniki dodatkowe mają być prócz tego osobno stemplowane.

Należytość stemplowa od kontraktu wymierzona będzie według skali II., jeżeli się rozchodzi tylko o świadczenie roboty, zaś według skali III., jeżeli się rozchodzi o dostawę materyałów lub o robotę wraz z dostawą materyałów.

§ 21. Kontrakt.

Z zawiadomieniem przedsiębiorcy o przyjęciu jego oferty przychodzi do skutku umowa kontraktowa. Od przyjętych przez to zobowiązań nie może przedsiębiorca, którego ofertę przyjęto uwolnić się nawet przez pozostawienie wadyum, które nie jest karą za zawód.

Warunki podpisane przez oferenta ustalają wszelkie zobowiązania, które tam są zestawione i zastępują przeto także miejsce formalnego kontraktu.

C. k. Skarbowi państwa przysługa jednak prawo spisania z przedsiębiorcą, którego oferta przyjętą została, każdego czasu, skoro to uzna za potrzebne lub wskazane, osobnego dokumentu warunków budowy; wszakże od wygotowania tego dokumentu nie czyni się ważności umowy zależną, gdyż ta uważana jest już przez przyjęcie jego oferty za zawartą.

Załączniki projektu, mianowicie plany budowy, zestawienie sumaryczne robót, dalej ogólne i szczegółowe warunki budowy — któreto załączniki mają być przez przedsiębiorców podpisane własnoręcznie i ściśle przez niego przestrzegane — tudzież przyjęte oferty, stanowią integralną część dokumentu kontraktowego.

C. k. Skarbowi państwa przysługa nadto prawo, po przyjęciu oferty przez c. k. Ministerstwo robót publicznych, sporządzić protokół akordowy, który ma być na koszt przedsiębiorcy zaopatrzony przepisanym znaczkiem stemplowym i do którego doszyte będą wszystkie załączniki ofertowe z wyjątkiem wielkich planów. Protokół ten zastępuje wtedy miejsce formalnego kontraktu i przedsiębiorca, którego ofertę przyjęto, otrzyma niestemplowany jego odpis (bez załączników).

Załączniki odnoszące się do kontraktu pozostaną własnością władzy. Przedsiębiorca otrzyma na żądanie i na koszt swój zwykłe lub uwierzytelnione odpisy. Przysługuje mu też prawo wglądania każdego czasu do swej oferty i jej załączników, jak i do dokumentu kontraktowego i jego niedoszytych części składowych i sporządzania sobie z nich na swój koszt odpisów i kopii.

Jeżeliby przedsiębiorca w terminie oznaczonym dla spisania kontraktu się nie stawił, natenczas utraca połowę ze swego wadyum.

Po pierwszem nieprzybyciu przedsiębiorcy wyznacza się do zawarcia kontraktu inny dzień, w którym gdyby przedsiębiorca znowu nie stanął, traci i drugą połowę wadyum. W takim razie zachowuje sobie Rząd swobodę wykonania robót w sposób, jaki uzna za stosowny.

§ 22. Dziennik budowy.

Przy każdej budowie prowadzić będzie Kierownictwo budowy dziennik budowy, do którego wpisywane będą codziennie wszystkie ważne zdarzenia odnoszące się do budowy.

Dziennik budowy służy także do wpisywania wspomnianych w niniejszych warunkach umów uzupełniających i zmieniających pierwotny układ, któreto umowy nie byłyby wogóle ważne, jeżeli nie zostały wpisane do dziennika budowy i przez obie strony podpisane, lub też w innej prawnie ważnej formie pisemnie nie zostały złożone.

Rachunki dotyczące robót wykonanych we własnym zarządzie (na dniówkę), sprawdzone będą tylko na podstawie poświadczenia w dzienniku budowy.

Przedsiębiorca jest obowiązany co najmniej przy końcu każdego tygodnia przeglądnąć dziennik budowy i zapisy swoim podpisem zaopatrzyć na znak zgody. Gdyby się z treścią zapisków nie zgadzał, natenczas ma on zamieścić uwagi sprzeciwiające się. Skoroby przedsiębiorca zaniechał przeciw jakiemu zapisowi w dzienniku budowy w tej formie w przeciągu ośmiu dni podnieść zarzuty, uważane to będzie — także w braku jego podpisu — jako zgodzenie się i przedsiębiorca nie może takiego wpisu zwalczać ani w drodze administracyjnej, ani sądowej.

Przedsiębiorca może z dziennika budowy sporządzać sobie kosztem własnym odpisy i kopie.

§ 23. Objaśnienie.

Przez umieszczenie na tych warunkach podpisu swego oświadcza przedsiębiorca, że te, jak i szczegółowe warunki dokładnie przeczytał i rozważył, że jest dokładnie poinformowany co do wszelkich spraw i kwestyi odnoszących się do jego robót i dostaw, co do sposobu wykonania oraz zarachowania tychże, tak, że wykluczone są późniejsze zarzuty i roszczenia z powodu niedostatecznej informacyi.

§ 24. Przedmiot przedsiębiorstwa.

Przedmiotem niniejszych warunków jest wykonanie robót wymienionych w ofercie, względnie w sumarycznem zestawieniu robót do oferty dołączonem .....

.....

które do przeprowadzenia budowy .....

.....

będą potrzebne, łącznie z dostarczeniem wszelkich do tych robót potrzebnych materyałów, rusztowań, narzędzi, pomocy i nadzoru przy wykonaniu.

W ..... dnia ..... 191.....

URZĄD WOJEWÓDZKI
STANISŁAWOWSKI

STANISŁAWÓW, DNIA 18. listopada 1938r.

NR. KD.22/3/T/38

Do

Urzędu Wojewódzkiego
Oddział Sztuki

we/ Lwowie

Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu akt w sprawie alei lipowej w grom. Dubryniów, z prośbą o postawienie wniosku celem uznania jej za zabytek.-

Za Wojewodę:

/ Inż. Ludwik Skopiński /
Naczelnik Wydziału Kom. Bud.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło do 21 (18) 1938
L. K.K. 3/7. zał. WAGA 4

Dubrynin.
Ochrona alei lipowej.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
18.11.1939 [illegible]

lipowej, po myśli postanowień ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody, z prośbą o udzielenie odpisu stosownej decyzji. Orzeczenie powyższe winno zawierać, analogicznie dane co decyzja w sprawie ochrony alei lipowej przy ul. Ułanów Krechowieckich w Stanisławowie.
Załączniki zwracam

We Lwowie 18/II.39
[illegible]

[illegible]

Do Urzędu Wojewódzkiego
(Wydział - Kom - Bud.)
w Stanisławowie

Odnośnie do pisma tamt. z dnia 18 listopada ub. r. Nr IL D. 22/3/T./38 poprzedzam wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 17 lutego 1938 r. L: 98/, w sprawie objęcia ochroną wymienionej w nagłówku alei

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

82

Lwów, dnia 17 lutego 1938 r.

Do L.98/38.

Do

Pana Konserwatora Okręgowego

we Lwowie
Urząd Wojewódzki

Pozwalam sobie przesłać Panu Konserwatorowi do wiadomości odpis pisma do Urzędu Wojewódzkiego Stanisławowskiego w sprawie ochrony alei lipowej w Dubrynowie, w powiecie rohatyńskim.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 19.LUT.1938
L. K.K 3/7. ZAŁ. WAGA

a/a

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

83

Lwów, dnia 17 lutego 1938 r.

Odpis.

L:98/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Stanisławowskiego

w S t a n i s ł a w o w i e

Przy drodze powiatowej Puków-Stratyn na kilom. 7 w gromadzie Dubryniów parc.gr.No 8131/2, w powiecie rohatyńskim, znajduje się aleja lipowa zawierająca 44 wiekowe lipy o charakterystycznych pniach, pokrytych guzami.

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwraca się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o uznanie, po myśli ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody, tej alei za zabytek przyrody podlegający ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

Sprawa ochrony alei jest pilna a to z uwagi na to, że według miarodajnej informacji Powiatowy Urząd drogowy ma zamiar aleję wyciąć mimo, że lipy są zdrowe i nie grożą wywaleniem. —

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P.we Lwowie.

Zmiany cen targowych nie uzasadniają żadnych pretensyi do podwyżki ugodzonej należytości, jeżeli to nie było wyraźnie umówione. Wogóle wykluczone są wszelkie wynagrodzenia (odszkodowania), które w niniejszych warunkach ogólnych, lub innych załącznikach kontraktu nie były wyraźnie przewidziane. Ma to zastosowanie także i wtedy, jeżeli wykonana robota jest ładniejsza i lepsza, a materyał kosztowniejszy, aniżeli to w zamówieniu było podane.

Przedsiębiorca ma trzymać się ściśle danych mu do wykonania robót planów, rysunków i t. p. jak również szczegółowych poleceń Kierownictwa budowy i nie wolno mu w niczem samowolnie od nich odstąpić. Gdyby mimo to zawinił przez takie odstąpienie, w takim razie Kierownictwo budowy może żądać usunięcia robót uskutecznionych samowolnie a przedsiębiorcy nie przysłuża prawo żądania jakiegokolwiek odszkodowania ani za robotę ani też za materyał.

Jeżeli Kierownictwo budowy zarządzi zmianę projektu, to przedsiębiorcy nie będzie się należało z tego powodu osobne wynagrodzenie; świadczenia spowodowane zmianą mają być uważane przy obliczeniu jedynie jako roboty powyżej lub poniżej kosztorysu (roboty dodatkowe lub umniejszone) względnie jako roboty nowe i wynagrodzone w sposób podany w §§ 3 do 5 względnie potrącone.

Pomoc i narzędzia potrzebne do zbadania robót wykonanych ma przedsiębiorca dostarczyć bezpłatnie.

h) Dla obliczenia i zwrotu płac dziennych (dniówek) przy robotach wykonanych we własnym zarządzie (§ 2 d) i przy robotach w czasie nadzwyczajnym (§ 11 e) mają być zastosowane następujące zasady:

1. Całą płacę dzienną (dniówkę) może przedsiębiorca policzyć tylko za dziewięć godzin, połowę płacy dziennej tylko za cztery i pół godziny rzeczywistego czasu roboczego, dziewiątą część płacy dziennej tylko za całą godzinę pracy.

Za godziny nadane t. j. za godziny pracy między 6 a 7 godziną rano i między 6 a 8 gogziną wieczór otrzyma przedsiębiorca dziesięcioprocentową nadpłatę do ceny ustanowionej na godzinę pracy.

Przy robotach w czasie nocnym, to jest w czasie od godziny 8 wieczór do godziny 6 rano lub w niedzielę i święta wykonywanych otrzyma przedsiębiorca — o ile mu się według § 11 osobne wynagrodzenie należy — dopłatę w wysokości 50 procent do kwoty wypadającej z kontraktowej płacy dziennej, przy uwzględnieniu ilości godzin istotnie na pracę użytych; przy robotach nocnych w niedziele i święta należy mu się w tych samych warunkach dalszy 50 procentowy, zatem w całości 100 procentowy dodatek do powyżej wspomnianej kwoty.

Jeżeli roboty, za które przewidziane jest wynagrodzenie jednostkowe obejmujące materyał i robociznę, wykonane będą w tych samych warunkach w nocy albo w niedzielę lub święta, natenczas prócz cen jednostkowych ugodzonych (akordowych) otrzyma przedsiębiorca wynagrodzenie dodatkowe z wysokości 50, a przy robotach nocnych w niedzielę i święta dalsze 50 procent, razem więc 100 procent płacy dziennej, obliczonej według godzin w których istotnie pracowano.

2. Przy robotach, które mogą wykonać mniej ukwalifikowani robotnicy, pomocnicy, niewyzwoleni uczniowie i t. p., nie jest dopuszczalne zarachowywanie wyżej ukwalifikowanych robotników, czeladników, monterów, maszynistów i t. d., chyba tylko w wymiarze, jaki przez Kierownictwo budowy uznany będzie za odpowiedni.

Podmajstrzych nie można nigdy policzać, odpowiedzialnych robotników wzorowych (Vorarbeiter) wtedy tylko, jeżeli użycie ich zarządziło Kierownictwo budowy.

3. Wypłacone dzienne zarobki (dniówki) mają być przedłożone Kierownictwu budowy w ostatnim dniu roboczym każdego tygodnia w podwójnem wygotowaniu tygodniowych list płatniczych, gdyż w przeciwnym razie zwrot tego wydatku nie nastąpi. Przedsiębiorca otrzyma po sprawdzeniu jedną potwierdzoną listę napowrót, którą w swoim czasie należy użyć jako załącznik rachunku.

Robota sama, ilość na dniówkę zatrudnionych robotników, tudzież ilość i rodzaj użytych materyałów będą codziennie zapisywane w dzienniku budowy. Ilość robotników ma być każdego rana zgłoszona pisemnie w kancelaryi budowy. Listy tygodniowe będą sprawdzane tylko na podstawie zapisków w dzienniku budowy.

i) Wszelkie zaoszczędzenia przypadają na korzyść c. k. Skarbu państwa. Kierownictwo budowy może wydawać wszelkie zarządzenia mające na celu takie zaoszczędzenia nieuszczuplające dobroci roboty lub dostawy.

§ 15. Kaucya.

a) Wadyum przedsiębiorcy, którego ofertę zatwierdzono, złożone przy wniesieniu oferty, przechowane będzie jako kaucya kontraktowa. Gdyby przy rozprawie ofertowej nie żądano złożenia wadyum, lub gdyby ono nie wynosiło 5 (pięć) procent sumy ofertowej, natenczas zobowiązany jest przedsiębiorca w przeciągu 14 dni po zawiadomieniu o przyjęciu jego oferty złożyć kaucyę

b) Przedsiębiorca będzie do kolaudacyi wezwany i jest obowiązanny być przy niej obecny (§ 10 nieobecność jego z winy własnej wynikła będzie uważana jako zrzeczenie się wszelkich za tów przeciw wynikowi kolaudacyi.

Za c. k. Skarb państwa interweniuje kolaudant ustanowiony przez c. Ministerstwo r publicznych; przeciw osobie jego nie przysługuje przedsiębiorcy żaden zarzut.

c) Jeżeli badanie wykaże, że roboty są wykonane zgodnie z kontraktem, natenczas będą przyj Przyjęcie to będzie przedsiębiorcy na jego żądanie pisemnie potwierdzone i kolaud ukończona.

d) Gdyby przy znaczniejszych dostawach i robotach przyjęcie ilościowe mogło nastąpić tylko podstawie rachunku końcowego, który przedsiębiorca ma przedłożyć, natenczas — jeśli ro oddano po cenach jednostkowych — przeprowadzone będzie po ukończeniu robót, wzgl po uskutecznieniu dostaw jakościowe przyjęcie, a odbiór ilościowy rozpocznie się dopiero przedłożeniu rachunku końcowego, zaopatrzonego we wszystkie potrzebne załączniki.

Jeżeli przy tej samej budowie zajętych jest kilku przedsiębiorców, natenczas muszą i przedsiębiorcy przed ilościowym odbiorem wnieść swe rachunki końcowe, o ileby według u nia Kierownictwa budowy, ilościowe przyjęcie nie było przedtem możliwe.

e) Aż do czasu ilościowego odbioru ponosi przedsiębiorca przez jakikolwiek wypadek wyrząd na jego robotach szkodę, w szczególności przez opady atmosferyczne, mróz, ogień. osiad się, działanie osób trzecich i t. p., szkodę zaś powstałą wskutek pożaru tylko wtedy, j niedopełnił obowiązku nałożonego na niego (§ 6. b).

Przytem nie czyni różnicy, czyli materyał dostarczył on sam lub c. k. Skarb pań (§ 7 b). Odpowiedzialność przedsiębiorcy za materyał dostarczony przez c. k. Skarb pań rozpoczyna się od chwili odbioru tegoż przez przedsiębiorcę.

Jeżeli jednak z powodu nadzwyczajnych zdarzeń żywiołowych (orkany, powodzi, pior trzęsienia ziemi i t. p.) powstały uszkodzenia na kontraktowo wykonanych już częściach b wy, wówczas za części uszkodzone będą mu zwrócone niewątpliwie odowodnione własne k

To uwzględnienie zawisłe jest od tego, czy przedsiębiorca sam nie przyczynił się do nikłej szkody jakiemkolwiek przewinieniem lub czy nie był w możności zapobiedz szkodzie zarządzenia wskazane przezornością, wreszcie, czy zaraz po zaszłem zdarzeniu doniósł o Kierownictwu budowy i spowodował wpisanie stanu faktycznego do dziennika budowy.

W każdym jednak razie jest przedsiębiorca obowiązany do uzupełnienia robót uszkodzo po cenach kontraktowych.

f) Gdyby przy kolaudacyi okazały się usterki, to będą one spisane w osobnym protokole.

Uwagi przedsiębiorcy i pretensye o odszkodowanie niewyszczególnione w tym prot nie będą uwzględnione.

Przedsiębiorca nie może czynić zarzutu, że materyał i wykonanie robót zostały już przez kościową kolaudacyą — a mianowicie wskutek dokonania wypłat rachunków częściowych w inny sposób — uznane przez Kierownictwo budowy, albo przez inne organa za odpowie lub z tego powodu, że wykonane były pod nadzorem Kierownictwa budowy.

g) Do usunięcia usterek stwierdzonych podczas kolaudacyi wezwany zostanie przedsiębiorca Kierownictwo budowy, które wyznaczy ku temu ostateczny termin. Dopiero po usun usterek i braków zostaną roboty odebrane.

Gdyby przedsiębiorca nie uczynił temu wezwaniu zadość w czasie właściwym i w sp należyty, będzie c. k. Skarb państwa w prawie, według własnego uznania, albo zarz wykonanie odnośnych rozbiórek, zmian, poprawek, świadczeń dodatkowych i t. p. w jak wiekbądź sposób przez kogo innego, na niebezpieczeństwo i koszt przedsiębiorcy i zaż od niego zwrotu całkowitego poniesionych wydatków, albo przyjąć robotę mimo us i braków i potrącić odpowiednią część wynagrodzenia, względnie zażądać zwrotu; lub wr jeżeli usterki i braki są znaczne i istotne, odbioru robót stanowczo odmówić i odstąpi kontraktu.

Prawa te przysługują c. k. Skarbowi państwa i wtedy, jeżeli wspomniane wezwanie może być przedsiębiorcy doręczone.

W każdym wypadku przysługuje c. k. Skarbowi państwa prawo żądania zwrotu szkody, włącznie z ubytkiem zysku, albo też prawo nałożenia kary w odpowiedniej wyso za zawód (Pönalien).

h) Wszystkie postanowienia tego paragrafu mają zastosowanie także w razie przedwczes zastanowienia rozpoczętych robót z powodu odwołania zamówienia (§ 2 d.) albo przypadk niemożliwości ukończenia robót.

§ 13. Poręczenie trwałości i ponowna kolaudacya (rekolaudacya).

a) Przedsiębiorca ręczy za dobroć i trwałość robót i materyałów; odpowiada zatem za ws wadliwości i braki jakie się okażą w ciągu trwania oznaczonego czasu poręki, o ile je o należy do wadliwej jakości roboty lub użytego materyału.

b) Czas poręki rozpoczyna się od chwili odbioru (jakościowego); trwanie zaś jego oznaczą się na przeciąg . . . . . .

c) Po upływie czasu poręki nastąpi ponowna kolaudacya (rekolaudacya) t. j. ponowne komisyjne zbadanie robót, do którego mają być zastosowane postanowienia § 12. lit. b, c, g. i h.

Gdyby jeszcze przed rekolaudacyą zauważono wadliwości i braki, wówczas może być zrobiony użytek z praw określonych w § 12 g, natychmiast po okazaniu się tych wadliwości i braków, przez co jednak nie odpadnie rekolaudacya po upływie czasu poręki.

d) Żądania, które dotyczą usunięcia braków i wadliwości wykrytych przed lub w czasie rekolaudacyi, o ile nie są pokryte kaucyą, mogą być dochodzone pozatem jeszcze w przeciągu jednego roku po ukończeniu rekolaudacyi. Wykluczoną jest natomiast odpowiedzialność przedsiębiorcy na braki, które pojawiły się po ukończeniu rekolaudacyi, z wyjątkiem wypadku nierzetelnego postępowania, w którym to razie pretensye mogą być dochodzone jeszcze przez jeden rok po wykryciu.

§ 14. Obliczenie i wypłata należytości.

a) Przy obliczeniu należytości za dokonane świadczenia przedsiębiorca ma się stosować do postanowień zawartych w sumarycznem zestawieniu robót i innych załącznikach kontraktu, pod względem zaś formalnym także do zarządzeń wydanych w tej mierze przez Kierownictwo budowy.

We wszystkich wypadkach, w których sposób obliczenia wykonanych świadczeń nie był w kontrakcie podany obowiązują przepisy . . . . . przyczem zmiany tych przepisów w odniesieniu do przedmiotowego kontraktu tylko wówczas i o tyle mogą mieć znaczenie, o ile w kontrakcie wyraźnie je określono.

Przedsiębiorca jest obowiązany zestawić — bez prawa żądania osobnego wynagrodzenia — szczegółowy rachunek końcowy za wszystkie przez niego wykonane roboty i przedłożyć go najpóźniej do trzech miesięcy Kierownictwu budowy. Rachunek ten, w którym należy się również odwołać na czasowe wstrzymanie robót (§ 11 d) ma być zestawiony w sposób przejrzysty, przy użyciu ewentualnie ułożonych drukowanych formularzy i zaopatrzony wszystkimi potrzebnymi załącznikami, w szczególności planami według wykonania (§ 9 c).

Przedsiębiorca obowiązany jest podpisać rachunek i wszystkie jego załączniki.

b) Gdyby przedsiębiorca zaniedbał wnieść w czasie właściwym rachunku należycie sporządzonego i zaopatrzonego załącznikami, natenczas może Kierownictwo budowy — z zastrzeżeniem reszty uprawnień — powierzyć sporządzenie rachunku i załączników organom własnym lub obcym i zażądać od przedsiębiorcy zwrotu kosztów wynikłych z tego powodu.

c) Kierownictwo budowy sprawdzi rachunek i po ukończeniu kolaudacyi przeprowadzi obrachunek z przedsiębiorcą.

d) Na podstawie tego obrachunku i po jego ewentualnem sprostowaniu, zarządzi c. k, Skarb państwa wypłatę wynagrodzenia przedsiębiorcy. Na żądanie przedsiębiorcy wypłata nastąpić może — na jego niebezpieczeństwo i koszt — przez pocztową kasę oszczędności lub przez urząd pocztowy.

W każdym jednak razie musi przedsiębiorca przed przekazaniem wypłaty przedłożyć należycie ostemplowane pokwitowanie (§ 20 b).

e) Na żądanie przedsiębiorcy dokonywać będzie c. k. Skarb państwa spłaty częściowe na poczet ostatecznej należytości.

W tym celu może przedsiębiorca przedkładać co cztery tygodnie rachunki tymczasowe za świadczenia w tym czasie przez niego wykonane. Kierownictwo budowy sprawdzi wartość już wykonanych odpowiednio do kontraktu robót i dostaw według ugodzonych cen jednostkowych, poczem przekaże się przedsiębiorcy 90 (dziewięćdziesiąt) procent uznanej i sprawdzonej należytości za kwitem należycie ostemplowanym i potwierdzonym przez Kierownictwo budowy.

Na żądanie przedsiębiorcy wypłaci mu się także resztujące 10 (dziesięć) procent, jeżeli na zabezpieczenie tej resztującej kwoty złoży w równej wysokości papiery wartościowe przydatne na kaucyę (§ 15).

f) Inne jak wspomniane spłaty częściowe a mianowicie zaliczki, zwroty poniesionych wydatków i t. p. nie będą udzielane, jednak materyały dostawione a do budowy jeszcze nie użyte mogą być — według uznania Kierownictwa budowy — przyjęte od przedsiębiorcy, a po ich przyjęciu, spłaty częściowe za nie uiszczone, przyczem wszystkie postanowienia niniejszych warunków ogólnych mają być odpowiednio do swej treści zastosowane.

g) Jeżeli w kosztorysie (zestawieniach sumarycznych) lub innych załącznikach nie postanowiono inaczej, natenczas wstawione za świadczenia ceny rozumieją się jako ceny na miejscu budowy tak za robotę jak i materyał, łącznie z wbudowaniem, osadzeniem i wyrobieniem. W cenach tych jest również zawarte wynagrodzenie za wszelkie świadczenia uboczne wraz z dostarczeniem wszelkich środków pomocniczych.

Termina ukończenia mają znaczenie tylko dla przedsiębiorcy, nie zaś dla Skarbu państwa, tak że z powodu zwłoki w budowie zaszłej nie z winy przedsiębiorcy — nie przysługuje temuż prawo roszczenia do wynagrodzenia ze strony c. k. Skarbu państwa.

b) Niekorzystne stosunki pogody, podwyżka cen materyałów i robocizny, tudzież trudność w pozyskaniu robotników i t. p., nie usprawiedliwiają wogóle opóźnienia wykonania robót. Tylko gdy wykonanie dostawy lub roboty w czasie oznaczonym stało się niemożliwe z powodu wypadków elementarnych (siły wyższej) albo z powodu zaszłych bez winy przedsiębiorcy zawikłań robotniczych lub zmowy robotników (bojkotu) zwolniony będzie przedsiębiorca przez c. k. Ministerstwo robót publicznych z następstw zwłoki przy dozwoleniu odpowiedniego późniejszego terminu i to w takim razie, gdy przedsiębiorca natychmiast po zajściu przyczyn powodujących przeszkodę zawiadomił o tem Kierownictwo budowy, spowodował stwierdzenie stanu rzeczy w protokole budowy i wniósł prośbę o wyznaczenie nowego terminu.

O ileby jednak dostarczenie odnośnego zapotrzebowania nie mogło być ze względów publicznych odłożone na później, może c. k. Ministerstwo robót publicznych kazać wykonać zapotrzebowane w danej chwili ilości przedmiotów dostawy lub odnośne roboty gdzieindziej i przez kogo innego, a przedsiębiorca nie może żądać z tego powodu jakiegokolwiek odszkodowania. Powstałe ztąd zwiększone koszta nie obciążą przedsiębiorcę, jednak także i możliwe niższe koszta nie będą mu na korzyść policzone. Również nie przysługa mu w tym razie prawo żądania zwrotu z powodu robót poniżej kosztorysu w myśl (§ 3. e.).

c) Roboty mają być rozpoczęte dopiero po wydaniu osobnego polecenia (zamówienia) przez Kierownictwo budowy (§ 9. c.).

Gdyby zamówienia nie wydano w czas po protokolarnym oddaniu robót (§ 11. a.), natenczas termina umówione przesunie się o okres czasu równający się okresowi czasu zwłoki, o ile co do liczenia terminu od chwili wydania zamówienia nie postanowiono inaczej.

Za zwłokę nie należy się przedsiębiorcy żadne odszkodowanie.

d) Kierownictwo budowy może, i to nawet wielokrotnie, wstrzymać czasowo już rozpoczęte roboty, a wtedy będą pierwotne czasokresy lub termina przedłużone o czas wstrzymania roboty; przedsiębiorcy jednak nie wzrośnie prawo do roszczenia jakiegokolwiek odszkodowania lub polepszenia cen.

Gdyby Kierownictwo budowy nie podjęło ponownie robót wstrzymanych czasowo w ciągu jednego roku, wówczas może przedsiębiorca odstąpić od umowy (kontraktu).

W tym wypadku może on żądać jedynie odszkodowania po myśli (§ 3. c i d) za roboty poniżej kosztorysu (roboty umniejszone).

e) Kierownictwo budowy może żądać, aby roboty były według możności także wcześniej ukończone (forsowane) i w tym celu, jak też i w innych wypadkach zarządzić roboty poza zwykłemi godzinami roboczemi (między godziną 6 a 7 rano i 6 a 8 wieczór w dnie powszednie), następnie w nocy (godziny robocze od 8 wieczór do 6 rano) jak również w niedziele i święta, jednak zawsze w granicach postanowień ustawowych.

Te roboty zarządzone w czasie nadzwyczajnym wynagrodzi c. k. Skarb państwa osobno także i wówczas, gdy ugodzone są ceny jednostkowe lub nawet wynagrodzenie ryczałtowe cenami od godziny, wypośrodkowanemi według § 14. h. z doliczeniem nadpłaty umówić się mającej w każdym przypadku, wyjąwszy jednak te wypadki w których Kierownictwo budowy było zniewolone z winy przedsiębiorcy, mianowicie z powodu poprzedniej zwłoki w postępie roboty, do powyżej wspomnianych zarządzeń celem dotrzymania oznaczonych czasokresów i terminów.

f) Przyspieszenie i ukończenie robót nieodpowiadające ugodzonym czasokresom i terminom, nie jest bez zgody Kierownictwa budowy dozwolone.

Takie przedwczesne ukończenie niema zatem wpływu na termin kolaudacyi (§ 12. a); a przeciwne kontraktowi przyspieszenie miałoby ten skutek, że na wypadek odwołania robót, przedwcześnie wykonane roboty nie będą wynagrodzone.

g) Gdyby przedsiębiorca nie dotrzymał terminów i czasokresów, lub gdyby niemożliwość dotrzymania ich widoczną była jeszcze przed oznaczonym czasem wykończenia, wówczas może c. k. Skarb państwa wobec tego stanu rzeczy roboty odwołać (§ 2. d), roboty w części wykonane z chwilą odwołania przyjąć, dalsze zaś prowadzenie ich powierzyć komu innemu w dowolny sposób na koszt i niebezpieczeństwo przedsiębiorcy i żądać od niego pokrycia różnicy między ugodzonemi z nim cenami a nowymi ztąd wynikłymi kosztami.

Przy dostawach może c. k. Skarb państwa odmówić nawet przyjęcia wykończonych robót częściowych i temsamem odstąpić całkowicie od ugody.

Gdyby odwołanie robót nie nastąpiło, może c. k. Skarb państwa za każdy dzień zwłoki nałożyć karę oznaczoną w § 11 a.

§ 12. Kolaudacya i odbiór.

a) Po uskutecznieniu dostawy wszystkich zamówionych przedmiotów, względnie po doniesieniu przedsiębiorcy o ukończeniu robót, nastąpi kolaudacya to jest komisyjne zbadanie i ewentualny odbiór robót.

86

Starostwo Powiatowe Przeworskie

L: AA. 1/38/39.

W Przeworsku, dnia 3 lipca 1939 r.

Przedmiot: .....

.....

Urzędowi Wojewódzkiemu

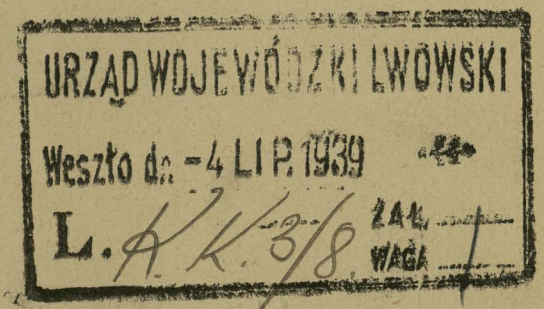
we/ Lwowie

przedkładam stosownie do reskryptu z dnia 20/5. 1939.

L: K.K. 3/8/38. -

Starosta powiatowy

Mgr.M. Sienkiewicz



Odpis

87

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA maja 1939.

L. K.K. 3/8/38

Siennów: Ochrona parku dworskiego

Do

Pana Zdzisława Wolskiego

właściciela dóbr

w/ Siennowie

ad Kańczuga.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 21 lutego b.r. L:40/39 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934. r. o ochronie przyrody /Dz. U. R. P. nr. 31. poz. 274/ park dworski w Siennowie, wchodzący w skład majętności whl. 140, który znajduje się na parc. bud. 1 oraz parc. grunt. 1, 2, 4/1, 5 i 856, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

Wspomniany park znajduje się na t. zw. uroczysku i składa się z dwóch części, a mianowicie mniejszej założonej w r. 1676 przez Zofię Ożarowską/parc. grunt. 1/ oraz części naturalnej, większej tworzącej dziki park/parc. grunt. 856/.

W części mniejszej/park sztuczny/ o powierzchni 1 ha 74 a 58 m^2 rosną następujące gatunki drzew:

1/ cis, forma krzaczasta około 150 letnia.

2/ lipy o obwodzie w piersnicy 7.05 m, 3.00 m.

3/ dęby o obwodzie w piersnicy 3.10 m, 3.05 m/2 okazy/, 3.00 m/2 okazy/, 2.85 m, 2.80 m, 2.70 m/2 okazy/ i 2.60 m.

4/ sosna o obwodzie w piersnicy 2.70 m.

5/ kasztan jadalny.

6/ wiąz szypułkowy o obw. w piersnicy 4.45 m tuż przy parku/parc. gr. 4/1

W części dzikiej/naturalnej/ o powierzchni 6 ha 36 a 54 m^2 zasługują na uwagę następujące gatunki drzew zabytkowych:

1/ dęby o obw.w piersnicy 3.25m,3.10m,3.05m/3 okazy/, 3.00 m/5 okazów/,2,90 m.2.80 m i 2.70 m.

2/ wiązy szypułkowe o obw.w piersnicy 3.30 m i 3.05 m.

Na dziedzincu dworskim /parc.bud.1/ znajdują się lipy o obw. w piersnicy: 4.50 m,4.40 m,4.30 m,3.95 m,3.90 m,2.80 m,/2 okazy/ i 2.60 m.

Na wałach dawnego zamku rosną dęby o obwodzie w piersnicy 4.60 m, i 3,00 m.

Ponadto na parceli grunt.2 rosną;wiąz szypułkowy o obwodzie w piersnicy 3.oo m oraz wiąz korkowy o obw.w piersnicy 1.20 m.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew,niszczenia roślin,wydobywania i rozkopywania ziemi,3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli.Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby,mające prawa na tymże parku które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową,będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art.17 powołanej ustawy o ochronie przyrody.Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art.17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku które skutek

Stwierdzam, że niniejsze ogłoszenie zostało ogłoszone przez wywieszenie na urzędowej tablicy ogłoszeń w czasie od 26 maja 1939 do 26 czerwca 1939.

Kańczuga, dnia 27. VI. 1939 r.

WÓJT

ZAJĄC JAN

ZARZĄD GMINNY
W KAŃCZUDZE
POWIAT
PRZEWORSKI

89

A.W.W.

L: ILIL. 3/8/38.

Do Pana Zdzisława Wolskiego właściciela dóbr w Siennowie od Kańczuga

Siennów
Ochrona parku dworskiego

Przed aprobatą Wydziału ogólnemu oddz. adm. prawny do wypowiedzenia się 15/V 39

Wydział OA
Bibl. L: 53/29
Weszło 17/V 1939

Bez zastrzeżeń!
[illegible]
19/5

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 21 lutego b.r. L: 40/39 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r., o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. nr. 31, poz. 274) park dworski w Siennowie, wchodzący w skład majętności w hl. 140, który znajduje się na parc. bud. 1 oraz parc. grunt. 1, 2, 4/1, 5 i 856, jako twór przyrody podlegający

nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

(przepisać z pisma O.L. P.R.O.P.)

« przepisać, wzór »

vp II na odp. vp I

Panu Staroście powiatowemu

w Przeworsku

udzielam do wiadomości

« przepisać, wzór »

vp III na odp. vp I

Oddziałowi Państw.
Rady Ochrony Przyrody

94

we Lwowie
ul. św. Marka 1

Odpisano-sprawdzono-wysłano
20. V. 1939

przesyłam do wiadomości

We Lwowie 20/V 1939.

Za Wojewodę: [signature] ref. [illegible]

Urząd Wojewódzki Lwowski.

95

R. Z.

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

z dnia 20 maja 1939 L. KK 3/8/38

Do Zdzisława Wolskiego
w Siennowie
ad Kańczuga

Podpis odbiorcy: [signature]

data 27/5 39

ZARZĄDZE K. JAROSŁAWIA 27 V 1939

90

Odpis

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA 1 maja 193 9.

L. K.K.3/8/38

Siennów:Ochrona parku dworskiego

Do

Pana Zdzisława Wolskiego
właściciela dóbr

w/ Siennowie
nad Kańczuga.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 21 lutego b.r. L:40/39 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934.r. o ochronie przyrody /Dz.U.R.P. nr. 31. poz. 274/ park dworski w Siennowie, wchodzący w skład majętności whl. 140, który znajduje się na parc. bud. 1 oraz parc. grunt. 1, 2, 4/1, 5 i 856, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

Wspomniany park znajduje się na t.zw. uroczysku i składa się z dwóch części, a mianowicie mniejszej założonej w r. 1676 przez Zofię Ożarowską/parc. grunt. 1/ oraz części naturalnej, większej tworzącej dziki park/parc. grunt. 856/.

W części mniejszej/park sztuczny/ o powierzchni 1 ha 74 a 58 m^2 rosną następujące gatunki drzew:

1/ cis, forma krzaczasta około 150 letnia.
2/ lipy o obwodzie w pierśnicy 7.05 m, 3.00 m.
3/ dęby o obwodzie w pierśnicy 3.10 m, 3.05 m/2 okazy/, 3.00 m/2 okazy/, 2.85 m, 2.80 m, 2.70 m/2 okazy/ i 2.60 m.
4/ sosna o obwodzie w pierśnicy 2.70 m.
5/ kasztan jadalny.
6/ wiąz szypułkowy o obw. w pierśnicy 4.45 m tuż przy parku/parc. gr. 4/1

W części dzikiej/naturalnej/ o powierzchni 6 ha 36 a 54 m^2 zasługują na uwagę następujące gatunki drzew zabytkowych:

1/ dęby o obw.w piersnicy 3.25m,3.10m,3.05m/3 okazy/, 3.00 m/5 okazów/,2,90 m.2.80 m i 2.70 m.

2/ wiązy szypułkowe o obw.w piersnicy 3.30 m i 3.05 m.

Na dziedzincu dworskim /parc.bud.1/ znajdują się lipy o obw. w piersnicy: 4.50 m,4.40 m,4.30 m,3.95 m,3.90 m,3.80 m,/2 okazy/ i 2.60 m.

Na wałach dawnego zamku rosną dęby o obwodzie w piersnicy 4.60 m, i 3,00 m.

Ponadto na parceli grunt.2 rosną;wiąz szypułkowy o obwodzie w piersnicy 3.oo m oraz wiąz korkowy o obw.w piersnicy 1.20 m.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew,niszczenia roślin,wydobywania i rozkopywania ziemi,3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli.Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby,mające prawa na tymże parku które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową,będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art.17 powołanej ustawy o ochronie przyrody.Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art.17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku które skutek

niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 30 od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda/

92

Odpis

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA ..... maja ..... 193 9.

L. K.K.3/8/38

Siennów:Ochrona parku dworskiego

Do

Pana Zdzisława Wolskiego

właściciela dóbr

w/ S i e n n o w i e

ad Kańczuga.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 21 lutego b.r.L:40/39 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art.1,2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934.r.o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.nr.31.poz.274/ park dworski w Siennowie,wchodzący w skład majętności whl.140,który znajduje się na parc.bud.1 oraz parc.grunt. 1,2,4/1,5 i 856, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

Wspomniany park znajduje się na t.zw.uroczysku i składa się z dwóch części,a mianowicie mniejszej założonej w r.1676 przez Zofię Ożarowską/parc.grunt.1/ oraz części naturalnej,większej tworzącej dziki park/parc.grunt.856/.

W części mniejszej/park sztuczny/ o powierzchni 1 ha 74 a 58 m^2 rosną następujące gatunki drzew:

1/ cis,forma krzaczasta około 150 letnia.

2/ lipy o obwodzie w pierśnicy 7.05 m,3.00 m.

3/ dęby o obwodzie w pierśnicy 3.10 m,3.05 m/2 okazy/,3.00 m/2 okazy/, 2.85 m,2.80 m,2.70 m/2 okazy/ i 2.60 m.

4/ sosna o obwodzie w pierśnicy 2.70 m.

5/ kasztan jadalny.

6/ wiąz szypułkowy o obw.w pierśnicy 4.45 m tuż przy parku/parc.gr.4/1

W części dzikiej/naturalnej/ o powierzchni 6 ha 36 a 54 m^2 zasługują na uwagę następujące gatunki drzew zabytkowych:

1/ dęby o obw. w pierśnicy 3.25m, 3.10m, 3.05m/3 okazy/, 3.00 m/5 okazów/, 2,90 m. 2.80 m i 2.70 m.

2/ wiązy szypułkowe o obw. w pierśnicy 3.30 m i 3.05 m.

Na dziedzińcu dworskim /parc. bud. 1/ znajdują się lipy o obw. w pierśnicy: 4.50 m, 4.40 m, 4.30 m, 3.95 m, 3.90 m, 3.80 m, /2 okazy/ i 2.60 m.

Na wałach dawnego zamku rosną dęby o obwodzie w pierśnicy 4.60 m, i 3,00 m.

Ponadto na parceli grunt. 2 rosną; wiąz szypułkowy o obwodzie w pierśnicy 3.00 m oraz wiąz korkowy o obw. w pierśnicy 1.20 m.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi, 3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby, mające prawa na tymże parku które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową, będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art. 17 powołanej ustawy o ochronie przyrody. Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art. 17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku które skutek

niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 30 od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda/

96

Odpis

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA 9. maja 193

L. K.K.3/8/38

Siennów: Ochrona parku dworskiego

Do

Pana Zdzisława Wolskiego
właściciela dóbr

w/ Siennowie
ad Kańczuga.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 21 lutego b.r. L:40/39 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934.r. o ochronie przyrody /Dz.U.R.P. nr. 31. poz. 274/ park dworski w Siennowie, wchodzący w skład majętności whl. 140, który znajduje się na parc. bud. 1 oraz parc. grunt. 1, 2, 4/1, 5 i 856, jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

Wspomniany park znajduje się na t.zw. urocz ysku i składa się z dwóch części, a mianowicie mniejszej założonej w r. 1676 przez Zofię Ożarowską/parc. grunt. 1/ oraz części naturalnej, większej tworzącej dziki park/parc. grunt. 856/.

W części mniejszej/park sztuczny/ o powierzchni 1 ha 74 a 58 m^2 rosną następujące gatunki drzew:

1/ cis, forma krzaczasta około 150 letnia.
2/ lipy o obwodzie w pierśnicy 7.05 m, 3.00 m.
3/ dęby o obwodzie w pierśnicy 3.10 m, 3.05 m/2 okazy/, 3.00 m/2 okazy/, 2.85 m, 2.80 m, 2.70 m/2 okazy/ i 2.60 m.
4/ sosna o obwodzie w pierśnicy 2.70 m.
5/ kasztan jadalny.
6/ wiąz szypułkowy o obw. w pierśnicy 4.45 m tuż przy parku/parc. gr. 4/1

W części dzikiej/naturalnej/ o powierzchni 6 ha 36 a 54 m^2 zasługują na uwagę następujące gatunki drzew zabytkowych:

1/ dęby o obw.w pierśnicy 3.25m,3.10m,3.05m/3 okazy/, 3.00 m/5 okazów/,2,90 m.2.80 m i 2.70 m.

2/ wiązy szypułkowe o obw.w pierśnicy 3.30 m i 3.05 m.

Na dziedzińcu dworskim /parc.bud.1/ znajdują się lipy o obw. w pierśnicy: 4.50 m,4.40 m,4.30 m,3.95 m,3.90 m,2.80 m,/2 okazy/ i 2.60 m.

Na wałach dawnego zamku rosną dęby o obwodzie w pierśnicy 4.60 m, i 3,00 m.

Ponadto na parceli grunt.2 rosną;wiąz szypułkowy o obwodzie w pierśnicy 3.oo m oraz wiąz korkowy o obw.w pierśnicy 1.20 m.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionym parku bez pozwolenia władzy państwowej. 2/ ścinania drzew,niszczenia roślin,wydobywania i rozkopywania ziemi,3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli.Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętego ochroną parku właściciel lub osoby,mające prawa na tymże parku które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową,będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art.17 powołanej ustawy o ochronie przyrody.Do orzekania o odszkodowaniu właściwy jest sąd miejsca położenia parku w myśl § 4 wymienionego art.17 ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowym parku które skutek

niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 30 od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda/

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

Lwów, dnia 21 lutego 1939 r.

L:40/39.

Uznanie parku dworskiego
w Siennowie za podlegający
ochronie.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie

W nawiązaniu do pisma Urzędu Wojewódzkiego z dnia 7 kwietnia 1938 r. L:K.K.3/8/38 Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie po zbadaniu parku dworskiego w Siennowie przesyła plan sytuacyjny parku z wykazem sędziwych drzew w parku rosnących.

Wspomniany park znajduje się na t.zw. uroczysku i składa się z dwóch części, a mianowicie mniejszej założonej w r. 1676 przez Zofię Ożarowską ~~oznaczonej na mapie czerwoną jedynką~~ (parc. grunt. 1) i części naturalnej, większej (zwanej) dziki park ~~oznaczonej liczbą~~ (parc. grunt.) 856/1.

W części mniejszej /park sztuczny/ o powierzchni 1 ha 74 a 58 m^2 rosną następujące gatunki drzew ~~zabytkowych~~:

1/ c i s , forma krzaczasta około 150 letnia.

2/ l i p y o obwodzie w piersnicy 7.05 m , 3.00 m.

3/ d ę b y o obwodzie w piersnicy 3.10 m, 3.05 m /2 okazy/, 3.00 m /2 okazy/, 2.85 m, 2.80 m, 2.70m/2 okazy/ i 2.60 m.

4/ s o s n a o obwodzie w piersnicy 2.70 m.

5/ kasztan jadalny.

6/ wiąz szypułkowy o obw.w piersnicy 4.45 m. tuż przy parku (parc. grunt. 4/1).

./.

W części dzikiej (naturalnej) o powierzchni 6 ha 36 a 54 m^2 zasługują na uwagę następujące gatunki drzew zabytkowych:

1/ d ę b y o obwodzie w piersnicy 3.25 m, 3.10 m, 3.05 m/ 3 okazy/, 3.00 m /5 okazów/, 2.90 m. 2.80 m i 2.70 m.

2/ wiązy szypułkowe o obw. w piersnicy 3.30 m i 3.05 m.

Na dziedzińcu dworskim (parc. kad. 11) znajdują się ~~następujące~~ l i p y o obwodzie w piersnicy: 4.50 m, 4.40 m, 4.30 m, 3.95 m, 3.90 m, 2.80 m /2 okazy/ i 2.60 m.

Na wałach dawnego zamku rosną dęby o obwodzie w piersnicy 4.60 m i 3.00 m.

Ponadto na parceli gruntu ~~nr~~.2 rosną; wiąz szypułkowy o obwodzie w piersnicy 3.00 m i wiąz korkowy o obw.w piersnicy 1.20 m.

Z uwagi na dużą wartość przyrodniczo-naukową i krajobrazową parku w Siennowie, Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie prosi Urząd Wojewódzki o uznanie na podstawie art. 1, 2, i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 o ochronie przyrody /Dz.U.R.P. Nr.31,poz.274/parku jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie w granicach uwidocznionych na załączonym planie.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. K.K.3/8/38

WE LWOWIE, DNIA III. 9. 193

99

Siennów:Ochrona parku dworskiego.

Do

Pana Zdzisława W O L S K I E G O

właściciela dóbr

w/ S I E N N O W I E .

ad Kańczuga.

Na podstawie art.1,2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r.o ochronie przyrody /Dz.U.Rz.P.nr.31 poz.274/ uznaje park dworski w Siennowie,wchodzący w skład majętności,objętej whl 140,który znajduje się na parc.budowl.1 oraz parc.grunt.1,2,4/1,5 i 856 jako twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie,z uwagi na wybitną wartość naukową i krajobrazową odnośnego drzewostanu.Wspomniany park znajduje się na t.zw.uroczysku i składa się z dwóch części,a mianowicie mniejszej założonej w r.1676 przez Zofię Ożarowską/parc.grunt. 1/ oraz części naturalnej,większej tworzącej dziki park /parc.grunt. 856/.

W części mniejszej/park sztuczny/ o powierzchni 1 ha 74 a 58 m^2 rosną następujące gatunki drzew.

1/ cis,forma krzaczasta około 150 letnia.

2/ lipy o obwodzie w piersnicy 7.05 m,3.00 m.

3/ dęby o obwodzie w piersnicy 3.10 m,3.05 m/2 okazy/,3.00 m/2 okazy/ 2.85 m,2.80 m,2.70 m/2 okazy/ i 2.60 m.

4/ sosna o obwodzie w piersnicy 2.70 m.

5/ kasztan jadalny.

6/ wiąz szypułkowy o obw.w piersnicy 4.45 m tuż przy parku /parc. grunt.4/1/.

W części dzikiej/naturalnej/ o powierzchni 6 ha 36 a 54 m^2 zas-

ługują na uwagę następujące gatunki drzew zabytkowych:
1/ dęby o obwodzie w piersnicy 3.25 m, 3.10 m, 3.05 m, /3 okazy/,
3.00 m/5 okazów/, 2.90 m, 280 m, i 2.70 m.
2/ wiązy szypułkowe o obw. w piersnicy 3.30 m i 3.05 m.

Na dziedzincu dworskim /parc. budowl. 1/ znajdują się lipy o obw. w piersnicy: 4.50 m, 4.40 m, 4.30, 3.95 m, 3.90 m, 2.80 m / 2 okazy/ i 2.60 m.

Na wałach dawnego zamku rosną dęby o obwodzie w piersnicy 4.60 m, i 3,00 m.

Ponadto na parc. grunt. 2 rosną; wiąz szypułkowy o obwodzie w piersnicy 3.00 m oraz wiąz korkowy o obw. w piersnicy 1.20 m.-

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się: 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w parku bez zezwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi w parku, 3/ wznoszenia na terenie parku jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na obszarze, objętym ochroną, wszelkich prac i urządzeń ochronnych.-

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem tut. Urzędu Wojewódzkiego w ciągu dni 14 po dniu doręczenia decyzji.-

Za W o j e w o d ę

/Inż. Stefan Litwiniszyn
Naczelnik Wydziału/

100

L: ILIL. 3/8./38.

Siennów
Ochrona parku dworskiego

dęby
wiosny
lipy
ciszy

10 ha

P. Zdzisław Wolski

dwór mur. 1676

Wys. I.

Do Pana Zdzisława Wolskiego
właściciela dóbr
w Siennowie
p. Kaniowa.

Doszło do wiadomości tut. Urzędu, iż istnieje zamiar wycięcia ~~w najbliższym czasie~~ w parku dworskim w Siennowie kilku ~~dw~~ rzadziwych drzew, posiadających wybitną wartość przyrodniczą. Ponieważ wspomniany park zostanie w najbliższym czasie objęty ochroną po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. Nr 31. poz. 274) proszę, o wstrzymanie wyrębu

100 gr.

jakichkolwiek drzew, znajdujących się na powyższym obszarze.

wys. II. na odp. wys. I

Pani Starościnie powiat.

w Przeworsku

udzielam do wiadomości z prośbą o nie dopuszczenie do samowolnego ~~[illegible]~~ niszczenia tego cennego drzewostanu

wys. III. na odp. wys. I.

Oddziałowi Państw.
Rady Ochrony Przyrody
w Lwowie
ul. Marka 1.

objęty ochroną po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 r.

We Lwowie 7/IV. 938

Kaus [illegible]

~~udzielam~~ przesyłam do wiadomości z prośbą o oświadczenie się, czy ~~[illegible]~~ odnośny drzewostan winien być

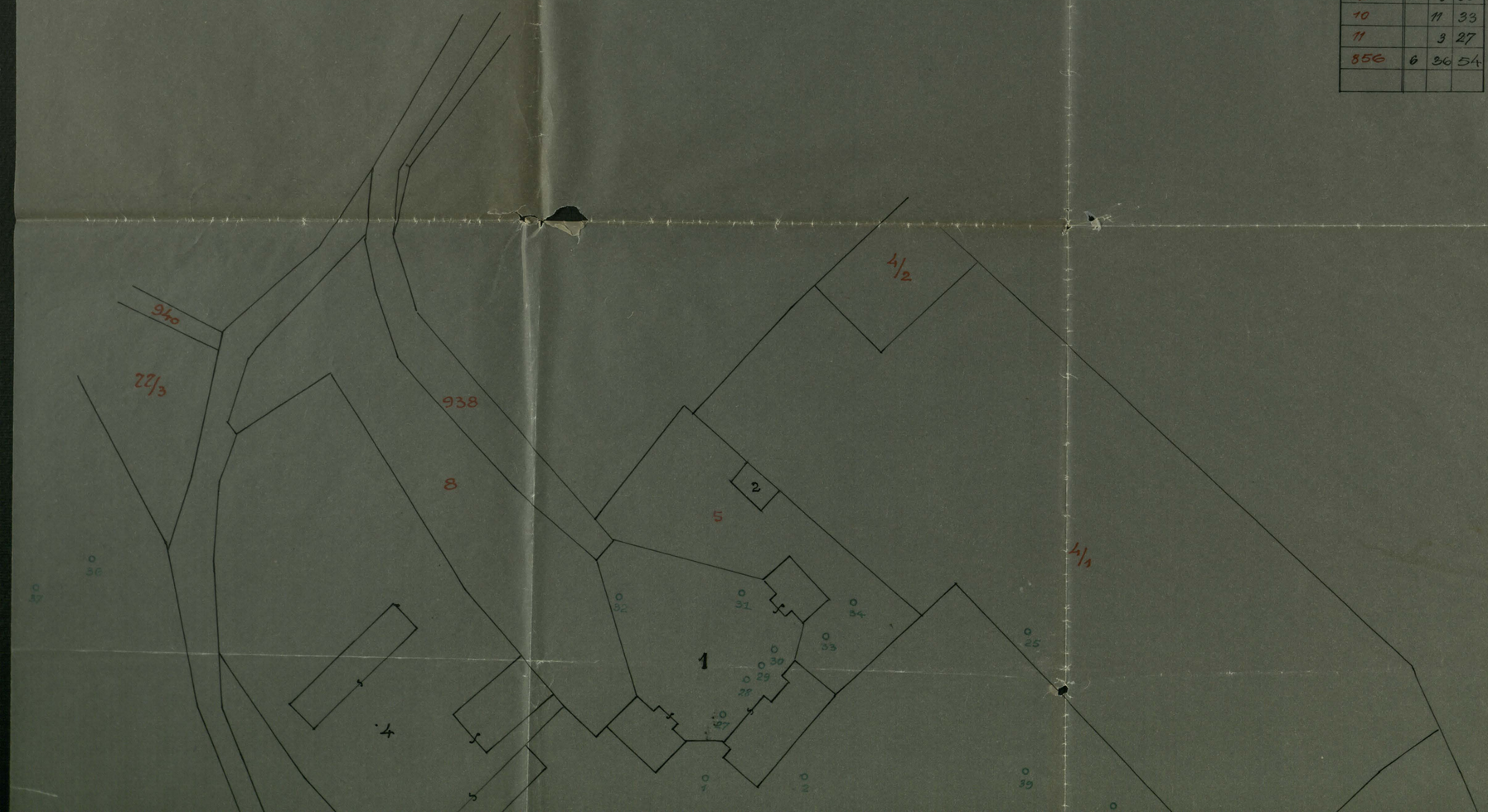
Siennów

powiat Przeworsk —

wyk. hip. t. 140 Sąd Okręg. w Rzeszowie.

Powiększenie

1:1000.



Parcela	ha	a	m²
pb 1		30	93
pb 2			97
pb 4		79	63
1	1	74	58
2		89	27
5		22	30
8		30	21
4/1	1	42	79
4/2		9	35
10		11	33
11		3	27
856	6	36	54

1 Cis około 150 lat
2 lipa obwód w piersnicy 7·05m
3 dąb — " — 3·10m
4 — " — " — 2·70m
5 lipa — " — 3·00m
6 dąb — " — 2·70m
7 — " — 2·60m
8 — " — 2·85
9 — " — 3·00
10 — " — 2·70
11 — " — 2·80
12 — " — 3·05
13 — " — 3·00
14 — " — 3·05
15 wiąz (u. effusa) 3·30
16 dąb — " — 3·00
17 — " — 2·50
18 — " — 3·10
19 — " — 3·25
20 — " — 3·05
21 — " — 3·00
22 wiąz — " — 3·05
23 dąb — " — 3·00
24 — " — 2·30
25 wiąz — " — 4·45 w szyji korzeniowej 6·10m
26 — " — 3·00
27 lipa — " — 2·80
28 — " — 2·60
29 — " — 2·90
30 — " — 2·80
31 — " — 3·95
32 — " — 4·40
33 — " — 4·50
34 — " — 4·30
35 dąb — " — 3·00
36 — " na „Zamku" 3·00
37 — " — 4·60
38 dobra (zbrzozą i głicynią) 2·70
39 kasztan jadalny
40 wiąz korkowy

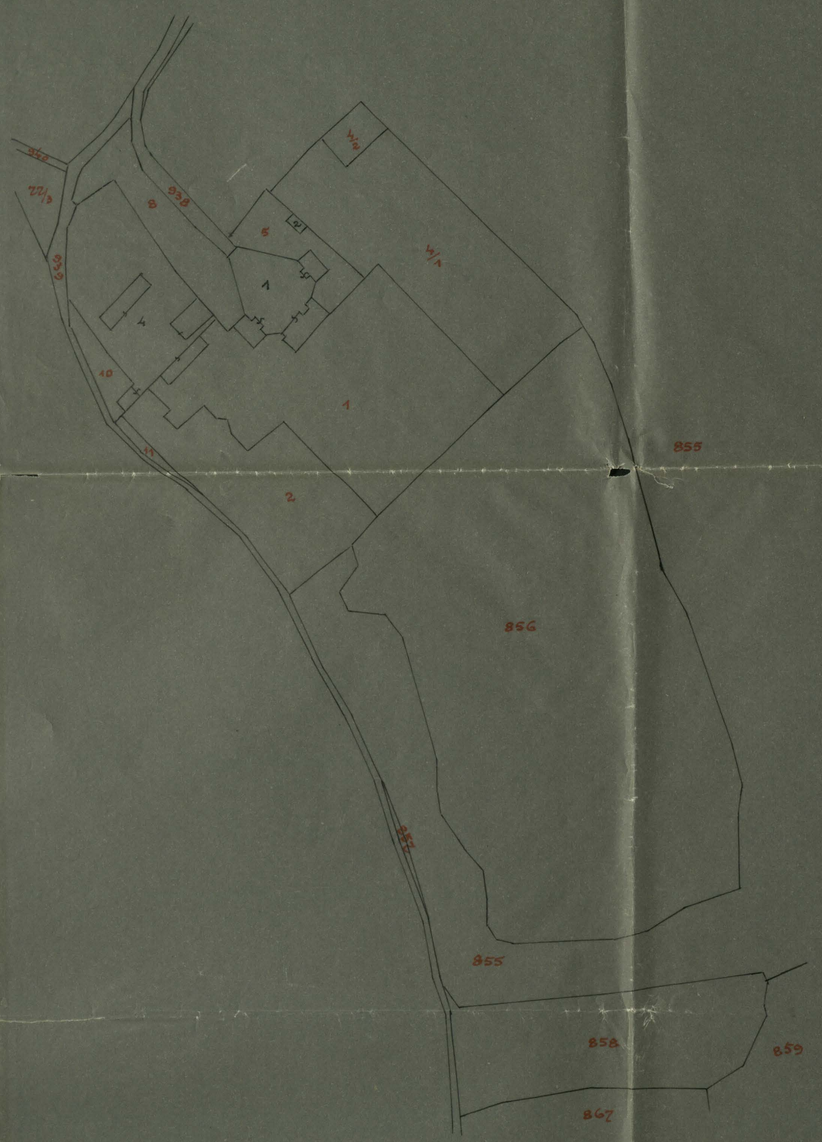
Kopja z mapy katastralnej
gromady Sienno

1:2880



gromady Sienno

1:2880.


856
855
858
859
867
938
938
938

Zastrzega się przytem, że wszelka należytość przedsiębiorcy zostanie sprowadzoną przez Wydział techniczny Urzędu Województwa Ok. Dyr. Rob. Pub. we Lwowie, na podstawie wyniku kolaudacji i zawartej ugody.

§ 9. Za wykonanie robót zgodnie z niniejszymi warunkami, ręczy przedsiębiorca swoją kaucją w paragrafie 5 zastrzeżoną jeszcze przez przeciąg ..... począwszy od dnia przeprowadzonej kolaudacji.

Kaucja powyższa, w tym celu zatrzymana, zostanie zwrócona przedsiębiorcy dopiero po upływie czasu poręki i po przeprowadzonej z dobrym wynikiem rekolaudacji.

Wszelkie zaś przytem stwierdzone usterki pochodzące z winy przedsiębiorcy, będzie tenże musiał uchylić niezwłocznie własnym kosztem.

§ 10. Wrazie, gdyby przedsiębiorca nie zastosował się do któregokolwiek z niniejszych warunków w toku wykonania, lub gdyby wytkniętych przy kolaudacji lub rekolaudacji usterek nie usunął, przysłużać będzie prawo Władzy państwowej dzierżącej bezpośredni nadzór nad temi robotami, poruczenia w drodze administracyjnej dalszego wykonania, lub ewentualnie usunięcia usterek, komu innemu, albo też zarządzenia tego, co w tym względzie uzna za stosowne, a to w każdym razie na koszt lub stratę przedsiębiorcy, na opędzenie stąd wynikających wydatków użyć kaucji, a gdyby kaucja nie wystarczyła, dalszych szkód poszukiwać na majątku przedsiębiorcy. — Wogóle zastrzega się Władzy państwowej prawo zarządzenia w zakresie własnym wszelkich środków, któreby zmierzały do niezwłocznego wypełnienia warunków niniejszego protokołu.

§ 11. Przedsiębiorca będzie obowiązany po wykończeniu robót, własnym kosztem oczyścić i w razie potrzeby pomyć wszelkie części składowe budynku, zanieczyszczone skutkiem wykonania robót, uprzątnąć z budynku i wywieść wszelkie odpadki materjałów, tudzież ponaprawiać wszelkie przez nieostrożność robotników spowodowane uszkodzenia, i to bez roszczenia sobie pretensji z tego tytułu.

§ 12. Wypłata należytości nastąpi po przeprowadzonej i przez powołaną przełożoną Władzę państwową zatwierdzonej kolaudacji.

Na żądanie jednak przedsiębiorcy, może tenże otrzymać zaliczkę w miarę postępu robót na podstawie poświadczenia urzędnika technicznego dozorującego wykonania, a to aż do wysokości dziewięćdziesiąt (90) procent wartości wykonanych robót.

§ 13. Podczas wykonania robót ma przedsiębiorca ściśle zachowywać policyjno-budownicze przepisy i przestrzegać bezpieczeństwa osób i mienia, albowiem za wszelkie w tej mierze przekroczenia, tudzież wynikłe wypadki i szkody pozostaje on osobiście odpowiedzialnym wobec dotyczących Władz.

Przedsiębiorca jest też obowiązany przestrzegać przepisów § 74 ustawy przemysłowej, tyczących się ochrony życia i zdrowia zatrudnionych przez niego osobników i mieć przy większych robotach w pogotowiu w odpowiedniej ilości i jakości materjał opatrunkowy i przyrządy do przenoszenia chorych, potrzebne do niesienia doraźnej pomocy w nieszczęśliwych wypadkach lub w razie nagłego zachorowania robotników.

Ponadto jest rzeczą przedsiębiorcy stosować się ściśle do postanowień §§ 78, 78a, 78b, 93, 94, 95 i 96 ustawy przemysłowej, a wrazie, gdy zatrudnia więcej niż 20 robotników przy równoczesnem użyciu maszyn, do postanowień §§ 88, 88a, 96a i 96b tejże ustawy.

§ 14. Przedsiębiorca jest obowiązany na żądanie władzy kierującej robotami przedłożyć listy płac zajętych robotach robotników, oraz zawarte ugody robotnicze i złożyć oświadczenie względem dotrzymania tych ugód.

Jeżeliby przedsiębiorca tym zobowiązaniom nie odpowiedział, natenczas Władza administracyjna państwa jest upoważnioną zatrzymać przedsiębiorcy wypłatę należytości do czasu wypełnienia tych zobowiązań.

Gdyby przedsiębiorca odciągał się z wypłatą przypadających robotnikom wynagrodzeń (płac), natenczas Władza administracyjna jest upoważnioną te wynagrodzenia robotników wypłacić na rachunek przedsiębiorcy i tak wypłacone kwoty uważać jako zaliczki przedsiębiorcy lub w razie potrzeby pokryć je ze złożonej kaucji przedsiębiorcy.

W tym celu ma przedsiębiorca złożyć Władzy administracyjnej oświadczenie, czy i w jakiej rozciągłości uważa on żądania robotników jako prawnie uzasadnione.

Jeżeli przedsiębiorca tego oświadczenia nie złoży w terminie wyznaczonym mu przez Władzę administracyjną natenczas pozbawia się prawa podniesienia sprzeciwu co do tych żądań robotników.

§ 15. Przedsiębiorca jest obowiązany używać do wykonania swych robót wyłącznie materjałów i wyrobów swojskich t. j. uzyskanych lub sporządzonych w granicach Rz. Polskiej; zabronionem mu jest przeto używanie materjałów i wyrobów zagranicznych, a to pod karą aż do wysokości 20% wartości takich użytych materjałów względnie wyrobów.

Zastrzega się również Władzy państwowej prawo żądania od przedsiębiorcy wymiany użytych do wykonania robót materjałów względnie wyrobów zagranicznych, na materjały

względnie wyroby swojskie, a nawet w wypadkach znaczniejszego przezto ubytku dla produkcji swojskiej, rozwiązania ugody z przedsiębiorcą zawartej i wykonania dotyczących robót z materjałów lub wyrobów swojskich, na koszt i stratę przędsiębiorcy.

Przewidziana powyżej kara konwencjonalna może być także zastosowana i w tym wypadku, jeżeli przedsiębiorca z powodu zbyt późnego zamówienia materjałów i wyrobów swojskich spowodował konieczność sprowadzenia tychże z zagranicy.

Celem stwierdzenia czy przedsiębiorca powyższego przepisu przestrzega, jest on obowiązany poddać się kontroli Władzy kierującej budową. względnie organom kierownictwa budowy i ma na żądanie przedłożyć dowody, że użyte materjały lub wyroby są pochodzenia swojskiego.

Przedsiębiorca jest również obowiązany ile możności zatrudniać przy swoich robotach sił roboczych swojskich, w pierwszym rzędzie robotników poleconych przez Państ. Zakład Pośrednictwa Pracy w myśl instrukcji Min. Op. Społ z 18. VIII. 1922. № 103 i wydać mających się w tym względzie dalszych zarządzeń, a następnie sił roboczych miejscowych, gdyby zaś zamierzał używać robotników lub poddzierżawców z zagranicy, winien w tym celu uzyskać pozwolenie Władzy kierującej budową.

Postanowienia powyższe co do używania wyrobów i materjałów swojskich odnoszą się równiez i do inwentarza budowlanego przedsiębiorcy.

§ 16. Gdyby w czasie wykonania robót zapotrzebowane materjały względnie wyroby nie mogły być wcale, albo w nieodpowiedniej ilości i jakości, jakoteż i nie w terminie oznaczonym dostawione, natenczas może Władza oddająca roboty do wykonania na podstawie i rychło w czas wniesionego na to dowodu, uwolnić przedsiębiorcę od obowiązku w § 15. ustanowionego, a to w tym razie jeżeli wartość tych wyrobów względnie materjałów nie przekracza 5000 zł.

W razie zaś potrzeby przekroczenia tej kwoty może zezwolenie nastąpić tylko od powołanej do tego Władzy centralnej.

§ 17. Przedsiębiorca zrzeka się prawa unieważnienia tej ugody z powodu poszkodowania nad połowę wartości (§ 934 ustawy cywilnej) lub z jakiego innego tytułu.

§ 18. Postanawia się za obopólnem porozumieniem, że .....Gen. Prokuratorja R. P. Oddział we Lwowie będzie upoważniona we wszystkich z ugody niniejszej powstających sporach prawnych, w których Skarb państwa jako powód występuje, jakoteż w celu wyjednania odpowiednich środków zabezpieczających i egzekucyjnych wytoczyć sprawę przed tym sądem, który się w jej siedzibie znajduje i który byłby powołany do rozstrzygania takich sporów prawnych jakoteż i przyzwalania na środki zabezpieczające i egzekucyjne, gdyby oskarzony w ..... miał swoją siedzibę.

§ 19. Rozstrzyganie w sprawach spornych przysłuża w pierwszej instancji .....
..... w drugiej ..... a w trzeciej i ostatniej .....

Po ostatecznem rozstrzygnięciu pozostawia się przedsiębiorcy drogę prawa.

W takim razie zrzeka się on prawa zarzutu przeciw sprawdzonemu przez organa budownicze państwowe stanowi rzeczy i owszem ten ostatni będzie stanowił przeciw niemu dowód zupełny.

§ 20. W razie śmierci przedsiębiorcy może Władza kierująca robotami kontrakt rozwiązać, przekazać do wypłaty sukcesorom jego przypadające mu wynagrodzenie za dokonane roboty i dostarczone materjały, jakie do użytku przy dalszem prowadzeniu robót według warunków ugody okażą się przydatne.

§ 21. Na przedsiębiorcę wkłada się obowiązek aby na żądanie urzędnika technicznego dozorującego wykonanie robót, dostarczył bezpłatnie wszelkiej pomocy, potrzebnej do pomiaru a po wykonaniu robót złożył rachunek.

§ 22. Protokół niniejszy zastępuje miejsce formalnego kontraktu, a ostemplowanie jego i wszelkie z tej ugody wynikające należytości skarbowe, opędza przedsiębiorca własnym kosztem.

Urząd Wojew. O. D. R. P. we Lwowie
L. III · 27 z r. 1925.

Protokół
rozprawy ofertowej i ugody

spisany celem zabezpieczenia robót .....

.....

.....

.....

w ..... dnia ..... 192....

Wykonanie robót powyższych, których koszta obliczone są w załączonym kosztorysie ..... na kwotę .....

..... obejmuje tak roboty same, jak i dostawę potrzebnych na ten cel materjałów, rusztowań, narzędzi, z nadzorem i wszelką pomocą przy wykonaniu i oczyszczeniu.

Tak określone wyżej wykonanie oddaje się niniejszem w przedsiębiorstwo pod następującymi warunkami:

§ 1. Każdy oferent powinien podać do protokołu, po jakich cenach obowiązuje się objąć każdą z wyszczególnionych w kosztorysie robót, a względnie czy przystaje na pewien oznaczony przez siebie opust od cen kosztorysowych.

Władze państwowe zastrzegają sobie atoli prawo bezwzględnego wolnego wyboru pomiędzy oferentami, a nawet nieprzyjęcia żadnego z wniesionych oświadczeń i rozpisania ponownej rozprawy ofertowej.

§ 2. Przedsiębiorcę obowiązuje jego oferta od chwili złożenia, a Władze państwowe dopiero od czasu zatwierdzenia.

Przedsiębiorca zrzeka się przytem prawa żądania dotrzymania terminów oznaczonych w § 862 ustawy cywilnej, względnie w artykule 318 i 319 ustawy handlowej, oraz prawa unieważnienia oferty, lub żądania od Skarbu państwa jakiegokolwiek odszkodowania z powodu opóźnienia zatwierdzenia jego oferty; natomiast przysługuje oferującemu przedsiębiorcy prawo cofnięcia swojej oferty po upływie ..... tygodni od dnia rozprawy ofertowej, gdyby do tego czasu nie nastąpiła decyzja co do zatwierdzenia lub niezatwierdzenia tejże.

§ 3. Jeżeli dwu lub więcej oferentów wnosi wspólną ofertę w takim razie mają w niej wyrazić, że odpowiadają za nią solidarnie, oraz wymienić jednego ze wspólników jako pełnomocnika upoważnionego do przeprowadzenia przedsiębiorstwa, potwierdzania odbioru przypadających należytości i załatwiania ewentualnych legalnych czynności.

Po zatwierdzeniu oferty mają oni przedłożyć niezwłocznie legalizowane pełnomocnictwo dla wyznaczonego pełnomocnika, z solidarnem poręczeniem wszystkich wspólników.

§ 4. Władza przeprowadzająca rozprawę rozstrzygnie, czy oferenci mają uiścić wadjum przy składaniu oferty, lub protokolarnego oswiadczenia i oznaczy wysokość tegoż wadjum.

Wadjum powyższe ma oferujący przedsiębiorca złożyć w .....

.....któr.....mu wyda kwit depozytowy potrzebny w celu dołączenia protokołu rozprawy ofertowej względnie do oferty.

Wadjum może być złożone w gotówce lub w papierach wartościowych albo też jeżeli jego wysokość nie przekracza 3000 zł., w książeczkach kas oszczędności urządzonych na podstawie regulaminu o tych kasach z roku 1844.

§ 5. Po zatwierdzeniu zaś oferty będzie przedsiębiorca obowiązany uzupełnić wadjum do wysokości kaucji wynoszącej ..... sumy ofertowej, lub gdyby wadjum nie było złożyć kaucję w całości w sposób w § 4. opisany.

§ 6. Roboty muszą być wykonane wedle prawideł w przemyśle budowlanym za najlepsze uznanych, ściśle i dokładnie według udzielonego przedsiębiorcy do podpisu elaboratu technicznego (projektowanych planów i kosztorysu) z zupełnie dobrego materjału, trwale i starannie, przyczem przedsiębiorca jest obowiązany stosować się do zarządzeń urzędnika technicznego do nadzoru powołanego.

§ 7. Wszystkie roboty muszą być najpóźniej ..... zupełnie wykończone.

Tylko wypadki elementarne i zmowy robotnicze, jeżeli przedsiębiorca o nich dotyczącą Władzę państwową oraz kierującego robotami urzędnika technicznego natychmiast zawiadomi i tenże prawdziwość tegoż doniesienia protokolarnie stwierdzi, mogą uwolnić przedsiębiorcę od dotrzymania terminu ukończenia robót. Decyzja w tym wypadku i ustanowienie nowego terminu przysługuje dotyczącej Władzy państwowej.

Jeżeli jednak okazała się ze względów publicznych konieczna potrzeba wykonania dotyczących robót w terminie ściśle tym protokołem wyznaczonym natenczas mogą Władze państwowe, które licytację ofertową zarządziły poruczyć wykonanie robót innemu przedsiębiorcy.

Wynikłe z tego większe koszta wykonania nie będą liczone na koszt przedsiębiorcy którego ofertę przyjęto, atoli przedsiębiorca ten nie ma jednak prawa do jakiegokolwiekbądź regresu, gdyby koszta tych robót były niższe w porównaniu z zawartą z nim ugodą.

§ 8. Przedsiębiorca ma obowiązek na polecenie dozorującego urzędnika technicznego wykonać po ugodzonych cenach jednostkowych wszelkie zmiany, jakieby się w toku robót okazały potrzebnemi bez względu na to czy z tego powodu jaka kategorja robót się powiększy lub pomniejszy, albo też i wcale odpadnie i czy była przewidziana lub nie.

To zwiększenie względnie zmniejszenie a nawet zaniechanie ilości pewnej kategorji robót niepowinno jednak przekraczać 25% ugodzonej ilości robót.

Gdyby pewna kategorja robót wykonaną być miała w ilości większej niż ilość ugodzona, tak iżby różnica między powyższemi ilościami przekraczała powyższą maksymalną dwudziestopięcioprocentową granicę o pewną nadwyżkę, w takim razie może przedsiębiorca za tę nadwyżkę roboty żądać innego wynagrodzenia niż po cenie oferowanej, względnie ugodzonej.

Ceny jednostkowe za tę nadwyżkę robót ugodzone zostaną z przedsiębiorcą protokolarnie przez kierującego robotami urzędnika technicznego i muszą być zatwierdzone przez powołaną Władzę państwową.

Zastrzega się przytem, że gdyby przedsiębiorca wrazie zwiększenia pewnej kategorji robót wzbraniał się wykonać zwiększoną ponad 25% ilości robót po cenie ugodzonej lub stawiał przy ułożeniu ceny dla tej nadwyżki wygórowane żądania, natenczas przysługuje Władzom państwowym, które roboty zabezpieczyły i niemi kierują prawo oddania tej ilości robót, która powyższą maksymalną dwudziestopięcioprocentową granicę przekracza, w drodze licytacji lub z wolnej ręki innemu przedsiębiorcy do wykonania, a przedsiębiorca, z którym ten protokół ugody spisano, nie może sobie rościć w takim razie jakichkolwiek pretensji z tego tytułu do odszkodowania.

Gdyby zaś pewna kategorja robót wykonaną została w ilości mniejszej od ilości ugodzonej tak, iżby różnica między powyższemi ilościami przekraczał powyższą dwudziestopięcioprocentową granicę, w takim razie za tę ilość robót, o którą powyższa granica *in minus* przekroczoną została może przedsiębiorca żądać od Skarbu państwa odszkodowania z powodu poniesionej i niewątpliwie udowodnionej straty, jednakże z wykluczeniem utraty spodziewanego zysku przyczem dla powyższej ilości przyznać się mające jednostkowe odszkodowanie, nie może przekraczać dziesięć (10) procent ugodzonej ceny.

Tylko w razie, gdyby przedsiębiorca miał już przygotowane materjały, któreby z powodu powyższego zmniejszenia ilości robót nie mogły być użyte, lub któreby ewentualnie użyte być mogły tylko jako materjał mniej wartościowy, należy przyznać przedsiębiorcy odszkodowanie obliczone po cenach jednostkowych ugodzonych, ewentualnie po cenach obliczonych według oszacowania.

W każdym razie należytość przedsiębiorcy przy uwzględnieniu powyższego zastrzeżenia będzie obliczoną tylko li w miarę rzeczywistego wykonania według cen ugodzonych, a gdyby cena lub koszta jakiej kategorji robót nie były ugodzone, natenczas zostaną obliczone na podstawie cen miejscowych z uwzględnieniem tego stosunku, w jakim pozostają ceny fiskalne do cen ugodzonych na podstawie niniejszej rozprawy.

L: 42 Sz. 3/9/38.

Bałtatycze

Oszpecenie otoczenia starej cerkwi

Do

Pana Starosty powiatowego
w Skniłowie Strumiłowej

Odnośnie do tamt. pisma ~~[illegible]~~ odręcznego z dnia 7 października ub. r. Nr. L. 4. ~~[illegible]~~ sprzeciwiam się na zasadzie postanowień art. 12 i 24 Rozp. Prezyd. Rzeczp. z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami (Dz. U. R. P. nr. 28. poz. 265.) wycięciu starych drzew, rozrzucił koło cerkwi filialnej pod wezw. Św. Jerzego w Bałtatyczach, ponieważ spowodowałoby to oszpecenie otoczenia wspomnianej cerkwi z r. 1795, stanowiącej charakterystyczny

104 f.

Typ Nadomiarka drzewnego. Równocześnie nadmieniam, zgodnie z opinią Oddziału Lwowskiego Państw. Rady Ochrony Przyrody z dnia 7 lipca b.r. L: 156/39, że do

przepisów

Odpisano-sprawdzono-wysłano
1. VIII 39

Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyznań Relig. i Ośw. Publ., które wnosi się

. . . . . .

Załączniki zwracam.

Zał: 3 i plan sytuacyjny

Typ II na odp. Typ I.

Urzędowi Wojewódzkiemu (Wydział Kom. Bud.) w Tarnopolu

udzielam do wiadomości.

We Lwowie 1/VIII 939

Kur. [illegible]

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

105

Lwów, dnia 7 lipca 1939 r.

L:156/39.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie.

W załatwieniu pisma Urzędu Wojewódzkiego z dnia 7 marca 1939 r. L.K.K.3/9/38 w sprawie wycięcia kilku starych jesionów rosnących koło cerkwi filialnej w Batiatyczach Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie przesyła w załączeniu wykaz pomierzonych drzew oraz szkic sytuacyjny ich rozmieszczenia koło cerkwi.

Do wycięcia nadają się tylko 2 jesiony t.j. Nr. IV i VIII oznaczone na szkicu czerwoną obwódką / jako poważnie uszkodzone. Wrazie konieczności dla dopuszczenia więcej światła możnaby ewentualnie usunąć od strony południowej również 2 jesiony t.j. Nr. XVI i XVIII.

1 fotografię zwraca się.

Sz. Wierdak
/prof. Dr. Sz. Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P we Lwowie

Do L.K.K. 3/9/38.

Batiatycze
Ochrona stanu drzew.

Do Pana Starosty powiatowego
w Kamionce Strumiłowej

Odnośnie do tenż.
pisma odnośnego z dnia
7. października ub. r. Nr A. L. 4
zawiadamiam ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~; na
~~[illegible]~~
podstawie opinii oddziału lwowskiego
Państwowej Rady Ochrony
Przyrody z dnia 7 lipca b. r.
L: 156/39, że z roznącut
koło cerkwi filialnej w
Batiatyczach, drzew do
przepiłu.

Załączniki zwracam.

Załącznik: 3 i [illegible]

We Lwowie 1/VIII. 939

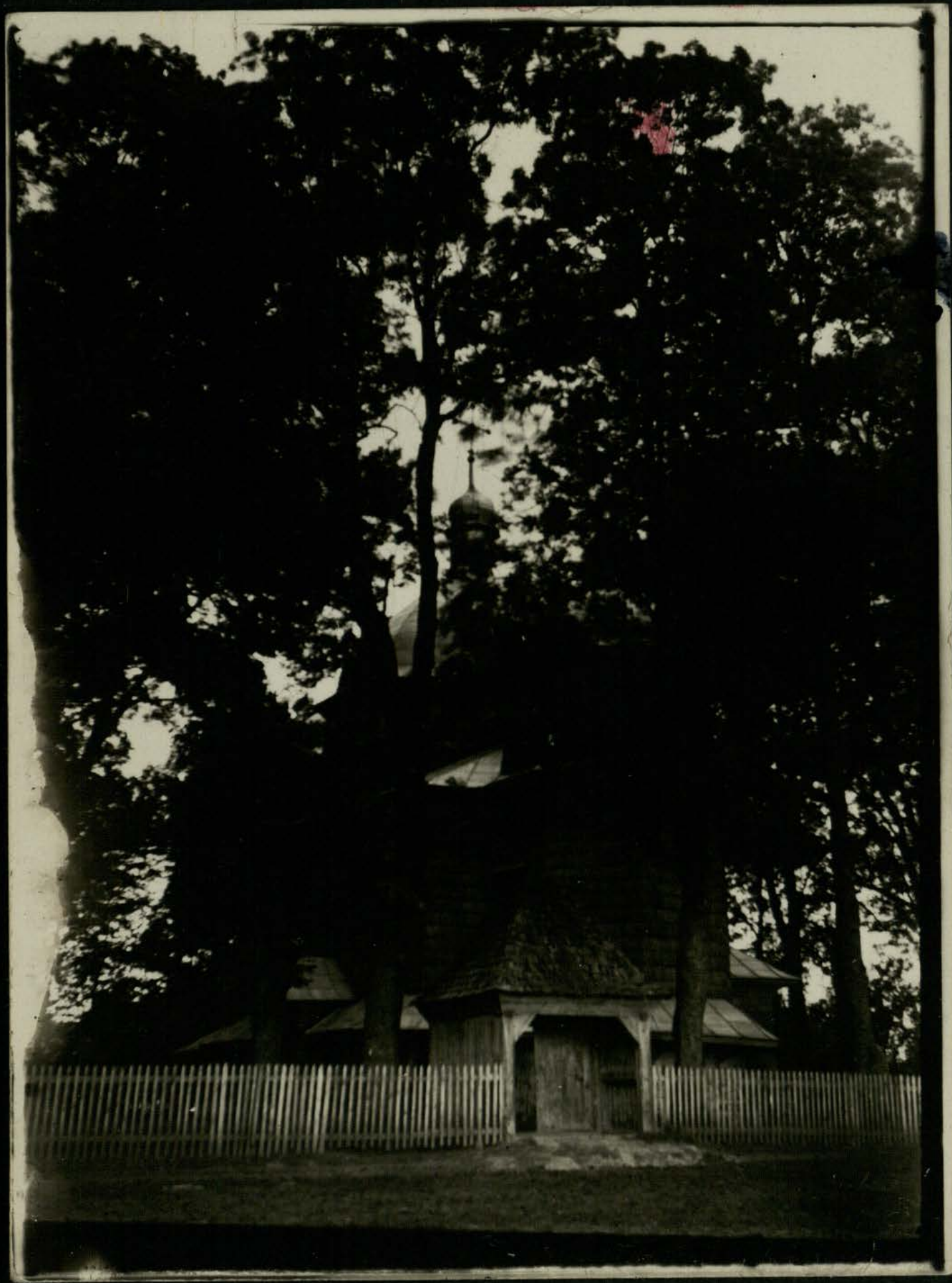
[illegible]

W y k a z

zabytkowych drzew rosnących przy starej cerkwi p.wezw.św.Jerzego w Batiatyczach pow,Kamionka Strumiłowa.

I.	jesion	o obwodzie	pnia	w piersnicy	1.95 m.	
II.	"	"	"	"	2.30 "	
III.	"	"	"	"	1.60 "	
IV.	"	"	"	"	2.55 "	połowa sucha
V.	"	"	"	"	2.00 "	
VI.	"	"	"	"	1.70 "	
VII.	"	"	"	"	1.70 "	
VIII.	"	"	"	"	2.40 "	trojak z odnogą ściętą.
IX.	"	"	"	"	3.05 "	
X.	"	"	"	"	3.15 "	
XI.	"	"	"	"	2.20 "	
XII.	"	"	"	"	3.00 "	
XIII.	"	"	"	"	0.95 "	cienki okaz
XIV.	"	"	"	"	2.10 "	
XV.	"	"	"	"	1.80 "	
XVI.	"	"	"	"	1.80 "	
XVII.	"	"	"	"	1.70 "	
XVIII.	"	"	"	"	1.95 "	
XIX.	"	"	"	"	1.80 "	
XX.	"	"	"	"	3.00 "	
XXI.	"	"	"	"	2.50 "	
XXII.	"	"	"	"	3.00 "	
XXIII.	"	"	"	"	2.30 "	
XXIV.	lipa	"	"	"	1.80 "	

1 - 8 graby o bwodzie pnia na wysokości piersi od 70 - 110 cm. rosną rzędem od strony zachodniej.



Batiatycze. pw. Kamionecki

Cerkiew Wilhelma z r. 1795

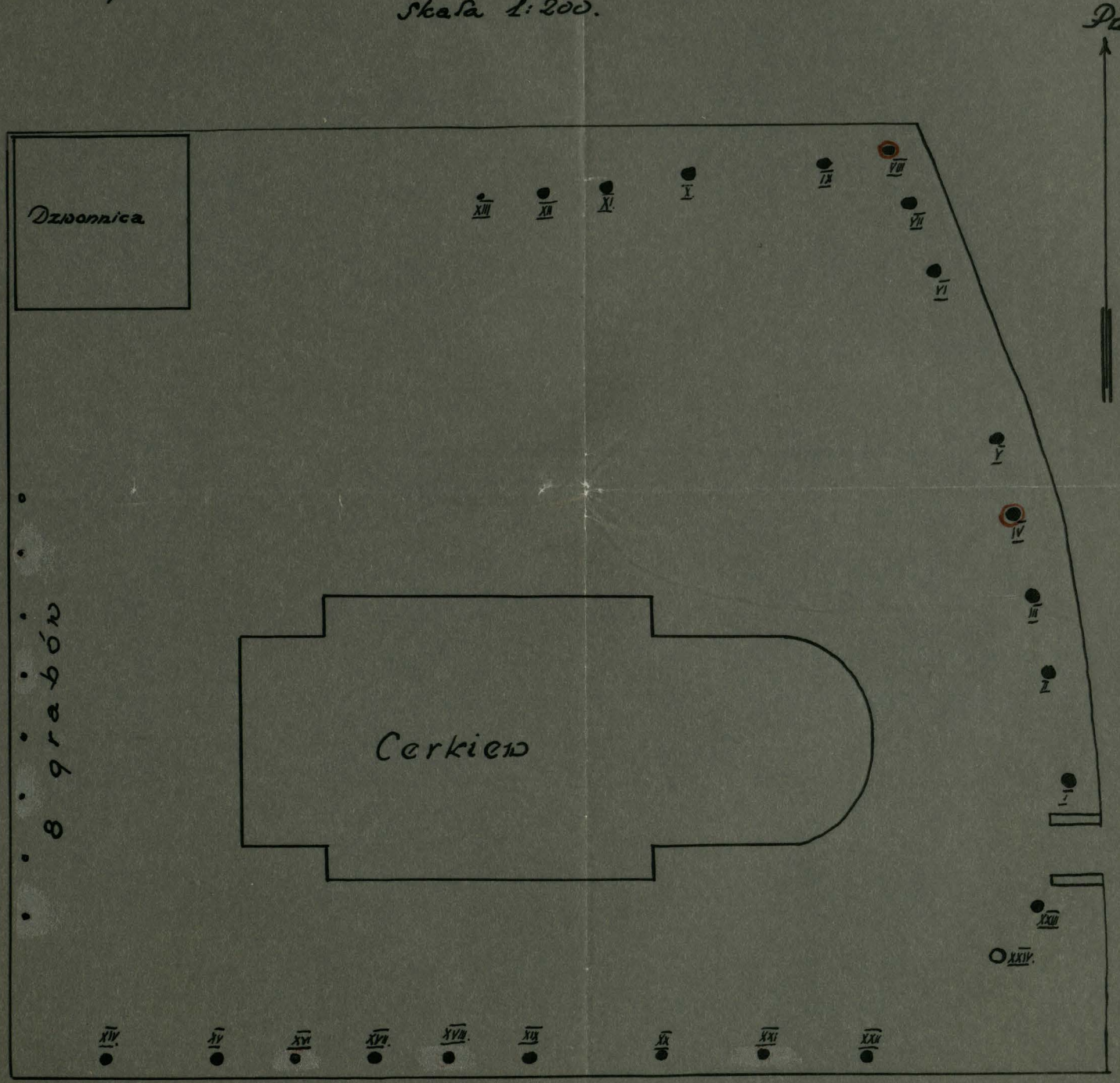
pod wezw. św. Jura

107

Szkic sytuacyjny

rozmieszczenia starych drzew rosnących koło starej cerkwi p.w. św. Jerzego w Batiatyczach pow. Kamionka Strumiłowa.

Skala 1:200.



109

L: YLYL. 3/9/38.

Batiatycze
ochrona stanu drzew

Do
Oddziału Państwowej
Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie
ul. Św. Marka 1.

Gr. Kat. Urząd Parafialny w Batiatyczach pow. Kamionka Strumiłowa zwrócił się z prośbą o pozwolenie wycięcia kilku jesionów, liczących ponad 100 lat, które rosną koło tamtejszej drewnianej cerkwi filialnej z r. 1795 pod wezw. Św. Jerzego, ponieważ zacieniają one odnośną budowlę, powodując wybitne zwilgocenie ścian i dachu. Proszę o oświadczenie się czy ze stanowiska ochrony przyrody ~~[illegible]~~ przewidzenie tego drzewostanu byłoby dopuszczalne. Dla orientacji załączam zdjęcie fotograficzne i z prośbą o zwrot.

Zał: 1 fotografia

We Lwowie 7/III 938 Kos [illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano
7. III. 938 R.

110

ZARZĄD DÓBR BATIATYCZE
POW. KAMIONKA STRUMIŁOWA
STACJA LOCO, TEL. BATIATYCZE 1

DNIA 2/V-1938 r.

~~Drw.~~

Do

Starostwa Powiatowego

w Kamionce Str.

na ręce JWP. Starosty F. Frączkowskiego

W Batiatyczach, znajduje się, zabytkowa cerkiewka z końca XVII w., dziś już nie używana. - Placyk na którym stoi, obsadzony jest pięknymi, 100 letnimi jesionami, cała zaś cerkiew i wymienione drzewa, znajdują się w obrębie ogrodu dworskiego. -

Ponieważ doszło do mojej wiadomości, iż miejscowy proboszcz grecko-kat. ks. Artymyszyn, zamierza, wyciąć wymienione drzewa i spieniężyć je, przez co oszpeci i pozbawi wielu całość, proszę o wydanie rozporządzenia, wzbraniającego

wycinania tych drzew i wzmacnia tak samej cerkiewki jak i otaczających ją drzew, za zabytek podlegający Towarzystwu Ochrony Przyrody i Zabytków.-

Antoni Papara

Starostwo Powiatowe Kamionka str.
Kamionka str., dnia 7. V. 1938
Nr. A
[illegible] zł
[illegible] zł
załączników ___ waga ___

111

Starosta Kamionecki

Nr L 4 Kam. Wr. 24/3/1938

Ks. Artymyszyn w Batiatycz. – wyrąb jesionów obok cerkwi Św. Jura. –

Odręcznie do zwrotu

Urzędowi Wojewódzkiemu
(: Dział zabytków)
we Lwowie

przesyłam z prośbą o zawiadomienie czy, znajdujące się obok cerkwi zabytkowej Św. Jura w Batiatyczach jesiony, mogą być przez gr. kat. proboszcza wyrąbane. –

Dał: 2.

Starosta powiatowy

FRANCISZEK FRĄCZKOWSKI

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 12 KWC. 1938.
L. K.K. 3/9. ZAŁ. ..... WAGA .....

wys

Do Pana Starosty powiat.

w Kamionce Strumiłowej

Odnośnie do pisma Kat. z dnia 24. III. b. r. Nr: L-4. proszę o wydanie polecenia Gr. Kat. Proboszczowi w Batia-tyczach, aby przedłożył Kat. ~~[illegible]~~ Urzędowi Konserwatorskiemu fotografię cerkwi Św. Jura ~~[illegible]~~ wraz z owymi jesionami, które zamierza wyciąć.

We Lwowie 5/V. 938

[illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano 5. V. 1938 [illegible]

112

Zarząd Gminny
Kamionka Strum.
Nr.18/6
Ks.Artymyszyn z Batiatyczycz
w sprawie wyrębu jesionów
obok cerkwi Sw. Jura
Na Nr.L.4.z d.1.III.1938.

Kamionka Strumiłłowa dnia 8.III.1938 r.

Do

Starostwa Powiatowego

w Kamionce Strumiłowej

Przy zwrocie aktu komunikuję po zbadaniu, że cerkiew Sw. Jura w Batiatyczach została wybudowana przed około 180-ciu laty przez rodzinę Paparów z materiału drewnianego. Z tego też powodu jest budowlą zabytkową, jak również stojąca obok dzwonnica jest również zabytkową.

Stojące obok cerkwi jesiony chronią tak cerkiew jak również dzwonnicę przed pożarami.

zał.1.

Wójt

/-/ Nawacki Franciszek

Starostwo Powiatowe Kamionka str.
Kamionka str., 23. III. 1938
Nr. L 4
zł
zł
załącznik waga

32/38.

113

До

Повітового Староства

в Камінці Струмиловій.

Комітет Церковний в Батятичах змушений коло церкви св. Юра витяти около 10 ясенів, тому що сильно затінюють церков, яка літом в вічній вохкости, не висихає і псується через ті дерева.

Запитуєся отцю Світле Староство, чи нема яких перешкод на підставі новійших приписів або консерваторських, хотяй в записках і інвентарі церковнім нема аднотації „старинности" в будинках тим більше в деревах-ясенях.

Батятичі, 5. Квітня 1938

За Церковний Комітет:

о. Олексій Протопопович
парох

Starostwo Powiatowe Kamionka str.
Kamionka str., dnia 1. III. 1938
Nr. L 4
zł
zł
załączników — waga —

Kraj zaciśnięty cerkiew

r. 1795

względnie wyroby swojskie, a nawet w wypadkach znaczniejszego przezto ubytku dla produkcji swojskiej, rozwiązania ugody z przedsiębiorcą zawartej i wykonania dotyczących robót z materjałów lub wyrobów swojskich, na koszt i stratę przędsiębiorcy.

Przewidziana powyżej kara konwencjonalna może być także zastosowana i w tym wypadku, jeżeli przedsiębiorca z powodu zbyt późnego zamówienia materjałów i wyrobów swojskich spowodował konieczność sprowadzenia tychże z zagranicy.

Celem stwierdzenia czy przedsiębiorca powyższego przepisu przestrzega, jest on obowiązany poddać się kontroli Władzy kierującej budową względnie organom kierownictwa budowy i ma na żądanie przedłożyć dowody, że użyte materjały lub wyroby są pochodzenia swojskiego.

Przedsiębiorca jest również obowiązany ile możności zatrudniać przy swoich robotach sił roboczych swojskich, w pierwszym rzędzie robotników poleconych przez Państ. Zakład Pośrednictwa Pracy w myśl instrukcji Min. Op. Społ z 18. VIII. 1922. № 103 i wydać mających się w tym względzie dalszych zarządzeń, a następnie sił roboczych miejscowych, gdyby zaś zamierzał używać robotników lub poddzierżawców z zagranicy, winien w tym celu uzyskać pozwolenie Władzy kierującej budową.

Postanowienia powyższe co do używania wyrobów i materjałów swojskich odnoszą się równiez i do inwentarza budowlanego przedsiębiorcy.

§ 16. Gdyby w czasie wykonania robót zapotrzebowane materjały względnie wyroby nie mogły być wcale, albo w nieodpowiednej ilości i jakości, jakoteż i nie w terminie oznaczonym dostawione, natenczas może Władza oddająca roboty do wykonania na podstawie i rychło w czas wniesionego na to dowodu, uwolnić przedsiębiorcę od obowiązku w § 15. ustanowionego, a to w tym razie jeżeli wartość tych wyrobów względnie materjałów nie przekracza 5000 zł.

W razie zaś potrzeby przekroczenia tej kwoty może zezwolenie nastąpić tylko od powołanej do tego Władzy centralnej.

§ 17. Przedsiębiorca zrzeka się prawa unieważnienia tej ugody z powodu poszkodowania nad połowę wartości (§ 934 ustawy cywilnej) lub z jakiego innego tytułu.

§ 18. Postanawia się za obopólnem porozumieniem, że .....Gen. Prokuratorja R. P. Oddział we Lwowie będzie upoważniona we wszystkich z ugody niniejszej powstających sporach prawnych, w których Skarb państwa jako powód występuje, jakoteż w celu wyjednania odpowiednich środków zabezpieczających i egzekucyjnych wytoczyć sprawę przed tym sądem, który się w jej siedzibie znajduje i który byłby powołany do rozstrzygania takich sporów prawnych jakoteż i przyzwalania na środki zabezpieczające i egzekucyjne, gdyby oskarżony w ..... miał swoją siedzibę.

§ 19. Rozstrzyganie w sprawach spornych przysłuża w pierwszej instancji .....
..... w drugiej ..... a w trzeciej i ostatniej .....

Po ostatecznem rozstrzygnięciu pozostawia się przedsiębiorcy drogę prawa.

W takim razie zrzeka się on prawa zarzutu przeciw sprawdzonemu przez organa budownicze państwowe stanowi rzeczy i owszem ten ostatni będzie stanowił przeciw niemu dowód zupełny.

§ 20. W razie śmierci przedsiębiorcy może Władza kierująca robotami kontrakt rozwiązać, przekazać do wypłaty sukcesorom jego przypadające mu wynagrodzenie za dokonane roboty i dostarczone materjały, jakie do użytku przy dalszem prowadzeniu robót według warunków ugody okażą się przydatne.

§ 21. Na przedsiębiorcę wkłada się obowiązek aby na żądanie urzędnika technicznego dozorującego wykonanie robót, dostarczył bezpłatnie wszelkiej pomocy, potrzebnej do pomiaru a po wykonaniu robót złożył rachunek.

§ 22. Protokół niniejszy zastępuje miejsce formalnego kontraktu, a ostemplowanie jego i wszelkie z tej ugody wynikające należytości skarbowe, opędza przedsiębiorca własnym kosztem.

Wadjum może być złożone w gotówce lub w papierach wartościowych albo też jeżeli jego wysokość nie przekracza 3000 zł., w książeczkach kas oszczędności urządzonych na podstawie regulaminu o tych kasach z roku 1844.

§ 5. Po zatwierdzeniu zaś oferty będzie przedsiębiorca obowiązany uzupełnić wadjum do wysokości kaucji wynoszącej ..... sumy ofertowej, lub gdyby wadjum nie było złożyć kaucję w całości w sposób w § 4. opisany.

§ 6. Roboty muszą być wykonane wedle prawideł w przemyśle budowlanym za najlepsze uznanych, ściśle i dokładnie według udzielonego przedsiębiorcy do podpisu elaboratu technicznego (projektowanych planów i kosztorysu) z zupełnie dobrego materjału, trwale i starannie, przyczem przedsiębiorca jest obowiązany stosować się do zarządzeń urzędnika technicznego do nadzoru powołanego.

§ 7. Wszystkie roboty muszą być najpóźniej ..... zupełnie wykończone.

Tylko wypadki elementarne i zmowy robotnicze, jeżeli przedsiębiorca o nich dotyczącą Władzę państwową oraz kierującego robotami urzędnika technicznego natychmiast zawiadomi i tenże prawdziwość tegoż doniesienia protokolarnie stwierdzi, mogą uwolnić przedsiębiorcę od dotrzymania terminu ukończenia robót. Decyzja w tym wypadku i ustanowienie nowego terminu przysługuje dotyczącej Władzy państwowej.

Jeżeli jednak okazała się ze względów publicznych konieczna potrzeba wykonania dotyczących robót w terminie ściśle tym protokołem wyznaczonym natenczas mogą Władze państwowe, które licytację ofertową zarządziły poruczyć wykonanie robót innemu przedsiębiorcy.

Wynikłe z tego większe koszta wykonania nie będą liczone na koszt przedsiębiorcy którego ofertę przyjęto, atoli przedsiębiorca ten nie ma jednak prawa do jakiegokolwiekbądź regresu, gdyby koszta tych robót były niższe w porównaniu z zawartą z nim ugodą.

§ 8. Przedsiębiorca ma obowiązek na polecenie dozorującego urzędnika technicznego wykonać po ugodzonych cenach jednostkowych wszelkie zmiany, jakieby się w toku robót okazały potrzebnemi bez względu na to czy z tego powodu jaka kategorja robót się powiększy lub pomniejszy, albo też i wcale odpadnie i czy była przewidziana lub nie.

To zwiększenie względnie zmniejszenie a nawet zaniechanie ilości pewnej kategorji robót niepowinno jednak przekraczać 25% ugodzonej ilości robót.

Gdyby pewna kategorja robót wykonaną być miała w ilości większej niż ilość ugodzona, tak iżby różnica między powyższemi ilościami przekraczała powyższą maksymalną dwudziestopięcioprocentową granicę o pewną nadwyżkę, w takim razie może przedsiębiorca za tę nadwyżkę roboty żądać innego wynagrodzenia niż po cenie oferowanej, względnie ugodzonej.

Ceny jednostkowe za tę nadwyżkę robót ugodzone zostaną z przedsiębiorcą protokolarnie przez kierującego robotami urzędnika technicznego i muszą być zatwierdzone przez powołaną Władzę państwową.

Zastrzega się przytem, że gdyby przedsiębiorca wrazie zwiększenia pewnej kategorji robót wzbraniał się wykonać zwiększoną ponad 25% ilości robót po cenie ugodzonej lub stawiał przy ułożeniu ceny dla tej nadwyżki wygórowane żądania, natenczas przysługuje Władzom państwowym, które roboty zabezpieczyły i niemi kierują prawo oddania tej ilości robót, która powyższą maksymalną dwudziestopięcioprocentową granicę przekracza, w drodze licytacji lub z wolnej ręki innemu przedsiębiorcy do wykonania, a przedsiębiorca, z którym ten protokół ugody spisano, nie może sobie rościć w takim razie jakichkolwiek pretensji z tego tytułu do odszkodowania.

Gdyby zaś pewna kategorja robót wykonaną została w ilości mniejszej od ilości ugodzonej tak, iżby różnica między powyższemi ilościami przekraczała powyższą dwudziestopięcioprocentową granicę, w takim razie za tę ilość robót, o którą powyższa granica *in minus* przekroczoną została może przedsiębiorca żądać od Skarbu państwa odszkodowania z powodu poniesionej i niewątpliwie udowodnionej straty, jednakże z wykluczeniem utraty spodziewanego zysku przyczem dla powyższej ilości przyznać się mające jednostkowe odszkodowanie, nie może przekraczać dziesięć (10) procent ugodzonej ceny.

Tylko w razie, gdyby przedsiębiorca miał już przygotowane materjały, któreby z powodu powyższego zmniejszenia ilości robót nie mogły być użyte, lub któreby ewentualnie użyte być mogły tylko jako materjał mniej wartościowy, należy przyznać przedsiębiorcy odszkodowanie obliczone po cenach jednostkowych ugodzonych, ewentualnie po cenach obliczonych według oszacowania.

W każdym razie należytość przedsiębiorcy przy uwzględnieniu powyższego zastrzeżenia będzie obliczoną tylko li w miarę rzeczywistego wykonania według cen ugodzonych, a gdyby cena lub koszta jakiej kategorji robót nie były ugodzone, natenczas zostaną obliczone na podstawie cen miejscowych z uwzględnieniem tego stosunku, w jakim pozostają ceny fiskalne do cen ugodzonych na podstawie niniejszej rozprawy.

214

Zastrzega się przytem, że wszelka należytość przedsiębiorcy zostanie sprowadzoną przez Wydział techniczny Urzędu Województwa Ok. Dyr. Rob. Pub. we Lwowie, na podstawie wyniku kolaudacji i zawartej ugody.

§ 9. Za wykonanie robót zgodnie z niniejszymi warunkami, ręczy przedsiębiorca swoją kaucją w paragrafie 5 zastrzeżoną jeszcze przez przeciąg ..... począwszy od dnia przeprowadzonej kolaudacji.

Kaucja powyższa, w tym celu zatrzymana, zostanie zwrócona przedsiębiorcy dopiero po upływie czasu poręki i po przeprowadzonej z dobrym wynikiem rekolaudacji.

Wszelkie zaś przytem stwierdzone usterki pochodzące z winy przedsiębiorcy, będzie tenże musiał uchylić niezwłocznie własnym kosztem.

§ 10. Wrazie, gdyby przedsiębiorca nie zastosował się do któregokolwiek z niniejszych warunków w toku wykonania, lub gdyby wytkniętych przy kolaudacji lub rekolaudacji usterek nie usunął, przysługać będzie prawo Władzy państwowej, dzierżącej bezpośredni nadzór nad temi robotami, poruczenia w drodze administracyjnej dalszego wykonania, lub ewentualnie usunięcia usterek, komu innemu, albo też zarządzenia tego, co w tym względzie uzna za stosowne, a to w każdym razie na koszt lub stratę przedsiębiorcy, na opędzenie stąd wynikających wydatków użyć kaucji, a gdyby kaucja nie wystarczyła, dalszych szkód poszukiwać na majątku przedsiębiorcy. — Wogóle zastrzega się Władzy państwowej prawo zarządzenia w zakresie własnym wszelkich środków, któreby zmierzały do niezwłocznego wypełnienia warunków niniejszego protokołu.

§ 11. Przedsiębiorca będzie obowiązany po wykończeniu robót, własnym kosztem oczyścić i w razie potrzeby pomyć wszelkie części składowe budynku, zanieczyszczone skutkiem wykonania robót, uprzątnąć z budynku i wywieść wszelkie odpadki materjałów, tudzież ponaprawiać wszelkie przez nieostrożność robotników spowodowane uszkodzenia, i to bez roszczenia sobie pretensji z tego tytułu.

§ 12. Wypłata należytości nastąpi po przeprowadzonej i przez powołaną przełożoną Władzę państwową zatwierdzonej kolaudacji.

Na żądanie jednak przedsiębiorcy, może tenże otrzymać zaliczkę w miarę postępu robót na podstawie poświadczenia urzędnika technicznego dozorującego wykonania, a to aż do wysokości dziewięćdziesiąt (90) procent wartości wykonanych robót.

§ 13. Podczas wykonania robót ma przedsiębiorca ściśle zachowywać policyjno-budownicze przepisy i przestrzegać bezpieczeństwa osób i mienia, albowiem za wszelkie w tej mierze przekroczenia, tudzież wynikłe wypadki i szkody pozostaje on osobiście odpowiedzialnym wobec dotyczących Władz.

Przedsiębiorca jest też obowiązany przestrzegać przepisów § 74 ustawy przemysłowej, tyczących się ochrony życia i zdrowia zatrudnionych przez niego osobników i mieć przy większych robotach w pogotowiu w odpowiedniej ilości i jakości materjał opatrunkowy i przyrządy do przenoszenia chorych, potrzebne do niesienia doraźnej pomocy w nieszczęśliwych wypadkach lub w razie nagłego zachorowania robotników.

Ponadto jest rzeczą przedsiębiorcy stosować się ściśle do postanowień §§ 78, 78a, 78b, 93, 94, 95 i 96 ustawy przemysłowej, a wrazie, gdy zatrudnia więcej niż 20 robotników przy równoczesnem użyciu maszyn, do postanowień §§ 88, 88a, 96a i 96b tejże ustawy.

§ 14. Przedsiębiorca jest obowiązany na żądanie władzy kierującej robotami przedłożyć listy płac zajętych robotach robotników, oraz zawarte ugody robotnicze i złożyć oświadczenie względem dotrzymania tych ugód.

Jeżeliby przedsiębiorca tym zobowiązaniom nie odpowiedział, natenczas Władza administracyjna państwa jest upoważnioną zatrzymać przedsiębiorcy wypłatę należytości do czasu wypełnienia tych zobowiązań.

Gdyby przedsiębiorca odciągał się z wypłatą przypadających robotnikom wynagrodzeń (płac), natenczas Władza administracyjna jest upoważniona te wynagrodzenia robotników wypłacić na rachunek przedsiębiorcy i tak wypłacone kwoty uważać jako zaliczki przedsiębiorcy lub w razie potrzeby pokryć je ze złożonej kaucji przedsiębiorcy.

W tym celu ma przedsiębiorca złożyć Władzy administracyjnej oświadczenie, czy i w jakiej rozciągłości uważa on żądania robotników jako prawnie uzasadnione.

Jeżeli przedsiębiorca tego oświadczenia nie złoży w terminie wyznaczonym mu przez Władzę administracyjną natenczas pozbawia się prawa podniesienia sprzeciwu co do tych żądań robotników.

§ 15. Przedsiębiorca jest obowiązany używać do wykonania swych robót wyłącznie materjałów i wyrobów swojskich t. j. uzyskanych lub sporządzonych w granicach Rz. Polskiej; zabronionem mu jest przeto używanie materjałów i wyrobów zagranicznych, a to pod karą aż do wysokości 20% wartości takich użytych materjałów względnie wyrobów.

Zastrzega się również Władzy państwowej prawo żądania od przedsiębiorcy wymiany użytych do wykonania robót materjałów względnie wyrobów zagranicznych, na materjały

Urząd Wojew. O. D. R. P. we Lwowie
L. III - 27 z r. 1925.

Protokół
rozprawy ofertowej i ugody

spisany celem zabezpieczenia robót .....

.....

.....

.....

w ..... dnia ..... 192....

Wykonanie robót powyższych, których koszta obliczone są w załączonym kosztorysie

..... na kwotę .....

..... obejmuje tak roboty same, jak i dostawę potrzebnych na ten cel materjałów, rusztowań, narzędzi, z nadzorem i wszelką pomocą przy wykonaniu i oczyszczeniu.

Tak określone wyżej wykonanie oddaje się niniejszem w przedsiębiorstwo pod następującymi warunkami:

§ 1. Każdy oferent powinien podać do protokołu, po jakich cenach obowiązuje się objąć każdą z wyszczególnionych w kosztorysie robót, a względnie czy przystaje na pewien oznaczony przez siebie opust od cen kosztorysowych.

Władze państwowe zastrzegają sobie atoli prawo bezwzględnego wolnego wyboru pomiędzy oferentami, a nawet nieprzyjęcia żadnego z wniesionych oświadczeń i rozpisania ponownej rozprawy ofertowej.

§ 2. Przedsiębiorcę obowiązuje jego oferta od chwili złożenia, a Władze państwowe dopiero od czasu zatwierdzenia.

Przedsiębiorca zrzeka się przytem prawa żądania dotrzymania terminów oznaczonych w § 862 ustawy cywilnej, względnie w artykule 318 i 319 ustawy handlowej, oraz prawa unieważnienia oferty, lub żądania od Skarbu państwa jakiegokolwiek odszkodowania z powodu opóźnienia zatwierdzenia jego oferty; natomiast przysługuje oferującemu przedsiębiorcy prawo cofnięcia swojej oferty po upływie ..... tygodni od dnia rozprawy ofertowej, gdyby do tego czasu nie nastąpiła decyzja co do zatwierdzenia lub niezatwierdzenia tejże.

§ 3. Jeżeli dwu lub więcej oferentów wnosi wspólną ofertę w takim razie mają w niej wyrazić, że odpowiadają za nią solidarnie, oraz wymienić jednego ze wspólników jako pełnomocnika upoważnionego do przeprowadzenia przedsiębiorstwa, potwierdzania odbioru przypadających należytości i załatwiania ewentualnych legalnych czynności.

Po zatwierdzeniu oferty mają oni przedłożyć niezwłocznie legalizowane pełnomocnictwo dla wyznaczonego pełnomocnika, z solidarnem poręczeniem wszystkich wspólników.

§ 4. Władza przeprowadzająca rozprawę rozstrzygnie, czy oferenci mają uiścić wadjum przy składaniu oferty, lub protokolarnego oswiadczenia i oznaczy wysokość tegoż wadjum.

Wadjum powyższe ma oferujący przedsiębiorca złożyć w .....

.....któr..... mu wyda kwit depozytowy potrzebny w celu dołączenia protokołu rozprawy ofertowej względnie do oferty.

116

Zarząd Miejski w król.stoł.m.Lwowie
Wydział III. Techniczny
Oddział Techniczno-Administracyjny

Lwów, dnia 7 kwietnia 1938.r

L.N.B.4842/37.

Do

Urzędu Konserwatorskiego

przy

Województwie Lwowskiem

w/ miejscu

W związku z dokonanym zeszpeceniem ogrodu realności przy ul.Kopernika l.orj.40, przeznaczonego przez Urząd Konserwatorski na rezerwat zieleni, Zarząd Miejski przesyła w załączeniu odpis wydanego dnia 14.XII. 1937.r do L.N.B.4842/37 zarządzenia w tej sprawie.

Równocześnie na skutek wniesionego odwołania od tego zarządzenia, akta dotyczące przedmiotowej sprawy przesyła się wraz z tut. sprawozdaniem Urzędowi Wojewódzkiemu, oraz wszczyna się postępowanie egzekucyjne przeciwko współwłaścicielom przedmiotowej realności celem ściągnięcia zaliczki na zastępcze wykonanie nakazanych robót wobec stwierdzenia, że stan zaistniały poważnie zagraża drzewom ogrodowym.-

Załacznik: 1 odpis.

Za Prezydenta miasta
Kierownik Oddziału

/ Mgr. Tadeusz Czajkowski/

MAGISTRAT KRÓL. STOŁ. MIASTA LWOWA

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 11 KWC. 1938
L. K.K. 3/10. ZAŁ. 1
WAGA 1

K 5/1205/37

9.XI. KB.

Dec. 22.VI 36 - KK. 3/2/36. ~~[illegible]~~ - Przecie

Dec. 10.VIII.37 O.A. 56/107/

do Z.M. № III 93/37/36 - (5.XII.36.)

194

Odpis.

Zarząd Miejski w król.stoł.m.Lwowie
Oddział Nadzoru Budowlanego

Lwów, dnia 14.XII. 1937.r

L.dz.N.B.4842/37.

Przedmiot: Realność przy ul. Kopernika l.orj.42

W odpowiedzi należy powołać się na wyż wymien. liczbę i datę.-

Do
Pana hr.Bielskiego Juliusza
właśc./zarządcy / realności przy ul. Kopernika l.orj.42
na ręce zarządcy P.K.Riedlera
zamieszk.przy ul. Kopernika l.42

we/ L w o w i e .

Stwierdzono z urzędu, że w realności przy ul. Kopernika w ogrodzie przylegającym do pałacu rozpoczęto samowolnie roboty ziemne, a to nawożenie i plantowanie ziemi, wydobytej z wykopów sąsiednich budów, P.P.Abrahama Feila, Józefa Münzera, Lazara Kalischa, Dr.Stanisława Ostrowskiego, Anzelma Fadenhechta, wskutek czego zmiana o charakterze stałym w konfiguracji najbliższego otoczenia pałacu uznanego za zabytek i w pobliżu drzew jako też na terenie o charakterze zabytkowym.

Przed wykonaniem wymienionych robót należało uzyskać zezwolenie wymagane przepisami art.333 Rozp.Prez.Rzpl.z dnia 16.II.1928 r.o prawie budowlanem i zabudowaniu osiedli / Dz.U.R.P.Nr.23.poz.202 /, w brzmieniu ustalonym.

o.463/36.

./.

ustawą z dnia 14.VII. 1936.r / Dz.U.R.P.Nr.56 poz.405/, albowiem na wykonanie robót ziemnych o stałym technicznym przeznaczeniu jako też roboty w pobliżu zabytków wymagane jest pozwolenie odnośnej władzy. Wykonywane roboty są niedopuszczalne albowiem powodują zniekształcenie naturalnego terenu, mogą spowodować zniszczenie drzew i powodują oszpecenie otoczenia.

338/

Wobec tego na podstawie art. 380 powołanego rozporządzenia w brzmieniu ustalonem rozp. Prez. Rz.p.l. z 3.XII.1930 r./Dz.U.R.P.Nr. 86.poz.668 / Zarząd Miejski wzywa Pana. . . . do: bezzwłocznego rozpoczęcia robót zmierzających do przywrócenia ogrodu do stanu pierwotnego t.j. do usunięcia zwiezionej tam rozplantowanej ziemi.

Nakazane czynności należy wykonać najdalej

w terminie do dni 10-ciu

licząc od dnia następnego po doręczeniu niniejszego zarządzenia.

./.

118

W razie niewykonania powyższego zarządzenia wykona je Zarząd Miejski na podstawie art.380 wyżej powołanego rozp. na koszt Pan.a . . . , a oprócz tego ulegnie Pan. . . . ukaraniu na podstawie art.402 powołanego rozporządzenia.

Równocześnie Zarząd Miejski w myśl art.44.rozp.Prez.Rzpl. z 22.III.1928 r. o postępowaniu przymusowem w administracji /Dz.U. R.P.Nr.36.poz.342/ oznacza wysokość zaliczki na koszty wykonania zastępczego na kwotę 10.000.- . .zł., ~~którą w razie niewykonania nakazanych robót w terminie wyżej zakreślonym, należy złożyć w Kasie Miejskiej i przedłożyć potwierdzenie kasowe Zarządowi Miejskiemu Urząd Nadzoru Budowlanego, Ratusz III.piętro drzwi Nr.~~ . . .

W razie niewykonania nakazanych robót ~~względnie nie złożenia zaliczki w wyżej podanej wysokości~~ w terminie wyżej zakreślonym, zaliczka ta zostanie ściągnięta w drodze egzekucji administracyjnej.

Przeciw powyższemu zarządzeniu jak i wysokości oznaczonej zaliczki przysługuje Pan.u . . w myśl art.395 rozp.Prez.Rzpl.z 16.II. 1928 r./Dz.U.R.P.Nr.23.poz.202 / prawo odwołania się do Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie.

W myśl art.83.rozp.Prez.Rzpl.z 22.III.1928 r.o postępowaniu administracyjnem /Dz.U.R.P.Nr.36.poz.341/ w razie wniesienia odwołania, odwołanie to należy wnieść przez Zarząd Miejski, Urząd Nadzoru Budowlanego w terminie zawitym 14-dniowym, licząc od dnia następnego po doręczeniu niniejszego zarządzenia.

Odwołanie powinno być należycie ostemplowane.

Zarządzenie niniejsze podlega w myśl powołanego art.380 prawa budowlanego i ustępu 3-go lit.a.art.87 rozp.Prez.Rzpl.z 22.III 1928 r. /Dz.U.R.P.Nr.36.poz.341/ natychmiastowemu wykonaniu ze względu na interes publiczny.

Za Prezydenta miasta :
Kierownik Oddziału
/-/ Inż.Marian Hełm-Pirgo

- -

MAGISTRAT KRÓL. STOŁ. MIASTA LWOWA

Zgodność odpisu z oryginałem stwierdza się.

Lwów, dnia 6 kwietnia 1938.r

120

Lwów

Drzewostan ul. Kopernika l. 4.
(pałac Sapiehów)

K. K. 3/2-36.

Rzeka: .....

pod .....

km od ..... do .....

C. k. Kierownictwo budowy

regulacyi .....

w .....

Wykaz

wykonanych w roku 19.... budowli regulacyjnych przy budowie

pod ..... w km. od ..... do .....

L. składu 394. L. Nam. VIII. b) 173.701 z r. 1908. Wzór 13. instr.).

KOMITET LWOWSKI
PAŃSTWOWEJ RADY
OCHRONY PRZYRODY.
Lwów ul, św.Marka 1.

121

Lwów dnia 27 maja 1935 r.

L:636/35.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

we L w o w i e

na ręce JWPana Konserwatora Dra Zbigniewa H o r n u n g a

W odpowiedzi na pismo Urzędu Wojewódzkiego z dnia 29 kwietnia 1935 r. L.-A.K. 3/9/34 Komitet przedkłada w załączeniu wykaz drzew w parku Sapiehów przy ul.Kopernika, które ze stanowiska ochrony przyrody zasługują na bezwzględną ochronę i zdaniem Komitetu nie mogą być pod żadnym pozorem wycięte.

Dla orjentacji załącza Komitet także mapkę z ponumerowanemi drzewami. Komitet prosi uprzejmie J.W.Pana Konserwatora o otoczenie zestawionych drzew Swoją urzędową opieką.

W związku z zamierzoną parcelacją parku Komitet zaznacza, że ze stanowiska nowoczesnej urbanistyki, podkreślającej wielorakie znaczenie zieleni w miastach, parcelacja ta wyrządzi niestety naszemu miastu poważną szkodę.

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
KOMITET WE LWOWIE

S. Wierdak

/Prof.Dr.S.Wierdak/
Przewodniczący Lwowskiego Komitetu P.R.O.P.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 31 MAJ. 1935
L. L. L. 3/8 ZAŁ. WAGA 1

122

Zarząd Miejski w kr.st.m.Lwowie.

Wydział III.Techniczny.

Oddział Pomiar-regulac.

L.dz.III.2921/34.

Lwów, dnia 11. marca 1936.r.

Przedmiot: plan zabudowania parc.gr.l.kat.4959/3 i 4959/4 ul.Kopernika l.40.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

w/ m i e j s c u .

Zarząd Miejski uprasza o przyspieszenie załatwienia pisma tut.z dn.27.XI.1934.r.L.dz.III.2921/34 w sprawie drzewostanu na parc.gr.l.kat.4959/3 i 4959/4 przy ul. Kopernika l.orj.4.-

MAGISTRAT KRÓL. STOL. MIASTA LWOWA

Za Prezydenta Miasta
Naczelnik Wydziału III.

/Inż. St. Serafin/.

Warch.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 12 MARZ 1936
L. K. K. 3/2 ZAŁ. WAGA

123

L: Ik Ik. 3/2/36.

Lwów
Parcelacja parku pałacu Sapiehów.

Do Zarządu Król. stoł.
miasta Lwowa

Zwracając akta sprawy i plan parcelacji, przedłożony przy piśmie tamt. z dn. 7. maja b. r. L: dz. III. 1178/36. zawiadamiam, iż na zasadzie art. 12 i 24. Rozp. Prezyd. Rzeczyp. z dn. 6. marca 1928 r. o opiece nad zabytkami (Dz. U. R. P. Nr 29. poz 265) sprzeciwiam się zabudowaniu parcel od ul. Kopernika, ponieważ wzniesienie tamże projektowanych domów czynszowych spowodowałoby oszpecenie otoczenia pałacu.

W myśl opinji Okręg. Komisji Konserwatorskiej z dn. 15. czerwca b. r. nie zachodzą natomiast żadne przeszkody w sprawie parcelacji na cele budowlane terenów, położo-

mał w głębi parku, albowiem odnośny blok zasłoniłby widok na podwórza Kamienic od ul. Sykstuskiej.

Przy parcelacji tej należy ~~[illegible]~~ bezwzględnie zachować wyszczególnione w przyległym wykazie stare drzewa, które w najbliższej przyszłości objęte zostaną ochroną po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. Nr 31. poz. 274). Od decyzji tej przysługuje odwołanie do Ministerstwa Wyzn. Relig. i Ośw. Publ. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 14 po dniu otrzymania decyzji, którą należy doręczyć stronie za odpowiednim dowodem.

V oraz na dotyczącym planie

Odpisano-sprawdzono-wysłano
22. VI. 36.

zał.: 5

We Lwowie dn. 22/VI 936

Kurs [illegible]

W y k a z

drzew godnych ochrony w parku Sapiehów we Lwowie przy ul.Kopernika.

1. Jesion .. 2.4o m. obwodu
2. Klon ..... 2.oo „ „
3. Jesion ...
4. Miłorząb I odnoga 0.93 m. obwodu.
   II „ 0.82 „ „
5. Brzoza brodawkowata I odnoga 1.93 m.obwodu.
   II „ 2.17 „ „
6. Jesion ... 2.37 m.obwodu.
7. Cisy I. 57 cm.obw., II. 22 cm. o., III. 24 cm.obw.
   IV. 40 cm.obw. i V. 20 cm.obw.
8. Brzoza omszona .. 2.92 m. obwodu.
9. Lipa .... 1.92 „ „
10. Lipa ..... 1.38 „ „
11. Tuja ..... 0.98 „ „
12. Dąb ..... 2.61 „ „
13. B u k ..... 2.42 „ „
14. Lipa srebrnolistna I odnoga 2.84 m.obw.
    II „ 1.95 „ „
15. Lipa drobnolistna .....2.8o „ „
16. Lipa wielkolistna .....2.5o „ „
17. Grupa kasztanów: I. - 2.oo m.,II.- 1.48 m., III.- 1.45 m.
    IV.- 1.o5 m., V.- 1.78 m.,VI.-1.7o m. i VII.- 1.78 m.obw.
18. Wiąz
19. Grupa modrzewi w wymiarach 1.62m.,1.o2 m.,0.98 m.,0.82m. 0.64 m.itd
20. Lipa .....1.75 m.obw.
21. Lipa ....
22. Klon ....
23. Sosna czarna ....
24. Kasztan ..... 1.96 m.obw.

ZARZĄD REALNOŚCI
T. Ks. DRUCKO LUBECKIEJ
i ANNY Hr. BIELSKIEJ
Lwów, Kopernika 38-40.
Tel. 74-94.

125

Wydział Kum. Dzielnicowy
na ręce J. W. Pana Naczelnika
Inż. Franciszka Szczygła

odpis

oryginał ostempl. i przesłano
drogą służbową przez Zarząd
Miasta

Do

Wysokiego Urzędu Wojewódzkiego

przez

Świetny Zarząd Miasta król.stoł.miasta Lwowa

we Lwowie

Karol Ridler, zamieszkały we Lwowie przy ulicy Kopernika L.42, jako zarządca realności położonej przy ulicy Kopernika l.38-40, oraz jako upoważniony przez właścicielki tychże realności J.W.Panie Annę Bielską i Teresę Drucką Lubecką

wnosi

w imieniu tychże właścicielek następujące niżej

przedstawienie

z uprzejmą prośbą o łaskawe rozpatrzenie tegoż w trybie przyspieszonym, a to ze względu na długi okres czasu, od chwili zaistnienia takowej, a to od 20 kwietnia 1934. r.

Wysoki Urzędzie Wojewódzki !

przedstawienie jak wewnątrz

Dnia 20 kwietnia 1934 wniósł podpisany do Zarządu miasta za L.dz.III.2921/34 w imieniu właścicielek realności położonej przy ulicy Kopernika Nr.38-40,oraz przyległego ogrodu, prośbę o sporządzenie z urzędu planu zabudowania parcel położonych przy ulicy Kopernika,oraz przy ulicy Sykstuskiej, stanowiących własność tabularną w nagłówku wymienionych.- Ponadto wniesione zostały projekta parcelacji tych gruntów.-

Wobec braku odpowiedzi do dnia 18 lutego 1936, wniósł podpisany ponownie przedstawienia w tej sprawie z ponagleniami i tak w dniach 18.lutego 1936,oraz 12 marca 1936 i dnia 21.kwietnia 1936.- Na powyższe pisma Zarząd Miasta przysłał na ręce podpisanego rezolucję L.dz.III.1178/36 w której jest powiedziane, że Zarząd Miasta oznajmia, że zatwierdzenie planów podziału realności przezemnie zarządzanej, oraz ewentualne zabudowanie parcel tamże położonych zależne jest od decyzji Lwowskiego Urzędu Wojewódzkiego, do którego odniósł się Zarząd Miejski na wskutek prośby mojej o sporządzenie planu zabudowania tej realności, wniesionej do L.dz.III.2921/34 dnia 20.IV.1934.r. zaś po otrzymaniu decyzji Urzędu Wojewódzkiego będzie mógł plan być zatwierdzony, o ile będzie uzgodniony i zgodny z decyzją Województwa.-

Na wskutek wypadków kwietniowych, właścicielki tej realności chcąc umożliwić z inicjatywy prywatnej zatrudnienie kilkuset robotników, albowiem przez rozparcelowanie tych terenów przy wielkiej liczbie odbiorców parcel, kapitalistów, którzy oświadczyli gotowość natychmiastowego przystąpienia do prac niwelacyjnych i do budowy przy, których to robotach znalazłoby zatrudnianie kilkuset robotników niekwalifikowanych, oraz robotników kwalifikowanych zgłosił się podpisany 23 kwietnia 1936 r. na audiencję u JWPana Naczelnika Szczygła przy Urzędzie Wojewódzkim, JWPan Naczelnik obiecał jak w najkrótszym czasie sprawę rozpatrzyć i wydać odnośne zarządzenia prowadzące do urzeczywistnienia tych planów.

W ślad zatem odbyły się komisje na terenach parcelacyjnych z ramienia Województwa i Zarządu Miasta, które to komisje opinię swoją po ustaleniu całego szeregu zastrzeżeń wydała rezolucję z dnia 22 czerwca 1936 r.L.K.K. 3/2/36, w myśl tej rezolucji zgadza się Wysoki Urząd Wojewódzki na parcelację na cele budowlanae terenów położonych w głębi parku realności w mowie będącej, albowiem odhośny blok zasłoniłby widok na podwórza kamienic od ulicy Sykstuskiej. Zarząd Miasta z daty dnia 9 lipca 1936 L.dz.III.4801/36 przesłał podpisanemu odpis decyzji Urzędu Wojewódzkiego z planem sporządzonym z urzędu, w którym cały szereg drzew strzeżone zostało przez Urząd Wojewódzki do ochrony z wezwaniem do przedłożenia szczegółowych planów podziału i zabudowania, oraz planów sytuacyjno-wysokościowego, po przedłożeniu,których sprawa zostanie zrealizowana.

Zgodnie z powyższem wezwaniem kosztem około 2 tysięcy złotych upoważniony geometra WPan Inż.Julian Kwaśniewski wniósł dnia 10 października 1936 do Wydziału III Zarządu miasta do L.9337/36 żądane plany z uwzględnieniem wszelkich zastrzeżeń wyłuszczonych w rezolucji Wysokiego Województwa,oraz Zarządu Miasta. Dnia 15 listopada 1936 r. został ogłoszony w Dzienniku Rozporządzeń gminy miasta Lwowa z daty 10 listopada 1936. do L.Dz.III.10711/36 plan zabudowania gruntów w którym to planie parcelacja nasza zupełnie nie została uwzględniona. Wobec tego, że potraktowanie w ten sposób naszej prośby w wysokim stopniu jest dla nas krzywdzącym, niczem nieuzasadnionym ograniczeniem prawa własności, ponadto niezgodnem z opinją, oraz decyzją Wysokiego Urzędu Wojewódzkiego wniósł podpisany dnia 21 listopada 1936 sprzeciw w tej sprawie i uprasza, ażeby Wysokie Województwo zarządzić raczyło co uzna za stosowne w kierunku urzeczywistnienia decyzji Wysokiego Województwa z dnia 22 czerwca 1936 L.K.K.3/2/36 która wskutek stanowiska zajętego przez III Wydział Zarządu Miasta stałaby się nie-

wykonalną.

W końcu proszę o łaskawe załatwienie niniejszego podania w trybie przyspieszonym, a to ze względu na bardzo długi czasokres ciągnący się od chwili wniesienia pierwszego podania w tej sprawie, a mianowicie od prawie trzech lat /20 kwiecień 1934.- Ponadto przy szybkiem załatwieniu - mogłoby znaleźć w okresie zimowym cały szereg bezrobotnich zajęcie - przy robotach przygotowawczych pod budowy błoków.-

za Właścicielki:

P. Konserwator pp

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło do 23 LIST. 1936
L. K.K. 3/2. ZAŁ. ..... WAGA .....

ZARZĄD REALNOŚCI
T. Ks. DRUCKO LUBECKIEJ
i ANNY Hr. BIELSKIEJ
Lwów, Kopernika 38-40.
Tel. 74-94.

KAROL RIDLER Lwów,
DYREKTOR

127

Liczba Namiestnictwa

Konsygnacya

należytości asygnowanych przez c. k. Namiestnictwo przedsiębiorcom budowli drogowych za ..... *na podstawie przedłożonych przez c. k. Starostwo konsygnacyi z dnia* ..... *189* *do L.* ..... *poświadczeń i wykazów prestacyjnych za miesiąc* ..... *189* *o czem przedsiębiorców zawiadomić należy.*

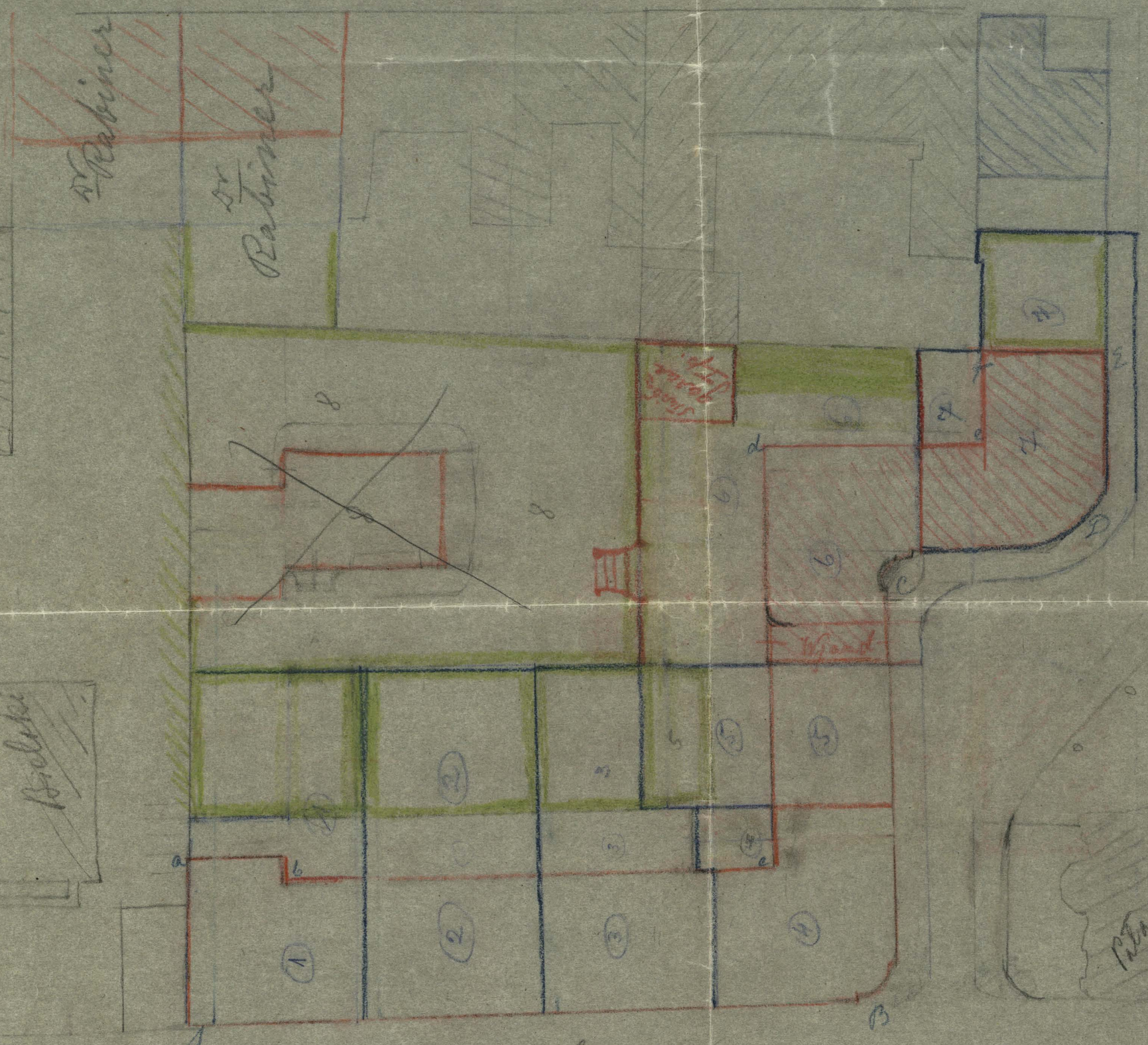
Nr. pozycyi	Nazwisko i miejsce zamieszkania przedsiębiorcy	w	Asygnowana należytość wal. austr.		Potrącone z tej należytości kwoty			Uwaga
			złot.	ct.	na	złot.	ct.	

Lwów

Ogród Sapiehy

K. K. 3/8/35.

L. skład 278. (L. Nam. 47.770 z r. 1871.)



ulica Kopernika

6+8 =
1 =
2 =
3 =
4 =
5 =
=
7 =

Prosz. 1) O określenie „linii regulacyjnej" zabudowania
A B C D E

2) Sposobu zabudowania parcel 1, 2, 3, 4, 5 i 7.

(Odnośnie do parceli 8. (ogrodowej) sposób ewentualnej zabudowania (fasadyczny) będzie później określony. –)

129

Zarząd Miejski w kr.stoł.m.Lwowie
Wydział III.Techniczny
Oddział Pomiarowo-reg.
L.dz.III.1178/36

Lwów, dnia . . 9. .maja 1936 r.

DO

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
w miejscu.

W ślad pisma Zarządu Miejskiego z dnia 11 marca 1936 L.dz. III.2921/34 i poprzednich, przedkłada Zarząd Miejski plan parcelacji oraz plan zabudowania realności położonej we Lwowie przy ul.Kopernika l. 38-40, z prośbą o wydanie opinji po myśli Rozp.Prezydenta Rzplitej z dnia 10.III.1934 o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.Nr.31.poz.274/

Zarazem zauważa Zarząd Miejski, że załączony plan parcelacji nie jest podpisany przez autora upoważnionego ustawowo do sporządzania takich planów.

2 załączniki, oraz akta przedmiotowe.

MAGISTRAT KRÓL. STOL. MIASTA LWOWA

Za Prezydenta miasta
Naczelnik Wydziału III.,

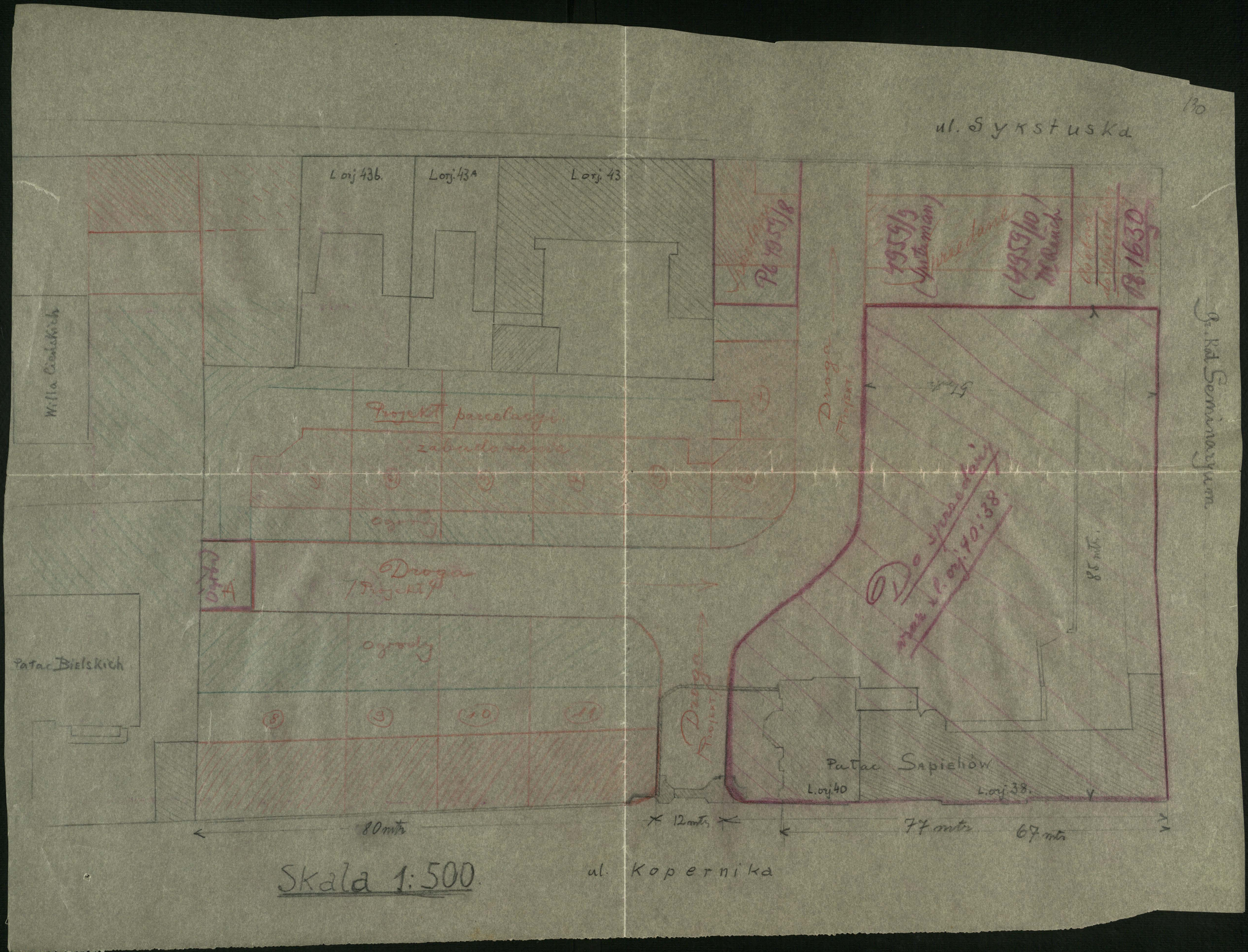
/Inż.St.Serafin/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Wpłynęło dn. 11. MAJ. 1936

L. Zał. WAGA 140 gr

Oddział Sztuki
(P. Konserwator)



130
ul. Sykstuska
L. orj. 43b.
L. orj. 43A
L. orj. 43
Willa Cieńskich
Pałac Bielskich
Projekt parcelacyi
zabudowania
ogrody
Droga
(Projekt)
Droga
Projekt
Pałac Sapiehów
L. orj. 40
L. orj. 38.
Do sprzedania
wraz z l. orj. 40 i 38
85 mtr.
80 mtr
12 mtr
77 mtr
67 mtr
Skala 1:500
ul. Kopernika

131

Lwów, d. 28. Kwietnia 1936 r.

pilne
p. Kons. Hoffmann

Jaśnie Wielmożny Panie Naczelniku!

W ślad audjencji udzielonej nam przez J. W. Pana Naczelnika dnia 25. IV. 936 pozwalam sobie zgodnie z życzeniem przedłożyć odpis podania wniesionego do Zarządu miasta dnia 21. Kwietnia 936.–

Pozostaję z wyrazami prawdziwego poważania i głębokiego szacunku

Karol Pielle

ZARZĄD REALNOŚCI
T. Ks. DRUCKO LUBECKIEJ
I ANNY Hr. BIELSKIEJ
Lwów, Kopernika 38-40.
Tel. 74-94.

132

Odpis

pieczątka prezentacyjna
Zarządu Miasta Lwowa
wpłynęło dnia 21.kwietnia 1936.

Do

Swietnego Zarządu Miasta Lwowa Wydział III budowl.

swe Lwowie

Karol Ridler jako zarządca realności Kopernika l.38-40 oraz jako upoważniony przez właścicieli tejże realności dodatkowo przedkłada plan zabudowania oraz parcelacji gruntu obj.Whl. 12/II gm.miasta Lwowa.-

Swietny Zarządzie Miasta !

W ślad moich podań wniesionych w dniach i latach :20.kwietnia 1934.,18.lutego 1936.,12.marca 1936.,oraz na tamtejszą rezulucj z dnia 24.marca 1936.L.dz.III.1178/36.w sprawie planu zabudowania parcel gr.l.kat.4959/II i 4959/4 przedkładam 2 projekty parcelacyjne,oraz 2 projekty zabudowania powyższych parcel z uprzejmą prośbą o rychłe rozpatrzenie i oświadczenia się wzgl zatwierdzenie wniedionego projektu zabudowania,oraz parcelacji.- Szybka decyzja w tym kierunku wydana przez Zarząd Miasta w znacznej mierze przyczyniłaby się w kierunku złagodzenia bezrobocia na terenie Miasta Lwowa,gdyż tutejszy zarząd posiada bardzo dużo odbiorców na powyższe parcele,którzyby natychmiast przystąpili do robót budowlanych.-Ponadto ośmielamy się zaznaczyć,że okres 2 letniego wyczekiwania decyzji już minął.-Wobec czego niema przeszkód do zatwierdzenia wniesionych planów.-

4 plany załącza się

Karol Ridler mp.

ZARZĄD REALNOŚCI
T. Ks. DRUCKO LUBECKIEJ
I ANNY Hr. BIELSKIEJ
Lwów, Kopernika 38-40.
Tel. 74-94.

135

Zarząd Miejski w król.stoł.m.Lwowie
Wydział III.Techniczny
Biuro regulacji miasta.
L.dz.III.2921/34.
Przedmiot:Plan zabudowania parc.grunt. l.kat.4959/3 i 4959/4 przy ul.Kopernika l.orj.40.

Lwów, dnia 30 październ. 1935 r.

Do

Wojewódzkiego Urzędu Konserwatorskiego

w/ miejscu.

W związku z pismem z dnia 29.IV.1935 r.L.K.K.3/8/35, uprasza Zarząd Miejski ponownie o załatwienie pisma Zarządu z dnia 6/IV.1935 r., w sprawie uznania drzewostanu,istniejącego na parcelach przy ul.Kopernika l.orj.40.za zabytek przyrody.-

Za Prezydenta miasta
Naczelnik Wydziału III.
Inż. St. Serafin

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wpłynęło dn. -2 LIST. 1935
L. K.K. 3/8. ZAŁ. ..... WAGA .....

IU

L: JL. JL 3/8/35.

18. XI. 35

ustawy z dn. 10. marca 1934 r.
(Dz. U. R. P. Nr 31. poz. 274).

We Lwowie dn. 18/XI. 935.

Kms. [illegible]

zyp

Do Zarządu Miejskiego
(Wydział III)
we Lwowie

Odnośnie do pisma tamt. z dn. 30. października b. r. L. III. 2921/34. zawiadamiam, że decyzja w sprawie uznania za zabytek przyrody ogrodu Sapiehów przy ul. Kopernika 40, będzie ~~[illegible]~~ w najbliższym czasie ~~[illegible]~~. ~~[illegible]~~ powzięta po otrzymaniu od Ministerstwa Wyzn. Relig. i Ośw. Publ. ~~[illegible]~~ wyjaśnienia w sprawie wykazywania

136

Zarząd Miejski w kr.st.m.Lwowie.

Wydział III.Techniczny.

Biuro regulacji miasta.

L.dz.III.2921/34.-

Przedmiot: plan zabudowania parc.4959/3 i 4959/4 w gmin. kat.Lwów.-

Lwów,dnia...6.kwietnia 1935.r.

Do

Wojewódzkiego Urzędu Konserwatorskiego

we/ L w o w i e .

W związku z pismem Zarządu Miejskiego z dnia 27.XI.1934 do L.dz.III.2921/34 w sprawie uznania drzewostanu na p.g.l.kat.4959/3 i 4959/4 za zabytek przyrody, upraszamy o odpowiedź ze względu na zapytanie skierowywane do Zarządu Miejskiego,przez zainteresowanych w tej sprawie.-

Oddz. Sztuki

MAGISTRAT KRÓL. STOŁ. MIASTA LWOWA

Za Prezydenta Miasta
Naczelnik Wydziału III.
w.z.

/ Inż. St. SERAFIN/.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn.-9.KWC.1935
L. KK. 3/8 ZAŁ. WAGA

JS.

Lwów.

Ochrona drzewostanu w parku Sapiehów.

Wys.

Do Zarządu Miejskiego

we Lwowie

/Wydział III./

W odpowiedzi na pismo tamt. z dn. 6. kwietnia b. r. L: III. 2921/34. zawiadamiamy, że sprawa objęta nagłówkiem będzie załatwiona po otrzymaniu opinji Państw. Rady Ochrony Przyrody po myśli Rozp. Prezyd. Rzeczypospolitej z dn. 10 marca 1934. r. o ochronie przyrody /Dz. U. R. P. Nr 31. poz. 274./

We Lwowie dn. /IV 935

Kons. [illegible]

L: A.K. 3/9/34.

Lwów.

Ochrona drzewostanu w parku Sapiehów.

do rąk Pana Prof. Dr. Szymona Wierdaka.

Wyp. 29/4

Do Komitetu Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody

we Lwowie

ul. św. Marka 1.

W związku z zamierzoną parcelacją i zabudowaniem gruntów, między ul. Kopernika a Sakstyską we Lwowie,

Urząd Wojewódzki prosi o powiadomienie czy drzewostan, znajdujący się na parceli grunt. 4959/3 i 4. gm. kat. Lwów, / park pałacu Sapiehów / ~~[illegible]~~ zasługuje na ochronę ze stanowiska postulatów opieki nad przyrodą. Przy tej sposobności upraszam o nadesłanie wykazu odnośnych drzew ~~[illegible]~~, o ile drzewostan ten z powodu swej przyrodniczej wartości nie mógłby ulec zniszczeniu.

Wyp. 30/4

We Lwowie dn. 29/IV 935.

Kurs. [illegible]

137

Zarząd Miejski w kr.stoł.m.Lwowie
Wydział III. Techniczny
Oddział Pomiar.-regulac.
L.dz.III. 2921/34
Przedmiot: Plan zabudowania gruntów parc. 4959/3 i 4959/4 gm.kat. Lwów.

Lwów, dnia. 27/XI.. 1934

DO

Wojewódzkiego Urzędu Konserwatorskiego

we Lwowie

W związku z rozmową telefoniczną z Panem Konserwatorem zwracamy się o uznanie parc.grunt.4959/3 i /4 gm.kat.Lwów wraz z znajdującym się na nich drzewostanem za zabytek przyrody podlegający ochronie prawnej. Ze względu na wiadomości, które nas dochodzą dotyczące zamiarów właścicieli co do zużytkowania tego ogrodu położonego między ul.Kopernika a Sykstuską, uważamy za naglącą potrzebę przeprowadzenia inwentaryzacji istniejącego tam drzewostanu. W czynnościach z tem związanych wyrażamy gotowość współpracy naszego Zarządu Plantacyj miejskich.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wszedł dnia 28 LIST. 1934
L. Kr 3/9. zał.
waga

Za Prezydenta miasta
Naczelnik Wydziału III.
w.z.
/ Inż. Serafin /

N.

Akt 162/1002/35,

Jaśnie Wielmoży Wojewoda

Bellina Prażmowski

we

L w o w i e .

W sprawie najpiękniejszego i najbardziej wymarzonego miejsca dla ustawienia pomnika Drogiego Człowieka śp. Marszałka Piłsudskiego, donoszę, że miejsce które powinno na ten wzniosły cel być przeznaczone jest niestety w dalszym ciągu przedmiotem budowy brzydkich a lichych domów przy ulicy Sykstuskiej pod liczbą 41. na własności Księżnej Sapieżyny. Piękny ten stary ogród ze swemi stuletniemi drzewami, został w celu zarobkowym przez Zarządcę gmachu zupełnie zniszczony i za liche pieniądze częściowo sprzedany. Na dużej tej przestrzeni począwszy od

ogrodu Sióstr Zakonnych aż do pałacu WP.Hr. Bielskich możnaby ustawić po usunięciu niektórych przeszkód prześlicznie postać śp. Drogiego Marszałka a z czasem po latach, domy na tych gruntach się znajdujące a będące obecnie własnoscią 4.gospodarzy obcych znieść i miesce to uzupełnić drzewami.

Byłaby to rzecz prześliczna i najbardziej odpowiadająca celowi.

Tuż przed cytadelą, na której stokach w roku 1918 i 19, stoczono zwycięzki bój o miasto pod kierownictwem śp. Marszałka, który mury nasze zawsze we wdzięcznej pamięci zachował, stanąłby pomnik Jego Chwały a cały park nazwaćby można Jego Swiętem Imieniem.

Ponieważ i sama Księżna nie bardzo była za zniszczeniem i przedawaniem tej ojcowizny a cały ten tok handlowy przepisać należy, tylko złej woli i chciwości Zarządcy możnaby małym a dobrą wolą wszystko wkrótce

ugodowo a korzystnie przeprowadzić.

Nie należy tej sprawy zaniechać. tembardziej,że jest to wiele piękniejsze miejsce, jak projektowane przez Zarząd Miasta miejsce przy ulicy Pałczyńskiej lub też na Placu Sw. Ducha.

Prosi o łaskawe rozpatrzenie i serdeczne zajęcie się tą sprawą obywatel i gorący zwolennik Sp. Marszałka,

L w o w i a n i n .

L w ó w , w wrześniu 1935.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn 30. WRZ. 1935
L. K.K. 3/8
ZAŁ.
WAGA

ugodowo a korzystnie przeprowadzić.

Nie należy tej sprawy zaniechać.

tembardziej, że jest to wiele piękniejsze miejsce, jak projektowane przez Zarząd Miasta miejsce przy ulicy Pałczyńskiej lub też na Placu Św. Ducha.

Prosi o łaskawe rozpatrzenie i serdeczne zajęcie się tą sprawą Obywatel i gorący zwolennik Śp. Marszałka.

L w o w i a n i n.

L w o w, w wrześniu 1935.

KB

1409

ZARZĄD REALNOŚCI
Ks. DRUCKO LUBECKIEJ
...NY Hr. BIELSKIEJ
...w, Kopernika 38-40.
Tel. 74-94.

Jaśnie Wielmożny Pan
Inż. Franciszek Szczygieł
Naczelnik Wydziału Budowl.
Województwa Lwowskiego

LWÓW 1b
2959

LWÓW 1
27 IV 36 12
29

Lwów

...ch Województwa
...rzwi 156/III p.
...l. Czarneckiego



ZARZĄD REALNOŚCI
T. Ks. DRUCKO LUBECKIEJ
I ANNY Hr. BIELSKIEJ
Lwów, Kopernika 38-40.
Tel. 74-94.

Ceny jednostkowe za tę nadwyżkę robót ugodzone zostaną z przedsiębiorcą protokolarnie przez kierującego robotami urzędnika technicznego i muszą być zatwierdzone przez powołaną Władzę państwową.

Zastrzega się przytem,że gdyby przedsiębiorca w razie zwiększenia pewnej kategorji robót wzbraniał się wykonać zwiększoną ponad 25% ilosci robót po cenie ugodzonej lub stawiał przy ułożeniu ceny dla tej nadwyżki wygórowane żądania,natenczas przysługuje Władzom państwowym,które roboty zaczęły i niemi kierują prawo oddania tej ilosci robót,która powyższą maksymalną dwudziestopięcio-procentową granicę przekracza w drodze licytacji lub z wolnej ręki innemu przedsiębiorcy do wykonania,a przedsiębiorca,z którym ten protokół umowy spisano,nie może sobie rościć w takim razie jakichkolwiek pretensji z tego tytułu do odszkodowania.

Gdyby pewna kategorja robót wykonaną została w ilosci mniejszej od ilosci umówionej tak,iżby różnica między powyższemi ilosciami przekraczała powyższą dwudziestopięcio-procentową granicę,w takim razie za tę ilość robót,o którą powyższa granica in minus przekroczoną została może przedsiębiorca żądać od Skarbu Państwa odszkodowania z powodu poniesionej i niewątpliwie udowodnionej straty,jednakże z wykluczeniem utraty spodziewanego zysku,przyczem dla powyżeej ilosci przyznać się mające jednostkowe odszkodowanie,nie może przekraczać /10/ słownie dziesięć procent ugodzonej ceny.-

Tylko w razie,gdyby przedsiębiorca miał już przygotowane materjały,któreby z powodu powyższego zmniejszenia ilosci robót nie mogły być użyte,lub któreby ewentualnie użyte być mogły tylko jako materjał mniej wartościowy,należy przyznać przedsiębiorcy odszkodowanie obliczone po cenach jednostkowych ugodzonych,ewentualnie po cenach obliczonych według oszacowania.

W każdym razie należytość przedsiębiorcy przy uwzględnieniu powyższego zastrzeżenia będzie obliczona li tylko w miarę rzeczywistego wykonania według cen umówionych,a gdyby cena lub koszta jakiej kategorji robót nie były umówione natenczas zostaną obliczone na podstawie cen miejscowych z uwzględnieniem tego stosunku w jakim pozostają ceny fiskalne do cen ugodzonych

kierującej robotami przedłożyć listy płac zajętych przy robotach robotników, oraz zawarte ugody robotnicze i złożyć oświadczenie względem dotrzymania tych ugód.

Jeżeliby przedsiębiorca tym zobowiązaniom nie odpowiedział natenczas Władza administracyjna Państwa jest upoważnioną zatrzymać przedsiębiorcy wypłatę należytości do czasu wypełnienia tych zobowiązań.

Gdyby przedsiębiorca odciągał się z wypłatą przypadających robotnikom wynagrodzeń /płac/ natenczas Władza administracyjna jest upoważniona te wynagrodzenia robotników wypłacić na rachunek przedsiębiorcy i tak wypłacone kwoty uważać jako zaliczki przedsiębiorcy lub w razie potrzeby pokryć je ze złożonej kaucji przedsiębiorcy.

W tym celu ma przedsiębiorca złożyć Władzy administracyjnej oświadczenie, czy i w jakiej rozciągłości uważa on żądania robotników jako prawnie uzasadnione.

Jeżeli przedsiębiorca tego oświadczenia nie złoży w terminie wyznaczonym mu przez Władzę administracyjną, natenczas pozbawia się prawa podniesienia sprzeciwu co do tych żądań robotników.

§.13. Przedsiębiorca jest obowiązany używać do wykonania swych robót wyłącznie materjałów i wyrobów swojskich t.j. uzyskanych lub sporządzonych w granicach Rzeczypospolitej Polskiej, zabronionem mu jest przeto używanie materjałów i wyrobów zagranicznych, a to pod karą aż do wysokości 20% wartości takich użytych materjałów względnie wyrobów.

Zastrzega się również Władzy państwowej prawo żądania od przedsiębiorcy wymiany użytych do wykonania robót materjałów względnie wyrobów zagranicznych, na materjały względnie wyroby swojskie, a nawet w wypadkach znaczniejszego przez to ubytku dla produkcji swojskiej, rozwiązania ugody z przedsiębiorcą zawartej i wykonania dotyczących robót z materjałów lub wyrobów swojskich, na koszt i stratę przedsiębiorcy.

Przewidziana powyżej kara konwencjonalna może być także zastosowana i w tym wypadku, jeżeli przedsiębiorca z powodu zbyt późnego zamówienia materjałów i wyrobów swojskich spowodował

Tylko wypadki elementarne i zmowy robotników, jeżeli przedsiębiorca o nich dotyczącą Władzę państwową oraz kierującego robotami urzędnika technicznego natychmiast zawiadomi i tenże prawdziwość tegoż doniesienia protokolarnie stwierdzi, mogą uwolnić przedsiębiorcę od dotrzymania terminu ukończenia robót. Decyzja w tym wypadku i ustanowienie nowego terminu przysługuje dotyczącej Władzy państwowej.

Ten termin dodatkowy będzie miał znaczenie ostatecznego terminu i będą doń miały zastosowanie wszystkie postanowienia wyżej w ustępie 1-szym tego §.5. podane.

Jeżeli jednak w tym wypadku okaże się ze względów publicznych konieczna potrzeba wykonania dotyczących robót w terminie ściśle w niniejszych warunkach wyznaczonym, natenczas mogą Władze państwowe, które rozpisanie ofert zarządziły poruczyć wykonanie robót innemu przedsiębiorcy.-

Wynikłe z tego większe koszta wykonania nie będą liczone na koszt przedsiębiorcy, którego ofertę przyjęto atoli przedsiębiorca ten nie ma prawa do jakiegokolwiekbądź odszkodowania względnie regresu, gdyby koszta tych robót były niższe w porównaniu z zawartą z nim umową.

§.6. Przedsiębiorca ma obowiązek na polecenie dozorującego urzędnika technicznego wykonać po ugodzonych cenach jednostkowych wszelkie zmiany, jakieby się w toku robót okazały potrzebnemi bez względu na to czy z tego powodu jaka kategorja robót się powiększy lub pomniejszy albo też i wcale odpadnie i czy była przewidziana lub nie.

To zwiększenie względnie zmniejszenie, a nawet zaniechanie ilości pewnej kategorji robót nie powinno jednak przekraczać 25% ugodzonej ilości robót.

Gdyby pewna kategorja robót wykonaną być miała w ilości większej niż ilość umówiona, tak iżby różnica między powyższemi ilościami przekraczała powyższą maksymalną dwudziestopięcio - procentową granicę o pewną nadwyżkę, w takim razie może przedsiębiorca za tę nadwyżkę roboty żądać innego wynagrodzenia niż po cenie oferowanej, względnie ugodzonej.

zawiadomić o tem pisemnie urzędnika kierującego robotami, który stwierdzi to protokolarnie w dzienniku budowy i przedłożyć równocześnie co do materjałów poświadczenie Izby handlowej, tak co do ceny targowej spowodowanej zniżką lub zwyżką jakoteż ceny targowej obowiązującej w dniu wniesienia oferty, co do robocizny, zaś takie same poświadczenie wystawione przez Inspektorat pracy.

Gdyby przedsiębiorca nie przedłożył w oznaczonym czasie wspomnianej analizy cen, traci zupełnie prawo do przyznania mu jakichkolwiek podwyżek.

Urzędnik techniczny kierujący robotami obowiązany jest ściśle śledzić stale wysokość cen targowych materjałów i robocizny i w razie zauważenia zniżki cen wezwać przedsiębiorcę, o ile ten nie zawiadomił już o tem kierownictwo do protokolarnego oświadczenia się co do jej wysokości.

Gdyby przedsiębiorca w oznaczonym przez Kierownictwo terminie temu wezwaniu zadość nie uczynił, natenczas Kierownictwo w dzienniku budowy ustali wysokość tej zniżki i wypośrodkuje jednostkową cenę danych robót, a cena ta obowiązywać będzie przedsiębiorcę bezwzględnie i przeciw temu obliczeniu nie może przedsiębiorca wnosić żadnych zarzutów.

§.11. Podczas wykonania robót ma przedsiębiorca ściśle zachowywać policyjno-budownicze przepisy i przestrzegać bezpieczeństwa osób i mienia, albowiem za wszelkie w tej mierze przekroczenia, tudzież wynikłe wypadki i szkody pozostaje on osobiście odpowiedzialnym wobec dotyczących Władz.

Przedsiębiorca jest też obowiązany przestrzegać przepisów §.74 ustawy cywilnej, tyczących się ochrony życia i zdrowia zatrudnionych przez niego osobników i mieć przy większych robotach w pogotowiu w odpowiedniej ilości i jakości materjał opatrunkowy i przyrządy do przenoszenia chorych, potrzebne do niesienia doraźnej pomocy w nieszczęśliwych wypadkach lub w razie nagłego zachorowania robotników.

Ponadto jest rzeczą przedsiębiorcy stosować się ściśle do postanowień §§.78, 78a, 78c, 93, 94, 95 i 98 ustawy przemysłowej, a w razie gdy zatrudnia więcej niż 30 robotników przy równoczesnem użyciu maszyn, do postanowień §§.88, 88a, 96a i 96b tejże ustawy.

§.12. Przedsiębiorca jest obowiązany na żądanie Władzy

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 31 maja 1938 R.

№ IV N-3993/38

Wykupno okazów przyrody, uznanych za podlegające ochronie.

Odpowiedź na pismo

z dnia 6.V. 1938 r.

Nr K.K.3/11/38

Pan

Wojewoda Lwowski

we Lwowie

Ministerstwo prosi o wyszczególnienie tworów przyrody, uznanych za podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody, co do których właściciele wystąpili z żądaniem wykupna lub wypłacenia stosownego odszkodowania, oraz o wskazanie numerów Monitora Polskiego, w których odnośne zarządzenia były ogłoszone.

Naczelnik Wydziału

/B. Kielski/

Drukarnia Państwowa Nr 77361. 19.VI.35. 20 000.

Wojda Czernowski
1. wkład - dalsze
gen. St. Szeptycki

Ydzier przyjęty
chcieć kupić
za 3000 zł, ale
się cofnął bo
dług kupot. 5000 zł
Wojda przedtem
[illegible] długu -
może gen. Szeptycki

K

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. - 3 [illegible]
L. K.K. 3/11. ZAŁ. ..... WARA .....

A. W. 145

L: ILIL. 3/III./38.

Wys

Do Ministerstwa Wyznań Relig. i Ośw. Publicznego w Warszawie

W ostatnich czasach zwróciło się do mnie kilku właścicieli gruntów, na których znajdują się okazy przyrody, zasługujące na ochronę, z prośbą o wykupienie tychże terenów względnie o wypłacenie stosownego odszkodowania, albowiem wskutek wydanych ~~zarządzeń~~ ochronnych ponoszą oni straty, wynikające z niemożności swobodnego użytkowania odnośnych gruntów. ~~Ponieważ~~ Ustawa z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody /Dz.

145 3l.

U. R. P. nr. 31. poz. 274 / przewiduje w art. 15. utworzenie specjalnego Funduszu Ochrony Przyrody, mającego na celu regulowanie wszelkich tego rodzaju pretensji. F

F O ile mi wiadomo Fundusz ten nie został dotąd stworzony i dlatego

proszę o ~~powiadomienie o jakim~~ udzielenie mi wskazówek jak należy załatwiać wspomniane prośby, ~~Terminie ustanie powyższy Fundusz powołany do życia~~ których słuszność całkowicie uznaję.

We Lwowie, dnia 6/IV 1938 r.

Wojewoda

2/V 38 [illegible]

ref. [illegible]

wyp. II na odp. wyp. I

Sekretariatowi Wojewody

w miejscu

przesyłam do wiadomości

We Lwowie /IV. 1938.

Naczelnik Wydziału:

Odpisano-sprawdzono-wysłano 6.V.1938 [illegible]

we właściwe mające swą siedzibę w

§.18. Rozstrzyganie w sprawach spornych przysłuża w pierwszej instancji Państwowemu Zarządowi w drugiej Okręgowej Dyrekcji Robót Publicznych, a w trzeciej i ostatniej Ministerstwu Robót Publicznych w Warszawie.

Po ostatecznem rozstrzygnięciu pozostawia się przedsiębiorcy drogę prawa.

W takim razie zrzeka się on prawa zarzutu przeciw sprawdzonemu przez organa budownicze państwowe stanowi rzeczy i owszem ten ostatni będzie stanowił przeciw niemu dowód zupełny.

§.19. W razie śmierci przedsiębiorcy może Władza kierująca robotami kontrakt rozwiązać, przekazać do wypłaty sukcesorom jego przypadające mu wynagrodzenie na dokonane roboty i dostarczone materjały, jakie do użytku przy dalszem prowadzeniu robót według warunków ugody okażą się przydatne.

§.20. Na przedsiębiorcę wkłada się obowiązek, aby na żądanie urzędnika technicznego dozorującego wykonanie robót dostarczył bezpłatnie wszelkiej pomocy, potrzebnej do pomiaru, a po wykonaniu robót złożył rachunek.

§.21. Przeniesienie praw lub obowiązków z tej umowy w całości lub w części na kogo innego w jakiejbądź formie, czy to cesji, przyjęcie do spółki i t.p. może nastąpić tylko za poprzedniem pisemnem zezwoleniem Władzy państwowej rozpisującej oferty. Postanawia się wszakże wyraźnie, iż w razie zezwolenia na takie przeniesienie na inną osobę pierwotny przedsiębiorca będzie nadal odpowiedzialny za należyte dopełnienie wszelkich obowiązków niniejszem określonych, a to solidarnie z nowym przedsiębiorcą.

§.22. Protokół niniejszy wraz z powyższemi warunkami umowy, wraz z kosztorysem i planami oraz z zawiadomieniem Władzy państwowej o przyjęciu oferty przedsiębiorcy zastępują miejsce formalnego kontraktu, a ostemplowanie jego i wszelkie z tej ugody wynikające należytości skarbowe, opędza przedsiębiorca własnym kosztem.-

konieczność sprowadzenia tychże z zagranicy.

Celem stwierdzenia czy przedsiębiorca powyższego przepisu przestrzega, jest on obowiązany poddać się kontroli Władzy kierującej budową, względnie organom Kierownictwa budowy i ma na żądanie przedłożyć dowody, że użyte materjały lub wyroby są pochodzenia swojskiego.

Przedsiębiorca jest również obowiązany ile możności zatrudniać przy swoich robotach siły robocze swojskie, a w pierwszym jednak rzędzie sił roboczych miejscowych, gdyby zaś zamierzał używać robotników lub poddzierżawców z zagranicy, winien w tym celu uzyskać pozwolenie Władzy kierującej budową.

Postanowienia powyższe co do używania wyrobów i materjałów swojskich odnoszą się również i do inwentarza budowlanego przedsiębiorcy.

W razie wyczerpania kredytu na budowę, kierownictwo może czasowo wstrzymać wykonanie dalszych dostaw i robót do czasu uzyskania nowych kredytów, a przedsiębiorca nie może sobie z tego tytułu rościć jakichkolwiek pretensji odszkodowawczych z wyjątkiem zapłaty wedle umówionej ceny, przypadającej na dostawy i roboty już uskutecznione, a niezapłacone.

Gdyby zaś przerwa w budowie potrwać miała dłużej jak jeden rok, może przedsiębiorca odstąpić od kontraktu, nie może natomiast żądać odszkodowania wskutek utraty zysku, kosztów administracji przez czas przerwy, prowadzenie kancelarji i t.p. lecz jedynie udowodnione koszta własne za nadzór pozostawiony na budowie.

§.15. Gdyby w czasie wykonania robót zapotrzebowane materjały względnie wyroby nie mogły być wcale albo w nieodpowiedniej ilości i jakości, jakoteż i nie w terminie oznaczonym dostawione, natenczas może Władza oddająca roboty do wykonania na podstawie i rychło w czas wniesionego na to dowodu uwolnić przedsiębiorcę od obowiązku w §.13 ustanowionego.

§.16. Przedsiębiorca zrzeka się prawa unieważnienia tej umowy z powodu poszkodowania nad połowę wartości /§.934 ustawy cyw./ lub z jakiego innego tytułu.

§.17. Dla wszelkich sporów z tej umowy ewentualnie wynikłych będą w pierwszej instancji kompetentnymi Sądy przedmiotowe

§.3. Jeżeli dwu lub więcej oferentów wnosi wspólną ofertę - w takim razie mają wszyscy oferenci zarówno swą ofertę, jak niniejsze warunki własnoręcznie podpisać i wyrazić, że odpowiadają za nią solidarnie, oraz wymienić jednego ze wspólników jako pełnomocnika upoważnionego do przeprowadzenia przedsiębiorstwa, potwierdzenia odbioru przypadających należytości i załatwiania ewentualnych legalnych czynności.

Po zatwierdzeniu oferty mają oni przedłożyć legalizowane pełnomocnictwo dla wyznaczonego pełnomocnika solidarnem poręczeniem wszystkich wspólników.

§.4. Roboty muszą być wykonane wedle prawideł w przemyśle budowlanym za najlepsze uznanych i dokładnie według udzielonego przedsiębiorcy do podpisu elaboratu technicznego /projektowanych planów i kosztorysu/ z zupełnie dobrego materjału, trwale i starannie, przyczem przedsiębiorca jest obowiązany stosować się do zarządzeń urzędnika technicznego do nadzoru powołanego.

§.5. Wszystkie roboty muszą być najpóźniej zupełnie wykończone, licząc od dnia zawiadomienia o zatwierdzeniu oferty przez Władze państwowe.

Powyższy termin wykonania robót jest bezwarunkowy i ściśle oznaczony. W razie przeto opóźnienia tego ostatecznego terminu będzie przysługiwało Skarbowi Państwa prawo uznać umowę co do niewykonanej jej części za zerwaną z winy przedsiębiorcy, który będzie obowiązany wszelką powstałą stąd szkodę Skarbowi Państwa wynagrodzić.

Jeżeli zaś w tym wypadku niedotrzymanie przez przedsiębiorcę ostatecznego terminu wykonania robót Skarb Państwa uzna za stosowne, mimo powyższego rygoru, nastawać na wykonanie umowy, winna będzie/do tego powołana/ Władza państwowa o tem przedsiębiorcę najdalej w przeciągu od upływu ostatecznego terminu zawiadomić przy równoczesnem zakreśleniu mu dodatkowego terminu według uznania. Również zresztą i w tym wypadku będzie Skarbowi Państwa przysługiwało prawo żądać od przedsiębiorcy zwrotu wszelkiej szkody opóźnieniem spowodowanej.

P R O T O K Ó Ł

rozprawy ofertowej i umowy
spisany celem zabezpieczenia robót

we ania 192

Wykonanie robót powyższych, których koszta obliczone są w załączonym kosztorysie

na kwotę

obejmuje tak roboty same, jak i dostawę potrzebnych na ten cel materjałów, rusztowań, narzędzi, z nadzorem i wszelką pomocą przy wykonaniu i oczyszczeniu.

Tak określone wyżej wykonanie oddaje się niniejszem w przedsiębiorstwo pod następującymi warunkami:

§.1. Każdy oferent powinien podać do protokołu, po jakich cenach obowiązuje się objąć każdą z wyszczególnionych w kosztorysie robót, a względnie czy przystaje na pewien oznaczony przez siebie opust od cen kosztorysowych.

Władze państwowe zastrzegają sobie atoli prawo bezwzględnego wolnego wyboru pomiędzy oferentami, a nawet nieprzyjęcia żadnego z wniesionych oświadczeń i rozpisania ponownej rozprawy ofertowej.

§.2. Przedsiębiorcę obowiązuje jego oferta od chwili złożenia, a Skarb Państwa dopiero od chwili pisemnego zawiadomienia przedsiębiorcy o zatwierdzeniu jego oferty przez powołaną Władzę państwową.

Przedsiębiorca zrzeka się przytem prawa żądania dotrzymania terminów oznaczonych w §.862 ustawy cywilnej względnie w art.318 i 319 ustawy handlowej, oraz prawa unieważnienia oferty lub żądania od Skarbu Państwa jakiegokolwiek odszkodowania z powodu opóźnienia zatwierdzenia jego oferty.

148

L: SLYL. 3/12./38.

Wp

Do Oddziału Państw.
Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie
ul. św. Marka 1.

Przesyłam w załączeniu, za zwrotem aktu, ~~prośbę~~ pismo Dyrekcji Gimnazjum IV we Lwowie w sprawie wycięcia niektórych drzew, rosnących obok budynku szkolnego, z prośbą o możliwie rychłe oświadczenie się w przedmiotowej sprawie

Odpisano-sprawdzono-wysłano
2. V. 38 Kz

Zał: 1

We Lwowie 2/V. 938

[illegible]

B.m.

Odpowiedź z dnia 16 maja 1938 r. L: 264.
odesłano do ILB.

dnia 21. V. 938

[illegible]

150

Czortowska
Skoła

K. K. 3/13/58

Czartowska Skała

(Czytaj kamienna)

(Odwrócone)

K.K. 3/4/37.

157

STAROSTA POWIATOWY LWOWSKI

We Lwowie, dnia 27 kwietnia 1939.

L. O 60/39.

Kamieniołom na Czartowskiej Skale.

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we/ Lwowie

Wykonując zarządzenie z dn. 22 kwietnia 1939 r. L:K.K. 3/13/38 donoszę, że kamieniołom na Czartowskiej Skale jest od zeszłego roku zamknięty i wogóle nie będzie uruchomiony. -
Eksploatowany był ściśle według komisyjnie ustalonego planu.
Wobec możliwości bezprawnej eksploatacji osób nieuprawnionych wydałem odpowiednie zarządzenie.-

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 28 KWC. 1939
L. K. K 3/13/38
ZAŁ.
WAGA

Starosta powiatowy:

Zamecznik.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

Lwów, dnia 20 kwietnia 1939 r.

L:94/39.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie

Sekretarz Oddziału Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie będąc w niedzielę dnia 16 kwietnia b.r. na wycieczce z harcerzami na Czartowskiej Skale zauważył eksploatację kamienia założoną od strony północno-zachodniej pod najpiękniejszym cyplem skalnym, głównej grupy skał. Z wykopem zbliżono się na odległość 4 - 5 m. pod sterczący cypel skalny i wyeksploatowano już około 100 m^3 kamienia.

W związku z tym zwracam się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o wstrzymanie roboty eksploatacyjnej bardzo niebezpiecznej dla głównej grupy skał.

URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dn. 20 KWC. 1939
L. Kk 3/13/38
ZAŁ.
WAGA

Sz. Wierdak

/prof. Dr. Sz. Wierdak/

152 31.

Do Pana Starosty powiatowego

we Lwowie

uprzejmie

Ponieważ wydobywanie kamienia w tym miejscu rozpoczęło zostało wbrew Komisyjnie ustalonemu planowi, proszę o bezzwłoczne wydanie surowego zakazu eksploatacji kamienia w wspomnianej partii skał i doprowadzenie odnośnego terenu do należytego stanu. ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

We Lwowie 22/IV 939

Kons. [illegible]

L: ILIL. 3/13./38.

Pilne

153

Do Pana Starosty powiat
we Lwowie

Przesyłam w załączeniu wycinek z Ilustr. Kuriera Codziennego z dnia 28 b.m. z prośbą o możliwie rychłe wyjaśnienie sprawy V eksploatację kamienia. Równocześnie proszę na zasadzie art. 5. Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. Nr 31 poz. 274.) o bezzwłoczne wstrzymanie V wszelkich tego rodzaju prac na wymienionym obszarze.

V uiszczenia „Czartowskiej Skały" przez

Odpisano-sprawdzono-wysłano 30.V.1938.

zał: 1

We Lwowie 30. V. 938

Kur [illegible]

Niedziela, 21 sierpnia 1938 r.

Czy zmieni się los Czartowskiej Skały.

Poruszona przez „I. K. C." sprawa cennego zabytku przyrody – znów odżyła.

(C) Alarm podniesiony przez I. K. C. na wiosnę b. r. w sprawie Czartowskiej Skały pod Lwowem, malowniczego zabytku przyrody, niszczonego w wandalski sposób

przy pomocy dynamitu i kilofa

przez Wydział samorządowy, nie doczekał się uspokajającego komentarza ze strony powołanych czynników.

Sprawę pominięto milczeniem! Wedle pogłosek, wyniosłe ignorowanie alarmu naszego uzasadniano tem, że prasa lwowska nie zabrała w sprawie Czartowskiej Skały głosu, a uczynił to

jedynie ogólno-polski „I. K. C.".

W sobotę ukazał się w jednem z pism lwowskich **list mieszkańca dzielnicy Łyczakowskiej**, popierający gorąco stanowisko I. K. C. — „Zapytuję w czyim interesie niszczy się we Lwowie zabytki przyrody? P. premjer każe po wsiach malować płoty, a ktoś inny **niszczy zabytki przyrody**. Na Skale Czartowskiej jest zbudowana **wieża 10—15-metrowa**, zapewne dla celów wojskowych, a na drugiej skale rękodzielnicy lwowscy zrzeszeni w Stow. Gwiazda postawili **pamiątkowy krzyż i co roku odbywają tam pielgrzymki.** Stawiam krótkie pytanie, czy znajdzie się ktoś taki, kto da jasną i wyczerpującą odpowiedź?"

* * *

Może teraz mieszkańcy Lwowa, miłujący miasto i jego przepiękne okolice dowiedzą się,

jakie są dalsze zamierzenia władz w odniesieniu do Czartowskiej Skały. Byłoby również interesujące dowiedzieć się o przyczynie milczenia **lwowskich „ochroniarzy przyrody"**, którzy niedawno zabierali gromki głos w sprawie dalekich od Lwowa Tatr...

„Wojenno-gospodarcza państw anglosasi

Jak Berlin ocenia mowy Roose

(Od naszego korespondenta polityczn

Berlin, 20 sierpnia.

Berlin pozostaje pod silnem wrażeniem mowy Roosevelta, wygłoszonej na uniwersytecie w Kingston w Kanadzie. **Początkowo usiłowano zlekceważyć tę mowę** w prasie, jednakże wobec silnego wrażenia, wywołanego tą mową w Londynie i w Paryżu, prasa niemiecka otrzymała instrukcję zaopatrzenia tej mowy **w odpowiednie komentarze.**

Zbliżony do urzędu dla spr. zagr. „Berliner Börsenzeitung" mówi o obietnicy nieograniczonej pomocy w dostawach broni, twierdząc, że Roosevelt poszedł znacznie dalej, aniżeli sekretarz stanu, Hull, który mówił tylko o współpracy z innemi mocarstwami pokojowemi. Współpraca ta została tu oceniona, jako „wojenno-gospodarcza współpraca

idącą interpretację, twierdząc, iż polityka Roosevelta uznaje za własne określenie Stimsona, poprzednika Hulla za czasów prezydentury Hoovera, że „ż a d n e z m i a n y t e r y t o r j a l n e, w k t ó r e j k o l w i e k c z ę ś c i ś w i a t a n i e m o g ą b y ć p r z e p r o w a d z a n e p r z e m o c ą".

„Berliner Tageblatt" następująco tłumaczy powody wewnętrzno-polityczne mowy Roosevelta: chciał on przez swe przyznanie się do demokratów i ataki na państwa autorytatywne **obronić przed zarzutem posiadania samemu skłonności „autorytatywnych" czy wprost dyktatorskich.** Pismo zarzuca prez. Rooseveltowi, iż w ten sposób mieszając się do spraw wewnętrznych państw europejskich, **naruszył sam doktrynę Monroego.**

Niemniej „Berliner Tageblatt" stwierdza, iż „amerykańska nawa państwowa zdaje się znowu chcieć wziąć

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
L.460/37 LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

155

Lwów dnia 18 października 1937.

D o

U r z ę d u W o j e w ó d z k i e g o L w o w s k i e g o

O d d i a ł K u l t u r y i S z t u k i

we Lwowie

Czartowska Skała, znajdująca się w lasach lesienickich koło Winnik, stanowi pod względem przyrodniczo-naukowym, krajobrazowym i turystyczno-krajoznawczym pierwszorzędnej wartości osobliwość i dlatego ze stanowiska ochrony przyrody/art.1.Ustawy o ochronie przyrody/ zasługuje ona na bezwzględną ochronę jako zabytek w przyrodzie Lwowa szczególnie ważny.
Z uwagi na to, że skała ta jest zagrożona przez odbywającą się w pobliżu niej eksploatację kamienia, zwracam się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o wydanie zarządzenia zapewniającego skale należytą ochronę.

Sz. Wierdak
Prof.Dr.Sz.Wierdak
Przewodniczący Oddz.Lwowskiego P.R.O.P.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 19 PAŹ. 1937
L. K.K.3/4. ZAŁ. ....
WAGA ....

157

Ochrona
Ogródu
i drzew ul. Kale
Cza 20

K. K. 3/14/38

SUMARYCZNE ZESTAWIENIE

robot ziemnych,betonowych,murarskich,kamieniarskich,ciesielskich,blacharskich,stolarskich z okuciem,kowalskich i slusarskich,szklarskich,lakierniczych,malarskich i rożnych oraz kanalizacji /osobne sumaryczne zestawienie/przy budowie nowego skrzydła P a ń s t w o w e j S z k o ł y P r z e m y s ł o w e j przy ul.Żyżyńskiej we L w o w i e .-

---

POSTANOWIENIA OGÓLNE

We wszystkich poniżej wyszczegolnionych cenach,zawarte są wszelkie wynagrodzenia,jakie tylko wynikac będą z istoty roboty względnie dostawy,albo też ze stosunkow miejscowych lub też z własciwości placu budowy i z tą robotą połączone, przeto za wszelkie przypadłosci nie będą przyznawane jakiekolwiek wynagrodzenia,ktore nie są wyraznie w warunkach ogolnych lub w mniejszym spisie osobno wyszczególnione.

Prócz tego zawarte są w tych cenach wszelkie do wykonania wyżej pomienionych robot potrzebne materjały,rusztowania wraz z dowozem,dostarczeniem potrzebnych narzędzi,naczyń i t.p.oraz wszelkie potrzeby,jakie wykonanie tych robot za sobą pociąga a nadto,uporządkowanie placu budowy i budynku z gruzów,mycie okien,drzwi,oczyszczenie klamek i t.p.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

158

Lwów, dnia 24 maja 1938 r.

L:283/38.

R

Do

Pana Wojewody Lwowskiego

we Lwowie.

W ogrodzie p.Beaty Obertyńskiej we Lwowie przy ul.Kaleczej 20 a rosną 3 sędziwe jesiony należące niewątpliwie do najstarszych jesionów we Lwowie.

Z uwagi na to, że jesiony te posiadają wartość naukową, Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwraca się do Pana Wojewody z prośbą o uznanie po myśli ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody /Dz.U.R.P. poz 274. Nr 31 z dnia 13 IV 1934/ art. 1,2 i 5 wymienionych jesionów za zabytek przyrody podlegający ochronie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 28 MAJ 1938
L RL 9/47/38 ZAŁ. WAGA

Sz. Wierdak
/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P.
we Lwowie.

Ostat. załatw.

K
8.VI

Odbyczenie
Wydz. Komunikacyjno
Budowlanemu /Oddz. Kultury i Sztuki/
w/m

Lwów, dn. 1/VI. 1938.-

odstępuje się wg. właściwości.-

Za Wydz. Roln. i R.R.-
Za Naczelnika Wydziału
[signature]

Inż. JÓZEF [illegible]
Wojewódzki Inspektor Ochrony Lasów

WOJEWÓDZKI
13 CZER 1938
L: K.K. 3/14
waga

160

Żukia

Ochrona sędziwych drzew

K. K. 3/15/38

odpis

161

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D.12/2/39. Stryj dnia 19.kwietnia 1939.

Do
Państwowego Zarządu Drogowego

w Stryju

Na zasadzie art.11 § 1 ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r./ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2. pkt.2. powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie 10 lip zabytkowych oraz 1 jesion 1 i dąb zabytkowy rosnących na terenie należącym do gościńca państwowego Zulin-Siemiginów między 9 km. a 11 km

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :
Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W. Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/12.1938 nr.L.K.K.3/15/38.

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWI. 1939
L. k. k. 3/15/38.
ZAŁ.
WAGA

8

odpis

162

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D.12/2/39.

Stryj, dnia 19.kwietnia 1939.

Do
Zarządu Gminnego

w Bratkowcach

Na zasadzie art.11 §.1. ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P.nr.31 poz.274 z 1934r./ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2. powołanego rozporządzenia ścinanie lub niszczenie alei lipowej w Zulinie /rosnącej przy drodze prowadzącej od kościoła rzym-kat. do poszczególnych działek rozparcelowanego folwarku Zulin/ a składającej się z 51 starych lip oraz z 1 kasztana starego.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie ustawy powyższej, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :
Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości w myśl zarządzenia z dnia 9/7.1938 nr.LKK.3/15 ex.1938 przy dołączeniu protokołu badania komis.ochr.las.obw.IV. z dnia 14/4.1939r. którym objęto wszystkie działki i drogi posiadające drzewa zabytkowe.-

zał. 3.

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWI. 1939
L. K.K. 3/15/38. ZAŁ. WAGA

163

PROTOKÓŁ

badania przeprowadzonego w dniu 14 kwietnia 1939 r. z polecenia Urzędu Wojewódzkiego (Starosty) Lwowskiego z dnia 9/VIII 1938 r. Nr K.K. 3/15/38 przez Inż. Tadeusza Jozańskiego komisarza ochrony lasów obwodu IV

w związku ze sprawą badania alei zabytkowych drzew oraz sędziwych drzew w Żulinie na terenie rozparcelowanego parku byłego folwarku Żulin

Obecni przy badaniu:

Kierownik Oddziału Ochrony Lasów

właściciel lasu (pełnomocnik)

serwitutanci, świadkowie (gdzie zamieszkali)

Zastępca Sołtysa gromady Żulin: Jan Niezgoda

Insp. lasów gromadzkich: Jan Pacak

Badając powyższą sprawę na gruncie w dniach 14/IV 1939 r. komisarz ochrony lasów obw. IV stwierdził, co następuje:

nazwa majątku Żulin lasu parku Żulin

własność poszczególnych gospodarzy plenipotent — użytkownik —

dzierżawca [illegible] powiat Stryj

odległość od starostwa Stryj km, od najbliższej stacji kolejowej Stryj (nazwa) km, 11

adres pocztowy właściciela, względnie zarządu majątku —

— telefon —

M. R. i R. R. — Nr 2./leśn. VIII 38.
Protokół badania

Zakłady Graficzne B. Szczuki Wąbrzeźno-Pom.

Lasy ..... są obciążone służebnościami (jakimi) .....

Ogólny obszar majątku ..... w tym lasu zagospodarowanego według planu (programu), zatwierdzonego dnia ..... przez .....

..... na okres ..... ha,

lasu nie posiadającego planu (programu) ..... ha, ogółem ..... ha,

w czym powierzchni produkcyjnej leśnej ..... ha, innych użytków ..... ha,

dróg i linii ..... ha, nieużytków ..... ha.

Stan powierzchni produkcyjnej leśnej przedstawia się jak niżej:

L. p.	Skład drzewostanów i % stosunek gatunków drzew w drzewostanach	Halizny wyręby, wypaleniska	Płazowiny	Klasy drzewostanów w/g wieku					Zwarcie	Kolej rębu	Efat roczny ha — m^3	Lasy ochronne	Powierzchnia wymagająca zalesienia
				I od ..... do	II od ..... do	III od ..... do	IV od ..... do	V i wyżej od ..... do					
		h e k t a r ó w											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Gleba* w tym lesie jest .....

pokrywę stanowi .....

.....

podszyt .....

bonitacja siedliska .....

* Dane dotyczące gleby, pokrywy, podszytu i bonitacji należy podawać tylko w sprawach zmiany rodzaju użytkowania.

Wynik badania.....

Niniejszy protokół został odczytany obecnym dnia 14/IV 1939 r.

Oświadczenia osób zainteresowanych zgłoszone do protokołu:

Imieniem właścicieli działek upraszam o przyznanie odszkodowania jako małorolnym, gdyż przez uznanie poszczególnych drzew i alei za ochronne nastąpi zupełne ograniczenie użytkowania tychże drzew.

Podpis właściciela lub pełnomocnika .....

Podpisy świadków i obecnych osób Niegodzin Jan

[illegible]

Podpis przeprowadzającego badanie Inż. Tadeusz Jozański

Żulin (miejscowość) dnia 14/IV 1939 r.

164

Wynik badania:

Przedmiotem badania są aleje starych drzew oraz poszczególne okazy sędziwych drzew występujące na terenie rozparcelowanego folwarku Żalin oraz przy drogach i gościńcu państwowym.

Opis poszczególnych drzew i alei przedstawia się następująco:

Aleja prowadząca od kościoła rzym.-kat. do poszczególnych działek i szkoły polskiej w Żalinie składa się ze starych okazów lip.

Strona lewa alei składa się:

lipa	Obwód na wysokości pierś	2·30 m
"	"	2·20 m
"	"	3·60 m
"	"	2·10 m
"	"	2·10 m
"	"	3·90 m
"	"	2·25 m.
"	"	2·00 m
"	"	2·00 m
"	"	2·90 m
"	"	3·00 m
"	"	2·60 m
kasztan	"	1·90 m
lipa	"	2·50 m
"	"	1·90 m
"	"	2·85 m
"	"	2·00 m.
"	"	1·70 m

lipa	obwód na wysokości piersi	2·70 m
lipa	—"—	2·50 —"—
lipa	—"—	2·40 —"—
lipa	—"—	2·20 —"—
lipa	—"—	3·20 —"—

Prawa strona tejże alei pod kościołem [illegible]

lipa	obwód na wysokości piersi	2·15 m
"	"	3·00 m
"	"	2·80 m
"	"	2·50 m
"	"	2·15 m
"	"	2·55 m
"	"	2·15 m
"	"	1·60 m
"	"	1·10 m
"	"	2·35 m } Te sztuki [illegible] obrone przez Ołeksa Uzekita.
"	"	2·00 "
"	"	2·20 "
"	"	2·25 m
"	"	2·25 m
"	"	1·85 m
"	"	2·60 m
"	"	2·15 m
"	"	2·40 m
"	"	2·00 m
"	"	2·90 m
"	"	1·70 m
"	"	2·90 m
"	"	2·90 m
"	"	2·40 m
"	"	2·50 m
"	"	1·70 m
"	"	3·25 m
		3·20 m
"	"	2·35 m

165

Przy tym zaznaczam, że wym lipy t. j. z prawej i lewej strony alejii rosną przy obwodzie prowadzącej do działek i do polskiej szkoły i należą do drogi a nie do poszczególnych gospodarzy. Droga ta zajmuje parcelę gruntową pgr. kat. 3253 gminy kat. Żulin.

Dalszy ciąg tej alejii z lewej strony znajduje się na działce własności Wasia Władysława zam. w Żulinie a to.

lipa o obwodzie 3'25 m
" " 2'40 m
" " 2'20 m
" " 2'60 m
" " 2'40 m
" " 2'40 m
" " 2'70 m
" " 2'60 m.

przy tym nadmieniam, że trzy lipy zacieniają łąkę na powierzchni 15 m². —

Dalszy ciąg tej alejii z prawej strony znajduje się na działce własności Wasyla Bostuka zamieszkałego w Żulinie:

lipa o obwodzie 2'75 m
" " 2'75 m
" " 3'00 m
" " 2'00 m
" " 3'75 m.

Na podwórzu kościoła rzym-kat. w Żulinie występują:

akacja o obwodzie 1'90 m
" —"— 1'90 m
" —"— 2'25 m
" —"— 1'35 m
kasztan —"— 1'80 m
" —"— 1'70 m
" —"— 1'70 m
" —"— 1'40 m

Na działce stanowiącej własność Adama Kwarczyńskiego zamieszkałego w Żulinie występują przy obwodzie:

lipa o obwodzie 3'00 m
" —"— 2'75 —"—
" —"— 2'50 —"—
" —"— 2'40 —"—
" —"— 3'10 —"—

zaś rosną w ogrodzie Adama Kwarczyńskiego lipy o obwodzie 2'70 m
" —"— 2'35 m
" —"— 3'40 m
" —"— 1'75 m
" —"— 2'25 m
" —"— 1'40 m
" —"— 1'60 m.

Na działce własności Łyda Franciszka zam. w Żulinie występują lipy: następujące:

lipa	o obwodzie	1'65 m
"	-"-	2'10 m
"	-"-	2'70 m
"	-"-	1'50 m
"	-"-	2'40 m
"	-"-	2'00 m
"	-"-	1'65 m
"	-"-	3'30 m
"	-"-	3'00 m
"	-"-	1'55 m
"	-"-	2'40 m
"	-"-	2'20 m
"	-"-	1'35 m
"	-"-	1'35 m
"	-"-	2'55 m
"	-"-	1'90 m

Przy gościńcu państwowym w Żulinie (należącym do Zarządu drogowego w Stryju" między klm 9 a 11 km rosną sędziwe lipy w ilości 9 sztuk o przeciętnym obwodzie 4 - 5 m, po prawej stronie tegoż gościńca, ponadto 1 lipa, 1 jesion o obwodzie 3'70 m oraz 1 dąb o obwodzie 2'50 m.

Na działce własności Agnieszki Marków zam. w Żulinie występują lipy o obwodzie 4'00 m
" -"- 2'00 m
" -"- 2'20 m

Ponadto na działce Agnieszki Marków występuje piękna aleja akacjowa, częściowo już uszkodzona przez właścicielkę, w ilości 36 sztuk akacji o przeciętnej grubości 1'70 do 2'00 m; ta aleja ciągnie się wzdłuż drogi polnej prowadzącej od Żulina do Tarnowy.

Dalszy ciąg wyżej opisanej alei akacjowej występuje na działce Karola Wyczkowskiego zam. w Żulinie w ilości 21 sztuk akacji o przeciętnej obwodnicy 1'70 do 2'00 m. —

Na działce Jana Krzysiaka zam. w Żulinie występują lipy:

lipa 3'70 m w obwodzie
" 2'50 m —"—
" 2'50 m —"—
" 3'35 m —"—

Na parceli szkoły polskiej w Żulinie występują 2 kasztany o obwodzie do 3 m
—"— 4 jesiony —"— —"—

168

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr.Org.D.12/2/39. Stryj,dnia 19.kwietnia 1939.

Do

Wielebnego Urzędu Parafialnego rzym-kat.

~~właśc. działki~~

w Zulinie poczta Stryj

Na zasadzie art.11 § 1 ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r/ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2 powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie drzew zabytkowych rosnących na podwórzu kościelnym rzym-kat. w Zulinie w ilości 4 sztuk akacji oraz 4 kasztanów.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc pod dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :

Mgr.Illasiewicz-wicestarosta wr

D.J.W.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. nr.L.K.K.3/15/38

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło d. 21 KWC 1939
L. K.K. 3/15/38.
ZAŁ.
WAGA

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr.Org.D.12/2/39. Stryj,dnia 19.kwietnia 1939.

Do

P. Franciszka Łydy

właśc. działki

w Zulinie poczta Stryi

Na zasadzie art.11 § 1 ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r/ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2 powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie lip zabytkowych rosnących na działce Pana w Zulinie w ilości 16 sztuk.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc pod dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :

Mgr.Illasiewicz-wicestarosta wr

D.J.W.

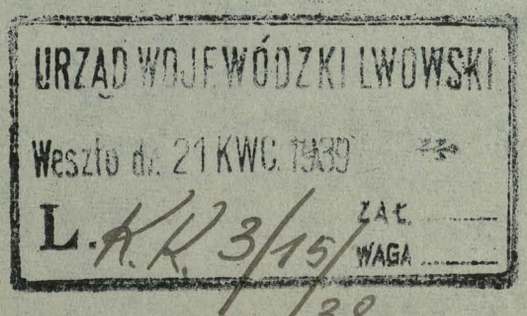
Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. nr.L.K.K.3/15/38

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/



169

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr.Org.D.12/2/39. Stryj,dnia 19.kwietnia 1939.

Do

P. Karola Wyczkowskiego

właść. działki

w Zulinie poczta Stryj

Na zasadzie art.11 § 1 ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r/ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2 powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie alei akacjowej składającej się z 21 sztuk, rosnącej na działce Pana w Zulinie.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc pod dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :

Mgr.Illasiewicz-wicestarosta wr

D.J.W.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. nr.L.K.K.3/15/38

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWC. 1939
L. K.K. 3/15/38.
ZAŁ.
WAGA

170

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D.18/2/39. Stryj,dnia 19.kwietnia 1939.

Do

P. Adama Kwarczyńskiego
właśc. działki

w Zulinie poczta Stryi

Na zasadzie art.11 § 1. ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r/ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2. powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie lip zabytkowych rosnących przy drodze na działce Pana w ilości 5 sztuk jak też 7 lip zabytkowych rosnących w ogrodzie, stanowiącym własność Pana.-

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :

Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. L.K.K.3/15/38.

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWI. 1939
L. K.K. 3/15/38. ZAŁ. WAGA

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D.12/2/39. Stryj,dnia 19.kwietnia 1939.

Do

P. Wasyla Botluka
właśc. działki

w Zulinie poczta Stryj

Na zasadzie art.11 § 1. ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r/ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2. powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie alei lipowej występującej na działce Pana w Zulinie a składającej się z 5 lip zabytkowych.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :

Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. L.K.K.3/15/38.

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWI. 1939
L. K.K. 3/15/38. ZAŁ. WAGA

172

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D.12/2/39. Stryj, dnia 19.kwietnia 1939.

Do

Pana Jana Krzysiaka
właśc. działki

w Zulinie poczta Stryj

Na zasadzie art.11 §.1 ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r./ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2. pkt.2. powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie lip zabytkowych rosnących na działce Pana w Zulinie w ilości 4 sztuk.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 zł. , albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.

Za Starostę Powiatowego :
Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W. Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. L.K.K.3/15/38.-

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWC. 1939
L. K.K. 3/15/38. ZAŁ. WAGA

173

odpis

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D.12/2/39. Stryj,dnia 19.kwietnia 1939.

Do

P. Agnieszki Marków
właśc. działki

w Zulinie poczta Stryj

Na zasadzie art.11 § 1. ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P. nr.31 poz.274 z 1934r/ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2 pkt.2. powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie lip zabytkowych rosnących na działce Pani w Zulinie w ilości 3 sztuk, jak również alei akacjowej rosnącej na tejże działce w ilości 36 sztuk wzdłuż drogi polnej Zulin - Taniawa.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 złotych, albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :

Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W.

Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938r. L.K.K.3/15/38.

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWI. 1939
ZAŁ.
WAGA
L. K.K. 3/15/38.

odpis

174

Starostwo Powiatowe Stryjskie

Nr:Org.D12/2/39. Stryj, dnia 19.kwietnia 1939.

Do

Pana Władysława W O S I A
właśc. działki

w Zulinie poczta Stryi

Na zasadzie art.11 §.1. ustawy z dnia 10/3.1934r. o ochronie przyrody /Dz.Ust.R.P.nr 31 poz.274 z 1934r./ wydaję tymczasowe zarządzenie wstrzymujące po myśli art.2. pkt.2. powołanej ustawy ścinanie lub niszczenie alei lipowej występującej na działce Pana w Zulinie a składającej się z 8 lip zabytkowych.

Powyższe zarządzenie jest natychmiast wykonalne.

Przy tym zaznaczam, że po myśli art.23 powołanej ustawy, kto umyślnie wykracza przeciwko niniejszej zakazom lub nakazom wydanym na podstawie niniejszej ustawy, podlega karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3.000 zł. albo jednej z tych kar.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania do urzędu wojewódzkiego Stanisławowskiego w ciągu dni 14-tu, licząc po dniu doręczenia tegoż orzeczenia.-

Za Starostę Powiatowego :
Mgr.Illasiewicz wr.

D.J.W. Urzędowi Wojewódzkiemu

we Lwowie

przedkładam do wiadomości na zarządzenie z dnia 9/7.1938 L:K.K.3/15/38.-

Za Starostę Powiatowego :

/Mgr.Illasiewicz-wicestarosta/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 21 KWC. 1939
L. K K 3/15/38.
ZAŁ.
WAGA

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

175

Lwów, dnia 7 lipca 1938 r.

L:317/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Wydział Kultury i Sztuki

we Lwowie

Powiadomił kul. Urząd, iż

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie otrzymał ~~dziś~~ z wiarygodnego źródła alarmującą wiadomość, że w Żulinie /: powiat Stryjski:/ w związku z przeprowadzaną parcelacją majątku /:właśc.p.Włodzimierz Barański:/ i tyczeniem trasy drogi przez park, ścięto w alei 10 starych zabytkowych lip, ~~którą to aleję przedłożyłem swego czasu Panu Konserwatorowi w wykazie zabytków z prośbą o ochronę i wciągnięcie jej do rejestru zabytków~~.

Ponieważ istnieje obawa, że poszczególni nowonabywcy działek zechcą ścinać lipy przylegające do ich parcel przydrożnych, przeto zwracam się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o wydanie zarządzenia zabezpieczającego odnośną aleję przed wycięciem.

Sz. Wierdak
/prof.Dr.Szymon Wierdak/
p.o.przewodniczący Oddz.P.R.O.P.

L.K.R. 3/15/38.

Żulin
Ochrona sędziwych drzew.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
9. VII. 1938

Urzędowi Wojewódzkiemu
w Stanisławowie

Przesyłam do wiadomości

Wł. Lwów 9/VII 38

Kon. [illegible]

wys. I

Do Pana Starosty powiat.
w Stryju

(przepisać)

posiadającym wybitną wartość przyrodniczą.

Ponieważ (przepisać) proszę Pana Starostę o wydanie stosownych zarządzeń mających na celu nie dopuszczenie do zniszczenia powyższych drzew, odnośna zaś aleja zostanie w najbliższym czasie objęta ochroną po myśli postanowień Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody.

wys. II na odp. wys. I

Unterfertigung der richtig befundenen oder richtiggestellten Lieferscheine und Wagscheine zu bestätigen;

d) die von den Unternehmern überreichten Rechnungen unter Beiziehung des Unternehmers oder dessen Vertreters zu prüfen und der Bauleitung zur Revision und Bestätigung vorzulegen;

e) zur Evidenthaltung der Baugeschäfte und der Verrechnungsgebarung folgende Bücher zu führen:

1. Ein Gestions- oder Geschäftsprotokoll zur Eintragung aller eingelangten Geschäftsstücke und ihrer Erledigung nebst einem genauen Index;

2. das Baujournal über den Fortgang und die Ergebnisse des Baues sowie zur genauen Evidenthaltung aller Bauarbeiten und Lieferungen;

(Besondere Sorgfalt wird hiebei denjenigen Arbeiten und Lieferungen zuzuwenden sein, welche nicht in Plänen dargestellt sind oder deren Dimensionen oder Gewichte nach vollendetem Baue nicht mehr erhoben werden können).

3. ein Bestellbuch über die einzelnen Arbeiten und Materialien;

4. ein Kontobuch über die liquidierten Verdienstbeträge und die darauf geleisteten Zahlungen.

§ 11.

Dem Bauleiter und dem Inspizienten können nach Bedarf technische Hilfskräfte beigegeben werden.

Soferne die Bedeckung für deren Entlohnung vorhanden ist, erfolgt ihre Bestellung über Antrag des Bauleiters durch das Baukomitee auf die Dauer des Bedarfes; andernfalls bedarf sie der Bestätigung der zuständigen Bauaufsichtsbehörde.

Die technischen Hilfskräfte haben in Vertretung und unter Aufsicht des Bauleiters und des Bauinspizienten auch den Dienst am Baue zu versehen, überhaupt die genannten Funktionäre in allen ihren Arbeiten zu unterstützen.

Schlussbestimmungen.

§ 12.

Die vorstehenden Bestimmungen — insbesondere die in den §§ 5 ~~und~~ bis 10 ~~bis 12~~ enthaltenen Normen über die Ausschreibung und Behandlung der Offerte, über die Vergebung der Arbeiten und Lieferungen und über die Kontrollierung ihrer Durchführung — haben auch bei eventueller Vergebung an Generalunternehmer, beziehungsweise in Bausch und Bogen sinngemäss Anwendung zu finden.

§ 13.

Die k. k. Statthalterei übt die Oberleitung und Aufsicht über ~~die staatlichen Bauten zumeist~~ diesen Bau unmittelbar aus.

In besonderen Fällen kann von der Bauaufsichtsbehörde aber auch ein eigenes Kontrollorgan bestellt werden, dessen Aufgabe es ist, den Bau periodisch zu inspizieren, seinen Fortgang zu überwachen und darüber jeweils Bericht zu erstatten.

§ 14.

Die Vornahme der Kollaudierung des fertiggestellten Baues ist Sache der mit dessen Oberleitung betrauten Behörde, die auch alle hiezu erforderlichen Massnahmen eventuell im Einvernehmen mit der baugenehmigenden Behörde zu treffen hat.

Mit der Durchführung der technischen Kollaudierung kann auch das im § ~~15~~ 13. erwähnte Kontrollorgan betraut werden.

Das Kollaudierungsoperat ist von ihm der Bauaufsichtsbehörde vorzulegen.

Die mit der Leitung und Durchführung des Baues betrauten Organe haben innerhalb ihres Wirkungskreises alles zur Ermöglichung und tunlichsten Erleichterung der Kollaudierung Notwendige, auch ohne besondere Weisung und schon während des Baues, vorzukehren.

Buchdruckerei Wł. Łoziński in Lemberg.

§ 5.

Dem Baukomitee obliegt insbesondere:

a) über die Vorlagen und Anträge der Bauleitung zu beraten und ihnen, wenn sie mit dem genehmigten Bauprojekte im Einklange stehen, sofort die Genehmigung zu erteilen;

b) über allfällige Anträge auf Abänderung des Bauprojektes, soweit sie nur Details betreffen oder keine erhebliche Abweichung von den genehmigten Plänen bezwecken und in den für die bezüglichen Arbeitskategorien präliminierten Beträgen zweifellos die volle Bedeckung finden, selbst zu entscheiden, weitergehende Abänderungsvorschläge aber zu begutachten und der vorgesetzen Baubehörde zur Entscheidung vorzulegen;

Änderungen am Detailprojekte und am Detailkostenvoranschlag, welche eine Überschreitung des genehmigten Gesamtkostenaufwandes zur Folge haben würden, können nur vom Ministerium für öffentliche Arbeiten im Einvernehmen mit den beteiligten Zentralstellen bewilligt werden;

c) die Offertverhandlungen zur Vergebung der Herstellungsarbeiten und Materiallieferungen auszuschreiben, eventuell deren freihändige Vergebung nach Zulass der bestehenden Vorschriften zu beantragen;

d) die Genehmigung der Offerten, Abschluss der Verträge, Anweisung von Abschlagszahlungen gehört in die Kompetenz der Statthalterei, das Baukomitee ist hingegen befugt auf Grund der eingelangten, ordnungsmässig eröffneten Offerte nach deren Überprüfung durch die Bauleitung (§ 10) sowie nach Massgabe der bestehenden Vorschriften entweder selbst die Vergebung vorzunehmen insoferne das Kostenerforderniss den Betrag von 5000 K oder aber die hiefür veranschlagten Beträge nicht übersteigt oder die Offerte mit einem entsprechenden Antrag der vorgesetzten Behörde zu unterbreiten, beziehungsweise über die freihändigen Offerten entsprechende Beschlüsse zu fassen;

e) die Anträge der Bauleitung auf Abschlagszahlungen an die Unternehmer und sonstige Zahlungen zu prüfen, die Vorschläge der Bauleitung auf Gewährung von a conto-Zahlungen, ferner alle Schlussrechnungen mit einem bestimmten Antrag an die vorgesetzte Behörde zu leiten;

f) die von der Bauleitung nach Bedarf vorzulegenden Gebarungsausweise, in denen sowohl die bereits ausgeführten Arbeiten mit ihren Kostenbeträgen, als auch der Voranschlag für die weiter noch auszuführenden Herstellungen und deren voraussichtliche Kosten genau detailliert sein müssen, zu überprüfen und gegebenen Falles mit den eigenen Anträgen an die Aufsichtsbehörde zu leiten;

g) im Falle von Differenzen zwischen der Bauleitung und den Unternehmern der Sachlage entsprechende Beschlüsse zu fassen.

In allen Angelegenheiten, die einer Genehmigung der vorgesetzten Behörde bedürfen, hat das Baukomitee um diese unter Vorlage einer Abschrift des Protokolles der Sitzung in der über die Angelegenheit beraten worden ist, im Dienstwege rechtzeitig anzusuchen.

§ 6.

Der Vorsitzende vertritt das Komitee nach aussen und hat die vom Komitee ausgehenden Schriftstücke zu unterfertigen.

Ihm obliegt es, für die Durchführung der Beschlüsse des Komitees Sorge zu tragen. In besonders dringlichen Fällen kann der Vorsitzende im Einvernehmen mit der Bauleitung vorbehaltlich der nachträglichen Genehmigung des Baukomitees die in dessen Kompetenz fallenden Verfügungen auch selbst treffen.

Dem Vorsitzenden steht es jederzeit frei, Beschlüsse des Baukomitees, zu sistieren und zu veranlassen, dass sie der vorgesetzten Behörde zur Entscheidung vorgelegt werden. Von diesem Sistierungsrecht hat der Vorsitzende bei persönlicher Verantwortung insbesondere dann Gebrauch zu machen, wenn nach seiner Ansicht die Bilanz des Baukontos, beziehungsweise die Einhaltung des genehmigten Bauaufwandes durch eine vom Komitee beschlossene Massregel gefährdet wird.

Im Falle der Abwesenheit oder sonstigen Verhinderung des Vorsitzenden gehen alle seine Befugnisse auf seinen Stellvertreter über.

§ 7.

Dem Vertreter des Ministeriums für Kultus und Unterricht steht das Recht zu, gegen Beschlüsse des Baukomitees, die eine Änderung des genehmigten Bauprojektes oder eine Abweichung vom genehmigten Konstenvoranschlage (§ 5) enthalten, mit der Wirkung Einsprache zu erheben, dass die von dieser Einsprache getroffenen Massnahmen bis zu der von der vorgesetzten Behörde einvernehmlich mit dem Ressort, für dessen Zwecke der Bau bestimmt ist, zu fällenden Entscheidung sistiert bleiben müssen. Die Vertreter der fremden Ressorts haben weiters auch ihrerseits das Recht Änderungen am genehmigten Projekte und am Voranschlag zu beantragen; wird ein derartiger Antrag vom Komitee nach Massgabe der diesem zustehenden Kompetenz (§ 5) nicht angenommen, so steht ihnen das Recht zu, die Sistierung der von diesen Anträgen betroffenen Herstellungen bis zur sogleich einzuholenden, vom Ministerium für öffentliche Arbeiten im Einvernehmen mit dem betreffenden Ressort zu fällenden Entscheidung zu verlangen.

681

§ 8.

Der Schriftführer hat die Sitzungsprotokolle, welche in der Regel bloss die vom Komitee gefassten Beschlüsse enthalten sollen, zu redigieren und dem Vorsitzendem zu übergeben, der sie in der nächsten Sitzung zur Verifikation zu bringen und sodann zu fertigen hat.

Bauleitung.

§ 9.

Der Bauleiter hat alle zur Inangriffnahme, Förderung und Vollendung des Baues erforderlichen Massregeln und Verfügungen zu treffen, ihre Ausführung zu überwachen und das dabei erforderliche Einvernehmen mit den Lokalbehörden und den Interessenten in erster Linie zu pflegen; er ist sowohl für die plangemässe Ausführung, Solidität und Schönheit des Baues als auch für die Einhaltung der Herstellungsfrist und der genehmigten Kostenbeträge verantwortlich.

Insbesondere obliegt ihm:

a) für die rechtzeitige Anfertigung der Ausführungspläne und Detailzeichnungen sowie für deren Instruierung mit Vorausmassen, Kostenüberschlägen, Arbeitsbeschreibungen und überhaupt allen Behelfen vorzusorgen, deren einerseits das Baukomitee, beziehungsweise die vorgesetzte Behörde zur Prüfung, anderseits die Unternehmer zur Ausführung bedürfen;

b) die zur Vergebung der Arbeiten und Materiallieferung erforderlichen Arbeitsausweise, die allgemeinen und besonderen Bedingnisse und die sonstigen Behelfe vorzubereiten;

c) innerhalb der Grenzen des genehmigten Projektes und der nach den Einheitspreisen festgesetzten Kostenbeträge unter der im § 12, lit. *a)* normierten Mitwirkung der Bauinspektion alle erforderlichen Bestellungen zu machen und zur Durchführung zu bringen. Wenn es sich um Herstellungen handelt, für die das mit den Unternehmern abgeschlossene Übereinkommen keine Vorsorge getroffen hat, ist vorher die Genehmigung der Arbeiten und der Preise beim Baukomitee einzuholen;

d) wenn sich bei der Ausführung des Baues eine Ergänzung oder Änderung des genehmigten Projektes, sei es in den Dimensionen, Konstruktionen, oder in der Wahl des Materiales, als wünschenswert herausstellen sollte, ist hiezu unverzüglich die Genehmigung des Baukomitees einzuholen. Nur wenn solche Änderungen sehr dringend sind und weder die Stabilität, Schönheit und Zweckmässigkeit des Gebäudes, noch den Kostenpunkt (§ 5, lit. *b)* alterieren, kann sie der Bauleiter mit Zustimmung des Vorsitzenden selbst verfügen, doch ist das Baukomitee jedenfalls hievon tunlichst bald in Kenntnis zu setzen;

e) genaue Baurevisionen vorzunehmen, die geleisteten Arbeiten und gelieferten Materialien auf ihre vertragsmässige Beschaffenheit einvernehmlich mit dem Bauinspizienten zu prüfen und erforderlichen Falles bei den betreffenden Übernahmen zu intervenieren;

f) die von den Unternehmern zu verfassenden und vom Bauinspizienten bereits geprüften Partialrechnungen zu überprüfen und dem Baukomitee mit dem Antrage, welche Abschlagszahlungen etwa geleistet werden können, zur weiteren Behandlung vorzulegen;

g) alle vom Bauinspizienten in den von ihm zu führenden Büchern vorzunehmenden Eintragungen zu kontrollieren und von Zeit zu Zeit gegenzuzeichnen.

Bauinspektion.

§ 10.

Die Bauinspektion und die Kontrolle auf dem Bauplatz obliegen dem Bauinspizienten, der dem Bauleiter als Hilfskraft zur Überwachung der Bauarbeiten und bei der Durchführung der sonstigen ihm zukommenden Obliegenheiten zur Seite zu stehen und ihn gegebenen Falles zu vertreten hat.

Besondere Obliegenheiten des Bauinspizienten sind:

a) Bei der Durchführung der unter § 9, lit. *a)*, *b)*, *c)* und *d)* bezeichneten Agenden des Bauleiters entsprechend mitzuwirken und die von der Bauleitung ausgehenden Anschaffungen und Bestellungen nach vorgenommener Kontrollierung der Quantitäten und Dimensionen mitzufertigen und zu verbuchen;

b) die Aufsicht auf dem Bauplatze zu führen und bei Aufrechterhaltung der Ordnung mitzuwirken, die technisch richtige Ausführung der Arbeiten zu überwachen, sich demgemäss während der üblichen Arbeitszeit auf dem Bauplatze oder in der Kanzlei der Bauleitung aufzuhalten und alle wahrgenommenen Missstände und Unzukömmlichkeiten dem Bauleiter ohne Verzug mitzuteilen;

c) bei der Übernahme der Materialien zu intervenieren, die Qualitätsmässigkeit, die bedungenen Dimensionen und die Quantitäten der Lieferungen zu prüfen und ihre Übernahme durch

Regulativ

für die mit der Leitung des Baues und der inneren Einrichtung des Institutes für Geologie, Paleontologie etc. der k. k. Universität Lemberg **betrauten Organe.**

§ 1.

Für die Herstellung des Neubaues zur Unterbringung des Institutes für Geologie der k. k. Universität Lemberg wurde auf Grund des Erlasses des k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht vom 31 März 1910. Z: 4176. für die gegenständliche Bauführung inklusive der Bauregie der Betrag von 245.000 K ~ h mit dem Beifügen zu Grunde gelegt, dass grösstmögliche Ersparnisse anzustreben sind:

§ 2.

Zur Leitung des Baues sind berufen:

a) das Bau-Komitee, welches die Oberleitung ausübt;

b) der technische Bauleiter und Bauinspizient.

Bau-Komitee.

§ 3.

Das Bau-Komitee besteht aus folgenden Mitgliedern:

1. dem k. k. Oberbaurat Rainer Sopuch als Vorsitzenden;
2. dem k. k. Baurat Titus Pawłowski als dessen Stellvertreter;
3. dem k. k. Bezirkshauptmann Edmund von Jurystowski als Vertreter des k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht;
4. dem k. k. Statthaltereisekretär Witold von Godlewski als rechtskundigen Beamten;
5. dem k. k. Bauadjunkten Thaddäus Bauer als technischen Bauleiter;
6. dem k. k. Bauadjunkten Jakob Lenart als Bauinspizienten und Schriftführer; ~~dem jedoch im Bau-Komitee kein Stimmrecht zukommt;~~
7. Dem k. k. Universitätsprofessor Dr. Martin Ernst.
8) Dr. Josef Siemiradzki. 9) Dem k. k. Universitätsprofessor Dr. Eugen Romer. 10) Dem k. k. Universitätsprofessor Dr. Ignaz Zakrzewski. 11) Dem k. k. Universitätsprofessor Dr. Rudolf Zuber. Den Mitgliedern ad 6) bis 11. komt kein Stimmrecht zu.

§ 4.

Das Bau-Komitee vertritt den Bauherrn und führt die Oberleitung über den Bau, hat alles wahrzunehmen was zur Förderung desselben dient, und sein Augenmerk insbesondere darauf zu richten, dass die Herstellung des Baues ohne Überschreitung des genehmigten Kostenaufwandes ~~bis spätestens~~ erfolge.

Dasselbe hält, um sich über den Fortgang des Baues in Kenntnis zu erhalten, monatlich mindestens eine Sitzung ab, ausserdem werden die Sitzungen vom Vorsitzenden nach seinem Ermessen oder über Ansuchen eines Komiteemitgliedes anberaumt. x)

Die Beschlüsse werden mit einfacher Stimmenmehrheit gefasst, der Vorsitzende, der in allen Fällen mitzustimmen hat, gibt seine Stimme zuletzt ab. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Stimme des Versitzenden.

x) Zur Beschlussfassung in den Sitzungen des Baukomitees ist die Anwesenheit von 3. stimmberechtigten Mitgliedern erforderlich.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

178

Lwów, dnia 7 lipca 1939 r.

L:157/39.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie.

W nawiązaniu do pisma Urzędu Wojewódzkiego z dnia 23 lutego 1939 L.-K.K.3/16/38 Oddział Państwowej Rady Ochrony we Lwowie przesyła wykaz 115 pomierzonych drzew rosnących przy browarze P. Rebhuna Wolfa i Feilera Pinkasa w Dzikowie Starym /pow.lubaczowski/ wraz ze szkicem sytuacyjnym ich rozmieszczenia i prosi Urząd Wojewódzki o uznanie ich na podstawie art. 1,2 i 5 ustawy z dnia 1o marca 1934 r. o ochronie przyrody / Dz.U.R.P.,poz. 274, Nr.31 z 13.IV 1934 / za twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie ze względów naukowych, pamiątkowych i krajobrazowych.

Jak załączony wykaz drzew podaje, w parku przeważają lipy, których jest 87 sztuk w czem 29 lip posiada w piersnicy do 1 m. obwodu, 16 od 1 - 2 m., 29 od 2 - 3 m.,10 od 3 - 4 m. i 3 od 4 - 5 m. Z 16 topól czarnych 2 posiadają obwód w piersnicy 1 - 2 m., 10 od 2 - 3 m., 4 od 3 - 4 m., 5 kasztanowców ma obwód 0.60 m, 0.75 m, 0.90m, 1.80 m i 3.20 m., 4 jesiony 1.40 m, 1.55 m, 3.05 m i 4.05 m., 2 klony zwyczajne 0.60 i 0.80 m. i 1 klon polny 2.02 m.

Pod względem wieku drzew młodszych jest 37 szt. srednich 28 i sędziwych 50 sztuk.

Przeważający udział drzew sędziwych i zabytkowych oraz różnorodny ich skład gatunkowy podnoszą wybitnie wartość naukową i krajobrazową drzewostanu.

do L.K.K. 3/16/38

Z opisanym skupieniem drzew parkowych łączą się ściśle drzewa po przeciwnej stronie drogi Oleszyce – Dzików Stary /12 lip i 3 topole czarne/, które z drzewami parku od Nr.76 -115 tworzą dwustronną aleję i przyczyniają się do urozmaicenia i upiększenia miejscowego krajobrazu.

Z nadmienionych względów Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody prosi również Urząd Wojewódzki o uznanie ich za twór przyrody podlegający ochronie.

Akta sprawy zwraca się.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P.
we Lwowie.

Wykaz

zabytkowych lip i innych drzew rosnących przy browarze P.Rebhuna Wolfa i Feilera Pinkasa w Dzikowie Starym pow.Lubaczowskiego.

1.	Lipa o obwodzie w piersnicy	3.48 m.	wys. 10 m.	górą sucha
2.	" " "	3.40 "	" 15 m.	
3.	" " "	2.15 "	" ponad 15 m.	
4.	" " "	3.10 "	"	
5.	" " "	2.40 "	"	
6.	" "	4.18 "	"	22 m piękny okaz
7.	" " "	3.08 "	"	18 "
8.	" " "	2.88 "	"	
9.	" " "	2.72 "	"	
10.	" " "	3.21 "	"	
11.	" " "	2.34 "	"	
12.	" " "	2.10 "	"	
13.	topola czarna "	2.80 "	"	30 m.
14.	" " "	3.42 "	"	
15.	jesion "	4.05 "	" do 25 m dołem spróchniały.	
16.	kasztanowiec "	1.80 "	20 m.	
17.	jesion "	3.05 "	"	
18.	lipa "	4.05 "	30 m. piękna.	
19.	tppola czarna "	2.40 "	25 "	
20.	lipa "	2.50 "	20 "	
21.	topola czarna "	2.50 "	"	
22.	lipa "	3.82	25 "	
23.	topola czarna "	1.50 "	dziupława	
24.	" " "	2.60 "	do 25 m.	
25.	lipa "	3.00 "	"	
26.	topola czarna "	3.00 "	"	
27.	lipa "	2.90 "	"	
28.	topola czarna "	2.00 "	"	
29.	lipa "	2.54 "	"	
30	lipa "	1.20 "	do 15 m. cienka	
31.	" "	2.92 "	" 20 "	
32.	" "	2.38 "	"	
33.	klon polny "	2.02 "	do 19 m. wypróchniały	
34.	lipa "	2.53 "	do 25 m.	
35.	jesion "	1.40 "		
36.	" "	1.55 "		
37.	topola czarna "	2.92 "		
38.	lipa "	1.22 "		
39.	" "	1.30 "		
40.	" "	2.28 "		
41.	" "	2.87 "		
42.	" "	1.20 "		
43.	topola czarna "	3.21. "		
44 - 48	lipy cienkie "	0.90 - 1.10 m		
49.	topola czarna "	3.22 m.		
50.	lipa "	0.90		
51.	topola czarna "	2.58 "		
52 - 58	lipy cienkie "	0.90 - 1.00 m		
59.	topola czarna "	3.34 "		
6o - 74	15 lip "	0.75 - 1.10 m obw.		

180

75.	lipa o obwodzie w piersnicy	2.48 m.	wys. do 30 m.	
76.	" " "	2.28 "	" "	
77.	" " "	2.80 "	"	
78.- 79	" " "	1.80 - 2.00 m.	od drogi za parkanem	
80.	lipa " "	1.65 m	"	
81.	" " "	2.80 "	ponad 25 m.	
82.	" " "	0.90 "	"	
83.	" " "	2.85 "	"	
84.	" " "	2.45 "	"	
85.	" " "	3.80 "	"	u dołu spróchniała
86.	" " "	3.40 "	"	
87.	" " "	2.80 "	"	
88.	" " "	4.40 "	"	
89.	" " "	3.20 "	"	
90.	" " "	2.20 "	"	
91.	" " "	3.70 "	"	
92.	" " "	2.90 "	"	
93.	" " "	2.60 "	"	
------	w sadzie od drogi na lewo			
94	lipa o obwodzie w piersnicy	2.60 "	ponad 25 m .	
95.	" " "	2.70 "		
96.	" " "	1.90 "		
97.	" " "	2.30 "		
98.	topola czarna "	3.00 "		
99.	" " "	2.40 "		
100.	" " "	2.40 "		
101.	kasztanowiec "	0.90 "		
102.	lipa "	1.80 "		
103.	" " "	0.80 "		
104.	kasztanowiec "	0.75 "		
105.	lipa "	2.30 "		
106.	" "	1.60 "		
107.	" "	1.40 "		
108.	" "	0.80 "		
109.	" "	0.70 "		
110.	klon " "	0.80 "		
111.	lipa " "	0.75 "		
112.	" " "	0.80 "		
113.	kasztanowiec "	0.60 "		
114.	klon " "	0.60 "		
115.	kasztanowiec "	3.20 "		

Drzewa po przeciwnej stronie drogi podlegają ? Zarządowi Drogowemu.

1.	topola czarna obw. w piersnicy	4.40 m	wys. 25- 30 m.	
2.	lipa cienka "	0.70 "		
3.	topola czarna "	3.60 "	sucha góra.	
4.	" " "	4.10 "	wys. 25-30m	
5.	lipa " "	3.30 "	"	
6.	" " "	2.70 "	"	
7.	" " "	3.00 "	" wypróchniała	
8.	lipa " "	2.70 "	zdrowa do 25 m.wys.	
9.	" " "	2.70 "	"	
10.	" " "	2.10 "	"	
11.	" " "	2.20 "	"	
12.	" " "	2.90 "		
13.	" " "	3.20 "		
14.	" " "	2.90 "		
15.	" " "	3.25 "		

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
WE LWOWIE
Lwów, ul. Św. Marka 1

180a

L:156 i 157/39

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

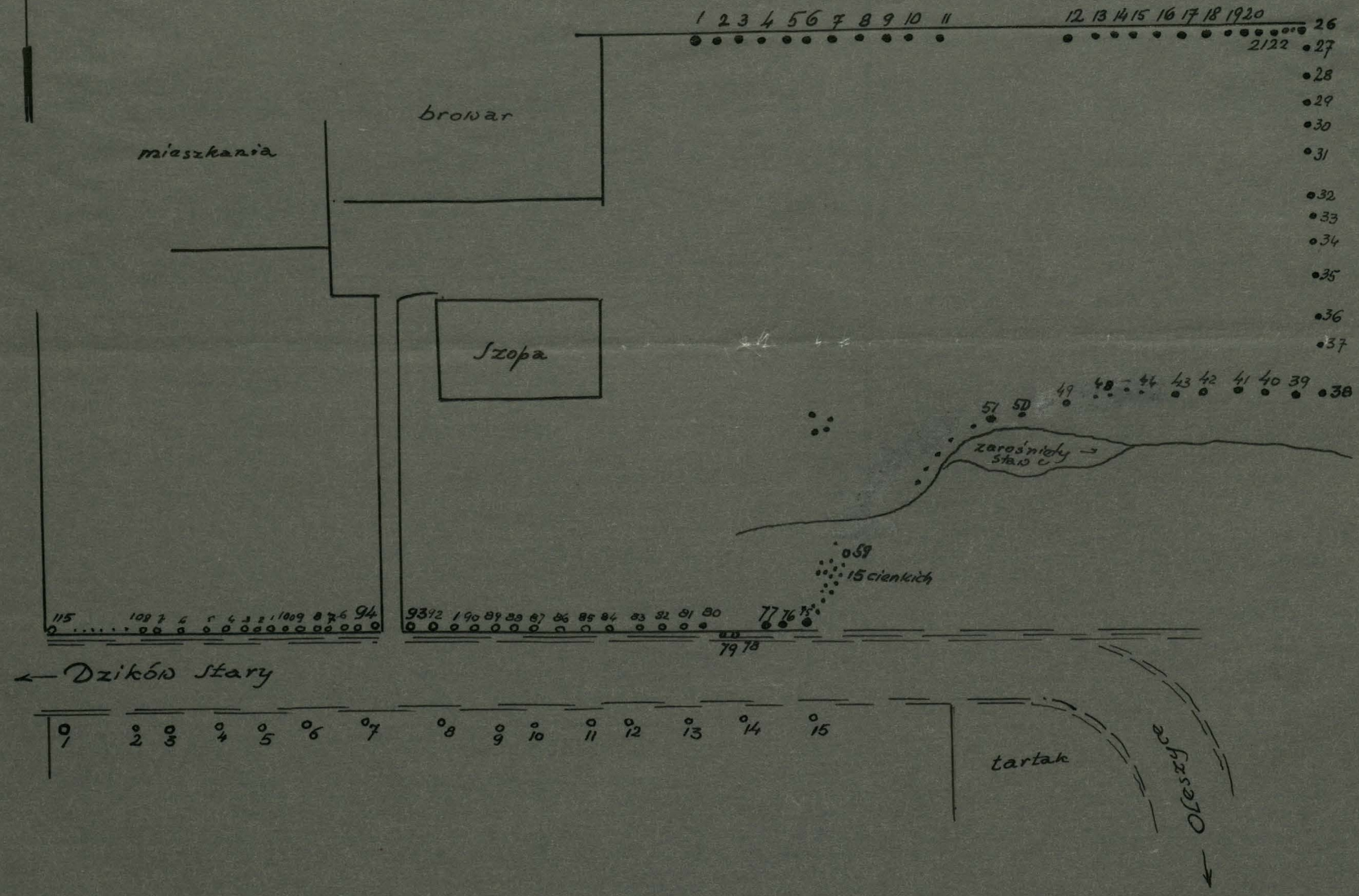
we Lwowie

Pn.

Szkic sytuacyjny

rozmieszczenia starych Lip w Dzikowie Starym przy browarze własność Rebhuna Wolfa i Feilera Pinkasa

Skala ± 1:2000.



Dzików Stary, dnia 1.VIII. 1938.

182

Do

Towarzystwa Ochrony Przyrody
przy Urzędzie Wojewódzkim
we Lwowie

Donoszę do wiadomości władz, i zapytuję — czy wolno robić w Polsce każdemu jak się podoba. Czy w państwie jest drugie państwo. Ostatnio słyszeliśmy i czytaliśmy okólnik żeby podnieść wygląd estetyczny naszych wsi i miast stąd bielenie parkanów, cement budynków i t.d.

Budynki w miastach przyozdabiano roślinami pnącymi, zakładano parki, sadzono drzewo przy drogach aby podnieść kulturę. A tymczasem na terenie tutejszej gminy dzieją się rzeczy w ręce przeciwne. W Dzikowie Starym, powiatu Lubaczowskiego jest browar obsadzony dookoła wiekowymi drzewami jak lipami, wiązami, kasztanami i topolami. Drzewa te dla ozdoby posadził Tarnawski pan na Sieniawie w XVIII wieku. Obecnie browar przeszedł w ręce żydowskie. Właściciele p.p. Rebhun i Feiler dorobili się na polskim browarze milionowego majątku. Jednak to dla zachłannych żydów za mało. W roku obecnym sprzedali właściciele browaru kwiat lipowy za zł. 100.- gdyż ich celem jest powiększać majątek. Otóż kupcy też żydzi, zebrali kwiat lipowy tak dokładnie że nie została ani jedna gałązka ani jeden liść. Drzewa stoją jak szkielety w środku lata — o zgrozo! Czy na to niema rady aby skrócić żydowskie panowanie w Polsce....

/.

Chcemy żeby sprawa powyższa nie została bez echa. Należy skrócić samowolę żydowską. Kwiatem lipowym można handlować ale poco niszczyć pamiątkowe drzewa – to wygląda już na barbarzyństwo (poco mi ładnie – żeby ja pieniądze miał) Czy mamy dopuścić by żydzi w zuchwały sposób niszczyli stare zabytki. Prosimy wysłać delegata w celu zbadania. Stacja kolejowa Oleszyce. —

Mieszkaniec Drikowa Starego, pow. Lubaczów

Skop – B

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 3 SRP 1938
L. K. B 16/113

Pmr 26/8 1938

Oddziałowi Kultury i Sztuki odstępuje się według właściwości.

Z Oddz. K.B.

BRONISŁAW WELCZER
Kierownik Oddziału

L: K.K. 3/16/38

183

STAROSTWO POWIATOWE LUBACZÓW
wpłynęło dnia 17 PAŹ 1938 r.
L.: AA 1/75 zał.
waga

Lubaczow, dnia 18/X 1938

Dzików stary : Niszczenie
starych drzew
do L. K.K. 3/16/38 z 19/IX 1938

Odręcznie.

Urzędowi Wojewodzkiemu
we Lwowie

przedstawiam do wiadomości wynik przeprowadzonych dochodzeń w przedmiotowej sprawie. -

Starosta powiatowy

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 20 PAŹ. 1938
L. III. 31/16 ZAŁ. 4
WAGA

4

Zarząd Gminny w Dzikowie Starym

L:36/12/938

Dzików Stary, dnia 12.X.1938 r.-

Przedmiot: W sprawie spisania protokółów na okol. niszczenia drzew przydrożnych

Do

Pana Starosty Powiatowego

Lubaczowie

W wykonaniu polecenia Pana Starosty z dnia 22.IX.938 r. za Licz.AA.1/75, w załączeniu przedkładam spisane protokoły w związku ze zniszczeniem drzew przydrożnych.-

Jednocześnie nadmieniam, że drzewa przydrożne nie są zbyt wiele uszkodzone, gdyż Zarząd gminy uprzedził właścicieli browaru, że za zniszczenie drzew przydrożnych o zrobi doniesienie do Starostwa, to też właściciele browaru dostosowali się do tego uprzedzenia.-

Wójt:

Wawrejko Franciszek.-

187

P r o t o k ó ł

spisany w lokalu Zarządu gminnego w Dzikowie Starym w dniu 3.października 1938 r. z PP.Rebhunem Wolfem i Feilerem Pinkasem właścicielami browaru w Dzikowie Starym na okoliczność niszczenia drzew przydrożnych,którzy zeznali jak następuje;po uprzedzeniu ich z art.140 k.k. za fałszywe zeznanie:

Przy końcu miesiąca czerwca br./dokładnej daty nie pamiętamy / sprzedaliśmy na drzewach swego ogrodu kwiat lipowy p.Zilfenowi Berischowi z Dzikowa Starego za kwotę 100 zł. z tym,że z drzew przydrożnych nie wolno mu było z rywać kwiatu.

Jednocześnie nadmieniamy,że przy drodze publicznej koło naszego ogrodu ludność miejscowa ścinała gałęzie w nocy - to też my czując się odpowiedzialnymi za niszczenie drzew przydrożnych postawiliśmy stróża za opłatą 25 zł.,który pilnował nącą drzew lipowych przed zniszczeniem.-

Protokółował:

Tak zeznaliśmy:

W. Rebhun O. Feiler

185

P r o t o k ó ł

spisany w lokalu Zarządu gminnego w Dzikowie Starym w dniu 3.października 1938 r. z Zilfenem Berischem z Dzikowa Starego na okoliczność niszczenia drzew przydrożnych, który uprzedzony z art.140 k.k. za fałszywe zeznanie oświadczył jak następuje:

Przy końcu czerwca br./dokładnej daty nie pamiętam/ - udałem się do właścicieli browaru w Dzikowie Starym w celu zakupienia kwiatu lipowego, który zakupiłem na drzewach w całym ogrodzie tychże właścicieli ~~li~~ za kwotę 100 zł., którą wpłaciłem właścicielom browaru w tym samym dniu, Przy drodze nie ścinałem gałęzi z drzew a tylko w samym ogrodzie w/w. właćcicieli, gdyż zostałem uprzedzony z gminy Dzików Stary, że nie wolno niszczyć drzew przydrożnych.- Za przerwanie drutu telefonicznego zostanę ukarany grzywną w kwocie 100 zł.

Na tym protokół kończę i po odczytaniu podpisuję.-

Protokółował : Tak zeznałem:

[signature] Zilfen Berisz

186

STAROSTWO POWIATOWE LUBACZOWSKIE
Podano dnia 22 WRZ. 1938
L: aa 475 zał. ___
waga ___

Lubaczów, dnia 22/IX 1938

Odręcznie.

Zarządowi gminnemu
w Dzikowie starym

do zbadania i wyczerpującego sprawozdania

z.z.a. do dni 7 miu

Za Starostę powiatowego

Władysław Jagodziński
Sekretarz adm.

ZARZĄD GMINY DZIKÓW STARY
POW. LUBACZÓW
Otrzymano dnia 24 IX 1938
Nr dz. ___/___
Załączników: ___
T

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. K.K.3/16/38

We Lwowie, dnia 19 września 193 8

Dzików Stary : Niszczenie starych drzew.

Panu Staroście powiatowemu

w/ L u b a c z o w i e

przesyłam z. z. a. przyległe anonimowe pismo z prośbą o zbadanie sprawy i oświadczenie się.-

Konserwator:

(Dr. HORNUNG)

zał. 1.

187

L: YLYL. 3/16/38

Dzików Stary

Niszczenie starych drzew

Wp

Oddziałowi Państwowej
Rady Ochrony Przyrody
we Lwowie
ul. Św. Marka 1

Przesyłam w załączeniu akta sprawy, objętej nagłówkiem, z prośbą o wypowiedzenie się i ewentualne wnioski, za zwrotem załączników.

We Lwowie 23/II. 939

Kw. Y.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
23.11.1939 [illegible]

Zał.: [illegible]

188

L: KK. 3/16/38

Dzików Stary
Niszczenie starych lip.

Pani Staroście powiatowemu
w Lubaczowie

Przesyłam z. z a. przyległe anonimowe pismo z prośbą o zbadanie sprawy i oświadczenie się

zał: 1

We Lwowie 19/IX. 938

Kurs [illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano
19.IX.-938 [illegible]



Lwowski Urząd Wojewódzki

Towarzystwo Ochrony

Przyrody

we Lwowie




POCZTA POLSKA
BELWEDER
Gr 25
POCZTA POLSKA
BELWEDER
Gr 25
POCZTA POLSKA
Gr 5

190

Tarnobrzeg

pomnik B. Głowa-
chiego

K. K. 5/6/1939.

191

Zarząd miejski w Tarnobrzegu
powiat tarnobrzeski
województwo lwowskie

L. 138/1/39

Tarnobrzeg, dnia 21.IV.1939 r.

Do

Pana Konserwatora

przy Urzędzie Wojewódzkim

we Lwowie

Zarząd Miejski m.Tarnobrzega zamierza w najbliższym czasie przystąpić do odnowienia pomnika Bartosza Głowackiego w Tarnobrzegu na rynku.

Nie mając w tym względzie żadnego doświadczenia, Zarząd Miejski uprasza Pana Konserwatora o przybycie na koszt miasta do Tarnobrzega, celem oglądnięcia tego pomnika i udzielenie swoich rad i wskazówek odnośnie do remontu.

O dniu przyjazdu proszę zawiadomić Zarząd Miejski.

Tymczasowy Przełożony Miasta :

/Mgr.Życzyński Michał/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 24 KWC. 1939
L. K. 5/6. ZAŁ. ___
WAGA ___

193

Lwów

Kopernika 42

Ochrona stadyi

Anew

K.K. 3/17

Für Bauführungen sowohl der Kategorie *A*, wie der Kategorie *B*, bei denen zwar die Einsetzung eines Baukomitees wünschenswert ist, deren relativ geringere Bedeutung oder minder komplizierte Verhältnisse aber die Berufung eines Baukomitees mit der vollen Mitgliederzahl nicht notwendig erscheinen lassen, können auch Baukomitees mit geringerer Mitgliederzahl eingesetzt werden; zumindest müssen diese aber aus drei Mitgliedern — einem Vorsitzenden, einem Vertreter des baugenehmigenden Ressorts und dem Bauleiter — bestehen.

§ 3.

Das Baukomitee kann zur Erörterung bestimmter Fragen den Komiteeberatungen von Fall zu Fall Fachmänner beiziehen. Diese haben aber immer nur beratende, keinesfalls entscheidende Stimme.

Ebenso können den Vertretern der Ressorts, für die ein Bau geführt wird, von den sie entsendenden Behörden Fachmänner als Berater beigegeben werden, doch steht auch in diesem Falle nur dem eigentlichem Ressortvertreter eine Stimme zu.

§ 4.

Das Komitee vertritt den Bauherrn und führt die Oberleitung über den Bau.

Es hat daher alles wahrzunehmen, was zur Förderung des Baues dient, und sein Augenmerk insbesondere auch darauf zu richten, dass die Herstellung des Baues nach dem genehmigten Projekte bis zum festgesetzten Vollendungstermin und ohne Überschreitung des genehmigten Kostenaufwandes erfolge; auch obliegt ihm die Erwirkung der erforderlichen baubehördlichen Konsense.

Das Baukomitee hält, so oft es der Fortschritt des Baues verlangt, Sitzungen ab, zu denen die Einladungen durch den Vorsitzenden ergehen. Der Vorsitzende muss jedenfalls eine Sitzung anberaumen, wenn mindestens zwei Mitglieder es verlangen. Bei minder wichtigen Anlässen kann der Beschluss des Komitees auch im Zirkulationswege eingeholt werden. Zur Beschlussfasung in den Sitzungen ist die Anwesenheit von drei stimmberechtigten Mitgliedern erforderlich.

Die Beschlüsse werden mit einfacher Stimmenmehrheit gefasst. Der Vorsitzende, der in allen Fällen mitzustimmen hat, gibt seine Stimme zuletzt ab. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Stimme des Vorsitzenden.

§ 5.

Dem Baukomitee obliegt insbesondere:

a) über die Vorlagen und Anträge der Bauleitung zu beraten und ihnen, wenn sie mit dem genehmigten Bauprojekte im Einklange stehen, sofort die Genehmigung zu erteilen;

b) über allfällige Anträge auf Abänderung des Bauprojektes, soweit sie nur Details betreffen oder keine erhebliche Abweichung von den genehmigten Plänen bezwecken und in den für die bezüglichen Arbeitskategorien präliminierten Beträgen zweifellos die volle Bedeckung finden, selbst zu entscheiden, weitergehende Abänderungsvorschläge aber zu begutachten und der vorgesetzten Baubehörde zur Entscheidung vorzulegen; innerhalb der dem Baukomitee für eine einzelne Bauführung zur Verfügung gestellten Mittel steht dem Baukomitee das Recht des Virements zwischen den einzelnen Erfordernisposten bis zum Höchstbetrag von 20% der Post, bei der sich das Mindererfordernis ergeben hat, maximal aber bis zum Betrag von 3.000 K zu.

Änderungen am Detailprojekte und am Detailkostenvoranschlag, welche eine Überschreitung des genehmigten Gesamtkostenaufwandes zur Folge haben würden, können nur vom Ministerium für öffentliche Arbeiten im Einvernehmen mit den beteiligten Zentralstellen bewilligt werden.

c) Die Offertverhandlungen zur Vergebung der Herstellungsarbeiten und Materiallieferungen auszuschreiben, eventuell deren freihändige Vergebung nach Zulass der bestehenden Vorschriften zu beantragen;

d) auf Grund der eingelangten, ordnungsmässig eröffneten Offerte nach deren Überprüfung durch die Bauleitung (§ 10) sowie nach Massgabe der bestehenden Vorschriften entweder selbst die Vergebung vorzunehmen oder die Offerte mit einem entsprechenden Antrag der vorgesetzten Behörde zu unterbreiten, beziehungsweise über die freihändigen Offerte die entsprechenden Beschlüsse zu fassen;

e) die Verträge mit den Unternehmern, deren Entwürfe von dem rechtskundigen Mitgliede — wenn ein solches bestellt ist — zu überprüfen sind, abzuschliessen;

f) die Anträge der Bauleitung auf Abschlagszahlungen an die Unternehmer und sonstige Zahlungen zu prüfen, Abschlagszahlungen zu leisten, insoweit sie in den dem Komitee zur Verfügung stehenden Mitteln die Bedeckung finden, insoweit dies aber nicht der Fall ist, die Vorschläge der Bauleitung auf Gewährung von a conto-Zahlungen, ferner alle Schlussrechnungen mit einem bestimmten Antrag an die vorgesetzte Behörde zu leiten;

g) die von der Bauleitung nach bedarf vorzulegenden Gebarungsausweise, in denen sowohl die bereits ausgeführten Arbeiten mit ihren Kostenbeträgen, als auch der Voranschlag für die weiter noch auszuführenden Herstellungen und deren voraussichtliche Kosten genau detailliert sein müssen, zu überprüfen und gegebenen Falles mit den eigenen Anträgen an die Aufsichtsbehörde zu leiten;

(Besondere Sorgfalt wird hiebei denjenigen Arbeiten und Lieferungen zuzuwenden sein, welche nicht in Plänen dargestellt sind oder deren Dimensionen oder Gewichte nach vollendetem Baue nicht mehr erhoben werden können).

3. ein Bestellbuch über die einzelnen Arbeiten und Materialien;
4. ein Kontobuch über die liquidierten Verdienstbeträge und die darauf geleisteten Zahlungen.

§ 13.

Dem Bauleiter und dem Inspizienten können nach Bedarf technische Hilfskräfte beigegeben werden.

Soferne die Bedeckung für deren Entlohnung vorhanden ist, erfolgt ihre Bestellung über Antrag des Bauleiters durch das Baukomitee auf die Dauer des Bedarfes; andernfalls bedarf sie der Bestätigung der zuständigen Bauaufsichtsbehörde.

Die technischen Hilfskräfte haben in Vertretung und unter Aufsicht des Bauleiters und des Bauinspizienten auch den Dienst am Baue zu versehen, überhaupt die genannten Funktionäre in allen ihren Arbeiten zu unterstützen.

Schlussbestimmungen.

§ 14.

Die vorstehenden Bestimmungen — insbesondere die in den §§ 5 und 10 bis 12 enthaltenen Normen über die Ausschreibung und Behandlung der Offerte, über die Vergebung der Arbeiten und Lieferungen und über die Kontrollierung ihrer Durchführung — haben auch bei eventueller Vergebung an Generalunternehmer, beziehungsweise in Bausch und Bogen sinngemäss Anwendung zu finden.

§ 15.

Das Ministerium für öffentliche Arbeiten oder dessen Unterbehörden üben die Oberleitung und Aufsicht über die staatlichen Bauten zumeist unmittelbar aus.

In besonderen Fällen kann von der Bauaufsichtsbehörde aber auch ein eigenes Kontrollorgan bestellt werden, dessen Aufgabe es ist, den Bau periodisch zu inspizieren, seinen Fortgang zu überwachen und darüber jeweils Bericht zu erstatten.

§ 16.

Die Vornahme der Kollaudierung des fertiggestellten Baues ist Sache der mit dessen Oberleitung betrauten Behörde, die auch alle hiezu erforderlichen Massnahmen eventuell im Einvernehmen mit der baugenehmigenden Behörde zu treffen hat.

Mit der Durchführung der technischen Kollaudierung kann auch das im § 15 erwähnte Kontrollorgan betraut werden.

Das Kollaudierungsoperat ist von ihm der Bauaufsichtsbehörde vorzulegen.

Die mit der Leitung und Durchführung des Baues betrauten Organe haben innerhalb ihres Wirkungskreises alles zur Ermöglichung und tunlichsten Erleichterung der Kollaudierung Notwendige, auch ohne besondere Weisung und schon während des Baues, vorzukehren.

§ 17.

Auf Adaptierungen und sonstige bauliche Herstellungen, die in den Bereich der Staatsgebäudeverwaltung gehören, findet dieses Regulativ nur nach Massgabe der für die Staatsgebäudeverwaltung geltenden Vorschriften Anwendung.

Dagegen ist bei sonstigen Adaptierungen und baulichen Herstellungen an bestehenden Gebäuden nach den Bestimmungen dieses Regulativs sinngemäss vorzugehen.

Im übrigen haben hinsichtlich aller im vorstehenden nicht ausdrücklich geregelten Momente die über die Führung, Kontrollierung und Kollaudierung von staatlichen Bauten bestehenden sonstigen Normen zu gelten.

Druck von Wł. Łoziński — Lemberg.

Regulativ

für die Leitung und Durchführung der unter der Oberleitung und Aufsicht des Ministeriums für öffentliche Arbeiten oder dessen Unterbehörden geführten Hochbauten (Neu-, Um- und Zubauten).

Organe.

§ 1.

Zur Leitung und Durchführung der unter der Oberleitung und Aufsicht des Ministeriums für öffentliche Arbeiten oder dessen Unterbehörden geführten grösseren Neu-, Um- und Zubauten sind in der Regel berufen:

a) ein Baukomitee,

b) eine Bauleitung,

c) eine Bauinspektion.

Bei minder wichtigen Bauführungen genügt die Bestellung einer Bauleitung und einer Bauinspektion.

a) Baukomitees.

§ 2.

Den Baukomitees gehören an:

A. Bei Bauten, die unter der Oberleitung des Ministeriums für öffentliche Arbeiten selbst geführt werden:

1. Der Vorsitzende,
2. dessen Stellvertreter,
3. wenn der Bau für ein anderes Ressort geführt wird, der Vertreter dieses Ressorts, wenn der Bau für mehrere Ressorts geführt wird, je ein Vertreter dieser Ressorts,
4. ein rechtskundiger Beamter,
5. der Bauleiter,
6. wenn es die Art des Baues erfordert, noch ein besonderer artistischer Bauleiter, dessen Wirkungskreis und Stellung gegenüber dem sub 5 genannten Bauleiter im einzelnen Falle geregelt wird,
7. der Bauinspizient, der in der Regel als Schriftführer fungiert und keine entscheidende Stimme hat.

Der Vorsitzende, dessen Stellvertreter und die sub 4—7 angeführten Mitglieder des Komitees werden vom Minister für öffentliche Arbeiten ernannt. Der Vorsitzende und dessen Stellvertreter sind aus dem Stande der technischen Beamten und zwar in der Regel aus dem des Ministeriums zu entnehmen. Den Vertreter des fremden Ressorts, für das der Bau geführt wird, ernennt die zuständige Behörde dieses Ressorts.

B. Bei Bauten, deren Oberleitung vom Ministerium für öffentliche Arbeiten den Landesstellen überlassen wird:

Als Vorsitzender des Baukomitees der Vorstand des Baudepartements der Landesbehörde,

als Stellvertreter des Vorsitzenden ein vom Chef der Landesbehörde hiezu bestellter Beamter des Staatsbaudienstes,

als rechtskundiges Mitglied ein vom Chef der Landesbehörde ernannter rechtskundiger Beamter.

Der Chef der Landesbehörde ernennt in der Regel auch die übrigen Mitglieder des Komitees (*A*, 5—7), insoferne nicht im einzelnen Falle eine anderweitige Verfügung getroffen wird.

Im übrigen gelten für die Zusammensetzung des Komitees und die Funktionen der Komiteemitglieder die sub *A* enthaltenen Bestimmungen.

ZARZĄD PAŁACU
JULJUSZA Hr. BIELSKIEGO
Lwów ul. Kopernika 42.

194

Do

Wysokiego Województwa Lwowskiego

Wydział Konserwatorski

we L W O W I E

Karol Ridler zarządca pałacu przy ul.Kopernika l.42
własność JWP/.Juliusza Hr.Bielskiego

w n o s i jak niżej

W ogródku naszym przy ulicy Kopernika 42 znajduje się kilka drzew zabytkowych.Celem uchronienia ich przed wyrębaniem bardzo prosimy o łaskawe wzięcie ich pod ochronę.

ZARZĄD PAŁACU
JULJUSZA Hr. BIELSKIEGO
Lwów ul. Kopernika 42.

Karol Ridler

KAROL RIDLER Lwów,
DYREKTOR

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło d. 1[illegible] WRZ [illegible]
L. K.K.3/17 ZAŁ. ____ WAGA ____

197.

(1 ark. wkł.)

oder derartige Kredite zu anderen nicht vorgesehenen, unter dieselbe Position subsumierbaren Bauaktionen zu verwenden oder schliesslich finanzielle Ausgleichungen zwischen den finanzgesetzlichen Positionen (Unterabteilungen) eines und desselben Titels des Neubautenkapitels vorzunehmen, ist die erforderliche Verfügung vom Ministerium für öffentliche Arbeiten unter Mitwirkung der beteiligten Ressorts zu treffen, mag die Anregung hierzu von diesen selbst oder vom Ministerium für öffentliche Arbeiten ausgehen.

5/ Die Leitung und Durchführung des Baues, die Bestellung der bauleitenden und bauführenden Organe, die Erwirkung der baubehördlichen ~~Koncess~~ Konsense, die Ausschreibung und die Vergebung der Arbeiten und Lieferungen ausschliesslich von Generalvergebungen und Annuitätenverträgen, die Kollaudierung des Baues und die Genehmigung des Kollaudierungsergebnisses, endlich die Verfügung über die nach den obigen Grundsätzen festgestellten Baukredite, die Gebarung mit ihnen und ihre Verrechnung fallen in den alleinigen Wirkungskreis des Ministeriums für öffentliche Arbeiten.

Bei Abschluss von Annuitätenverträgen ist das Einvernehmen mit dem Finanzministerium zu pflegen.

6/ Die nicht als Um- oder Zubauten zu qualifizierenden Bauherstellungen in bestehenden Gebäuden, die in den Bereich der Staatsgebäudeverwaltung gehören, werden der Staatsgebäudeverwaltung übertragen, ohne dass dabei weiterhin zwischen eigentlichen "Gebäudeerhaltungsarbeiten" und den sogenannten "Ressort herstellungen " unterschieden wird.

Die Staatsgebäudeverwaltung hat bei der Projektierung und Veranschlagung von Herstellungen, bei denen die Interessen der in dem Gebäude untergebrachten Ämter oder Anstalten

./.

tangiert werden, auf dem kürzesten Wege das Einvernehmen mit dem betreffenden Ressort zu pflegen.

Das Erfordernis für solche Herstellungen wird im Kapitel: „Staatsgebäudeverwaltung" präliminiert, das vom Ministerium für öffentliche Arbeiten verwaltet wird.

7/ Sollen Bauten zu ärarischen Zwecken von auswärtigen Faktoren geführt werden, ist hierzu die Zustimmung des Ministeriums für öffentliche Arbeiten erforderlich, unter dessen Aufsicht diese Bauten auch auszuführen sind.

Über die Beitragsleistung zu solchen Bauten entscheiden das Ministerium für öffentliche Arbeiten und die beteiligten Ressorts einvernehmlich. Die Beiträge werden im Neubautenkapitel präliminiert .

8/ Der Ankauf von Bauobjekten für ärarische Zwecke unterliegt der Zustimmung des Ministeriums für öffentliche Arbeiten.

9/ Die innere Einrichtung von Neu- Um- und Zubauten ist Sache der Ressorts, für welche die Bauten bestimmt sind; in deren Etats werden auch die erforderlichen Mittel präliminiert.

Doch wird bei der ersten Einrichtung von Neu-, Um- und Zubauten das Einvernehmen mit dem Ressort der öffentlichen Arbeiten gepflogen werden."

B. GRUNDSÄTZE FÜR DEN VORGANG BEI STAATLICHEN HOCHBAUTEN (Neu-, Um- und Zubauten) .

I. VERFASSUNG und GENEHMIGUNG DER BAUPROJEKTE (generelle sowie Detailprojekte).

In der Regel werden die Bauprojekte für staatliche Neu-, Um- und Zubauten in den einzelnen Königreichen und Ländern von den Baudepartements der politischen Landesstellen, nur bei kleineren Bauten auf von Fall zu Fall ergehenden Auftrag der Landesstellen auch von den Baubezirksorganen auszuarbeiten sein; dem Ministerium für öffentliche Arbeiten bleibt die Ge-

./.

199

nehmigung aller Projekte mit Ausnahme der später zu erwähnenden kleinen Bauten (Punkt VII) und die Einholung der Zustimmung der Ressorts, für welche die Bauten bestimmt sind, vorbehalten.

Sollen ausnahmsweise die Pläne für einen staatlichen Bau im Ministerium für öffentliche Arbeiten selbst verfasst werden, so werden im einzelnen Fall die entsprechenden Weisungen erteilt werden. Ebenso bleibt die Entscheidung darüber, ob ausnahmsweise Pläne oder sonstige Behelfe von auswärtigen Faktoren beschafft werden sollen, dem Ministerium für öffentliche Arbeiten vorbehalten.

Für häufig wiederkehrende Bauten, die bestimmten, sich zumeist gleichbleibenden oder nur geringen Veränderungen unterliegenden Bedürfnissen zu dienen haben, können vom Ministerium für öffentliche Arbeiten einvernehmlich mit den beteiligten Ressorts ein für allemal genehmigte Typen ausgearbeitet werden, welche den Landesstellen seinerzeit mit den entsprechenden Weisungen werden mitgeteilt werden.

II. Oberleitung und Beaufsichtigung der Bauten.

Für die Durchführung der Bauten haben als oberste Grundsätze zu gelten, dass der Geschäftsgang so einfach, zweckmässig und rasch als möglich gestaltet werde und dass alle nicht unbedingt notwendigen Verwaltungsauslagen vermieden werden.

Das Ministerium für öffentliche Arbeiten behält sich daher grundsätzlich nur in einigen wichtigeren Angelegenheiten die Entscheidung vor.

Im übrigen wird die Oberleitung und Beaufsichtigung der Bauten hiermit generell den politischen Landesstellen übertragen. Dabei wird es den politischen Landesstellen jedoch zur besonderen Pflicht gemacht, auch ihrerseits alles zu ver-

./.

meiden, was die Abwicklung der Bauaktionen unnötigerweise erschweren und verzögern könnte, und jederzeit Sorge dafür zu tragen, dass der Bau so billig als möglich geführt werde.

Insofern also die folgenden Bestimmungen dem Ermessen der Bauaufsichtsbehörde bei der Bestellung der Bauleitung etc. freien Spielraum lassen, wird stets darauf Bedacht zu nehmen sein, dass im Einzelfalle diejenige Modalität gewählt werde, welche einerseits eine einfache und rasche Gestion zu verbürgen geeignet ist, andrerseits den Baukredit nicht unnötigerweise belastet.

Wenn ausnamsweise sich das Ministerium für öffentliche Arbeiten die Oberleitung und Beaufsichtigung eines Baues selbst vorbehalten will, wird hierüber in jedem einzelnen Falle - regelmässig bei der Genehmigung des Projektes, beziehungsweise bei Beginn des Baues - die erforderliche Verfügung getroffen werden.

Die Bauaufsichtsbehörde übt die Oberleitung und die Aufsicht über die staatlichen Bauten zumeist unmittelbar aus.

In besonderen Fällen können von der ~~Beaufsichtsbehörde~~ Bauaufsichtsbehörde auch eigene Kontrollorgane bestellt werden, deren Aufgabe es ist, den Bau periodisch zu inspizieren, seinen Fortgang zu überwachen und darüber jeweils Bericht zu erstatten. Die Bezüge dieser Organe werden von der Bauaufsichtsbehörde nach Massgabe der bestehenden Vorschriften bestimmt.

Über den Beginn und die Beendigung eines jeden Baues hat die Bauaufsichtsbehörde dem Ministerium für öffentliche Arbeiten - wenn dieses nicht selbst als Bauaufsichtsbehörde fungiert - sofort, über den Baufortschritt während der Baudurchführung vierteljährig durch Vorlage der betreffenden Rapporte der Bauleitung (siehe unter Punkt III, I. Bauleitung, lit. a) zu berichten.

(Następuje 2 ark. wkł.)

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

Lwów, dnia 30 września 1938 r.

L:353/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie.

W parku dworskim w Strzeliskach /miasto/, pow. Bóbrka, rośnie szereg drzew zabytkowych jak sędziwy olbrzymi platan, buk czarny, wiązy, świerk f. kandelabrowa oraz stara alea lipowa.

Z uwagi na to, że właściciel parku wyciął przed 2-ma tygodniami 1 modrzewia i 1 niezwykłej grubości świerka i ma zamiar ścinać dalsze drzewa Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody prosi Urząd Wojewódzki o spowodowanie wydania przez Starostwo bobreckie zakazu wycinania wszelkich drzew w wymienionym parku rosnących.

Ponieważ świerk ścięty wymaga zbadania, przeto Oddział prosi Urząd Wojewódzki aby właściciel pozostawił go na miejscu aż do przeprowadzenia badań, co w ciągu pierwszej połowy października nastąpi.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. -1 PAŹ. 1938.
L. K.K.3/18. ZAŁ. —
WAGA —

Sz. Wierdak
/prof. Dr. Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P we Lwowie.

Do L.K.K. 3/18.

198

Strzeliska
Ochrona Stan. drzew.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
14. XII. 1938

Dnia 1. X. 1938. godz. 9³⁰ wstrzymano telefonicznie (Star. pow.) ścinanie drzewostanu w parku dworskim w Strzeliskach - mieście (przy telefonie: Zicestarosta) Krzyżkowy.

Wp. II: na odp. wp. I
Oddziałowi Państw. Rady Ochrony Przyrody we Lwowie ul. S. Marka 1
udzielam do wiadomości
d. i. w.

Wp. I

Do Pana Starosty powiatowego w Bóbrce

W nawiązaniu do telefonicznego zarządzenia z dnia 1. października b. r. i proszę o ponowne wydanie stosownych zarządzeń, aby rosnące w parku dworskim w Strzeliskach (miasto) stare drzewa (jak np. olbrzymi platan, buk czarny, wiąży, świerk o formie kandelabrowej i t. d.) oraz znajdująca się tamże aleja objęte zostały odpowiednią ochroną, celem nie dopuszczenia do samowolnego wycinania tylko drzew.

We Lwowie 14/XI 38
Kur

200

Stanisławów

Aleja lipowa

przy ul. Gołuchowskiej

K. K. 3/19/38.

201

L: YLYL. 3/19/38.

Stanisławów

Ochrona alei lipowej przy ul. Ułanów Krechowieckich oraz 4 lipy, rozrzucone ~~przed~~ ~~[illegible]~~ na parceli przy ul. Gołuchowskiego 59.

Do Urzędu Wojewódzkiego
(Wydział Kom.-Bud.)
w Stanisławowie

Powołując się na pismo tamt. z dnia 16 listopada ub. r. № KD 5/1/T/38 ~~[illegible]~~ proszę o powiadomienie ~~[illegible]~~ czy orzeczenie, stwierdzające wartość zabytkową odnośnej alei lipowej na zasadzie Rozp. Prezyd. Rzeczp. z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami, które przesłane zostało tamt. Urzędowi przy piśmie tut. z dnia 4. maja 1936 r. L: KK 3/6/36, zostało doręczone Urzędowi Miejskiemu, ponieważ tut. Urząd nie otrzymał w tej sprawie żadnych informacyj.

W razie, gdyby decyzja powyższa nie miała obowiązującej mocy, popieram wniosek Oddziału Lwowskiego Państw. Rady Ochrony Przyrody z dnia 10 maja 1938 r. L: 265/34. o objęcie jej ochroną

Wraz z wymienionymi w nagłówku czterema lipami przy ul. Gołuchowskiego.

20/21.

~~[illegible]~~, po myśli postanowień art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody. W decyzji odnośnej należy wymienić numery katastralne parcel, dokładną ilość drzew, przybliżony ich wiek oraz obwód w pierśnicy oraz ~~[illegible]~~ zacytować uzasadnienie podane w pismach Koła Stanisławowskiego Ligi Ochrony Przyrody i Lwowskiego Oddziału Państw. Rady Ochrony Przyrody. Odpis stosownego zarządzenia zechce tamt. Urząd przesłać do wiadomości tut. Oddziałowi Sztuki.

Przy tej okazji nadmieniam, iż pismem z dnia 30 kwietnia 1936 r. L: KK. 3/6/36. do Prezydenta miasta Stanisławowa, które w odpisie zostało udzielone tamt. Urzędowi, wydałem zakaz niszczenia odnośnych drzew. Załączniki zwracam.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
18. II. 1939 R.

Zał: plik

We Lwowie 18/II. 939

Kim [illegible]

202

URZĄD WOJEWÓDZKI
STANISŁAWOWSKI

STANISŁAWÓW, DNIA 16 listopada 1938

Nr. KD 5/1/T/38

Ochrona zabytkowych 4 lip i Alei Lipowej w Stanisławowie.

Do

Urzędu Wojewódzkiego
Oddz.Sztuki
we Lwowie

Urząd Wojewódzki w załączeniu przesyła akt zarządzenia tymczasowego w sprawie ochrony Ali Lipowej i czterech lip przy ul.Gołuchowskiego z prośbą o postawienie wniosku celem uznania tych drzew za zabytek.

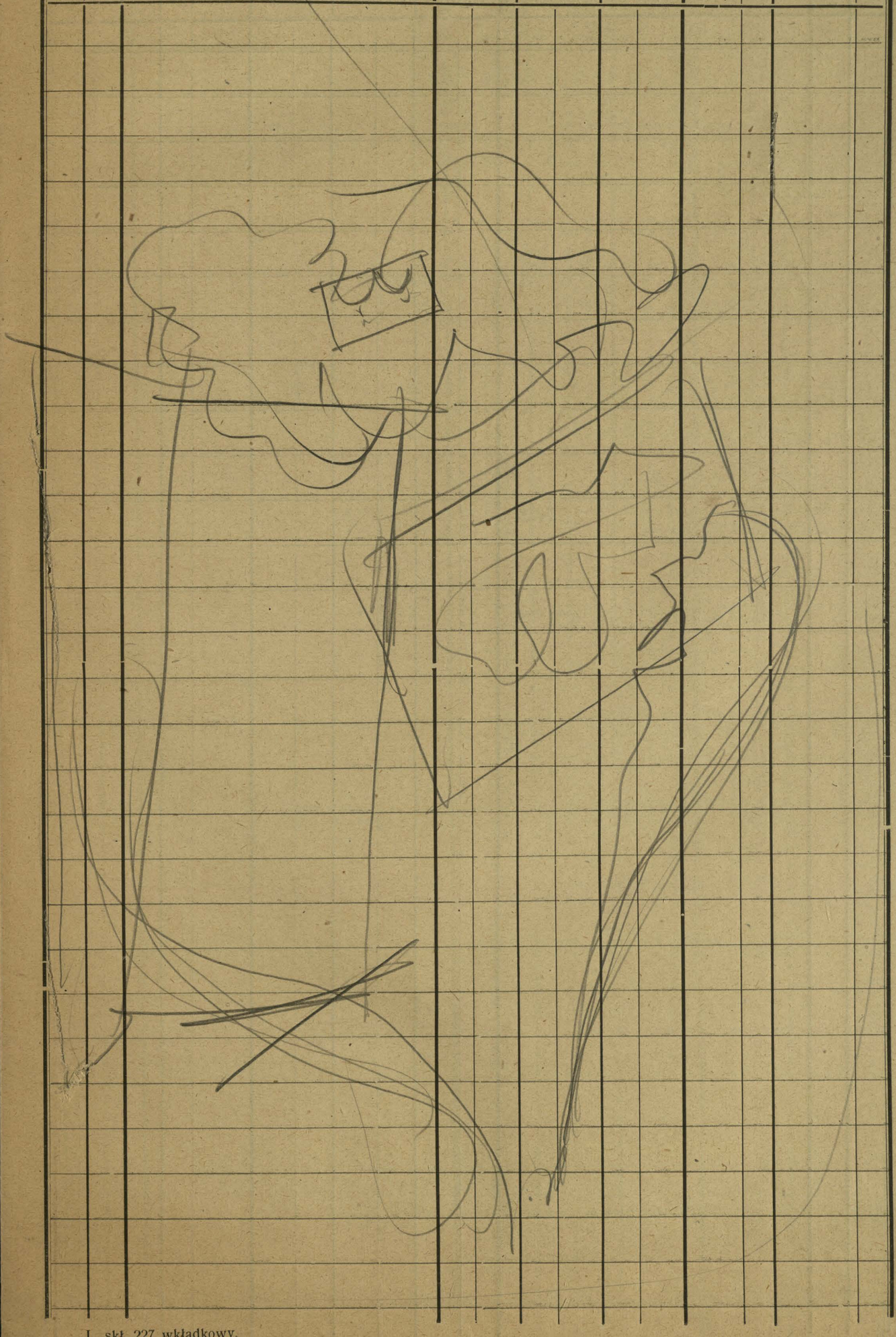
zał.plik

Za Wojewodę:
Inż. L. Skopiński
/Inż.Ludwik Skopiński/
Naczelnik Wydziału Kom.Bud.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 18 LIST 1938
L. KK 3/19/38
ZAŁ. WAGA 60 gr

Nr. sumy	Liczba porz.	Przedmiot	Wymiary: pojedyncza	Wymiary: powierzchni	Wymiary: sześcienne	Cena jednostek: Zł.	Cena jednostek: gr.	Kwota obliczona: Zł.	Kwota obliczona: gr.

Nr. sumy	Liczba porz.	Przedmiot	Wymiary			Cena jednostek		Kwota obliczona	
			pojedyncze	powierzchni	sześcienne	Zł.	gr.	Zł.	gr.



L. skł. 227 wkładkowy.

DELEGAT MINISTRA
WYZNAŃ RELIGIJNYCH
I OŚWIECENIA PUBLICZNEGO
DO SPRAW OCHRONY PRZYRODY
KRAKÓW, LUBICZ 46
TEL. 10028

KRAKÓW, DN. 21.IV. 1936 R.

L. DZ. 1281/36

W SPRAWIE: Stanisławów, zabytkowe lipy.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

na ręce JWPana Konserwatora Okręgowego Dra Zb.Hornunga

we

Lwowie.

Powołując się na tutejsze pismo z dnia 31 maja ub.roku L.dz. 1877/35, którem zwracałem się do Pana Konserwatora z prośbą o uznanie za zabytki czterech sędziwych lip, rosnących w Stanisławowie, przy ulicy Gołuchowskiego, proszę uprzejmie o łaskawe doniesienie mi, czy sprawa powyższa została w międzyczasie załatwiona, i w jaki sposób.

Delegat Ministra Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego do spraw ochrony przyrody

W. Szafer

/Prof.Dr Władysław Szafer/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 24 KWC. 1936
L. kk. 3/6
ZAŁ.
WAGA

20/31.

Stanisławów

Ochronę starych lip przy ul. Gołuchowskiego.

vp I. na odp. vp. I.

Urzędowi Wojewódzkiemu
(Wydział Kom.-Bud.)
w Stanisławowie

przesyłam do rozdania

Ostatnie dn. 30/IV 836

Kus.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
30. IV. 36.

vp I

Do Pana Prezydenta
~~Urzędu Wojewódzkiego~~
(~~Wydział Kom.-Bud.~~)
miasta Stanisławowa

Delegat Ministra Wyzn. Relig. i Ośw. Publ. dla spraw ochrony przyrody powiadomił Konserwatora, iż ~~Zarząd Miejski w Stanisławowie~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ starym lipom w ilości czterech sztuk, rosnącym w Stanisławowie ~~[illegible]~~ przy ul. Gołuchowskiego przed parterowym domkiem p. Antoniny z Baranowskich Dubickiej pod nr. 59 grozi wycięcie. Proszę o otoczenie powyższych drzew, stanowiących cenny zabytek przyrody odpowiednią opieką, ponieważ niebawem objęte nie zostaną ochroną po myśli postanowień Ustawy z dn. 10. marca 1934. o ~~[illegible]~~ ochronie przyrody. (Dz. U. R. R. Nr 31. poz. 274)

Urząd Wojewódzki Stanisławowski

Nr. K.B. 37/8/36 Stanisławów, dnia 12 maja 1936 r.

Stwierdzenie wartości zabytkowej starej aleji lipowej w Stanisławowie.

Do

Zarządu Miejskiego

w Stanisławowie

Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu orzeczenie stwierdzające wartość zabytkową starej aleji lipowej w Stanisławowie, przesłane pismem Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego z dn. 4-V-1936 L.K.K.3/6/36r.

1 zał.

Za Wojewodę:

/Inż. Jan R. Tyrała/
Naczelnik Wydziału Komun.Budowl.

Urząd Wojewódzki Stanisławowski

Nr. K.B. 37/8/36 Stanisławów dnia 12 maja 1936 r.

Panu Konserwatorowi
przy
Urzędzie Wojewódzkim Lwowskim

we Lwowie

W załatwieniu pisma z dnia 4.V.1936 L.K.K. 3/6/36 przesyła Urząd Wojewódzki do wiadomości.-

Za Wojewodę:

/Inż. Jan R.Tyrała/
Naczelnik Wydziału Komun. Budowl.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wszło d. 15. MAJ. 1936
L. K.K. 3/6. Zał. ...
WAGA ...

206

DELEGAT MINISTRA
WYZNAŃ RELIGIJNYCH
I OŚWIECENIA PUBLICZNEGO
DO SPRAW OCHRONY PRZYRODY
KRAKÓW, LUBICZ 46
TEL. 10028

KRAKÓW, DN. 29.IV. 1936 R.

L. DZ. 1437/36

W SPRAWIE: uznanie za zabytek alei lipowej w Stanisławowie.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

na ręce JWPana Dra Zb.Hornunga, Konserwatora okręgowego

we Lwowie.

Pozwalam sobie uprzejmie przypomnieć Panu Konserwatorowi moje pismo z dnia 25 kwietnia ub.roku L.dz. 1476/35, którem prosiłem o wydanie orzeczenia,na podstawie rozporządzenia Prezydenta R.P. o opiece nad zabytkami, uznającego za zabytek aleję lipową w Stanisławowie, liczącą 96 lip wieku ok. 250 lat.

Będę Panu Konserwatorowi zobowiązany za udzielenie mi do wiadomości odpisu zarządzenia, jakie zechce Pan wydać w powyższej sprawie.

Delegat Ministra Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego do spraw ochrony przyrody

W. Szafer

/Prof.Dr Władysław Szafer/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn.-2 MAJ. 1936
L. K.K.3/6. ZAŁ. ..... WAGA .....

wys

Do Urzędu Wojewódzkiego
(Wydz. Kom. - Bud.)
w Stanisławowie

Przesyłam w załączeniu orzeczenie stwierdzające wartość zabytkową starej alei lipowej w Stanisławowie, z prośbą o oznaczenie go liczbą tamt. Urzędu Woj. i wysłanie za dowodem doręczenia pod wskazanym adresem, oraz o powiadomienie tut. Urzędu pod jaką liczbą zostało ono wysłane.

We Lwowie 4/V 1936
Kon. [illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano
4. V. 36. [illegible]

Zał 2

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wpłynęło dn. 2 MAJ 1936
L.
Zał.
WAGA

KK. 3/9-35.

208

DELEGAT MINISTRA
WYZNAŃ RELIGIJNYCH
I OŚWIECENIA PUBLICZNEGO
DO SPRAW OCHRONY PRZYRODY
KRAKÓW, LUBICZ 46
TEL. 0028

L. p. 1877/35 W Krakowie, dnia 31 maja, 1935 r.

W sprawie: Stanisławów, zabytkowe lipy.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

na ręce Konserwatora Okręgowego JWPana Zb. Hornunga

we Lwowie.

Niniejszem zwracam się do Pana Konserwatora z uprzejmą prośbą o wydanie, na podstawie rozporządzenia Prezydenta R.P. o opiece nad zabytkami, orzeczenia, uznającego za zabytek cztery sędziwe lipy wieku ok. 150 lat, o obwodzie 2.50, 2.45, 2.52 i 2.45 m, rosnące w Stanisławowie przy ulicy Gołuchowskiego przed domkiem parterowym Nr. 59. Właścicielką lip i całej tej realności jest p. Antonina z Baranowskich Dubicka, bardzo do drzew tych przywiązana, która uchroniła je przed wycięciem, na co nalegał Magistrat miasta. Opisane lipy są okazami zdrowemi, bez dziupli i narośli, i odznaczają się pięknym pokrojem.

Będę Panu Konserwatorowi zobowiązany za udzielenie mi do wiadomości odpisu zarządzenia, jakie zechce Pan wydać w powyższej sprawie.

Delegat Ministra Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego do spraw ochrony przyrody

W. Szafer

/Prof. Dr Władysław Szafer/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. - 7. CZER. 1935
L. K. SL. 3/9 ZAŁ. .....
WAGA .....

DELEGAT MINISTRA
WYZNAŃ RELIGIJNYCH
I OŚWIECENIA PUBLICZNEGO
DO SPRAW OCHRONY PRZYRODY
KRAKÓW, LUBICZ 46
TEL. 0028

209

L. p. 1476/35

W Krakowie, dnia 25 kwietnia, 1935.

W sprawie: uznania za zabytek alei lipowej w Stanisławowie.

Do
Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Sztuki
na ręce JWPana Dra Z.Hornunga, Konserwatora okręgowego
we Lwowie.

Przesyłając w załączeniu odpis pisma delegata Państwowej Rady Ochrony Przyrody w powiecie stanisławowskim, dra Włodzimierza Brygidera prof.gimn., zwracam się do Pana Konserwatora z uprzejmą prośbą o wydanie - na podstawie Rozporządzenia Prezydenta R.P. o opiece nad zabytkami - orzeczenia uznającego za zabytek aleję lipową w Stanisławowie, liczącą 96 sztuk lip wieku ok. 250 lat, - z motywów przytoczonych w liście dra W.Brygidera.

Będę Panu Konserwatorowi zobowiązany za udzielenie mi do wiadomości odpisu zarządzenia, jakie zechce Pan wydać w powyższej sprawie.

1 załącznik.

W. Szafer

/Prof.Dr Władysław Szafer/

Delegat Ministra Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego do spraw Ochrony Przyrody

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn 30.KWC.1935
L.Kk-3/9
ZAŁ.
WAGA

21

/Odpis./

Delegatura P.R.O.P. na powiat Stanisławów
ul.Legjonów 17.

L.p. 43-10/35 Stanisławów, dnia 18 kwietnia 1935

JWielmożny Panie Delegacie!

Odnośnie do otrzymanego tu pisma z d. 6.IV.b.r. L.p. 1227/35 stawiam wniosek w sprawie uznania za zabytek przyrody alei lipowej w Stanisławowie, zwanej aleją Krechowieckich Ułanów.

Aleja powyższa ciągnęła się ongiś wzdłuż całej ul.Lipowej,zwanej obecnie ul.gen.Pierackiego, jak o tem świadczą dziejopisarze miasta /Barącz, Szarłowski/ i dawniejsze jeszcze od nich mapy i plany miasta Stanisławowa. Dopiero pod koniec 18 stulecia poczęły lipy padać ofiarą rozbudowy miasta i wkrótce znikły w przyśrodkowej części ulicy, zachowawszy się jedynie i to częściowo u jej końca, który od czasu ostatniej wojny nazwano aleją Krechowieckich Ułanów, czcząc w ten sposób pamięć tych, którym miasto zawdzięcza swe ocalenie przed pożogą i rabunkiem.- Twórcą alei lipowej była prawdopodobnie rodzina Potockich, dawnych właścicieli miasta. Nie jest rzeczą wykluczoną, że właśnie założycielowi Stanisławowa, Andrzejowi Potockiemu, zawdzięcza ona swe powstanie /r.1662/. Wobec tego najstarszym okazom alei należałoby przypisać zgórą 250 lat wieku.

W obecnym swym stanie liczy aleja 96 sztuk lip, z czego około 60 zaliczyć należy do pierwotnych, najstarszych okazów. Najgrubszy z nich liczy w piersnicy 5.43 m.

Aleja jest własnością gminy miasta Stanisławowa i powinna być ustawowo chroniona jako cenny zabytek przyrody, nietylko z powyżej przytoczonych 1/ historycznych względów, ale także 2/ naukowych, 3/ krajobrazowo-estetycznych, 4/ higjeniczno-urbanistycznych i wreszcie 5/ jako przytulisko dla ptactwa, które się tu masowo gnieździ.

Ochrona alei obecnie nie jest wystarczająca, jakkolwiek weszła ona w skład miejskiego parku im.H.Sienkiewicza. 1/ Niektóre lipy zostały wycięte, zwłaszcza po stronie alei zabudowanej willami,

2/ bocznych spróchniałych gałęzi nie klamruje się, ale obcina zawczasu zabezpieczając w ten sposób przechodnia przed ich upadkiem,wobec czego z niektórych okazów wiekowych pozostały tylko smutnie sterczące kikuty. 3/ Dziupła doniedawna nie były zacementowane, wobec czego wnętrze drzew od szeregu lat zaśmiecano i zanieczyszczano, nie licząc szkodliwych atmosferycznych wpływów, które niewątpliwie odbiły się hardzo niekorzystnie na alei. 4/ Wreszcie do dzisiejszego dnia tkwią w korze drzew żelazne haki, które służą do zawieszania drutów elektrycznych, żarówek i łampionów podczas urządzanych festynów.

Ponieważ miasto w b.roku nie oszczędziło jedynej stuletniej lipy, która zachowała się/była/ jeszcze w przyśrodkowej części ulicy, zrąbawszy ją przy sposobności budującej się właśnie obecnie kamienicy, przeto zachodzi obawa, by i z cennej alei nie zaczęły padać ofiarą z tego lub podobnego powodu sędziwe okazy.

Kierując się tą obawą, stawiam wniosek na ochronę alei w powyższem umotywowaniu.

. . . . . .

podpis: Dr W.Brygider.

244

Skały w Uryczu

K.K. 3/20/38

216 215

URZĄD WOJEWÓDZKI
STANISŁAWOWSKI

STANISŁAWÓW, DNIA 15 listopada 1938 r.

NR KD.5/2/T/37

Uwzględnienie w rejestrze
rezerwatu w Uryczu.

Do

Urzędu Wojewódzkiego
Oddział Sztuki

we/ Lwowie

Urząd Wojewódzki przesyła zarządzenie Wojewody Stanisławowskiego uznające skały w Uryczu za zabytek, z prośbą o wpisanie go do tamt. rejestru zabytków.-

Za Wojewodę:

/ Inż. Swoboda - Kierownik Oddziału /

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 2 zał. 1938.
L. K.K. 3/20. ZAŁ. 9 WAGA

Wojewoda Stanisławowski.

Nr KD.5/2/T/37

Z a r z ą d z e n i e

Wojewody Stanisławowskiego z dnia 22 kwietnia 1938r.

O ochronie tworów przyrody obejmujących środkową grupę skał z otoczeniem w Uryczu, gromada Urycz, gmina Podhorodce, powiat stryjski.

Na podstawie art.5 ustawy z dn.10 marca 1934r.o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.Nr 31 poz.274 z dn.13 IV 1934r./ na prośbę gromady Urycz oraz po wysłuchaniu opinii Państwowej Rady Ochrony Przyrody zarządzam co następuje:

§ 1

Wszelkie twory przyrody znajdujące się na parcelach gruntowych, objętych numerami 5679, 5680, 5676, 5832, 5677, 5678 i 5682 wykazu katastralnego gminy Urycz podlegają ochronie.

§ 2

Ochrona polega na:

a/ nieograniczonym w czasie zakazie dokonywania wszelkich zmian bez pozwolenia władzy państwowej w przedmiotach i ich otoczeniu,

b/ zakazie używania i użytkowania parcel wymienionych w § 1, polowania, ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania ziemi, skał i minerałów,

c/ zakazie zbywania i nabywania oraz przewożenia przedmiotów objętych ochroną,

d/ zakazie umieszczania na obszarze chronionych tworów przyrody tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i tp. za wyjątkiem tablic ostrzegawczych o rezerwacie,

e/ zakazie wznoszenia jakichkolwiek budowli na obszarze chronionych tworów przyrody,

f/ ograniczeniu swobodnego dostępu do chronionych tworów przyrody za wyjątkiem każdorazowego sołtysa gromady Urycz, względnie osób przez niego upoważnionych.

§ 3

Sposób zwiedzania chronionych tworów przyrody przez turystów określa "regulamin dla zwiedzających chronione twory przyrody" który równocześnie będzie ogłoszony w Stanisławowskim Dzienniku Wojewódzkim.

§ 4

Winni naruszenia przepisów niniejszego zarządzenia oraz postanowień zawartych w regulaminie wydanym na podstawie § 3 tegoż zarządzenia będą karani na podstawie art.art.23, 24, 25, 26, 27 i 28 ustawy z dnia 10 marca 1934r.o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.Nr 31 poz.274/.

§ 5

Zarządzenie niniejsze będzie ogłoszone w Monitorze Polskim.

W o j e w o d a :

/ Stefan Pasławski /

Regulamin

dla zwiedzających twory przyrody w Uryczu podlegające ochronie.

§ 1

Wstęp do chronionych tworów przyrody jest dozwolony za opłatą. Karty wstępu po cenie 20 gr dla dorosłych, oraz 10 gr dla młodzieży wydaje Zarząd gromady Urycz względnie funkcjonariusze do tego upoważnieni.
Zarząd gromady Urycz zwolnić może poszczególne osoby względnie pewne grupy turystów od wszelkich opłat.

§ 2

Wstęp na teren chronionych tworów przyrody dozwolony jest jedynie pieszym. Wjazd konno oraz wszelkimi pojazdami jest zakazany.

§ 3

Na terenie chronionych tworów przyrody dozwolone jest przebywanie i chodzenie jedynie po ścieżkach. Zabronione jest ~~przebywania~~ chodzenie po zboczach oraz wspinanie się na skały. Indywidualne zezwolenia na swobodne poruszanie się na całym terenie chronionych tworów przyrody wydaje w uzasadnionych wypadkach Zarząd gromady Urycz względnie upoważniona przez Starostę powiatowego stryjskiego organizacja lub instytucja której zadaniem jest ochrona przyrody.

§ 4

Obozowanie i biwakowanie oraz palenie ognisk jest zakazane.

§ 5

Zabronione jest zaśmiecanie chronionych tworów przyrody odkupywanie i strącanie skał i głazów umieszczanie napisów i znaków zarówno na skałach i drzewach oraz jakichkolwiek innych obiektach na terenie chronionych tworów przyrody. Niedozwolone jest plażowanie.

§ 6

Na terenie chronionych tworów przyrody nie wolno strzelać.

§ 7

Zabronione jest zrywanie kwiatów i innych części roślin wykopywanie roślin i łamanie gałęzi.

§ 8

Dokonywanie zdjęć fotograficznych i filmowych na terenie chronionych tworów przyrody, jeżeli zdjęcia te nie mają charakteru amatorskiego wymaga zezwolenia Zarządu gromady w Uryczu.

§ 9

Zabronione jest prowadzenie na terenie chronionych tworów przyrody bez zezwolenia Urzędu Wojewódzkiego w Stanisławowie handlu kramnego stałego bądź przenośnego.

§ 10

Zwiedzający chronione twory przyrody obowiązani są podporządkować się wezwaniom i wskazówkom funkcjonariuszy do tego upoważnionych.

Jastkowice

Ochrona lasu

K. K. 3/21./38.

220

L. SKL. 3/21/38.

Ochrona lasów w Sochach i Jastkowicach

Do Oddziału Państw. Rady Ochrony Przyrody we Lwowie ul. Św. Marka 1

Przesyłam w załączeniu z.z.a. odwołanie ks. Jerzego Lubomirskiego, od decyzji tut. z dnia 20 maja b.r. L: KK. 3/21/38, z prośbą o oświadczenie się i podanie do wiadomości tut. Urzędu w jakich granicach mogłyby być wykonane w odnośnych lasach przeręby.

Odpisano-sprawdzono-wysłane 22.VI.39

Zał: 1

We Lwowie 22/VI. 939

Kur. J 1

L: ILIL. 3/21/38.

A. W. W. 221

Ochrona lasów w Sochach i Jastkowicach

Do Pana Jerzego Lubomirskiego właściciela dóbr w Rozwadowie od Tarnobrzeg

Przed aprobatą Wydz. Ogólnemu oddz. adm. prawny z prośbą o zaopiniowanie.

15/V 39

Wydział OA
Bibl. L. 53/30
Weszło 17 V 1939

Bez zastrzeżeń.

19/5

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 24 września ub. r. L: 349/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art. 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody (Dz. U. R. P. nr. 31. poz. 274) las topolowy w Sochach o powierzchni około 10 ha oraz część lasu jodłowo-dębowego w Jastkowicach o powierzchni 5 ha 27 a, znajdującą się w oddziale 19 nowego planu gospodarstwa leśnego, które to lasy wchodzą w skład majętności Rozwadów, objętej w kl. 322, jako twory przyrody podlegające nieograniczonej ochronie ze względów nauko-

wyst. i krajobrazowych
~~wspomniany~~ wymieniony wyżej las w Sochach

1) « przepisać z pisma O.L.P.R.O.P. »

wspomniana zaś część lasu w Jastkowicach

2) « jak wyżej »

« przepisać wzór »

Wyp II na odp. wyp. I.

Panu Staroście powiatowemu w Tarnobrzegu

udzielam do wiadomości

« przepisać wzór »

Wyp III na odp. wyp I.

1) Oddziałowi Państwowej Rady Ochrony Przyrody

Urząd Wojewódzki Lwowski.

222

R. Z.

LWÓW 4 22 V 39-1 P

Rewers zwrotny

Potwierdzam odbiór pisma Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

z dnia 20 maja 1939 L. K.K. 3/21/38

ROZWADÓW 24 V 39-0 n. SANEM

Do Jerzego Lubomirskiego właśc. dóbr w Rozwadowie ad Tarnobrzeg Rozwadów list. Stawiszczenka

Podpis odbiorcy: [signature]

data 24/5.39

223

we Lwowie
ul. Św. Marka 1.

2) Wydziałowi Rolnictwa
i Reformy Rolnej
w miejscu

Odpisano-sprawdzono-wysłano
20. V. 1939

ad 1-2

Przesyłam do wiadomości

We Lwowie 20/V 1939 r.
Za Wojewodę

ref. L.S.

Odpis

224

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA maja 1939.

L. K.K.3/21/38

Ochrona lasów w Sochach i Jastkowicach.

Do

Pana Jerzego Lubomirskiego
właściciela dóbr

w/ Rozwadowie
ad Tarnobrzeg.

Na wniosek Oddziału Lwowskiego Państwowej Rady Ochrony Przyrody z dnia 24 września ub.r. L:349/38 Urząd Wojewódzki uznaje na podstawie art.1,2 i 5 Ustawy z dnia 10 marca 1934.r. o ochronie przyrody/Dz.U.R.P.nr.31.poz.274/ las topolowy w Sochach o powierzchni około 10 ha oraz część lasu jodłowo-dębowego w Jastkowicach o powierzchni 5 ha 27 a, znajdującą się w Oddziale 19 nowego planu gospodarstwa leśnego, które to lasy wchodzą w skład majętności Rozwadów, objętej whl 322, jako twory przyrody podlegające nieograniczonej ochronie ze względów naukowych i krajobrazowych.

Wymieniony wyżej las w Sochach składa się z 2 gatunków starych zabytkowych topoli t.j. topoli czarnej/nadwiślańskiej/nazywanej przez miejscową ludność "jabrzędziem" oraz topoli białej zwanej "tompolą". W podszyciu występuje obficie tarnina. Zespół obu gatunków topoli zajmujący stosunkowo dużą powierzchnię stanowi prawdziwą osobliwość rodzimej przyrody, której wartość podnosi jeszcze fakt, że lasek ten jest siedliskiem różnorakiego ptactwa, tworząd naturalny zwierzyniec ptasi.

Wspomniana zaś część lasu w Jastkowicach obejmuje drzewostan około 130 letni złożony z jodły 0.6, dębu 0.3, grabu 0.1 z pojedynczą domieszką sosny, świerka, buka, lipy, wiąza górskiego, klona, jawora, brzozy i osiki. Jest to zatem liczno-gatunkowy las mieszany ty-

pu puszczańskiego, który dawniej w Puszczy Sandomierskiej dominował, a dziś należy on do wielkiej rzadkości.

W wykonaniu tej ochrony zakazuje się: 1/ dokonywania jakichkolwiek zmian w wymienionych lasach bez pozwolenia władzy państwowej, 2/ ścinania drzew, niszczenia roślin, wydobywania i rozkopywania ziemi, 3/ wznoszenia na wspomnianym obszarze jakichkolwiek budowli. Zezwala się natomiast na wykonywanie na terenie objętym ochroną wszelkich prac i urządzeń ochronnych.

Jeżeli skutkiem wprowadzenia ochrony nastąpi istotna zmiana w dotychczasowym sposobie używania lub użytkowania objętych ochroną lasów, właściciel lub osoby, mające prawo na tychże lasach, które skutkiem zarządzeń wydanych niniejszą decyzją poniosą rzeczywistą szkodę majątkową, będą mogły żądać odszkodowania po myśli przepisu art. 17 powołanej ustawy o ochronie przyrody.

Od decyzji tej przysługuje właścicielowi odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, które wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.

Osobom mającym inne prawa na przedmiotowych lasach, które wskutek niniejszej decyzji ulegają ograniczeniu lub zniesieniu, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu dni 30 od dnia podania niniejszej decyzji do wiadomości przez publiczne obwieszczenie w gminie w której znajduje się przedmiot ochrony, w sposób odpowiadający zwyczajom miejscowym w myśl § 2 i 3 art. 6 ustawy o ochronie przyrody.-

W o j e w o d a :

/w. z. Dr. Piotr Małaszyński
Wicewojewoda/

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. Św. Marka 1

225

Lwow, dnia 24 wrzesnia 1938 r.

L:349/38

Data 27.9
Wydział

Do

Pana Wojewody Lwowskiego

we Lwowie

Oddział Panstwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie udaje się do Pana Wojewody z uprzejmą prosbą o uznanie po mysli art.1 i 5 § 1 ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody /Dz.U.R.P.,poz.274,Nr 31 z dnia 13.IV 1934/ 1/ części lasu jodłowo-dębowego o pow. 5 ha znajdującego się w oddz.6 rewiru lesnego Jastkowice majątku Rozwadow w pow.tarnobrzeskim oraz 2/ lasku topolowego o pow.około 10 ha w Sochach pod.Rozwadowem rownież w majątku Rozwadow /pow.Tarnobrzeg/ za obiekty podlegające bezwzględnej ochronie /rezerwaty scisłe/ z motywow naukowo-przyrodniczych.

Uzasadnienie:

Ad 1/ Wymieniona partia lasu obejmuje drzewostan około 130 letni złożony z jodły 0.6, dęby 0.3, graba 0.1 z pojedynczą domieszką sosny, świerka, buka, lipy, wiąza gorskiego, klona, jawora, brzozy i osiki. Jest to zatem licznogatunkowy las mieszany typu puszczanskiego, ktory dawniej w Puszczy Sandomierskiej dominował, a dzis należy on do wielkiej rzadkości. Z tych przeto względow nawet drobne fragmenty tego rodzaju drzewostanow zasługują na szczegolniejszą ochronę jako nader cenne zabytki pierwotnej przyrody lesnej, mające dla nauki pierwszorzędne znaczenie. Właścicielem lasu jest ks.Jerzy Lubomirski, ktory jeszcze w dniu 8 kwietnia 1935 r. zgodził się na wydzielenie w oddziale 6-tym rewiru Jastkowice 5 ha lasu w celu utworzenia z niego rezerwatu. Załączona mapka przedstawia własnie wydzie-

./.

226

loną na rezerwat powierzchnię lasu znajdującą się na parceli katastralnej Nr 12616/1. 1)

Ad 2/ Las topolowy składa się z 2 gatunkow starych zabytkowych topoli t.j. topoli czarnej /nadwislanskiej/ nazywanej przez miejscową ludnosc „jabrzędziem" oraz z topoli białej zwanej „tompolą". W podszyciu występuje obficie tarnina. Zespoł obu gatunkow topoli zajmujący stosunkowo dużą powierzchnię stanowi prawdziwą osobliwosc rodzimej przyrody, ktorej wartosc podnosi jeszcze fakt, że lasek ten jest siedliskiem rożnorakiego ptactwa, tworząc naturalny zwierzyniec ptasi. Ponadto lasek, z uwagi na swoje położenie i wygląd, odgrywa w miejscowym krajobrazie szczególniejszą rolę. A zatem z motywow nie tylko florystycznych i faunistycznych ale i krajobrazowych wymaga lasek topolowy troskliwej opieki i winien byc uznany za rezerwat a to tem bardziej, że Ks.Jerzy Lubomirski jako właściciel lasku wyraził rownież zgodę na utworzenie z niego rezerwatu.

Z nadmienionych względow raczy Pan Wojewoda wydac rozporządzenie uznające oba opisane obiekty, jako podlegające bezwzględnej ochronie.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wpłynęło 27 WRZ. 1938
L.RL Tar-7/28 ZAŁ. WAGA 27

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału P.R.O.P.

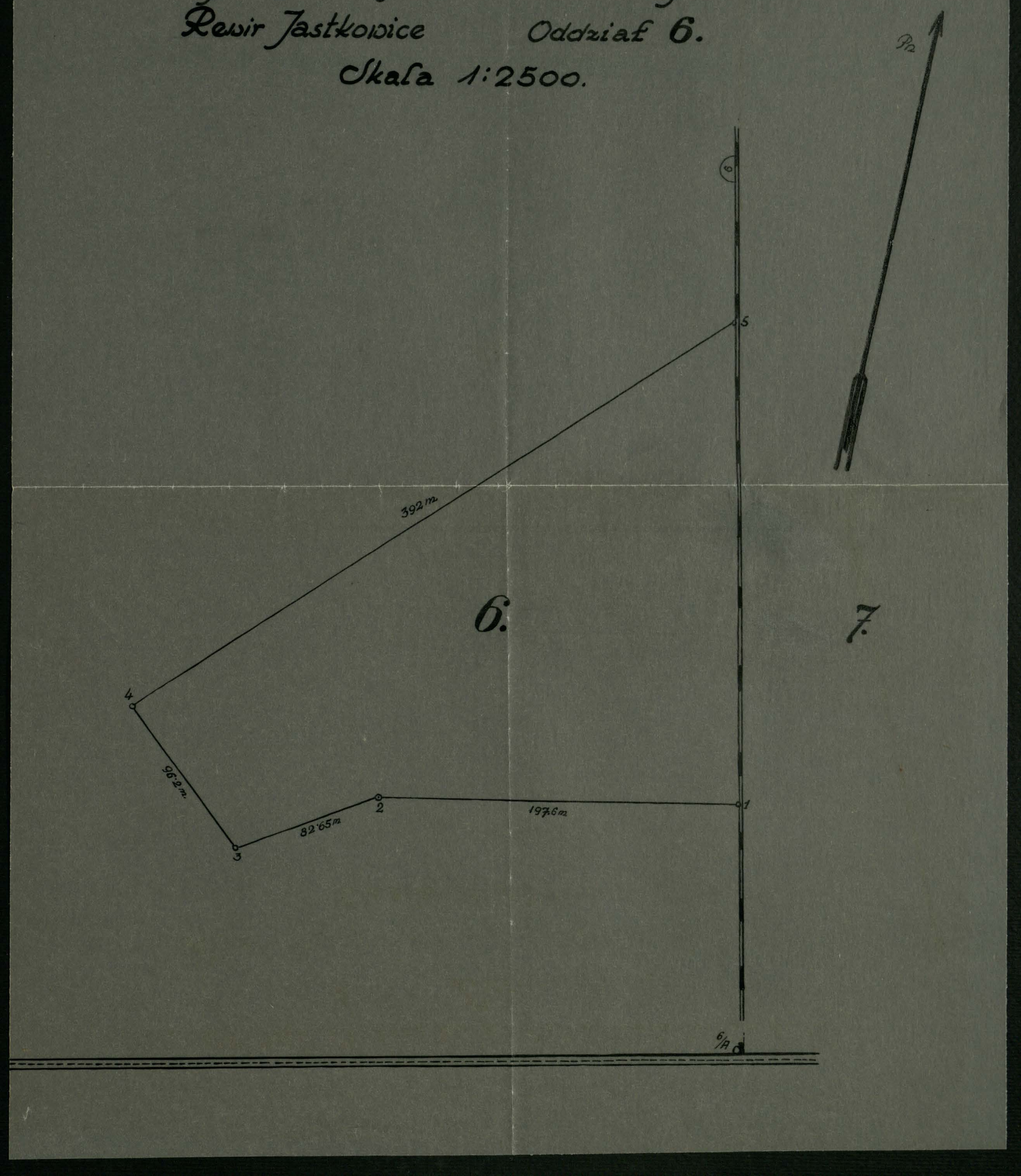
1/
29.12

Rezerwat w lasach Rozwadowskich

Jerzego Księcia Lubomirskiego

Rewir Jastkowice Oddział 6.

Skala 1:2500.



Odpis!

Rozwadów 17.XI.1935.-

Łaskawy Panie Profesorze!

Żona moja porozumiała się z Panem Profesorem w sprawie Jego listu o mającej odbyć się uroczystości oddania Radzie Ochrony Przyrody rezerwatów.

Z całą chęcią weźmiemy w tem udział, lecz ponieważ obecnie dojazd do Jastkowic jest trudny i w jednym dniu nie dałoby się zwiedzić Lipowiec i Sochy z powodu krótkiego dnia, a wreszcie jest już zimno i pogoda, jak zwykle w listopadzie czy grudniu, może się z dnia na dzień zmienić, przeto proponuję Panu Profesorowi odłożenie tego na wiosnę. Miesiąc maj najlepiejby odpowiadał, zwykle jest tu wówczas ślicznie i wycieczka musiałaby się udać.

Gdyby się Pan Profesor zgodził na moją propozycję, to będziemy mieli aż nadto czasu aby wszystko w detajlach omówić i ustalić.-

Oczekując odpowiedzi proszę przyjąć wyrazy mego prawdziwego poważania

J.Lubomirski m.p.

Za zgodność Wiendal

229

L: KL. 3/21/38.

Do

Urzędu Ksiąg Gruntowych
Sądu Okręgowego
w Rzeszowie

Proszę o możliwie rychłe podanie do wiadomości tut. Urzędu, z powołaniem się na niniejsze pismo, numerów hipotecznych parcel gruntowych, na których znajdują się Zasy w Sochach i Jastkowicach, wchodzące w skład majętności Rozwadów (pow. tarnobrzeski), oraz kto jest wpisany jako właściciel odnośnych nieruchomości.

We Lwowie 7/III. 938

Kan. [illegible]

Odpisano-sprawdzono-wysłano
7. III. 1938 [illegible]

229

230

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. K.K. 3/21/38

SĄD OKRĘGOWY
W RZESZOWIE
Pod. 9 MARZ 1939
o godz. ____ p. ____
Egz. 1 rub. ____ zał. ____

WE LWOWIE, DNIA 7 III. 1939.

L. hip. 392/39

322-11-107

Do

Urzędu Ksiąg Gruntowych Sądu Okręgowego

w/ Rzeszowie

Proszę o możliwie rychłe podanie do wiadomości tut. Urzędu, z powołaniem się na niniejsze pismo, numerów hipotecznych parcel gruntowych, na których znajdują się lasy w Sochach i Jastkowicach, wchodzące w skład majętności Rozwadów /pow. tarnobrzeski/, oraz kto jest wpisany jako właściciel odnośnych nieruchomości.-

Konserwator:

(Dr. HORNUNG)

obrocić

230

Z powrotem

że w skład majętności Jastkowice wkł. 322 ks. tab. —
wchodzą pąr. lk. 3825 las i 3968 las
właściciel Jerzy ks. Lubomirski

---

zaś w skład majętności Ruda Jastkowska
wkł. 323 ks. tab. wchodzą pąr. lk. 12477, 12478
12480/2, 12480/4, 12480/5, 12484/1, 12615, 12616,
wszystkie oznaczone jako lasy. —
właść: Jerzy ks. Lubomirski

Majętność Jocha w tut. Urzędzie ks. gr. nie przychodzi. —

Urząd Ksiąg gruntowych
Sądu okręgowego w Rzeszowie
Dnia 10 marca 1939

[signature]
kier. sekr. S. O.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 11 MARZ 1939
L. KK 3/21/38.
ZAŁ.
WAGA

231

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Wydział Rolnictwa i Ref.Rolnych
L. RL.Tar-7/28

WE LWOWIE, DNIA 23 listopada 1938

K.K.

Do

Wydziału Komunikacyjno Budowlanego

w m i e j s c u

Przesyła się pismo Oddziału Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie w sprawie uznania części lasu maj.Rozwadów, obrębu Jastkowice za ochronny po myśli art.1.i 5 § 1 ustawy z dnia 10.III.1934 r.o ochronie przyrody /Dz.Ust.Nr.31 poz.274/ do załatwienia według kompentencji.

Wyjaśnia się że las podany w piśmie jako oddział 6 w nowozłożonym planie gosp.leśnego został przemianowany jako oddział 19 g.o pow.5.27 ha,w decyzji więc należałoby uwzględnić nową nazwę i obecną powierzchnię.

Wydział Rolnictwa i Ref.Rolnych prosi zarazem o możliwe szybkie załatwienie sprawy,ponieważ wpłynął do zatwierdzenia nowy plan gosp.leśnego dla omawianego lasu,wobec czego decyzja zatwierdzająca plan gospodarczy,jest uzależniona od uznania za ochronną część tego lasu.

1 zał

HL.

Naczelnik Wydziału:
Inż. MICHAŁ MIKULSKI
Kierownik Oddziału

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 28 LIST 1938
L. K.K. 3/21 ZAŁ. KASA

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

L:151/39.

233

Lwów, dnia 1 lipca 1939 r.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we L w o w i e.

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 czerwca 1939 r. L.-KK.3/21/38 Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie jeszcze raz stwierdza wobec Urzędu Wojewódzkiego, że Książę Jerzy Lubomirski w dniu 5 kwietnia 1935 r.zdeklarował dobrowolne utworzenie rezerwatów w Jastkowicach i w Sochach w znaczeniu ścisłej ochrony wykluczającej bez względ nie ścinanie drzew.

Dla nadania tej deklaracji formy prawnej Oddział P.R.O.P.prosił Urząd Wojewódzki o uznanie ich za las podlegający ochronie na podstawie rozporządzenia Prezydenta Rzplitej z dnia 24 czerwca 1927 r. o ochronie lasów nie stanowiących własności Państwa,przez co właściciel uzyskał prawo do zwolnienia rezerwatów od podatku gruntowego. Skoro jednak Ks.Lubomirski powziął zamiar przeprowadzić w rezerwacie w Jastkowicach wyrąb zabytkowych dębów,wtedy Oddział pragnąc zapobiec temu zwrócił się do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o uznanie po myśli ustawy o ochronie przyrody obu objektów leśnych za twór przyrody podlegający nieograniczonej ochronie.

W rezerwacie w Jastkowicach wszelkie przeręby, jako zmieniające charakter drzewostanu, muszą być wykluczone. Właściciel może jednak usuwać z rezerwatu drzewa uschnięte, wiatrołomy lub wykroty, za

./.

Do 3/21/38.-

uprzednim powiadomieniem o tem władzy państwowej, zaś w rezerwacie w Sochach może ponadto użytkować sztucznie wprowadzoną świerczynę. Oto maksimum dopuszczalnych możliwości użytkowania przez właściciela obu rezerwatów.

W myśl tego Oddział P.R.O.P. prosi uprzejmie Urząd Wojewódzki o podtrzymanie zakazu dokonywania w rezerwatach przerębów.

Pismo Ks.Lubomirskiego zwraca się.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/

JERZY Ks. LUBOMIRSKI
ROZWADÓW.



Do

Urzędu Wojewódzkiego

we Lwowie

Dotyczy orzeczenia z dnia 20 maja 1939 r.L:K.K.3/21/38.

Decyzją z dnia 20 maja 1939 r.L:K.K.3/21/38 uznano część moich lasów w Sochach i w Jastkowicach za twory przyrody podlegające nieograniczonej pchronie.

Decyzja ta zakazuje mi wykonywania jakichkolwiek aktów użytkowania,a w szczególności ś c i n a n i a d r z e w. Zakaz ten jest sprzeczny z poprzednimi decyzjami Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego dotyczącymi tych samych lasów.

Decyzją z dnia 10.X.1938 L:Rl.Tar.7/28/1938 Urząd Wojewódzki Lwowski uznał te same lasy za ochronne,uzasadniając swoje orzeczenie identycznie tymi samymi względami,co ostatnie orzeczenie,zakazując dokonywania wyrębów zrębami czystymi. Orzeczenie to mając na celu racjonalną ochronę i pielęgnację lasów,nie wydało całkowitego zakazu wyrębu,lecz tylko zabroniło wyrębów czystych,dozwalając na przeręby. Ponieważ żadna ze stron zainteresowanych nie wniosła przeciwko odnośnej decyzji odwołania,przeto stała się takowa prawomocną.

Zachodzi więc sprzeczność pomiędzy obydwoma powołanymi orzeczeniami,dotyczącymi t y c h s a m y c h l a s ó w i uzasadnionymi koniecznością ochrony drzewostanów. Decyzja z 10.X.1938 słusznie

uznaje, że planowe wykonywanie przerębów leży w interesie lasów i w niczym nie narusza jego ochronnego charakteru, natomiast z treści decyzji z dnia 20 maja 1939 r. wynika zupełny zakaz jakiegokolwiek ścinania drzew, choćby nawet chodziło o drzewa uschnięte. Na to ograniczenie jako zbyt silnie godzące w prawa właściciela lasu, żali się podpisany i prosi o zreasumowanie przedmiotowego orzeczenia w ten sposób, że zabrania się dokonywania wyrębów zrębami czystymi, nie zakazuje się jednakowoż dokonywania przerębów.

Niniejsze pismo prosi podpisany traktować jako przedstawienie. Na wypadek jednak nieuwzględnienia jego treści,- wnosi podpisany o traktowanie go jako

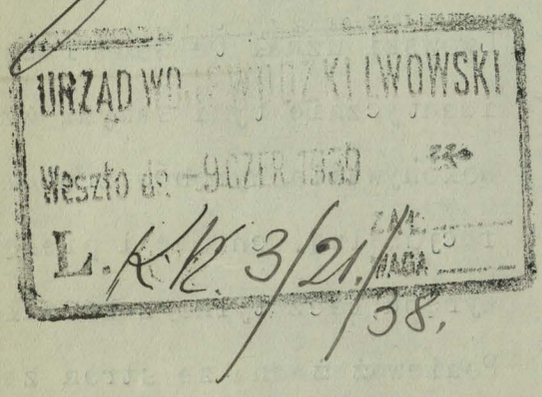
o d w o ł a n i e

od orzeczenia Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego z dnia 20 maja 1939 L:K.K.3/21/38 do

Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego w Warszawie.

Charzewice. Dnia 6 maja 1939 r.

J. Antoniuk



Przewrotna

paw. rzeszowski

Ochroną dębów

K. K. 3/22/38.

p. Stanisław

238

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we Lwowie

przez Starostwo Powiatowe

w Rzeszowie

Józef Węglowski Wojciech Gaweł (Szwalek) i Stanisław Węglowski, wspólnie właściciele wieś Przewrotne gmina i ost. poczta Głogów powiat Rzeszów

Wnoszą

odwołanie od orzeczenia P. Starosty Rzeszowskiego o ochronie przyrody 2ch sędziwych dębów z dnia 7 lutego 1939 L: A.A. 1/6.139 na zasadzie ustawy z dnia 10.III.1934 Dz. U.R.P. Nr 31 poz. 374 art. 11 pomyśli pkt 2 art. 2, w którem to orzeczeniu zakazano mam ścinania i użytkowania dębów sędziwych rosnących na naszem wspólnem gruncie

pojedynczo

jak wewnątrz

5

Przeworskie Wojewodztwo
i Starostwo

Te dwa dęby jeden z nich wyraźnie zdrowy o średnicy
pierśnicowej 3 m 60 cm drugi grupy wypróchniały i zresztą przez
posuszków wypalony o obwodzie 5 m pierwszy z nich oceniony na
lat 300 drugi wypróchniały na lat 400 według znawców nale-
żące do rzadkiej u nas spotykanego gatunku t.z. dęby bezszypu-
kowego położone są na południe od wsi Przeworskie na naszych gruntach 1 kilometr
w oddaleniu. Dęby te przetrwały dotychczas dzięki temu że nasi poprzednicy
i spadkodawcy mieli się od nas bowiem znacznie lepsi i niepotrzebowali
ich siekać na własne potrzeby lub potrzeby gospodarstw swoich a wów-
czas i temu że my trzech spadników długo tu żyli spór co
do podziału tych dębów, obecnie w tej kwestji my się pogodzili
i dęby te zwłaszcza mały być wykopane i z gruntu usunięte
ponieważ na wszystkie my się materjalnie brak nam opału gdyż nie mamy
gdzie kupić podczas wojny skali byśmy spore gotówki n.p. na stupy
do płotów i ogrodzeń z których by można zrobić spore ilości. ponadto
w promieniu kilkunastu metrów od tych dębów niemamy rodzaju
urodzajów w gruncie gdyż dęby wredzie gdzie stoją w ogóle gruntach
przekładnia urodzajów Wysokie Wojewodztwo gdy by niete przepisy
które my wyżej rozpoczęli nie mieliby śmy nic przeciw temu, chociaż
jak my dobrze i rzetelnie materjalnie rozumiemy na tej ochrony dębów
bo dnie mały wpływ, gdyż jak dotąd oprócz miejscowego właściciela
folwarku nikt tych dębów nie oglądał i nie podziwiał i podziwiał
nie będzie, wieś Przeworskie oddalona o 20 kilometrów na południe
od Przeworsk biedna i na lichych ziemiach nie siedzą letników
ani turystów i nie ma rodzaju widoków na przyrodę gdyż poza
temi dębami oprócz ogólnej nędzy i biedy niema tu nic ciekawego
do obejrzenia wobec tego że dęby te będą rezerwatem dla nas
oraz zarządu właściciela miejscowego folwarku rozpowiadali domiesz-
kańcy z gości rozmaitych na polowanie. Wobec tego prosimy Przeworskie
Urząd Wojewódzki o uchylenie orzeczenia Pana Starosty Przeworskiego
lub gdy by to było nie możliwe spowodowanie byśmy mogli otrzymać
rato stosowne wynagrodzenie.

Węgłowski Józef
Węgłowski Wojciech
Stanisław Węgłowski

Starostwo powiatowe Rzeszowskie
Podano d. 8 MARZ 1939
Nr. L.dz. 1116/39

Przeworsk 5 marca 1939 r.

Starosta powiatowy Kolbuszowski

240

L: Act-1/8/39

Kolbuszowa, dnia 10 V 1939

Stanowi powiat.
w Rzeszowie

Przesyłam po uskutecznieniu. –

Starosta powiatowy:

[signature]

Starostwo
Podano d. 12 MAJ 1939 [illegible]
Nr. AA1/6/39

Zarząd Gminy w Kolbuszowej Górnej
Powiat Kolbuszowa
L.Dr/20/39/Wid.

Kolbuszowa Górna, dnia 28 lutego 1939 r.

Do

Starostwa Powiatowego
w/
K o l b u s z o w e j.

Po wykonaniu w załączeniu zwracam.

Wójt g m i n y :
/Fr. S t ą p o r/

powiat Kolbuszowa
ZARZĄD GMINY W KOLBUSZOWEJ GÓRNEJ

STAROSTWO POWIATOWE
KOLBUSZOWSKIE
Weszło dn. 2 MARZ 39
L: 1/8/39
wapa

STAROSTA POWIATOWY
KOLBUSZOWSKI

L: AA-1/8/39

Przedmiot: Węglowski Stanisław
Doręczenie decyzji

241

Kolbuszowa, dnia 13 lutego 1939 r.

Odr. do zwrotu.

Zarządowi gminnemu
w
Kolbuszowej górnej

przesyłam z poleceniem ścisłego wykonania w myśl drugostronnej odezwy Starostwa rzeszowskiego i przedłożenia sprawozdania. Z.Z.A.

Starosta powiatowy

[signature]

Urząd gminny w Kolbuszowej górnej
Otrzymano 14. II 1939
Nr. 20/39/Wiol
Zał.

Starostwo Powiatowe Rzeszowskie

W Rzeszowie, dnia 7 lutego 193 9 r.

L: AA.1/6/39

Przedmiot: .....

.....

Panu Staroście powiatowemu

w K o l b u s z o w e j

przesyłam z prośbą o zarządzenie doręczenia przyległego pisma tut. Stanisławowi Węglowskiemu zamieszkałemu w gromadzie Widełka tamt. powiatu i nadesłanie dowodu doręczenia.-

Starosta powiatowy :

/St.Bernatowicz /

STAROSTWO POWIATOWE
KOLBUSZOWSKIE
Wpłynęło dn. 11 LUT 39
L: AA-1/81/39

242

D o w ó d d o r ę c z e n i a

Reskrypt Starostwa powiatowego w Rzeszowie z dnia 7.II 1939 r.

L: A.A.1/6/39 otrzymałem .

Widełka dnia 22, II 1939

Podpis Stanisław Węgłowski

L. 20/39/Wiel

243

Zarząd gminny w Głogowie

dnia 4.V.1939 r.

Nr.21/2/39.

Przewrotne-Ochrona
sędziwych dębów

Do

Starostwa powiatowego

w Rzeszowie

W odpowiedzi na tamt.pismo z dnia 20 marca 1939 r,L:AA.1/6/39,Zarząd gminny podaje,że parcela na której rosną będące przedmiotem ochrony dęby ~~xxxx~~ stanowi własność w hipotece Andrzej Płoch,i Jadwiga Płoch Nr.parceli 1268.

Wójt gminy:

/Andrzej Pacyna/

ZARZĄD GMINY W GŁOGOWIE POWIAT RZESZOWSKI

Starostwo powiatowe Rzeszowskie
Podane d. 5 MAJ 1939
Nr. AA 1/6/39

AA

L. AA 1/6/39
Przewrotne - Ochrona
sędziwych dębów

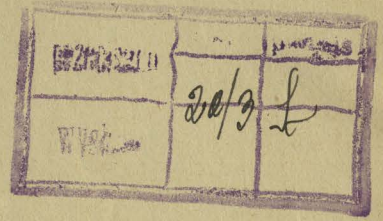
AA 1/6/39

Rz 20.III. 939

Do Zarządu gminnego w Głogowie

W ślad za tut. reskryptem z dnia 7.II.1939 L. AA 1/6/39 na skutek zarządzenia Urzędu Wojewódzkiego z dnia 3.III. br. L. KK 3/22/38 zechce Zarząd gminny podać tut. Starostwu numery parceli gruntowych, na której rosną będące przedmiotem ochrony dęby oraz kto jest obecnie zaintabulowany jako właściciel rzeczonej nieruchomości.
Zarazem należy przedłożyć dowody doręczenia 18/3 b. Gawłowi Snarzątkowi i Józefowi Węglowskiemu w Przewrotnem na wstępie powołanego tut. reskryptu.

[illegible]	20/3	L



URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA 3 III. 1939.

L. K.K. 3/22/38.

Przewrotna. Ochrona starych dębów.

Do

Pana Starosty powiatowego

w/ R z e s z o w i e.

Odnośnie do sprawozdania tamt. z dnia 7 lutego b. r. L: AA. 1/6/39 proszę o dodatkowe podanie do wiadomości tut. Urzędu nr. parceli grunt., na której rosną będące przedmiotem ochrony dęby oraz kto jest obecnie zaintabulowany jako właściciel rzeczonej nieruchomości.-

K o n s e r w a t o r :

Starostwo powiatowe Rzeszowskie
Podane d. 7 MARZ 1939
Nr AA 1/6/39

(E. HORNUNG)

L. AA1/6/39
Przewrotne - Ochrona sędziwych dębów

Wys. I

Rz 7.II 939

245

Zaraz!

Obwieszczenie

Na zasadzie art. 11. ustawy z dnia 10. marca 1934 /: Dz. U. R. P. N. 31 poz. 374 :/ o ochronie przyrody zakazuję tymczasowo po myśli pkt 2. art. 2. pow. ustawy ścinania i wzytkowania dwóch dębów w Przewrotnem będących własnością włościańską. (z reskr. Urzędu Woj. z 30.I.39)

Od ~~niniejszej~~ tej decyzji przysługuje osobom wyżej wymienionym w myśl §3. art. 6. pow. ustawy prawo odwołania do Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie przez tut. Starostwo w terminie dni 30 sta po doręczeniu.

Niniejsze zarządzenie tymczasowe jest natychmiast wykonalne. Winni ~~naruszenia~~ wykroczenia przeciw pow. zarządzeniu ulegną w myśl art. 23 cyt. ustawy karze aresztu do 6 tygodni i grzywny do 3000 złotych lub jednej z tych kar.

Wys. II
/: na okładce Wys. I. :/
w 2 egzemplarzach oraz odpisach dla stron
Wys. III.

Zarządowi gminnemu
w Głogowie

przesyłam z poleceniem bezzwłocznego podania do ~~ogłoszenia~~ wiadomości publicznej ~~pow.~~ przyległego obwieszczenia (w gromadzie Przewrotne) w sposób tamże praktykowany. Obwieszczenie wywiesić należy nadto w miejscu przeznaczonym na ogłoszeń urzędowych.

Przyległe pisma należy doręczyć stronom za pomiędzeniami odbioru, które przedłożyć należy tut. Starostwu w terminie dni 8. O wyniku sporu sądowego o prawo własności parceli gruntowej na której rosną dęby należy mi w swoim czasie donieść.

Wys. III
/: na odpisie Wys. I. :/

Panu 1) Gawłowi Świątekowi
2) Józefowi Węglowskiemu w Przewrotnem

przesyłam do wiadomości

Wys. IV
/: na odpisie Wys. I. :/
P. Stanisławowi Węglowskiemu w Widełce pow. Kolbuszowa

przesyłam do wiadomości

Wys V
/: na okładce Wys IV :/

Panu Staroście powiatowemu
w Kolbuszowej

Przesyłam z prośbą o zarządzenie doręczenia przyległego ~~[illegible]~~ pisma ~~[illegible]~~ Stanisławowi Węglowskiemu zamieszkałemu w gromadzie Widełka Stanisł. powiatu i nadesłanie dowodu doręczenia

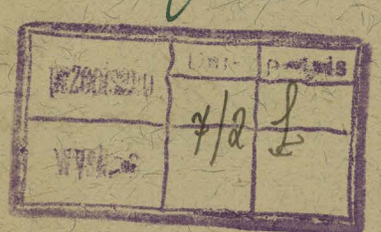
[illegible]

Wys VI
/: na okładce Wys I :/

Urzędowi Wojewódzkiemu
we Lwowie

Przedkładam do wiadomości na reskrypt z dnia 30.I.1939 L. KK 3/22/38. –

[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	7/2	[illegible]



246

Zarząd gminny w Głogowie
dnia 16.II.1939.
Nr.21/2/39.
Przewrotne-Ochrona
sędziwych dębów.

dr/68/39.

Do
Starostwa powiatowego
w Rzeszowie.

W związku z pismem L:AA.1/6/39,z dnia 7 lutego przesyła się dowody doręczeń w/w pism.

Wójt gminny:
/Andrzej Pacyna/

ZARZĄD GMINNY W GŁOGOWIE POWIAT RZESZOWSKI

247

D o w ó d d o r ę c z e n i a

Reskrypt Starostwa powiatowego w Rzeszowie z dnia 7.II 1939 r.

L: A. A. 1/6/39 otrzymałem .

Przemyśl dnia 14/2 1939

Podpis Józef Węgłoski

Dr/68/39.

248

D o w ó d d o r ę c z e n i a

Reskrypt Starostwa powiatowego w Rzeszowie z dnia 7.II 1939 r.

L: A. A. 1/6/39 otrzymałem .

Przewrotne dnia 14/2 1939

Podpis Gawęt Wojciech.

Dr/68/39.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

WE LWOWIE, DNIA 30 I. 1939.

L. K.K.3/22/38

Przewrotna. Ochrona sędziwych dębów.

Do

Pana Starosty powiatowego

w/ Rzeszowie

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwrócił się do tut. Urzędu z prośbą o wzięcie o ochronę dwóch dębów w Przewrotnem będących własnością włościańską. Dęby te rosną obecnie na śródpolnej miedzy granicznej w odległości około 1/2 klm od gromady Przewrotne w kierunku południowym. Należą one do rzadszego u nas gatunku dębu bezszypułkowego. Jeden z nich zupełnie zdrowy i nieuszkodzony posiada obwód pnia w piersnicy 3 m 60 cm, drugi grubszy o obwodzie 5 m ma pień wewnątrz wypróchniały i częściowo przez pastuchów wypalony. Wysokość obu dębów wynosi około 30 m. Wiek dębu cieńszego można ocenić na przeszło 300 lat, grubszego na przeszło 400 lat. Z uwagi na to, że korony ich są słabo rozrośnięte i ku górze skierowane, należy całkiem pewnie przypuszczać, że dęby te rosły niegdyś w zwartym drzewostanie, który był pozostałością po dawnej puszczy Sandomierskiej. Z tych względów dęby te mają charakter zabytkowy.

Właścicielem obu dębów jest włościanin p/ Gaweł Świątek z Przewrotnego, a oprócz tego pretensje do nich roszczą sobie również włościanie p/ Józef Węglowski z Przewrotnego i Stanisław Węglowski z Widełka /pow. Kolbuszowa/. Prowadzą oni spór rodzinny-podziałowy, sądownie jeszcze nie rozstrzygnięty.

Z chwilą uznania dębów za zabytki przystąpi Oddział do przeprowadzenia odpowiedniej konserwacji dębu o pniu wypróchniałym i wypalonym, na którą właściciele zgadzają się. Proszę Pana Starostę o wyda-

nie stosownego zarządzenia na zasadzie art. 11. Ustawy z dnia 10 marca 1934. r. o ochronie przyrody /Dz. U. R. P. Nr. 31 poz. 274/ i powiadomienie tut. Urzędu w stosownym czasie o wyroku sądowym w sprawie prawa własności odnośnej parceli gruntowej.

K o n s e r w a t o r :

(Dr. HORNUNG)

Starostwo powiatowe Rzeszowskie
Podano d. 1 LUT. 1939 r.
Nr. AA 1/6/39

Starosta rzeszowski.

L: AA. 1/ 6 / 39

Przewrotne - Ochrona
sędziwych dębów.

Rzeszów dnia 7 lutego 1939.

250

O b w i e s z c z e n i e

Na zasadzie art.11. ustawy z dnia 10 marca 1934. /Dz.U.R.P. Nr. 31. poz. 374/ o ochronie przyrody zakazuję tymczasowo po myśli pkt.2. art.2. pow. ustawy ścinania i użytkowania dwóch dębów w Przewrotnem będących własnością włościańską . Dęby te rosną obecnie na śródpolnej miedzy granicznej w odległości około ½ klm. od gromady Przewrotne w kierunku południowym. Należą one do rzadszego u nas gatunku dębu bezszypułkowego . Jeden z nich zupełnie zdrowy i nieuszkodzony posiada obwód pnia w pierśnicy 3 m 60 cm, drugi grubszy o obwodzie 5 m ma pień wewnątrz wypróchniały i częściowo przez pastuchów wypalony. Wysokość obu dębów wynosi około 30 m. Wiek dębu cieńszego można ocenić na przeszło 300 lat , grubszego na przeszło 400 lat . Z uwagi na to, że korony ich są słabo rozrośnięte i ku górze skierowane, należy całkiem pewnie przypuszczać, że dęby te rosły niegdyś w zwartym drzwostanie, który był pozostałością po dawnej puszczy Sandomierskiej . Z tych względów dęby te mają charakter zabytkowy. Właścicielem obu dębów jest włościanin P. Gaweł Swiątek z Przewrotnego a oprócz tego pretensje do nich roszczą sobie również włościanie P.P. Józef Węglowski z Przewrotnego i Stanisław Węglowski z Widełki /pow. Kolbuszowa/.

Od tej decyzji przysługuje osobom wyżej wymienionym w myśl § 3 art.6. pow. ustawy prawo odwołania do Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie przez tut.Starostwo w terminie dni 30-stu po doręczeniu . Niniejsze zarządzenie tymczasowe jest natychmiast wykonalne. Winni wykroczenia przeciw pow. zarządzeniu ulegną w myśl art. 23. cyt. ustawy karze aresztu do 6-ściu tygodni i grzywny do 3000 złotych lub jednej z tych kar.-

Starosta powiatowy :

/St.Bernatowicz /

252

Starostwo Powiatowe Rzeszowskie

W Rzeszowie, dnia 17 maja 1939 r.

L: AA.1/6/39

Przedmiot: Przewrotne -ochrona starych dębów.

Do

Urzędu W o j e w ó d z k i e g o

we L w o w i e

W wykonaniu reskryptu z dnia 3.III. 1939.L:KK.3/22/38. donoszę, że parcela gruntowa na której rosną będące przedmiotem ochrony dęby stanowi własność hipoteczną Andrzeja Płocha i Jadwigi Płoch i Nr. jej katastralny jest 1268.

Równocześnie przedkładam odwołanie Stanisława węglowskiego , Józefa węglowskiego i Wojciecha Gawła ,przeciw tut. orzeczeniu z dnia 7.II. 1939.L:AA.1/6/39 wraz z aktami przedmiotowymi.-

Starosta powiatowy :

/St. Bernatowicz /

237

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dn. 22 MAJ. 1939

L. KK. 3/22/38.

ZAŁ. polik

WAGA

253

Starostwo Powiatowe Rzeszowskie W Rzeszowie, dnia 7 lutego 193 9 r.

L: AA.1/6/39

Przedmiot: Przewrotne- Ochrona sędziwych dębów.

Urzędowi W o j e w ó d z k i e m u

we L w o w i e

przedkładam do wiadomości na reskrypt z dnia 30.I.1939.L:KK.3/22/38.-

Starosta powiatowy:

/St.Bernatowicz /

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło d.n.-8 LUT. 1939
L. KK. 3/22/38.
ZAŁ.
WAGA

1.

Przewrotne

Ochrona starych dębów

Odpisano-sprawdzono-wysłano

3. III. 1939

We Lwowie 3/III. 39

Kur [illegible]

vp

Do Pana Starosty powiatowego

w Rzeszowie

Odnośnie do sprawozdania tamt. z dnia 7 lutego b. r. L: AA 1/6/39 proszę o dodatkowe podanie do wiadomości tut. Urzędu nr. parceli gruntu, na której rośną będące przedmiotem ochrony dęby oraz kto jest obecnie zaintabulowany jako właściciel rzeczonej nieruchomości

Józef Węglowski i towarzysze Przewrotne st. p. Głogów



Do

Starostwa Powiatowego

w Brzozowie

Starosta rzeszowski.

L: AA. 1/ 6 / 39

Rzeszów dnia 7 lutego 1939.

Przewrotne - Ochrona sędziwych dębów.

O b wi e s z c z e n i e

Na zasadzie art.11. ustawy z dnia 10 marca 1934. /Dz.U.R.P. Nr. 31. poz. 374/ o ochronie przyrody zakazuję tymczasowo po myśli pkt.2. art.2. pow. ustawy ścinania i użytkowania dwóch dębów w Przewrotnem będących własnością włościańską . Dęby te rosną obecnie na śródpolnej miedzy granicznej w odległości około ½ klm. od gromady Przewrotne w kierunku południowym. Należą one do rzadszego u nas gatunku dębu bezszypułkowego . Jeden z nich zupełnie zdrowy i nieuszkodzony posiada obwód pnia w pierśnicy 3 m 60 cm, drugi grubszy o obwodzie 5 m ma pień wewnątrz wypróchniały i częściowo przez pastuchów wypalony. Wysokość obu dębów wynosi około 30 m. Wiek dębu cieńszego można ocenić na przeszło 300 lat , grubszego na przeszło 400 lat . Z uwagi na to, że korony ich są słabo rozrośnięte i ku górze skierowane, należy całkiem pewnie przypuszczać, że dęby te rosły niegdyś w zwartym drzwostanie, który był pozostałością po dawnej puszczy Sandomierskiej . Z tych względów dęby te mają charakter zabytkowy. Właścicielem obu dębów jest włościanin P. Gaweł Swiątek z Przewrotnego a oprócz tego pretensje do nich roszczą sobie również włościanie P.P. Józef Węglowski z Przewrotnego i Stanisław Węglowski z Widełki /pow. Kolbuszowa/.

Od tej decyzji przysługuje osobom wyżej wymienionym w myśl § 3 art.6. pow. ustawy prawo odwołania do Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie przez tut.Starostwo w terminie dni 30-stu po doręczeniu . Niniejsze zarządzenie tymczasowe jest natychmiast wykonalne. Winni wykroczenia przeciw pow. zarządzeniu ulegną w myśl art. 23. cyt. ustawy karze aresztu do 6-ściu tygodni i grzywny do 3000 złotych lub jednej z tych kar.-

Starosta powiatowy :

/St.Bernatowicz /

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

255

Lwów, dnia 30 listopada 1938 r.

L:413/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki

we L w o w i e.

Oddział Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie zwraca się do tut. Urzędu ~~Wojewódzkiego~~ z prośbą o ~~uznanie na podstawie rozporządzenia Prezydenta R.P. o opiece nad zabytkami~~ wpisu w ochronę dwóch dębów w Przewrotnem, ~~w powiecie rzeszowskim~~,/ będących własnością włościańską ~~, za zabytki i wzięcie ich jako takich w ochronę~~.

~~U z a s a d n i e n i e:~~

Dęby te rosną obecnie na śródpolnej miedzy granicznej w odległości około 1/2 km od wsi Przewrotne w kierunku południowym. Należą one do rzadszego u nas gatunku dębu bezszypułkowego. Jeden z nich zupełnie zdrowy i nieuszkodzony posiada obwód pnia w piersnicy 3 m 60 cm, drugi grubszy o obwodzie 5 m ma pień wewnątrz wypróchniały i częściowo przez pastuchów wypalony. Wysokość obu dębów wynosi około 30 m. Wiek dębu cieńszego można ocenić na przeszło 300 lat, grubszego na przeszło 400 lat. Z uwagi na to, że korony ich są słabo rozrośnięte i ku górze skierowane, należy całkiem pewnie przypuszczać, że dęby te rosły niegdyś w zwartym drzewostanie, który był pozostałością po dawnej puszczy Sandomierskiej. Z tych względów dęby te mają charakter zabytkowy.

Właścicielem obu dębów jest włościanin Gaweł, Wojciech Świątek z Przewrotnego, a oprócz tego pretensje do nich roszczą sobie również

włościanie Józef Węglowski z Przewrotnego i Stanisław Węglowski z Widełki /pow.Kolbuszowa/. Prowadzą oni spór rodzinny - podziałowy, sądownie jeszcze nie rozstrzygnięty.

Z chwilą uznania dębów za zabytki przystąpi Oddział do przeprowadzenia odpowiedniej konserwacji dębu o pniu wypróchniałym i wypalonym, na którą właściciele zgadzają się.

Oddział prosi również Urząd Wojewódzki o powiadomienie go o sposobie załatwienia przedstawionej sprawy.

Sz. Wierdak

/prof.Dr.Szymon Wierdak/
przewodniczący Oddziału

Odpisano-sprawdzono-wysłano
30.I.1939

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia -5 GRUD. 1938
L: KK 3/22/38 zał. ___ waga ___

Przewrotne
ochrona sędziwych dębów

We Lwowie 30/I-939

KK 3/22/38

Wp

Do Pana Starosty powiatowego
w Rzeszowie

przepisać

Proszę Pana Starostę o wydanie stosownego zarządzenia na zasadzie art. 11. Ustawy z dnia 10 marca 1934 r. o ochronie przyrody /Dz.U.R.P. nr 31. poz 274/ i powiadomienie tut. Urzędu w stosownym czasie o wyroku sądowym w sprawie prawa własności odnośnej parceli gruntowej

257

Zarszyn

wędrowy dąb.

K.d. 3/23/38

L. St.
140 blm
13
153
155.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. Św. Marka 1

Lwów dnia22/XII 1938.

258

L.449/38.

Do

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego

Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie

Oddział Państw.Rady Ochr.Przyr. we Lwowie został powiadomiony dzisiaj przez p.Jana Wiktora,właśc. dóbr Zarszyn,że w ogrodzie Franciszka Dufrata w Posadzie Zarszyńskiej rośnie sędziwy dąb o obwodzie około 5m w piersnicy.Dęba tego sprzedał Dufrat Salomonowi Zuckerowi,współwłaścicielowi browaru w Posadzie Zarszyńskiej,który zaczął go ścinać.

P.Wiktor chwilowo wstrzymał rąbanie i prosi Oddział o interwencję u Władz aby te wydały zakaz ścięcia zabytkowego dębu.

Z uwagi na pilność sprawy Oddział P.R.O.P. zwraca się do Urzędu Wojewódzkiego z usilną prośbą o jak najszybsze wydanie polecenia P.Staroście Sanockiemu aby wydał zakaz ścinania dębu,gdyż dąb jako zabytek przyrody podlegać winien ochronie.

/Prof.Dr.S.Wierdak/
Przewodnicz.Lwowsk.Kom.P.R.O.P.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 28 GRUD. 1938.
L. KR 3/23. ZAŁ. WAGA

259

L: YLYL. 3/23/38.

Vp

D.

260

K. P. v. R.

Do

Województwa

(Wydział: Konserwatorium Przyrody)

we

Lwowie

Na gruncie moim w Posadzie-Zarszyńskiej powiat Sanok par. gr. 168/5 whl. 228 jest rosnący dąb, który jest moją wyłączną własnością i chcę go usunąć ze względu, że wyrządza mi na gruncie szkodę, gdyż na 2000 mtr² zacienia mi pole na którym nic mi się nie rodzi z plonów; wobec czego rozpocząłem dnia 21/XII 1938 ścinanie tego drzewa; lecz ścinanie to, zostało mi zaprzeczone przez Policję na podstawie doniesienia właściciela dóbr p. Wiktora z Zarszyna, a na jakiej podstawie, to nie wiem, by p. Wiktor rządził moją własnością. —

Wobec tego upraszam łaskawie o rychłe zadecydowanie tej sprawy, gdyż wiosna się zbliża, a ja mam zamiar w tym miejscu zasadzić drzewa owocowe. —

Drzewo to zostało już i tak podcięte i stoi na 1/4 części swojej podstawy środkowej, więc może każdej chwili samo zwalić się i może

/.

/.

nastąpić wypadek wskutek zawalenia się za który odpowiedzialności nie biorę i właściciel dóbr p. Wiktor też nie chce brać odpowiedzialności i oświadczył przez ludzi, żeby dębu tego nie ścinać, że Skarb Państwa mi go zapłaci. —

Drzewo to nie jest przy żadnych zamkach, pałacach, zabytkach, żeby było pamiątkowe, tylko jest w czystym polu. —

Proszę łaskawie o rychłą decyzję, gdyż sprawa nie cierpi zwłoki w przeciwnym razie, zmuszony będę udać się o sprawiedliwość o swoją własność, jako obywatel Polski do wyższych kompetentnych władz, gdyż śmiesznem jest, bym zależał od widzimisię p. Wiktora.

Posada — Zarszyńska; dnia 23/II 1930

Dufrat Stanisław.
zamieszkały w Posadzie — Zarszyńskiej.
poczta: Zarszyn powiat: Sanok.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 25 LUT. 1939
L. KK 3/23/ ZAŁ. WAGA
138.

261

Starostwo Powiatowe Sanockie

L: AA 1/4/39

W Sanoku, dnia 23 lutego 1939 r.

Przedmiot:

L. K.K. 3/23/38 ania 14.II 1939

D o

U r z ę d u W o j e w ó d z k i e g o
/ Konserwator zabytków /
we
L w o w i e

Na w.w. reskrypt podaję numer hipoteczny parceli Stanisława Dufrata w Posadzie Zarszyńskiej:whl. 228 Nr. pc. 168/5.

Starosta powiatowy

/ gr. Dżugan Włodzimierz /
Wicestarosta

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 24 LUT. 1939
L. K.K. 3/23/38.
ZAŁ.
WAGA

L.K.K. 3/23/38.

263

Dnia 22. grudnia 1938. r.
Telefon Prof. Wierdak, delegat Państwowej Rady Ochrony Przyrody w sprawie:

W Zarszynie pow. sanocki- na granicy majątku właściciela Zarszyna (P. Wiktora), przy parku-ogrodzie, na realności sąsiada Franciszka Dufrata - wycinają stary dąb o przeszło czterometrowej średnicy. Dąb został sprzedany przez Franciszka Dufrata żydowi współwłaścicielowi browaru w Posadzie Zarszyńskiej Salomonowi Zuckerowi.-

Dnia 22. grudnia 1938. r. telefonowano do Starostwa pow. w Sanoku. /godz. 10'55/.-
Przy telefonie Pan Starosta pow. Polecono wstrzymać wycinanie dębu aż do otrzymania stosownego pisma w tej sprawie.-

[illegible]

STAROSTWO POWIATOWE SANOCKIE

L. AA- 1/ 4/39

Sanok, dnia 16 stycznia 1939 r.

Dufrat Stanisław
z Posady Zarszyńskiej
- sprawa wycięcia dęba.

K

Do
Urzędu Wojewódzkiego
/ Konserwator Zabytków /
we Lwowie

W związku z telefoniczną rozmową w sprawie wiekowego dębu w Posadzie Zarszyńskiej pow. Sanok, wł. Dufrata Stanisława przesyłam w załączeniu odnośne akta z prośbą o wydanie zarządzeń.-

Starosta powiatowy
w [signature]
/Mgr Dżugan Włodzimierz/
Wicestarosta

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło do 17 STYCZ. 1939
L. K.K. 3/23/38.
ZAŁ. 3
WAGA

Do Pana Starosty powiatowego
w Sanoku

Odnośnie do pisma tamt.
z dnia 16 stycznia b. r. L. Art
1/4/39 proszę o podanie tut.
Oddziałowi Sztuki numeru
hipotecznego parceli Stani-
sława Dufrata w Posadzie
Zarszyńskiej, na której rośnie
zasługujący na ochronę dąb.
sędziwy

We Lwowie 14/II. 939 Kur. [illegible]

Możliwie rychło

Odpisano-sprawdzono-wysłano
14. II. 1939

POSTERUNEK POLICJI PAŃSTWOWEJ
w ZARSZYNIE
Wpłynęło dnia 14.1. 1939
85/39 zał. 1

Zarszyn dnia 14.1.939r.

265

Dufrat Stanisław z Posady,-
Zarszyńskiej, sprawa wycięcia
dęba.

Do
Pana Starosty Powiatowego
w
S a n o k u.

W wykonaniu drugostronnego polecenia zgłaszam, że zakaz wycięcia dęba własności Stanisława Dufrata z Posady Zarszyńskiej, wydał telefonicznie osobiście Pan Starosta, z tego powodu, że przedmiotowy dąb jest stary, gdyż liczy według twierdzeń tut. mieszkańców około 300 lat i jako taki miałby podlegać ustawie chroniącej zabytki.

Dąb ten przez Stanisława Dufrata został sprzedany Zarządowi towaru w Posadzie Zarszyńskiej, na wyrób beczek i został już na pniu do połowy podcięty. Ponieważ dąb posiada w obwodzie około 4 metry, mimo podcięcia go do połowy nie zagraża powaleniem, a tym samym bezpieczeństwu przechodni, Urtzymanie dęba na pniu, może osądzić jedynie rzeczoznawca.

Komendant Posterunku P. P.
Tadeusz KOPACZ
przodownik

STAROSTWO POWIATOWE SANOCKIE
Podano 16. STC/. 1939
L. AA 1/4 zał.

STAROSTA POWIATOWY SANOCKI

Nr. AA 1/4/39 Sanok, dnia 17 stycznia 1939

D o

Posterunku Policji Państwowej

w Zarszynie

Zgłosił w tut. Starostwie dn. 12. I b.r. Stanisław Dufrat z Zarszyna, że ścięcie starego dębu na jego gruntach w Zarszynie/położonych obok gruntów dworskich / zostało wstrzymane przez tamt. Posterunek.

Polecam donieść mi czy zeznania w.w. pokrywają się ze stanem faktycznym, jakie są przyczyny zakazu i czy rozpoczęty zrąb umożliwia dalszą wegetację drzewa.

Sprawa b. pilna - gdyż według relacji w.w. podcięty dąb zagraża życiu przechodniów.

Starosta powiatowy

/Mgr. Dżugan Włodzimierz/
Wicestarosta

AA, 14/39. wys.

266

Tymcz. zał. Pilne

Do
Posterunku Policji Państwowej
w Zarszynie

DATA CZYSTOPISU 12/I 19

Zgłosił w tut. Starostwie dn. 12.I.br. Stanisław Dufrat z Zarszyna, że ścięcie starego dębu na jego gruntach w Zarszynie (położonych obok gruntów dworskich) zostało wstrzymane przez Tamt. Posterunek.—

Polecam donieść mi czy zeznanie w.w. pokrywają się ze stanem faktycznym, jakie są przyczyny zakazu, czy rozpoczęty zrąb ~~nie~~ ~~uniemożliwił~~ umożliwia dalszą wegetację drzewa.—

Sprawa b. pilna — gdyż według relacji w.w. podcięty dąb ~~nie~~ zagraża życiu przechodniów.—

Przepisano, dnia 12/I 1939

12/I.9.

Wysłano, dnia 12/I 19

12/I

267

Z. U.

Staje w tut. Starostwie dnia 12. I. 1939 r. Stanisław Dufrat z Zarszyna i zeznaje co następuje:

posiadam na moim gruncie w Parodzie Zarszyńskiej (obok gruntów dworskich) dąb około 200 lat. — Podczas zrębywania wym. dębu, które już rozpoczęto zostało przy użyciu piekiery i piłki posterunek Policji w Zarszynie polecił przerwać zrębywanie dębu z tytułu ochrony przyrody. —

Wobec mnie
Wyr. Rozmaz. Olejniczy

Dufrat Stanisław

STAROSTWO POWIATOWE SANOCKIE
Podano 12 STC 1939
AA1/4

269

Do

Województwa

we Lwowie.

(na ręce JWPana Wojewody.)

Stosownie do wysłanego podania do Konserwatorjum Przyrody przy Województwie w dniu 24/II 1939 oraz będąc na audyjencji u JWPana Wojewody osobiście w dniu 6/6 1939 w sprawie dębu, który jest na moim polu, którego miałem ściąć, gdyż przeszkadza mi, zacieniając plony rosnące na polu i ścięcie zostało mi zaprzeczone. Wspomniany dąb jest już 3/4 części ścięty, który narażą mnie na niebezpieczeństwo oraz stratę materjalną, gdyż drzewo potrzebne mi jest na budowę; wobec czego zadaję się z gorącą prośbą do JWPana Wojewody o zarządzenie przyspieszenia załatwienia sprawy, gdyż jako emeryt

/.

chciałbym uporządkować swoje pole.
Dąb ten nie ma żadnej legendy,
żeby był przy jakimś zamku
lub pałacu, lecz rośnie w czystym
polu i jest moją własnością w Posa-
dzie zarszyńskiej powiat Sanok.
Oczekuję łaskawej i przychylnej
decyzji. —

Posada-zarszyńska, dnia 5/7 1939

Stanisław Dufrat
zasłużony emeryt P.K.P.
zamieszkały w Posadzie-zarszyńskiej
poczta Zarszyn.
powiat Sanok.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. -6 LIP. 1939
L KK 3/23/38
ZAŁ.
WAGA

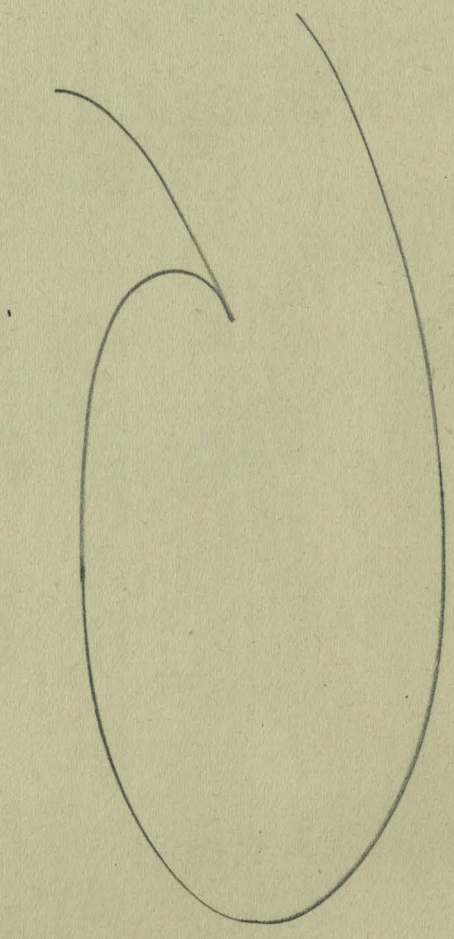
271

Trzcianiec

wycinanie

storyd lip

K.K. 3/24/38



202

Trzcianiec

Ochrona starych lip

K.K. 3/5/37

§ 4.

Do oferty należy dołączyć:

1) Wykaz cen (zestawienia sumaryczne robót) wypełniony cenami w walucie koronowej, oraz warunki ogólne i szczegółowe.

2) Wszystkie inne załączniki, któreby w danym razie udzielone zostały oferentom jakoto: plany, rysunki, opisy budowy i t. p.

3) Rysunki, opisy, wzory, których dostarczyć mają sami oferenci.

4) Poświadczenie o złożeniu wadyum.

Wymienione pod 1) i 2) załączniki należy dołączać w oryginałach. Wnoszenie odpisów nie jest dozwolone.

Wszystkie załączniki z wyjątkiem wymienionych pod 4) mają być w sposób wskazany podpisane.

Także na niegraficznych załącznikach oferty umieszczony ma być podpis (pieczęć firmy) w sposób odpowiedni.

Gotówki, lub papierów wartościowych do ofert dołączać nie wolno. Za ewentualnie dołączone walory nie bierze się odpowiedzialności.

§ 5.

Ofertę i jej załączniki należy stosownie do przepisów ostemplować. Skrobania są niedopuszczalne, poprawek należy unikać. O ile jednak one przecież się zdarzyły, powinien oferent — zanim wniesie ofertę, te poprawki zaznaczyć w uwadze u spodu arkusza umieszczonej i przez siebie osobno podpisanej.

Uskutecznione poprawki cyfr należy wyrazić literami.

§ 6.

Oferty wnosić należy w kopertach opieczętowanych i zaopatrzonych napisem: „Oferta N. N. zamieszkałego w . . . . . dotycząca . . . . . “.

Oferty mają być wnoszone w terminie oznaczonym w ogłoszeniu rozprawy ofertowej, a w razie przesłania pocztą opłacone.

Termin powyżej wymieniony odnosi się również do wnoszenia doniesień o zmianach, uzupełnieniach i wycofaniu oferty.

Oferty później wniesione, takież doniesienia o ich zmianach, uzupełnieniach i wycofaniu, jakoteż później nadesłane załączniki nie będą uwzględnione, z wyjątkiem gdyby nadeszły jako posyłki pocztowe, co do których niewątpliwie da się udowodnić, iż zostały tak wcześnie nadane, że przy prawidłowem funkcyonowaniu poczty, mogły nadejść przed upływem terminu wyznaczonego do ich wniesienia.

Również nie uwzględni się ofert złożonych ustnie, telegraficznie i telefonicznie.

§ 7.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu, godzinie i miejscu, oznaczonych w ogłoszeniu rozprawy ofertowej.

Oferentom i ich pełnomocnikom przysługuje prawo być przy otwieraniu ofert obecnymi.

W wypadkach wątpliwych uważa się za oferenta lub za pełnomocnika osobę, która wniesienie oferty udowodni pocztowym rewersem lub poświadczeniem jej zaprotokołowania.

O przebiegu otwarcia ofert spisany będzie protokół. Obecni przy tem oferenci lub ich uwierzytelnieni pełnomocnicy, mogą się na nim podpisać.

§ 8.

Oprócz ofert opóźnionych albo niewniesionych na piśmie (§ 6.) nie mogą być zatwierdzone:

a) oferty nieodpowiadające warunkom, lub wzorom, przyjętym za podstawę w ogłoszeniu licytacyi;

b) oferty z istotnemi wadami co do przepisanych formalności, gdyby oferent tych wad, pomimo wezwania, nie usunął przed terminem, oznaczonym do zatwierdzenia oferty;

c) oferty, do których dołączono nieodpowiedne wzory lub próbki;

d) oferty, w których nie podano cen, a tylko zaznaczono, iż są niższe od cen innych oferentów;

e) oferty osób nie mających ustawowego uzdolnienia do zawarcia umowy, lub co do których jest w toku rozprawa konkursowa;

f) oferty osób, które przy państwowych dostawach lub robotach stały się winnemi choćby tylko usiłowanego przekupstwa funkcyonaryuszów publicznych;

g) oferty osób, które w ciągu trzech lat poprzedzających — trudniąc się dostawami lub robotami państwowemi, niejednokrotnie wykroczyły przeciw postanowieniom kontraktu, zastrzegającym swojskie pochodzenie dostarczonych wyrobów i materyałów;

h) oferty osób, które w poprzednich trzech latach przy sposobności robót i dostaw państwowych, mimo poprzednich kar ustawowych lub kontraktowych, dopuściły się ponownie ciężkiego przekroczenia przepisów ustawowych lub kontraktowych o ochronie robotników.

Również mogą być wykluczone oferty takich ubiegających się, o których przy sposobności dokonanych w poprzedniem trzechleciu dostaw i robót państwowych niezbicie się przekonano, że są nieuczciwi, nieudolni i niegodni zaufania, albo też, że jest pewne, iż za niewnoszenie lub wycofanie ofert przyjmowali zapłatę, lub innym ją dawali.

§ 9.

Zatwierdzenie oferty nastąpi przez c. k. Ministerstwo robót publicznych lub inną do tego umocowaną c. k. Władzę.

O wyniku będą zawiadomieni oferenci pisemnie.

Ministerstwo robót publicznych zastrzega sobie decyzyę oddania robót lub dostaw do wykonania oddzielnie t. j. według poszczególnych kategoryj, jak również prawo odrzucenia wszystkich wniesionych ofert i ponownego ogłoszenia rozprawy ofertowej, względnie oddania tych robót lub dostaw do wykonania komukolwiek z wolnej ręki.

Gdyby Ministerstwo wskutek odbytej a publicznie ogłoszonej licytacyi, nie zatwierdziło oferty najniższej, nie ma ono obowiązku podania powodów, dlaczego tak uczyniło.

§ 10.

Z oferentem, którego oferta została zatwierdzona, ma się spisać protokół ugody względnie kontrakt ustalający wzajemne zobowiązania, w którym to celu oferent (względnie jego upełnomocniony zastępca) zgłosić się ma na wezwanie w urzędzie.

§ 11.

Wadyum oferenta którego ofertę zatwierdzono, zatrzymane będzie jako kaucya przez czas poręki, w warunkach budowy ustanowiony.

Zwrot wadyów oferentów, których oferty nie zostały uwzględnione zarządzony będzie zaraz po ich nieprzyjęciu za zwrotem pokwitowania złożonego wadyum zaopatrzonego nieostemplowanem poświadczeniem odbioru tegoż.

§ 12.

Żaden z oferentów, bez względu na to, czy oferta jego została zatwierdzoną lub nie, nie może mieć pretensyi do jakiegokolwiek odszkodowania za sporządzenie swej oferty lub za dołączone plany, wzory i t. p. lub też z tytułu kosztów poniesionych z powodu wzięcia udziału w rozprawie ofertowej.

§ 13.

W warunkach ogólnych zawarte są postanowienia co do należytości stemplowych od ofert, kontraktu, rachunków częściowych i rachunku ostatecznego.

Dotyczące przepisy, jak również odnoszące się do korespondencyi w ruchu handlowym i przemysłowym zawarte są w ustawach z 9. lutego 1850 Dz. ust. państw. Nr. 50 i z 29. lutego 1864, Dz. ust. państ. Nr. 20, do których się oferentów odsyła.

Bliższe w tym względzie objaśnienia i pouczenia wydane zostały przez c. k. Ministerstwo Skarbu i otrzymać je można w nadwornej drukarni państwowej we Wiedniu za opłatą 4 halerzy od sztuki.

§ 14.

Wzór oferty, który ściśle musi być dochowany, jak również inne załączniki potrzebne do oferty, otrzyma każdy mający zamiar oferowania, od c. k. Władzy, która rozpisała rozprawę ofertową.

Przepisy o ofertach,

wnoszonych do rozpraw licytacyjnych celem zabezpieczenia uskutecznienia robót i świadczeń (dostarczeń), wydane z zastrzeżeniem, że gdyby oferenci biorący udział w tych rozprawach, do tych przepisów się nie zastosowali, ich oferty mogą być przez c. k. Skarb państwa nieuwzględnione.

§ 1.

Przed wniesieniem oferty powinien każdy oferent sam lub też jego specyalny pełnomocnik przejrzeć warunki ugody ogólne i szczegółowe, tudzież inne przygotowane do rozprawy środki pomocnicze (plany, przedmiary, wykazy cen, opisy, wzory i t. d.) gdyż one mają być składowemi częściami oferty. Pełnomocnicy mają przedłożyć pełnomocnictwo swego mocodawcy, dotyczące specyalnie przedmiotu oferty, uwierzytelnione sądownie lub notaryalnie, gdyż w razie przeciwnym, nieuwzględnionoby wcale oferty lub uważanoby rzekomego pełnomocnika jako wnoszącego ofertę we własnem imieniu.

§ 2.

Przed wniesieniem oferty ma każdy oferent złożyć wadyum wynoszące . . . . . odsetek (%) kwoty oferowanej.

O tem jakie walory mogą służyć za wadya względnie kaucye, jakich należy dopełnić formalności i jak należy przy tem postępować, orzeka § 15. ogólnych warunków, zawierający postanowienia o uiszczeniu kaucyi. Formularze na wspomniane tamże konsygnacye książeczek kasy oszczędności, na oświadczenia jakie dołączone być mają do książeczek rentowych urzędu pocztowych kas oszczędności, dalej formularze listów gwarancyjnych i weksli, są do nabycia w c. k. Ministerstwie robót publicznych (w Departamencie VIII).

§ 3.

Oferty sporządzić należy tak co do treści, jak i formatu według dołączonego wzoru. Mają być one podpisane przez oferenta własnoręcznie imieniem i nazwiskiem, w danym razie tak, jak wymaga firma. W taki sam sposób mają być podpisane zmiany lub uzupełnienia oferty, jak również ewentualne oświadczenie o jej wycofaniu.

Jeżeli oferuje pełnomocnik w imieniu innego, wówczas ma podpisywać z wyraźnem zaznaczeniem w czyjem imieniu to czyni, zapodając dokładny adres mocodawcy i dołączyć do oferty specyalne pełnomocnictwo odpowiadające wymogom § 1. niniejszych przepisów.

Oferta którą wnosi konsorcyum *ad hoc* utworzone, musi być przez wszystkich członków konsorcyum podpisana własnoręcznie i odpowiednio do wymagań i musi zawierać wyraźne oświadczenie, że za swą ofertę ręczą wszyscy członkowie niepodzielnie. Jeden z nich ma być jednak wskazany jako zastępca pełnomocny, do odbierania poleceń dotyczących wykonania robót, do odbierania korespondencyi i do podejmowania wypłat.

Oferty stowarzyszeń i związków muszą się według wypadku opierać na uchwale zarządu, co w ofercie ma być zaznaczone. Aby taki wypadek módz ocenić mają stowarzyszenia i związki dołączać do swych ofert wyciągi ze statutów.

ODDZIAŁ
Państwowej Rady Ochrony Przyrody
we LWOWIE
Lwów, ul. św. Marka 1

273

Lwów dnia 22/XII.1938.

L.448/38.

Do

Urzędu Wojewodzkiego Lwowskiego

Oddział Kultury i Sztuki

we Lwowie

Włościanie z Trzciańca, pow. Dobromil, Melnyk Mikołaj, Szymonik Mikołaj, Kłymiwski Józef i Bamburak Józef zawiadomili Lwowski Oddział Państw. Rady Ochr. Przyr., że osadnicy w Trzciańcu Jan Myćka i jego syn Antoni Myćka przystąpili do wycinania pamiątkowych lip rosnących przy drodze wzdłuż stawu.

Oddział Państw. R. Ochr. Przyr. uprasza Pana Konserwatora o spowodowanie w Starostwie Dobromilskim wydania zakazu wycinania lip zabytkowych, ktore w myśl ustawy o ochronie przyrody zasługują na bezwzględną ochronę.

Sz. Wierdak

/Prof. Dr. S. Wierdak/
Przwodn. Lwowsk. Kom. Panstw. R.O.P.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dn. 28 GRUD. 1938
L. K.K. 3/24 ZAŁ. WAGA

9/a [illegible]

Uskutecznić przy piśmie + dnia 14.XII 38.

274

L: YLYL. 3/5/37

Trzcianiec
Ochrona stanu lip.

Do
Pana Starosty powiatowego
w Dobromilu

Odnośnie do ~~[illegible]~~ sprawozdania tamt.
z dnia 5. XI. ub. r. L: AA. 1/31/37
Komunikuję, iż Przewodniczący
Oddziału Lwowskiego Państwowej
Rady Ochrony Przyrody powiadomił
tut. Urząd, że ~~[illegible]~~ osadnik
Jan Myćko z Trzcianca wycina
w dalszym ciągu, mimo
otrzymanego zakazu ~~wydanych zarządzeń~~, stare lipy,
rosnące na jego gruncie.
Proszę o zbadanie sprawy i wyda-
nie ponownych zarządzeń,
~~[illegible]~~ mających na celu nie
dopuszczenie do zniszczenia
tychże drzew. Ewentualne

274 gl.

wycięcie spróchniałych lip mogłoby nastąpić jedynie za zgodą wymienionego wyżej Oddziału P.R.O.P., którego delegat przybędzie niebawem na miejsce, celem bliższego zbadania wspomnianego drzewostanu.

We Lwowie 14/XII 938

Kun [illegible]

Wys. II na odp. wys. I.

Oddziałowi Państwowej Rady Ochrony Przyrody

we Lwowie

ul. Św. Marka 1.

Odpisano-sprawdzono-wysłano 14. XII. 1938

przesyłam do wiadomości

We Lwowie. d. j. w. [illegible]

275

L: YLYL. 3/5/37

Trzcianiec

Ochrona starych lip

Wys

Do Pana Starosty powiato-
wego
w Dobromilu

Doniesiono tut. Urzędowi, iż Trzciańcu wycina osadnik Jan Myćko b. stare i okazałe lipy, znajdujące się przy drodze wzdłuż stawu. Proszę o natychmiastowe wstrzymanie dalszego niszczenia tychże drzew, na zasadzie V art. 12. Rozp. Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 marca 1928 r. o opiece nad zabytkami (Dz. U. R. P. Nr 29. poz 265.).

V postanowień

oraz o) ~~[illegible]~~ nadesłanie tut. Urzędowi szczegółowego sprawozdania o ~~[illegible]~~ stanie sprawy.

Odpisano-sprawdzono-wysłano
22. X. 1937

Ś.

We Lwowie 22/X. 937

Kur [illegible]

STAROSTWO POWIATOWE DOBROMILSKIE

L. AA.1/31/37.

Trzcianiec Ochrom. stárych lip.

Dobromil dnia 5.11. 1937.

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we

Lwowie

Stosownie do zarządzenia z 22/10. 1937 L: VV 315/37 donoszę, że Jan Myćko gospodarz z Trzcianca wyciął w jesieni 1936 dwie lipy zaś w roku bieżącym 3 drzewa lipowe.

Wycięte lipy były w środku dziurawe i przegniłe i zagrażały bezpieczeństwu publicznemu.

Obecnie Myćko nie zamierza ~~więcej tych~~ dalsze drzew wycinać, odpowiednie zarządzenie wydałem.

Za Starostę powiatowego:

/ Mgr. Popia Wicestarosta /

Trzcianiec

Ochrona, Starost. lip.

Starosty powiatowego w Dobromilu z dnia 5. b. m.,

< przepisać >

We Lwowie 8. XI. 937

Kurs [illegible]

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dn. - 6. LIST. 1937

L. K.K. 3/5/37 ZAŁ. ..... WAGA .....

Wp

Do Oddziału Państwowej Rady Ochrony Przyrody we Lwowie ul. św. Marka 1.

W związku z interwencją tamt. w sprawie objętej nagłów: kiem, komunikuję na podstawie sprawozdania

УА
4