

Lwowska Narodowa Naukowa Biblioteka Ukrainy im. W. Stefanyka

Odział Rękopisów

Zespół (fond) 26

URZĄD KONSERWATORSKI WOJEWÓDZTWA LWOWSKIEGO

43. Opinie i informacje w sprawach kultury i sztuki. Zatwierdzenia projektów nowych pomników i.in. 1933-1935. K. 1020.

Cz.2



STRONY NIEZAPISANE NIE ZOSTAŁY ZDIGITALIZOWANE

2010

УК-43/0
h6



7

2010

Львівське відділення АН УРСР
ВІДДІЛ КОПИСТІВ
М 4К-43/а-6

Управління консервації Львівського
воєводства.

Відгуки й інформації в справах керьтури, і
мистецтва. Затвердження нових пам'яток.
Питання художніх шкіл і майстерень. Справи
судовні та судові.

1983 - 35 лл.

535 ар (397.) + 10 літ.

Пол. сл.

2010, I

Urząd Wojewódzki Lwowski

Wydział Administracja

Rok

1934

Oddział

A.R.

5)

Referat

Nr.teczki

5.

Tytuł teczeki

AK 5.

OPINJE I INFORMACJE W SPRAWACH KULTURY I SZTUKI.
ZATWIERDZANIE POMNIKÓW WZNOSZONYCH W MIEJSCACH PUBLICZ-
NYCH ZE STANOWISKA ARTYSTYCZNEGO. SPRAWY SZKÓŁ I WYTWÓR-
NI ARTYSTYCZNYCH. SPRAWY MUZYCZNE I WIDOWISKOWE.

51

223 am (6 r.)

Znak akt.

A.R. 5.

K. A. R. 5,

7

Nr. porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	U W A G A
1.	3. I.	Min. Wsch. D. R. O. P. w sprawie wyham schot Schott'scher	24/1 Min. Wsch. R. i O. P.	O. Z.
2.	26. I. 34.	Informator. Ministerstwa	23/1 Min. W. R. i O. P. 30/5 a a	O. Z. " "
3.	27. I. 34	Przemysł. Prośba L. W. "Frederik" o subwencję.	7/1 Min. W. R. i O. P.	O. Z.
4.	3. II. 1934.	Wiadomości Historyczne.	14/1 Red. Wiadomości Histor. - Dydaktyk. Lwów.	O. Z.
5.	20. II.	Zakt. Arch. Polsh. Warszawa.	24/1 Prof. Dr. Oskar Sosnowski - Warszawa	O. Z.
6.		Tow. Rozwoju Wsch. Wschodnich	21/1 Komad Gł. Rozwoju Wsch. Wschodnich	O. Z.
7.	1. III. 34.	Yarostaw. Jan Müllers	5/4 Mag. Yarostaw 15/5 Komad m. Yarostaw	O. Z. " "
8.	3. III. 34	Min. W. R. i O. P. impetrujemy nowy wist.	15/III. Stanistaw Szymborowski - Lwów	O. Z.
9.	20. II. 34.	Drohobycz. Samuel Fuchs. Nadbrzojne domy. obok fortecy.	5/6 Samuel Fuchs - Drohobycz	O. Z.
10.	9. II. 34.	Min. W. R. i O. P. Sprawa Branickich opary.	10/3 Min. W. R. i O. P.	O. Z.
11.	16. III. 34	Burkhanow	27/3 a a	O. Z.
12.	16. III. 34	Dzików. Projekt państw. Tabela o historii OO. Domin.	22/III. Stanisław Tarnowski - Dzików i Star. Tarnobrzeg	
13.	10. IV. 34.	Starost. w Złoczowie. Przebud. samostanowienia cerkwi OO. Bazylianów.	9/4 Star. Złoczów 7/5 Urząd Woj. Jar.	
14.	14. IV. 34.	Praca Inżynierska w Lwów. Pomiarowe cerkwi OO. Bazylianów w Lwów.	24/4 a a	
15.	21. IV.	Forciana. Remont sygnatury.	26/4 Urząd woj. Jar.	

Nr. porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	U W A G A
16.	7. V. 34.	Pomnik M. Korwiniaka rednowe.	15/5 Min. W. R. i O. P.	O. Z.
17.	8. V. 34.	Gen. Inst. Akcyj. Płatn. sprawa tablic z cerkwi		
18.	14. V.	Wzrost. Sprawy projekt. und. Rosnalska z. E. Libraly	16/5 zaproszenie 4 Panów na zebranie	O. Z.
19.	28/5	Turka. pomnik M. Srothng Pilnowskiego deley. dr. Hornunga	28/5 del. dr. Hornunga	O. Z.
20.	1/6.	Zdłużenie Setungerima raopelnamu	5/6 Setmajerowa z. dyktane Lwów	O. Z.
21.	13/6	Ministerstwo spraw Rel. Pomnik Marmoty Pilnow.	16/6 Min. W. R. i O. P.	O. Z.
22.		Kryja Biał. Przemysł. Kocioł nowy. Głęboki.	26/6 del. R. B.	
23.		Kocioł nowy. Głęboki. A. O. P. B.	26/6 del. R. B.	
24.		posiłek przy Kłomnie-woźnie		
24.		Bezwieże posiłek nowy.		
25.		Mikulince Kjozok obok cerkwi		
26.	28/6	Tustogłowy par. Lborów budowa cerkwi - Urząd Woj. Tarnopol 26/6/34 - KB 30		
27.		Poturzyca p. Sobel. wzniesienie nowej cerkwi.		
		Zulice. przy cerkwi. Budowa Amosowskiej	2 14/9 Urząd Woj. Tarnopol 14/9/34 - KB 30	O. Z.
		Korczynna par. Lborów dzwonnica przy kościele paraf.	21/7 Urząd Woj. Tarnopol 21/7/34 - KB 30	O. Z.
		Martanice. Budowa parafialnej cerkwi.	17/7 Urząd Woj. Tarnopol 17/7/34 - KB 30	O. Z.

Nr. porz.	Data wpływu	Przedmiot sprawy	Załatwienie ostateczne	U W A G A
31	25/8	Bawaria - budżet na figury Jerusałomska	3/9 St. Tarnobrzeg	0.4
32	30/VIII 1934.	Kursy na celnicy u Prewoźcu	odr. 2/12 Woj. Tarnobrzeg.	
33		Otoczyny Poczty degradowanej	odr. 15/9 Woj. Tarnobrzeg	
34	6/X.	Kamilaria Komit. emigracji	24/X Woj. Haj. Kamilaria	0.4
35	29/X	Prof Jan. Dürr. inform. maje u quasi republiki w Niemczech	29/X Pr. Jan Dürr - Warszawa	0.4
36		Komitet 10-miesięczny Fleischwaren-Fabrik		
37		Komitet 10-miesięczny Woj. Haj. Kamilaria Kamilaria - celnicy		

L: AN 5/3/34.

A.W.W.³

Wys.

Przebieg.

Subwencja dla
Teatru "Fredrickum"

Do

Ministerstwa Wyznań Religijnych
i Opieki nad Publicznymi
Wydawnictwami

w Warszawie

Przedstawiam w załączeniu prośbę
Polskiego Towarzystwa Dramatycznego
im. Aleksandra Fredry w Przemysku
o wzięcie w rozważenie i dalsze
prowadzenie teatru, istniejącego
od 1910 roku, z wnioskiem o uwolnienie
zgodnie z postanowieniami organów
regalnymi i innymi, istniejącymi
w sprawie i prowadzeniu teatru
na polu kulturalnym, artystycznym
teatralnym i propagandy sztuki
narodowej i sztuki na rzecz
głównie i innych wartości
niezależnie od pracy Towarzystwa
wypowiedzi i zaleceń gromadzi
sami przemyskiego i innych
miast na obszarze D.O. L. I.
Do informacji dodaje załącznik
neregulowany.

W sprawie inwalidów
niepełnosprawnych

Wohrtena

AK 5-3-34

| < muzyka i relacje staroty > |

W Łodzi dn. 7/II 1936.

Suppl 9
6/2.

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

W WARSZAWIE, DN. 20 sierpnia 1934 r.

Nr. II OP-5011/34.

W odpowiedziach należy powoływać się na Nr. powyższy.

4
Urzędowi Wojewódzkiemu
Lwowskiemu

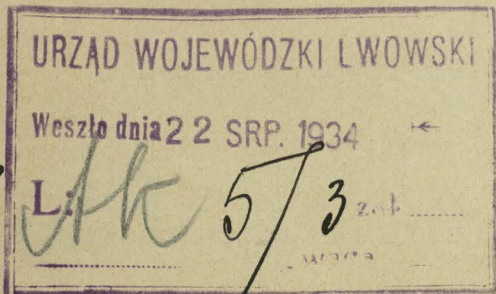
we L w o w i e

do wiadomości, jako odpowiedź na pismo z dn. 7 lutego
b.r. Nr. AK/5/3/34.

W z. Dyrektora Departamentu

/St. Podwysocki/
Naczelnik Wydziału

a/a
27 VII 1934
Jf



O d p i s .

Warszawa, dn. sierpnia 1934 r.

Nr. II OP-5011/34.

Zapomoga.

Do Zarządu

Polskiego Towarzystwa

Dramatycznego im. Al. Fredry

w P r z e m y ś l u

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego
oznajmia, iż podanie Towarzystwa o zapomogę z dn. 25 października
r.z. zostało załatwione odmownie z powodu ograniczonego bu-
dżetu.

w z. Dyrektora Departamentu

/St. Podwysocki/
Naczelnik Wydziału

POLSKIE TOWARZYSTWO DRAMATYCZNE
Im. Al. F r e d r y
w Przemyślu

[Handwritten signature]

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we L w o w i e

Od roku 1910 istnieje w Przemyślu Polskie Towarzystwo Dramatyczne im. A. F r e d r y, które postawiło sobie za zadanie, w braku stałego teatru, krzewienie kultury teatralnej wśród społeczeństwa przemyskiego.

Rezultat prac T-wa " F r e d r e u m ", mimo pogorszenia się warunków jest dzięki usilnej zapobiegliwości i wysiłków czynionych przez zarząd - bardzo duży. W ciągu bieżącego roku dało " Fredreum " 49 przedstawień przy ogólnej ilości widzów zgorą 16. tysięcy. Jest to cyfra imponująca, jeśli się zważy, że stanowi ona 1/3 część mieszkańców miasta.

Popularność tę zyskało T-wo " Fredreum " dzięki wysokiemu poziomowi artystycznemu przedstawień, które po za charakterem rozrywkowym, posiadają duże znaczenie wychowawcze i umoralniające. Niezależnie od tego, T-wo " F r e d r e u m " urządza stale przedstawienia i akademje w rocznice i święta państwowe i narodowe.

W porozumieniu z Władzami wojskowymi T-wo "Fredreum" przyjęło na siebie obowiązek pełnienia zadań teatru żołnierskiego, urządza przedstawienia dla żołnierzy w Przemyślu i w innych garnizonach Okręgu Korpusu Nr. X.

W ostatnich latach wskutek wzmagającego się kryzysu T-wo walczy z coraz to większymi trudnościami finansowymi. Frekwencja publiczności utrzymuje się wprawdzie w dotychczasowych cyfrach, dzieje się to jednak dzięki temu, że T-wo Fredreum wobec zubożenia ludności, zmuszone było obniżyć ceny biletów wstępu do minimum. W następstwie tego, niejednokrotnie suma uzyskana ze sprzedaży biletów wstępu, nie wystarcza na zaspokojenie wydatków, połączonych z urządzeniem przedstawienia.

Pragnąc za wszelką cenę utrzymać w rozwoju tę tak zasłużoną i pożyteczną placówkę, Zarząd T-wa "Fredreum" prosi o udzielenie poparcia, przez udzielenie jakiegokolwiek pomocy finansowej, za co już zgóry składa podziękowanie.

P r z e m y ś l, dnia 20.X. 1933 r.

Sekretarz:

[Handwritten signature]



Wiceprezes:

[Handwritten signature]

Towarzystwo im. Al. Fredry w Przemyśle / Fredreum / prowadzi Teatr o wysokim poziomie artystycznym i wykazuje bardzo żywą działalność. W roku adm. 1931/32 dało Fredreum 39 przedstawień teatralnych, w tem trzy przedstawienia dla wojska i cztery dla młodzieży szkolnej, a w roku adm. 1932/33 49 przedstawień w tem osiem dla młodzieży szkolnej i kilka przedstawień na prowincji w Jarosławiu, Rzeszowie i Samborze i t.d.

Fredreum jako placówka krzewienia Kultury i propagandy narodowej na terenie Małopolski Wschodniej zasługuje na pełne uznanie i poparcie, to też proszę tegoż Towarzystwa o udzielenie subwencji, celem utrzymania tej placówki popieram jak najgoręcej

Przemyśl, dnia 15 listopada 1933 r.



Magistrat Król. Woln. Miasta
Przemyśla.

Prezydent:

Prokurat

OKRĘG KORPUSU NR.X.

Nr. 293/Og. Wysz.

Przemyśl, dnia 30 XI. 1933r.

Niniejszem zaświadczam, że Polskie Towarzystwo Dramatyczne im. A. Fredry w Przemyśle spełnia od lutego 1932r. zadania Teatru Reprezentacyjnego O.K.X. i Żołnierskiego Teatru garnizonowego.

Jako takie, Towarzystwo "Fredreum" urządza bezpłatne przedstawienia nie tylko dla żołnierzy garnizonu Przemyśl, lecz również garnizonów Sambor, Rzeszów i Jarosław.

Ponadto Towarzystwo "Fredreum" urządza przedstawienia publiczne w ramach programu uroczystości państwowych i narodowych.

Wspomniane Towarzystwo za swe świadczenia na rzecz wojska żadnej subwencji nie otrzymuje.

Towarzystwo "Fredreum" jest jedyną polską placówką kulturalną tego rodzaju, na terenie tutejszym, zadanie swe spełnia znakomicie i ze wszelkich miar zasługuje na poparcie.

D O W Ó D C A

Gluchowski
GLUCHOWSKI/
Gen. Bryg.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 5 GRUD. 1933
L: P. 0 90/184

STAROSTWO POWIATOWE PRZEMYSKIE

L. AA-774/33.

Przenyśl dnia 24 stycznia 1934.

Prośba Tow. Fredreum
o subwencję.-

URZĘDOWI WOJEWÓDZKIEMU

A.K. we Lwowie

W wykonaniu reskryptu z dnia 20/XII.1933 L.AK-5/44/33 donoszę

że:

- 1/. ~~teatr amatorski~~ /Zespół ^{mloda ni i nt} ~~wyłącznie~~ ^{amatorskich}
- 2/. W ostatnich latach tj. 1932 i 1933 ^{wartości} grano sztuki:

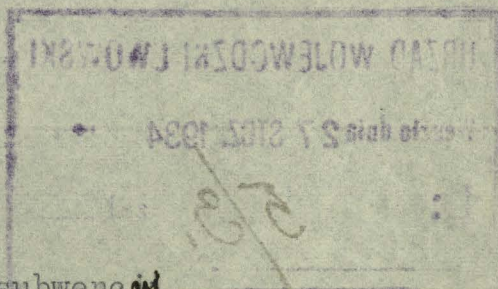
- a/. Maswa : Ułani Ks. Józefa,
- b/. Fredry: Damy i Huzary ,
- c/. Rydla: Zaczarowane Koło,
- d/. Zbierzchowskiego: Tomcio Paluch,
- e/. " Krowoderskie Zuchy,
- f/. " Rok 1920
- g/. " Pechowiec,
- h/. Kanińskiego: Krakowiacy i Górale
- i/. Bitscha: Władza się nie nyli,
- j/. Wyspiańskiego: Sędziowie,
- k/. Walewskiego: Królowa Tatr ,
- l/. " Tancerka,
- m/. Rydla : Na zawsze,
- n/. Artwisza: Odsiecz Wiednia,
- o/. Kobieta i Szmaragd
- p/. Wyspiański: Noc listopadowa,
- r/. Fredry: Zemsta,
- s/. Damiewskiego: Polacy w Ameryce,

3/. ~~dwa~~ Przedstawienia ^{odprawy ni dwie razy} w tygodniu,

4/. Towarzystwo nie pobiera żadnych subwencji,

^{nie-od zarobku:}

5/. Prezes: Juljusz Styfi, właściciel drukarni w Przemysłu.



I. Wiceprezes: Jan Rudzik, podpułk. w stanie spoczynku,
II. Wiceprezes: Adam Wysocki, właściciel zakładu fotograficznego.

Członek Zarządu: Zofja Barączowa, prof. gimn.

" Józef Bartkiewicz asesor VII st. Sztabu O.K.X.

" Stanisław Charłampowicz student prawa,

" Zdzisław Felczyński - student prawa

" Feliks Gross, kapitan 5 P.S.P.

" Władysław Królikiewicz kapitan 10.P.A.C.

" Dr. Adam Kropiński adwokat w Przemyślu,

" Zdzisław Libich sekret pocztowy,

" Mgr. Mieczysław Malec, kand. adwokatury,

" Stanisław Orzechowski, emer. urzęd. kol.

Schmid: kapitan 10.P.A.C.

Wójcowski: Major 4. bat. Sap.

6/. Kierownictwo artystyczne: Dr. Kropiński, kap. Gross, Juliusz Styfi, i Józef Bartkiewicz.-

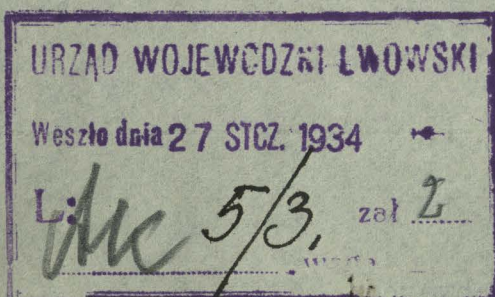
7/ Zespół składa się z około 160 członków amatorów.

*Wtępiel gra cieszny w
ogólnem urzuceniu*

Gra amatorów stoi na wysokim poziomie i cieszy się ogólnem uznaniem, toteż prośba towarzystwa zasługuje na uwzględnienie:-

Starosta powiatowy:

[Signature]
/ Remiszewski/



d: AN. 5/44 / 73.

P. M. mp.

Posilne

7

Preručba

Prisba Tr. "Fredseim"
o subvecejs.

Vznošiem aktu

1. Pave liantys pomsonegs
2. Preručba

~~Preručba~~ Vnšad Majers dnrki jusemte
v latgeseim prisbe Traampthas
"Fredseim" o udrilleuo subvece:
cji do oivadeceim nje Tonar
selem uadestauia ~~uata~~ tut.
Uydelni v termiue do dnie
6. ~~stycnia~~ 1934. v. usty puzajgh
doletkomys vyjascieis:

- 1) chesentes tektu / ~~desit~~ amatonki
exy ter bot. Zardny /
- 2) Tytuly stieis gramygh
v utatuiuh deteh.
- 3) Ili: medstaneu otypcleni.
- 4) Oby Traampthas pobres a jukie
subvecejs.
- 5) ~~Prisba~~ Zerdchi z paderuim
Traampthas vatecnes, chto ukanis.
- 6) ~~Preručba~~ astytpame i mrted
reputu antovskiejs.

U dnie du. 20. / X. G. M.

Kms. I. 4. 16. X. U.

Def: M. M.

AK. 5-44-33

20
AK

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. AK. 5/44/1933

WE LWOWIE, DNIA 20 grudnia 1933

Prośba tow. "Fredreum" o subwencję.

Poufne

Do

Pana Starosty powiatowego

w/ Przemysłu.

Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu prośbę Towarzystwa "Fredreum" o udzielenie subwencji do oświadczenia się za zwrotem aktu oraz celem nadesłania tut. Urzędowi w terminie do dnia 6 stycznia 1934 następujących dodatkowych wyjaśnień :

- 1/ charakter teatru/zespół amatorski czy też pół-zawodowy?/
- 2/ Tytuły sztuk granych w ostatnich latach ,
- 3/ ilość przedstawień w tygodniu ,
- 4/ czy Towarzystwo pobiera jakie subwencje,
- 5/ skład zarządu z podaniem stanowiska społecznego członków
- 6/ kierownictwo artystyczne i skład zespołu aktorskiego.-

Konserwator :

[Handwritten signature]

[Red stamp and handwritten notes]
26 GRUD. 1933
Nr. 4 / 33
Załącznik

[Large handwritten signature]

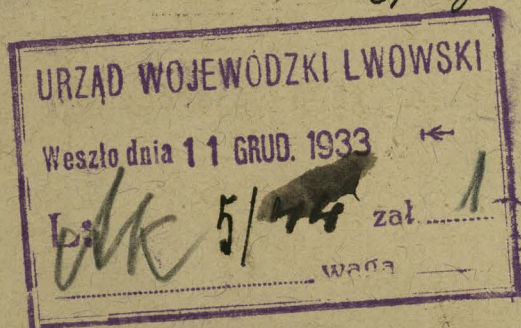
L.P.O. 90/181 ex 1933

9
ODRĘCZNIE.

Lron 7 grudnia 1933

Wzdrzeiwani Administracyjni
Oddział Kultury i Sztuki
miejsca.

odszkudzi się według kompetencji.



Z wydziału P.O.

Smolnicki

Urząd Wojewódzki Lwowski Wydział Pracy i Opieki.-

L.P. _____ ex 193 _____ We Lwowie, dnia _____ 193 _____

D-0

Pana Starosty Powiatowego /Ref. Spraw Inwal. Woj./

w/ _____

Magistratu król. stoł. miasta

we/ _____

Tymczasowego Wydziału Powiatowego

w/ _____

Państwowego Urzędu Posrednictwa Pracy

w/ _____

Urząd Wojewódzki przesyła do kompetentnego załatwienia - do
szczegółowego zbadania i przedłożenia sprawozdania do dnia _____

O odstąpieniu sprawy tamt. Urzędowi zawiadania Urząd Wojewódzki
petenta.-

Za Wojewodę :

L: AM. 5/4/34.

Wp.

No

Redakcji Wiadomości
Historiografii - Dydaktycznej

we Lwowie
ul. Strzyżewska 18.

W odpowiedzi na listy z daty
L: 295/34. w sprawie i urzędowego
inicjatywy Sekcji Dydaktycznej
Wydzielu Pol. Tow. Historiografii
we Lwowie wezwania naicy:
pisać historyję do pracy na
Inst. Uniwersytecie lwowskiem
~~inst.~~ na programy i programy
o programie do wiadomości, że
Sekcja chce pisać historyję
udzielić konsulacji Sekcji w sprawie
wypisów i programy o sprawie
wieloletniego rozpracowania
programy i sprawy. Rozwinięto
~~roz~~ rozprawy: "Instytut
należy do Uniwersytecie
wystąpienia" wysłany przez
Ministerstwo Wyr. Reliz. i Ośw.
Publ. i Np. i inne stac

AK. 5 - 4 - 34

ni podstawie ~~oblatywania~~
do ewentualnej ustąpienia,
utożonej przez Towarzystwo Histo-
ryczne.

Zes. 1

We Lwowie dn. 16/II 24

Krus & 12 II

Lwów, dnia lutego 1934.

L:295/34.

Wielce szanowny Panie Konserwatorze

Redakcja Wiadomości Historyczno-Dydaktycznych wykonując inicjatywę Sekcji Dydaktycznej Oddziału Polskiego Towarzystwa Historycznego we Lwowie pozwala sobie zwrócić się z prośbą o rozważenie następującej sprawy.

W związku z rozbudowaniem zagadnień regionalnych w nowych programach szkolnych nasuwa się zwłaszcza dla prowincjonalnych nauczycieli historii konieczność samodzielnego zorientowania się w zabytkach miejscowych a zarazem możliwość wyzyskania ich dla inwentaryzacji zabytków sztuki i źródeł historycznych, oraz dla ich ochrony, jak również dla propagandy tej ochrony w społeczeństwie przez szkołę. Dlatego Redakcja pragnęłaby zestawić instrukcje orientacyjne i inwentaryzacyjne dla obu dziedzin zabytkowych, któreby może bez pretensji do wyczerpania i ścisłości naukowej jednak spełniły pożyteczną rolę w dziedzinie ochrony zabytków i propagandy ich znajomości, zwłaszcza, że wśród nauczycielstwa odzywa się ostatnimi czasy głosy domagające się tego rodzaju pomocy i zwracające uwagę na małą dostępność istniejących wydawnictw.

Wskazówki owe powinnyby objąć:

1. W zakresie rodzaju źródeł, na które należy zwracać uwagę - obok rękopisów /i typów źródeł rękopiśmiennych, których można poszukiwać na prowincji/ druk, zwłaszcza ulotka, tradycja ustna i ewentualnie inicjatywa w spisaniu jej, folklor w pewnych jego przejawach, kazałty osad, nazwy na czasie itp. - analogicznie co do zabytków historii sztuki z archeologią włącznie.

2. W zakresie dróg poszukiwania i sposobu konserwowania: zwrócenie uwagi na parafje, klasztory, gminy - ale i na osoby prywatne; również na czynniki odpowiedzialne za stan konserwacji zabytków, jak urzędy konserwatorskie i możliwość, a w pewnych wypadkach obowiązek komunikowania się z niemię na sprawę składania cenniejszych zabytków jako depozytów w większych archiwach, muzeach i tp. zagadnienia.

3. W zakresie inventaryzacji i racjonalnego opisywania źródeł, wymienionych pod 1, a więc nie tylko źródeł archiwalnych i zabytków sztuki sensu stricto.

W oczekiwaniu łaskawej opinji, łączymy wyrazy wysokiego poważania

WIADOMOŚCI
Historyczno-Dydaktyczne
REDAKTOR

Amisowski

URZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 3 LUT. 1934 ←
L: *AMC 5/4* zał
waga

NAKLAD ARCHITEKTURY POLSKIEJ
I HISTORII Sztuki
POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ
Warszawa 1934

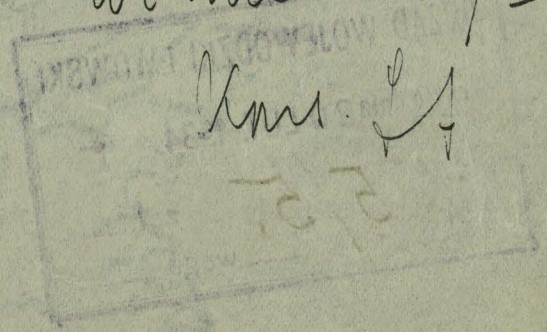
mp.

do

Proszę Prof. W. Otkę
Poznańskiego
w Warszawie
ul. Koszykowa 55.

W odpowiedzi na listy
z dnia 17. 6. 34. nr 69/34
Korespondencyjnej uprosiłem,
że tut. Adresat Petruski
nie posiada ~~adresu~~
adresa spoczynkowego /obrony/
Kleszom M. Biedrzyckiego
w Jarostawiu.

Wm. L. 27 II Gm. 14



AK. 5 - 5 - 34

AR. 5 - 7 - 34

die nach dem vorangehenden Schiessen berechnete Vergütung ver-
halten, den Ersatz der Selbstkosten zu verlangen.-

Die Post- und Telegraphendirektionen haben die Ermächtigung er-
halten, die postseitige Bestellung von Wahldokumenten zu den bevor-
stehenden Reichsratswahlen unter den oben bezeichneten Modalitäten
gegen nachträgliche Anzeige an das Handelsministerium zu bewilligen.

Hievon wird die k.k. Statthalterei mit der Einladung in Kennt-
nis gesetzt, die unterstehenden Behörden umgehend entsprechend zu
verständigen.-

Für den k.k. Minister des Innern:
Podpis.

Prezydium c.k. Namiestnictwa.

L: 7480/pr.-

Lwów, dnia 22. kwietnia 1907.-

O k ó l n i k

Wszystkim Panom c.k. Starostom i Panom Prezydentom król. stoł. miast
Lwowa i Krakowa

do wiadomości, dalszego zarządzenia i bezzwłocznego zawiadomienia gmin.

C.k. Namiestnik:

Potocki w.r.

2

Postamtes gerichtet sind, im Stadtpostverkehre hingegen nach Artikel IV des zitierten Gesetzes portopflichtig. -

Die Gemeinden als Absender der Wahlpapiere geniessen in keinem Falle die Portobefreiung. -

Für die Vermittlung der von den Bezirkshauptmannschaften und politischen Landesstellen ihren Sendungen beigegebenen Rückscheine wird eine Gebühr nicht erhoben, hingegen geniessen Gemeinden, falls sie Empfangsbestätigungen verlangen, für die Vermittlung derselben keine Gebührenfreiheit. -

Falls von Bezirkshauptmannschaften oder politischen Landesstellen die Postzustellung der Wahldokumente im Stadtpostverkehre gewünscht werden sollte, würde das Handelsministerium bereit sein, diese Zustellung gegen eine angemessene Pauschalvergütung zu verfügen, desgleichen würde es in jenen Fällen, in welchen Gemeinden auf eine Vermittlung dieser Dokumente durch die Post reflektieren,

An

die k.k. Statthalterei

in

L e m b e r g .

Li. Ans. 5/7/34.

20p I

do Pane Jare Milla
v Jarotawu
na Lrzymuicka 1

Na jorky + dnu 18. wsems
b.r. wstawam, ze
~~zawadzam~~ to wyjde na
otoczenie welykowes
Rleptom hi pomny, wie ta:
cludsa, zedre jusekody
v pmanie jukoyca
wido wanej mset Pane
Kaworki stera, deduoka

20p: wstawam

20p. II. na wsep. 20p. I.

Zawadni mepreem
v Jarotawu
msetem do redowici
Mu dnu du 24/18 Apr.
Kins. J. F.

AK. 5-7-34

Jaworsław 18/IX 1934. 15

Odnosząc się z prośbą
do Pana Inżyniera, by był
Pan Tak Hasław, i serwolt
mi na pokrycie dachu dachówki
ponieważ ja mam stary dachówki
a nawet w razie rozbudki to
nie mam nic stworzonego do
rozbudki bez aniecenia,
a Urząd Gminny nie chce mi
serwolt na pokrycie dachówki
ponieważ Pan Inżynier najpierw
pokrycie gontami.

Prosto upraszając bardzo by był
Pan Tak Hasław i serwolt mi
na pokrycie dachu dachówki
przez ratyżonę Pochłówny do
Urząd Gminny powiadział mi
o ile Pan Inżynier serwolt, to
oni nie mają nic przeciw temu
orczam z prośbą na odpiwrech
z powołaniem Pan Chuller

Zarząd miejski w Jarosławiu

L.17748/34

26
Jarosław, dnia 24:VIII.1934

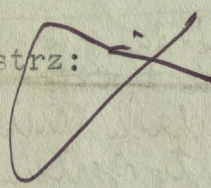
Do

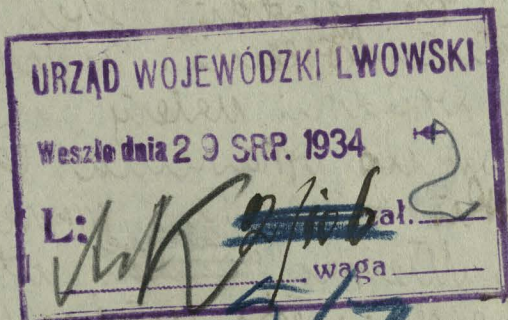
Urzędu Wojewódzkiego

Oddział konserwatorski

we L w o w i e

Przesyłam w załączeniu plany budowy domu parterowego drewnianego na pgr. 2744 Jana Müllera z prośbą o wydanie decyzji co do zezwolenia na budowę za zwrotem aktów.

Burmistrz: 



L. M. 5/7/34.

mp

do Zarządu Miejskiego
w Jarostawiu

Jawlan.

Budowa domu
Jana Müllera

Wsklad Jusua tut. z dnia
15 maja b.v. L. M. 5/7/34 wyznacza,
ze nie wchodzi podleglosci
Kodly w sprawie oparcia
miejscowej komorki,
na widlowy stozek wykopai
Jana Müllera pozwolenie
ceglany, wtlesiony na
graniczy tej parceli z ma
terjatu pochadzacego
z wsiolki Jarostawskiej
ty tamie widynku, pod
kontrola stozka odgo-
redniego zobowiazania,
ze na wykonanie kroseli
miejscowej wofanie on
zawsz z normy Komorki
wsebrany.

✓ v nerie rozporcia
niekto nequle cyjunt
v atoczeniu kmentm
hi. Amny

Mi Jarostawiu dn 30/VII 1934
Krus. L. 4. 30. VII

L: VAS 5/7/34.

Jordens

Pamātsnamā
Jana Mīllera

Vēstne 22. marta 1928r.

V mēs valstītoveis
gropodestveis

V stovomeij

~~Vest. mēst~~

MP

~~MP~~
Zarēdi Meijkego
~~MP~~
v Jordens

Na Zesedrie erf. 90. p. 1. Prop.
Premlenta Rseem palitejs to juty pavenu
ademi notyepusem / 27. U. R. P. Nr
36. Vest. 342

Amel vepi v dnda mēeme
japmeduiz decyjs
7 dnda 23. marta b. r. L: AR.
5/7/34, mocz v dndej
mpeci rāno nē vīdovē
dndi mēemkamego Jana
Mīllera na pev. bnd. l. Vest.
2744. v Jordens, i vdrēla
vopseme na bādovj
dovmānej, pnovromenej
konrōnki, pod vevindlēm
stovemā / dēklavā eji,
tē vteme onā vovrūta
v rere pnovpēmā
mose Zarēdi Meijkego do
regulāciji stovsepiā
Zabytņevs Klenom hīstmy.

Wedmē du 15 / V 34
Kurs 4. 14. V

AR. 5-7 - 34

Zarząd miejski w Jarosławiu

L. 7158/34

Jarosław, dnia 17.IV.1934

Do

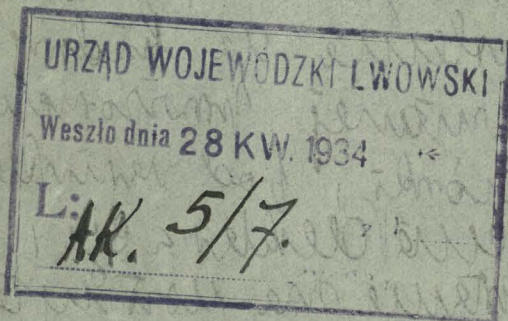
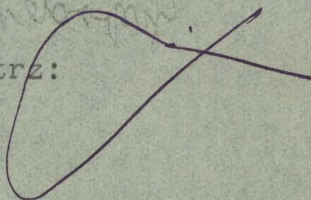
Urzędu Wojewódzkiego

we L w o w i e

W odpowiedzi na reskrypt L.A.K.5/7.34 wyjaśnia się, że Magistrat obecnie w najbliższej przyszłości nie jest w możności przeprowadzić regulacji części miasta do około klasztoru św. Anny, ze względu na bardzo znaczne koszty połączone z wykupnem potrzebnych gruntów wraz z budynkami i urządzeniem plantacji.

Na budowę zaś komórek drewnianych przez p. Jana Müllera zgodzamy się pod warunkiem, aby te były traktowane prowizorycznie i po złożeniu przez petenta deklaracji pisemnej, że na każdorazowe wezwanie Magistratu właściciel dobrowolnie i własnym kosztem rozbierze i z tego tytułu nie będzie rósł sobie żadnych pretensji do gminy miasta Jarosławia.

Burmistrz:



L.6174/34.

19
Zarząd miejski
Jarosław, dnia 27.marca 1934.

Do

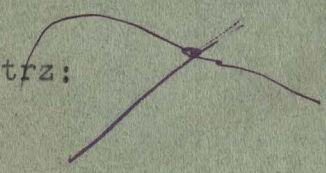
Pana Jana Müllera
właśc. realn.

w J a r o s ł a w i u

Urząd Wojewódzki Lwowski-Odział konserwatorski reskryptem z dnia 23.III.1934 L.AK.5/7/34 sprzeciwił się budowie domu mieszkalnego oraz zabudowań gospodarczych na parceli bud.1.kat.2744 w Jarosławiu, ponieważ przyczyniłoby się to do oszpecenia otoczenia zabytkowego obronnego klasztoru niegdyś PP.Benedyktynek pod wezwaniem św.Anny.

Od decyzji tej wolno wnieść odwołanie do Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w ciągu 14 dni po dniu doręczenia decyzji.-

Burmistrz:



L: Nr. 5/7/34.

mp.

Jawortaw.

Pondone domu
Jana Müllera

do Magistratu miasta
Jawortawia

Wobec wniwienienia adwokatów
do Ministerstwa W.R. i D.P. w
decyzji tut. z dnia 18. marca b.r.
która precyzośnie uprządkowała
domu mieszkalnego ^{zawieszony} Jana Müllera
z Jawortawia i podwórza ^{zawieszony} Antonii
Sni. Somy. uprzedzam o nadstaniu
planu wytyczenia ~~zawieszony~~
~~zawieszony~~ ~~zawieszony~~ ~~zawieszony~~ ~~zawieszony~~
wytyczenia w jaki sposób zanie-
wa Magistrat ~~zawieszony~~
poinformować regulację adwokatów
Crosia miasta. Ponadto cieszę
nadmieniam, że Jan Müller
osiedlił ~~zawieszony~~ onegdaj Kanser-
wetorowi, że wygłosił z widowni
domu mieszkalnego, uprzedza
jednak w delstym czasie o poro-
czeniu na widowni dwunastu
~~zawieszony~~ Kancelarii, która na Razde
z domu Kancelarii Wł. Soboci,
gdzie Magistrat przystąpił do
adwokatów, mac regulację cypry,
na co także musi być wiele
robota z nimi.

5.7.34.

V Wiedzy i umiejętności
Magistrowi przytoczyć
do urzędowania i
funkcyj i plantacji
całkowicie kłopotliwym i
niezgodnym z interesem państwa

W sprawie tej, tu uprzedzić
o szkodliwej i niekorzystnej
rodzaju i sposobu i
wystąpienia, opóźniającego i
zaniechania i nie
zgodnym z interesem państwa.

W sprawie du 5/IV 1914

Kars. J. 5. IV

21

Zarząd miejski w Jarosławiu

L.3831/34

Jarosław, dnia 24.II.1934 r.

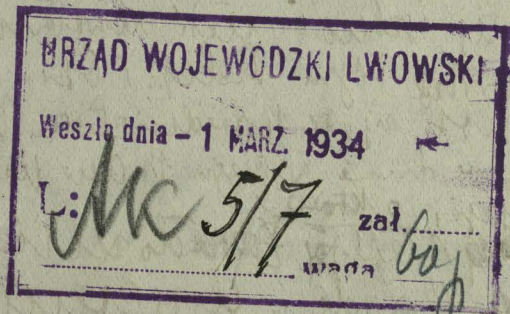
Do
Urzędu Wojewódzkiego
Oddział konserwatorski

we L w o w i e

2-

W myśl reskryptu Urzędu Wojewódzkiego z grudnia 1933 L.A.K.
1/49 przesyłam w załączeniu plany budowy domu parterowego drewnianego
na pgr. l.k.2744 Jana Müllera z prośbą o wydanie decyzji co do zezwo-
lenia na budowę za zwrotem aktów.

Burmistrz:



Do
 Ministerstwa Wyznań Religijnych i
 Oświecenia Publicznego
 w. Warszawie.

przez Urząd Wojewódzki Oddział
 Konserwatorski we Lwowie.

Pismem Zarządu miejskiego w
 Jarosławiu z. 6174 oraz restrytem Urzędu
 Wojewódzkiego Oddział Konserwatorski we
 Lwowie z dnia 23/III 1934 z. O. K. 5/7/34
 zostałem zawiadomiony o odmówieniu mi
 pozwolenia na budowę domu drewnianego
 na par. 2744 jak uwidoczniono w rozcho-
 nych planach. Ponieważ na parceli tej stał dom
 który się spalił, ja jako emerytowany
 Urzędnik Kolejowy chcąc na starsze lata
 mieć z rodriną własny dach nad głową
 na byłem tej parceli, którą po spalenisku
 przeprowadziłem do należącego porządku
 rozsadkiem szerepu ogrodziłem w linii
 regulacyjnej przez Zarząd miejski w Jarosławiu
 wyznaczonej, na którą wydałem przez to
 6000 złotych nadto na budowę domu
 zakupiłem materiały wobec tego odmówienia
 pozwolenia na budowę grozi mi i mojej
 rodzinie wielka niedola przeto upraszam
 Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia
 Publicznego w Warszawie o pozwolenie na powyż-
 szą budowę.

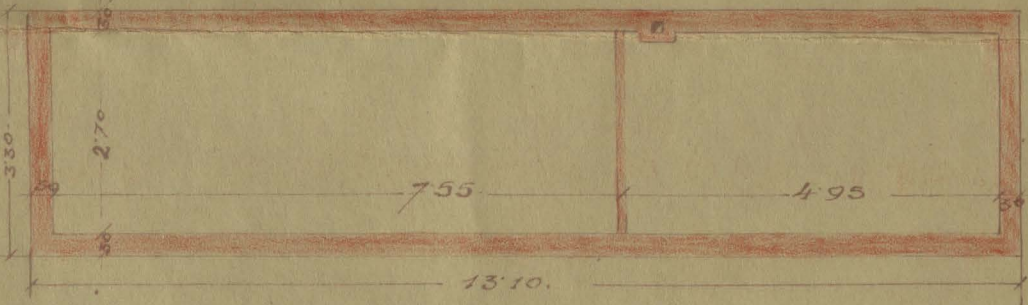
Jarosław 3/IV 1934.
 Jan Müller

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOVSKI
 Wzrost dnia - 4.KW. 1934 ←
 I. K. 5/7. zał. 605
 waga

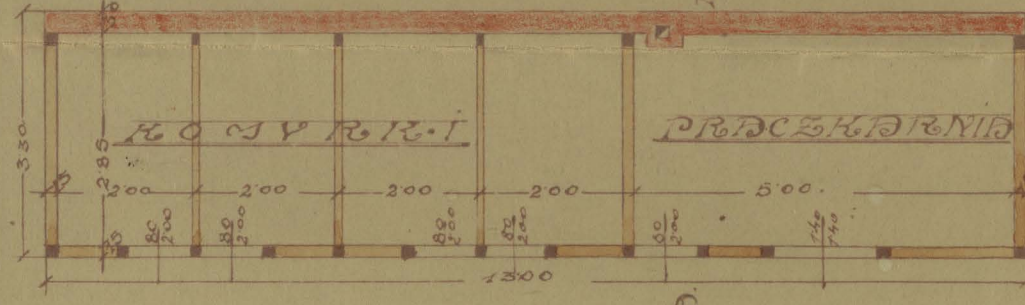
PLAN-DOCY-DREWNIANEGO-I-KOZYREK-ND-PRG-2744-PRZY-VE-PODZEMCZE.

W STAROSLAWIE.

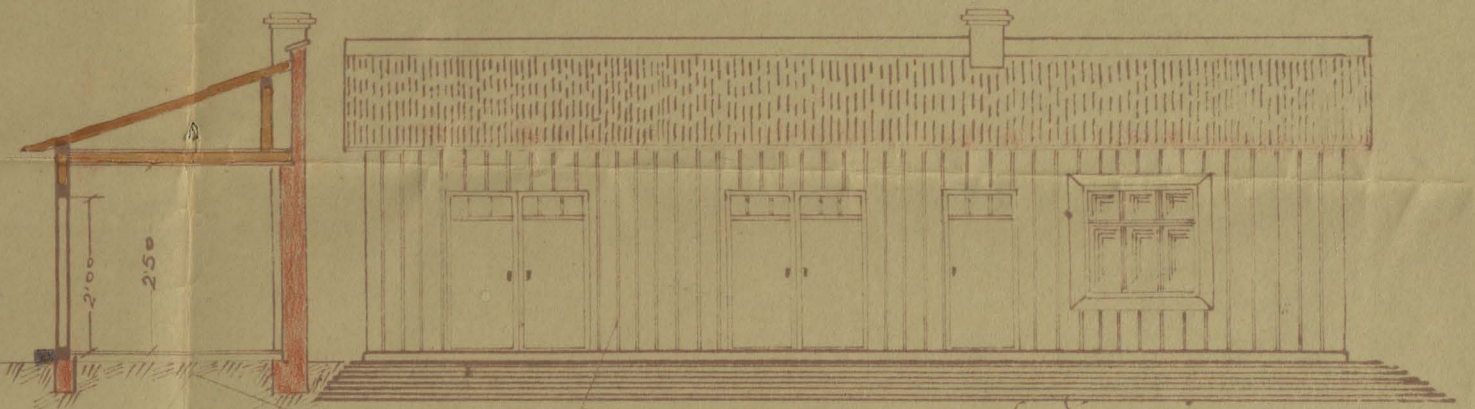
RYBYT PODMYROWKI



RYBYT KOZYREK.

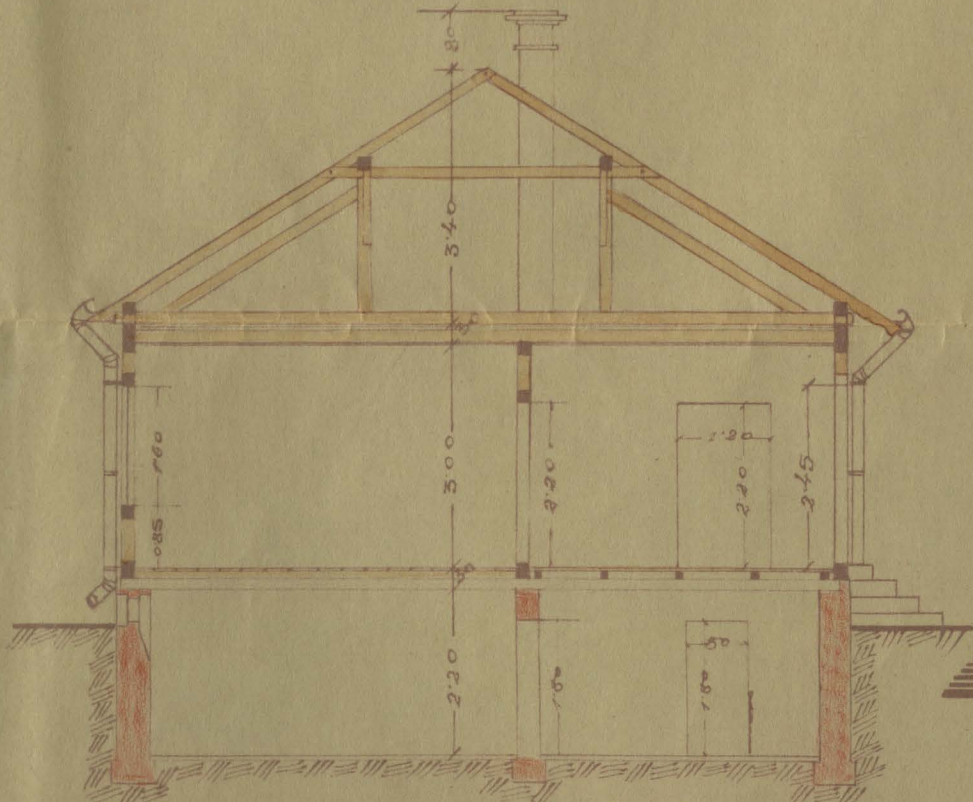


PRZEKROJ A-B WIDOK Z FRONTU.



PRZEKROJ A-B.

WIDOK Z FRONTU.



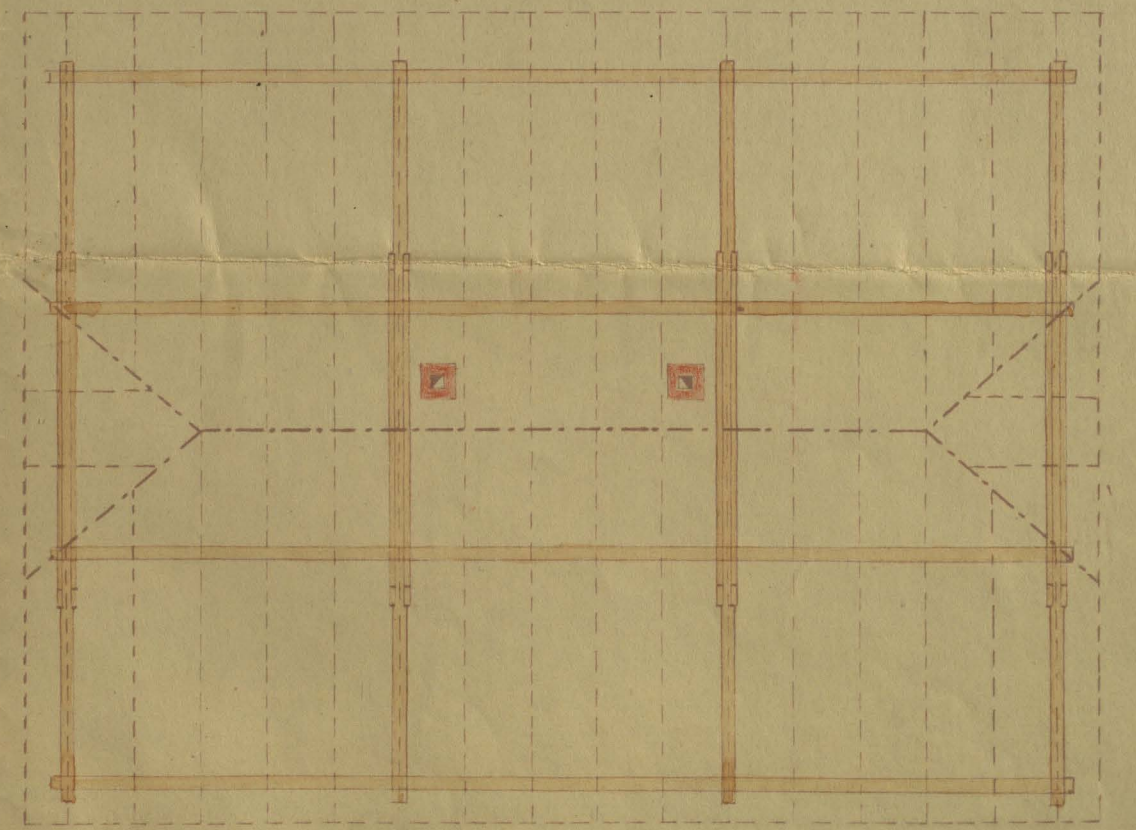
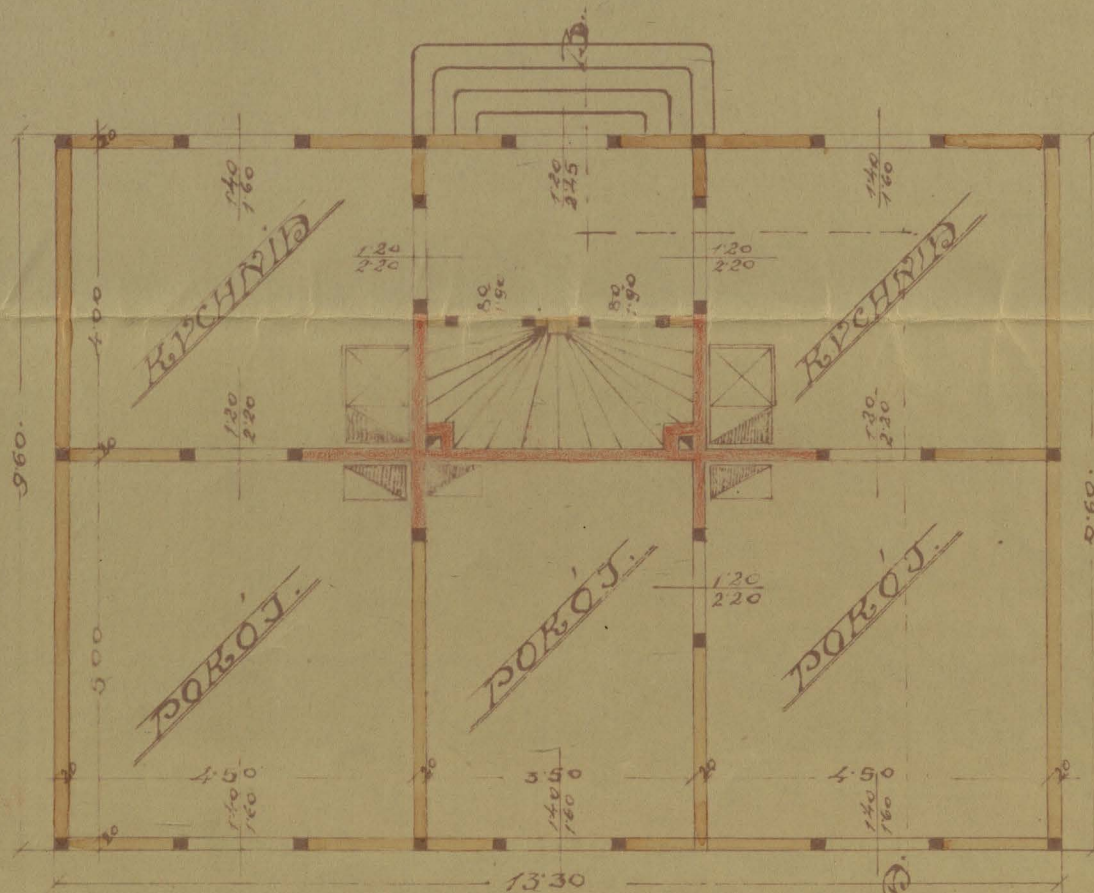
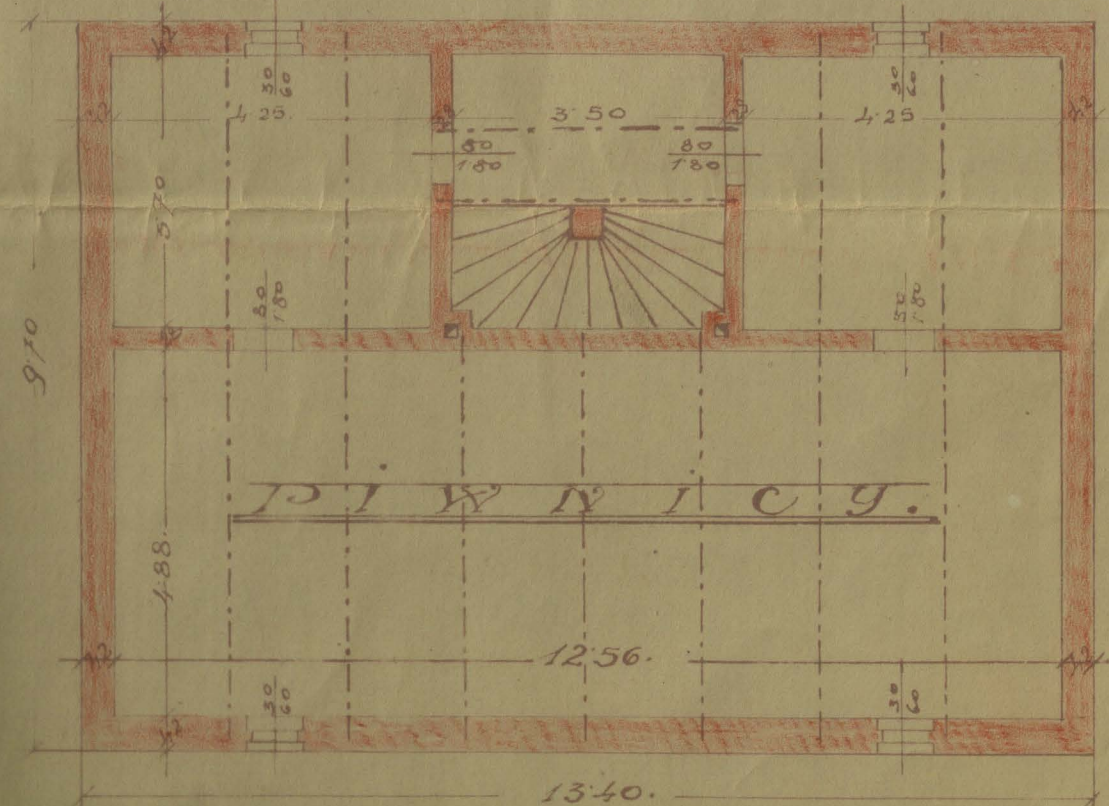
7
 Hojlar Siole
 Jan Hojlar
 2744.
 2745.
 Rokozan Jozef
 2746.
 Marya Derzyjska

STYPCZNA SKALKA 1:500.

RYBYT PARTERU.

WIDOK DACHU.

RYBYT PIWNIC



PODZIAŁKA 1:100.

Edward Derzyjski

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 26 lutego 1934 r.
№ IV-Szt- 1929/34.

Do

Urzędu Wojewódzkiego
Oddział Sztuki

we L w o w i e .

W odpowiedzi należy powołać się na Nr. powyższy.

Mapa Wisły - uzupełnienie za-
bytkami.

Naczelniostwo Związku Harcerstwa Polskiego opracowuje
mapę Wisły dla potrzeb turystyki wodnej.

Praca ta poza wskazówkami natury technicznej ma uwzględ-
nić materjał krajoznawczy w celu spopularyzowania m. in. zabyt-
ków historyczno - kulturalnych, znajdujących się wzdłuż całej Wis-
ły.

Pragnąc, aby mapa była pod względem zabytkowym do-
kładna i wyczerpująca Ministerstwo, na skutek prośby naczelnego
Naczelniostwa, zwraca się o zaznaczenie na załączonych kopjach
miejsca i obiektów zabytkowych ze związkami i krótkim podaniem
charakterystycznych szczegółów z niem związanych. A w wypadku ob-
jektów bardziej znanych o podanie również źródeł dokąd można za-
interesowanych skierować.

Zasięg zwiedzenia doradczego przyjmujemy 2,5 km. wzdłuż
brzoza / - 5 cm. na załączonych kopjach /. Granice ta nie jest
obowiązująca dla obiektów szczególnie godnych obejrzenia.

Miejscowości / wzgl. skupiska / zabytkowe należy za-
znaczyć na kopjach - odcinkach mapy punktami / krótkim /, a na
oddzielnych kartkach podać opis, nadejść się do zamieszczenia na
mapie / drukowanej / i odpowiadający zaznaczonym punktom.

Materjał należy najpóźniej do dnia 20 marca b.r.
skierować bezpośrednio pod adresem prowadzącego pracę nad mapą

./.

p. Stanisław Szymborskiego, Lwów, Rynek 3 m. 6.

Generalny Konserwator

J. Renner
/ J. Renner /

Duf. Zodejunki mapy.

URZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 3 MARZ 1934
L: *AK* 5/8. zał. 3
waga

(M)

hr Panu Stanisław Szymborskiemu
w Lwowie
Rynek l. 3, m. 6.

Mapa

AK. 5-8-34

Protokół nr 15 na sekcję III.
Wym. Relig. i Am. Publ. z dnia
16. lutego b. r. Nr IV. list. - 1929/34.
Prezentum w załączeniu mianem:
- Cje dotyczące wzmiankowanego obiektu
architektonicznego, położonego na ~~terenie~~
~~terenie~~ terenie Województwa
Lwowskiego, w Lwowie i projekto-
wekum w planie mapy
listy dla potrzeb turystyki wo-
dnej.

zał. 4.

W Lwowie dnia 15/III. 1934
Kurs. J. J. 15. III

hypotéza nezávislosti záhybní, zjedinečně
ní pro mapu ~~české~~ hrady na terénu vojvodstev
dunovského.

3. Baranov

+ XV věku (1440) pozno-gotycky

a) Kostel katedrální, jednonavý, + chrám
převládající (kaplice pozdější)

11

b) Zamek mělyi ležící v obci
Dolanská + ostatní let. XVI. věku
v stylu vlnitých renesansu, jeden
+ nejvyšším křídlem křídla záhybní
v Polce, pozdější vpraveny dvě
dílnice ~~průhledy~~ * ~~průhledy~~
~~průhledy~~

4. Měchovic

Kostel katedrální, jednonavý, pozno-
gotycký.

Dělnice od Tambovce

a) Kostel i klášter M. Dominikánské
+ r. 1675, fundace Tamovské,
+ otolohy venkovské fary.

b) Pater Tamovské + boct
XIX. věku, přestavba
po ~~po~~ požáru v r. 1928.
~~průhledy~~ vedle projekce
veřejné Křesťanské

H. Odrychovi. Zamek v Baranov

*) Smevrd, Kom. do bed. list. sturk. P. A. U. v Kverdu. T. V. str. 242-248.

Imp. I

M. Panna. Saucela Fuchs

v Dolníbřezni

ul. ~~... ..~~
ještělarská 21.

Dolníbřez

Načhřez Anna
Fuchs

W veterinární praxi + curia
20. listop. b.v. uvedla u nás,
že se vylučuje na zemědělstvo
vlastně rep. Různé velikosti
u nás Lechovské zemědělské
v Anně medicíny, přičemž
na ~~... ..~~ navozach istu je:
cep indyridin pro stěhání Ber-
to u nás v Dolníbřezni ~~... ..~~
~~... ..~~ + vnitro-
Fuchs, ~~... ..~~ dšenstena,
neřidující u na parceli Kotelni
u nás vnitro medicíny.

~~20. listop.~~

Všechny údaje
zpracované podle
jedlého projektu,
projektu, a

Imp. II

1) Panna. Kroměje Jurekovi
v Dolníbřezni

2) Zevnědní u nás Kroměje
v Dolníbřezni

Ad 1-2. Projekt do veterinární
Medicíny dne 5/VI 96 L

AK. 5/9

P. T.

132

Marszał Wojewódzki
Oddział Sztuki

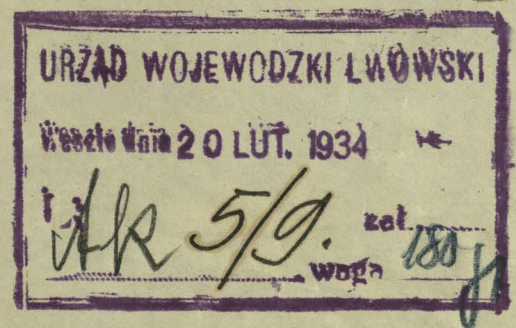
we Lwowie.

Podpisany wniośt dnia 28. V. 1927.

podanie o pozwolenie nadbudowy. Ministerstwo
Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego
rozstrzygnętem z dnia 5. IV. 1928 Nr. V. C2. 979/28
uchyliło zarządzenie województwa i prefekatura
sprawy do ponownego zatwierdzenia przez
województwo. Dnia 7. V. 1932 otrzymał podpisany
pismo re. Starostwa w Brochowie Nr. A.S. 8/3.,
by przedłożył Oddziałowi Sztuki Marszałowi Wojewódzkim
projekt nadbudowy celem definitywnego
zatwierdzenia podania z dnia 28. V. 1927.

Podpisany na skutek powyższego
zajęca 2 egzemplarze projektu nadbudowy
z uwidocznieniem obecnego stanu budynku
i prosi Sarskowie o przyjęcie i rychłe zatwierdzenie

Samuel Juch
Brochów.
ul. Jazielnicza 21.



6. radcomików

(wp.)

do

Pana Aleksandra Komputowskiego
Jm. uc. Karsenatka

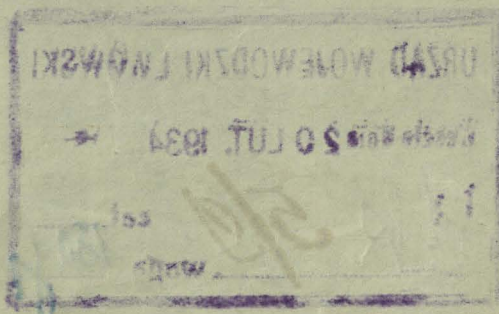
v Witejce

Wielcejsze Pana do Dwulicy
v Witejce + projektowi nadbr:
domy domu Smutela Fuchsa
v sądu dr. inż. Klytkowego
Księcia Wersyjskiego. Proszę
tej osobie walezy wstąpić
u mnie Klytki witejckie.

We Lwowie dn. 25 / V. 1894.

Nacelnik Wydziału:

W. J. Kowalski



1 part.

XIV.



L. 10995 / 24
 2.4

Zatwierdzone na stanowiska konserwatora
 torzkiego i estetycznego pod warunkiem,
 że projekt będzie uwzględniał pod
 dozorem i kontrolą autora
 Lwów 16/9 24

Piotrowski

WIDOK OD PLACU ŚW. BARTŁOMIEJA.



Architekt
 INŻ. MARJAN OSIŃSKI
 Biuro architektoniczne
 Lwów, ul. Zimorowicza
 M. Osinski

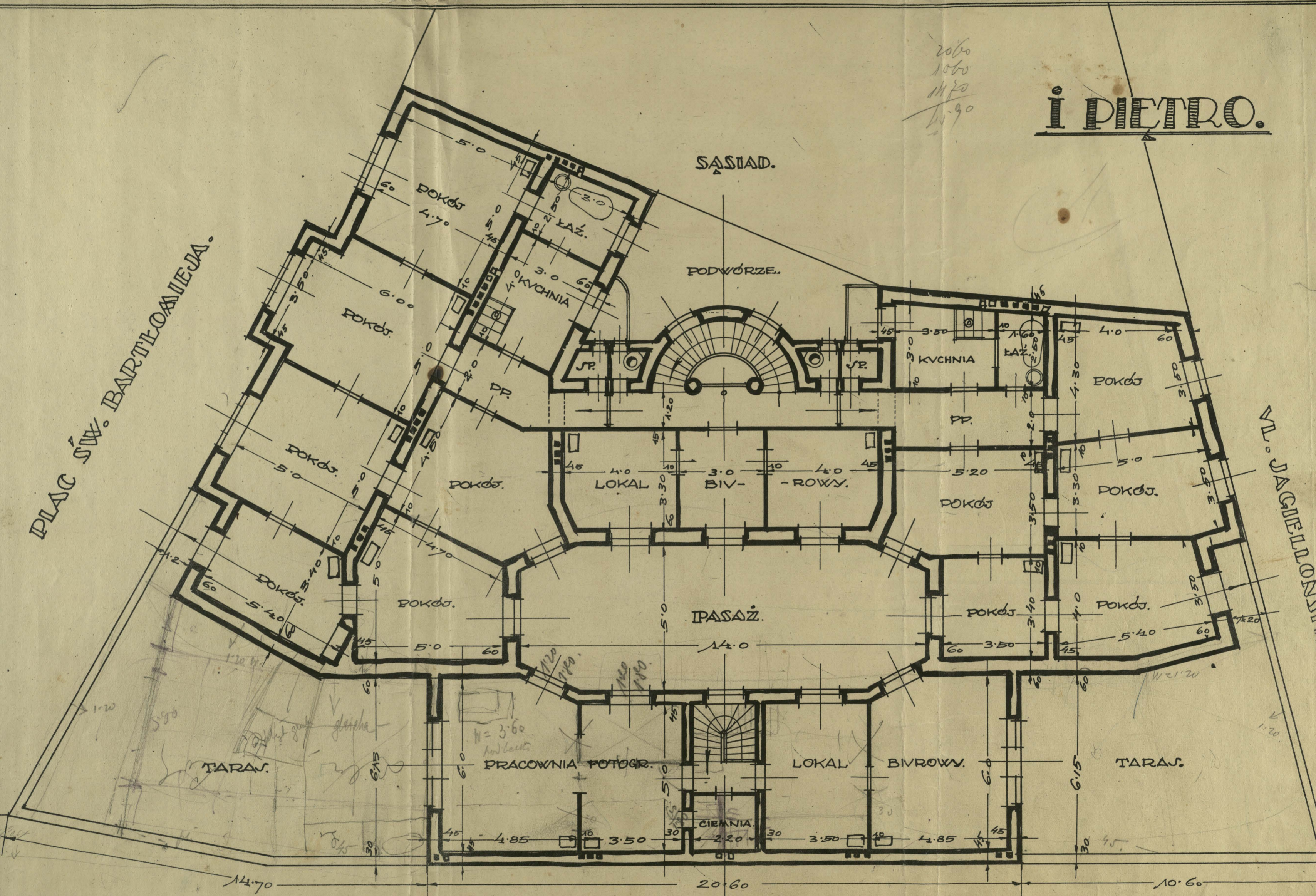
Dr. Glacke -
n. Havelberg
König.

2060
1060
1170
1290

I PIĘTRO.

PLAC ŚW. BARTŁOŁAJA.

UL. JACIELLOŃSKA.



SĄSIAD.

PODWÓRZE.

PASAŻ.

OGROD KOŚCIELNY.

TARAS.

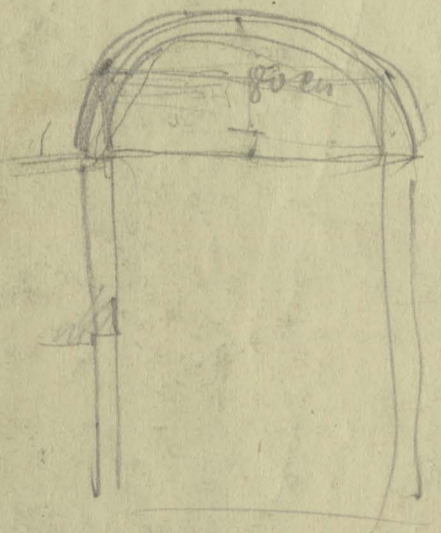
PRACOWNIA FOTOGR.

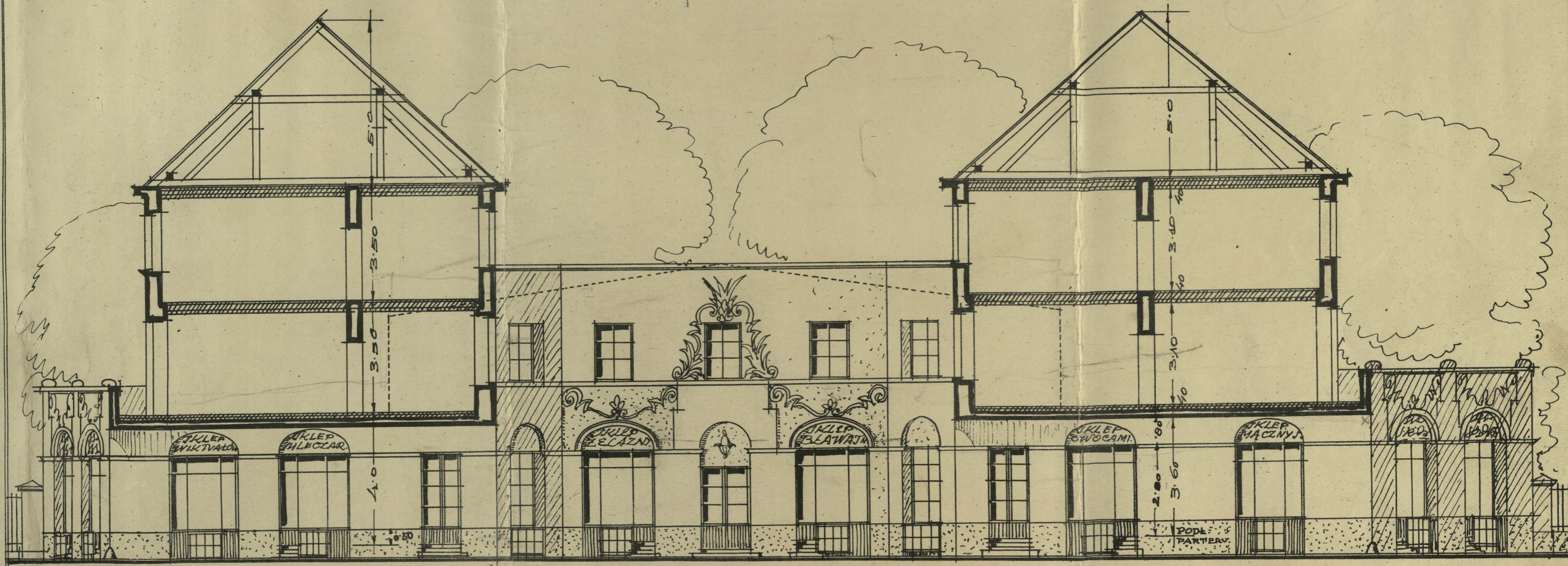
LOKAL BIV-ROWY.

TARAS.

Architekt
 INŻ. MARJAN OSIŃSKI
 Biuro architektoniczne
 Lwów, ul. Zimorowicza 8

M. Osiński



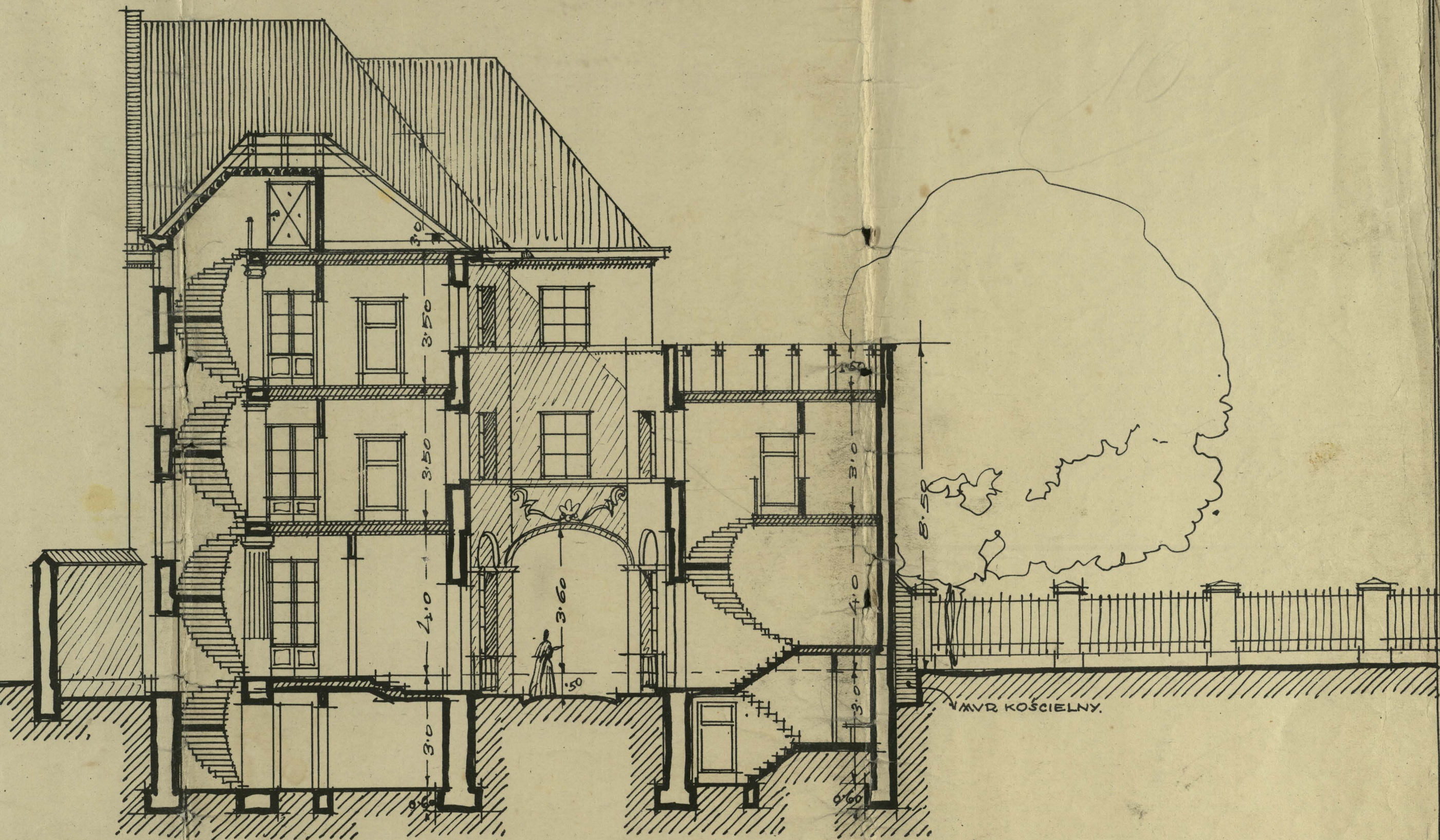


PRZEKROJ PRZEZ PASAŻ
Z WIDOKIEM NA OGRÓD KOŚCIELNY.

3.60
3.90

Architekt
INŻ. MARJAN OSIŃSKI
Biuro architektoniczne
Lwów, ul. Zimorowicza

M. Osinski



PRZEKROJ POPRZECZNY.

Architekt
 INŻ. MARJAN OSIŃSKI
 Biuro architektoniczne
 Lwów, ul. Zimorowicza 9
M. Osinski

L: 7895/24

Drohobycz 8/10 1914

Lakota nr.

Wesołowski Łara du miasta.



42.
A. Koster

7000 x 9
13000

Prze.

260.
924

35

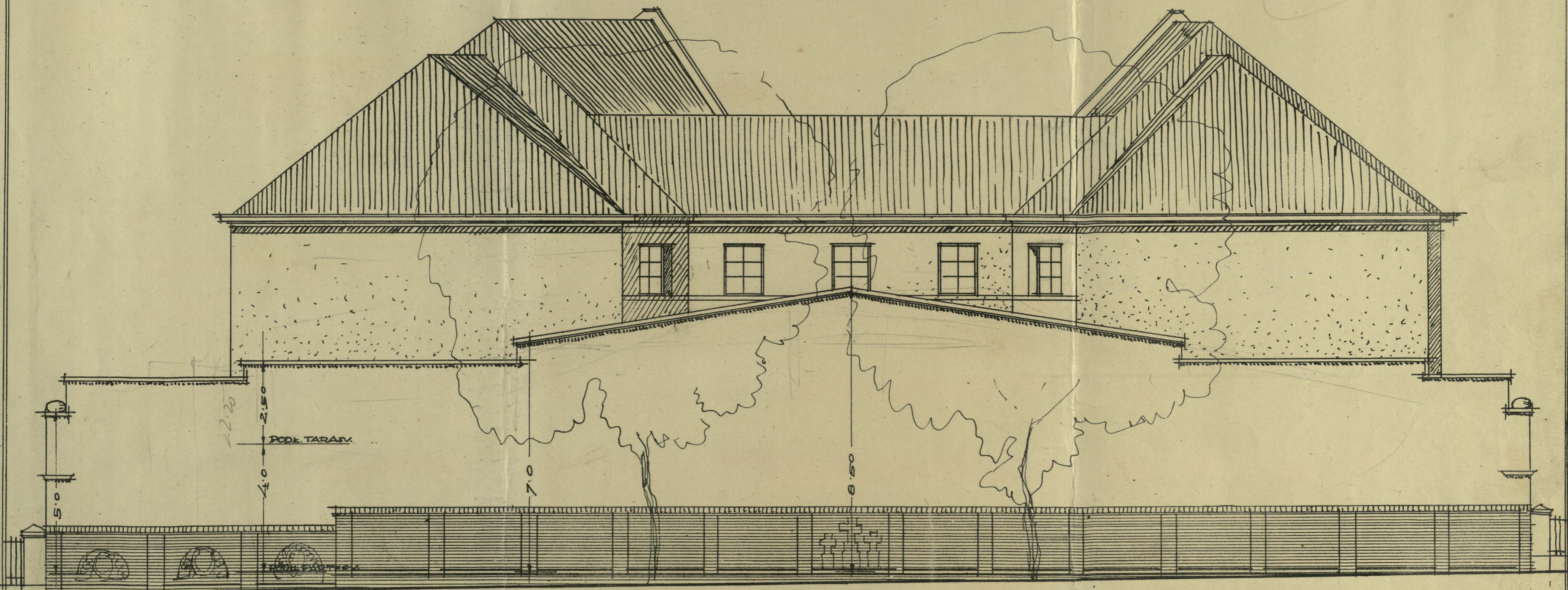
7/10/24 } 400 m² w. rzędu obrotu
335 m² średnie
250 m² w. rzędu obrotu →



PLANY BUDOWY DOMÓW
W.P. SAMUELA FUCHSA
W DROHOBYCZU.

INŻ. ARCH. A. OSIŃSKI. LWÓW.

Architekt
INŻ. MARJAN OSIŃSKI
Biuro architektoniczne
Lwów, ul. Zimorowicza 9.



L. 10595 / 24
II.4

Restawirano re-stauracja konserwatorskiej
i estetycznego pod warunkiem, że projekt będzie
umowywistujacy pod Kautalą i dorozumienia autora
Ludw. 16/9 24
K. Piotrow

WIDOK OD OGRODU KOŚC.



7.00
4.60
2.40

Architekt
INŻ. MARJAN OSIŃSKI
Biuro architektoniczne
Lwów, ul. Zimorowicza 9
M. Osinski

Drohobycz, dnia 18.II. 1932.

Świetne

Starostwo

w D r o h o b y c z u .

Do L: A.9227/28.

Pismem z daty Drohobycz 21.maja 1928. zostałem uwiadomiony przez Świetne Starostwo, że Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego reskryptem z 5.IV. 1928. Nr.V. O.Z. 979/28. uchyliło z urzędu w drodze nadzoru z powodu wadliwości postępowania dewyżę Urzędu wojewódzkiego we Lwowie z dnia 15.VII. 1927. Nr. A.D. 2567. którą nie dopuszczono do nadbudowy piętra na realności .

Ponieważ w powołanem piśmie Świetne Starostwo zakomunikowało mi, że zezwolenie nad-budowy zostanie załatwione osobnem zarządzeniem- proszę uprzejmie o łaskawe załatwienie tej sprawy ,gdyz mimo upływu blisko 4-rech lat od chwili powyższego uwiadomienia - załatwienie dotąd nie nastąpiło.

Samuel Juchas

t 21/31

Starostwo powiatowe drohobyckie
Podano dn 19 LUTY. 1932
Nr. AS 8/3 zal.

*Estymacje planu
realizacji w/t. terasie
Rozwiązanie*

STAROSTA DROHOBYCKI.
Nr. AS 8/3 1932.

Drohobycz, dnia *22* lutego 1932.

Fuchs Samuel w Drohobyczu,
sprawa budowlana.-

Urzędowi Wojewódzkiemu lwowskiemu

przedkładam w ślad mojego odręcznego sprawozdania z dnia 31 stycznia
1931 r. L: 721/IV/31- które przedłożyłem akta przedmiotowe.-

Jan Emeryk
Starosta:
/Jan Emeryk /

MAGISTRAT KR. WOLN. M. DROHOBYCZA
PŁ. 10. MARCA 1927 L. 03544
Załącz.....

Act: 133/927 = 4 str.

Świętny Magistracie
Kurz.

Łukasz

Podpisany przed składając plany w dwóch
egzemplarzach - na nadmurowanie i wyprobowanie
pietra. prosi o łaskawe zatwierdzenie tychże
i wydanie konsensu

Proszę to moteruje temu
xi tarasy bardzo kacielaję
z sporowu przego cierpisz
sklepy palone pod
tymi tarasami a temu
samemu spróidamoni
kompletuie omiskerani
co się ludnie dachowi
płwiednie magę

12/2 3

Drohobycz 10/III 927

Janko Juch

Do L. 7895/24

L. 7895/24

Protokół

spisany w Magistracie król. woln. miasta Drohobycza dnia 2 października 1924 roku.

Obecni ze strony Magistratu *radca pow. Zarządca m. Dr. Reiter*

st. inż. inżynier Jelonch Franciszek, dystrykt. bud. Ja =
król Spaczyński i refer. bud. Stefan Kowalski

ze strony interesowanych:

- a) właściciel budowy *Samuel Guchs*
- b) właściciel sąsiednich real. od północy *ks. Giechowcki*
 jako reprezentant władz paraf. m. r. i Komitetu Powiat.
od południa *Majer Lichtenstein*
- od wschodu _____
- od zachodu _____

Przedmiotem

jest komisyjne zbadanie planów podania z 22 września 1924 L. 7895/24

o pozwolenie pobudowania *II piętrowej kamienicy*

Komisja po zbadaniu planów orzeka jak następuje:

Na budowę budynku mieszkalnego _____ gospodarczego na parceli I. kat.
pod I. konskr. *4* pod I. orj. przy *ul. p. p. Dr. Komieja*

można zezwolić pod następującymi warunkami:

- 1) Budowa ma być wykonaną ściśle według zatwierdzonego planu tak co do usytuowania budynków jak i co do rozkładu i rozmiaru ubikacyj jednakowoż z uwzględnieniem zmian i warunków poniżej podanych.

Szczegółowe warunki co do usytuowania budynków. Kamienica planuje ma od strony placu św. Bartłomieja i ul. Jagiellońskiej a linji wytyczonej przez Magistrat, od strony północnej t.j. od ogrodu kościelnego ma granicę tego ogrodu a ścianie zewnętrznej murowanej bez płaszcza oraz od strony południowej t.j. od strony realności Lichtmanów również ma granicę tej realności, a ścianie zewnętrznej murowanej bez płaszcza.

2) Budynek I piętr. Kamienica $\frac{ma}{muro}$ być wykonany $\frac{z$ ~~drewna~~ z muru grubość murów ma się stosować ściśle do wymagań §. 22. ust. budowlanej z dnia 28/4 1882 Nr. 77. dz. ust. kraj. i noweli do tejże z dnia 15/5 1907. Nr. 55. dz. ust. kraj.

3) Kominy muszą być od fundamentu wymurowane i muszą sięgać najmniej 50 cm. ponad szczyt dachu a ściany tychże muszą być przynajmniej 15 cm. grube, wewnątrz i zewnątrz w obrębie strychu gładko wyprawione.

W kominach należy wykonać u dołu jak i na strychu otwory do czyszczenia — zamykane podwójnymi żelaznymi drzwiczkami.

Ściany obok palowisk kuchennych lub pieców muszą być murowane przynajmniej na odległość 30 cm. poza granice kuchni lub pieców.

4) pokrycie budynków ma być ogniotrwałe t. j. z dachówek lub blachy.

5) Schody mają być przynajmniej 1.20 mtr. szerokie w świetle; wysokość stopni nie może przekraczać 16 cm. szerokość ma wynosić najmniej 29 cm. poręcze schodowe mają być tak urządzone, by zesuwanie się po nich było niemożliwe. Klatka schodowa od strony strychu ma być zamknięta stropem ogniotrwałym i drzwiami pionowymi żelaznymi lub też drewnianymi od strony strychu blachą żelazną obitami. Drzwi do piwnicy wiodące nie mogą być założone w podłodze jako drzwi leżące.

6) Podłoga parteru ma być przynajmniej 30 cm. nad powierzchnią terenu względnie nad poziomem chodnika umieszczona.

7) Drzwi, okiennice lub okna parterowe od strony ulicy mają być urządzone do otwierania do środka budynku, zwłaszcza w wypadku tym jeżeli nad poziomem chodnika nie są umieszczone w wysokości najmniej 2 $\frac{1}{2}$ metra.

8) Wychodki należy urządzić ściśle wedle § 50. ust. bud. Zbiornik dla nieczystości ma być wykonany z betonu lub muru na cemencie o dnie nieprzepuszczalnym, zaopatrzone w odpowiednie nakrycie betonowe lub murowane z otworem do czyszczenia. Odległość zbiornika tego wynosić ma od granicy sąsiedniej realności najmniej 2 metry a od najbliższej studni 10 m. Przy tych ulicach i placach miejskich, gdzie istnieją kanały miejskie należy zbiornik wychodkowy jakoteż ścieki na realności połączyć za pomocą kanału betonowego z miejską siecią kanalizacyjną po uiszczeniu do kasy miejskiej należytości wpustowej w kwocie przez Magistrat uchwalić się mającej.

9) Budujący obowiązany jest ułożyć na froncie swej realności chodnik z płyt trembowelskich lub tarnopolskich na metr. szeroki, a niezależnie od tego w razie potrzeby na żądanie magistratu odstąpić grund pod chodnik bezpłatnie.

10) Budowę należy przez cały czas jej trwania w ten sposób prowadzić, by nie tamować komunikacji publicznej i zapobiedz możliwości niebezpieczeństwa dla przechodniów. Składanie materyałów budowlanych na ulicy wzdłuż frontu budowy może być przez Magistrat dozwolone za uiszczeniem należytości w kwocie przez Magistrat uchwalić się mającej.

11) Przed rozpoczęciem budowy obowiązany będzie budujący zgłosić się w Magistracie celem wyznaczenia mu linii frontowej budynku.

Poszczególne roboty budowlane wykonywane być muszą przez koncesyonowanych majstrów, których nazwiska zgłosić należy w biurze technicznym Magistratu, przed rozpoczęciem budowy. W razie wykonywania robót przez majstrów nie koncesyonowanych, zostaną roboty z urzędu wstrzymane.

12) Za dopełnienie przepisów ust. budowlanej z dnia 28/4 1882 roku i nowel. do tejsze z dnia 15/5 1907, jakoteż wszystkich tu podanych warunków są tak budujący jak i poszczególni majstrowie lub też ustanowiony kierownik budowy zarówno odpowiedzialni.

*Jaże Majer Leichman i piniawera
nie przeciwnie budowie
nie podnosi żadnych parantów.*

Meyer Leichman

Jaże hr. Pischowski administrator re. Rad.
parafii i jako reprezentant banku Urzędu
parafialnego jako i Komitetu Róścisznego
piniawera, nie wobec palniwienia planów
przez urząd konserwatorski i przeprowadza-
nie ich przez Komisję Revidyji re. Rad.
u Przemysłu, nie podnosi przeciw budowie
powyższej żadnych parantów, pod warunkiem
że budowa przytomnej postawie ściśle
wedle palniwionych planów i wydatków
Komisjarskich.

Kasnego się jednak, że na wypadek
urządzenia muzeum Róścisznego budujący
obowiązany jest mur ten własnym

kosztem naprawie.

Budowal budujący mur swój od strony
kościółka powiększony jest wypracie, a
do wypracowania muru będzie od
strony ogrodu kosińskiego wysłanie
murówanie, za pozwolenie na te
przynosi robotnikom będzie budujący
zapłaci na rzecz kosiółka odroczone
wedle ceny przekazanego, oraz po
wypracowaniu śiany uprzedzić na
licznikach murówanie i opisać opisicie
i przeprowadzić do pierwszego stanu.

Wł. D. D. D.
Administracja

Jaże Samuel Fuchs i świadka,
ie warunki powyższe przyjmie
bez przeszkód i prosi o pozwolenie
mu na kontynuowanie rozprawy
budownej wobec zgody stron i intere-
sówanych, nie wyrażających prawnic-
mości wydatki się mającego
konsensus z tem, że roboty bez
do prawomocności konsensusu
wykonawcą będzie na własne ryzyko.

Wobec: p.p. Inz. Reutk. Dr. Reiter

Linia prosta budowana

Samuel Fuchs

- 1) od ul. Jagiellońskiej: w przedsięwzięciu narozną jedyną pie-
tronej kamienicy Ambacha; Linia ta poizyniła trafia
mur kosiński w odległości 80m od rezerwatu, front domu
stanie ratem w odległości 8'30m od rezerwatu, kamień kamienicy
- 2) od ul. Lipowej: pl. Bortomija w huzi idealny poizyni-
tej i kamienicy k-pitowej Ambacha do nawaia powiatowego pro-
stancji ogólnie kosińskiego. Linia ta bezie od styku
mur kosiński w odległości 100m od obecnego myła potoczno
domu p. Fuchsa i 110m od patuburionego uszka tego domu
daje chłubek 2'15m nowy

J. Reutk. Dr. Reiter Samuel Fuchs
drob. 8/10 1924 inżynier

O D P I S

Ordynariat Biskupi ob.kać.w Przemyslu L:3375/24.Przemysl,dnia
 wrzesnia 1924.Do Wielmożnego Urzędu parafjalnego o,k.w Drohoby-
 czu.Załatwiając tamtejsze pismo z 20.VIII.b.r.L.1223/24.w spra-
 wie zamiaru p.S.Fuchsa wybudowania dwupiętrowej kamienicy w są-
 siedztwie kościoła parafjalnego rz.kat.w Drohobyczu - oznajmiamy
 w porozumieniu z Wysokim Wojowództwem we Lwowie z dnia 20.IX.b.r.
 L:10595/4.że rzeczony p.Samuel Fuchs może przystąpić do budowy
 zamierzonej kamienicy ściśle według planów sporządzonych
 inżyniera - architekta p.Marjana Osinińskiego oraz pod jego
 nadzorem i kontrolą.Dla dopilnowania,że budowa rzeczy odbywać się
 będzie według planów zatwierdzonych,przesyłamy Wielebnemu Urz-
 ędowi parafjalnemu wierną odbitkę tych planów do własnego użytku.
 W szczególności p. Fuchs nie może umieszczać żadnych balkon-
 ów,okien,drzwi od strony kościoła;tarasa ma być otoczona murem
 wysokości 2,50 m.i na biało wyprawionym;spust wody deszczowej
 nie może schodzić na ogród kościelny.-Pismo to zechce Wielebny
 Urząd Parafjalny przedstawić Urzędowi budowlanemu w Drohobyczu
 na dowód,że przeciw zaczęciu budowy nie zachodzą już przeszkody
 ze strony Władzy duchownej.-+Karol Józef bisk.sufr.wik.kapit.---



Stwierdzam, że odpis powyższy zgadza się dosłownie z okazanym mi nieostemplowanym oryginałem.-

Drohobycz,dnia pierwszego października roku tysiąc dziewięćset dwudziestego czwartego.-



Władysław Janiszewski
 Zastępca notariusza Władysława Janiszewskiego w Drohobyczu
 mianowany Dekretem Sądu Okręgowego O. IV. w Przemyslu
 z dnia 19/4. 1924 Proz. 1084
 1084

25

We Lwowie, dnia 8. kwietnia 1937.-

L:AD.-5464 ex 1937.-

Odpis

Drohobycz dom Fuchsa obok zab. kościoła
parafjalnego nadbudowa piętra.- Magistrat
Drohobycki L:3544/37 z dnia 33. marca 1937
przedkłada projekt do zatwierdzenia.-

DO

Magistratu

W

Drohobyczu

W związku z przedłożonym sprawozdaniem tamt. z dnia
33. marca 1937 L:3544/37 projektem nadbudowy piętra nad tarasami
zgodnie z wnioskiem tut. Oddziału sztuki i kultury
domu Fuchsa obok zab. kościoła parafj. należy/zaządać od właściciela
dodatkowego przedłożenia tut. Urzędowi następujących ry-
sunków i fotografii:

- 1/ fotografie obecnego wyglądu domu od strony dziedzińca Kościelne-
go placu św. Bartłomieja i ul: Jagiellońskiej
- 2/ rysunki techniczne ortogonalne domu od strony kościoła wyjaś-
niające dokładnie dwoma kolumnami wygląd obecny oraz części nowe po
zamierzonej nadbudowie piętra ^{nad tarasami} od strony dziedzińca kościelnego
pasażu i wymień. wyżej ulic.-

Zaznacza się że przed zatwierdzeniem projektu względnie
wydaniem orzeczenia co do nadbudowy przez tut. Urząd rozpoczęcie
robót około powiększenia domu Fuchsa jest niedopuszczalny.-

Za Wojewodę:

/ Friedrich/
Naczelnik Wydziału

L:AD.-5464 ex 1937.-

We Lwowie, dnia 8. kwietnia 1937

Starostwu

W

Drohobyczu

do wiadomości i wydania odpowiednich zarządzeń.-

Za Wojewodę:

Friedrich
Friedrich/
Naczelnik Wydziału

2470

STANOWISKO W PRACOWNI
2470 11/4 of 7. OST. ZAŁ.

Wzrost

Ep. I Dr. 15/4 924
do

Samuela Tucha
w Drohobyczu

Województwo lwowskie nekryptum
z dnia 24 1924 L. H. D. 5464 poleca Maj
skutkowi w Drohobyczu, nawiązania od Pana
rodzajowego przedtorcia następujących
rysunków i fotografii odnośniech się
do budowy domu Pańskiego a to:

1) plan nekryptu

Przed przedłożeniem projektu
wzgl. wyrażeniem opinii co do nad
budowy przez Pana Majewskiego
na planie robót około domu Pańskiego
jest niedopuszczalne.

Ep. II

- 1) Na opisie eksp. I)
- 2) Kam. miastka
w Drohobyczu

- a) do wiadomości i dopilnowania
- a) do wiadomości

M d 24
u/2 24
fd

[Signature]

Exp. dnia 22/4
min.

L. AD. 8567 ex 1927,

We Lwowie, dnia 15. lipca 1927.

Drohobycz - nadbudowa taras na budynku
Samuela F u c h s a .-


Do

M a g i s t r a t u

w/ Drohobyczu.

W związku z tutejszem pismem z dnia 8.IV.br. L, 5464/AD ex 1927 odsyła się w załączeniu akta Magistratu z oznajmieniem, że wobec bezpośredniego przytykania ^{Samuela} ~~dotyczącego~~ budynku do ogrodzenia ~~tant~~.rz.kat./cmentarza dziedzińca/kościółka paraf. i ze względu na trudności przy koniecznym odnawianiu zarówno domu ^{Samuela} ~~Fuchsa~~ od strony podwórza kościelnego jakoteż muru ogrodzenia od strony tegoż domu tudzież na wynikające stąd siłą rzeczy nieporozumienia i zatargi sąsiedzkie, albo nawet wyznaniowe, projektowana nadbudowa domu ~~Fuchsa~~ także ze stanowiska konserwatorskiego nie może być wykonana.->

Za Wojewodę:


/Dr. Kofler/
w.z. Naczelnika Wydziału

Urząd Wojewódzki Lwowski.

L.A.D. 8567 ex 1927.

We Lwowie, dnia 15. lipca 1927.

Drohobycz - nadbudowa taras na budynku
Samuela F u c h s a .-

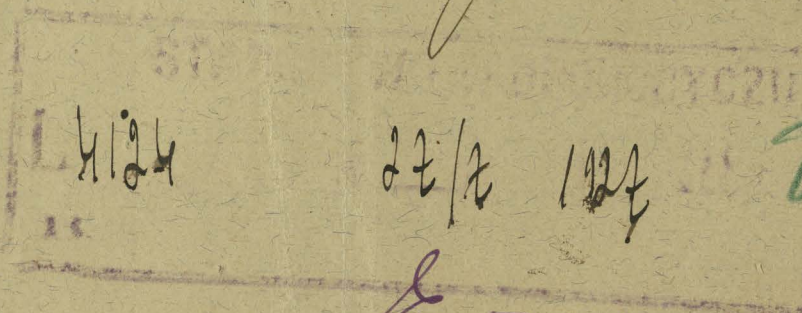
S T A R O S T W U

w/ Drohobyczu

do wiadomości i wydania odpowiednich zarządzeń.-

Za Wojewodę:

[Handwritten signature]
/Dr. Kofler/
w.z. Naczelnika Wydziału



[Handwritten signature]
OST. ZAE

2420
922
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
P. Samuela Fuchs
w Drohobyczu

Wojew. Lwowski przekryciem z dnia 15/7 1927
L.A.D. 8567 oznajmiło, że pisac' z rex. br.

- [Handwritten signature]*
- 1) Kark. miasta
 - 2) Kam. P. P. w Drohobyczu

do wiadomości.
ad 2) i do pilnowania.

8/8 927 5/7
fol.
Exp. dnia 9/8
[Handwritten signature]

L.AD.6709 ex 928

We Lwowie, dnia 5.maja 1928

Samuel Fuchs w Drohobyczu
nadbudowa piętra.-

Do

PANA STAROSTY

w DROHOBYCZU

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego reskrytem z 5.kwietnia 1928 Nr.V.OZ.979/28 uchyliło z urzędu w drodze nadzoru z powodu wadliwości postępowania ^{z dnia 15. lipca 1927} ~~tutejszą~~ decyzję z dnia 15.lipca 1927r.Nr.AD.2567/27, którą " ze stanowiska konserwatorskiego" nie dopuszczono do nadbudowy piętra na realności Samuela Fuchsa w Drohobyczu, ponieważ decyzja ta nie była poprzedzona zbadaniem okoliczności, pozwalających na mocy §§ 13 i 17 dekretu o opiece nad zabytkami z dn.31.października 1918r./Dz.Pr.P.Nr.16 poz.93/ na wydanie decyzji z tytułu nadzoru konserwatorskiego t.j.opieki nad zabytkami sztuki i kultury.-

O powyższem zawiądomi Pan Starosta rekurenta z zaznaczeniem, że
tęsamem odwołanie jego stało się bezprzedmiotowem. Podanie ^{Yone} Fuchsa
z 28. maja 1927 o zezwolenie nadbudowy zostanie załatwione osobnem
zarządzeniem. - 1

Za Wojewodę:

Kwaśniewski

/Kwaśniewski/
Naczelnik Wydziału

Starostwo w Stronie Wąskiej

Weszło dn. 10. V. 1928 →←

L: A. 9227

Zat.

3

3

B. 4124
927

FW

479

Dowód doręczenia.

Na perol Starostwa w Drebebyczu

z dnia 2/8 1927 t. B: 4124 który podpisan

na celu dzisiejszym doręczeniu został

[Handwritten signature]

dnia 7/7/8 1927

Starostwo w Drohobyczu.

L. R.

Do

Pan

Posterunek F

..... 192..... użył (

Ponieważ cz

16/11 1851 Dz. p. p

rządzenia Min. z 30/9

a w razie nieściągalno

Przeciw tem

w ciągu 8 dni licząc

Grzywnę prz

żyć wraz z niniejszym

gminnym do 8 dni, g

egzekucji na koszt Par

G 92241

And. 2/5

48

OST. ZAL.

hys.

P. Samida Föcher
-Wholyan

∠ r r r r ∠

O paginen vinyalavuneni
Pauca pulchra vobis. In. luy.
e h. d. 55 500 t. AD 6709

← — →

zsi

in shi. zsi

~~hant~~ P. qiorouli
hu

Polcum doperena
pauca vobis

shs BK

25/5 928

Do Urzędu Wojewódzkiego
Biuro Kultury
w Lwowie



Wzajemnie przedtadam
plany nadbudowy tarasu na
dachu domu w Doshobymu
przytykającego do ogrodu hościota
paraf. Dym. Kat - s proszę o pa-
twierdzenie ze stanowiska este-
tycznego.

Lwów 28 maja 1927

Lammel Fuchs

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE
Wes. to dnia 29. MAJ 1927
L. 8567. Wdział AD/2

Załączniki:
4 fotografie
4 plany.

Urad Wojewodztwa Sroslu

Oddzial sztuki i kultury.

L. 8567 nr. 29/527
A0/2

Eksp. I

Drohobycz - nadbudowa do Magistratu
taras na budynku
Samiela Fuchsa

Kopj. projektu i architekta adz
4 fot. domu

W zwiazku z Tut. pis-
mem z dnia 8. IV. 6. r.

L. 5464/A0. ex 27.

odryta sie w zatwierdzeniu
akta P.T., ~~inzynierki~~

z oznajmieniem, ze
mobec bezposredniego
pnytkawia ~~dotyc.~~ ^{dotyc.} budynku

~~dotyc.~~ do ogrodzenia ^{drzewnic}
tamt. n. kat. (ementana)

kosciada paraf., ~~ma~~ ze wzgladu
na trudnosci praktyczne,
jakie wytonilyby sie z wa-

sem przy koniecznem
odnawianiu ^{kararny} domu Fuchsa F
od strony ^{podswia} ~~los~~ ^{koniebriso} ~~ogroda~~, ^{podswia}

~~dotyc.~~ ^{dotyc.} ~~paraf.~~ ^{paraf.} ~~Indrzej~~
na ~~wymiarach~~ ^{dotyc.} ~~stad~~ ^{stad} ~~sila~~ ^{sila} ~~niekry~~
wzporow ^{dotyc.} ~~ku~~ ^{ku} ~~eyu~~ ^{eyu} i zalargi
saziedzkie, ^{dotyc.} ~~z~~ ^z ~~nawet~~ ^{nawet} ~~wyma-~~
nione, projektowania

nadbudowa taras
na ~~wiedawo~~ ~~budowalnym~~
domu Fuchsa ^{takze} ze stauo-
wiska konserwatorskiego
nie moie byc wykonana.

Dotyczy rysunki
i plik akt *

kosciada paraf.

inzyerem

dotyc.

F jakosci muru ogrodzenia
od strony ^{lewej} domu

Weszla do Exp. 16. 11. 1927 godz 7
21/2 8/7
213/7
Do registry 32

Eksp. II

na odpisie eksp. I.

Starostu w Drohobyczu

do wiadomości i wyda-
nia odpowiednich zarządzeń

Eksp. III na odp. I.

Tymczasowemu Wydziałowi
Samogdozemu

w Łwowie

przesyła się do wiado-
omości.

Eksp. IV

na odpisie I-III

PH. Muzdom. Panaf.
obcz. Tac.

w Drohobyczu

do wiadomości w związku
z amieszczeniem do tamt.
Magistratu protestem
z dn. 16. III. 27. k. 166/27.

Eksp. IV

na odpisie eksp. I
(ni. ardit.)

Wacław Marawo

Osińskiemu

w Łwowie

ul. Murarska 57

przesyła się do wiadomości.

Łwów, dnia XVII 27.

~~Wacław Marawo~~

Łw. 15/7 27

gmy

Pioch
9/7 27

Drohobycz

[Handwritten signature]

L. AD. 8567 ex 1927,

We Lwowie, dnia 15. lipca 1927.

Drohobycz -nadbudowa taras na budynku
Samuela Fuchsa.-

Do
Magistratu
w/ Drohobyczu.

W związku z tutejszem pismem z dnia 8.IV.br. L,5464/AD ex 1927 odsyła się w załączeniu akta Magistratu z oznajmieniem, że wobec bezpośredniego przytykania dotyczącego budynku do ogrodzenia tamt.rz.kat./cmentarza dziedzińca kościoła paraf. i ze względu na trudności przy koniecznem odnawianiu zarówno domu Fuchsa od strony podwórza kościelnego jakoteż muru ogrodzenia od strony tegoż domu tudzież na wynikające stąd siłą rzeczy nieporozumienia i zatargi sąsiedzkie, albo nawet wyznaniowe, projektowana nadbudowa domu Fuchsa także ze stanowiska konserwatorskiego nie może być wykonana.-

Za Wojewodę:

*Amatoriale polecamy
nadbudowę odebrać
Droh. 17/II 1927*

[Handwritten signature]

Samuel Fuchs

/Dr. Kofler/
w.z. Naczelnika Wydziału

MAGISTRAT KR. WOLA W. DROHOBYCZA
Pd. 26 LIPCA 1927 L. 10711
Załącznik

*Exp
(na wypisie decyzji Wojew.)*

ps. Samuelowi Fuchsowi
w Drohobyczu ul. Jagiellova
do wiadomości. Droh. 26/7 1927

6559

*mały
Droh*

[Handwritten signature]

L 18423/27

Lwów 27/12 1927

Województwo
Lwów

przedstawiam H. my Romanin zastępcę
z 16/12 1927 z A.D. 18775/27 radcę
H. sprawie budowy Fuchsa.
Kierownik Zarządu miasta.

AD.

5464-27

18775/27

Fu

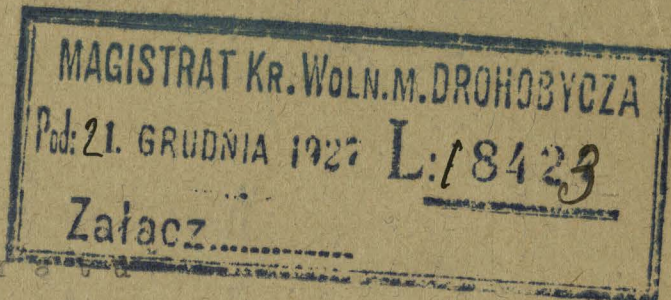
WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE
Podany 30. GRUDNIA 1927.
LAD 20393
385 p

Zatwierdzenie
na arkuszu oddzielnym.

Handwritten signature in red ink.

We Lwowie, dnia 15. grudnia 1927. r.

L:AD-18775/1927.r.-



Do

Magistratu

w/ DROHOBYCZU.-

Wobec wniesienia przez Salomona Fuchsa zażalenia przeciw tut. irzeczeniu z dnia 15. lipca 1927. r. - L: 8567 - co do zamierzonej nadbudowy tarasu jego domu obok tamt. zabytkowego kościoła paraf. należy przedłożyć tut. Urzędowi odwrotną pocztą wszystkie akta tamtejsze dotyczące tej sprawy / protesty Urzędu Parafialnego, Gminy Chrześcijańskiej i inne. -

Za Wojewodę -

/ Kwasniewski /
Naczelnik Wydziału. -

53

Dowód doręczenia.

Na uchwałę (wezwanie) Magistratu z dnia 27/7 1927
to liczby 1074/79 którą [signature] niżej podpisan
w dniu dzisiejszym doręczon został co niniejszem potwierdza się.

Drohobycz, dnia 28/7 1927

Do Samuela Fuchsa

w miejscu [signature]

L. 166/27

89

Do

Świętego Magistratu hist. rch. m. Drohobycz

W odpowiedzi na pismo T. m. z dnia 1936. r.

do L. 3544/27, o sprawie parobitwy Terezy Kamieniecy
Santucha Sucha, rosyjski protest przeciw
Zawisim i in. kasaści na tej parobitwy, winnym
Komitetu hist. rch. i samemu Kosciół, ob-
wrem nie mogą do tego dopieć, aby zastania-
no je w drodze Kosciół.

As. d. - Karolina Kotula
prezydent.



Do

Wysokiego Ministerstwa spraw wewnętrznych
w Warszawie



Zażalenie

Samuel Fuchs, właśc. real

w Drohobyczku

przeciw decyzji Województwa

w Lwowie z 15/7. 927 L. A. D. 8567/27.

Wysokie Ministerstwo!

Uchwała z 6/10 927 L. 7895/24 udzielił mi Magistrat
w Drohobyczku konsens na budowę kamienicy na
realności mojej położonej w sąsiedztwie ogrodu
kocielnego w Drohobyczku.

Uchwała ta w drodze instancji rekursowej
zatwierdzona została przez Wydział samorządowy
we Lwowie decyzją z 24/3 1925 L. W. 2842.

Wybudowany przez kamienicę i uzyskany
konsens na zamieszkanie jej wynajętem piętrem
na centralę telefoniczną.

Dla wygody centrali telefonicznej okazało się
potrzebą zmieszczenia 2 teras od Placu Batłomeja
i ulicy Jagiellońskiej i urządzienia w miejsca
ich 2 ubikacje na kancelarję

58

Wniosem tedy odnosnym prosbe do Magistratu
w Grohobyczu, ktory ze względu na sasiedztwo
koscioła odeslal sprawę do rozpatrzenia
Województwu (odział sztuki i kultury)
Województwo na pismo Magistratu wydal
zarządzenie z 8/4 1927. d. A. D. 5464/27 tu pod A.
dotacone ktoremu w zupełności zadacie uwzględnienie.
Wobec braku załatwienia tej sprawy piekacz
nie dla mnie, lecz w sprawie publicznej, bodla
rozszerzenia biur centrali telefonicznej otrzymaniu
przez Starostwo ponowną decyzję Województwa
z 15/4 1927. d. A. D. 8567/27 ktora tu dotacona pod B
ze wobec bezposredniego przytykania budyń ku
mego do ogrodzenia tu przymskat koscioła paraf
cmehstara dnieolpincea i ze względu na trudności
przy komercyjnym odnawianiu zabudowy domu
mego od strony podwórza kosciołnego jakoteż
muru ogrodzenia od strony tegoż domu, tudzież
na wymykające się siłą rzeczy nieporozumienia
i katarę sasiedztwie albo nawet wysnamow
projektowania nadbudowa domu takze ze
stanowiska konserwatorskiego nie może
być wykonana.

Takie załatwienie sprawy mija się zupełnie
z przepisami ustaw administracyjnych i jest
tylko wkraczaniem w sferę praw prywatnych,

5756

9. WRZE 1927

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH.

Warszawa, dn. 8 września 1927 r.

L. SS. 4837/27.

Przedmiot: Samuel Fuchs - zażalenie w sprawie budowlanej.-

O d r ę c z n i e .

Ministerstwu Robót Publicznych

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych przesyła według kompetencji.-

2 zał.

Naczelnik Wydziału :

w/z

[Signature]

Radca Ministerjalny.

MINISTERSTWO ROBÓT PUBLICZNYCH	
dnia	10. 9. 27 r.
Dz. l.	11-3704 2
Ref.	1811. kta -

SN.

MINISTERSTWO ROBÓT PUBLICZNYCH Warszawa, dnia 1 grudnia 1927 r.
L. II-3704/27.

URZĘDOWI WOJEWÓDZKIEMU

we L W O W I E

przesyła się w celu dołączenia wyjaśniającego sprawozdania w ciągu dni 30.-

Za Naczelnika Wydziału

[Signature]

Radca Ministerjalny

AD.

5464-27
8567-27

Reprodukcja
po stryżm. akt
z Magistratu
w Drohobyczu
Kono.
[Signature]

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE.	
Podano 6 - GRUDNIA 1927.	
LAD	18775

Zatwierdzenie na
ostatnie Proe
Kono. Proe
31
10/12.27
[Signature]

nie podlegających wcale osądzeniu władz
autonomicznych i administracyjnych, do sądu
których powołane są wyłącznie władze sądowne,
jest tedy uchwała ta naruszeniem prywatnych
praw obywatela i dowolnym inter pretowaniem
i stosowaniem ustaw i praw zagwarantowanych
Konstytucją każdemu obywatelowi.

Takiż nakaz pozbawia mnie możliwości
wywania i rozporządzania dowolnie moją
własnością i jest więc nieuzasadnionym
przymusowym wywłaszczeniem mnie z mojej
własności.

Prośbę, urzędu konserwatorskiego było
wskazać mnie warunki na jakich nadbudowa
wykonana być miała, lecz nie wzbawiam
mnie wogóle budowy na własnej realności
z powodów natury czysto prywatnej a nie
ogólno państwowej.

Wobec tego proszę o polecenie Województwa
ponownego zbadania sprawy i wydania
orzeczenia zgodnie z przepisami ustawy

Samuel Fuchs

Gróhobycz

Zagielanska 23.

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH	
7- WRZEŚNIA 1927	
Ok. L. 8-4837	Zał.
Ref. / 102	Akta

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA,

DN. 5 kwietnia 1928 r.

do № V.PZ.979/28.

Do

W odpowiedziach należy powoływać się na № powyższy.
Drohobycz - doę Fuksa - nadbudowa
piętra.-

Urzędu Wojewódzkiego
Oddział Sztuki

Odpowiedź na pismo L.AD.20392/27
z dn.5.III.1928.-

we L w o w i e.

AT

Zakładając sprawozdanie z dnia 5 marca 1928 r. Nr.AD.20393/27: *(kopie pisma z dnia 5/4 28 H 2 02 979/28)* Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, uchyla ^{4/0} z urzędu w drodze nadzoru z powodu wadliwości postępowania ^{subisy} decyzję Lwowskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 15 lipca 1927 r. Nr.AD.8567/27, która "ze stanowiska konserwatorskiego" nie dopuszczono do nadbudowy piętra na realności Samuela Fuchsa w Drohobyczu, ponieważ decyzja ta nie była poprzedzona zbadaniem okoliczności, pozwalających na mocy && 13 i 17 dekretu o opiece nad zabytkami z dn.31 października 1918 r. /Dz.Pr.P.P.Nr.16 poz.93/ na wydanie decyzji z tytułu nadzoru konserwatorskiego t.j. opieki nad zabytkami sztuki i kultury.

O tem zechce Urząd Wojewódzki zawiadomić rekurenta z zaznaczeniem, że temsamem odwołanie jego stało się bezprzedmiotowem, a zarazem zakatwić ponownie podanie Samuela Fuchsa /L.Województwa A.D/2 8567 z r.1927/.

Załączniki sprawozdania zwraca się.-

AD.

Dyrektor Departamentu

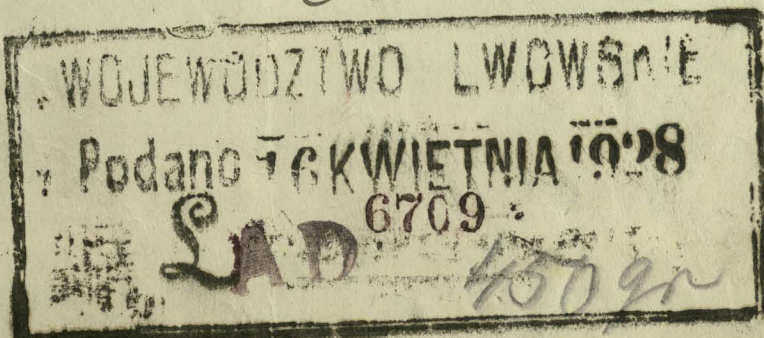
Plik akt.-

additio

20392/27

Jan Skotnicki
/Jan Skotnicki/

Fu 20



Jp

L. 6709 ex 28.

Wydział AD
w miejscu

AD.

Drohobycz - nadbudowa
domu J. Fuchsa.

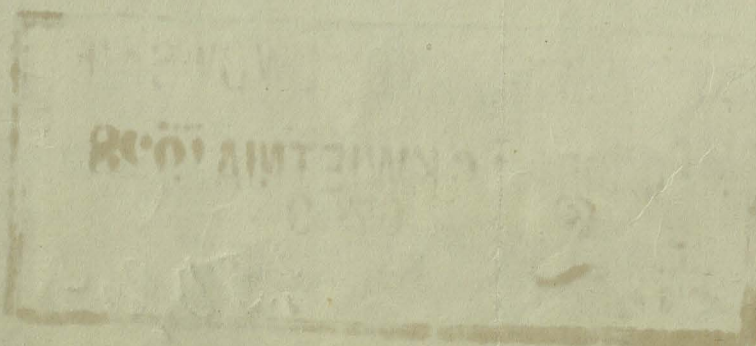
przedstawia z prośbą o zatwierdzenie restauracji prawnego.

Lwów 19/II. 1928.

Z Oddz. 10/2 Konserwator

Przy

Przebieg
Konserwacji
zobacz

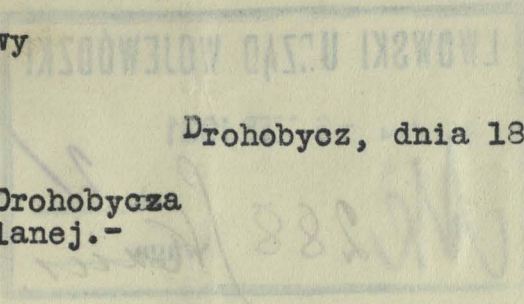


Wydział powiatowy
w Drohobyczu.

L:4527/31.

Drohobycz, dnia 18. maja 1931 r.

Samuel Fuchs z Drohobycza
w sprawie budowlanej.-



Do

Urzędu Wojewódzkiego

we/

L w o w i e

W wykonaniu tamt. reskryptu z dnia 13.IV.1931
L.922/1 donosimy, że sprawa o którą chodzi petentowi
nigdy nie wpłynęła do Wydziału powiatowego.

Plany których zwrotu petent żąda znajdowały się
w Starostwie w Drohobyczu i wedle przyległego pisma Sta-
rostwa w Drohobyczu zostały Urzędowi Wojewódzkiemu przedło-
żone sprawozdaniem tego Starostwa z dnia 31.I.1931 L:721.

Z Tymczasowego Wydziału powiatowego

Przewodniczący

Starosta:

/Porembalski/

Odręcznie.

p. Kenserwaterewi
w miejscu
odstępuje się jako sprawę tam
należącą.

Lwów 3/VI 1931
z Wydz.S.

Sekretarz:

/Janicki/

*Sprawa
znajdąca się
w C. Konserwatoro
z przy 2 68 /Kom 931*

*922/931
Odr.*

*68/31
Kons.*



B

Al

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
6 CZER 1931
Ak 288 / 2
Kwint

les/si
dos

mp.

Do
Pana Aleksandra
Krywickiego
pomocnika konserwatora
w Miejscu

Delegacja Pana do Dworu:
Wyprawa w związku z uroczystościami
w domu S. Fuchsa, przy
zaproszeniu do zabawy kwiata
z XV. miesiąca,

We dworze dn. 8/X. 1931.

Z Wziętych:

~~Wacław Hysiar~~

9/9
8/9

Staw
[Signature]

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
27.11.1931

288 Klaus 1931

To
P. J. Starosra

z Drohobycku

Przedkładając się na zawiadomienie
P. J. Starosra z dnia 2/5 1928
do L. A. 9227, proszę o doręczenie
mi wymienionej zawiadomienia
wezwania o nabudowie siostra, i
zroczenie mi planów i innych
papierów dotyczących do prawa

Samuel Fuchs
Drohobyce
Gazielonka 23.

9228
928

Starostwo drohobyckie
Weso dn. 29 STCZ 1931
L: 221/31 Zał.

C. 721/14/31
Samuel Fuchs + Drohobycz
sprawa budowlana.

Drohobycz, dnia 31. I. 1931.

Urządowi Wojewódzkiemu
w Lwowie

Prośbą o skierowanie do reskryptu
z dnia 5 maja 1928 r. l. A. D. 6709 z 1928.

Za Starostę

[Signature]
J. Wolanski

6709/28

[Handwritten mark]

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Wzrost dnia - 4 LUT. 1931
L. *[Signature]* 68 / Znak
Kons. waga

[Handwritten mark]
7 III 4

[Faint red stamp]

[Handwritten mark]

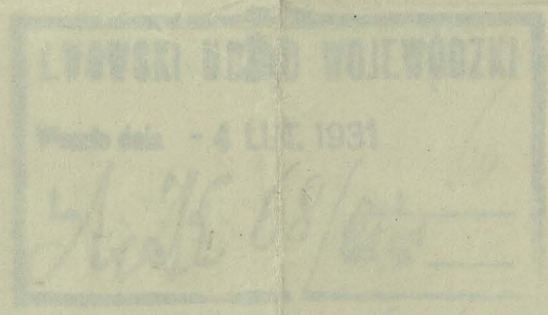
Faint handwritten text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Za Starosta

Do

P. J. Starosta

z Prohobyem



Samuel Suchs
Prohobyem
Gazienowska 23

prosi jak $\frac{40}{5}$ wina, pros

ul. Jagiellońska 82 63

Dowód doręczenia.

Na osob.

Starostwa w Drohobyczu

z dnia 21/5 1928 o: 9227 któr podpisana

za dnia dzisiejszy

~~_____~~ 21/5 1928

Fredowa
Pisze

D.
Świętnego Województwa

we Lwowie

Gorotkuje się na wiadomości Świętnego Starostwa w Drohobyczu z dnia 21. V. 1928. r. do L. D.: 9227, proszę o doręczenie mi wymienionej w wiadomości uchwały o nadbudowie piętora i o wrócenie mi planów i innych papierów dotychczas do podania.

Wymieniona uchwała została przesłana przez Świętne Starostwo w Drohobycz do Świętnego Województwa we Lwowie celem zatwierdzenia do listy 42 II. 30/I n. 2 IV. 31/I. 31

Sprawy tej miema
w Wych. 99

Proszę wskazać o pomysłne zatwierdzenie

Samuel Tuchs
Drohobycz

ul. Jagiellońska

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI	
Weszło dnia 4 KW. 1931	
99 9227/1	zał. _____
	waga _____

Po.

Ostat. zalatw.

Delogornie

Lava 18/IV 1931

Symon Wydmułowicz powiatowemu
a Drohobycom

do sekretarza, wydziału ewentualnie starostwa
rozryczalności i sprawozdań k. r. s. c.

na Województwo:

WYDZIAŁ RADY POWIATOWEJ
w DROHOBYCZU
Weszło dnia 15/IV 1931
L. 3552

gł

W sprawie zwrotu Samu-
elowi Fuchsowi planów
budowlanych.

Drohobycz, dnia 17. kwietnia 1931 r.

S t a r o s t w u

w Drohobyczu

przesyła się z prośbą o nadesłanie Wydziałowi powiatowemu aktów
powołanych przez petenta w podaniu za zwrotem komunikatu.-

Z Tymczasowego Wydziału powiatowego

Przewodniczący

Starosta:

Sekretarz:

[Signature]
/Janicki/

[Signature]
/Porębański/

221
30/1
w. 8

Starostwo drohobyckie
Weszło do 30 KW. 1931
L: 221/31. Zł.

66

STAROSTWO DROHOBYCKIE.

L:721/IV/31.

Drohobycz, dnia 13 maja 1931.

Samuel Fuchs w Drohobyczu -
sprawa budowlana .-

Wydziałowi powiatowemu

w Drohobyczu

zwracam z oznajmieniem, że akta przedmiotowe sprawy przedłożyłem Urzędowi Wojewódzkiemu we Lwowie sprawozdaniem z dnia 31 stycznia 1931 L:721.

Za Starostę :



WOLAŃSKI

Referendarz VII. pl. 5/2

WYDZIAŁ RADY POWIATOWEJ

w DROHOBYCZU

Wezle dnia 16. 5 19 31

L. 4527

ayl.

3552 Jan ✓
4425 mic

Koło c. k. Konserwatorów dla Galicyi wschodniej zamierza sporządzić spis wszystkich naszych zabytków, aby je mieć w ciągłej opiece a przychodzić w miarę funduszków swoich na czas z pomocą tym, które najbardziej są zagrożone i najbardziej na opiekę zasługują.

Spis ten ma być naukowo opracowany i wydany w osobnej księdze, wzorem podobnych wydawnictw w innych krajach oświeconych, w Niemczech, we Francyi, we Włoszech.

Pragnąc jak najrychlej zebrać potrzebny materiał, udaje się Koło do W. Pana z prośbą o wypełnienie i nadesłanie załączonego kwestyonaryusza. Przyczyni się W. Pan w ten sposób do naukowego i patriotycznego dzieła i zaskarbi prawdziwą wdzięczność podpisanych, którzy nie omieszkają w swoim wydawnictwie wymienić nazwisk chętnych i światłych współpracowników a każdemu przesać w darze odbitkę tej części, która się do jego okolicy odnosi, wreszcie nabycie całości przez odpowiednie zniżenie ceny ułatwić.

Kwestyonaryusz załączony wydano w języku polskim i ruskim.



68 rows. 31

I. Zabytki przedhistoryczne.

1. Czy na obszarze miejscowości znajdują się: pieczary (naturalne lub sztuczne), miejsca zwane horodyszczami (grodziskami), wały, mogiły, niwy zwane mogilkami, przedchrześcijańskie groby i cmentarzyska, wysokie kamienie sterzące wśród pól (*menhiry*), skrzynie kamienne wzniesione ponad ziemię (dolmeny), pale starożytne tkwiące wśród moczarów i torfowisk?
2. Czy przy oraniu lub kopaniu znajdowano tu kiedy pierwotne narzędzia kamienne, zwłaszcza krzemienne, albo też kościane, jak: siekierki, młotki, strzały, okrzeski (noże) i t. p., skorupy grubych naczyń glinianych; szczątki narzędzi, ozdób i broni z brązu lub żelaza, stare monety — i czy znajdowano je pojedynczo lub w większej ilości obok szkieletów ludzkich, kości zwierzęcych, warstwy węgla i t. p., w jakiej głębokości, na jakich niwach, jak nazwanych — i co się stało z temi wykopaliskami?
3. Co ludność opowiada o początkach tej osady, o jej dawnych mieszkańcach i zdarzeniach tutejszych?

II. Zabytki historyczne.

1. Kościół lub cerkiew — pod jakim wezwaniem — z jakiego materiału (kamień ciosany lub nieciosany, cegła, drzewo w formie bloków (bierwion, beiek, kraglaków lub desek) — z jakiego czasu (podać czas budowy na podstawie aktów, napisów lub tradycji). Jaki jest rozkład i jakie formy uwagi godne. Plan, czy przedstawia kształt podłużny czy kwadratowy, czy formę krzyża, część kapłańska czy okrągło czy prostokątnie lub wielokątnie zamknięta, ilość naw, kaplice, wieże, zakrystya; pokrycie dachu, filary, łuki, zwłaszcza ostre, sklepienie, kopuła, ornamenty, oprawa okien n. p. w. olów?
2. Czy dawniej istniał tu kościół (lub cerkiew), pod jakim wezwaniem, z jakiego materiału, kiedy i dlaczego go rozebrano — i czy w teraźniejszym budynku zachowały się jakie zabytki z dawniejszego?
3. Jakie wogóle zabytki starożytne lub artystyczne przechowuje kościół lub cerkiew? (Ofiarze szafkowe albo rzeźbione, ambona, chrzcielnica kamienna albo spiżowa, kraty, organy, relikwiarze, obrazy na ścianie, na drzewie, na płótnie, na szkle lub metalu, figury pomniejszych, sprzęty, ubrania i tkaniny kościelne. Może się zachowały nazwiska czy też znaki fundatorów lub artystów na którym przedmiocie)?
4. Czy w kościele lub cerkwi są jakie nagrobki albo tablice pamiątkowe z przed roku 1850, z jakiego materiału i z jakim napisem. (Chodzi przede wszystkim o imię, nazwisko i rok, jednakże dosłowne odpisy ważniejszych nagrobków pożądane; z cmentarzy tylko najważniejsze nagrobki wymienić).
5. Czy istnieją jakie kościoły lub cerkwie filialne, klasztory (monastypy), figury i krzyże pamiątkowe? Podać ich opis według powyższych pytań, oraz wiadomość o nieistniejących.
6. Czy są jakie ślady, że w tej miejscowości istniał zamek obronny, gdzie i jak był położony i zbudowany, kiedy i przez kogo zniszczony?
7. Jeśli zachowały się inne zabytki budownictwa jak: ratusz, budynki targowe, podsienia, szczątki murów, baszt, stare domy i dwory, pałace i t. p. wymienić je i opisać.
8. Czy zachowały się w starych budynkach, urzędach lub wreszcie w prywatnym ręku jakie dawne sprzęty do użytku domowego lub obrony?
9. Zwrócić uwagę także na synagogi i sprzęty żydowskie starożytne, tak do nabożeństwa jak do użytku domowego służące. (Według pytań podanych pod 1—4).
10. Czy stan obecny zabytków nie wymaga rychłej naprawy, albo też pomocy materialnej?

III. Zabytki piśmienne.

Czy w parafii, w kahale, w urzędzie gminnym, na obszarze dworskim, w zarządzie dóbr lub w ręku prywatnym nie znajdują się jakie dokumenty (wśród nich ile pergaminowych), akta, księgi sądowe, liturgiczne i gospodarskie, mapy, plany, ryciny, pieczęcie, stare druki — i czy niema w nich jakich zapisek historycznych. Od którego roku zaczynają się księgi chrztów, ślubów i śmierci?

Uwaga. Do opisów zabytków pożądane byłyby plany, szkice rysunkowe i fotografie. Opisy wychodzące poza ramy kwestyonaryusza przyjmuje Koło z wdzięcznością.

Miejscowość:

Powiat:

135

1.

I.

2.

3.

II.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

III.

Do

.....
powiat

Marka

Do Świątecznego Koła c. k. Konserwatorów

zabytków starożytnych Galicyi wschodniej

LWÓW

ul. Kościuszki 1. 20.

AM

Drohobycz

domu Fuchsa

[Faint red scribbles]

AM

82-5079-28

161
h II

88th

L. Ad 11709/RB

Samuel Fuchs + Dorothea
nadbudowa piotra

no Klocum 5/5 1928 -

Ostat. zab. 69

loku

Do
Pana Starosty
+ Dorothei

(p. rekrypta uin >

O powiększenie powierzchni Pań Karola rekurencja
i samowolne, w tym samym powiaty p. 28/5/1927
Wnio. p. bezprzedmiotowe, ~~zostawione~~
nie nadbudowy koczowniczej ~~zostawione~~
~~potrzebne~~ ~~zostawione~~
~~potrzebne~~ ~~zostawione~~ -

Po wyroku

Wobec p. Konserwator polecił powiększenie
po uwzgl. art 14-16 powp. Pow. Rej. 2 dnia
6 marca 1928 dr. k. Rej. 4. 29 pow. Adm. + mu.
gotowa wykonać należyce umotywowanej
mój opinii p. do p. Fuchsa o zabudowie
Mud. powp. -

Woj. 115

Opinia Kons.

W myśl art. 2 p. 2. oraz art. 14.
wz. powp. Rozp. nadbudowa domu Fuchsa
nie powinna być nakładem państwa, albowiem jako
obiekt dość wysoki
zmiennitaby wygląd
otoczenia i niezgodnie z
parceli z nadwyżką
cennym, zabudowanym
koczowniczym
na ośrodku. Pozwolenie re-
stauracje tego domu wymagałyby

7. maj 1928
Woj. 115
Do registratury

ustawiania wystawi na dziedzinie, tj. ^{na} b.
cmentarzu kościelnym, co byłoby również
bardzo znaczącym oszczędzeniem tego placu

~~obrzeźnionego numerem 12 mierzalnym, który
i mogłoby przeobrazić w małe mieszkanie, wstawiając na cmentarzu kościelnym
ogrodzenie. Liczeń drzew i kęp w tym miejscu~~

~~niższe ^{partie} ~~numeru~~ domu Fuchsa (kalendarie przez 3-4 metry
w roku. Zaraz przy należy, że dom ten był
przed wojną partycypacją i wystawał tylko
niezależnie dachem ponad mur ogrodze-
nia placu kościelnego.~~

Z Oddz. Inż. i Kult.

Kons.

Piotru

10/6 28

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L. 20393 | 1927
AD

Registratura:*)

Ponagli za,, i,, dni, a na wypadek braku odpowiedzi reprodukuje po dalszych,, dniach.

Reprodukować dnia,, 192.....

Przed wysyłką — po wysyłce:*)

Do wglądu *W. J. J.*

Przedmiot: *Drohobycz
slowa Fuchsa — uadm.
slowa weim*

We Lwowie, dnia *5 marca* 1928

Wypis

Dołączyć do Eksp. *exhib*

- l. 20393/22053854. Rel. i otr. Publ.
- subl. AD. 18745/27232as.
- subl. AD. 8567/27
- l. AD. 5464/27

Do

*głównemu wydziałowi
w Warszawie*

do decyzji

*Wrotanciu przedt.
slam ~~paralelu~~ ~~Secunda~~
Fuchs z Drohobycza
na tut. zarządzenie
z 15/7 1927 l. AD. 8567/27
Superiore do ~~decyzji~~
Hrac wew. w ~~ktorem~~
urocl ~~wprowadzi~~*

Weszło do Ekspozytury	192.....
Odpisano:	
Sprawdzono:	<i>M. Kram</i>	192.....
Wysłano:	<i>15/5</i>	192.....
Do Registratury:	192.....

*) Nieodpowiednie skreślić.

20393 - 28

Spis treści tejże wyleśni
Numeratorski projekt
wiecej wadliwym
sretrę ~~nie~~ ~~nie~~
reclusei jego i D. W. W. W.,
projektu pateriny, oba
Korrelacja paterina,
i ministerium we wyleśni
paterinaeque tus. zanadu-
mie c. 40. 8567/27, ~~nie~~
~~obis~~ ~~reclusei~~ ~~i~~ ~~W. W. W.~~
albowiem ~~obis~~ ~~reclusei~~ ~~W. W. W.~~
obis ^{to} ~~reclusei~~ ~~W. W. W.~~
paterinaeque paterinaeque
obis ~~reclusei~~ ~~W. W. W.~~
Spis treści tejże wyleśni
wiecej wadliwym, a wadli-
wie zanadu- paterinaeque
o Spis treści tejże wyleśni
po wyleśni art. 6. wyleśni
wyleśni 2 7/8 1923

clm/91 nr. 712.
Acto pnedumstove
elotona or. aieuarie

2 pnedumsta
wep I

Wepystka II

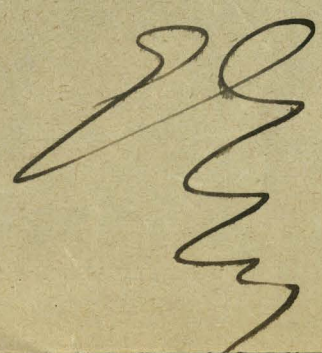
Do eluriscutum Polos Aust.
& Wamoure.

Lariacur ~~unusquisque~~ pnedumsta
Samuela Fudne & D. Wolsteyn
no hu. roradecur 2 157
1927. AD 85 67/27; unicio-
ne ob clui. Hu. vew,

Inyeu wpcatka
cluidi orano.
deur wpcam
puer hu. Unsd
pilu stody
Unu remitorly.

& puer to clui. oclotapione
x7, pnedumsta roru
ereiwé ob eluyzi clui-
Nentini wpcuan Rel.
i. Ono. Publ, alomura rucup-

Levi



Urząd Wojewódzki Lwowski

Opinia Kms.

obł. 2.0393 r. 30/XII. 27.

AD.

Magistrat drohobycki L. 18423/27.
n dnia 27. XII. 27. przedkłada
akta sprawy bud. domu Fuchsa.

Przedm.: Drohobycz - dom
S. Fuchsa - nadbudowa
pietra nad tarasami.

Intopje preżeware

Wydziałowi AD.

Urzedu Wojewódzkiego
w Lwowie

z prośbą o zatwierdzenie
ze stanowiska prawnego,
z uaducieniem, że ze stano-
wiska konserwatorskiego, oraz
wobec drugiego sprzeciwu
n. kat. Urzedu Parafjalnego
w Drohobyciu nadbudowany
dom S. Fuchsa nie moze
byc podwyższony.

Uzasadnienie L. 8567/AD. 27.

Lwów 20/XII. 1928.

Z Oddzi. AD/2
Konservator:

Piotry

L. 10595 257 24.
II.4

73
Niedopuszczalne jest...
Każde orzeczenie...
na deskrib. z zataren.
Kajprow. Kunji. Piskupie
ob. Tai.
w Poremyslu

Przebudowa budowa domu
Fuchra ob. przy murze
ogrodzenia bosc. paraf.
Projekt inż. archit. Mariana
Osip'skiego.

zawada się z oznajmieniem
nie mam, że...
projekt wymiarów domu po-
wzrostu przez inż. archit.
Mariana Osip'skiego

Pismo Ordyn. Bisk. ob. Tai.
z Poremyslu L. 2892, 242, 24.
zatrudnienie projekt domu
z uwzględnieniem...
Mur. Paraf. z Poremyslu

P. T. inż. pmer drohobyczki
Murd Paraf. z Poremyslu
do dzieł, balkonów, muru
odgradzającego tarasy
podjętym wady.

Wzrost 1/4...
Projekt zatwierdzonego
rod warunkiem, że będzie
wzrost 1/4...
Projekt zatwierdzonego
rod warunkiem, że będzie

Ze względu na styl...
Należy sporządzić...
Należy sporządzić: arkusz planiczny, przekaz kasowy i
nieznie i oskarżona.

Przebieg...
Projekt zatwierdzonego
rod warunkiem, że będzie
wzrost 1/4...
Projekt zatwierdzonego
rod warunkiem, że będzie

Mur z surowej cegły jest nie-
estetycznym, niepokojącym
rytmem murstawnym, który w archi-
tekturze noworocnej nie może
być bezmyślnie i przemysłowo
nasiladawany.

fredda, opinii L.S.
Konstruktor

styl "nadwiskawski" nie
jest typowym stylem eryto-
polskim, stworzonym przez artystów
polskich, lecz jest stylem niemieckim,
który do formy skromnej, niekiedy
estetycznej, pnie się odmiennie
stylu gotyckiego.

Weszło do Exp. 23 maja 1907
Opisano...
Kola...
Ekspedycja...
Do registry...

Ten niemiecki styl nadwiskawski
nie należy się zastanawiać nad
nim i zupełnie mylną ocenę
nie należy się zastanawiać nad
nim i zupełnie mylną ocenę

4893
fredda, opinii L.S.
Konstruktor

Ten niemiecki styl nadwiskawski
nie należy się zastanawiać nad
nim i zupełnie mylną ocenę

*) Niepotrzebne przekreślić.
**) Każde orzeczenie należy zaopatrzyć w klauzulę rekursową.

Wysłano: *	AKTA
Skolacyonowano:	
Sporządzono:	

~~DO WZGLĘDU PRARATY~~

Przewodniczący:

~~[Redacted Name]~~

..... dnia 192

~~[Redacted Name]~~

..... trzeci

..... w

..... drugi

..... w

Zawiadomieniami należy jeden egzemplarz przesyłać Krajowej Komisji Zasikkowej*) w

Arkusze płatnicze należy doręczyć odbiorcy wypłaty za recepisem zwrotnym, przekaz kasowy przesyłać

Należy sporządzić: arkusz płatniczy, przekaz kasowy i dwa*) (trzy*) zawiadomienia.

Pouczenie dla kancelaryi:

doręczenia orzeczenia**).

..... w ciągu 60 dni od dnia

Od tego orzeczenia wolno wnieść odwołanie do Krajowej Komisji Zasikkowej we Lwowie, które

nie należy się zasilek na utrzymanie, ponieważ

Pani

Pann

is
tane
a

Zasiłek na utrzymanie po myśli ustawy z 27. lipca 1917. Dz. u. p. Nr. 313.

Orzeczenie powiatowej*) krajowej*) Komisji Zasiłkowej

L. _____, dotyczące zasiłku na utrzymanie dla uprawnionych osób z powodu powołania

Imię i nazwisko:		Rok urodzenia:	
Miejsce pobytu	Gmina:	Miejsce przynależności	Gmina:
	Powiat i kraj:		Powiat i kraj:

Począwszy od dnia _____ 192_____ należy się dziennie

L. porz.	Imię i nazwisko uprawnionych osób	Stosunek pokrewieństwa do powołanego	Miejsce zamieszkania w czasie wstąpienia powołanego do szeregów	Obecne miejsce zamieszkania	Mk	f
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
Razem dziennie . . .						

- a) Osobom, wymienionym pod l. porz. _____ przyznano zasiłek na utrzymanie w pełnym wymiarze.
- b) Osobom, wymienionym pod l. porz. _____ przyznano zasiłek na utrzymanie w wymiarze rzeczywistych datków (i z podwyższeniem o 50%).
- c) Osobom, wymienionym pod l. porz. _____ przyznano zasiłek na utrzymanie w wymiarze sądownie ustalonych alimentów (i z podwyższeniem o 50%).
- d) Dla osób, uprawnionych do alimentacji, wymienionych pod l. porz. _____ które od powołanego albo wcale nie otrzymywały datków, albo otrzymywały datki dla utrzymania widocznie niewystarczające, ustalono wysokość zasiłku na utrzymanie według stosunków gospodarczych.
- e) Osobom, wymienionym pod l. porz. _____ przyznano zasiłek na utrzymanie w podwójnym wymiarze.
- f) Osobom, wymienionym pod l. porz. _____ przyznano zasiłek na utrzymanie w najwyższym wymiarze 8 Mk 40 f.

Poleca się _____ w _____, aby powyższy zasiłek, o ile jest już płatny, wypłacił zaraz, zaś dalszy zasiłek wypłacał w ratach półmiesięcznych z góry, zapadających dnia 1. i 16. każdego miesiąca w dniu _____ i _____ każdego miesiąca do rąk _____ w _____ za okazaniem arkusza płatniczego i za ostemplowaniem potwierdzeniem odbioru, ewentualnie za pomocą przekazu pocztowego.

Dotychczasowy zasiłek na utrzymanie w łącznej kwocie dziennie _____ Mk _____ f należy wstrzymać z dniem _____ 192_____

*) Niepotrzebne przekreślić.

4893

74
924

L:2538/924.-

Drohobycz, dnia 15.IV.1924.-

Urzędowi Konserwatorskiemu
przy Województwie lwowskim

we

L w o w i e

przesyłam akta budowy dwupiętrowej kamienicy Samuela Fuchsa
do oświadczenia się za zwrotem aktu ze względu na sąsiedztwo
rym.-katol. kościoła parafjalnego.-

Kierownik Zarządu miasta :

10 maj 1924

13 maj 1924

o registratury

Wutt

WOLNE MIĘSTO L W O W S K I E

Podaję 19 KWIEŚNIA 1924

4893

II/520

3

~~To Magistratu. kr. woln.
miasta
Drohobyczu~~

*Zatwierdzi
konserwator
z planami*

W czasie, w którym zerwała się sporządzone
przez budowniczego, M. Ellinga projekt budowy
dwupiętrowej kamienicy ^{Samuela Fuchsa} z kam. słatami
sprawy z oznajmieniem, że zarówno co do
wzrostu poziomu, jakoteż co do fasady nie
nadaje się do zatwierdzenia. Dom mający
stać na tak przyznajalnym miejscu w
tamt. miejscu winien być skomponowany, choćby
najskromniej, lecz estetycznie i monumentalnie
w duchu architektury nowoczesnej; tudzież do-
tyczący realności winien postarać o nowy projekt
w tym. Kola Archit. Polakich ul. Żimorowicza 9, III p.
który należy przedłożyć do powyższego zatwierdzenia, przedtem
Lwów 9 24
Konserwator: 6/5. 24.

*Zas nie zeradic na rozporoz.
budowy.*
DROHOBYCZ

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE

Weszło dnia 3 lip. 1924

8383

Wydział 7/4

8383

Elopa

75

Do Pana Konservatora
Stra Josefa Piobrowskiego
Oddr. 7/4

Z. M.

Strohobycer budowa
domu Fuchsa, obok kości-
szarnego. Ustalenie na
miejscu linii regulacji
i powiększeniu zabudowania.
Delegacja konserwatora.
(także w sprawie budowy ratury
i inn. zabytków)

Delegacja Pana do Stroho-
byca z sprawą budowy domu
Fuchsa obok taut. zab. kości-
szarnego, oraz ustalenie na miejscu
linii regulacyjnej i powiększeniu
zabudowania, oraz budowy
nowego ratury.
Rozpracowanie materii z badań
zabytku w Strohobycer i ewentualnie
w okolicy.

Lwów, dnia 8/7 1924

Pioty
7/4 24

CZYSTOŚĆ SPORZĄDZIŁEM
I WRĘCZYŁEM P.KO NSERWA
TOROWI DZIA 17 1924

Pioty

Strohobycer

OLCT
68 IIAX

EVW

STAROSTWO W DROHOBYCZU

L:B:2470

Drohobycz, dnia 15 kwietnia 1927



Do

Pana Samuela Fuchsa

w Drohobyczu

Województwo lwowskie reskryptem z 8/4 1927 L:A:D:5464 poleciło Magistratowi w Drohobyczu zażądanie od Pana dodatkowego przedłożenia następujących rysunków i fotografii odnoszących się do budowy domu Pańskiego a to:

1/ fotografie obecnego wyglądu domu od strony dziedzińca kościelnego placu sw. Bartłomieja i ul. Jagiellońskiej

2/ rysunki techniczne ortogonalne domu od strony kościoła wyjaśniające dokładnie dwoma kolumnami wygląd obecny oraz części nowe po zamierzonej nadbudowie piętra nad tarasami od strony dziedzińca kościelnego pasazu i wymień wyżej ulic.-

Przed zatwierdzeniem projektu względnie wydaniem orzeczenia co do nadbudowy przez Urząd Wojewódzki rozpoczęcie robot około powiększenia domu Pańskiego jest niedopuszczalne.-

Starosta drohobycki:

Porembski

/:Porembski:/

STAROSTWO W DROHOBYCZU

L:B:4124

Drohobycz, dnia 2 sierpnia 1927



Do

Pana Samuela Fuchsa

w Drohobyczu

nr.
Województwo lwowskie reskryptem z dnia 15/7 1927 L:AD:
8567 oznajmiło, że wobec bezpośredniego przytykania budynku
Pańskiego do ogrodzenia tut. rzym. kat. kościoła paraf. / cmentarza
dziedzina / i ze względu na trudności przy koniecznym odnawianiu
zarówno domu Pańskiego od strony podwórza kościelnego jakoteż muru
ogrodzenia od strony tegoż domu tudzież na wynikające stąd siłą
rzeczy nieporozumienia i zatargi sąsiedzkie, albo nawet wyznani-
we projektowaną nadbudowa domu także ze stanowiska konserwator-
skiego nie może być wykonana. ->

Starosta drohobycki;

Mich

/:Porembalski:/

L. 18775 4. 6/xii. 1927

AD. 2.

Drohobycz - dom S. Fuchsa
nadbudowa piętra.

Wymiar
Wysyłka
do Magistratu
w Drohobyczu
do 30/12

Ministerstwo Robot Publ.
L. II - 3704/27 zdu. 1/xii. 27.
płynąca do wyjaśnienia
rekurs Fuchsa przeciw
decyzji Województwa L. 8567/4D.
zdu. 15/7. 27.

Wobec unieruchomienia przez Salo-
mona Fuchsa zarządzenia
przeciw tut. Orzeczeniu
z dnia 15/VII b.r. L. 8567
AD. 2.

co do zamienionej nadbudowy
tęż jego domu obok tamt.
szarytkowego kościoła paraf.
wależy medtorji tut.

Urządowi odwrótną pocztą
wszystkie akta tamtejsze
dotyczące tej sprawy (protesty
Gminy Chrześcijańskiej
Urządu Paraf. i inne).

Lwów 15/xii. 1927

Prok.
14/12 27

Drohobycz
dom S. Fuchsa

16. Grud 1927
Yewil 11/12
16/12/27
do rejestru

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Pilne 80

L. 5464 | 1927.
AD

Registratura:*)

Ponagli za i dni, a na wypadek braku odpowiedzi reprodukuje po dalszych dniach.
Reprodukować dnia | 192.....

Przedmiot: Drohobycz - dom
Fuchsa obok zab.
Korciota paraf. -
nadbudowa pięt.

Przed wysyłką — po wysyłce:*)

Magistrat Drohobycki L. 3544/27.
z dnia 23. III. 1927. medkrada
projekt do zatwierdzenia.

Do wglądu

n.d. ~~Altk...~~ projekt
w odd. AD.

We Lwowie, dnia J. Kmetnia 1927.

N. b. Urząd Paraf. o. d.
z Drohobyczu wniosek protest do
Magistratu
przeciw nadbudowie L. 166/27
16/3 27

Exp.

Dołączyć do Eksp.

Do
Magistratu

w Drohobyczu

Sprawozdanie

Stosownie do uchwały z dnia 22 kwietnia
tut. Oddziału sztuki i kultury

W związku z medycyną
z tamt. L. 3544/27. z dnia
23. III. 1927. projektem nadbu-
dowy pięt nad tarasami
domu Fuchsa obok zab.
Korciota paraf. - należą
zaisdai od marsi cie to
dodatkowego medycynie
tut. Urzędowi zastępujących
Magistratu z fotografią
i rysunkami
1) fotografie istotnie
obecnego wyglądu domu
od strony dziedzińca kościelnego
placã in. Bartłomija i ul.
Jagiellońskiej.

Weszło do Ekspozytury	192.....
Odpisano:	
Sprawdzono:	
Wysłano:	192.....
Do Registratury:	192.....

Drohobycz -
dom Fuchsa.

*) Nieodpowiednie skreślić.

rysunki ortogonalne
2) ~~zadania~~ techniczne domu
- od strony lasicioda
~~z rysunkami~~ ortogonalnymi
wymiarujacymi dokladnie
drugi ~~raz~~ miesi nowo
myglad ~~za~~ obecny
zamienonij nadbudowie
pistra nad tarasami
doswi od strony dziedzinca
Koscielnego ~~paraku~~ wymien. wsiy alic.

Zamiana s. i. e. przed
wydaniem ~~rozporzadzenia~~ projektu, wzgl.
Ant. Muzak rozporzadzenie robot okolo ~~paraku~~ ~~paraku~~
domu Fuchsa jest niedopuszczalno.

Lm. d. w. / IV 1927

Eksp. II

na odpisie eksp. I.

Starostmu w Drohobyczu

do wiadomosci wydawia
odpowiednich zarzadcu.

Lm. d. w. / IV 1927

Pisty
6/4 27

L. 8139 7/4 25
11/4

Przedmiot: j. n. (Kier. I)

N.A.

Do Pana ~~Przewodniczącego~~

~~Przewodniczący~~
Orohober budowa domu

Fuchsa przy murze ogrodzenia kościelnego.

Pismo Tymcz. Wydz. Samorz.

z dn. 24/3 25 s. N. 2842

Pana ~~Przewodniczącego~~

Tymcz. Wydz. Samorz.
Przewodniczący Komisarz

Warszawa. ~~Przewodniczący~~
Pismem z dn. 24/3

25: SA: 2842 o najniższym
I (ostateczna str. między drugą)

ie przedzenie ~~nie~~, jakoby
„budowa (dom Fuchsa) miała
przynależać do muru kościoła

P.d.

Sprawy przedstawiam

osobiście p. Przewodnicz.

Tymcz. Wydz. Sam. Prosił
o odpowiedź pismem, jak
referat.

z oddz. II/4
Piotru
10/4 25

oraz
dzenia
planów
budowy

du Orohoberu) i w wysokim stopniu
nie konserwator miał możliwość odwołania
go przystanie jest zupełnie
myślne.

Dom Fuchsa przylega
koniecznie bezpośrednio do
muru kościoła, lecz do ~~muru~~ przez
orto ^(wzgl. brzy) dwumetrowej wysokości
pełnego muru jego ogrodzenia,
oddalonego o 60. (sześćdziesiąt)
metrów od kościoła samego.

Ponadto przed murem tym
rosną ~~kwiaty~~ na obszernym
~~dzielnicy~~ placu (cementarzu) kościelnym
kmary i wysokie drzewa, które
~~nie~~ od strony domu Fuchsa
kościół w zupełności ratamnia,

tem bardziej, że teren za tą murą,
^(za którą stał od dawna inne domy)
parcela, znacznie się słońca

i wogóle uniemożliwia od tej
strony miasta jakikolwiek widok
na świątynię. Wobec tego do od-
mówienia zatwierdzenia planu
re stanowiącego konserwatorskiego
nie było zgoda żadnej podstawy
prawnej. Tem mniej zaś re stanow-
iska wprost estetycznego, gdyż
jak wiadomo wszystkie kościoły
gotyckie były nierównie gęsto
obudowane, wżonej wysokości iuz

żyteżności domami przylegającemi
bezpośrednio do murów świątyni.
Powszechnie znane jest oszczędzenie ^{gotyckiego} stylu
kolonialnego przez usunięcie wszystkich
otaczających go domów i ~~rozszerzenie~~
całego placu ^(z rozkazem Wilhelma II.) w trybie najwybitniejszej
historycznej sztuki i estetycy uznali to
jednymyślnie za "pruskie
barbarzyństwo".

Kościół drohobycki był niegdyś silną war-
twością, więc ^{tem razem} musiał być otoczony i za-
^{domiasty} murem, murami i basztami,
a ^{był} otaczany ^{rozmaitymi} domami wzniesionymi
dzielnia ~~całkowicie~~ obronnej.

Konservator odrzucił pierwszy nielubny
projekt budowy domu Fuchsa, zaś przed
zatwierdzeniem drugiego, zupełnie po-
prawego pod względem estetycznym,
wyjechał wraz z autorem tegoż projektu
innym architektem Marianem Orłowskim do
Drohobycza i odbył na miejscu komisję
wspólnie z komisarem rządowym
imi. Reuttem i dwoma stenkami
wady przytocznej. Stanął się wszelkie-
mi sposobami nakłonić wymienn.
przedstawicieli zarządu miasta, żeby
skorzystali z dobrej sposobności i parcelę
Fuchsa wykupili, ^{lub} zamienili na inną
^(zieloniec) i założyli na niej skwer. Reprezentanci
^{miejscy} ~~miastowi~~ oświadczyli jednak kategorycznie,
że Gmina nie ma na to żadnych
funduszy i, że wóbec tego konkurs
na budowę domu bednie stanowczo
wydany. Mimo to wreszcie konserwator
zatwierdził projekt ^{od uprzedniej}
zgody (na budowę tego domu) ~~przez~~

✓ Jeżeli by się
Mr. Hefner-Tennius
opracował, to Rząd
musiałby się parcelę
sam wykupić, lub
wytwarzyć, o czym
nie mogło być
mowy.

188

Knija Biskupia i Terezyolu, majac nadziej, ze wladra ta, ~~masadnuira~~ sprawa nalezy oceni i budowia takiej zaradniczo are sprzeciwni, tem panderij, ze uzym. best. parafja i Trohobozu nie miata uoweras statego proboskera, tylko zarowego admiraistratora. Jednakie Knija Bisk. budowia zatwierdzita.

Konservator uznaj zratem dla dobra sprawy znacznie wiecej, niz naleziato do jego ~~istotnej~~ kompetencji urzedowej.

~~Ci bezprawni~~ ~~tylko~~ Cota wina spada tedy ~~przewidywalnie~~ ^{na zarad} ^{wo mordercy} gwiny (wielkosc nady przyboznej byla, czy tez jest jeszcze zydowka) i na wladre duchowne, ktore miaty moznosc sprzeciwn ze stanowiska religijnego, argl. wyznaniowego, jakkolwiek skuternosc takiego sprzeciwn mogta byc bardzo wzapliva. Wtama budowlana zezwala bezjem na budowia w odleglosci 40-60 m. od swiatyni nawet domow roznych, aych, jak teatr, koncert, kancelary i sp. *)

~~Francyskiego~~ ^{Livov}

~~ochronnie konserwator~~

~~wobec wladcy~~

~~na podstawie nieprawdziwych i fałszywych informacji~~

~~niekiedy jest on najwazniejszym miastem~~

5 2.5

M 29/5

Pioty
10/5 25

*) Zawant Tymur. W. S.

jest zgola bezpodstawnny i polega widocznie na nie sprawozdaniach, tendencyjnie fałszywych informacjach.

(Janusz)

L. 8139) II. 4. w. 7) IV. 1925.

Przedmiot: Drohobycz budowa domu Fuchsa przy murze ogrodzenia kościelnego.
(Pismo Tymczas. Wydziału Samorząd. z dn. 24) III. 25. L. W. 2482) I. do Pana Wojewody). -

SPRAWOZDANIE KONSERWATORA :

W związku z pismem Tymcz. Wydz. Samorz. z dn. 24. III. 25. L. W. 2842) I. oznajmiam, że twierdzenie (ost. strona ustęp drugi), jakoby „budowa domu (Fuchsa) miała przylegać do muru kościoła (w Drohobyczu) i w wysokim stopniu go przysłonić”, oraz że „konserwator miał możność odmówić zatwierdzenia planów budowy” - jest zupełnie mylne. - Dom Fuchsa przylega bowiem nie bezpośrednio do muru kościoła, lecz do przeszłód dwu, wzgl. trzy metrowej wysokości pełnego ^{muru jego} ogrodzenia, oddalonego o 60. (sześćdziesiąt) metrów od kościoła samego. - Ponadto przed murem tym rosną na obszernym placu (cmentarzu) kościelnym krzewy i wysokie drzewa, które od strony domu Fuchsa kościół w zupełności zasłaniają, tem bardziej, że teren za tą ^{małą, za którą stoją, od dawna inne domy} parcelą, znacznie się obniża i wogóle uniemożliwia od tej strony miasta jakikolwiek widok na świątynię. - Wobec tego do odmówienia zatwierdzenia planu ze stanowiska konserwatorskiego nie było zgoła żadnej podstawy prawnej. - Tem mniej zaś ze stanowiska czysto estetycznego, gdyż jak wiadomo wszystkie kościoły gotyckie były pierwotnie gęsto obudowane, różnej wysokości i użyteczności domami przylegającymi bezpośrednio do murów świątyni. - Powszechnie znane jest oszczędzenie gotyckiego, tuncy kolonńskiego przez usunięcie wszystkich otaczających go domów i rozszerzenie całego placu. (z rozkazu Wilhelma II.). Wszyscy najwybitniejsi historycy sztuki i estetycy uznali to, jednomyślnie za „pruskie barbarzyństwo”. -

Kościół drohobycki był niegdyś silną warownią, więc tem samem musiał być otoczony i zasłonięty wysokim murem, wałami, basztami, oraz był obudowany rozmaitemi domami wewnątrz dziedzińca obronnego. -

Konserwator odrzucił pierwszy, nieudolny projekt budowy domu Fuchsa, zaś przed zatwierdzeniem drugiego, zupełnie poprawnego pod względem estetycznym, wyjechał wraz z autorem tegoż projektu inż. archit. Marjanem Osińskim do Drohobycza i odbył na miejscu komisję wspólnie z komisarzem rządowym inż. Reuttem i dwoma członkami rady przybocznej. Starał się wszelkimi sposobami nakłonić wymienionych przedstawicieli zarządu

miasta, żeby skorzystali z dobrej sposobności i parcelę Fuchsa wykupili,
lub zamienili na inną i założyli na niej skwer. ^(zielone) Reprezentanci ~~z~~ miejscy
oświadczyli jednak kategorycznie, że Gmina nie ma na to żadnych funduszków
i że wobec tego konsensus na budowę domu będzie stanowczo wydany. - Jeżeliby
zaś Urząd Wojewódzki temu się sprzeciwiał, to Rząd musiałby tę parcelę
sam wykupić, lub wywłaszczyć, o czym nie mogłoby być mowy. - Mimo to uzależnił
konservator zatwierdzenie projektu od uprzedniej zgody ^(→) (na budowę tego do-
mu) Kurji Biskupiej w Przemyślu, mając nadzieję, że władza ta, sprawę nale-
życie oceni i budowie takiej ze względów ^(zasadniczych) wyznaniowych zasad-
czo się sprzeciwi, tem bardziej, że rzym. kat. parafia w Drohobyczu nie miała
wówczas stałego proboszcza, tylko czasowego administratora. - Jednakże Kurja
Biskupia budowę zatwierdziła. -

Konservator uczynił zatem dla dobra sprawy znacznie więcej
niż należało do jego kompetencji urzędowej. - Cała wina spada tedy wyłącz-
nie i przede wszystkim na zarząd gminy (większość rady przybocznej była,
co prawda, czy też jest jeszcze żydowska) i na władze duchowne, które miały
możność sprzeciwu ze stanowiska religijnego, wzgl. wyznaniowego, jakkolwiek
skuteczność takiego sprzeciwu mogła być bardzo wątpliwa. - Ustawa budowlana
zezwała bowiem na budowę w odległości 40-60 m. od świątyń nawet domów
rozrywkowych, jak teatry, sale koncertowe, karczmy i. t. p. -

*Zawrut Tymur Hyd. w. Samoz. jest agota bez-
przedstawny i polega ~~na~~ nieprawdzo-
nych, tendencyjnie fałszywych informacjach.
(Janusz, eretowski)*

The Lvov 10. maja 1925

Konservator

Józef Piotrowski.

LW:2.842.

I

Lwów, dnia 24 marca 1925.

Do

Wydziału Powiatowego

w

D r o h o b y c z u.

./.

Zwracając ./.. załączniki relacji z 8/I.b.r.LWP:
 4069. Wydział Samorządowy wydaje w sprawie budowlanej Samuela
 202 Fuchsa w Drohobyczu następujące w toku instancji

O R Z E C Z E N I E:

- a/. Rekurs Magistratu miasta Drohobycza, z daty 28/XI.1924.r.
 LWP:3737., przeciw rezolucji Wydziału powiatowego z 20/XI.
 1924.L:3289/24, znoszącej konsens budowlany, wydany przez Magi-
 strat w Drohobyczu Samuelowi Fuchsowi do LM:7895. z 6/X.1924.
 Wydział Samorządowy nie wchodząc w meritum, odrzuca - albo-
 wem Magistratowi jako władzy budowniczej I. instancji nie
 służy prawo zaskarżania orzeczenia wyższej instancji, wyda-
 nego wskutek rekursu przeciw jego decyzji.
- b/. Załatwiając rekurs Fuchsa, wniesiony w przepisany terminie,
 do Tymczasowego Wydziału Samorządowego, przeciw cytowanemu
 pod a/. orzeczeniu Wydziału powiatowego z 20/XI.1924.LWP:
 3289/24, Wydział Samorządowy uchyla wspomniane orzeczenie
 Wydziału powiatowego, o ile niem Wydział powiatowy z mocy
 prawa nadzoru z §.75. ustawy budowlanej dla większych miast
 z r.1882., uchylił orzeczenie konsensowe Magistratu miasta
 Drohobycza z 6/X.1924.L:7895 - a to z następujących:

P o w o d ó w:

Zarekurowane orzeczenie Wydziału powiatowego składa się z dwóch
 części:

w pierwszej Wydział powiatowy odrzuca rekurs Komitetu kościel-
 nego i parafian, z braku legitymacji tychże do wniesienia rekur-

su - albowiem po myśli §.12.ust.bud.prawo rekursu przeciw orzeczeniu Magistratu,wydajacemu konsens na budowę,przysługuje tylko interesowanym sąsiadom.Jestto postanowienie,wynikające logicznie z §.§.8 i 9,ustawy bud.,które żądają przy dochodzeniu komisijnem,poprzedzającym konsens - udziału sąsiadów interesowanych i słuchania ich zarzutów.Skoro tedy obaj sąsiedzi Leichtman i proboszcz rz.kat.do rozprawy komisyjnej byli wezwani,a jawiwszy się nie podnieśli zarzutów,skoro dalej;już po wydaniu i doręczeniu konsensu przez Magistrat Fuchsowi,rekursu nie wnieśli,jako wyłącznie do rekursu uprawnieni sąsiedzi - konsens wydany przez Magistrat stał się prawomocny,bo rekursu Komitetu kościelnego i parafian notabene bez udziału i podpisu proboszcza /co zrozumiałe wobec tegoż zgody przy komisijnem badaniu planów/ nie mógł Wydział powiatowy uznać za rekurs w rozumieniu ustawy bud. t.j.za rekurs interesowanego sąsiada.

Powyższe zapatrywanie prawne Wydziału powiatowego jest jedynie słuszne i na ustawie budowlanej oparte.

W drugiej części orzeczenia swego,Wydział powiatowy z mocy prawa nadzoru z §.75.ust.bud.zniósł względnie uchylił wydany przez Magistrat konsens Fuchsowi z powodu braków w postępowaniu,względnie z powodu niezachowania formalności z §.2.i §.8. ustawy.

Niewiadomo,dlaczego Wydział powiatowy powołuje te 2 paragrafy,skoro §.2. wylicza tylko wypadki w których konsens jest potrzebny,a §.8.mówi o komisijnem badaniu planów,- a w wypadku Fuchsa konsens na budowę zgodnie z §.2.był wydany i dochodzenie komisyjne,zgodnie z §.8.się odbyło.-

Natomiast w rozwinięciu dalszem motywów swego orzeczenia,Wydział powiatowy wylicza inne braki:

1/.że Fuchs rozpoczął budowę a względnie kładzenie fundamentów bez zawiadomienia^t Zarządu,a dopiero 2/8.1924.gdy w toku tego ^{ogrodzenia} mur^tkościelny doznał uszkodzenia,zgłosił do protokołu prośbę o zezwolenie mu na założenie fundamentu,-

2/.że T.Zarząd gminny dozwolił Fuchsowi kontynuować budo-

85

wę jeszcze przed przeprowadzeniem formalnych dochodzeń komisyjnych.

Okoliczności dopiero co przez Wydział powiatowy przytoczone, miały rzeczywiście miejsce.-

3/. że do rozprawy budowlanej powołano jako sąsiada Urząd parafjalny, konsens zaś doręczono Komitetowi kościelnemu, nie doręczając go Urzędowi parafjalnemu.

Ten zarzut Wydziału powiatowego niema uzasadnienia w aktach, albowiem jak świadczy odnośny referat Magistratu L:7895 druga ekspedycja, stanowiąca odpis pierwszej t.j. konsensu, została doręczona "Komitetowi kościelnemu na ręce ks. Piotrowskiego administratora" i dowód doręczenia jest w aktach.

Zatem różnica wyrażenia "Urząd parafjalny" a "ks. Piotrowski, administrator" - ponieważ dotyczy tego samego podmiotu, nie stanowi braku natury istotnej.

Wreszcie

4/. Wydział powiatowy uznał za zasadniczy brak postępowania, że Magistrat nie traktował sprawy w porozumieniu z ludnością chrześcijańską która, - zdaniem Wydziału powiatowego po myśli §.96.ust.gm. miała być słuchana, ponieważ chodzi zawsze zdaniem Wydziału powiatowego - o sprawę miejsca religijnego.

Przechodząc do oceny merytorycznej motywów orzeczenia Wydziału powiatowego, Wydział Samorządowy stwierdza, co następuje:

Zarzut Wydziału powiatowego, że Fuchs rozpoczął budowę bez zezwolenia Magistratu, względnie o nie się zgłosił dopiero po uszkodzeniu muru, że dalej, kontynuował budowę przed dochodzeniem komisyjnym względnie przed wydaniem formalnego konsensu, opiera się na stanie faktycznym - nie ma jednak dla meritum sprawy znaczenia zasadniczego, gdyż §.81. ustawy budowlanej daje naczelnikowi gminy, środki w tym paragrafie wymienione, które tenże może zastosować w wy-

padku budowy bez konsensu. Skoro zaś kierownik Zarządu gm. nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień, co więcej, skoro po protokolarnem przesłuchaniu Fuchsa udzielono mu, ze wszystkimi zresztą zastrzeżeniami, zezwolenia na roboty wstępne, względnie tychże kontynuowanie - nie można z tego powodu znosić później formalnie udzielonego konsensu na budowę.

Dalszy zarzut Wydziału powiatowego o doręczeniu konsensu Komitetowi kościelnemu a nie Urzędowi parafjalnemu, - oświetlono już powyżej.

Ostatni wreszcie zarzut Wydziału powiatowego, że przy załatwianiu sprawy budowy Fuchsa winna była być słuchana ludność chrześcijańska, gdyż chodzą zdaniem Wydziału powiatowego o sprawę miejsca religijnego z §. 96. ust. gm. z r. 1889., nie ma uzasadnienia prawnego.

Gdyby dom Fuchsa miał stanąć względnie stawał w obrzebie placu przykościelnego, który nazwiemy plantami, - możnaby użyć powyższego argumentu, możnaby przyjąć, że dawnymi czasy był w tem miejscu cmentarz kościelny. Ale i taka hipoteza byłaby prawniczo trudna do utrzymania o tyle, że jak wskazuje dawny plan kościoła i plantów, z r. 1859., w posiadaniu Magistratu będący, na placu przykościelnym były do ostatnich czasów - jak to powszechnie wiadomo wszystkim mieszkańcom miasta - planty, zupełnie nieogrodzone, dla wszystkich mieszkańców dostępne, zatem raczej był to ogród publiczny, niż miejsce religijne. Charakter tedy miejsca religijnego musiałby w danym razie - dopiero w inny sposób być udowodniony.

Jednak - jak powyżej zaznaczono kwestja takiego czy innego charakteru plant przykościelnych nie stoi w związku istotnym ze sprawą budowy Fuchsa, albowiem budowa ta wzniesiona została na parceli, własnością Fuchsa będącej, a tylko do muru kościelnego przytykającej.

Wedle §. 54. ust. budowlanej z r. 1882, obudynki przy uli-

cach muszą przypierać bądź to do siebie bądź do granicy sąsiedniej. Nie wchodząc na razie w kwestję, czy w chwili sporządzania planów nie można było inaczej lokalnie rozwiązać położenia budowy, stwierdzić należy, że przytknięcie murów tejże do muru kościelnego nie jest przeciwne ustawie budowlanej.

Skoro tedy Wydział powiatowy w orzeczeniu swoim - zgodnie z przepisami ustawy - odmówił legitymacji do wnoszenia rekursu Komitetowi kościelnemu i parafjanom, zatem rekurs ich uznał za niebyły - w takim razie tem samym konsens Magistratu L:7895. stawał się niekwestjonowanym, prawomocnym i dlatego znoszenie go nie było prawnie uzasadnione, jakiegokolwiekby zresztą motywy Wydział powiatowy przytoczył.

Jednak i niezależnie od tych motywów, Wydziałowi powiatowemu bezwarunkowo nie przysługuje z mocy prawa nadzoru tak daleko idące uprawnienie, by prawomocny konsens znieść, - uprawnienia bowiem Wydziału powiatowego są wyliczone w §.75. ust. bud. i rozszerzania tychże poza tam wytknięte granice, jest prawnie nieuzasadnione, zatem niedopuszczalne.

./.
O powyższej decyzji Wydziału Samorządowego należy rekurentów zawiadomić za rewersem zwrotnym./.

Tak się sprawa przedstawia ze stanowiska ściśle prawniczego.

Z uwagi zaś, że sprawa budowy Fuchsa nabrała wielkiego rozgłosu w prasie i była przedmiotem wiecu ludności chrześcijańskiej, Wydział Samorządowy z natury rzeczy nie może nie dotknąć jej także z szerszego, ogólnego stanowiska.

Dochodzenia, przeprowadzone dodatkowo na miejscu, a to tak naocznie na miejscu budowy, jakoteż przesłuchanie do protokołu ks. administratora Piotrowskiego, jakoteż podpisanych na proteście kilku członków Komitetu parafjalnego i mieszczan a to pp. Stanisława Wszyńskiego, Stanisława Lorenza, Franciszka Urbanowicza, przedsięwzięte przy udziale i kierownictwie członka Tymczasowego Wydziału Samorządowego Senatora Dra Stanisława Białego - wykazały dowodnie, co następuje:

ks. Piotrowski, po odczytaniu mu dosłownem z odnośnego aktu dochodzenia komisyjnego, oświadczenia, wyrażającego bez zastrzeżeń - poza zastrzeżeniem zgodności budowy z zatwierdzonymi planami - zgodę na budowę Fuchsa, - zeznał, że wprawdzie zastrzegł, że on sam w tej sprawie nie decyduje, bo jest przedstawicielem 15 tysięcy dusz, że zatem rekursu z ich strony oczekiwać można - że jednak zastrzeżenie to w protokole komisyjnym, który on własnoręcznie podpisał nie zostało umieszczone, i że on to przeoczył. Inni zaś, powyżej wymienieni parafjanie zgodnie zeznali, że sprawa wniesienia rekursu Komitetu kościelnego nie została uchwalona, z czego zresztą wynika, że i nie mogła być uchwalona, skoro administrator parafji, jako prawem wskazany sąsiad budowy, a zarazem przewodniczący Komitetu kościelnego na budowę się zgodził. Wspomniani wyżej parafjanie a to Wyszyński i Franciszek Urbanowicz nadto wyrazili przekonanie, że nie tyle chodziło w całej sprawie o protesty przeciw budowie, ile o użycie jej jako argumentu za usunięciem obecnego Zarządu gminnego, a nadto, że rekurs Komitetu kościelnego podpisali pod moralnym przymusem; względnie z obawy o posądzenia ze strony innych parafjan.

Już z tego wynika, na jakim tle sprawa budowy Fuchsa była omawiana. Naocznie zaś miejscowa, przekonała Wydział Samorządowy, że żądania rekurujących parafjan zostały w pełni na budowie przeprowadzone: mianowicie wzniesiono od strony plant przykościelnych dostatecznie wysoki mur bez jakichkolwiek otworów czy okien, przesunięto na drugą, obecnie jeszcze nawet niezabudowaną stronę wychodki i kanały, zaskonięto przyszłe terasy, wreszcie już na zarządzenie ustne Senatorsa Dra Białego - polecono obecnemu na miejscu kierownikowi t. Zarządu łącznie z inżynierem miejskim Jelonkiem, dopilnować usunięcie obecnych, nad murem ogniochronnym umieszczonych wierzchołków kominowych, a zrównanie tychże z poziomem tegoż muru, czego Zarząd miasta pod odpowiedzialnością swego organu te-

chniczno-budowlanego winien dopilnować.

Jak z powyższego zatem wynika - nie można obecnie twierdzić, jakoby planom przykościelnym ze strony budowy przykościelnej groziły jakie niebezpieczeństwa, nieliczące z godnością miejsca religijnego.

! ? Nie mniej jednak Wydział Samorządowy zniewolony jest stwierdzić, że zdaniem jego z punktu widzenia estetycznego, plac obecnie budową Fuchsa zabudowany mógł być pozostać wolny względnie, że kompetentne czynniki a przede wszystkim konserwator wojewódzki i władze kościelne - zdaniem Tymczasowego Wydziału Samorządowego miały w ręku środki, by z pietyzmem dla starożytnego kościoła, odmówić zatwierdzenia planów budowy, która miała przylegać do muru kościoła i w wysokim stopniu go przyskonić.

Gdy jednak te, z mocy dotyczących przepisów w pierwszym rzędzie powołane czynniki, nie widziały ujmy - dla uczuć ludności chrześcijańskiej w takim rozwiązaniu problemu, Wydział Samorządowy nie jest ani prawnie ani w inny sposób powołany, wyciągać jakichkolwiek odmienne konsekwencje z powstałego stanu rzeczy.

Niniejsze rozstrzygnięcie ze względu na rozgłos, jaki budowa Fuchsa osiągnęła, Wydział Samorządowy komunikuje Województwu Lwowskiemu, Starostwu w Drohobyczu, Kurji Biskupiej obrz. łac. w Przemyślu, Urzędowi parafjalnemu ob. łac. w Drohobyczu, temu ostatniemu z prośbą o ogłoszenie Komitetowi parafjalnemu względnie parafjanom.

Reskrypt niniejszy należy nadto w całości podać do wiadomości Tymczasowego Zarządu gminnego.

-----00000000-2-----

LW:2.842.
I

Lwów, dnia 24 marca 1925.

Panu Wojewodzie
J.W. Panu Dr. Pawłowi GARAPICHOWI

we

L w o w i e

do rąk własnych.

Wydział Samorządowy ma zaszczyt udzielić do wiadomości.

Tymczasowy Wydział Samorządowy.

Przewodniczący.

Województwo Lwowskie
5. czerwi. 1925
Lubowicz
Kolejność
Do rejestratury

Członek TWS.

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE

Podane 7-KWIETNIA 1925

8139

Przewodniczący Wydziału Samorządowego

Przewodniczący Tymczas. Wydz. Samorz.

Przewodniczący
Przewodniczący
Zatwierdzenie
na dotychczas
Przewodniczący
10/5 25

przesyłam do wiadomości na nismo z dn. 24/3 25
L. N. 2842 z nadmienieniem, że powyższe wyroby konserwatora
potwierdził ~~kompetencji~~ na posiedzeniu Okręg.
Komisji Konserwatorskiej zaproszony jako przewodniczący
inż. architekt. prof. Marian Osiniński, dodając, że wstąpił
ciel omarowanej realności w Drohobyczu, Fuhis i dr. j. j. j. j. j.
byłby skłonny odsprzedać ją, miastu, lub Urzędowi Paraf.
nemu.

Lwów 4/6-25

Fw

(Garapich)
H. M.

Przewodniczący
10/5 25

5464

27 r. napi. 89

Do L. 3544/27

At: 27/9 27
Lely

Protokół

spisany w Magistracie król. woln. miasta Drohobycza dnia 12 marca 1927 roku.

Obecni ze strony Magistratu asesor Józef Szulles, inż. Władysław Włocławski i asesor. Bud. Stefan Krasnik

ze strony interesowanych:

- a) właściciel budowy Samuel Fricho
- b) właściciel sąsiednich real. od północy
- od południa
- od wschodu
- od zachodu

Przedmiotem

jest komisyjne zbadanie planów podania z 10 marca 1927 L: 3544/27

o pozwolenie ^{now} pobudowania 6 izb mieszkalnych piątego rzędu w miejscu istniejących 2 teras, oraz urządzania sieni pochodowej i parteru przez górną część istniejącego przebiegu.

Komisya po zbadaniu planów orzeka jak następuje:

Na ^{now} budowę budynku mieszkalnego gospodarczego na parceli I. kat. pod I. konskr. 2 pod I. orj. przy ulicy pl. Jankowicza

można zezwolić pod następującymi warunkami:

- 1) Budowa ma być wykonaną ściśle według zatwierdzonego planu tak co do usytuowania budynków jak i co do rozkładu i rozmiaru ubikacyj jednakowoż z uwzględnieniem zmian i warunków poniżej podanych.

27/3 voly. Na posiedzeniu dnia 17/3 1927 uchwalono odstąpić wyrażnie do województwa oddzielną sztuką i kulturalny wizerunek

Szczegółowe warunki co do usytuowania budynków. *Nadbudowa piątrorocz podwór obejmująca ma być tylko przestronią istniejącą od strony ul. Jagiellońskiej i placu Garbarnia. Ściana od strony parceli Rosińskiej ma być dalszym ciągiem nadbudowy ściany piątrorocznej na ścianie garbarni. Ściana bez okien na stronie Rosińska.*

2) Budynek *nadbudowa podwór* ^{ma} być wykonany ^{z drewna} z muru grubość murów ma się stosować ściśle do wymagań §. 22. ust. budowlanej z dnia 28/4 1882 Nr. 77. dz. ust. kraj. i noweli do tejże z dnia 15/5 1907. Nr. 55. dz. ust. kraj.

3) Kominy muszą być od fundamentu wymurowane i muszą sięgać najmniej 50 cm. ponad szczyt dachu a ściany tychże muszą być przynajmniej 15 cm. grube, wewnątrz i zewnątrz w obrębie strychu gładko wyprawione.

W kominach należy wykonać u dołu jak i na strychu otwory do czyszczenia — zamykane podwójnymi żelaznymi drzwiczkami.

Ściany obok palowisk kuchennych lub pieców muszą być murowane przynajmniej na odległość 30 cm. poza granice kuchni lub pieców.

4) pokrycie budynków ma być ogniotrwałe t. j. z dachówek lub blachy.

5) Schody mają być *przynajmniej 1.20* mtr. szerokie w świetle; wysokość stopni nie może przekraczać 16 cm. szerokość ma wynosić najmniej 29 cm. poręcze schodowe mają być tak urządzone, by zesuwanie się po nich było niemożliwe. Klatka schodowa od strony strychu ma być zamknięta stropem ogniotrwałym i drzwiami pionowymi żelaznymi lub też drewnianymi od strony strychu blachą żelazną obitami. Drzwi do piwnicy wiodące nie mogą być założone w podłodze jako drzwi leżące.

6) Podłoga parteru ma być przynajmniej 30 cm. nad powierzchnią terenu względnie nad poziomem chodnika umieszczona.

7) Drzwi, okiennice lub okna parterowe od strony ulicy mają być urządzone do otwierania do środka budynku, zwłaszcza w wypadku tym jeżeli nad poziomem chodnika nie są umieszczone w wysokości najmniej 2½ metra.

8) Wychodki należy urządzić ściśle wedle § 50. ust. bud, Zbiornik dla nieczystości ma być wykonany z betonu lub muru na cemencie o dnie nieprzepuszczalnym, zaopatrzony w odpowiednie nakrycie betonowe lub murowane z otworem do czyszczenia. Odległość zbiornika tego wynosić ma od granicy sąsiedniej realności najmniej 2 metry a od najbliższej studni 10 m. Przy tych ulicach i placach miejskich, gdzie istnieją kanały miejskie należy zbiornik wychodkowy jakoteż ścieki na realności połączyć za pomocą kanału betonowego z miejską siecią kanalizacyjną po uiszczeniu do kasy miejskiej należytości wpustowej w kwocie przez Magistrat uchwalić się mającej.

9) Budujący obowiązany jest ułożyć na froncie swej realności chodnik z płyt trembowelskich lub tarnopolskich na..... metr. szeroki, a niezależnie od tego w razie potrzeby na żądanie magistratu odstąpić grund pod chodnik bezpłatnie.

10) Budowę należy przez cały czas jej trwania w ten sposób prowadzić, by nie tamować komunikacji publicznej i zapobiedz możliwości niebezpieczeństwa dla przechodniów. Składanie materiałów budowlanych na ulicy wzdłuż frontu budowy może być przez Magistrat dozwolone za uiszczeniem należytości w kwocie przez Magistrat uchwalić się mającej.

11) Przed rozpoczęciem budowy obowiązany będzie budujący zgłosić się w Magistracie celem wyznaczenia mu linii frontowej budynku.

Poszczególne roboty budowlane wykonywane być muszą przez koncesyonowanych majstrów, których nazwiska zgłosić należy w biurze technicznym Magistratu, przed rozpoczęciem budowy. W razie wykonywania robót przez majstrów nie koncesyonowanych, zostaną roboty z urzędu wstrzymane.

12) Za dopełnienie przepisów ust. budowlanej z dnia 28/4 1882 roku i nowel. do tejez z dnia 15/5 1907, jakotez wszystkich tu podanych warunków są tak budujący jak i poszczególni majstrowie lub też ustanowiony kierownik budowy zarówno odpowiedzialni.

*Wznowiony do obchodzenia ks. D. Kozubka Vari-
miera jako proboszcz parafji p.w. św. i jone =
rodziczej Komitetu Rocińskiego nie
zawisł pis.
Na ten parobiszono i podpisano.*

Rusiniy

Samuel Juch

L. 3544/27

Drohobycz 23/3 1927

Województwo (Wydział sztuki i kultury)
w Lwowie

przedkładam do rozpatrzenia ze
względem na sąsiedztwo m. Sosniota.
Miejscowości Łunada miasta.

22.

[Signature]



A. 9.

WOJEWÓDZTWO LWOWSKIE.
Podano 29. MARCA 1927
LAD 5464

25

[Handwritten initials]

[Large handwritten flourish]

Art: 96/927 = 4127
Fuchs

Smetny Magistracie :-

Prekľacajúce slostatkomo plany
v dvoch vzreuplarrach slo r. 7895/24.
istnyqcego bucykani' pover, o laska-
we zatmerdrenie tyche. -

Samuel Fuchs. -
pl. sr. Zartstomys



Wode predstorianykh planov patent
prosi o dodatove zatmerdrenie amieris-
nykh planov nezogubnyego porobodu
ubitajzi komiericy mojej pny
ul. Jangielson'skij abudocany na
moy chonsen ul. 7895/24

Gracin zatmerdreniu tykh planov
nie pachoda radne poverkoy.

Dok. 7/3 1927

Remy Samuel Fuchs

L. 3063/27

Exp

Dr. p. Jannera Juchsa
r. Dubuycem

NO pat. Amierin gowibez Panama r. Inia
3 marca 1927 ^{Amierin} na posie-
renin Inia r. Inia. 1927 r. Inia:
die podublowo gmedicione plany
amierionego wenghunoego portla =
du nlekarji r. kamierowj fego
fany zblawno. Dardemnieja

Jeden egzemplar r. Inia =
myh planowj r. Inia. Panama
r. Inia. Inh. 21/3 1927

22/3
1927

Magistrat król. woln. miasta Drohobycza.-

L: 12136/26

'Sriognoje' 30.11.91

akt: 14/927.

Lalany

W Drohobyczu dnia 18/11 1926.-

Samuel Frichs

o konsens do zamieszkania.-

Konsens na zamieszkanie i poświadczenie ukończenia budowy.-

Do

P. Samuela Frichsa

w Drohobyczu ul. Jagiellońskiej

Na podstawie uchwały Magistratu z dnia 16/11 1926 - oraz konsensu na budowę z dnia 8/10 1924 L: 7895/24 . . . zezwalam Panu/1/ na zamieszkanie nowo-wybudowanego ~~poziomej~~ ^{poziomej} potory w kamienicy ~~domu mieszkalnego~~ przy placu ~~nr. Jankowicza~~ ^{nr. Jankowicza} . . w Drohobyczu i poświadczam zarazem, że budowa domu tego rozpoczęta dnia 8/10 1924 w dniu 5 sierpnia 1926 tak w całości jak i we wszystkich częściach składowych w zupełności wykończoną została.

Kamienica ta osnowana się ponownie w kierunku orientacyjnym od strony placu nr. Jankowicza N 2, zaś od strony ulicy Jagiellońskiej N 1.

[Handwritten signature]

20/11 1926
[Handwritten initials]

W sprawie Fuchsa do oświadczenia
i Komitet Kociński wyraził na wyprawę ścisłą

92

Na posiedzeniu Rady 16/8 1925
Magistrat

Protokół

spisany dnia 5. sierpnia 1925.-

w sprawie udzielenia konsensu na zamiesz-
kanie części nowo-zbudowanej kamienicy
własność Samuela Fuchsa przy placu Bar-
tłomieja ul. Jagiellońskiej.-

Obecni na miejscu Kierownik Zarządu miasta Inż Leon Reutt, lekarz
miejskie Dr Emil Tiegerman, asyst. budown. Jakób Sroczyński, i ref. bud.
Stefan Kuszniar, oraz proszący o konsens Samuel Fuchs.-

W myśl otrzymanego zezwolenia i zatwierdzonych planów z dnia
8/10 1924 L:7895/24. wybudował petent północną połowę kamienicy swo-
jej sięgającą od placu Bartłomieja do ul. Jagiellońskiej.-

Częściowa budowa ta wykonana została wedle udzielonego
zezwolenia i zatwierdzonych planów.-

Komisja na miejscu nie znalazła żadnych braków z wyjątkiem
tym, że w trzeciej ubikacji od strony ul. Jagiellońskiej należałoby
urządzić barjerkę, między ścianą i ladą przed wchodem leżącym do
piwnicy.-

Komisja orzeka, że : po usunięciu tej usterki tak pod względem
policyjno-budowlanym, jaoteż pod względem sanitarnym nie zachodzą
żadne przeszkody do udzielenia petentowi proszonego konsensu na
zamieszkanie.-

Na tem zakończono i podpisano.-

Reutt *Stueberg*
Jhury

Na posiedzeniu Magistratu 19/8 1925 uchwalono w sprawie Fuchsa
do oświadczenia się wyraził na wyprawę ścisłą
od strony placu kocińskiego. w myśl zatwierdzonych planów,
oraz w sprawie Komitet Kociński wyraził pod jakimś warunkami
zgadzi się na wyprawę ścisłą.-

16/8 1925
Magistrat

353/926
425. Juchsa

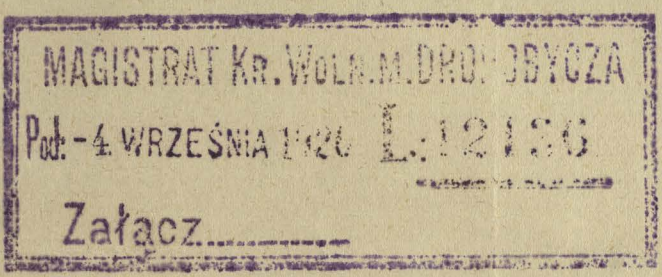
Drohobycz dnia 4. wrzesnia 1926.

Świetny Magistrat miasta Drohobycza.

Upraszam o łaskawe wydanie mi poświadczenia, że mój dom mурowany przy placu Bartłomieja bez numeru wybudowany został w roku 1925 i w tym roku oddany został do użytku.

Zarazem upraszam o łaskawe potwierdzenie, że dom ten obejmuje i sklepy i części mieszkalne.

Poświadczenie to służy do uzyskania ustawowych ulg podatkowych.



Sammie Juchsa

Exp.

Konsens na ramie orkane

*Do p. Salamucha Juchsa
w Drohobyczu*

*Na wiadomie Pana poswiadczenia
Magistrat, że Pan wybudował
kamienicę przy placu Bartłomieja
w Drohobyczu, bez numeru, w roku
1925 i w tym roku oddany został do
użytku. Poświadczenie to służy do
uzyskania ulg podatkowych.
Droh. 9/9 926*

Poświadczenie to służy do uzyskania ulg podatkowych.

22/9 926

7/9 Juchsa

99

Deklaracja doręczenia.

Na polecenie (nazwiska) Magistram z dnia 18/11 1926 6

do liczby 12136/16 której niżej podpisany

na dniu 11/11/26 przy doręczeniu został co niniejszem potwierdza

Wobec daty 1926

Do

Samuela Fuchso

Kuils

807826

S. J.

L. prot.	Data wy- dania	Imię i nazwisko i miejsce zamieszkania posiadacza zwierząt	Falko Gime
Rok 192.....		Ogólna ilość zwierząt:	1 kotu
1982 1061	4/10	Dokładny opis zwierząt:	kurka kurki 4 mcs
		Stanowisko:	kurki

ZWIERZETA

D.



Swietnego Magistratu

miasta

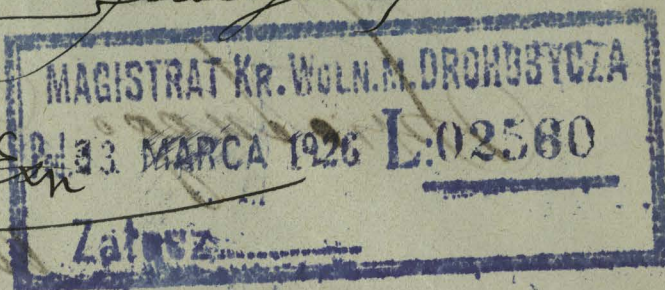
Prohobyera.

*notary
winyars do k...
do 30 dni
do p...*

Wizyj podpisany oswiadcza do l. 9584/25
ze podle katriedromych plawot
co do sciany w Kaseiola jest 25.
Kasdej chviti na karolawie kompetentny
nych prymnikor do rykonawia robot
prygotowamy, a narot dori podaj se
jus o to parskrobnie, Lasead parafialny
prositeu i mie chrymatem odporiednie.
a xrozumialem jest ze, bez res voluia
tychze niemogz sie rozstornyc roboty
na terutorium obcy.

z porawaniem
Samuel Juch

Na posiedzeniu Mag: 23/II 1926 uchwalono wniesić urgent
do Komitetu koscista prym: kat., selem oswiadczenia
sig w niniejszej sprawie do dni 30^{te} i jeżeli w oznaczonym
terminie odpowiedzi nie nadejdzie, uchwalono nad sprawę
to przejść do porządku dziennego.



Do
Komitetu Koscista pr. Kat.
w m. Drohobycz
na rozkaz Wks. probuozym
< z Exp. II 9587/15

Upraszam go par dni w oswiadczeniu
sig w niniejszej sprawie do dni 30 z tem
ze nie parze gorby w oznaczonym bez
terminie odpowiedzi nie byda danej
preznie Magistrat ^{w m. Drohobycz} ~~przejść do porządku dziennego~~
~~do porządku dziennego~~

Droh. 23/II 1926

Przym
A. K.

№

Сметує Магістрату

міста

Дрогобыча

Art. 530/925-12

AG

Ś w i e t n y M a g i s t r a c i e !

Magistrat kraj. w. miasta Drohobycz.
Podano dnia 25 7 1925 L 9582

Donoszę, iż wedle udzielonego mi przez Ś w i e t n y M a g i s t r a t k o n s e n s u wykończyłam już budowę względnie część tejże przy pl. Bartłomieja proszę o zarządzenie kolaudacji tejże budowy, oraz udzielenie zezwolenia na zajmowanie lokali w tejże budowli się mieszczące-

Polina Fuchs

Ex II

W podjęciu M. Karłowicza
miejscu i piśmie, data
oprac. by autor. archiw.
pim. 27

do p. Samuela Fuchsa
"Drohobyczem"

W myśl
~~zawieszenia~~ uchwały Magistratu z 19/8 925
wypracowałam do pisemnego skierowania się
p. Samuela Fuchsa wypracowałam plany do zabier.
Dokumenty planu wypracowałam piśmie Samuela Fuchsa
w sprawie planu gospod. Kosińskich.
Droh. 21/9 1925

Ex III

do Komitetu Kosińskiego m. Droh.
na rzecz M. Karłowicza "Drohobyczem"

Wade uchwały Magistratu i planów
28/10 1925 L. 95/24 obowiązany jest Samuel Fuchs
wypracować materiały piśmie p. Samuela Fuchsa
planu gospod. Kosińskich. Wypracowałam też skierowanie się
do p. Karłowicza wypracowałam. Komitet Kosiński zgł.
Droh. 21/9 1925
m 22/9 1925

D o

Świetnego Magistratu

w

Drohobyczu

Rózia Fuchs

w Drohobyczu

prosi jak wewnątrz.-

L 4734/25

Exp.

(na egzaminie demyzi Wysl. Sam.)

no < >

- 1) p. Janneleri Juchsoni
- 2) Komitatu Sw. iedynegon per. 22. Kas.
- no rest. ks. admin. P. S. S. S. S.
- 3) parafianum per. 22. Kas.
- no rest. p. J. J. J. J. J.
- ~ doholozem

do wiadomosci.

Stok. 15/4 1925

[Faint handwritten notes]

[Large handwritten signature]

że zatem rekursu z ich strony oczekiwać można - że jednak zastrzeżenie to w protokole komisyjnym, który on własnoręcznie podpisał nie zostało umieszczone i że on to przeoczył. Inni zaś, powyżej wymienieni parafjanie zgodnie zeznali, że sprawa wniesienia rekursu Komitetu kościelnego nie została uchwalona, z czego zresztą wynika, że i nie mogła być uchwalona, skoro administrator parafji, jako prawem wskazany sąsiad budowy, a zarazem przewodniczący Komitetu kościelnego na budowę się zgodził. Wspomniani wyżej parafjanie, a to Wyszynski i Franciszek Urbanowicz nadto wyrazili przekonanie, że nie tyle chodziło w całej sprawie o protesty przeciw budowie, ile o użycie jej jako argumentu za usunięciem obecnego Zarządu gminnego, a nadto, że rekurs Komitetu kościelnego podpisali pod moralnym przymusem, względnie z obawy o posadzenia ze strony innych parafjan. - Już z tego wynika, na jakim tle sprawa budowy Fuchsa była omawiana. - Naoczni zaś miejscowi, przekonali Wydział Samorządowy, że żądania rekurujących parafjan zostały w pełni na budowie przeprowadzone: mianowicie wzniesiono od strony plant przykościelnych dostatecznie wysoki mur bez jakichkolwiek otworów czy okien, przesunięto na drugą, obecnie jeszcze nawet niezabudowaną stronę wychodki i kanały, zasłonięto przyszłe terasy, wreszcie już na zarządzenie ustne Senatora Dra Białego - polecono obecnemu na miejscu kierownikowi Zarządu łącznie z inżynierem miejskim Delonkiem, dopilnować usunięcia obecnych, nad murem ogniochronnym umieszczonych wierzchołków kominowych, a zrównanie tychże z poziomem tegoż muru, czego Zarząd miasta pod odpowiedzialnością swego organu techniczno-budowlanego winien dopilnować. - Jak z powyższego zatem wynika - nie można obecnie twierdzić, jakoby plantom przykościelnym ze strony budowy przykościelnem groziły jakie niebezpieczeństwa, nieliczące z godnością miejsca religijnego. - Nie mniej jednak Wydział Samorządowy zniewolony jest stwierdzić, że zdaniem jego z punktu widzenia estetycznego, plac obecnie budową Fuchsa zabudowany, mógł być pozostać wolny względnie, że kompetentne czynniki a przede wszystkim konserwator wojewódzki i władze kościelne - zdaniem Tymczasowego Wydziału Samorządowego miały

w ręku środki, by z pietyzmu dla starożytnego kościoła, odmówić zatwierdzenia planów budowy, która miała przylegać do muru kościoła i w wysokim stopniu go przysłonić. - Gdy jednak te, z mocy dotyczących przepisów w pierwszym rzędzie powołane czynniki, nie widziały ujmy - dla uczuć ludności chrześcijańskiej w takim rozwiązaniu problemu - Wydział Samorządowy nie jest ani prawnie ani w inny sposób powołany, wyciągać jakiegokolwiek odmienne konsekwencje z powstałego stanu rzeczy. - Niniejsze rozstrzygnięcie ze względu na rozgłos, jaką budowa Fuchsa osiągnęła, Wydział Samorządowy komunikuje Województwu Lwowskiemu, Starostwu w Drohobyczu, Kurji Biskupiej obrz. łac. w Przemyślu, Urzędowi parafialnemu obrz. łac. w Drohobyczu, temu ostatniemu z prośbą o ogłoszenie Komitetowi parafialnemu względnie parafianom. - Reskrypt niniejszy należy nadto w całości podać do wiadomości Tymczasowego Zarządu gminnego. Tymczasowy Wydział Samorządowy Przewodniczący: Kędzior mp. Członek TWS: Pazdro mp. -

L:1443.

W Drohobyczu, dnia 7. kwietnia 1925.

Tymczasowemu Zarządowi miasta

w

Drohobyczu

przesyłamy do wiadomości z poleceniem zawiadomienia o powyższej decyzji Tymczasowego Wydziału Samorządowego Fuchsa, jako rekurenta podając do jego wiadomości tylko pierwszą część powyższego orzeczenia dotyczącą meritum sprawy, a to do słów: "O powyższej decyzji Wydziału Samorządowego należy rekurentów zawiadomić za rewersem zwrotnym. -

Z Wydziału powiatowego

Za Prezesa:

Sekretarz:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Magistrat kraj. woi. miasta
Podano dnia 11 8 25/2534

O d p i s .

LW:2.842 .Lwów, dnia 24.marca 1925.- Do Wydziału Powiatowego w Drohobyczu.- Zwracając ./ z załączniki relacji z 8/I.b.r.LWP: 4069. Wydział Samorządowy wydaje w sprawie budowlanej Samuela Fuchsa w Drohobyczu następujące w toku instancji O R Z E C Z E N I E:

a/. Rekurs Magistratu miasta Drohobycza, z daty 28/XI.1924 r. LWP. 3737., przeciw rezolucji Wydziału powiatowego z 20/XI.1924. L:3289/24, znoszącej konsens budowlany, wydany przez Magistrat w Drohobyczu Samuelowi Fuchsowi do LM:7895 z 6/X.1924. Wydział Samorządowy nie wchodząc w meritum, odrzuca - albowiem Magistratowi jako władzy budowniczej I instancji nie służy prawo zaskarżania orzeczenia wyższej instancji, wydanego wskutek rekursu przeciw jego decyzji. b/. Łałatwiając rekurs Fuchsa, wniesiony w przepisany terminie, do Tymczasowego Wydziału Samorządowego, przeciw cytowanemu pod a/. orzeczeniu Wydziału powiatowego z 20/XI.1924. LWP:3289/24, Wydział Samorządowy uchyla wspomniane orzeczenie Wydziału powiatowego, o ile niem Wydział powiatowy z mocy prawa nadzoru z §.75 ustawy budowlanej dla większych miast z r.1882., uchylił orzeczenie konsensowe Magistratu miasta Drohobycza z 6/X.1924. L:7895 - a to z następujących: P o w o d ó w : Zarekurowane orzeczenie Wydziału powiatowego składa się z dwóch części: w pierwszej Wydział powiatowy odrzuca rekurs Komitetu kościelnego i parafian, z braku legitymacji tychże do wniesienia rekursu - albowiem po myśli §.12 ust.bud.prawo rekursu przeciw orzeczeniu Magistratu, wydajacemu konsens na budowę, przysługuje tylko interesowanym sąsiadom. Jestto postanowienie, wynikające logicznie z §§.8 i 9. ustawy bud., które żądają przy dochodzeniu komisijnem, poprzedzającym konsens - udziału sąsiadów interesowanych i słuchania ich zarzutów. Skoro tedy obaj sąsiedzi Leichtman i proboszcz rz.kat. do rozprawy komisyjnej byli wezwani, a jawiwszy się nie podnieśli zarzutów, skoro dalej, już po wydaniu i doreczeniu konsensu przez Magistrat Fuchsowi, rekursu nie wniesli, jako wyłącznie do rekursu uprawnieni sąsiedzi - konsens wydany przez Magistrat stał się prawomocny, bo rekursu Komitetu kościelnego i parafian notabene bez udziału i podpisu proboszcza /co zrozumiałe wobec tegoż zgody przy komi-

./.

syjnym badaniu planów: / nie mógł Wydział powiatowy uznać za rekurs w rozumieniu ustawy bud. t. j. za rekurs interesowanego sąsiada. - Powyższe zapatrywanie prawne Wydziału powiatowego jest jedynie słuszne i na ustawie budowlanej oparte. - W drugiej części orzeczenia swego, Wydział powiatowy z mocy prawa nadzoru z §. 75 ust. bud. zniósł względnie uchylił wydany przez Magistrat konsens Fuchsowi z powodu braków w postępowaniu, względnie z powodu niezachowania formalności z §. 2 i §. 8. ustawy. - Niewiadomo, dlaczego Wydział powiatowy powołuje te 2 paragrafy, skoro §. 2 wylicza tylko wypadki, w których konsens jest potrzebny, a §. 8 mówi o komisyjnym badaniu planów, - a w wypadku Fuchsa konsens na budowę zgodnie z §. 2 był wydany i dochodzenie komisyjne, zgodnie z §. 8 się odbyło. Natomiast w rozwinięciu dalszym motywów swego orzeczenia, Wydział powiatowy wylicza inne braki: 1/. że Fuchs rozpoczął budowę a względnie kładzenie fundamentów bez zawiadomienia t. Zarządu, a dopiero 2/8. 1924 gdy w toku tego mur kościelny doznał uszkodzenia, zgłosił do protokołu prośbę o zezwolenie mu na założenie fundamentu. - 2/. że T. Zarząd gminny dozwolił Fuchsowi kontynuować budowę jeszcze przed przeprowadzeniem formalnych dochodzeń komisyjnych. Okoliczności dopiero co przez Wydział powiatowy przytoczone, miały rzeczywiście miejsce. 3/. że do rozprawy budowlanej powołano jako sąsiada Urząd parafialny, konsens zaś doręczono Komitetowi kościelnemu, nie doręczając go "rzędowi parafjalnemu. - Ten zarzut Wydziału powiatowego niema uzasadnienia w aktach, albowiem jak świadczy odnośny referat Magistratu L:7895 druga ekspedycja, stanowiąca odpis pierwszej t. j. konsensu, została doręczona "Komitetowi kościelnemu na ręce ks. Piotrowskiego administratora" i dowód doręczenia jest w aktach. - Zatem różnica wyrażenia "Urząd parafialny" a "ks. Piotrowski, administrator" - ponieważ dotyczy tego samego podmiotu, nie stanowi braku natury istotnej. - Wreszcie 4/. Wydział powiatowy uznał za zasadniczy brak postępowania, że Magistrat nie traktował sprawy w porozumieniu z ludnością chrześcijańską, która - zdaniem Wydziału powiatowego - po myśli §. 26 ust. gm. miała być słuchana, ponieważ chodzi - zawsze zdaniem Wydziału powiatowego - o sprawę miejsca religijnego. - Przechodząc do oceny merytorycz-

nej motywów orzeczenia Wydziału powiatowego, Wydział Samorządowy stwierdza, co następuje: Zarzut Wydziału powiatowego, że Fuchs rozpoczął budowę bez zezwolenia Magistratu, względnie o nie się zgłosił dopiero po uszkodzeniu muru, że dalej, kontynuował budowę przed dochodzeniem komisyjnym względnie przed wydaniem formalnego konsensu, opiera się na stanie faktycznym - nie ma jednak dla meritum sprawy znaczenia zasadniczego, gdyż §. 81 ustawy budowlanej daje naczelnikowi gminy, środki w tym paragrafie wymienione, które tenże może zastosować w wypadku budowy bez konsensu. Skoro zaś Kierownik Zarządu gm. nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień, co więcej, skoro po protokolarnem przesłuchaniu Fuchsa udzielono mu, ze wszystkimi zresztą zastrzeżeniami, zezwolenia na roboty wstępne, względnie tychże kontynuowanie - nie można z tego powodu znosić później formalnie udzielonego konsensu na budowę.

Dalszy zarzut Wydziału powiatowego o doręczeniu konsensu Komitetowi kościelnemu a nie Urzędowi parafialnemu, - oświetlono już powyżej. - Ostatni wreszcie zarzut Wydziału powiatowego, że przy załatwianiu sprawy budowy Fuchsa winna była być słuchana ludność chrześcijańska, gdyż chodząc o zdaniem Wydziału powiatowego o sprawę miejsca religijnego z §. 96 ust. gm. z r. 1889., nie ma uzasadnienia prawnego. - Gdyby dom Fuchsa miał stać względnie stał w obrzebie placu przykościelnego, który nazwiemy plantami, - możnaby użyć powyższego argumentu, możnaby przyjąć, że dawnymi czasy był w tym miejscu cmentarz kościelny. Ale i taka hipoteza byłaby prawniczo trudna do utrzymania o tyle, że jak wskazuje dawny plan kościoła i plantów z r. 1859., w posiadaniu Magistratu będący, na placu przykościelnym były do ostatnich czasów - jak to powszechnie wiadomo wszystkim mieszkańcom miasta - planty, zupełnie nieogrodzone, dla wszystkich mieszkańców dostępne, zatem raczej był to ogród publiczny, niż miejsce religijne. Charakter tedy miejsca religijnego musiałby w danym razie - dopiero w inny sposób być udowodniony.

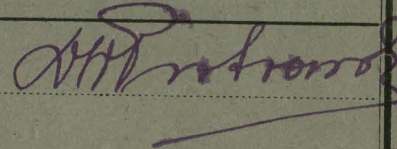
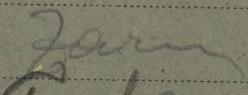
Jednak - jak powyżej zaznaczono - kwestja takiego czy innego charakteru plant przykościelnych nie stoi w związku istotnym ze sprawą budowy Fuchsa, albowiem budowa ta wnieiona została na parceli, własnością Fuchsa będącej, a tylko do muru kościelnego

przytykającej. Wedle §. 54 ust. budowlanej z r. 1882 budynki przy ulicach muszą przypierać bądź to do siebie bądź do granicy sąsiedniej. Nie wchodząc na razie w kwestję, czy w chwili sporządzania planów nie można było inaczej lokalnie rozwiązać położenia budowy, stwierdzić należy, że przytknięcie murów tejże do muru kościelnego nie jest przeciwne ustawie budowlanej. Skoro tedy Wydział powiatowy w orzeczeniu swoim - zgodnie z przepisami ustawy - odmówił legitymacji do wnoszenia rekursu Komitetowi kościelnemu i parafianom, zatem rekurs ich uznał za niebyły - w takim razie tem samem konsens Magistratu L:7895 stawał się niekwestjonowanym, prawomocnym i dlatego znoszenie go nie ~~my~~ było prawnie uzasadnione, jakiegokolwiekby zresztą motywy Wydział powiatowy przytoczył. - Jednak i niezależnie od tych motywów, Wydziałowi powiatowemu bezwarunkowo nie przysługuje z mocy prawa nadzoru tak daleko idące uprawnienie, by prawomocny konsens znieść, - uprawnienia bowiem Wydziału powiatowego są wyliczone w §. 75 ust. bud. i rozszerzenia tychże poza tam wytknięte granice, jest prawnie nieuzasadnione, zatem niedopuszczalne. O powyższej decyzji Wydziału Samorządowego należy rekurentów zawiadomić za rewersem zwrotnym ./. Tak się sprawa przedstawia ze stanowiska ściśle prawniczego. Z uwagi zaś, że sprawa budowy Fuchsa nabrała wielkiego rozgłosu w prawie i była przedmiotem wiecu ludności chrześcijańskiej, Wydział Samorządowy z natury rzeczy nie może nie dotknąć jej także z szerszego, ogólnego stanowiska. - Dochodzenia, przeprowadzone dodatkowo na miejscu, a to tak naocznie na miejscu budowy, jakoteż przesłuchanie do protokołu ks. administratora Piotrowskiego, jakoteż podpisanych na proteście kilku członków Komitetu parafialnego i mieszczan a to pp. Stanisława Wszyńskiego, Stanisława Lorenza, Franciszka Urbanowicza, przedsięwzięte przy udziale i kierownictwie członka Tymczasowego Wydziału Samorządowego Senatora Dra Stanisława Białego - wykazały dowodnie, co następuje: ks. Piotrowski, po odczytaniu mu dosłownem z jednośnego aktu dochodzenia komisyjnego, oświadczenia, wyrażającego bez zastrzeżeń - poza zastrzeżeniem zgodności budowy z zatwierdzonymi planami - zgodę na budowę Fuchsa, - zeznał, że wprowadzie zastrzeżenie, że on sam w tej sprawie nie decyduje, bo jest przedstawicielem 15 tysięcy dusz,

Recepis

102

na doręczon 4 podpisani 4 wezwanie ~~konsens~~ budowlany, rezolucję Magistratu
 w Drohobyczu z dnia 15/4 L. 4434/25 z termi-
 nem na dzień o godzinie południ

Liczba porz.	Imię i nazwisko	Dzień doręczenia	Podpis strony
1.	Ks. Piobrowski	14/IV	
2.	Carol. obs. rytm. kot dorogh. Yixalo Kocembly	21/IV	
3.	Samuel Fuchs	21/IV	Fuchs

103

Magistrat kraj. wal. miasta Drohob.
 Podano dnia 20. 11. 1924. 10277
 Do

Tymczasowego Zarządu miasta
Drohobycza.

Załatwiając rekurs wniesiony przez członków tutejszego Komitetu kościelnego i 60-ciu parafian ob. łać. przeciw tamt. orzeczeniu z dnia 6/X.1924. L:7895., którym zezwolono Samuelowi Fuchsowi na budowę II piętrowej kamienicy na realności jego pod No.4 przy placu św. Bartłomieja na granicy starego cmentarza, a w dalszem sąsiedztwie starożytnego kościoła obrz. rzym. kat. pozostającego pod opieką konserwatorów, Wydział powiatowy odrzucił pomieniony rekurs jako nieuzasadniony, a to dla braku jakiegokolwiek legitymacji ze strony rekurentów. -

Równocześnie jednak Wydział powiatowy uważając powyższy rekurs jako doniesienie, z mocy nadzoru przysługującego mu na podstawie §. 75 ust. 1/. ust. bud. z 28/4. 1882. dz. u. kraj. No. 77 uchyla wydany przez Tymczasowy Zarząd miasta konsens bud. z dnia 8/X.1924. L:7895. z powodu niezachowania przez Tymczasowy Zarząd miasta formalności w postępowaniu, przepisanych w §§. 2. i 8 powołanej ustawy.]

U z a s a d n i e n i e .

Z przedłożonych aktów stwierdzono:

- 1/. że Fuchs rozpoczął budowę wogóle bez zawiadomienia Tymczasowego Zarządu miasta, a dopiero dnia 2/8.1924., gdy z powodu wykopania ziemi na fundamenta zagrożony został mur parkanu kościelnego, zgłosił się do Magistratu z prośbą o zezwolenie na założenie fundamentów, podając jako motyw wspomniane zagrożenie muru sąsiada,
- 2/. że na skutek prywatnego listu zezwolił Tymczasowy Zarząd miasta Fuchsowi na dalsze prowadzenie budowy przed przeprowadzeniem formalnych dochodzeń, a wbrew wyraźnemu postanowieniu

§.12. pomienionej ustawy bud.

Obie powyższe uchwały nie zostały zaprotokołowane i nie zostały podpisane ani przez Kierownika Tymczasowego Zarządu miasta, ani przez jego zastępcę,

3/. że do rozprawy bud. wezvano jako sasiada Urząd parafialny ob.rz.kat., konsens zaś doręczono Komitetowi kościelnemu, nie doręczając go zupełnie Urzędowi parafialnemu, a w końcu

4/. że sprawy tej nie traktowano jako sprawy tyczącej wyłącznie ludności chrześcijańskiej po myśli §§.95 i 96.ust.gm.z 13/III.1889.

Wedle ustawy z dnia 15/8.1866 Dz.u.kraj.No.28 do zakresu działania Komitetu kościelnego należy jedynie nadzór nad budynkami kościelnymi i plebańskimi, oraz czuwanie nad ich budową i utrzymaniem w dobrym stanie. - Niewłaściwie zatem doręczono temuż Komitetowi wymieniony na wstępie konsens budowlany. - Również i Konsystorz pod względem rzeczowym był niekompetentnym odnośnie do tej budowy i dlatego zapytany przez tut.Urząd parafialny oświadczył się jedynie tylko wobec żądań Wojewódzkiego Urzędu konserwatorskiego jako "Władza duchowna". -

Zupełnie natomiast pominął Tymczasowy ściślejszy Zarząd miasta, per analogiam do Reprezentacji z wyboru zwany Magistratem, właściwą reprezentację ludności chrześcijańskiej, jaką jest w tym wypadku cały Tymczasowy Zarząd miasta, po wstrzymaniu się od głosowania członków izraelickich, a do której to reprezentacji należą po myśli §.96.ust.gm.z r.1889. między innymi sprawy miejsc religijnych, oraz zawiadywanie majątkiem przeznaczonym wyłącznie dla ludności chrześcijańskiej i zostającym w wyłącznym jej używaniu, jak to właśnie ma miejsce w tym wypadku, gdzie chodzi o stare cmentarzysko katolickie. -

Rzeczą jest tedy Tymczasowego ściślejszego Zarządu miasta przeprowadzić w tej sprawie ponowne komisyjne dochodzenie na miejscu przy wezwaniu wszystkich interesowanych uprawnionych sąsiadów i dopiero po wysłuchaniu ewentualnych zarzutów przeciw projektowanej budowie orzec, czy budowa ta ma być dalej prowadzona, czy też ma być zmieniona, lub zniesiona. -

Od decyzji tej służy prawo rekursu do Tymczasowego Wydziału Samorządowego, który winien być wniesiony w terminie dni 14 licząc od dnia doręczenia na ręce Wydziału powiatowego.

O tem należy zawiadomić strony interesowane za dowodami doręczenia.-

Akta przedmiotowe zwraca się pod ./.

Z Wydziału powiatowego

Za Prezesa:

[Handwritten signature]

Sekretarz:

[Handwritten signature]

210277/24

[Handwritten flourish]

[na opisie decyzji Wydz. pow.]

- 1) urzędni paraf. nr. Kad.
- 2) p. Samuelson Juchson
- 3) p. Majerow. Deichmanow. *[Handwritten notes: Wyszynski, dwiego]*
- 4) *[Handwritten notes: Krasnowski, Krasnowski, Krasnowski]*
- 5) *[Handwritten notes: Krasnowski, Krasnowski]*

do wiadomości i rozstrzygnięcia się.

Dok. 24/XI 924

[Handwritten signature]

/Należy wręcić Wydziałowi Samorządowemu we Lwowie /

R e w e r s s w r o t n y

Pogwiadam niniejszem, iż.

.
.
.

rozporządzenie Tymczasowego Wydziału Samorządowego z dnia. . .

. 19. . . do L. intymowane mi piśmem

Wydziału powiatowego w Zwierzchności gminnej

. z dnia. go. 19. . . .

do L. / pocztą przez posłańca/ w dniu dzi-

siejszym odebrałem..

. dnia. 19. . .

/Podpis strony, imię i nazwisko./

.

205
Odpis.

L: 3289/24

w Drohobyczu, dnia 10 listopada 1924

D o

Tymczasowego Zarządu miasta

Drohobycza.

Załatwiając rekurs wniesiony przez członków tutejszego Komitetu kościelnego i 60-ciu parafian ob.łać.przeciw tamt.orzeczeniu z dnia 6/X 1924 L:7895,którem zezwolono Samuelowi Fuchsowi na budowę II piętrowej kamienicy na rehalności jego pod Nr.4.przy placu św. Bartłomieja na granicy starego cmentarza,a w dalszem sąsiedztwie starżytnego kościoła obrz.rzym.kat.pozostającego pod opieką konserwatorów,wydział powiatowy odrzucił pomieniony rekurs jako nieuzasadniony,a to dla braku jakiegokolwiek legitymacji ze strony rekurentów.-

Równocześnie jednak wydział powiatowy uważając powyższy rekurs jako doniesienie,z mocy nadzoru przysługującego mu na podstawie § 75 ust.1/.ust.bud.z 28/4 1882 dz.u.kr.No.77 uchyla wydany przez Tymczasowy Zarząd miasta konsens bud.z dnia 8/X 1924 L:7895 z powodu niezachowania przez Tymczasowy Zarząd miasta formalności w postępowaniu,przepisanych w §§ 2 i 8 powołanej ustawy.-

U z a s a d n i e n i e .

Z przedłożonych aktów stwierdzono:

- 1/ że Fuchs rozpoczął budowę wogóle bez zawiadomienia Tymczasowego Zarządu miasta,a dopiero dnia 2/8 1924,gdy z powodu wykopania ziemi na fundamenta zagrożony został mur parkanu kościelnego zgłosił się do Magistratu z prośbą o zezwolenie na założenie fundamentów,podając jako motyw wspomniane zagrożenie muru sąsiada,
- 2/,że na skutek prywatnego listu zezwolił Tymczasowy Zarząd miasta Fuchsowi na dalsze prowadzenie budowy przed przeprowadzeniem formalnych dochodzeń,a wbrew wyraźnemu postanowieniu § 12 pomienionej ustawy bud..-

Obie powyższe uchwały nie zostały zaprotokółowane i nie zostały podpisane ani przez Kierownika Tymczasowego Zarządu miasta ani przez jego zastępcę.

3/ze do rozprawy bud. wezwano jako sąsiada Urząd parafialny ob. rz. kat., konsens zaś doręczono Komitetowi kościelnemu, nie doręczając go zupełnie Urzędowi parafialnemu, a w końcu

4/ze sprawy tej nie traktowano jako sprawy dotyczącej wyłącznie ludności chrześcijańskiej po myślach § 95 i 96 ust. gm. z 13/III 1889

Wedle ustawy z dnia 15/8 1866 Dz. u. kr. Nr. 28 o zakresie działania *Komitetu Kościelnego mającym jedynie nadzór nad budowlami kościelnymi i plebańskimi, oraz czuwanie nad ich budową i utrzymaniem w dobrym stanie.* - Niewłaściwie za ten doręczono temże Komitetowi wymieniony na wstępie konsens budowlany. - Również i Konsys pod względem rzeczowym był niekompetentnym odnośnie do tej budowy i dlatego zapytany przez tut. Urząd parafialny oświadczył się jedynie tylko wobec sądu Wpjęwódzkiego Urzędu konserwatorskiego jako "Władza duchowna". -

Zupełnie natomiast pominął Tymczasowy ściślejszy zarząd miasta per analogiam do Reprezentacji z wyboru zwany Magistratem właściwą reprezentację ludności chrześcijańskiej, jaka jest w tym wypadku cały Tymczasowy Zarząd miasta, po wstrzymaniu się od głoszenia członków izraelskich, a do której to reprezentacji należą po myślach § 96 ust. gm. z r. 1869 między innymi sprawy miejsc religijnych, oraz zawiadywanie majątkiem przeznaczonym wyłącznie dla ludności chrześcijańskiej i zostająca wyłącznym jej używaniem, jak to właśnie ma miejsce w tym wypadku, gdzie chodzi o st. re. elementarzystwo katolickie.

Rzecz jest tedy Tymczasowego ściślejszego Zarządu miasta przeprowadzić w tej sprawie ponowne komisyjne dochodzenie na miejscu przy wezwaniu wszystkich interesowanych uprawnionych sąsiadów i dopiero po wysłuchaniu ewentualnych zarzutów przeciw projektowanej budowie orzec, czy budowa ta ma być dalej prowadzona, czy też ma być zmieniona lub zniesiona. -

Od decyzji tej służy prawo rekursu do Tymczasowego Wydziału Samorządowego, który winien być wniesiony w terminie dni 14 licząc od dnia doręczenia na ręce Wydziału powiatowego.-

O tem należy zawiadomić strony interesowane za dowodami doręczenia.-

Z Wydziału powiatowego

Za prezesa

R. Jarosz mp.

Sekretarz

S. Janicki mp.

Magistrat król.wol.miasta Drohobycz.-

I:10277/24

Drohobycz, dnia 24/XI 1924

Członkom rz.kat.paraфии w Drohobyczu

na ręce p.Stanisława Lewiego

w Drohobyczu

do wiadomości i zastosowania się.-

Kierownik Zarządu miasta:

u z.

*Staje Stanisław Lewi i kierownik Zarządu
miasta Drohobycz, że on sprawy bur
mistrz Juchsa wcale nie interesuje się a rekurs
podjęty byłby podlegał należności do tego parafian
Drohobycz 28/XI/24
Stanisław Lewi*

ARCHITEKT
MARYAN OSIŃSKI
LWÓW - POLITECHNIKA
Murarska 57.

Lwów, dnia 10/9 1924.

Wielmożny Panie Kolego!

Oddawca niżej podpisanego listka, p. Fuchs
stryumat w listnej drodze od Dr. Fuchs
skiego konserwatora mrozo szkice
budowy domu przy ~~to~~ ogrodzie
hotelemu. Szkice zatwierdzone
przez Dr. Piotrowskiego w urzędzie p. F.
do magistrata z prośbą o udzielenie
miu pozwolenia na budowę
głównie galerii i na wykorzystanie
części fermy parę roku -

Oryginał plany - będące
wierną kopią niżej podpisanych szkiców
będą gotowe w następnym tygodniu
a podpisane przez Dr. Piotrowskiego
odeślę do Konsystora biskup.
w Tereuzpolu który je przekaże i adykat
~~nie podpisane~~ jak donosi w piśmie do konserwatora
z zatwierdzeniem i odśle do Urzędu parafialnego
w Drohobyczu. 10 szkiców i planów

względnie dawno wzięte pizerecia - kregu
parafialnego - proci podnego punkta
ktoty donaga ty wykonana muru
od strony ogrodu kościelnego - w swojey
cegle "w stylu radowstajiskim". Zyrzenie
tego Dr Protrowski nie widyt względnie
re względnie nato pi kościot drohobyrz
nie lery nad wistq, i re względnie
na ogrodzenie kościelne, które post-
biate tykowawne.

W obec tego pi Dr Protrowski plany
tywdrit, re konystor takre w czagu
kilku dni da swoje "placet" -
i re' prawdopodobnie Magistrat
nie podumeste - jak tezy - z adnych
sprecudow - ~~zjone~~ upmepune
wreku. Pana Kolega o perwolewie
p. Fuchssowi w brothney drodze, by
brudony widyt parowadze.

P. Falsz wuderie oryginalne
planu i ciwoty jak tykto wroca
z drogi obierney dwole - Precypt -
drohobyrz.

A zony drzekeje na Tashawa i gortwość
i Tary serdecnie parobawecia

M. Ostrich

→ a counts 312 votes but.

Przebieg o odmiaczenie się, czy
Panowie zgodzą się na rozwiązanie
Fuchsowi do natychmiastowego
przebiegu do budowy, wobec ratunku
nie placów pnie Koursuotora Dr. P. Horking
i odmiaczeniu Koursuotora (i a list walcuony
nie. on. d. k. i. e. y.

Dr. H. 11. IX. 20

Recht

- Pan Hales Józef
- " Inż. Kleja Stanisław
- " Langer Adolf
- " Melnarowicz Mateusz
- " Dr. Peiter Adolf
- " Wyszynski Stanisław

zgodzą się Kuba

zgodzą się pod warunkiem, że
pnie p. Horking

zgodzą się pod warunkiem, że
pnie p. Wyszynski

Zgodzą się pod warunkiem,
że Koursuotora odmiaczą się
przebiegu oraz że Fuchs
na stanie przydo będzie
budować przed otrzymaniem
nieu prawomocnego
Koursuota. Dr. Peiter

Zgodzą się jedynie po uzyskaniu
prawomocnego Koursuota.

Jan Kleja
bravo p. Kleji!
b. tek 312.

Staje « Magistracie p. Samuel Fuchs i składa minijere
protokolarne oświadczenie:

Uprawiam o zwrócenie mi na p. rozpatrzenie robót budowlan.
nych przy budowie nowej kamienicy w myśl przedłożonych
a przez konserwatora Województwa łódzkiego ratwierdzonych
planów, z tem że najdalej do środy 17/IX br. obowiązuję się
dostarczyć Magistratowi ratwierdzone plany przez Komisarza
przemysłowy. -

Roboty wykonywać będę na starcie ryzyko, z tem że w razie
wyniknąć mogących zmian w p. ratwierdzić się mających
planach, nie będę miał żadnych pretensji do Magistratu,
a mogąc zejść zmiany obowiązuję się wstawnym kwartem
munka i do takowych się autorować. -

w Działobyczu dnia 12 września 1924

rober wie
Glauryng

Samuel Fuchs

W porozumieniu z kierownikiem Zarządu miasta zwróca
się p. Fuchsowi na rozpatrzenie budowy w myśl protokolarnego
oświadczenia, z tem że jeżeli Fuchs do środy 17 br. nie przedłoży
Magistratowi aprobaty konserwatora i nie przedłoży planów
budowy, roboty będą natychmiast wstrzymane.
Glauryng

o uwieleniu mu xeroletum w biolkiy drobe sa wykonalni
fundamenta pod silang graniczaj ad strony symch.-Rad.-Pocista
do wykoposci teren na plek Rosicilnyel - celem uba piceucia
+ wartosci muu tejs - w dalste woboty murarskie wy-
stawi kony mi wci mi ar po uwieleniu mu konsensa
lewostronego - kyo wspomniana przedstawa woboty p. Samuel
Fuchs wykonywuje w stromie recepto i obratualuz
stato - ogmci je wletrzymi od wyprci do najpocz-
niejszego konsensa lewostronego w stromy receptu mieste-

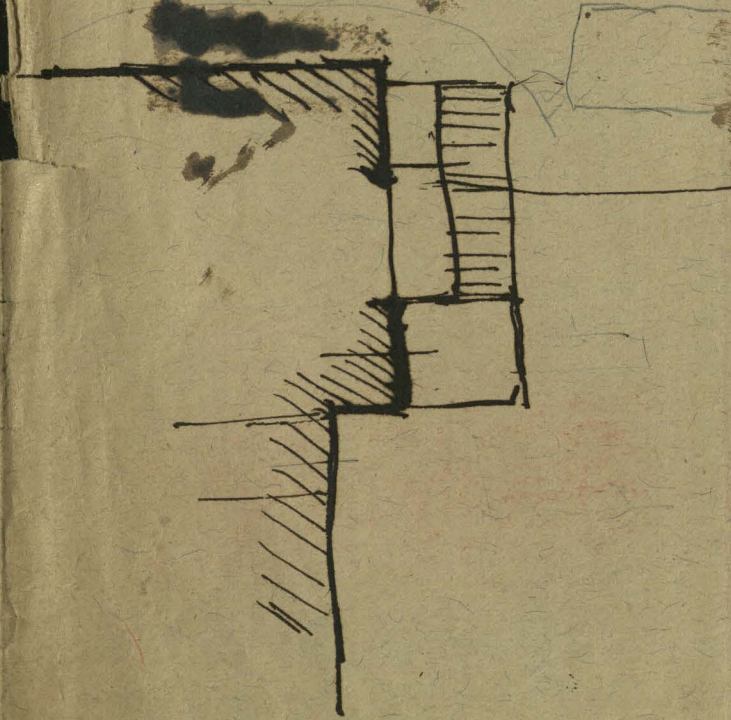
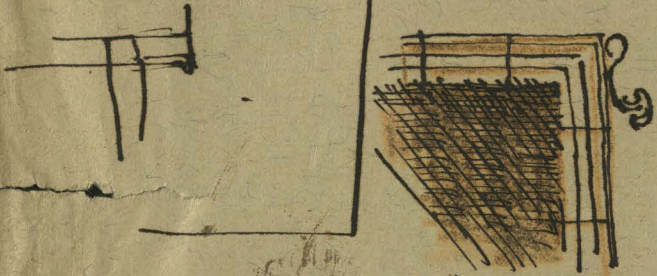
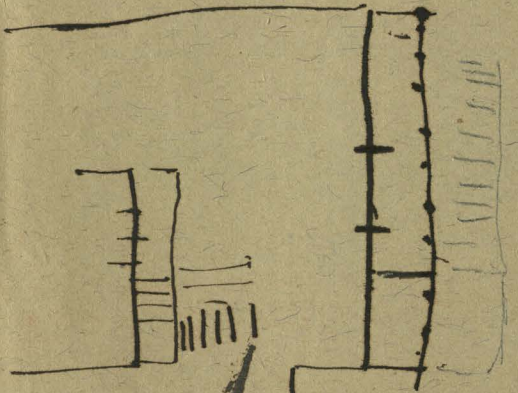
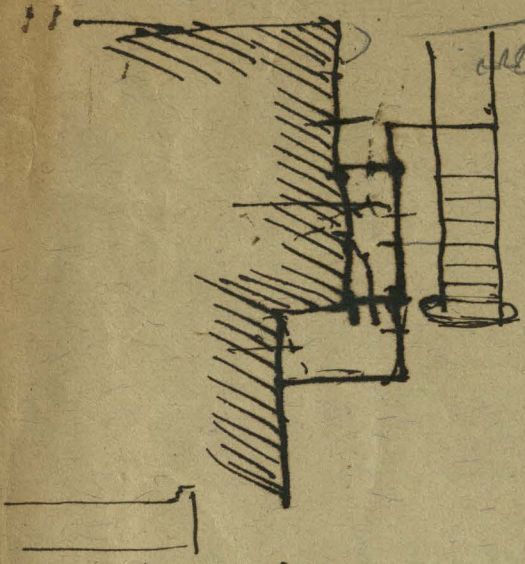
Dr. Drobolgeru dnia 2 sierpnia 1929

W obecnosci mej
ni wacisz klonow
Samuel Fuchs

propozyciami z Lespey. Kommiss. L.H.P. Dr. Peitlerem
peradom Samuelowi Fuchsowi w wykonalni
fundamenta w mysl tejs przyby

ni klonow

11 2.502: 52.500



L:2376

Drohobycz dnia 22 września 1924

L. 7895/27

Do

Pana Kierownika Tymcz. Zarządu miasta

w Drohobyczu

Wzywamy Pana Kierownika Tymczasowego Zarządu miasta

aby odwrótną pocztą w krótkiej drodze przedłożył Wydziałowi powiatowemu do wglądu akta sprawy budowlanej Fuchsa / realność przypierająca do plant kościoła rzym. kat. w Drohobyczu /.-

Z Wydziału powiatowego:

Za Prezesa:

Sekretarz:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

708

22/9 924

Wydział pow. bms

[Handwritten signature]

L: 7895/24

Exp. I.

W Drohobyczu dnia 8/10 .1924.

Do Samuela Fuchsa

w Drohobyczu ul. placu św. Bartłomieja

W załatwieniu proby z dnia 22/9 .1924 Magistrat na posiedze-
niu dnia 6/10 .1924 uchwalil wydać Panu(i) zezwolenie na budowę
II piętrowej kamienicy i gospodarczej na realności Josp(Jej) pod
Nr 4 przy placu św. Bartłomieja, a to pod następują-
cymi warunkami:-

(Pisz z protokołu)

Exp. II. nr odpisie I-szej

- 1) P. Majerowi Leschmanowi
- 2) P. Komitetowi Roscisłommu obr. w. Rul.
- 3) P.

w Drohobyczu ul.

do wiadomości.-

Handwritten signatures and dates: 11/10 1924, AR, and a large signature.

I, II rezygnacy

Recepis

II
Dziękuję

na doręczenie *y* podpisany *y* wezwanie konsens budowlany, rezolucye Magistratu
w Drohobyczu z dnia *8/10* 1924 L. *7895/24* - z termi-
nem na dzień _____ o godzinie _____ południ _____

Liczba porz.	Imię i nazwisko	Dzień doręczenia	Podpis strony
1	Samuel Fuchs	11/10	<i>15-99</i> <i>Fuchs</i>
2	Majer Lichtman	11/10	<i>Lichtman</i>
3	<u>Komitet kościelny na rzecz ks. Piotrowskiego</u>	11/10	<i>Antoniowski</i>
<i>akt: 15/10/24</i> <i>1597. fas</i>			

MAGISTRAT KRÓL. WOL. MIASTA DROHOBYCZA.

114

L. 7895/24

Drohobycz, dnia 7/10 1924

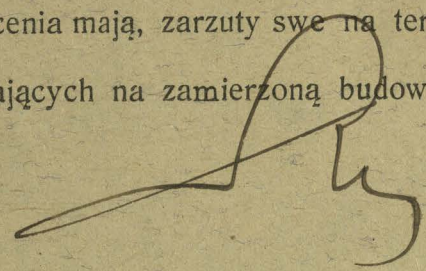
- 1) r. ^{DO} Juchsa
- 2) p. Kaspera Lechsmanna
- 3) unguis paraf. pr. kut w Drohobyczu, ul.

Joseph Juchs

budynku Kamienicy przy ulicy placu 24 Bardomnieja
wniósł prośbę, o konsens na budowę

W celu sprawdzenia przedłożonych planów i wysłuchania opinii sąsiadów wyznaczam termin na dzień 7/10 1924 o godz. 11 przed poł.

na miejscu budowy, na który Pana, tudzież sąsiadów wzywam, by w razie jeżeli przeciwko zamierzonej budowie co do zarzucenia mają, zarzuty swe na terminie tym wnieśli, gdyż w razie przeciwnym za zezwalających na zamierzoną budowę uważani będą.



Do

akt. 611/24 - 4 st.
Lzł

Grzebnego Magistrata
miasta Prohoczera

Niniejsz podpisany właściciel realności
na placu Św. Bartłomieja przedkłada
2 plany i uprasza uprzejmie o udzielenie
mi konsensusu budowlanym

Sammel Fuchs

Wymiarów tylko 1 egz. planu - dwóch rękopisów

13/9/21
[Signature]

Magistrat król. wol. miasta P. hycza.
Podano dnia 22 19 1924 7895

siiste warunki przez kons.
wzanie górzej m. m. m. m. m.
ma naprawie
Co do wyrażenia m. m. m.
od strony k. o. i. i. i.
m. m. m. m. m. m. m.
i do pier. m. m.

Na posiedzeniu Zarządu miasta 6/10 b. r. -
zernolano na budowę 2 a m. p. l.
przebieg planu i uprzejmo
prośbom
[Signature]

W interesie 2 egz. planu Sammel Fuchs
[Signature]

WYDZIAŁ RADY POWIATOWEJ
w DROHOBYCZU.
Wezto dnia 23/9 1924
L 2396

2376

L:2396/24.

W Drohobyczu, dnia 23. września 1924. -

Tymczasowemu Zarządowi miasta

W
Drohobyczu

zwracając akta przedmiotowe dotyczące zamierzonej budowy przez Samuela Fuchsa przy ul. św. Bartłomieja poleca Wydział powiatowy Zarządowi miasta bezzwłocznie dalszą budowę wstrzymać aż do prawomocności ewentualnie wydać się mającego konsensu i przeprowadzić dochodzenia budowlane po myśli obowiązującej ustawy budowlanej. -

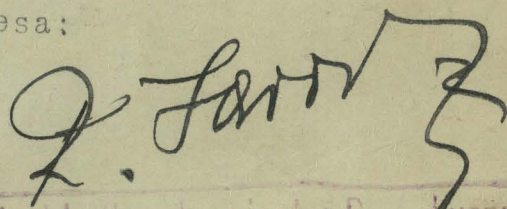
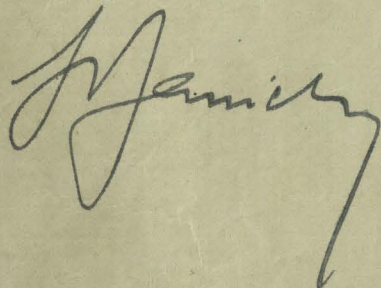
Zarazem wytyka surowo Wydział powiatowy Zarządowi miasta dotychczasowe prowadzenie tej sprawy i wydanie Samuelowi Fuchsowi zezwolenia na rozpoczęcie robót budowlanych, gdyż nie ma ono zupełnie uzasadnienia w ust. bud. z dnia 28/4. 1882. Dz. u. kraj. No. 77., której §. 12. wyraźnie mówi, że budowa rozpoczęta być może dopiero wtedy, gdy orzeczenie zawierające konsens stało się prawomocne. -

Z wykonania powyższego polecenia winien^{zdać} Zarząd miasta sprawozdanie Wydziałowi powiatowemu do dni trzech, a zarazem usprawiedliwić dotychczasowe swe postąpienie w tej sprawie. -

Z Wydziału powiatowego

Za Prezesa:

Sekretarz:



Magistrat kraj. woj. miasto Drohobycze.
Podano dnia 24 9 1924. 7952

123

Magistrat król. woln. miasta Drohobycza.-

Nakaz płaćnicy

Do

.....

właśc. budki, sklepu, straganu Nr

w Drohobyczu.-

Magistrat wyliczył Panu/i/ czynsz za budkę, sklep, stragan za czas

od kwietnia do końca marca 1925 w kwocie

słownie

którą należy zapłacić do dni 5-ych licząc od dnia doręczenia ni-

niejszego nakazu w tut. Kasie miejskiej z tem, że jeżeli Pan/i/

w powyższym terminie powyższej kwoty nie zapłaci - będą płaconymi

odsetki załóżki.-

Kierownik Zarządu miasta :

Dowód doręczenia.

116

Na pismo Wydziału Rady powiatowej w Drohobyczu
z dnia 22/9 1924 r. l. 2376, doręczone podpisanemu
przez ~~Zwierzchność gminną~~ w

W Drohobyczu dnia 22/9 1924 r.

Do

Pana kier. T. Zarządu miasta
w Drohobyczu



Dowód doręczenia.

Na Prisner Wydziału Rady powiatowej w Drohobyczu
z dnia 13/10 19024 r. l. 2738, doręczone podpisanemu
~~przez Zwierzchność gminną w~~

W Drohobyczu dnia 13/10 19024 r.

Do

.....

[Handwritten signature]

117

120

WYDZIAŁ RADY POWIATOWEJ

w BRZOSZCOWIE.

Weszło dnia

22/9

1924

L

2376



P. U.

Faxienciac od Mezy mu.
Mololyra akta sprawy ludow.
Fuchsa

copy

Zpoloweyr 22/9 24.

do P. Kier. gwa

Tym Indusku wiadomo
o Mololyru
^{P. Niervallsa i gwa.}
Wznowu Garsot wiadomo, aże
odwołana została w bratniej
drodze śmierci w Wyriatni
ponieważ do wyłączenia
sprawy ludowlanej Fuchsa
(rekluzio przypisanej do
plant biciała. Dyrusk. kas.)

Z Kyr. par.

Fuch

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

exp. 22/9
Fuch

42429

LW:42.429/24.-

I.-

Lwów, dnia 13. stycznia, 1925.-

Wydziałowi powiatowemu

w/
D r o h o b y e z u

zwracamy celem spieszego dołączenia
wszystkich sprawy tej dotyczących
aktów gminnych wraz z dowodem doręcze-
nia S. Fuchsowi orzeczenia Wydziału po-
wiatowego z 10/11.1924.L:3289 i ewen-
tualnie rekursu jego przeciw temu orze-
czeniu.-

Tymczasowy Wydział Samorządowy.

Przewodniczący.

Zastępca.

Członek T.W.S.

Pandy

Decykiewicz

122

WYDZIAŁ	Samorządowy	powiatowy
Weszło dnia	16/1	1925
L	202	

J

WYDZIAŁ KRAJOWY

KRÓLESTWA GALICYI I LODOMERYI Z WIELKIEM KS. KRAKOWSKIEM WE LWOWIE
KRAJOWY ZARZĄD SPRZEDAŻY SOLI

L. W. kr. / sól.

Przedmiot:

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

WARSZAWA, DN. 3 marca 1934 R.
№ IV. Szt-2463/34.

Do
Pana Konserwatora
D-ra Zbigniewa Hornunga

W odpowiedzi należy powołać się na Nr. powyższy.

we Lwowie

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego poleca Panu Konserwatorowi zebranie szczegółowych danych, dotyczących sum przeznaczonych w budżecie miasta Lwowa na rok 1934/35 na prowadzenie ewentualnie subwencjonowanie opery lub widowisk operowych.

Byłoby pożądane, aby Pan Konserwator scharakteryzował sytuację operową miasta Lwowa i przytoczył możliwie obfite informacje, dotyczące tego zagadnienia,

Termin nadesłanie odpowiedzi - 12 marca b.r.

Naczelnik Wydziału

/Dr. W. Zawistowski/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 3 MARZ 1934
L: 5/10.

(wytuzujony)

*Wzrostające spowodowane na
roczne, cele materialne, ~~nie~~
nie z przedsiębiorstwem ~~nie~~
nie danej opery ~~nie~~
nie, na ~~nie~~
nie ~~nie~~
nie ~~nie~~
nie ~~nie~~
nie ~~nie~~
nie ~~nie~~*

AK. 5-10

Sprawa:
Udzielenie koncesji
na budowę drożyciwnicy
w Bärkanowie, powiatu
Podhajecckiego

Lublin, d. 14. marca 1934
p. loco Kolo Podhajec

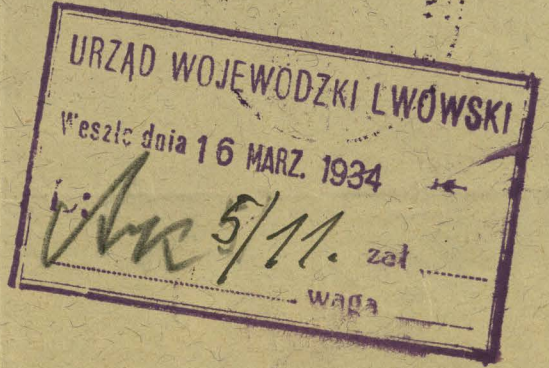
Do
Urzędu Konserwatorskiego
przy Województwie
we Lwowie!

Jeszcze w lipcu 1933 roku miało miejsce
na budowę drożyciwnicy w Bärkanowie
przez odwołanie się do ^{plac.} i ser. 1933
tychże władz we Lwowie.

Obecnie jest przewidziana drożyciwnica
z miera topolowego i zachodzi obawa, że
mogą się drożyciwnicy oberwać i rosnąć
nawet może się stać niebezpieczeństwo dla
ludzi.

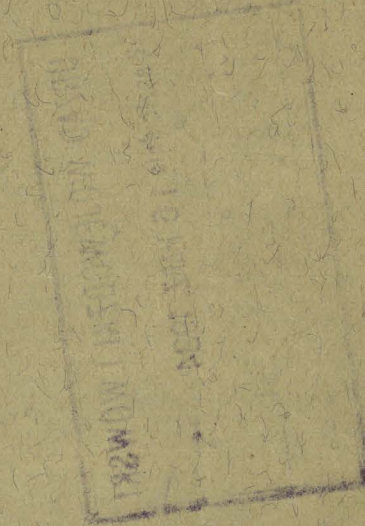
Innym ujęciem sprawy i projekcją w Bärka-
nowie, filji gr. kad. probostwa w Lw-
sickach, proszę o stanowcze wyzyspie-
czenie i udzielenie koncesji na
budowę.

X. Iwan Ludekij
gr. kad. probostwa



Wskazanie przy L. Nr 5/18/33.
27. marca 1934. P. L.

10/11/34



AK. 5-11-34

L: AR 5/12. /m.

mp.

do
Pana Zdrutawa
Tarnowskiiego

w Dzikowie
od Tarnobrzeg

Dzikowi.
Projekt umyślniej tablicy
w Kściele W. Dzikowianin.

Na prośbę z dnia 14. marca b. r.
Wojewody Kijowskiego na rozkaz art.
6. dekretu o utrzymywaniu projektów
pomników ze stonowiska artysty:
Czesp. | Dz. Praw. Nr 5. 1919. | i że nie
wskazywał żadne przesady w prze-
mianie umyślności w Kściele
W. Dzikowianin w Dzikowie
umyślniej tablicy, podjętej
pamięci s. p. Łofji z Tarnobrzeg
Tarnowskiiej wedle projektu
hiszpańskiego Karykatury.
Wzajemnie uwaga w sprawie
tej.

zer: 2

W dniu 22/14 34

Kars J. 22

mp. II. ze odp. mp. I

Pani Karskiej prezydentowi
w Tarnobrzegu

udzielnemu do wiadomości

d. j. w. J. J.

AK. 5 - 12

34

Dzików, dnia 14. III. 1934.
p. Tarnobrzeg

L.187/34/K.

Urząd Wojewódzki
Wydział kultury i sztuki
L w ó w

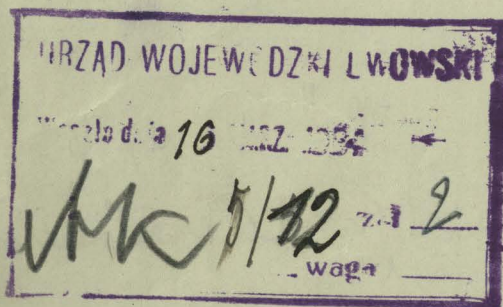
Proszę uprzejmie o udzielenie zezwolenia na wmurowanie w presbiterjum kościoła OO. Dominikanów w Dzikowie marmurowej tablicy, poświęconej pamięci Matki mojej śp. Zofji z Zamoyskich Tarnowskiej.-

Załączam przy niniejszem ad 1/ rysunek rzeczonyj tablicy, projektowanej przez p. inżyniera Wacława Krzyżanowskiego architekta w Krakowie, oraz ad 2/ dosłowny odpis napisu na tej tablicy umieszczonego,- prosząc uprzejmie o zwrot tych załączników po zaaprobowaniu.-

W końcu donoszę, że czynię starania w Urzędzie Prowincjalnym OO. Dominikanów we Lwowie, o pozwolenie na wmurowanie tablicy pamiątkowej,- co jak mnie zapewniono nie powinno przedstawiać żadnych trudności.-

Leopold Tarnowski

2 załączniki.



L: AN. 5/13. /24.

(mp.)

Ztoorné

Reumont cerkvi
OO, Prerýžimí

do
Mgr. Elišky Hájkové
| Marie Kom. - Poudrnany |
2. Teresopoli

Zpracuje art. tautejazy
No. H. B. - 34. Rom. úklyp,
ze cerkvi OO. Prerýžimí
v Ztoorné má představu
vestaci vlytkovej,
máta pleg má úvoz
míe v alios nym
wperelkú restorawanie
msepíj, obyte Rom.
Prerýžimí Prerýžimí
7 Alia 6. uera 1924.
o obice wa vlytkaw.
Ze wlydci jélie
na monumentluy
Cherestel bídowli
uweram ze wera ~~total. wera~~ ^{malý obit} Rucéw,
aly, Alia wera na fese
Prerýžimí cerkvi

AK. 5-13-34

Prepraty v rade upovahu-
nep dierovite robit,
stavne do postuneri
Rosp. o merie hidrostaveu
i vstavovani osedli.

Dat: dat.
L. 102. 5/ / 34

Mer domie du / 5 34
Kurs. L. J.

L: AM. 5/13/34.

mys

142

Do Pána Starosty paristo wep
w Zloczowie

Zloczowie.
Pnechodowa cerkwi
w. Parafijowa.

Doniesions tut. Oddzieleni
Sturki (ze Komunit 00. Berylja:
was stocznikach wytyczit bez
powolenia Komitetu ml
wstads do pnechodowy tam:
tepyrej cerkwi znowej + r. 1862.
W mowach z tem upragnem
o zastawie mny i ewent:
alwe z mowieniem samowol-
nych wchit, pmsen uelice
Pana Starosta pnsadomci
tut. Urad, o vdeumk kom=
dseuicich.

Wm hmi du⁹/IV 34
Kurs L. 4. IV

AK. 5 - 13 - 34

IZBA INŻYNIERSKA
DLA WOJEWÓDZTW
LWOWSKIEGO, KRAKOWSKIEGO,
TARNOPOLSKIEGO I STANISŁAWOWSKIEGO
WE LWOWIE
UL. ZIMOROWICZA 9.

143
Lwów, dnia 9 kwietnia 1934r.

L. 736- N/34

Do
Urzędu Konserwatorskiego
przy
Urzędzie Wojewódzkim
we/ L w o w i e

Izba Inżynierska otrzymała wiadomość, że Zakon O.O. Bazyljanów w Złoczowie przystąpił do remontu fasady i zewnętrznej wyprawy swej Cerkwi, przy ulicy Lwowskiej. Robotę tą, zastrzeżoną najwyżej ukwalifikowanym inżynierem architektom, poruczono zwykłemu majstrovi murarskiemu, niejakiemu Sawickiemu.

Gdy nadto wedle przepisu Art.341 prawa budowlanego, pozwolenie na odnowienie tej fasady zastrzeżone jest Urzędowi Konserwatorskiemu, a sposób dokonywania tego remontu nie wskazuje na respektowanie dotychczasowego charakteru tej fasady, Izba Inżynierska uprasza Urząd Konserwatorski o bezzwłoczną interwencję, w celu wstrzymania powyższych robót, i zabezpieczenia dotychczasowego charakteru fasady i jej należytego, fachowego odnowienia.

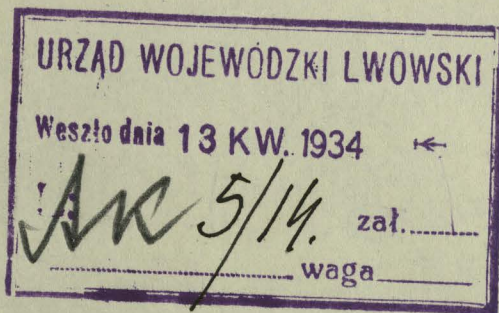
Jednocześnie zwraca się Izba Inżynierska do Urzędu Wojewódzkiego w Tarnopolu, z prośbą o zarządzenie usunięcia obecnego kierownika budowy i spowodowanie ustanowienia fachowego kierownika budowy, posiadającego przepisane uprawnienie budowlane.

O wydanych zarządzeniach uprasza się zawiadomić
Izbę Inżynierską.



Prezydent Izby:

[Handwritten signature]
3



al/a
Wzbranie przy pisaniu formularzem
24. IV 34. *[Signature]*

AK. 5 - 14 - 34

Do

Wysokiego Województwa
Hydroinżynierii i Kultury

we Lwowie!

Od kilku lat dach na wieży kościelnej jest zupełnie
niszczony. W czasie wojny generalnie dach został
podtrzymany, skutkiem czego woda zaczęła
się wlewać w ścianie dachowe, tak że prokucie
i deski zupełnie zgniły, i grozi katastrofa, bo
przy większym wietrze może się ścianie dachowe
zawałać i spowodować niszczenie całego dachu.
na kościele, kryty dachówką. - Komitet parafialny
wrócił się do T. Franciszka Stankiewicza inżyniera
w Rzeszowie z prośbą o przygotowanie planu i kosztorysu
na dach wieży, ściśle według istniejącego,
tak aby rekonstrukcja dachu nie przyczyniła się do
kosztów ani na jego. Tak przygotowany plan przesyła
się do Wysokiego Województwa celom zatwierdzenia.

Przebieg dnia 27. IV 1934 r.

M. Kazimierz Kuźniarski
probosc.

Biskup Przemyski
ob. łać.

L.1454/34.

Przemyśl, dnia 20 kwietnia 1934

Wysokiemu Województwu

we Lwowie

przesyłamy prośbę Ks. Kuźniarskiego wraz z planem wieży
kościół w Trzcianie i kosztorysem nadmieniając, że

z Naszej strony plan rekonstrukcji tamtejszej wieży za-
twierdziliśmy.

+ W Somacki
bp. rik. G.

URZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI
Weszło dnia 21 KW. 1934
L: SK 5/15. zał. 2
waga

Trzciana

Najwyższe wieży
i dechni Książka
Kościelny.

Do Wielkiego Ps. Ket.
Miejscu Parafialnego

Trzciana

Odnosić do Urzędu tamt.
z dnia 27. marca b. r.
Wzrostem, że mi
reklamę, które przesłany
w sprawie naprawy wieży
i dechni tamt. Książka
Kościelny^(z r. 1905), pod warunkiem
że należy wydz. prowadzone
pod kierunkiem Urzędu
tego architekta. Kostory
wzrostu Nj.

Wp. II. Na wst. Wp. I

Wzrostem do urzędowości

Na dzień dnia 26. IV. 34
Kurs. L. F. 26. IV

1) Najwyższe wieżowej
Kurs. Postupiej obr. t. 3.

2) Pami. Książka p. n. t. 3.
Kurs. 26. IV. Fok

y
lin
o s
o

AK. 5 - 15 - 34

AK. 5/18/34

146

[Faint, mostly illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.]

~~SECRET~~

do

~~W. Paura~~

1) Prof. Dr. Władysław Korzycki
w domu
ul. Łokaj 48.

2) Prof. Dr. Władysław Tułczyński
w domu
ul. Młosańska 1
Uniwersytet

3) Doc. Dr. Mieczysław
Guberniera
w domu
ul. Ossolińskich
Ossolineum.

4) Prof. Dr. Edmund
Prilandy
w domu
ul. Młosańska 1
Uniwersytet.

ad 1-4.

Moim celem jest zaprosić
W. Paura do imienia Komit-
tetu Państwowego, Rządu
dr. Elżbiety w domu
na ~~podstawie~~ rebranie

AK. 5-18

34

№ 81/2. 11

~~V. Krasavichyev~~

poslaniye ^{one} ~~o~~ voprosu
majestatskogo policheniya
preblyvayemykh v Krasnoy,
Krasnoy volyadskoy i v
~~starey~~ 22. maya b. r. o
godu. 12. v Krasnoy
Krasnoy i v Krasnoy
Krasnoy l. 5.

Te sleduyet na vnutrennyy
oprosy voprosam
o merakh i mlytse.

Ve hmi du. 16. maya 1911
Kras. P. 1.

[Faint, mostly illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.]

Dziśki
 Coda de
 Gebanmēs
 Piotrowski
 Pontenka

D O

Urzędu Konserwatorskiego przy Województwie

we L w o w i e.-

Komitet parafjalny kościoła św. Elżbiety we Lwowie
 uprasza o łaskawe wydelegowanie co najmniej dwóch Artystów -
 znawców do oceny ^{projektów} polichromji prezbiteryum kościoła, znajdują-
 cych się w kancelarji parafjalnej przy pl. Bilczewskiego L. 5.-

Z analogiczną prośbą, udajemy się równocześnie do
 Wydziału Architektury Politechniki, i Dyrekcji Państwowej Szko-
 ły Technicznej.-

Proponujemy, by zebranie P.T. Delegatów odbyło się
 w piątek 18. b. m. o godzinie 12-tej w kancelarji parafjalnej,
 przy pl. Bilczewskiego L. 5.-

Uprzejmie zaznaczamy, że projekty oglądać można co-
 dziennie w godzinach przedpołudniowych.-

We Lwowie, dnia 14. maja 1934 r.



Za komitet parafjalny :

X Władysław Matus
 profesor
 Adam Wierucki
 Inż. Paweł Graebtsch/Morawiański
 Arch. Jan W. Rajczak

5/18/34.

L: AN. 5/19/24.

(mp.)

do Pana dr. Wiktora Morawca
Konsultans obieg.
w Miejsce

Dotyczy Pana do
Turki nad Stymu
w wiejski i widoczny po-
mimo Pa. Mieszka Pitand-
skiego, celow strondse-
nia jego wstosci arty-
stycznej.

We Lwowie dn. 28/V. Gm
Kacelnik Wprietu:

AK. 5-19-34

AK. 5 - 19 - 34

150

ZWIĄZEK LEGJONISTÓW POLSKICH
ODDZIAŁ w TURCE n/Str.

L.96/33

Turka n/S dnia 17 lipca 1934 r.

Do

URZĘDU WOJEWODZKIEGO LWOWSKIEGO

we L W O W I E

Decyzją z dnia 30/VI br. L. A.K.5/12/34 - Urząd Wojewódzki orzekł, iż wybudowany przez Oddział Związku Legjonistów Pol. w Turce, pomnik Marszałka Józefa Piłsudskiego nie może być postawiony na rynku w Turce, z powodu braku walorów artystycznych.

W tej sprawie Zarząd Oddziału Związku Legjonistów Pol. w Turce zwraca się w zakreślonym w decyzji 14-to dniowym terminie z następującem:

P r z e d s t a w i e n i e m

Wybudowany wielkim wysiłkiem tut. Oddziału, przy poparciu społeczeństwa powiatu turczańskiego pomnik, ma pewne braki na które zwrócił uwagę P. Konserwator, w czasie swej bytności w Turce, lecz braki te są możliwe do usunięcia i jest faktyczna możliwość poczynienia wszelkich poprawek wskazanych przez P. Konserwatora, a co zatem idzie i wygląd całego pomnika będzie odpowiadał wymogom artystycznym.

Poprawki te jedna-k uskutecznić można nie w mieszkaniu prywatnem /kuchni/ wykonawcy pomnika, ubikacji ciasnej w warunkach dla niego niemożliwych nadal ze względów rodzinnych, która to rodzina cierpi dość do tej pory z tego powodu, - lecz może to być uskutecznione na miejscu przestronnem i włas-

444

ciwem. Dlatego też zwracamy się z gorącą prośbą :

- 1/ o zmianę powołanej na wstępie decyzji w tym kierunku, iż nie zakazuje się raz na za-wsze i bezwzględnie postawienia wykonanego pomnika, lecz zarządza się poczynienie dalszych poprawek w myśl wskazań Pana Konserwatora;
- 2/ o umożliwienie poprawienia pomnika przez zezwolenie na ustawienie go prowizorycznie / za oszalowaniem/ na wybudowanym cokole, - gdzie będzie można wszelkie prace na miejscu o wiele łatwiej i bez pozostawiania ew. niedokładności uskutecznić.

O ileby Urząd Wojewódzki tą naszą prośbę nie mógł już ze względu na wydaną decyzję uwzględnić, prosimy o łaskawe przedłożenie tejże, jako przedstawienia wyższej instancji.

Zaproponowane nam łaskawie umieszczenie na wybudowanym cokole, kamiennego obelisku z orłem polskim i rzeźbioną plakieta portretową Marszałka, - nie jesteśmy w stanie przeprowadzić, z powodu braku na to środków materialnych, gdyż wszystkie źródła finansowe i energia / przy wielu kłopotach w trwającej od 4-ech lat budowie pomnika/, zostały już wyczerpane i dziś trudno by zaczynać tworzenie nowych rzeczy, gdy pomnik, który miał być symbolem wielkiej czci i ubóstwiania Marszałka przez ludność naszego powiatu, - musiałby być usunięty wzgl. schowany.

Zaznaczamy w końcu, że z powodu budowy pomnika nie mamy żadnych długów, a także, że odsłonięcie pomnika zamierzaliśmy urządzić w bardzo skromnych rozmiarach.

Za Zarząd Oddziału Związku Legionistów Pol.
w Turce n/Ś

Sekretarz

A. Jaruwowski
/St. Tarnawski/



Prezes

W. Pulnarowicz
/Wł. Pulnarowicz/

119710 WOJEWÓDZKI LWOWSKI

dnia 20 LIP. 1934

AK. 5/19.

ZWIĄZEK LEGJONISTÓW POLSKICH
ODDZIAŁ W TURCE n/Stk.

149a



L.96/33

Do

URZEDU WOJEWODZKIEGO LWOWSKIEGO

we L W O W I E

polecione

Poczta Turka n/Stryjem	TURKA n/STRYJEM
	Nr 119



A. W. 157

L: AN. 5/12/33.

za recepciu
ambasadoru
b3

mpz
RW

Pomník Mensehda
Pitnického v Turce
nad Str.

Zaradu Oddielu
Zväzku Legpistů Polodil
v Turce nad Str.
do ved. P. Dyr. W. Půhemisra

Pr Brencemii cestovny
z Brencova 1934
| Dikt. do 33/12-298 |

Odoslanie do prsby taut. z dňa
31. I. 1933 r. L. 96. Zariadeniam,
na zasadne art. 1 ~~de~~ dekretu Na-
rebulia Paristia z dňa 3. septembra
1919 r. ~~U. R. P. Nr 5 pr 93 | 0~~ z:
tredania projektů pomníků
z stacionů astyptycneho oraz
par. 1. Rozp. Ministra Nymai Deligijunt
i Osireceni Publicneho z dňa
16. septembra 1934. r. 1. vydaneho v po-
rozučení z Ministrom
Sprav Wenztrub o preberaní
Wyznodom decyzi v spravach
vtriedzani projektů pomníků
z stacionů astyptycneho str
U. R. P. Nr 62. pr 502. |, z popr:
vony cricim pomník Mensehda
Pitnického, ktiry Zarad Oddielu
Zväzku ~~utane~~ na vyndu mesta
Turki, nie moze byt ^{normiz} ~~stredom~~
z paradi bradi vyragau

od 1-2.

udzielen do wiadomości

W Łodzi dn. /VI. 1936.

Wojewoda:

Wojewoda
28/6.

152

Urząd Wojewódzki Lwowski.

R.Z.

R e w e r s z w r o t n y

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia

30/6

L:

A.H. 5712/34

dnia

193

Do

Pan Dyk

Pulmag

Turka na Wyjeździe



Handwritten signature



L.96/33

Turka n/S dnia 31.X 1933 r.

Do

Urzędu Wojewódzkiego

Wydział Kultury i Sztuki

we L w o w i e

Od 2 lat buduje tut. Oddział Związku Legionistów przy pomocy miejscowego społeczeństwa, na rynku w Turce pomnik Marszałka Józefa Piłsudskiego, chcąc w ten sposób Wodza Narodu uczcić a więc czyni to z pietyzmu dla Marszałka, jak również dla zadokumentowania widomego polskości południowych kresów Państwa w 700 lecie założenia Turki i osadzenia tu przodków szlachty zaściankowej a polskiego rycerstwa przez króla Wł. Jagiełkę.

Z wielkim mozolem i kłopotami z powodu braku gotówki, pieniądze z drobnych przeważnie datków, pomnik został wykonany.

Główne braki i usterki wytknięte swego czasu przez Komisję wojewódzką zostały usunięte, pomnik przerobiony wedle wskazówek jak załączona fotografia Nr.3., która jednakowoż z powodu nie-~~dogodnego~~ dogodnego miejsca do fotografowania i naswietlenia do fotografowania nie daje całkowitego i właściwego wyglądu postaci. Resztę zaś drobnych usterek, które już po przerobieniu pomnika wytknął p.Prof. Starzyński zostanie usunięta w obecności P.Prof. Starzyńskiego na miejscu. P.Prof. Starzyński ma przyjechać w tym celu wedle obietnicy w przyszłym tygodniu /8/XI br/.

Wobec powyższego Zarząd Oddziału Zw. Legj. uprasza o zezwolenie na przetransportowanie pomnika z domu rzeźbiarza p. Naszkiewicza na rynek a to celem umożliwienia ~~przebiegu~~ poczynienia wszelkich uzupełnień i poprawek, które zdaniem p.prof. Starzyńskiego prof. Szkoły technicznej we Lwowie w żadnym wypadku nie mogą być uskutecznione w mieszkaniu p. Naszkiewicza a tylko przy samym cokole na rynku.

Za Zarząd Oddziału Związku Legionistów
w Turce

Prezes

W. Sulciewicz

5/

[Handwritten signature]

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia - 3 LIST. 1933 ←
L: *VAK* 5/12 zol 3 *kup*
2

454



lex armata i. r. ca.

Ch. 1.

153



N. 2.

186



№ 3.

Protokół

Opisany dnia 28. czerwca 1924. r. w Oddziale
Sztuki Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie w sprawie
pomnika Marszałka Piłsudskiego w Turce u/Str.

Po dokładnem rozpoznaniu i fotografowaniu
pomnika i przeprowadzeniu obzernej dyskusji
wobec obecni jednomyślnie stwierdzają:

- 1) Przedstawiony przez Zuzred Legjoniści w Turce
u/Str. pomnik Marszałka Piłsudskiego nie
posiada dostatecznych walorów artystycznych,
wskutek czego nie może być interesujący
na wspomnianym już postole w tymże mieście.
- 2) Na odwołanym postole materialny i wartościowy
nieu Komisji obelisk z orłem i medalionem
Marszałka Piłsudskiego, którego projekt
winno być uzgodniony z Urzędem Woje-
wódzkim we Lwowie.

Jan Józef Rogoziński
| m. Kom. Szt. |
Bygmuński Karol
Józef Stawny i in.

Ray. Indy.
H. J. Janina

Posatem obecnym kom. d. Pomników Wojewódzkim:

wychowankowie, sieroty na utrzymaniu, goście i t. p.; nauczyciele domowi, bony, pielęgniarki i t. p.; służba domowa wraz z dziećmi, o ile te ostatnie mieszkają przy rodzinie pracodawcy i są na jego utrzymaniu; czeladź rolnicza i rzemieślnicza, subiekci i t. p.; podnajemcy (sublokatorzy) osoby mieszkające razem, jeśli stołują się u podnajmującego (spożywają u niego główny posiłek).

Wszystkie wymienione osoby wraz z ich rodzinami, jeżeli nie stołują się (nie pobierają głównego posiłku) u rodziny, przy której mieszkają, należy wykazywać jako odrębne gospodarstwa domowe, niezależnie od tego, czy posiadają własną rodzinę czy też żyją samotnie.

Także kilka rodzin stanowić może jedno gospodarstwo domowe, jeżeli rodziny te są związane wspólnością mieszkania i utrzymują się razem. Osoby, będące na dożywociu (na wymiarze), należy zawsze włączać do gospodarstwa rodziny, przy której mieszkają.

b) każdą osobę samotnie mieszkającą;

c) takie gospodarstwa jak: hotele, oboje, zajazdy, pensjonaty, koszary wojskowe, koszary policji, koszary straży ogniowej; bursy, internaty, ochronki dla sierot; szpitale, uzdrowiska, sanatoria; schroniska i przytulki dla starców, kalek, inwalidów; klasztory i inne zakłady religijne; więzienia, areszty, zakłady wychowawczo-poprawcze, baraki robotnicze i t. p.

Wszystkie osoby zamieszkałe w wymienionych gospodarstwach spisuje się razem na jednym arkuszu lub w razie braku miejsca na dodatkowych arkuszach, ponieważ

jach lub na studjach, służba domowa, terminatorzy, poborowi w wojsku, przebywający w więzieniu i t. p. powinni być spisani tylko tam, gdzie są na wychowaniu, studują, są na służbie lub w terminie, odbywają powinność wojskową, karę więzienia i t. p., przyczem nie należy nigdy ich wykazywać w rubrykach 12 i 13. — W miejscowości, z której wymienione osoby pochodzą (gdzie mieszkają ich rodzice i t. p.) winny być one zupełnie pominięte na formularzu spisowym, chyba że znajdują się tu jako goście na wycieczce i t. p. i w myśl ogólnej zasady zostaną wykazane, jako czasowo obecne, w rubrykach 12 i 13.

Osoby, które w nocy z dnia 8 na dzień 9 grudnia nie przemieszczały w żadnym domostwie (podróżni robotnicy zmiany nocnej, służby nocnej, urzędnicy na kolejach i t. p.), powinny być traktowane jako obecne tam, gdzie zwykle mieszkają. Jeżeli jednak w ciągu dnia 9 grudnia do swego mieszkania nie powrócą, należy je spisać zarówno tam, gdzie zwykle mieszkają (jako czasowo nieobecne), jak też w pierwszym mieszkaniu lub zakładzie, do którego w ciągu dnia 9 grudnia przybędą (jako czasowo obecne).

Noworodki podlegają spisowi tylko wtedy, jeżeli urodziły się przed północą z dnia 8 na dzień 9 grudnia, osoby zmarłe tylko wtedy, jeżeli zmarły po tej północy.

6. Osoby zapisane na arkuszu numeruje się na str. 2 w rubryce 2 kolejno cyframi arabskimi (1, 2, 3, 4 i t. d.).

W każdym gospodarstwie zaczyna się numeracja od Nr. 1. Na pierwszym miejscu wpisuje się głowę gospodarstwa, t. j. osobę, która dostarcza główne środki utrzymania.

вихованці, сироти на утриманні, гості і т. п.; домашні вчителі, бонни, доглядачки і т. п.; домова служба разом із дітьми, оскільки ці останні мешкають при родині працедавця і знаходяться на його утриманні; челядь рільнича і ремісничка, суб'єкти і т. п.; піднаємці (сублокатори), особи, що замешкують кутом, коли вони столуються у піднаймуючого (споживають у нього головне посилення).

Усі зазначені особи разом із їх родинами, коли не столуються (не побирають головного посилення) у родині, при якій мешкають, належить виказувати, як відрубні домові господарства, незалежно від того, чи посідають власну родину, чи теж проживають самотно.

Також кілька родин можуть становити одне домове господарство, коли родини ті зв'язані спільністю помешкання та утримуються разом. Осіб, що знаходяться на доживотті (на вимірі), належить завжди включати до господарства родини, при якій мешкають.

b) кожну особу, що мешкає самотно;

c) такі господарства як: готелі, шини, заїзди, пенсіонати, насарні військові, насарні поліції, насарні огневої сторожи; бурси, інтернати, захоронки для сиріт; шпитали, курорти, санаторії; пристановища і притулки для старців, калі, інвалідів, монастирі й інші релігійні заклади; в'язниці, аresшти, заклади виховавчо-поправчі; робітничі барани і т. п.

Усіх осіб, що замешкують у зазначених господарствах, переписується разом на одному аркуші, або, в разі браку місця, на додаткових аркушах,

в школах чи на студіях, служба домова, термінатори, рекрути в військові, перебуваючі в в'язниці і т. п. повинні бути списані лише там, де знаходяться на вихованні, студіюють, знаходяться на службі чи в терміні, відбувають військову повинність, кару в'язницею і т. п., при чім не належить ніколи їх виказувати в рубриках 12 і 13. У місцевості, з якої зазначені особи походять (де мешкають їх родичі і т. п.), повинні вони бути зовсім поминуті на переписному формулярі, хіба що знаходяться тут як гості, на відпустці і т. п. і, згідно з загальною засадою, вістануть виказані, як часово присутні, в рубриках 12 і 13.

Особи, що в ніч з дня 8 на день 9 грудня не переночували в жадній домові (подорожні, робітники нічної зміни, нічні сторожи, урядовці на залізницях і т. п.) повинні бути трактовані як присутні там, де звичайно мешкають. Колиж, однак, впротязі дня 9 грудня до свого помешкання не повернувшись, належить їх переписати рівнож там, де звичайно мешкають (як часово не присутніх), як також у першому помешканні чи закладі, до якого впротязі дня 9 грудня прибудуть (як часово присутніх).

Новонароджені підлягають переписові лише тоді, коли народилися перед північю з дня 8 на день 9 грудня; особи померлі, лише тоді, коли вмерли по тій півночі.

6. Особи записані на аркуші нумерується на стор. 2 у рубриці 2 за порядком арабськими цифрами (1, 2, 3, 4 і т. д.).

У кожному господарстві починається нумерацію од Nr. 1. На першому місці вписується голову господарства, себто особу, що доставляє головні засоби утримання.

OPIS MIESZKANIA

ОПИС ПОМЕШКАННЯ

1. Czy mieszkanie jest zajmowane przez właściciela domu, czy wynajmowane, czy jest to mieszkanie służbowe czy też otrzymane bezpłatnie? Гdzie znajduje się
Де знаходиться
2. Czy mieszkanie składa się wyłącznie z izby kuchennej („tak“ lub „nie“)? Własny czy wspólny?
Власний чи спільний?
3. Czy mieszkanie nie składa się wyłącznie z izby kuchennej, to należy podać: liczbę pokoiów Gdzie znajduje się
Де знаходиться
4. Czy do mieszkania należy ustęp (wychodek) („tak“ lub „nie“)? Własny czy wspólny?
Власний чи спільний?

Objaśnienia do poszczególnych pytań „Opisu mieszkania“

Пояснення до поодиноких питань „Опису помешкання“

Do pytania 1. Przez mieszkanie służbowe rozumieć należy mieszkanie, otrzymane w związku z pełnionymi funkcjami zawodowymi albo zajmowaniem stanowiskiem służbowym bądź bezpłatnie, jako część wynagrodzenia, bądź za opłatą, lecz po cenie niższej niż rynkowa. Mieszkaniami otrzymanymi bezpłatnie jest mieszkanie oddane przez właściciela domu np. krewnym, bez pobierania czynszu dzierżawnego.

Do pytania 2. Za izbę kuchenną należy uważać izbę mieszkalną, posiadającą całkowite urządzenie do gotowania (murowane, gazowe, elektryczne lub t. p.).

Do pytania 3. Za pokoje uważać należy wszelkie pomieszczenia, oddzielone od innych ścianami, faktycznie lub też z przeznaczenia swego służące do celów mieszkalnych, jako miejsce spania, pobierania posiłków lub

wspólnego przebywania.

Jako pokoje należy też liczyć mieszkalne pomieszczenia mansardowe (na poddaszu), jak również pomieszczenia dla służby domowej, chyba że ze względu na swe bardzo niewielkie rozmiary na nazwę pokoju nie zasługują.

Nie należy jednak liczyć jako pokoiów — przedpokoiów, łazienek, korytarzy, spiżarni, strychów, ustępów i t. p.

Nie należy też uwzględniać w liczbie pokoiów lub kuchni — sklepów, warsztatów, biur, poczekalni, pokoiów ordynacyjnych, gabinetów lekarskich, kancelaryj adwokackich, pracowni inżynierskich i tym podobnych lokali zarobkowych, chyba że jednocześnie służą one do celów mieszkalnych (jako miejsce spania, pobierania posiłków lub wspólnego przebywania).

Do pytania 1. Під помешканням службовим належить розуміти помешкання одержане в зв'язку з повненням функцій професійних, або займаним службовим становищем, будь безплатно, або частина винагородження, будь за оплатою, але по ціні нижчій від ринкової. Помешканням одержаним безплатно є помешкання віддане власником дому напр. крeвним без побирання орендого чиншу.

До питання 2. За кухню належить вважати покій мешкальний, що посідає цілковите урядження до варення (муроване, газове, електричне чи т. п.).

До питання 3. За кімнату належить вважати всілякі поміщення відділені від інших стінами, такі, що фактично чи також по призначенню свому служать для мешкальних цілей, як місце спання, споживання посилення, або спільного перебування.

Як кімнати належить також рахувати мешкальні поміщення мансардові (на піддашші), як рівнож поміщення для домової служби, хіба що вони, з огляду на свої дуже незначні розміри, на назву кімнати не заслуговують.

Не належить, однак, уважати за кімнати передпокоїв, лазенок, коритарів, спижарень, горіщ, кльозетів і т. п.

Не належить також углядювати в числі кімнат чи кухонь — кранниць, майстерень, бюр, почечалень, ординаційних кімнат, ліварських кабинетів, адвокатських канцелярій, працівень інженерських і тому подібних зарібкових льоналів, хіба що одночасно служать вони і для цілей мешкальних, (як місце спання, побирання почилоків чи спільн. перебування).

AK. 5-16-33

**ZWIĄZEK
LEGJONISTÓW POLSKICH
ZARZĄD OKRĘGU
ZIEMI CZERWIŃSKIEJ**

Lwów, dn. 25. marca 1933.
Zielona 12 — Tel. 11-97 [lokal własny]

159

*7-24, Amun us Eganow
p. Rakka.*

Nr. 407/33.
Przy odpowiedzi powołać się na powyższą liczbę

*leś przed 10 kmi...
Pm m...
29/3/33
Kucharski*

Do

Urzędu Wojewódzkiego

na ręce Pana Wojewody Beliny Prażmowskiego
we Lwowie

W załączeniu pozwalamy sobie przedstawić pismo Oddziału Związku Leg.Pol. w Turce n/Stryjem, z prośbą o wysłanie znawcy z ramienia Urzędu Wojewódzkiego, w celu udzielenia wskazówek i usunięcia ewentualnych braków przed definitywnym ustawieniem pomnika Pana Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Jednocześnie Zarząd Okręgu Związku Leg.Pol. we Lwowie uprasza Pana Wojewodę o udzielenie zezwolenia na ustawienie tegoż pomnika.

1 zał.

Za Zarząd:

Sekretarz

M. Rotter
M. Rotter



Prezes

Dr. B. Wojciechowski
Dr. B. Wojciechowski

Handwritten signatures and notes in blue ink, including 'Konservator' and other illegible signatures.

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Wniosek 28 MARZ 1933
IX Dyr. 3/23

*Jan...
7/4*

Lvovskí - úřad - Hojensdrži

L. IX/Sp - 3/23 1933.

Odeevně:

Panů Konzervatorů U. D.

W

oddepuje se vedňig vřasivoci, stovnie do
'porozúnicia se na vřpólie udbytej vřzi lokelnej.

z vřydriča IX. (Robót Publ.)

Lvov 12. maja 1933.

Mur Hal

Dyktor Robót Publ.

1 zar.

S

Turka dnia 21/3 1933.

L.

Zarząd Okręgu Związku Legionistów Polskich we Lwowie.	
Wpłynęło dnia	21/3 1933
L.	40z zał. ✓

Do
Zarządu Okręgu
Z w i ą z k u L e g j o n i s t ó w P ó l s k i c h
we L w ó w i e

Jak to Zarządowi Okręgu z naszych niejednokrotnych sprawozdań wiadomo, - Oddział Związku Legionistów w Turcie, stawia na rynku w Turcie wspaniałą pomnik Marszałka Piłsudskiego.

Ponieważ na postawienie pomnika musi być zezwolenie Urzędu Wojewódzkiego, - zwracamy się z prośbą o uproszenie Pana Wojewody, by był łaskaw wysłać do Turki znawcę z ramienia Urzędu Wojewódzkiego, który by przed ostatecznym wykończeniem prac około pomnika udzielił odpowiednich wskazówek celem usunięcia ewent. braków, i poczynienia poprawek, przed definitywnym ustawieniem pomnika na miejscu.

Sprawa jest o tyle pilną, że wstrzymaliśmy się z dalszemi robotami aż do przyjazdu znawcy, a chcielibyśmy już z wczesną wiosną pomnik na miejscu ustawić i urządzić uroczyste odsłonięcie. - a

Za Zarząd Oddziału:

Sekretarz:

H. Karawoski



Prezes:

W. Sulcowski

L: MR 5/12/33

Commis Messette
Pitridskię v Turce
u. hr.

~~V~~
+ uproszenie prosby

amp.

Do
Pana Spenszona
Państwowej Szkoły Technicznej
ms. Kleudjura Filasiewca

we dwonie
ul. Suspiewska 47.

W wyniku + odbyła się
kolokwium dwu dni konferencyj
Urząd Wojewódzki ^{z dnia 23} ~~urzędni~~ do
Pana Spenszona. To poprosie
zabiegów Oddziału Turcji
Legjacji w Turce u. hr.
masz uwzględnić dwunastu
Konkursa m. kolego na
projekt polumika Messette
Pitridskię w ~~przebiegu~~ ^{też}
miesie, który mógłby
interesy u. ~~istniejącym~~
~~zawar~~ ~~prze~~ ~~czko~~ w punktu.
O myśkach odwołnego
Konkursu zechce Pan
Spenszon pośrednic
v stosownym czasie
tut. Oddział Szuki

Typ II.

Do Paue kamty parstosep
v Tince ved. Str.

Panna Mennatle
Pitridoksep v Turce
u/ku.

W mense 7 jinem
~~Obesenie do jinere kamt~~
7 dne 14. kvetna b. v. Libech.
1/11/93. nypresam o porado-
mie kuzky lepruistne
Polodni v Turce ved. Str., te
kud tud. unocit na do Dpre-
keji Paristru. Szody Technicky
ve hme 4 mibe o uzadzenie
vanyfones bezplatneho
Kamkusa na projekt pomuho
Mennatle Pitridoksep, ktory
moje by unestresany na
istucijem, cokole.

W hme du. 7. VII 93.

Kus 4. 7. VII

L.M. 5/21. 1932

kop 1

Z ~~reimsem~~ ~~oliceum~~ ~~odtrom~~

Pondosa pumita
Mestalka Pitridskiego
w Turce u/Str.

+ ktona gubeta ta do Mestalka
Gr.

T ad. 1 i 5 delveta skul-
naka Bertua z Belgicua
1919 Dz. P. ob 5 por. 93 i
fot. o returpocenu
prop. ltoz pumita
ze stecoma esty-
cunep i fot.

23/5

Red signature

V majicy stauqi

25/5

5-21

Leon 24 / 5 1932

mp 1

Do

Zawodu Oddzialu
Zwiazku Legjowistow Polskich
w Turce u/Str.

Odnosnie do ~~fotografii~~ ^{fotografii}
~~retu i liczby~~ w sprawie
objektu uogotowki w sprawie
mianu na resadri. ~~art. 1.~~ ^{art. 1.} ~~Doty-
cznie~~ Ministra Wyzszej Reli-
gijow i Biurocena Publicznego
z dnia 16. czerwca 1931. r. wyda-
nego w porozumieniu z Mi-
nistrem Spraw Wnetycznych
o przeslaniu wojwodom
decyzji w prawach returpocenu
na projekcie pumita ze
stanowiska artystycznego / Dz.
P. R. P. Nr 62. pot 502 /, ze
predstozony w zdjeciu fotogra-
ficun pumita Mestalka
Pitridskiego, tua ryndu miasta
Turki, nie moze by retur-
pocunym z powodu brakow do-
stateczun walorn artystycz-
unym met usycie do wyko-
nania pumita nie slachet-
unep i nie trwatego materja-
tu / cement i wapno by =

5-2

drau liczne / wskazane przez
ministra on w najkrótszym
czasie ulec zupełnemu zmie-
czeniu.

Od senatu i sejmiku
całkowicie zrehabilitować
lib. Unesła Województwa
miejscowości odwołane do
elium i skutku. Wyższej
Religijny i Dwieciana
publika i więcej dni
14 dni od dnia.
dostarczenia.

cz. 2

odwołanie cz. 1

Dem. Stenica poma-
torium i Turce

do wiadomości.

Wskazy
4/1/91

Zarząd Oddziału
Związku Legjon. Polskich
w Turce n/Str.

164

Turka, dnia kwietnia 1932 r.

L:

Do

Urzędu Wojewódzkiego
we L w o w i e

Staraniem tut. Oddziału Związku Legjonistów oraz komi-
tetu obywat. pod przewodnictwem P. Starosty pow. Dra Dobo-
szyńskiego staje na rynku w Turce pomnik Marszałka J. Pił-
sudskiego, wykonany przez rzeźbiarza amatora p. Michała
Naszkiewicza w Turce.

Przedkładając w załączeniu fotografie pomnika, i co-
kołu, oraz opis wykonania z prośbą o zatwierdzenie.

ZWIĄZEK LEGJONISTÓW POLSKICH

ODDZIAŁ w TURCE n/Str.

Prezes
Oddz. Zw. Legjon. Pol.

[Signature]

73

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 20 KW. 1932
L. *[Signature]* 73/203
zał. 4
waga

[Handwritten note]

[Handwritten note]
p. Honoratorowi
w miejscu
z prośbą o oświadczenie
wz. dnia 22/IV 1932
z Wydz. okr.
[Signature]

Odprawa

Pomnik ten, wykonany już całkiem
- już wkręcają fotoplasty - ma wkręca-
dybetanta / z rowodła stolarza / nie
odporade - moją rdawien - obecnym
wymaganiom wsiły monumentalnej.
Zawornio upotowanie postaci Mierza
Pitnarskiego, charakterystyka Jęz Twarog
i modelunek stat nie posiada
żadnych twórczych, artystycznych walorów.
Niekorzystne wrażenie podnosi wartość
wykonanie odwołując pomnika + nie =
słabych i niekwalifikowanego materiału
/ cement i wapno - hydrauliczne /
wzrost cen musi on z krótkim czasem
ulec zniszczeniu.

We dworku dnia 2.V. 1932.

H. Formuły

Lwowski Urząd Wojewódzki

R.Z.



165

REWERS ZWROTNY

Potwierdzam odbiór pisma Województwa z dnia..... 24 maja

.....193².....L. AK. 5/21.....

.....dnia...../ 28/5193².....

Do Oddziału swiętokrzyskiego

Legjonistów

nr 1000

Handwritten signature in red ink.



L. A. K. 5/21/32.

Wyp.

167

do
Pana Aleksandra
Krywołockiego
pomocnika Konsultora
na miejscu.

Deleguje Pana do Turki,
celem zbadania na miejscu
sprawy budowy pomnika Mar-
szalka J. Piłsudskiego. Równo-
cześnie należy raportować o
wz. stanem konserwacji innych
tamtejszych rabytków.

Za Wojewodę:

Ally

Starostwo turezańskie.

L. Arch 1/11/933

Pomnik Marszałka Piłsudskiego
w Turce n/Str.

Turka, dnia 14 kwietnia 1933.

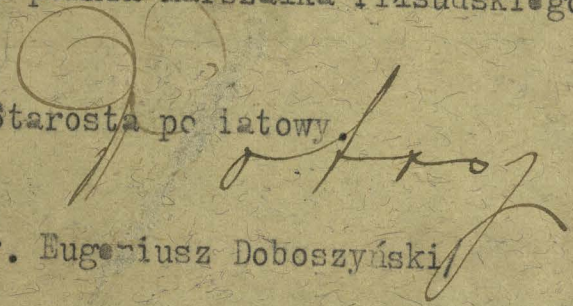
DO

Urzędu Wojewódzkiego

w L w o w i e .

Wykonując ustne polecenie z dnia 10 kwietnia 1933 przedkładam
w załączeniu szkic wykonanego cokołu pod pomnik Marszałka Piłsudskiego
w Turce n/Str.

Starosta p.o. latowy



/Dr. Eugeniusz Doboszyński

LWOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Weszło dnia 15 KW 1933
L. AK 5/12 zat. 1
waga _____

5/27/32

ced

P.u. Fotokopia broszki
Mjr. Filipowicz
2. VII. 1933. *PH*

Opis budowy
pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego
w Turce n/Stryjem

Miejsce: Rynek miasta Turki n/Str. po lewej ręce gościńca rządowe-
go Turka - Sambor. W klombie środkowym naprzeciw ratusza,
jak to uwidocznione jest w załączonym planie.

Opis budowy: Podstawa t.j.fundament w ziemi z kamienia łamanego,
zaprawie cementowej 1:4, nad ziemią 3 stopnie w kwadracie
o rozmiarze I-szy 4.50 długi na dole, i stopniowo ku górze
zmniejszane aż do bloku na którym to ma stanąć właściwy
pomnik jak na szkicu; 3 stopnie wraz z blokiem w którym
będzie od strony frontowej umieszczona tablica marmurowa
z napisem złożonym, z drugiej strony bloku umieszczony
orzeł legjonowy płasko rzeźba, zaś z trzeciej strony krzyż
legjonowy płasko rzeźba; - Stopnie wszystkie oraz
blok wynoszą 3.50 wysokości, są wykonane z czerwonego szu-
terku marmurowego zagran. "Pirocco" o ziarnach 6-8 m/m
złączone cementem, zewnątrz wyszlifowane do gładkości,
wewnątrz /wypełnienie/ dla zaoszczędzenia szuterku marmur.
betonem, zaś figura etc. z cementu i wapna hydranlicz.
/domieszka/ wewnątrz skonstruowana siatka z silnego żelaza
/szkielet/. Cała wysokość pomnika od powierzchni terenu
aż po wierzch głowy wynosić będzie 5.75 cm. /pięć metrów
75 cm./ prócz fundamentów w ziemi. Całość starannie wyko-
nana z całkowitem podobieństwem.-

171

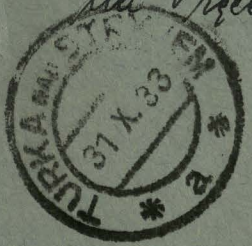
TURKA STRYJEM
12

5

Do



Urzędowi Wojewódzkiego
Wydział Kultury i Sztuki
na rzecz Wzrostu Konserwatora Dr. Hornunga
we Lwowie



ZWIĄZEK LEGJONISTÓW POLSKICH
ODDZIAŁ w TURCE n/Str.

Urząd Wojewódzki Lwowski
Wydział Pracy i Opieki
L.P.O. 74/30 ex 1933
Zbigniew Setmajerowa
zopatrzenie

We Lwowie, dnia 14. czerwca 1933

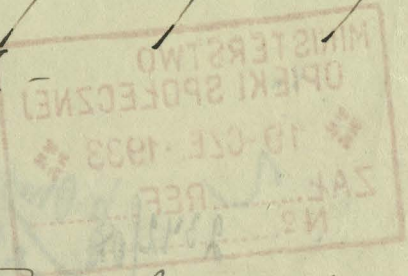
Do

Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie

Wydział Opieki Społecznej.

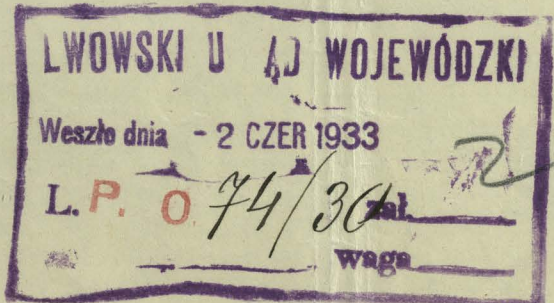
Wrazceniem o'mielam się przedstawić Poród
mojej pracy pedagogicznej przez przeszły lat 60
z prośbą o udzielenie mi stałej pomocy. Dyż
z powodu podurtego wieku i skutecznego braku
leki ni jestem w możności pokryć najnie-
szędniejszych wydatków życiowych.

O wachce wstawiemia prośby upraszam na
rece Op. Nandy Mac'leukowej sony inżyniera
Lwów Lwów'nańska 37.



Zbigniew Setmajerowa
piaristka

44.



Ar

Urząd Wojewódzki Lwowski
Wydział Pracy i Opieki

L:P.O.74/30 ex 1933

We Lwowie, dnia 14. czerwca 1933

Zdzisława Setmajerówna -
zaopatrzenie.

Ministerstwu Opieki Społecznej

w/ Warszawie

przedkłada się z wnioskiem na przyznanie petentce stałego zaopatrzenia w wysokości 100 zł. miesięcznie z uwagi na jej zasługi dla utrzymania wysokiego poziomu kultury artystycznej we Lwowie. Petentka z powodu podeszłego wieku nie jest zdolna do pracy i cierpi dotkliwy niedostatek.-

Gdyby wyjednanie stałego zaopatrzenia dla Setmajerówny było niemożliwe, Urząd Wojewódzki prosi o przyznanie jej jednorazowej zapomogi w kwocie 200 zł.-

Za Wojewodę :

(Dr. SZKODZIŃSKI)

Nombr: Wydział Pracy i Opieki

MB/Cw.

MINISTERSTWO
OPIEKI SPOŁECZNEJ
19-CZE.-1933
ZAK. REF.
Nr. 2342/30

19.6.33.
Jan

LWOWSKI U. WOJEWÓDZKI
Wzrost dnia
1933

L

AK. 5 - 20 - 34

173

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

W WARSZAWIE, DN. 20 maja 1934 r.

Nr. BP-12457/34.

Zdzisława Setmajerówna - zaopatrzenie.

Na pismo z dn. 22.VII.1933r. Nr. AK. 5/26/33.

Do Urzędu Wojewódzkiego

Lwowskiego

we L w o w i e

Pani

Ministerstwo Skarbu pismem z dnia 16 maja 1934 r. Nr. D.I. 45950/Em/33 odmówiło wyrażenia zgody na wyjednanie p. Zdzisławie Setmajerównie, pianistce zaopatrzenia na mocy ustawy z dnia 11 grudnia 1924 r. zmienionej ustawą z dnia 29 stycznia 1930 r. /Dz.U.R.P. Nr. 17, poz. 122/ w brzmieniu ustalonym rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 3 grudnia 1932 r. /Dz.U.R.P. Nr. 109, poz. 898/ z uwagi na obecną, trudną sytuację finansową Skarbu Państwa.

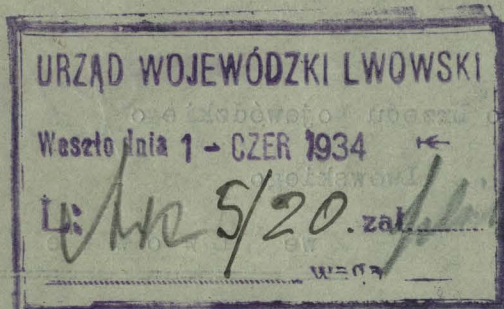
Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego prosi o powiadomienie o powyższem interesowanej.

Załączniki pisma zwraca się.

Załączniki.

Za Dyrektora Biura Personalnego

/Z. Żabicki/
Kierownik Referatu



szys.

Do Pani Zdrustany Setmajerowej

w Łwowie

~~ul. Wandy~~ ul. Wandy
Masternikowej

ul. Lednicka 37.

Ministerstwo Wym. Relig. i Oni.
Publiczn. powiadomito tut. Urząd
pensyjnem + dnia 30 maja
b.r. Nr. PzP. 12457/34. Ze

2 str. 2

insepisac

W Łwowie dn. 5/V 1934.

Komis. 2 + 4

L: AN 5/26/33.

(mp)

Wdrstawa Setuwejronna
reopatrnieu.

Muustentim Wya. Reliq.
i Sonio. Publicneq
| Wdrst ktudi |
W Wamawie

MedroTelaru v etereu
mdu p. Zdrstany Setuwejronny.
o. Wogruanie / reopatrnieu (steter)
+ pmdli Wndesster mrdri
+ merdolrosi do macy
+ pmdly o ~~Wdrst~~ ^{poparcie} i
Wjedruenie petentce ze Wdrst
Paistwa odpowduniej dsta cji it
Ze Wgylu na restugi jiz
potozme na polu dtu goltuiej
macy pmdla gopiernej i pmd-
nej dxiataluosci wsto pmdue.
neue Kultur. Wuryernej
mesta Lwowa.

Vra macy utery
+ dui 11. fridua
1924. v. Wmehrowenej
mfrmdreueu
+ dui 3. fridua
1932. v. D. k. R. P.
W: 109. W: 898. |

W: 25: plin

Wu dnuu du. 22. / VII 1933
Kms of f. 11. 11

ZM/M.Ch. MINISTERSTWO
OPIEKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 30 czerwca 193³ r. 175

Nr. 2342/O.D.

Do

Zdz. Setmajerówna - zaopatrzenie
Do Nr.PO.74/30 ex 1933r.

Urzędu Wojewódzkiego

PO

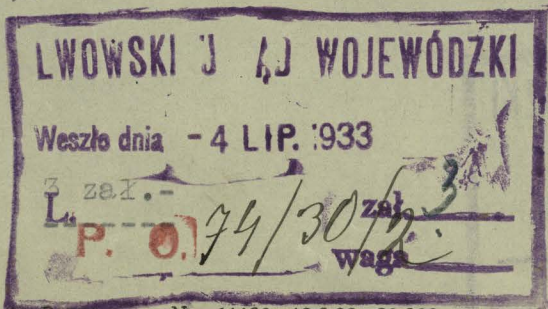
L W Ó W

Ministerstwo zwraca wniosek Urzędu o przyznanie Zdzisławie Setmajerównie zaopatrzenia z tytułu ustawy z dn.11.XII.1924 r. znowelizowanej rozporządzeniem z dn.3.XII.1932 r. /Dz.U.Nr.109 p.898/.

Według art.1 rozporządzenia przyznanie zaopatrzenia następuje na wniosek Prezesa Rady Ministrów w porozumieniu z Ministrem Skarbu i z właściwym Ministrem.

Właściwym Ministrem decydującym w sprawie wyjednanania zaopatrzenia dla Setmajerówny jako pianistce, jest Minister Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, którego kompetencji podlega dział sztuki i wszystkie sprawy z tem związane.---

74/30



B. Nakonecznikoff
Dyrektor Departamentu
/B.Nakonecznikoff/

aw pp sk

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Wydział Pracy i Opieki

L.P.O. 74/30/2 ex 1933.

W Łwowie, dnia 9/7. 1933.

Wydziałowi Administracyjnemu

o miejscu

Wydział Pracy i Op. udziela do wiadomości
i ewent. dalszego rozpatrzenia. —

z Wydziału P.O. —

S. Srodulski

Wydział
A.K.

LWOWSKI U RZĄD WOJEWÓDZKI

Weszło dnia 10 LIP. 1933

L. AK. 5/26

zał. _____

waga _____

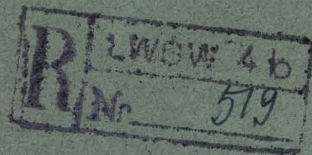
(D. SZCZODZIŃSKI)

Pracy i Opieki

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

L.

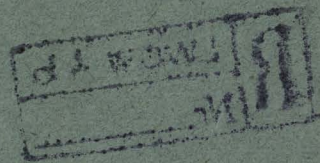
AKO/26^z



Ministerstwo Wypuszczenia Religijnych
i Oświecenia Publ. Wydział Drukarski

Warszawa

Sprawa urzędowa
wolna od opłaty pocztowej.



Budżet administracyjny

127

O B J A Ś N I E N I A

AK. 5-21-34

O B J A Ś N I E N I A

L: AK 5/21/3h.

Průfne 178

Wys II.

na odp. vs. I i II.

Tanrogol

Průstove jarmůk
Mestůk Piřidůk

Ministerstev Wym. Reliq.
i Průcevnů Publiconů
(Wym. Stůk)

W Wamřeně

do řek Pava D^r Josep Sěn.
Kierca

Průedřadem do vřelavěci
na ustře boleceně 7 ned:
miereněm, vř na lůsue
řmoyře ne otřpnet tět. Adřieř
řtůk: řadnej odpomědř.

Rovnořeně řařuactam, vř
~~v obecuvěi Karsenřetora 1007~~
řoředřem ředř Karkřov:
vřgo v Tanrogolě v řabinecie

P. řpřetřm řadř Pub. řm. Průřřeb:
řieřgo, v obecuvěi Karsenřetora
řevřadomř ~~řevřemř řetřpře~~
Průevředřicřřeř Karsřetetu Průř

vy ívesený Pánovník místo
Tamopola št. Lenkiewicz vesbá.
na Gt. níského, ~~že~~ projekt
jeho v mysl náčrtu Ladu
Runkinsoveho nie bývá
vykanný.

W. L. 8 / ~~8~~. M.

W. L. 8

L: AN. 5/21/24.

exp. I.

Tarnopol.

Prírodná komisia
Mestské Písmoárstvo

Prírodná komisia
Mestské Písmoárstvo
v Tarnopolí

do rúk Pána Dyrektora R. P.
Ing. Ponižského
Úrad Wyzimolwari

Wedle atozymenú statutu
organizacii inforiacii
~~prírodnej~~ oddielu Komitetu
Prírodná komisia Mestské
Písmoárstvo v Tarnopolí
+ pomociu ~~prírodnej~~ oddielu
Inchú Kurkúrného, ~~prírodnej~~
ktorý do vykonania zákona
litenskej jedynice projekt,
adresovaný Mestské Wyzimolwari
sebevymenovanému
+ Wyzimolwari, ~~prírodnej~~ dle
roboty majú byť v referencii
českej organizacii. W rúch
a ten ti pressem o furtolo =
Mestské tut. Adresatu

Studie o vy informacjo
 lnyzine odpredajz masodne,
~~ovaz~~ ~~uvaca~~ ~~na~~ ~~podrobnostech~~
 nidego, ze odvolany projekt
 muelu uhybat aprobaty
 po myslu Dekretu
 z dnia 3 srpna 1919 roku
 o vtrudraciu projektne
 pomurkne se stanovide
 Antyhyzomego / Dt. P. P. P. N. S.
 boz 93 / v branuim
 uteny + dnia 13. uerca 1924 v.
~~v prave muelny cytovacego~~
~~dekretu~~ / Dt. U. R. P. Nr
 33. boz. 298. /

(M. P. I.) na odp. up. I.

Pann Wyzwodne
 v Tarupreli
 Pradsteden do vedouci.
 Me dnu duth / VIII. Grah
 Kurs. L. J. 14. vni

179a

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA PUBLICZNEGO

Poufne

Do

Pana Konserwatora

Dra Z. Hornunga

Urząd Wojewódzki

we L w o w i e

Oddział Sztuki

Ni IV Szt-4696/34

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA
PUBLICZNEGO

W WARSZAWIE, DN. 8 czerwca 1934 r.

Nr IV Szt-4696/34

Pomnik Marszałka J. Piłsudskiego
w Tarnopolu.

180
Poufne

Do

Pana Konserwatora

Dra Z. Hornunga

Urząd Wojewódzki

we L w o w i e

Oddział Sztuki

Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego prosi Pana Konserwatora o zdanie sprawy z posiedzenia Sądu Konkursowego Komitetu Budowy Pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Tarnopolu, które odbyło się wiosną 1933 r. i w którym Pan Konserwator brał udział. W szczególności interesuje Ministerstwo regulamin i warunki ogłoszonego konkursu oraz protokół posiedzenia Sądu w związku z odnaczeniem I nagrodą projektu Proszowskiego i B. Wojtowicza.-

w z. Naczelnika Wydziału.

J. Sienkiewicz
/Dr. J. Sienkiewicz/

1809

MINISTERSTWO
WYZNAŃ RELIGIJNYCH I OŚWIECENIA PUBLICZNEGO

ZWYKŁA

Do

Pana Konserwatora

Dra Z. Hornunga

Urząd Wojewódzki



we L w o w i e

Oddział Sztuki

Nr IV Szt-4696/34

1810



Warszawa dn. 31 sierpnia 1933 r.
ul. Kazimierzowska 81

181

W i e l m o ż n y P a n

Dr. Z. H o r n u n g

konserwator wojewódzki we Lwowie

Pamiętając życzliwość i zainteresowanie jakie okazał W.Pan naszemu projektowi pomnika Marsz. J. Piłsudskiego w Tarnopolu, pozwalamy sobie przesłać przy niniejszym piśmie odpis naszego orientacyjnego kosztorysu na budowę tego pomnika, nadmienając jednocześnie, że bylibyśmy niezmiernie zobowiązani, gdyby W.Pan nie odmówił nam swej cennej rady przy ewentualnej realizacji projektu.

Pozostajemy z głębokim szacunkiem

Breda, J. Proszowski
/-/B. Wojtowicz J. Proszowski

AK. 5-29-33
do

5/30/33.

a/a
G. Ta. 9/33.

KOMITET BUDOWY POMNIKA
MARSZAŁKA J. PIŁSUDSKIEGO
W TARNOPOLU

182
W Tarnopolu dnia 21. lipca 1933.

Do

J. Wielmożnego Pana Dr. Hornunga

Konserwatora

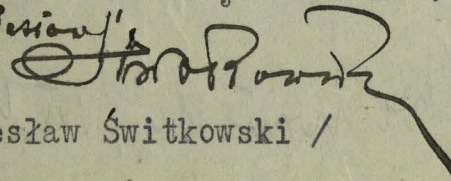
we L W O W I E

Komitet Budowy Pomnika Marszałka J. Piłsudskiego w Tarnopolu przesyła w załączeniu protokół z posiedzenia Sądu konkursowego, z gorącą prośbą o łaskawe podpisanie go oraz przesłanie woźnym do PP. Inżynierów W. Dajczaka, T. Wróbla i P. Lille do podpisu i łaskawy zwrot Komitetowi.

Przepraszając za sprawiony kłopot, Komitet zgóry łączy serdeczne podziękowanie.


Z A K O M I T E T :

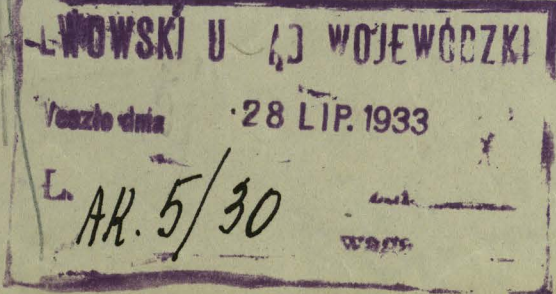
Sekretarz Sekcji Technicz.

Seniowski


/ Lesław Świtkowski /

Przewodniczący Sekcji Technicz.


/ Inż. Władysław Burgielski /



Drus!

mp.

Do
Komitetu Pomocy
Pomnika Marcei
J. Pitsudskiego

w Warszawie

do p. Pawła Spencera
Robot Publ. m. st. Poczty
Kancel. Wydziału.

Odwołanie do dnia ten.
+ dnia 21. lipca b. r. przesyłem
w załączeniu podpisany
protokół z posiedzenia
Radu Komitetowego.

1. 25.

W domu / m. G.

Kms. L.

AR. 5-30

Stamp: KOMITET W WARSZAWIE
28 LIP 1933
3508/24

Do
Komitetu Budowy Pomnika Marsz. J. Piłsudskiego
w Tarnopolu

Stosownie do porozumienia jednego z niżej podpisanych /J. Proszowskiego/ z przedstawicielem Komitetu WP. inż. Władysławem BURGIELSKIM mamy zaszczyt przedstawić niniejszem orientacyjne ceny na wykonanie pomnika Marsz. Polski J. Piłsudskiego w Tarnopolu w/g projektu naszego, odznaczonego I-ą nagrodą na ogłoszonym przez Komitet konkursie.

Przedewszystkiem pragniemy zaznaczyć, że przy opracowaniu orientacyjnego kosztorysu kierowaliśmy się następującymi przesłankami:

- projekt zostanie gruntownie opracowany i przedstawiony do akceptacji Komitetu w skali 1:3, przytem niemal za warunek ał nie dezyderat uważalibyśmy konieczność dokonywania korekty przez prof. prof. J. Makarewicza i Z. Hornunga i innych delegowanych przez Komitet członków,
- przyw wyborze materiałów uwzględnialiśmy między innymi przedewszystkiem materiały jakich obfitość posiadają ziemie kresowe, przytem uważamy za niezbędne czerpać materiały bezpośrednio z kamieniołomów z pominięciem kosztownego pośrednictwa wielkich przedsiębiorstw kamieniarskich.

Te wytyczne postawiliśmy sobie, by realizując projekt stworzyć w rezultacie dzieło o pełnej wartości artystycznej, utrzymując jednocześnie koszt w granicach realnej wartości materiału i pracy, uwzględniając, że pomnik ma stanąć z funduszków społecznych.

Na podstawie danych, jakie zebraliśmy w kamieniołomach wołyńskich które ostatnio w tym celu zwiedziliśmy, udało się nam nasze orientacyjne ceny utrzymać w granicach odbiegających znacznie od wysokości kosztów związanych z postawieniem np. pomnika poległych lotników w Warszawie /około 350.000 zł./ lub budowanego pomnika Mickiewicza w Wilnie /około 500.000 zł./ przytem zaznaczamy dla orientacji, że np. kubatura brązowej postaci lotnika we wspomnianym wyżej pomniku niewiele przewyższa kubaturę rzeźby naszego projektu, a nr. kubatura kamienia potrzebnego do tegoż pomnika bodaj że równa jest kubaturze pomnika Mickiewicza w Wilnie.

Orientacyjny kosztorys sporządzony w trzech warjantach

1/całość z granitu

2/architektura z granitu, rzeźby w bronzie

3/całość w piaskowcu lub dolomicie

przedstawia się następująco:

1/całość z granitu

budowa fundamentu, ustawienie na miejscu architektury wraz z rzeźbą postaci Marszałka na koniu płaskorzeźb bocznych, o powierzchni polerowanej, całkowitem wykonaniem ornamentów /gwoździ/-całość w gotowej formie do przyjęcia przez Komitet

o k o ł o zł. 170.000

2/architektura z granitu, rzeźba i płaskorzeźby w bronzie

budowa fundamentu, ustawienie architektury z wykonaniem ornamentów /gwoździ/-montowanie rzeźby i płaskorzeźb bocznych-całość w gotowej formie do przyjęcia przez Komitet

o k o ł o *zł 140.000

3/całość z piaskowca

za ustawienie jak w granicie /patrz p.1/

o k o ł o zł. 105.000

Zaznaczamy, że we wszystkich tych trzech koncepcjach uwzględnia

my, ZEX

a/wykonanie fundamentu betonowego w formie pełnego kloca

z betonu o kubaturze około 22,40 m.sześ./2,50x4,50x2,00/

b/przewóz i dostarczenie na miejsce wszelkich potrzebnych ma-

terjałów, całkowity koszt robót, wykonanie potrzebnych ogro-

dzeń oraz nasze honorarium

natomiast wyłączyliśmy aż do porozumienia się z Komitetem kosz-

ty:

1/regulacji placu, 2/wykucia na płytach cokołu treści, jaką

Komitet ma nam podać

a to ze względu:

a) 1/roboty ziemne przy regulacji placu niewątpliwie będą mo-

gły być wykonane znacznie mniejszym kosztem przez miasto

przy zatrudnieniu bezrobotnych i przy użyciu materiału

roślinnego z plantacji miejskich /zaznaczamy zresztą, że

tych robót możemy się również podjąć i na żądanie Komite-

tu opracować kosztorys/.

a) 2/koszt wykucia napisu zależny jest ściśle od rozmiaru napi-

sów, co pozwoli na zaprojektowanie układu liter i oblicze-

nie kosztu kalkulowanego przez kamieniarzy od każdej lite-

ry z osobna.

Zdajemy sobie całkowicie sprawę z tego, że orientacyjne ceny po-

dane wyżej stanowią jedynie podstawowy materiał dla Komitetu, do-

piero po zdecydowaniu, która z powyższych koncepcji będzie reali-

zowana, opracujemy dokładny kosztorys, jaki będzie mógł ^{być} podstawę

do ostatecznej akceptacji Komitetu i zawarcia umowy.

Ze swej strony pragniemy nadmienić, że ze względu na tło ota-

czać mające pomnik /zieleni/rzeźbę wykonana w brzoźnie właściwa na-

tle jasnej architektury, w danym wypadku nie będzie dawać dosta-

tecznego efektu, nie będzie się, bowiem rysować plastycznie, jak

to zresztą stwierdzają przykłady /pomnik Szopena w Łazienkach,

czy pomnik Dowborczyka na Wybrzeżu Kościuszkowskim w Warszawie/.

Mimo, że te ujemne strony można do pewnego stopnia zneutralizować przez jasny ton patyny nierównie jednak korzystniej wyglądać będzie całość w granicie lub piaskowcu, przytem piaskowiec równie piękny jak granit, ustępuje mu poważnie pod względem wytrzymałości na warunki atmosferyczne i uszkodzenia mechaniczne.

Jako charakterystyczny przyczynek nadmieniamy, że w razie wykonania projektu w granicie, ze względu na wielkość rzeźby i jej kubaturę stanowiłby on jedyny tej miary pomnik w Polsce, a bodajże na świecie, wykonany w granicie.

Na marginesie niniejszej szkicowej oferty pragniemy zaznaczyć, że w związku z koniecznością opracowania projektu do akceptacji, gotowi bylibyśmy wrzecie gdyby Komitet zamierzał ofiarować Panu Marszałkowi kopję pomnika /dla ewentualnego ustawienia w sali konferencyjnej M.S.Wojsk. czy gdzie indziej/ wykonać ją w marmurze kieleckim w wielkości tej samej, jak projekt nadesłany na konkurs za zwrotem jedynie kosztów własnych

Oczekując łaskawej decyzji Komitetu pozostajemy

z głębokim szacunkiem

/-/B. Wojtowicz /-/J. Proszowski

Warszawa dn. 29 sierpnia 1933 r.
ul. Kazimierzowska 81

ogólna kubatura pomnika	60,5	m. sześć.	(Licówka)
w tem "			
" Marszałka			
na koniu	19,5	" "	

Do

Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego

Bazylego Wojtowicza i Józefa Proszowskiego, zam. ul. Kazimierzowska 81 w Warszawie.

Na wiosnę 1933 roku Komitet Budowy Pomnika Marsz. J. PIŁSUDSKIEGO w Tarnopolu ogłosił konkurs na projekt pomnika; do konkursu tego zgłosiliśmy naszą pracę. Jury, w skład którego wchodziło szereg osób ze świata artystycznego, jak prof. Juljusz Makarewicz z krakowskiej Akademii Sztuk Pięknych, p. Z. Hornung, konserwator ze Lwowa, p. L. Lille, przedstawiciel Związku Art. Plastyków ze Lwowa i inni, odznaczyło projekt nasz pierwszą nagrodą. Zaznaczamy przytem, że wysyłając naszą pracę w zgłoszeniu do Komitetu podkreśliliśmy, że praca nasza może przejść na własność Komitetu tylko w razie odznaczenia jej I-szą nagrodą i przeznaczenia do realizacji.

Zastrzeżenie to uczyniliśmy z uwagi na to, że koszt nasz własny wykonania projektu w glinie, odlania w gipsie i wysyłki do Tarnopola przekroczył 1000.- złotych, t.j. wysokość I-szej nagrody. Po ogłoszeniu decyzji Jury, przedstawiciel Komitetu p. inż. Władysław Burgielski zażądał od jednego z niżej podpisanych Józefa Proszowskiego złożenia kosztorysu. Ponieważ pomnik ma rozmiary okazałe /wysokość około 12 m., kubatura około 88 m³/ i w związku z tem powstała kwestja znalezienia odpowiednich bloków kamienia, sporządzenie kosztorysu wymagało znacznych nakładów pracy i kosztów, kosztorys ten jednak w trzech warjantach, uwzględniających koszt wykonania w trzech rodzajach materiałów, sporządziliśmy i przesłaliśmy do Komitetu w pierwszych dniach września 1933r. Od tej chwili aż do dnia dzisiejszego t.j. przez przeciąg niemal 8-miu miesięcy nie otrzymaliśmy mimo ponaglenia żadnej odpowiedzi od Komitetu, natomiast w/g prywatnych naszych wiadomości, które niestety bardzo wiarogodne, budowę pomnika zamierza się oddać innemu rzeźbiarzowi. Jakby wynikało z tych faktów ogłoszenie konkursu było właściwie zupełnie zbędne, skoro pracę uznaną przez Jury za najodpowiedniejszą pozostawia się na uboczu, a realizuje projekt inny; w tym świetle celowość ogłaszania konkursów jest wątpliwa skoro nie szanuje się werdyktów Sądu Konkursowego, a przechodząc nad nimi do porządku, wybiera

./.

się pracę innego autora co w danym konkretnym wypadku jest tem bardziej dziwne, że jeden już pomnik tego projektodawcy, który wykonać ma obecnie projekt pomnika Marszałka, jest już postawiony w Tarnopolu i stanowi jaskrawy dowód ignorancji sfer miejscowych co do kwestji, jakiemu poziomowi artystycznemu muszą odpowiadać realizowane projekty pomników.

Ponieważ sam fakt nieposzanowania decyzji Jury, skoro do konkursu stają ludzie traktujący sprawę poważnie i usiłujący dać rzetelne i artystyczne opracowanie koncepcji, zagraża zasadniczo czystości stosunków w dziedzinie ogłaszania konkursów i poszanowania przez same Komitety opracowanych przez nich warunków, że z kwestją tą związana jest również sprawa poziomu artystycznego stawianych i to za fundusze publiczne pomników, - mamy nadzieję, że Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego wejrzy w tę sprawę i wywrze odpowiedni nacisk na powołane do tego czynniki, aby stało się zadość zasadzie czystości stosunków w świecie artystycznym i konieczności baczenia na poziom artystyczny wznoszonych pomników.

Zaznaczamy jednocześnie, że nam, niżej podpisanym, nie chodzi o korzyści materialne, jakie moglibyśmy z budowy osiągnąć, ale w danym wypadku ignoruje się nasze dzieło, w którego wartość my sami wierzymy i którego wysoki poziom został uznany nietylko przez Jury Konkursu, ale również przez szereg wybitnych artystów rzeźbiarzy, którym tę sprawę przedstawiliśmy.

Sprawa jest jeszcze o tyle ważna, że pomnik stanąć ma w kresowym mieście, gdzie jego okazałość i poziom artystyczny ma być wykładnikiem wartości kultury polskiej.

/-/Bazyli Wojtowicz /-/Józef Proszowski.

Warszawa dn. 25 kwietnia 1934r.

Do

Pana Konserwatora na Województwa

Wschodniej Małopolski

we Lwowie

Urząd Wojewódzki.

Przesyłamy do wiadomości Pana Konserwatora z prośbą o łaskawe zajęcie się pow. sprawą.

Warszawa dn. 14 VII 34

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
Weszło dnia 18 LIP. 1934.
L: AR 5/21
waga

*Za siebie i z upoważnienia
Kol. J. Proszowskiego*

Bazyli Wojtowicz

5/24-39

panujących względnie wygasłych zaraźliwych chorób zwierzęcych w czasie od do 192

Nazwa zaraźliwej choroby zwierzęcej	Powiat	Gmina	Wieś (miasto)	Zaraza nawiedziła od czasu jej wybuchu		Stan zwierząt w wymienionych obok zagrodach — pastwiskach w czasie wybuchu zarazy						Z tego zachorowało na chorobę zaraźliwą do dnia zamknięcia wykazu	W dniu zamknięcia wykazu pozostało														Zarazę uznano za wygasłą dnia	U W A G A													
				zagród	pastwisk	koni	bydła rogat.	owiec—kóz	świń	psów—kotów	drobiu		koni	bydła rogat.	owiec—kóz	świń	psów—kotów	drobiu	Zapowietrzonych							Ze stanem zwierząt															
																			zagród	pastwisk	koni	bydła rogat.	owiec—kóz	świń	psów—kotów	drobiu			zagród	pastwisk	koni	bydła rogat.	owiec—kóz	świń	psów—kotów	drobiu	chorych	podejrzanych o zarażenie się			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40		

OBJAŚNIENIA: 1. Wykaz sporządzają i przedkładają starostwa 1, 10 i 15. Województwa 5, 15 i 25 każdego miesiąca.
 2. Rubrykę 4 wypełniają tylko wtedże byleżo zaboru rosyjskiego.
 3. W rubrykach od 21 do 32 umieszcza się zwierzęta chore i podejrzane o zarazę.
 4. W rubryce 39 umieszcza się datę wygasnięcia zarazy w całej miejscowości.
 5. Referent weterynaryjny Starostwa (Województwa) dla własnej orientacji prowadzi u siebie księgę 10-dniowych wykazów o takich samych rubrykach jak wykaz, w której notuje kolejno odpis każdego wysłanego wykazu.

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

POLECONY

189

Nr. KB - 30.

Tarnopol, dnia 23 czerwca 1934 r.

Budowa kościoła rzym.kat.
w Bieniowie, pow. Podhajce.

D o

Wydziału Kultury i Sztuki
Urzędu Wojewódzkiego
we/

Lwowie.

odstępuje Urząd Wojewódzki z prośbą o wyrażenie swej opinii,
co do zamierzonej budowy kościoła w Beniowie, ze względu na
monumentalny i pomnikowy charakter budowy.

z.z.a z zał.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dnia 25 CZER 1934

L:

AR 5/24.2

Za Wojewodę:

Burgielski
1-/ Inż. Burgielski
Naczelnik Wydziału

COLLEON

24p.

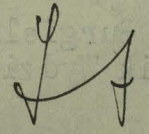
№ Medi Wojni drudego
v Tarcofjeli

Poudlowa Kiciola
v Bieniawie

V padrysiemia
dachu

Dot: projekt

we Lwowie dn 3/vii 926

Kons. 

V odpriedri na juno taut.
z cura B. cewca b. v. Nr KB. 30.
Konsultujz, ze te wstydnie
artystyrenni na mejdeijz
memoral v imeni vplac
na mysltego projektu, pod
varunkiem medkomformacia
dzt minkij menafunforaz
opusesenja ~~poprechen~~ ^{mosimpek} ~~Wlkl.~~
"szprosi" v podzato obroni
okreclenb. Potem dach
vimeu byj podzaty bezwa:
otindno blacha, medziana

L. Nr. 5/25/34.

Mikulinice

Prikladna Kioski
obor drovnicu
centru keramice.

Imp.

do Uradu Najrodniej
[Wydział Kom. Pradol.]

2 Taruopolu

Yuraczko nadestany prony
pisunie tenk 7 dnia 23. VI. br.
N. K. B. - 34. art v spranie
objektu nagrobku Klein, komu-
ni-kants, ze ~~zobacz~~
~~obrotowej opozycji~~
~~zobacz~~ ~~to~~ me zvezajuz
zesadniczym przeszkod
v spranie ustanowienia kioski
v poblizu drovnicu, stojacej
obor centru keramicej
v Mikulinicach, defini-
typne jednen vydanie
opoziji nacpaly ustojno
obrotu po nadestaniu
Kurssetonu projekta
nesorego kioski oraz
7 admi-druu plerem
nytiacyjnym oraz foto-
bratji stozenia drovnicu

~~№ 5/25/34.~~

~~zaf. art.~~

We dniu dn³⁰/vi. 1934.

Kurs. J. A.

192

5/26-34.

YK-435

193

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

Tarnopol, dnia 26. czerwca 1934

Nr. KB- 30

POLECONY

Budowa cerkwi w Tustogłowach pow. Zborów,

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we/ Lwowie

na ręce konserwatora Pana Dr. Hornunga

Urząd Wojewódzki przesyła w załączeniu 1 egzemplarz planu budowy cerkwi w Tustogłowach pow. Zborów z dwoma załącznikami z prośbą o postawienie wniosku.

Zdaniem Urzędu Wojew. stara cerkiew przedstawia wartość zabytkową, wobec czego należałoby ją zachować.

URZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI
Weszło dnia 28 CZER 1934
: *ALL 5/26* zel *3*

Za Wojewodę:
wz. Naczelnika Wydziału

Smoluchowski
-/Inż. Smoluchowski

57/26.34

S:J.

1934

do ^{emp.} Władzi Wpływów
w Tarasopolu

Tustogłowy

Przebieg choroby

Odpisanie do Władzy kraj.
7 dnia 26. czerwca b.v. Nr 12. B-30
uprzedzeniem o dostawie ożka-
cenię fotożenią starej tust.
choroby na projekcyjnym planie
mityacji nym, oraz o wyda-
nie poleceńia przedżenią
Konsumentowi zdjęć foto-
graficznego przynę, retykdu
We Lwowie dn. 3/ VII. 1934
Kam. J. 2 VII

V + proklamie
odlegtości od projek-
Nto wacej history
unwej choroby

Zaś: 2 plany



Do

Urzędu Konserwatorskiego
Województwa Lwowskiego
we Lwowie.

Podpisany Komitet cerkiewny w Poturzychy poczta Lokal przystępuje w tym roku do malowania malarowanej cerkwi, wybudowanej w 1909. Wykonanie polichromji oddano art. mal. prof. Michalowi Osieczukowi ze Lwowa.

W tym roku ma być wykonana tylko polichromija bari. Komitet uprasza Urząd Konserwatorski o łaskawe zaopiniowanie i zatwierdzenie załączonego projektu p. M. Osieczuka.

Poturzyca, 8. czerwca 1934.

Za Komitet cerkiewny,
Ks. Stefan Hyczak,
gr. kat. proboszcz - w Sokalu
Wasył Hrudym.



URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI	
Weszło dnia 3 - LIP. 1934	
L: 5/27	zał.
waga	

AK. 5-27-34

197
Tarnopol, dnia 3. października 1934

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

Nr. KB- 30

Zulice pow. Trembowla - budowa
dzwonnicy do L: AK 5/28/34.

Do

Urzędu Wojewódzkiego

we/ Lwowie

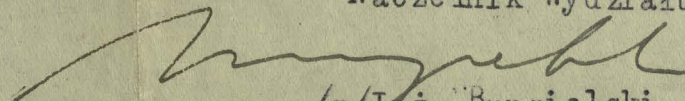
na ręce P. Konserwatora Dr. Hornunga

W ślad za pismem z dnia 14 września 1934 r. L: AK 5/28/34

Urząd Wojewódzki prosi o nadesłanie reszty aktów w sprawie budowy
dzwonnicy, Zulice pow. Trembowla.

Stare plany o ile nie zostały zwrócone stronie interesowa-
nej, uprasza się przesłać tutejszemu Urzędowi.

Za Wojewodę:
Naczelnik Wydziału



/-/ Inż. Burgielski.

S.J.

Lwów, dnia 5 października 1934 r.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Wesoła dnia 5 PAZ. 1934 ←

L. ...
AK 5/28/34. zał.
 waga

nr. 20-20

Biuro pow. Lwowski
 5 Zwornicy do L. AK 5/28/34

Stare sprawy o imie i nazwisko ...
 Urząd Wojewódzki prosi o udzielenie ...
 w celu załatwienia ...
 Starosta ...
 Wzrost ...
 Ciężar ciała ...
 Ciężar ...
 Ciężar ...

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

Nr. KB- 30

Budowa dzwonnicy przy
gr.kat.cerkwi w Zulicach
pow. Złoczow.

698
Tarnopol, dnia 28. czerwca 1934

POLECONY

Do

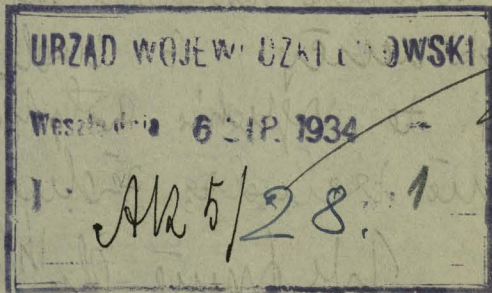
Urzędu Wojewódzkiego
we/ Lwowie

na ręce Pana Konserwatora
Dr. Hornunga

Urząd Wojewódzki przedkłada plan budowy dzwonnicy przy gr.kat.
cerkwi w Zulicach pow.Złoczow z prośbą o zaopiniowanie za zwrotem
planu.

Za Wojewodę:
Naczelnik Wydziału

/-/ Inż. Burgielski.



Urząd Wojewódzki Lwowski.

We Lwowie, dnia _____ 1932

Przedmiot: _____

koszty leczenia.

Do

Pana Starosty powiatowego

w/ _____

Urząd Wojewódzki rozstrzygając po
myśli art. 93 rozporządzenia Prezydenta Rzp.
Polskiej z dnia 22 marca 1928 Dz.U.Nr.36 poz.
341 o postępowaniu administracyjnym odwołanie

_____ od orzeczenia

Pana Starosty / Magistratu/ z dn. _____

L: _____, którem został /odwołujący/
zohowiązany po myśli § 21 regulaminu dla sług
rozporządzeń gubernialnych z 13/X, 1815 L.38134
i z 24/I, 1829 L.80405 oraz § 8 ustawy z dnia
29/7, 1897 Dz.U.Kr. Nr.47/ do poniesienia kosz-
tów swego leczenia w Państw.Szpitalu Powszech.
w _____ nie uwzględnia tego odwo-
łania oraz utrzymuje w mocy zaskarżone orzecz-
nie z powodów w niem przytoczonych.

Na prośbę odwołującego/cej/ o uwolnie-
nie od poniesienia powyższych kosztów z powodu
ubóstwa _____

zauważa się, że stosunki majątkowe leczonego/ nej/ mogłyby mieć znaczenie tylko w toku ewentualnego postępowania egzekucyjnego, do uwolnienia zaś od zapłacenia powyższych kosztów mimo stwierdzonej ich należytości byłby uprawniony Tymczasowy Wydział Samorządowy w likwidacji we Lwowie, do którego strona może się zwrócić bezpośrednio z przedstawieniem.-

Decyzja niniejsza jest ostateczną w administracyjnym toku instancji, co nie wyklucza ewentualnego uprawnienia do wniesienia skargi do Najwyższego Trybunału Administracyjnego.-

Akta sprawy zwraca się .-

Za Wojewodę:

AR. 5/28-34.

Lb

Urząd Konserwacyjny przy Krajowym
w Warszawie.

Przy Kościele parafialnym w Korczynie, znajdują się
dawniejca budowle, w roku 1851 na model
wskiego renesansu o wyglądzie monumentalnym.
Pomieszczenia obecnie buduje się obrotowy, kościół
kościół parafialny, świątyni Kościoła
aby Urząd Konserwacyjny lub Sekretar wydeci
prezencje, w sprawie wspomnianej budowli,
czy nie posiada, czy też mogłyby ją posiadać.

Korczyn dnia 2/6 1934.

Ks. Stefan Dobie
prob.

Antoni Ziwerski

Janusz Pelczar.

Stanisław Gudo

Stefan Dobie



AM. 5 - 29 - 34

L: RR 1/71/34.

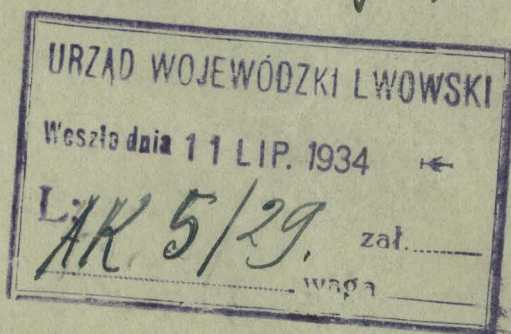
Krosno, dnia 7/VII. 1934

Urzędowi Wojewódkiemu
w Lwowie

przedkładać do decyzji.

Kierownik Starostwa:

Stary



exp. I

Do Wójtostwa Ps. Ket.
Wsiadli Peretjulego
w Lwowsku
od Krosna

Odwrotnie do pisma takt
z dnia 2. czerwca b.r. w sprawie
miejsc, że takt. pismo - re-
wersyjne chronione pismem
z pismem takt. w sprawie
tł.

exp. II. w exp. v. I

Pani Stanisławie Peretjulewicz
w Lwowsku

odwrotnie do pisma takt.

Wł. Dm. dn. 21/VII 1934
Kros. L. J.

L: AN. 5/30/24.

mp

Do Pana Starosty parafialnego

w Pomeraniu

Historie

Prichodze pamiatkovej
Kaplany

zobrazky 14. puti

Prace Kibki dusemi domosty
 oficijne, ze v Medtupin
 cese odvedke ny pravitane
 Kaplany Kri cici kolesta
 zobrazeny 14. puti itruini na Gore Zamkovej
 w Jaxtonci. Paraves odussini
 wnesieni zvet 7 ofeta:
 temi mu umu ~~zostalo uradne~~
 7 XV - XVII mian ~~zostalo~~
~~historia~~ ~~clunij~~ ~~klaster~~
~~historia~~ ~~Evangelium~~ ~~staveb~~
 22 v mysl sot. 341. Rozp.
 Prerobente Rzesny-pitej
 z dusa 16 listy 1928. o ma
 ene vadozlanem | DZ. u
 R. P. Nr 23. poz. 202 | ~~mede~~
 udreleme povolonia
 na vpterenie odussiet
 Kaplany, poudipace
 umeny v nephriskem
 otoceni vltkani vni
 vyuziti a pobyty vteds

AN. 5-30-24

Kunze to M. K. , stomeie
do vnterrozije Rsp.
~~Pravdats Pres...~~
o opice ved Galgtham.

Imp. II. Ue vep. v. I

Unselom: M. K. i d. K. K.
| W. K. K. K. - P. K. K. |

v. T. K. K. K.

Unselom do vedomst.

We d. K. K. 17/VII G. K.

K. K. K. K.

Starosta Buczacki

Nr. A 66

Budowa pamiątkowej
kaplicy w Jazłowcu.

Na Nr. AK. 5/30/34
z 17/7 1934.

Buczacz, dnia 24 lipca 1934.

102

Urząd Wojewódzki

we Lwowie

Donoszę, że pamiątkowa kaplica w Jazłowcu została
wzniesiona na przeciwległej stronie zamku, oddzielonej od
kompleksu zabytkowego jeźnią.-

Starosta Powiatowy:
w z.

Lewartowski

/-/ Mr. Lewartowski
Zast. Starosty

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI	
Weszło dnia 27 LIP. 1934	←
L: <i>AK. 5/30</i> zał. _____	waga _____

a/a
7 VIII 1934
L

AH. 5 - 31 - 34

207

W Z Ó R IV.

do regulaminu Pożyczkowych Komisji Odbudowy .

Przykład :

Do

Pana /i/

w/

.....

Przesyłam odpis zaświadczenia o przyznaniu Panu /i/ pożyczki na odbudowę z tem, że I rata będzie wypłacona na podstawie powyższego zaświadczenia, którego 2-gi egzemplarz Państwowemu Bankowi Rolnemu po przedłożeniu przez Pana Starostwu zobowiązania /skryptu dłużnego/, a następne raty po udowodnieniu przez Pana /ia/, że I ratę użył /a/ Pan /i/ w całości na odbudowę budynków wymienionych w orzeczeniu Komisji.-

Po otrzymaniu I raty pożyczki winien /nna/ Pan /i/ budynki wyszczególnione w orzeczeniu Komisji odbudować w ciągu najmniej w granicach otrzymanego kredytu.

Ustalony termin odbudowy może być na podstawie umotywowanej prośby pisemnej przedłużony, jeśli Pan /i/ nie mógł /a/ dokończyć odbudowy w oznaczonym terminie w przeciwnym razie będą zastosowane postanowienia, przewidziane w art.7 ustawy z dnia 6.maja 1924r.

Na prośbę Pana /i/, wyrażoną w podaniu, przydzielam Panu /i/ na zasadzie art.14 ustawy z dnia 6.maja 1924 r. m3 drzewa na pniu z daniny lasowej z lasu wzgl. m3 wartości na poczet przyznanej pożyczki. Ponieważ nadto otrzymał /a/ Pan /i/ już na poczet pożyczki na tymczasowy skrypt dłużny m3 drzewa na pniu, wzgl. wartości przeto na ratę otrzyma Pan /i/ z Państwowego Banku Rolnego zł. w gotówce.

Po asygnacie należy się zgłosić w Starostwie dn wzgl. w terminie, o którym zostanie Pan /i/ osobno powiadomiony /a/.

Starosta :

Załączniki: skrypt dłużny do wypełnienia.

Państwowemu Bankowi Rolnemu

przesyłam celem zrealizowania pożyczki przyznanej w myśl ustawy z dnia 6.maja 1924 r. /Dz.U.Rz.P.Nr.49.poz.492/.

Starosta :

Załączniki :

- 1/ Zaświadczenie o przyznaniu pożyczki,
- 2/ Skrypt dłużny

Pieczczę Starostwa.

STAROSTWO POWIATOWE TARNOBRZESKIE

L. B. P. 12/251/34

204
Tarnobrzeg, dnia 23. VIII. 1934.

Urząd parafialny w Baranowie,
budowa figury Serca Pana Jezusa.-

Urzędowi Wojewódzkiemu

we

L W O W I E

przedkładam według właściwości po myśli §.1 Rozp. Ministra W. R. i O. P.
z dnia 18. VI. 1931. /: Dz. U. R. P. Nr. 62 poz. 502: / z wnioskiem przychylnym,
przyczem zauważam, że nie żądałem dodatkowego przedłożenia rzutów ry-
sunkowych przewidzianych w art. 2 dekretu Naczelnika Państwa z dnia 3. I.
1919. /: Dz. Praw. Nr. 5 poz. 93: /, gdyż załączona fotografia- zdaniem mo-
jem- dostatecznie wyjaśnia pomysł i szczegóły wykonania.-

Starosta Powiatowy:

Mgr. Len Tadeusz

/- / Mgr. L E N I T A D E U S Z

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dnia 25 SRP. 1934

L: Ac 5/31, zał. 2

Waga

Wniosek
na przedłożenie
fotografii i wydruku

Zemni wojewodem decyzji w sprawie
rehabilitacji projektu
pamiętni o Armii Czerwonej.
Dz. U. R. P. Nr 62. poz. 502,
pozwolenie na ustanowienie
figury Leona Pała Jerusa, przed
Kolegium Heroldów w Warszawie

We Lwowie dnia 3 / X 1934

Kas. J.

^{vyp.}
Paweł Skarba prawnik

20 Tamiassegi

2044
Odpisanie do pisma temat z dnia
22. września b.r. L: P. P. 12/251/34.

Wniosek ~~na przedłożenie~~
^{indruk} ~~na przedłożenie~~ art. 1
dekrety z dnia 3 stycznia 1919 r.

o rehabilitacji projektu
pamiętni o Armii Czerwonej
art. 1 dekrety z dnia 3 stycznia 1919 r.
Dz. U. R. P. Nr 5, poz.
93 / w sprawie ustawy z dnia
13. marca 1934. / Dz. U. R. P.
Nr 33. poz. 298 / oraz Rozp.
Min. W. W. w sprawie Rel. i Ono Publ.
z dnia 16. czerwca 1931 r. o usere-



205

Foto - Express
Majewski

Poznań, św. Marcin 6 front L
(obok Kościoła św. Marcina)

Telefon 21-41

Urząd parafjalny
w Baranowie.

L. 271.....

206
B a r a n ó w, dnia 16 sierpnia 1934 r.

Do

Swietnego Starostwa powiatowego

w

T A R N O B R Z E G U

Parafja Baranowska mając zamiar, na pamiątkę ofjarowania się Boskiemu Sercu, ufundować figurę Serca Pana Jezusa, prosi Swietne Starostwo o łaskawe zezwolenie na postawienie tej figury.-

Figura ta/jak dołączony szkic/ stanęła by na placu obok kościoła rzym-kat w Baranowie i ma być w dniu 29 sierpnia br.tj.podczas odpustu w Baranowie przez J.E.Ks.Biskupa tarnowskiego poświęconą, wobec czego uprzejmie proszę o możliwie spieszna decyzję.-

Wysokość figury której odbitkę fotograficzną dołączam wynosić będzie 2.50 mtr., i ustawioną zostanie na cokole granitowym.

Ks. Leon Mucha prob.

/:Ks. Leon Mucha proboszcz:/

Urząd parafialny
w ...

Starostwo w Tarnobrzegu

18 SRP. 1934

P.P. 12/261

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

[Faint, illegible text]

✓ over art. 241. Rosp.
 Prezidenta Rosp.
 z dne 16. listopadu 1928 r.
 o meně křesťanské
 i křesťanské ošedli
 I D. U. R. P. № 23.
 list. 202.1

V Trgušcego

~~Právní~~ rozpis XV. sta-
 lecia, kterou se v sadě i z a
 i deq. lyto ot Jercie m. d. k. i
 na monumentální kvint
 oručníci od strany Rosp.
 P. v. n. p. s. t. pod t. u. b. e. z. u. p. r. o.
 vad. f. o. n. e. a. r. g. u. m. e. n. t. y. , s. p. e. c. i.
 v. e. t. i. n. i. y. n. e. v. e. s. e. d. n. e. a. n. t. 24.
 P. r. e. z. i. d. e. n. t. a. P. r. e. z. i. d. e. n. t. a. R. o. s. p.
 k. o. n. k. l. i. k. e. z. d. n. e. 6. l. i. s. t. o. p. a. d. a.
 1928. r. o. o. p. e. r. e. u. d. r. e. b. y. t. h. o. u.
 (D. U. R. P. № 29. list. 205.1) b. i. d. l. o.
 v. e. d. o. m. i. m. e.š. t. a. k. a. n. e. g. o. J. a. n. a.
 i. J. o. s. e. f. y. W. a. c. k. o. n. i. n. v. m. e.š. t. c. i.
 p. r. o. p. o. s. t. a. n. o. v. e. n. i. p. r. o. z. t. a. n. d.
 k. r. e. j. o. v. i. v. s. t. a. n. i. s. t. a. n. o. v. i. c. e.
~~Právní~~ z. e. v. e. d. n. i. k. o. m. i. t. e. i. k. a.
 c. y. p. i. n. i. s. i. e. s. t. e. t. y. c. h. u. n. d. v. e. j. n. a. c. i. o.
 v. e. l. n. e. j. s. e. z. v. e. r. s. i. t. e. t. y.
 v. y. t. v. o. r. y. t. i. ^{kvadrátový} ~~obnovy~~ p. l. a. c. ,
 v. e. l. n. e. k. r. y. t. y. z. j. e. d. n. e. j. s. t. r. o. n. y.
 p. r. o. j. e. k. t. o. v. y. h. i. n. y. p. r. o. s. t. i. t. e. j. e.
 U. l. i. c. e. v. e. l. n. e. k. a. u. l. a. O. r. u. m. e. n.
 v. h. i. e. j. ~~z. e. v. e. d. n. i. k. o. m. i. t. e. i. k. a.~~ v. e. l. n. e. k. a. y.
 b. r. o. n. e. j. K. o. s. i. c. i. a. , a. z. d. n. i. g. i. e. j.
 s. t. r. o. n. y. g. r. a. n. i. c. e. o. b. e. c. e. j. p. a. r. c. e. l. i. W. a. c. k. o. n. i.
 o. v. e. z. v. y. l. e. g. e. j. k. a. m. e. n. i. c. y.
 n. o. j. a. k. o. v. e. r. n. e. j. i. i. t. h. i. s. e.
 m. i. , v. e. l. n. e. k. a. y. p. r. o. z. t. a. n. d.
~~Právní~~ v. e. l. n. e. k. a. y. o. t. s. y. q. u. e. l. i.
 v. y. s. t. a. v. y. p. r. o. z. t. a. n. d. n. e.
 t. e. l. y. t. h. o. n. y. K. o. s. i. c. i. a. t. o. v. e. z.
 m. e. l. o. h. y. n. y. v. e. l. n. e. k. a. y.

wielkie możliwości w zakresie
 Komunikacyjnym. Opatrz
 jednak realizowanie powyższego
 projektu ustrzeżo w obecnym
 przesach na miejsce wytyczne
 trudności, ~~niezgodnie z~~ na:
~~leżących~~ ^{rolniczych} ~~specjalnie~~ ~~na~~ ~~terenie~~
~~zawierającym~~ ~~parcele~~ ~~Wrocławskie~~
~~potwierdzenie~~ ~~do~~ ~~zawalenia~~ ~~na~~
 przed Włókna były jedno-piętro-
 wej kamienicy, oraz dążyć
 do wytyczenia szeregowego
 domu, aby z czasem ~~można~~
 było ~~zrealizować~~ obecny wzdłuż
 ul. ~~Ornamentowej~~,
 prowadzący od ~~Kościelnego~~ do
~~Wrocławia~~.

prawy

być bez względu na cofnięcie linii
 projektowanego wieżowca kamienicy
 Wrocław od ul. Antoniewicza,
~~stojącego~~ w myśl sytuacji
 zastawionej na planie konsen-
 sownym ~~o~~ i projekcie
 regulacyjnym. Wzrost ~~drum~~
 przez ~~Wrocław~~ ~~między~~, oraz
~~można~~ ~~specjalnie~~ ~~na~~ ~~widzenie~~
drugiego i trzeciego piętra. ~~Wzrost~~
 ewentualnie ~~widzenie~~ ~~Wrocław~~
 wieżowca, ~~widzenie~~ ~~między~~
~~Wrocław~~ ~~między~~ ~~Wrocław~~
 wysokości z ~~Wrocław~~
~~Wrocław~~

drugiego i

210

URZĄD WOJEWODZKI LWOWSKI
Weszło dnia 14 SRP. 1934
MK 5/34. zal. _____
waga _____

MK

212

Urząd Wojewódzki Stanisławowski.

Stanisławów, dnia

10 października

1934 r.

Nr. KB. 8/206/34

< projekt przedłożenia ulicy
Ormiańskiej do Ryjku
w Stanisławowie >

Do Pana konserwatora
miej. Umiejęt. Województwa
we Lwowie

Urząd Wojewódzki prosi o odpowiedź na pismo z dnia

1 października 1934

Nr. KB. 8/206/34

w sprawie w nagłówku wymienionej.

~~Termin zanotowano na:~~

Za Wojewodę:

Stefan Ohly
Inż. STEFAN OHLY
p.o. Kierownika Oddziału budowlanego

Wzór Nr. I-11.

Drukarnia Urzędu Wojewódzkiego Stanisławowskiego.

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dnia 13 PAŹ. 1934 ←

L: *AM 5/24.* zał.

..... waga

do

a/a

29. X. 1934

[Signature]

Urząd Wojewódzki Stanisławowski

Nr.KB 8/206/34

213
Stanisławów, dnia 1 października 1934 r.

Projekt przedłużenia ulicy Ormiańskiej
do Rynku w Stanisławowie.

Do

Pana Konserwatora przy Urzędzie Wojewódzkim

we Lwowie

Urząd Wojewódzki przesyła projekt przedłużenia ul. Ormiańskiej do Rynku w Stanisławowie, który został przedłożony tutejszemu Urzędowi w związku z podaniem o pozwolenie na budowę domu Jana i Józefy Waczków z prośbą o zaopiniowanie czy ze stanowiska konserwatorskiego nie zachodzą przeszkody do zamknięcia krótkiego odcinka ul. Ormiańskiej między rynkiem a kościołem Ormiańskim i przerwania jej w przedłużeniu ul. Ormiańskiej biegnącej obok kościoła.

Ponadto Urząd Wojewódzki prosi o podanie czy i w jakim promieniu teren w sąsiedztwie kościoła ormiańskiego jest uznany za teren zabytkowy i jakim pismem /L.i data/orzeczenie to wydano, względnie prosi się o udzielenie odpisu tego orzeczenia.

Jednocześnie prosi się o wydanie opinii co do projektu budynku mającego stanąć w sąsiedztwie zabytkowego kościoła ormiańskiego.

Urząd Wojewódzki prosi o traktowanie powyższej sprawy jako

4

pilnej. Odnośne akta sprawy dołącza się.

Za Wojewodę:

Józef Janowski

/Inż. Ohly.p.o.Kierownika Oddziału/

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dnia 6 PAŹ. 1934 ←

L: *AN* 5/34 zał. _____

waga *110*

Wielmożny Panie Gubernatorze!

W związku z moim wnioskiem
(osmiarwdim u Stawudawowic) otrzymałam od
Kierownika ziemskiej wagi jad maszynowe
i niestety się bardzo jego bezpożyczenie, który
blizko odroczenie. —

Wniejże p. Gwardowa (Gwarda) jest
zdarzenie tylko parceli dają uieka budowa
po zaleniu się starej jednopiętrowej ka-
miennicy naprzeciw Kocioda od strony rybnego
a więc u wejścia do Kocioda, a wyłoda
ul. Osmiarwdkiej do rybnego. —

Władza prezydent regulacyjnego uari odwapić
par gruntu w jego u normowanie ulicy
osmiarwdkiej i za to się odroczenie zgodna.

Wpiera się jednak przystem aby na tej parceli
swojej granicy dwupiętrowej kamienicy
Kocioda odroczenie zardomidaby uari Kociod. —

Magistrat pozwolił granicę tylko jedno-
piętrowej.

Wobec tego p. Gwardowa uieka uedura do

województwa Stanisława Wyszyńskiego.

Cała ta sprawa tj. porażka albo już ucieczka
albo każda druga ucieczka do brzoju Kowalskiego
i historycznego celu osadniczego w otępieniu.

W interesie Kowalskiego jako zabójcy
prócz baneru o decyzję dla p. Gałkowskiej
odwołania. W myśl przepisów zarządzenia
o ochronie obiektów zabytkowych nie polityki
porzucić jej na gruncie dwupiętrowej
Kamienicy, ta bowiem przedstawiała zupełnie
front Kowalskiego i jego.

Byłoby interesowne raczej aby ta parcela
była w ogóle niezbudowana - justyfikacja
zabudowania by miała i tak i tam i tam co najmniej
niech odwrócić porzucić na gruncie nie
tylko jednopiętrowej Kamienicy a więc tak
było dzieje jako była ta historia poprzednio sama
się rozsyłała. -

Oddaje to sprawę stanu Kowalskiego w tym głoś-
nym przedowniu, że nad dołem Kowalskiego jako za-
bójcy, erazac' b. d. r. -

Ciekawa rzecz dla tego, jakie są plany i wie przed
wzrostem nie bardzo mi o tym wyrazić się sprzyja? -

Wzrost przy tej sposobności - sprzyjać może i ujedynowieniu

W Stanisławowie 10/8 1934
Zobowiązuje się

Dr. J. Kowalski

Wielce szanowny Panie

Skierowany przez Pana Demera i Pana Preworskiego, udaję się do szanownego Pana z prośbą o wskazany pomysł.

W r. 1887 odbył Stan. Wyppiański (nad którym przejął) podróż do Galicji Wschodniej, z podróży tej dochowało mu kilkanaście rysunków różnego rodzaju rzeźb i rzeźb, których jednak większość mi mogę zidentyfikować. W zbiorach Biura Central. Konser. w Ministerstwie mejs z tego terenu mało fotografii — a sami mi pamiętają.

Jestem pewny, że Pan. Pen, znając mój smak, potrzebi z najniższymi kosztami określić rysunki rzeźb.

Preparatem, że szanownego Pana bardzo tak bardzo i z góry dziękuję za wskazywanie.

Z wyrazami wysokiego poważania

St. Jan Świr

Warszawa, Żoliborz, ul. Mickiewicza 27. m. 1886.

1) Wyppiański dotarł wtedy do Stanisławowa; jedne z notatek mówi: „Kościół w Łyscu i Bohorodczanach — Cerkiew w Stanisławowie i kościół Ormiański i Łaciński — z grobem Potockich w... (wyraz nieczytelny) i tablicami pamiątkowymi 1883 o Stanisławie Potockim — (pod nim drzwi środ.)”

Gdzie znajdują się te groby i co to za tablice? Jakże rzeźbił się w Łyscu? Później pojechał Wyppiański do Halicza i do Lwowa, gdzie zachorował.

2) Między rysunkami znajduje się kilka podpisanych: „Cerkiew Św. Trójcy (obok klasztoru — 4ch biskupów i infantach”. Gdzie znajduje się ta cerkiew?

W cerkwi tej znajduje się cenny ornament i koncept (pomysł) które Wyppiański rzeźbił obok rysunków architektury cerkwi.

Łysiec 2. (4. 9. 1669) Cms. 1883 ✓

Witowiec w. 1700. W. Kemelitis

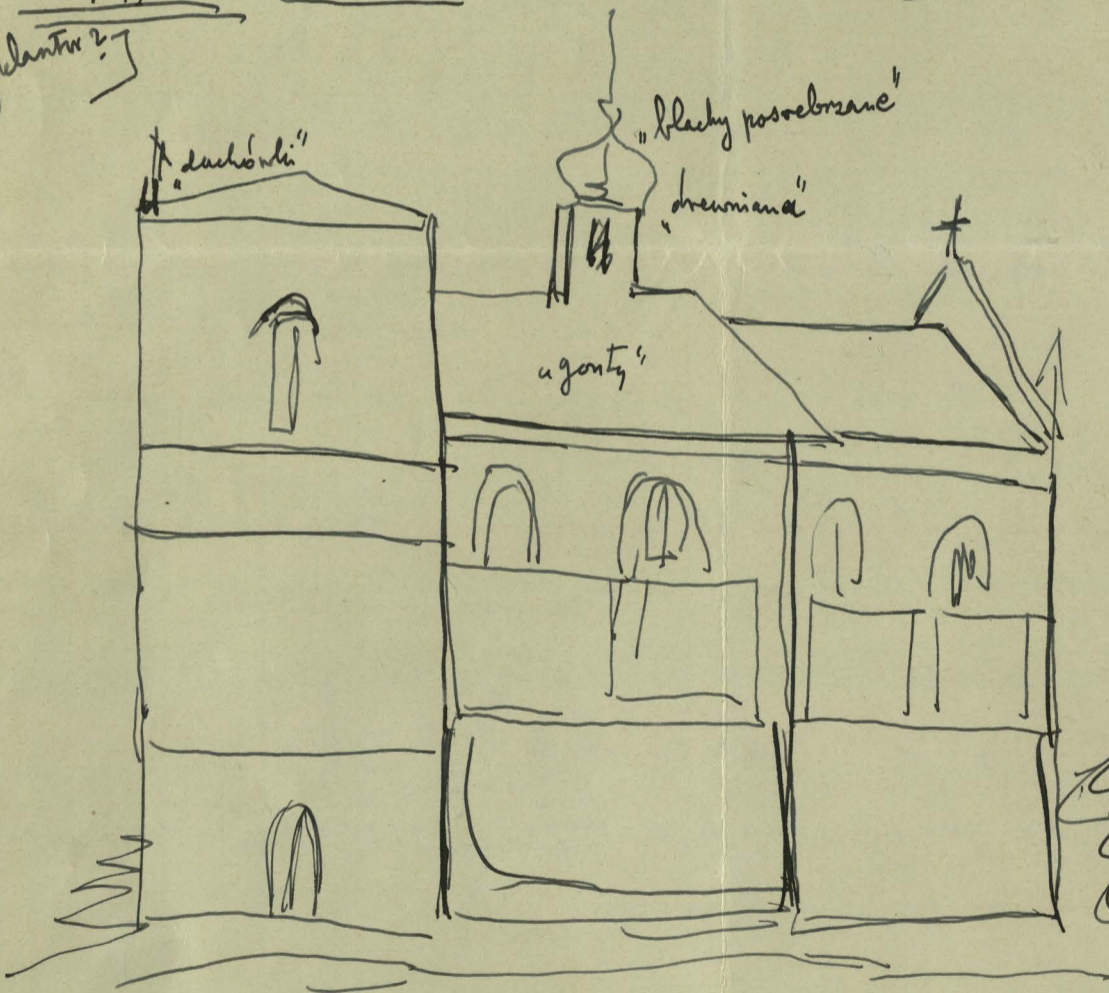
AK. 5 - 35 - 34



Cerkiew św. Trójcy
[Gdzie?]

„mieszki”
„główna sala”
„kuchnia”
„kuchnia”
„kuchnia”

[„długość kolumn 2”]



Ta sama z boku

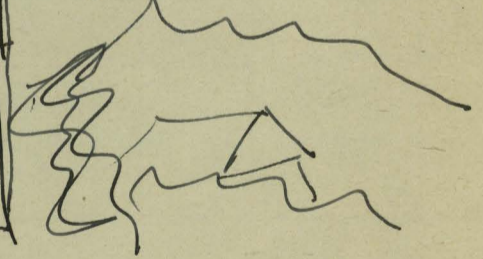
„dachówki”

„blechy posrebrzane”

„drewniana”

„gonty”

„góry”



W tej samej (?) miejscowości, co cerkiew św. Trójcy:

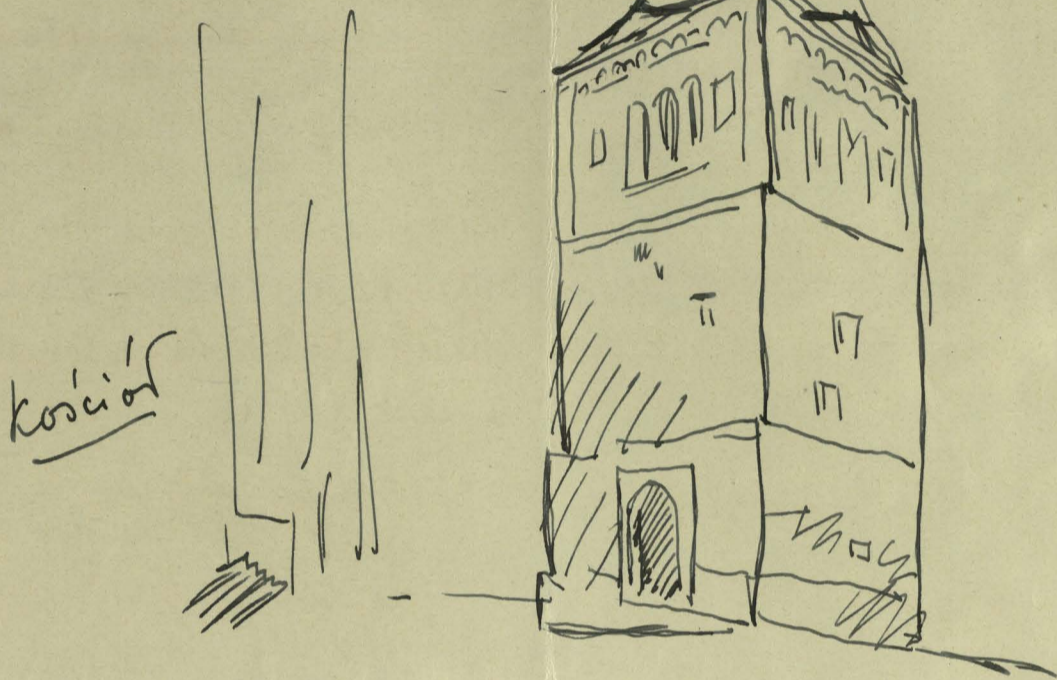
216

"drewniana przy kościele" [rym.-kat. ?]

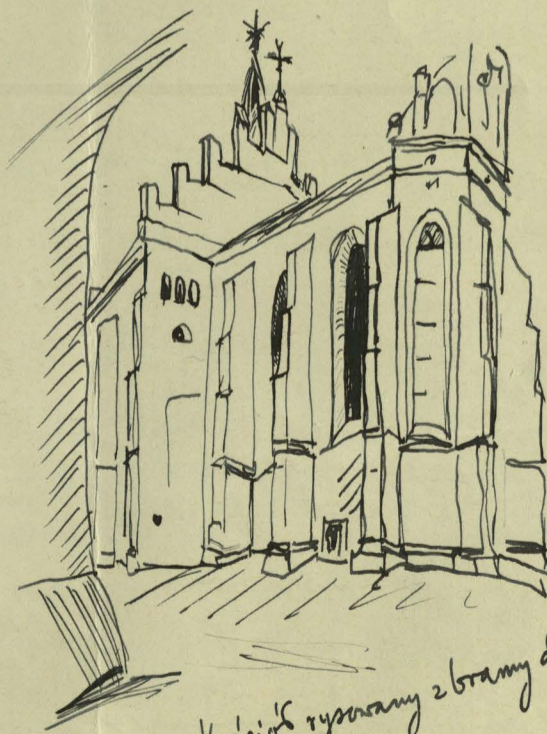
"dokota kościoła drzewa - lawki, rodzaj plant, wyspoko ogrodzone - na wzniesieniu - z prawej strony rynku."

Zwizy "wzrost na bóżnicę i na św. Trójcę"

co to za miara i kościół ?



Co to za kościół ?



"kościół rysowany z bramy demotywnej"

Czy w tej samej miejscowości, gdzie cerkiew św. Trójcy ?

L: AM 5/35/34.

Inps.

№ Panna N^o Julia Dürva
w Warnawie
Zolibort. ul. Mickiewicza 27
m. 186.

Sian. Paus

W odpowiedzi na listy ~~z~~
propozycje domesi, ze nadlaczone
w merynie szkiecy wysiurkone
Stawistaw Wyspian Miego, wjolowajis
wlytka marta Wrochlyca.

a uctenicie :

- 1) cerkiew pw. sw. Trójcy,
obecnie W. Barylgini, uctedys
Kosciol W. Kameliotis, uctowa-
ny okolo r. 1700. mas + przyjetu
Klestowem. ~~W m. 1700. mas + przyjetu~~
~~okolo r. 1700. mas + przyjetu~~
~~W m. 1700. mas + przyjetu~~
~~okolo r. 1700. mas + przyjetu~~
obrona, ^{Styria}
- 2) Dzwonnica ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
Kosciola ~~obrona, Styria~~
Wrochlyca, z XV. wieku.
- 3) Preklateryjum Kosciola ~~obrona, Styria~~
Wrochlyca, uctowanego w r.
1392. mas Wladystawa
Jazickiego.

W Bohumeleraud mejdlyje is
Kosciol W. Dani uctawie,
uctowany v l. 17. ^{Kosciol}
Kosciol + Polockais Kosciolnikis.
W merynie uctawian Kosciola
w Lysici nie moge na razie
podre ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
doklad. O de jidnym moze
wskazac: ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
z XIX. wieku. ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
zei v. r. 1883.

Wzrosty wpram - 29. / X. 1884.

Wzrosty ze wstawni fundatorze
Kosciola is v publicznosci
wzmianki ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
na uctawie is stronie ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
tabelice ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
na czei St. Polockais, ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
pod Wrochlyem v r. 1883.

Stawia helidny

Co is tymy uctawie, ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
is do ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
te ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
wzrost v letis 1670-1703. ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
Obecna cerkiew
Klestowem ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
wzmianki Kosciola W. Jazickiego,
wzmiankowanym v letis 1713-1722.
Kosciol is ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
wzrost ^{obrona, Styria} ~~obrona, Styria~~
1734 do 1762.

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

Nr. KB - 34.

Tarnopol, dnia 17 listopada 1934 r.

Usunięcie herbów fundatorów
w cerkwi w Korolówce, pow.
Borszczów.

D o

Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego
Oddział Kultury i Sztuki.

W ślad za pismem z dnia 23 sierpnia 1933. Nr. KB-26., odstępu-
je się akta odnoszące się do usunięcia herbów fundatorów cerkwi
w Korolówce-według właściwości.-

Za Wojewodę:

N.K.

/-/ Inż. Burgielski
Naczelnik Wydziału

3

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI

Weszło dnia 20 LIST. 1934

L: Ak 5/37 zat. 3

waga

AK. 5-37-35

L. AN. 5/37/34.

Karlova

Učinění kvestní funkce a práce.

7. úně 17. listopadu ú. v.
N^o K. B. - 34.

okamžitě samovolně
učin v kvestním výhledě
vůdli, ~~ale se~~ ~~...~~
~~...~~

Učině d. 12 / 17. 1928.

29. 11. 1928

Kms. J. J.

^{UMP}
Učině Wyznání
1. 2. 1928 Kom. Průmysl
v Tambově

Učině udešane (m) jistě
Fruktarita (m) jistě
& udešane udešane, jistě v udešane
mym udešane udešane udešane
udešane Rosp. 7. úně 6. úně
1928. o udešane udešane udešane,
udešane udešane udešane,
udešane u r. 1851. udešane
udešane udešane udešane.
Udešane udešane udešane
v udešane udešane udešane
udešane art. 333. udešane Rosp.
o udešane udešane udešane
u udešane udešane udešane



Tarnopol, dnia 5. wrzeńnia 1933

218

Urząd Wojewódzki Tarnopolski

Nr. KB-36 ex 1933

Usunięcie herbów fundatorów
w cerkwi w Korolówce pow. Borszczów.

Do
Urzędu Wojewódzkiego

we/ Lwowie

Przedkłada się pismo Starosty powiatowego borszczowskiego
z dnia 19.VIII.1933 za Nr. A- 66/33, wraz z aktami, dla wydania swego
orzeczenia.

/ 18 załącznik

URZĄD WOJEWÓDZKI LWOWSKI
 Weszło dnia - 7 WRZ. 1933
 do L: MK 2/

Za Wojewodę:

[Signature]
/-/Inż. Burgielski
Naczelnik Wydziału.

У. К. 438

219

Возвідського Уряду Консерваторського

у Львові.

З нагоди святкування свого 19-го річчя історичного Р.-кат.
Духовної Семінарія у Львові задумано згуртувати на зовнішній території
Духовної Семінарії в Духовній Консерваторії 36 праворуч входу, як відповідно
до плану існуючої будівлі, нову будівлю проекту арт.
арх. А. Вольфа. Будівля Семінарії збудована згідно з
планом Уряду Консерваторії, який в жовтні 1933 року
визначив і затвердив її план, який міститься в додатку.

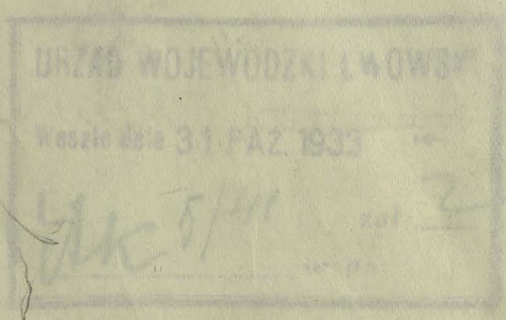
Супроти цього, що, згідно з планом, будівля повинна бути
будована на місці, який належить до території Консерваторії,
в Львові просить наразі на будівлю будівлю, яку
будує, щоб перед речинням в жовтні 1933 року, будівля яку
будує, щоб перед речинням в жовтні 1933 року.

Від Ректорату Р.-кат. Духовної Семінарії
у Львові, дня 31 жовтня 1933.



Handwritten signature

Миколайчук
Ректор



AK. 5 - 44 - 33

РЕКТОРАТ
ГР. КАТ. ДУХОВНОЇ СЕМИНАРІЇ
= у Львові =

№ 454/33

До
Воєвідського Уряду Консерваторського
у Львові.

З нагоди святкування свого 150 - літнього існування Гр.кат. Духовна Семінарія у Львові задумує вмурувати на зовнішній стіні Церкви св.Духа при вул.Коперника 36 праворуч входу, яко відповідник до вже існуючої ліворуч таблиці, нову таблицю проекту арт.-різьбара А.Коверка в пам'ять ювілею Семінарії. Отсим звертається до Хв.Уряду Консерваторською о ласкаве позволення вмурувати таблицю і затвердити її вигляд під мистецьким оглядом.

Супроти цього, що в урочистий день ювілею в неділю дня 5.XI. с.р. малоб бути відслонення таблиці, Ректорат Гр.-кат.Духовної Семінарії у Львові просить ласкаво за скоре полагодження цієї справи, щоби перед речинцем відслонення можна було виконати вмування таблиці.

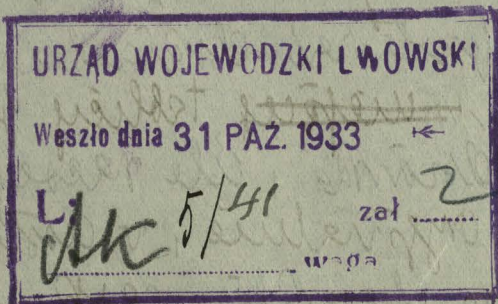
Від Ректорату Гр.-кат.Духовної Семінарії
у Львові, дня 31.жовтня 1933.



о. Малиновський

/о.А.Малиновський/
віцеректор

2 прилоги: Проекту і ситуації



L. AR. 5/41/33

exp.

Do

Rektoratu Gr. kat.
Seminarium Duchownego

Lumi.

Przyjezd tablicy
na cerkwi Gr. kat.
Seminarium Duchownego

We Lumie
ul. Kobernicka.

W odpowiedzi na prośbę kandydasy
+ dnia 31. października b. r.
L. 454/33. ~~Rektoratu~~

nie podnosząc w sprawie ~~tablicy~~
rezolucji w sprawie ~~tablicy~~

v sprawie umieszczenia ~~tablicy~~
tej tablicy na tamtejszej
celownej cerkwi, że ze

względną artystycznym nasuwa
ona pewne uwagi, w których
nie sposób jest ustąpić mimo:

tytułu ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
tytułu ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
waleczny ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
w duchu nowoczesnych ~~tablicy~~
artystycznych, wyrażeni

nie jest ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
funkcją ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
mimo ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
które ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
do ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~

umieszczenia ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
mimo ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
które ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~
do ~~tablicy~~ ^{tablicy} ~~tablicy~~

ref. 2. przyjezd.

We Lumie dnia 13 / II. 1903. r.

kn. 4 f. 10. XI

4K-43B



Скала 1:10

1783-1933

В книгу памяти
Стопятидесятилетнего юбилея
духовной семинарии за почтеннейшую
Папу VI. и митрополитом в архиепископ
Андрея Шеншицкого
Самуилом уро. Давидом
Юрью Юрью Давидом Давидом
Давидом Давидом в митрополит
Юрью Юрью
Ректорат.

221



Сказаніе 1:10

JK 43 5

Do
Urzędu Wojewódzkiego
Wydział Sztuki

we L w o w i e

Podpisany Komitet obchodu 10-lecia śmierci Leopolda Ludwika Fleischmanna, dyrektora Bursy ormiańskiej im. Dra Józefa Torosiewicza we Lwowie, jakoteż wielkiego wychowawcy i przewodnika młodzieży uprasza najłaskawiej o zezwolenie wmurowania tablicy pamiątkowej białej, marmurowej, na murach kościelnych/w kaplicy św. Dominika/, w kościele OO. Dominikanów we Lwowie.

Wzór tablicy w załączeniu, w wymiarze normalnym i oryginalnym. Litery złote.

Lwów, dnia 23.X.934.

[Signature]
Sekretarz:

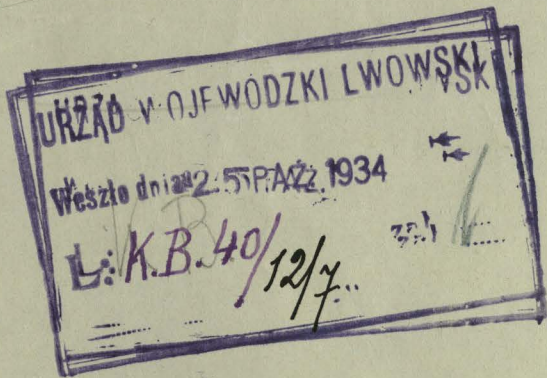
Za Komitet:

Mgr. Stanisław Danilewicz

[Signature]

Prezes:

Dr. Rudolf Stenzel
Lwów, ul. Piekarska L. 36.



Lwów dn. 26/X/934.

Odrzecznie

*Pani Konsultantowi
w miastu*

*odstąpił do wydz. Komitetowi
z Oddr. Budowl.*

inż. Bronisław

Inż. BRONISŁAW WELCZER
Kierownik Oddziału

AK 5/26/34.

293 31

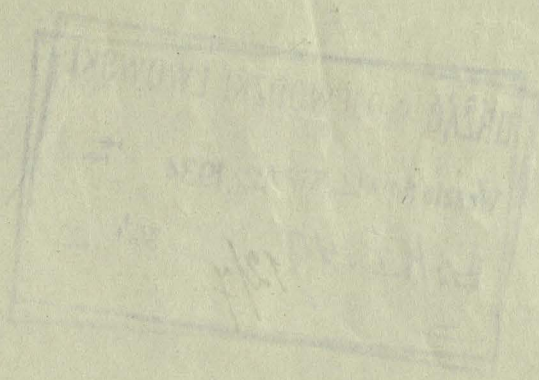
Wps

№

Panna M. Rudolfa Steubla
ze domu
ul. Piekarska 36.

Na próby z dnia 23. X. b. r. Urzęda:
miej. i. i. nie wchodzą
zadane Urzędowi w sprawie
zmiany prawa państwa w tej
tablicy K. i. e. i. p. Ludwika
Fleischmanna w Kisciele
D. Dumitraciu ze domu.

Wz. k. i. i. d. 12/XII G. M.
K. i. i. i. i. i.



AK. 5-

36-

34

AK 28/28

у
4