

10 52 115 57 69.
ИЗДАНИЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬН. ОБЩЕСТВА
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ДУХОВИЧА ВЪ УЖГОРОДѢ

ДОМЪ
ВЫПУСКЪ 69.

А. М. ВОЛКОНСКІЙ.

I. Въ чемъ главная опасность?
II. Малороссъ или украинецъ?



ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ЖУРНАЛУ «КАРПАТСКІЙ СВѢТЪ».

А. М. Волконскій

УЖГОРОДЪ,
ТИПОГРАФІЯ «ШКОЛЬНОЙ ПОМОЩИ».
1929.

СОСТАВЪ ЦЕНТРАЛЬНАГО ПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА ИМЕНИ А. ДУХНОВИЧА НА 1929 — 1930 ГОДЪ.

Почетные члены Общества:

1) Д-ръ Антоній Г. Бескидь, губернаторъ Подк. Руси; 2) Петръ Гебей, епископъ мучач.; 3) Проф. д-ръ А. Л. Петровъ; 4) Д-ръ Антонинъ Гайнь, депутат. Чсл. парламента; 5) Проф. М. М. Новиковъ, рект. Русск. Нар. Ун-та въ Прагѣ; 6) Проф. Ю. И. Поливка, презид. Чсл. Академіи Наукъ; 7) Академикъ В. А. Францевъ; 8) Акад. А. И. Беличъ; 9) Проф. Іосифъ Шкультетій, дир. Слов. Матицы; 10) о. Генрихъ Полянскій, почетн. членъ О-ва им. М. Качковского.

Пожизненные члены:

1) Викт. Карцубъ, архид.; 2) Іоаннъ Кизакъ, канон.; 3) Ив. Поливка, пенс. шк. инсп.; 4) Юл. Станкай, канон.; 5) Ир. Ханатъ, свящ.; 6) Іосифъ Хромьякъ, дир. уч. сем.; 7) Д-ръ Г. Шуба, рект. Богосл. лиця; 8) Мих. Вас. Риганъ, директоръ.

Президіумъ:

1) Архидіаконъ Евменій И. Савовъ, пожизн. предсѣд.; 2) Д-ръ Степанъ Фенчикъ, секрет.-дѣлопроизвод.; 3) Д-ръ Іосифъ Каминскій, первый тов. предсѣдателя; 4) Д-ръ Игорь Петрикъ, второй тов. предсѣд.; 5) Проф. Степанъ Медешій, казнач.; 6) Андрей Игнацій, второй казначей; 8) Степанъ Федоръ, хозяинъ; 9) Д-ръ Эмилианъ Вальницкій, 1-й письмовод.; 10) Павелъ Федоръ, 2-й письмовод.

Центральное Правленіе:

1) Анталовскій Василій, шк. инсп.; 2) Араній Іосифъ, фах. учит.; 3) Д-ръ Бачинскій Эдмундъ, сов. суда; 4) Баконій Степанъ, упр. шк.; 5) Д-ръ Бескидь Александръ, высш. сов.; 6) Д-ръ Бескидь Алексѣй, окр. нач.; 7) Бокшай Иванъ, свящ.; 8) Василенковъ Михаилъ, фах. учит.; 9) Д-ръ Гаджега Илья, предсѣд. седри; 10) Гаджега Эмма, предсѣд. Союза Русск. Женщ.; 11) Добошъ Иванъ, шк. инсп.; 12) Дюлай Іосифъ, проф. богосл.; 13) Драгула Николай, упр. шк.; 14) Д-ръ Жидовскій Иванъ, упр. банка; 15) Ковачъ Иванъ, упр. шк.; 16) Коссей Алексѣй, архидіак.; 17) Д-ръ Мачикъ Констант., вице-презид. высш. суда; 18) Микита Михаилъ, проф.; 19) Марковичъ Гавріилъ, свящ.; 20) Мигалка Юлій, инж.; 21) Петригалла Петръ, д-ръ гор. гол. г. Мукачева; 22) Петровъ Василій проф.; 23) Поповичъ Андрей, упр. шк.; 24) Стасева Феод., проф.; 25) Стрипскій Авг., инж. дир. упр. гос. лѣс.; 26) Д-ръ Сулинчакъ Вас., дир. гимн.; 28) Шпеникъ Вас., шк. упр. предс. Учит. Т-ва.

Ревизіонная комиссія:

1) Гаталякъ Петръ, дир. банка; 2) Гойдичъ Леопольдъ; 3) Грицовъ Юлій; 4) Андрей Бродій; 5) Черній Исидоръ.

СЕКЦИИ ОБЩЕСТВА:

I. НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ: 1. Русск. Нар. Ун-тъ въ Прагѣ; 2. Д-ръ Бескидь Александръ; 3. Д-ръ Каминскій Іосифъ; 4. Мураній Иванъ, проф.; 5. Диомидовъ Петръ; 6. Василенковъ Михаилъ.

II. ОРГАНИЗАЦІОННО - ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ: А. Центральный отдѣлъ: 1. Федоръ Павелъ, 2. Д-ръ Бескидь Алексѣй, 3. Игнацій Андрей, 4. Араній Іосифъ, 5. Лизакъ Иванъ, 6. Чеканъ Антоній, 7. Малецъ Николай, 8. Сцитовскій Владиміръ, 9. Булеца Ив. Б. Окружн. отд.: 1. Ст. Федоръ, 2. Владиміръ Андрей, 3. Сочка Андр., 4. Цапуличъ Ив., 5. Микуланинецъ Эм., 6. Цимболинецъ Ник., 7. Добошъ Ив., 8. Кейпаза Ст., 9. проф. Н. Гарчаръ, 10. о. Бокшай Ив., 11. Сокачъ А., 12. Савовъ Мих., 13. Юричковъ Г., 14. Федораничъ М., 15. Вошепинецъ Ф., 16. Соколякъ Ю., 17. д-ръ Жидовскій И., 18. А. Лошеновъ, 19. В. Лендбель.

III. ИЗДАТЕЛЬСКАЯ СЕКЦІЯ: 1. Медешій Степ., 2. Сова Петръ, 3. Д-ръ Каминскій Іос., 4. Карпинецъ Эмман., 5. Сѣдаковъ Борисъ.

IV. ТЕАТРАЛЬНАЯ: 1. Куфтина-Полуэктова О. А., 2. Сова Мелетина, 3. Цуркановичъ И. Ю., 4. Шмейцъ Александра, 5. Гускова Елисавета, 6. Битнерова Маргарита, 7. Силинь Михаилъ.

V. МУЗЫКАЛЬНАЯ: 1. Медрецкій Степанъ, 2. Якоушъ Вацлавъ, 3. Д-ръ Степанъ Фенчикъ, 4. Ковачъ Николай, 5. Бальаръ Владиміръ.

VI. ХОРОВАЯ: 1. Федоръ Павелъ, 2. Крайнякъ Николай, 3. Д-ръ Степанъ Фенчикъ, 4. Д-ръ Ройковичъ Іосифъ, 5. г-жа Задорова.

VII. СОЮЗЪ РУССК. ЖЕНЩ.: 1. Гаджега Эмма, 2. Гуловичъ Бела, 3. Стасева Ф., 4. Гаталякъ Етель, 5. Медешій Марія, 6. Бескидь Ольга, 7. Дубай Анна.

VIII. РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ АРХИВЪ: 1. Д-ръ Илья Гаджега, 2. о. Стойка Алекс., 3. Д-ръ Савчинскій Григ., 4. Д-ръ Шкирпанъ Наталья, 5. Добошъ Иванъ.

IX. НАРОДНЫХЪ ДОМОВЪ: 1. Д-ръ Гаджега Илья, 2. Д-ръ Каминскій Іос., 3. Д-ръ Могильницкій Корн., 4. Гаталякъ Петръ, 5. Д-ръ Фенчикъ Ст., 6. Д-ръ Стасевъ Мих., 7. Медешій Ст., 8. Гойдичъ Леоп., 9. Черній Исидоръ.

X. СПОРТИВНАЯ: 1. Д-ръ Каминскій І., 2. Грицовъ Юлій, 3. Шпеникъ Ал., 4. Д-ръ Жидовскій Иванъ, 5. Д-ръ Марковъ Эрнестъ, 6. Демковъ Михаилъ.

XI. РУССКАГО СКАУТА им. А. ДУХНОВИЧА: 1. Д-ръ Ст. Фенчикъ, 2. Проф. В. А. Петровъ, 3. Лизакъ И., 4. Игнацій А., 5. Рудловчакъ Ф., 6. Симковъ В.

XII. САНИТАРНО-ГИГИЕНИЧЕСКАЯ: 1. Организаторъ д-ръ Шимановскій К.

10
11.744
Львів. Бібліотека
АН. УРСР

Дар. 239-15
14 50



А. М. ВОЛКОНСКИЙ,
профессоръ „Pontificum Institutum
Orientalium Studiorum“ въ Римѣ*).

I.

Въ чемъ главная опасность?

1.

Она не въ томъ, что всѣ, безъ малаго, державы желаютъ расчлененія Россіи и распаденія русскаго народа: великія державы никогда Россію дружбой особенно не баловали; опасность не въ наличіи въ Россіи центробѣжныхъ силъ: онѣ вездѣ и всегда существуютъ, — всякое единство есть лишь ихъ преодоленіе; даже не въ томъ главная опасность, что власть, нынѣ засѣвшая въ Москвѣ, повсемѣстно порождаетъ стремленіе уйти изъ подъ гнета этого центра: власть большевицкая временна. А въ томъ главная опасность, что влеченія къ самостоятельности не встрѣчаютъ здороваго сопротивленія ни въ народной гущѣ, ни въ руководящихъ, образованныхъ слояхъ.

Вспомните, съ какой легкостью въ революціонномъ угарѣ всѣ помирились съ мыслью созданія «національных» войсковыхъ частей; а вѣдь только предатель могъ задумать такую ломку арміи предъ лицомъ непріятеля. Какъ легко привилось почти забытое имя «Украйна» и даже никогда ранѣе не существовавшее названіе «украинскій народъ», вмѣсто «Малороссія» и «малороссы». Люди думаютъ, что повторяютъ новое имя дѣло безобидное; не подозреваютъ, что поступая такъ, они **творятъ**, — способствуютъ зарожденію новаго народа въ ущербъ русскому единству.

Въ примѣненіи имени требуется большая точность, иначе искажается самое понятіе. Географическіе предѣлы «Украины», какъ ихъ предусматривала карта германскаго генеральнаго штаба еще до войны въ 4 раза болѣе дѣйствительной Украины XVII в. (3 съ полов. губ.). Если удлинитъ на картѣ имя «Италія» въ 4 раза, то оно пересѣчетъ Францію, Англію

*) Настоящія статьи перепечатываются нами полностью изъ парижской газеты «Возрожденіе» съ благосклоннаго разрѣшенія ихъ автора — А. М. Волконскаго.



и начальное «И» окажется въ Исландіи. Это даётъ мѣрило того, какъ чудовищно преувеличены домагательства украинской партіи. Самый югъ Россіи никогда въ составъ Украины не входилъ; никогда малороссы тамъ, до присоединенія Новороссіи къ Имперіи, не жили. Екатерина Великая отвоевала отъ Турціи почти пустыню и вся жизнь, внесенная въ новый край (земледѣліе, горное дѣло, желѣзныя дороги, образованіе, флотъ и т. д.), внесена была усиліями **всего** русскаго народа, даже болѣе, — усиліями всей **Имперіи**. Было бы величайшей несправедливостью отдать этотъ край лишь **одной** вѣтви русскаго народа. Новороссія должна быть имперской землей: доступъ въ Одессу долженъ быть одинаково свободенъ и для полтавскаго, и для саратовскаго хлѣба. Рѣшить иначе, значило бы посѣять сѣмена братоубійственныхъ войнъ на радость Англіи, Германскому міру и Польшѣ, на горе остального славянства. Кто упоминаетъ объ Одессѣ, какъ о городѣ, лежащемъ въ Украинѣ, содѣйствуетъ распаденію Россіи.

Пропаганда самостійниковъ собирается залить украинской краской чуть ли не четверть всей Европейской Россіи, — русскіе люди покорно отмалчиваются. Съ неменьшимъ благодушіемъ относимся мы къ попыткамъ окрасить въ тотъ же цвѣтъ наше славное далекое прошлое. Въ газетахъ всего міра рассказываютъ объ «Украинѣ» домонгольской поры, объ «украинскомъ» князѣ Владиміръ святомъ. Это возмутительное глумленіе надъ исторической правдой не встрѣчаетъ отпора.

Такое издѣвательство идетъ надъ научными данными этнографіи. Подхвачена мысль, сто лѣтъ назадъ пущенная въ оборотъ изъ Польши, что бѣлоруссы не русскіе, а отдѣльный народъ; что существуетъ «украинскій народъ» не русскаго корня; что имѣется еще и третій народъ — «москвиты», каковыя ужъ не славяне, а полу-татары. Всемѣрно стараются свести понятіе «русскій» къ понятію «великороссъ». Не противодѣйствовать этому стремленію значитъ прилагать руку къ національному самоубійству. Если низвести Россію до Великороссіи, то надо проститься съ мечтой о возрожденіи Великой Россіи.

Это, кажется, далеко не всѣ понимаютъ: въ зарубежной печати постоянно встрѣчаемъ неправильное примѣненіе слова «украинскій» въ смыслѣ противоположенія «русскому»^{*)}. Напр., человекъ наблюдалъ матросовъ совѣтскаго флота, прибывшихъ въ Константинополь: онъ не видитъ въ нихъ особаго большевицкаго отпечатка, — «все, пишетъ онъ, простодушныя русскія и украинскія лица». Какъ пойметъ эту фразу 12-лѣтній мальчикъ Зарубежья? Въ его головѣ тутъ

^{*)} «Украинца» («малоросса») можно противопоставлять лишь «великороссу», ибо часть противопоставляется лишь части, а не цѣлому.

же зародится представлѣніе, что есть украинскій, не русскій, народъ. Сможетъ ли онъ когда либо стать борцомъ за русское единство?

Оттого ли, что мы подавлены житейскими заботами или что поглощены партійными спорами, но наше вниманіе едва останавливается на сложной работѣ, направленной къ разрушенію единства русскаго народа; видимо, мы не отдаемъ себѣ отчета, что дѣло идетъ объ основномъ условіи нашего національнаго существованія; мы не только не боремся съ центробѣжными силами, но нерѣдко безсознательно играемъ имъ въ руку.

2.

На многолѣтнюю міровую пропаганду украинской партіи пора, наконецъ, отвѣтить столь же настойчивымъ, столь же планомѣрнымъ распространѣніемъ правдивыхъ историческихъ и этнографическихъ данныхъ и данныхъ по языковѣдѣнію. Мысль естественно обращается за помощью къ людямъ науки. Въ прекрасное книгохранилище русской исторіографіи ворвались люди, охваченные политической страстью; они разбрасываютъ, какъ ненужный хламъ, томы Соловьева и Ключевского, искажаютъ тексты Нестеровой лѣтописи*); они топчутъ ногами неугодные имъ документы и факты и сочиняютъ изъ головы новую, карикатурную, исторію Россіи. Кому же защитить наше прошлое, кому постоять за правду, какъ не служителямъ науки? Кто безпристрастнѣе ихъ сумѣетъ выдѣлить зерно истины, скрытое въ морѣ голословныхъ утвержденій и необоснованныхъ вождедѣній.

Свобода мѣстному говору, вѣрованіямъ, быту; совмѣстимость краелюбія съ любовью къ отечеству, — вотъ положенія, непризнаніе которыхъ ведетъ къ обостренію самостоятельныхъ теченій. Петербургъ послѣднихъ десятилѣтій Имперіи въ этомъ отношеніи не безъ грѣха. **Здѣсь**, кажется намъ, лежитъ правда украинскаго движенія. Но и тутъ — какое чудовищное преувеличеніе позволяетъ себѣ пропаганда*). Даже въ наши дни въ иныхъ государствахъ мень-

*) Разумѣю напр., тексты подъ 1187 и 1213 г., въ толкованіи коихъ отрицательному имени существительному «украина» дается значеніе имени собственнаго «Украина».

) Въ одной итальянской газетѣ было сказано, что несчастныя «украинскія» дѣвушки не смѣли говорить на украинскомъ языкѣ. Кто слыхалъ, какъ на дивномъ просторѣ малороссійскихъ полей милыя хохлушки гуторили съ парубками, только разсмѣется такому утвержденію. Но иностранецъ повѣритъ—онъ вѣдь знаетъ... **l'okrana, le knout... Повѣрятъ уже, что добраго, и иные изъ нашихъ дѣтей...

Отмѣтимъ, что доля правды въ словахъ газеты есть, по украински хохлушки дѣйствительно не говорили; говорили онѣ по малороссійски; это объясняется не «тиранической властью царей», а проще: украинскій языкъ тогда еще не существовалъ.

шинства подвергаются такимъ стѣсненіямъ, передъ которыми Валуевскіе циркуляры безобидная мѣра. Разобраться въ утвержденіяхъ пропаганды, отдѣлить правду отъ непрады и неустанно обличать послѣднюю въ печати всего міра — долгъ всѣхъ, въ комъ живы всероссійскія струны.

Убѣжденныхъ украинцевъ мы, очевидно, не переубѣдимъ: украиноманія есть вѣрованіе, и вѣрованіе ложное, а извѣстно, что еретиковъ никакими текстами не проймешь. Но тѣхъ, кто еще подъ вліяніе украинцевъ не подпадалъ, оградить мы можемъ; особенно это важно въ отношеніи нашей молодежи; покажите ей всю неправду ихъ утверждений и она за ними не пойдетъ. Вліяніе украинской пропаганды черезъ печать на широкіе круги иностранцевъ всегда будетъ сильнѣе нашего: вѣдь денегъ у насъ нѣтъ; но серьезные органы должны будутъ считаться съ научнымъ освѣщеніемъ вопроса; они поймутъ, что статья, говорящая о «крещеніи Украины», не мѣсто въ уважающемъ себя изданіи: ученая среда пойметъ, что человѣка, готоваго повѣствовать о до-монгольской «Украинѣ» или о «русскомъ гнетѣ» надъ Украиной, ни на какую научную кафедру пустить нельзя; люди стоящіе у власти, убѣдившись, что въ украинской пропагандѣ много страстности и мало обоснованности, будутъ менѣе склонны оказывать содѣйствіе украинскимъ «правительствамъ». Всего этого могли бы добиться объединенными усиліями представители русской науки, ни на іоту не поступая научной правдой. А кромѣ нихъ, никто этого сдѣлать не въ силахъ.

Гадать теперь о будущихъ судьбахъ Русской Земли дѣло праздное. Но допустимъ, что создается Украинская держава отъ Дуная ажъ до Владивостока: это **прошлаго** измѣнить не можетъ. Прошлое опредѣляется не сегодняшними чувствами и надеждами, а нелицепріятными показаніями хартій. Какъ бы ни сложилось будущее, свидѣтельствованіе о правдѣ исторіи останется служеніемъ наукъ и заслугой предъ страждущимъ отечествомъ.

II.

Малороссъ или украинецъ?

На страницахъ зарубежной печати постоянно встрѣчаешь такое примѣненіе слова «украинецъ», которое свидѣлствуетъ, что люди не разобрались въ его значеніи. Можно ли имѣть правильное сужденіе объ огромномъ и сложномъ вопросѣ, если не опредѣлить понятій, входящихъ въ его составъ?

1.

Такъ, недавно пришлось прочесть, что Шевченко писалъ по-украински. Это не вѣрно: Шевченко по-украински не пи-

салъ. Онъ писалъ на малороссійскомъ нарѣчїи, которое силою своего дарованія поднялъ на первыя ступени литературнаго языка. Именно оттого, что это было **русское** нарѣчіе, любой человѣкъ, знакомый съ обще-русскимъ литературнымъ языкомъ, впервые раскрывъ «Кобзаря», сможетъ свободно его читать. Если у авторовъ второй половины минувшаго вѣка и встрѣчается иногда выраженіе «украинскій языкъ», напр., у Г. П. Данилевскаго), то это дѣла не мѣняетъ: они подъ этимъ именемъ подразумѣвали тотъ же самый языкъ Шевченка, — **естественное** литературное цвѣтеніе малороссійскаго нарѣчїа.

Совсѣмъ иной языкъ — языкъ «украинскій», рожденный въ первые годы текущаго вѣка при сотрудничествѣ австрійскихъ канцелярій. Основной мыслью при его выработкѣ было добиться несходства его съ русскимъ языкомъ. Потому въ словарь его включены многочисленныя польскіе, нѣмецкіе, латинскіе корни; потому онъ полонъ **«искусственно**, по польскимъ и нѣмецкимъ образцамъ, придуманныхъ новообразованій» (слова Ягича). Чтобы понимать «украинскую» книгу, мало быть русскимъ, — надо знать 4—5 языковъ. Стремясь сдѣлать малороссійскій языкъ непохожимъ на обще-русскій, украинофилы невольно сдѣлали его непохожимъ и на самого себя. Когда въ 1918 году это галицїйское новшество хотѣли навязать населенію подлинной Украйны (Кіевской, Черниговской и Полтавской губерн.), то оказалось, что ни крестьянинъ, ни бывший помѣщикъ его не понимаютъ. Если теперь дѣло обстоитъ «лучше», то лишь въ силу большевицкаго гнета. Украинскій языкъ геніальное политическое достиженіе, но и филологическое уродство. Говорить теперь, — когда этотъ второй языкъ уже существуетъ, что Шевченко писалъ на немъ, могутъ послѣдовательно лишь тѣ, кто, желая отнести начало «украинскаго народа» не только ко времени Шевченко, но и Владиміра Святого, безсовѣстно издѣваются надъ правдой исторіи.

Психологическая разница между этими двумя языками огромна. Малороссійскій литературный языкъ русскому единству не противорѣчитъ, какъ не противорѣчатъ итальянскому единству ни сицилійское нарѣчіе, ни нарѣчіе венеціанское*). На горе Россіи этого въ Петербургѣ многіе не понимали: Валуевскими циркулярами загнали естественное и законное малороссійское краелюбіе — по ту сторону границы. Тамъ, подъ австрійско-германско-польскимъ воздѣйствіемъ, оно прїобрѣло по отношенію къ россійской имперіи измѣн-

*) Эти нарѣчїа существуютъ свыше тысячи лѣтъ; на венеціанскомъ уже десять вѣковъ назадъ писались государственные акты. Наши три нарѣчїа, какъ и три вѣтви русскаго народа, родились лишь въ XIV в., подъ влияніемъ распаденія политическаго единства Руси послѣ татарскаго разгрома.

нической оттѣнокъ. Тогда и породили украинскій языкъ — орудіе расчлененія Россіи и русскаго народа.

2.

А что такое выраженіе: «русскіе и украинцы»? Значить украинецъ не русскій? Если подразумѣвать въ этомъ случаѣ подъ словомъ «украинцы» политическую партію (враждебную единству Россіи) то такое противоположеніе еще возможно, хоть и слѣдовало бы выразиться яснѣе и осторожнѣе. Но противопоставлять эти два имени, какъ названія двухъ частей населенія Россіи, можетъ послѣдовательно только человѣкъ, желающій расчлененія русскаго народа; въ устахъ всякаго другого такое противоположеніе свидѣтельствуетъ о недомысліи.

Иные думаютъ высказать широту взгляда, сказавъ: «малороссы или украинцы, мы о словахъ не споримъ». Но это не просто слова, а **имена**. Объ именахъ не только спорятъ, за нихъ **умираютъ**; и если за какое имя нѣтъ людей, готовыхъ умереть, то существованіе такого имени, а съ нимъ и народа его носящаго, не долговѣчно.

Надо трезво смотрѣть на дѣйствительность и признать, что «малороссъ» и «украинецъ» одно и то же, лишь въ смыслѣ племенномъ (кровь вѣдь не измѣнишь), но психологически эти понятія противоположны. Малороссъ — это **русскій**, это русское единство, это въ предѣлѣ — Богданъ Хмельницкій и Гоголь; украинецъ — это **отрицаніе** русскаго единства, это въ лучшемъ случаѣ безсознательное орудіе иностранныхъ державъ въ работѣ по расчлененію не Россіи только, но и всего русскаго народа отъ Карпатъ до Тихаго океана. И на батьку Богдана украинцы ссылаются ложно: только печальной памяти Мазепа можетъ быть ихъ вдохновителемъ.

3.

Имя такъ тѣсно связано съ личностью народа, что прививать частямъ его различныя имена значитъ разрывать его единство. Надъ этимъ, въ отношеніи насъ, поляки работаютъ скоро уже 1½ вѣка. Теперь по ихъ пути пошли чуть ли не всѣ державы. Бѣда не въ этомъ, а въ томъ, что мы сами постепенно привыкаемъ къ именамъ, измышленнымъ врагами русскаго единства, понемногу ихъ себѣ присваиваемъ, не давая себѣ отчета въ ихъ ядовитости. Поляки называютъ Италію Влохи; это, конечно, весьма некрасиво, но и столь же безопасно: они могутъ тысячи лѣтъ называть «Wlochy» сами итальянцы своего имени изъ-за этого не измѣнять. И если бы «украинецъ» писалось только латинскимъ буквами, произносилось лишь на иностранный ладъ, опасности бы не было. Къ несчастью это не такъ: въ сеймѣ русскіе подѣлены

на «фракціи» бѣлоруссовъ, украинцевъ и... «русскихъ». Сами-ли русскіе подѣлились или ихъ до того довели поляки, въ обоихъ случаяхъ слабость національнаго сознанія несомнѣнна. Фактъ на лицо — въ предѣлахъ Польши 15-ти милліонный русскій народъ, какъ таковой, не представленъ. Что то не слышно, чтобы въ сеймѣ или въ печати кто либо поднималъ негодующій или скорбный голосъ противъ такого дѣленія. А вѣдь въ думѣ у насъ сидѣло «польское коло», — не «великіе» да «малые поляки» и «мазуры». Остается лишь изгнать корень «рус» изъ имени бѣлоруссовъ, прививъ имъ напимѣръ, смѣхотворное названіе «кривичей» (и надъ этимъ уже работаютъ), и давнишній польскій идеалъ будетъ достигнутъ: представленіе о триединомъ русскомъ народѣ исчезнетъ, понятіе «русскій» снизится до понятія «великороссъ».

А въ былое время было не такъ. Около 1530 г. полочанинъ Скорина перевелъ біблію «на **русскій языкъ**», онъ же издавалъ иныя книги «людямъ посполитымъ **русскаго языка** на пожитку». Кн. К. Острожскій писалъ воззванія народу **русскому**. Въ 1561 г. на Волыни было переведено Евангеліе со славянскаго на мѣстную устно-народную рѣчь «**мовою росскою**». Во Львовѣ въ 1591 г. издана грамота «словенскаго языка» въ назиданіе «многоименитому **россійскому** роду». Такъ отъ Полоцка до Карпатъ, вся русь, подчиненная Польшѣ, закономѣрно противоположала свою стихію — польской.

Что же случилось теперь? Неужели для того малороссы и Москва боролись съ Польшей, для того три вѣтви объединились, создали единую великую имперію и единый великій языкъ, чтобъ подъ ударами большевиковъ и подъ натискомъ враждебныхъ національныхъ вліяній въ десятокъ лѣтъ **растерять живое чувство своего единства!**

4.

~~Что творится въ СССР — не разобрать. Но здѣсь это живое чувство несомнѣнно меркнетъ въ борьбѣ за существованіе и подъ гнетомъ партійной узкости мысли: для однихъ патріотизмъ весь вмѣщается въ преданности династіи или монархической идеѣ. Для другихъ все дѣло въ томъ, чтобы испытать на «массахъ», послѣ большевицкаго опыта, всѣ тонкости своей эсэровской или иной программы, а какъ будутъ зваться эти «массы» — не все ли равно? Третьи какимъ то чудомъ ухитряются связывать чувство народности не съ церковнымъ обрядомъ, а съ тонкостями религіознаго вѣрованія, даже съ религіозными раздорами... Для тѣхъ, и для другихъ, и для третьихъ только и свѣту что въ своемъ оконцѣ. Мечтаютъ о **формѣ** и не замѣчаютъ, какъ **матеріаль**, которому хотятъ придать эту форму, разлагается и распол-~~

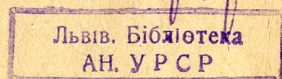
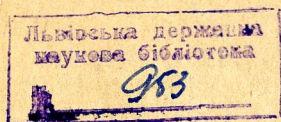
зается. И не понимаютъ, что въ имени скрыта творческая, почти мистическая сила.

Брали бы примѣръ съ галичанъ: ихъ четыре вѣка ополчались, а въ австрійскихъ тюрьмахъ и лагеряхъ они повторяли «мы русскіе, русскіе». Брали бы примѣръ съ карпаторуссовъ: испоконъ вѣковъ окружены наши братья сильными народами; австрійскіе императоры говорили имъ: «У меня нѣтъ русскихъ», а они умирали за русское имя. Да и въ наши дни ихъ сѣкутъ украинофилы желѣзной проволокой за то, что смѣютъ быть русскими, смѣютъ напомнить властямъ, что поручительство пяти великихъ державъ на обѣщаніи дать Карпатской Руси русскость, остается, вотъ уже 10 лѣтъ мертвою буквой...

Механическое ли только составляли мы соединеніе, обреченное на распадъ съ исчезновеніемъ объединявшей насъ власти? или мы великій народъ, способный при всѣхъ условіяхъ сохранить полноту своей личности, выработать новыя формы власти и новыя формы единства? Великая ли мы нація, водворившая на одной шестой части земли «Русскій Миръ», *Rax Rossica*; народъ освободитель, безкорыстно отдававшій свою кровь на спасеніе угнетенныхъ народовъ, явившій міру въ 61 году примѣръ безкровной соціальной и нравственной революціи... или нами могутъ помыкать всѣ, кому не лѣнь, могутъ дѣлать насъ, кромсать, размочаливать, навязывая намъ произвольныя имена?

Какъ кто изъ малороссовъ въ совѣсти своей на такіе вопросы отвѣтитъ, соотвѣтственно и назоветъ себя — либо «украинцемъ», либо малороссомъ?

Римъ, 1929.



ИЗДАНИЯ О-ВА ИМ. АЛ. ДУХНОВИЧА ВЪ УЖГОРОДѢ.

1. Евменій Сабовъ: Грамматика русскаго языка для средн. учебн. зав. Подк. Руси. Ч. I. Этимологія. Ужгородъ 1924 г. 12 кч.
2. В. А. Францевъ: Къ вопросу о литературномъ языкѣ Подкарпатской Руси. Ужгородъ 1924. (Разошлось). 2 кч.
3. Нар. Библ. ч. 1. И. Поливка: Что такое бібліотека?; И. Поливка: Первые учителя и просвѣт. Славянъ; П. Федоръ: Пьянство—гибель народа; М. Микита: Объ уходѣ за удобреніями. Ужгородъ, 1925 г. 1 кч. 50 гел.
4. Нар. Библ. ч. 2. Нашъ Презид. Фома Масарикъ. (Разошлось). 1.50 кч.
5. Нар. Библ. ч. 3. Объ охранѣ отъ заразныхъ болѣзней (хворотъ). Питаніе человѣка. Ужгородъ, 1925. (Разошлось). 1.50 кч.
6. Нар. Библ. ч. 4. О дружествахъ земледѣльцевъ. Ужгородъ, 1925. (Разошлось). 1.50 кч.
7. О литературн. языкѣ карпаторос. и грамматика Е. Сабова. 1925, 2 кч.
8. Е. Сабовъ: Очеркъ литерат. дѣят. и образов. карпаторосс. 1925. 4 кч.
9. Нар. Библ. ч. 5. Познай себя. Бесѣда о нашемъ языкѣ. Ужгородъ, 1925. 1.50 кч.
10. Нар. Библ. ч. 6. Разсказы о жизни животныхъ. Ужгородъ, 1925. 1.50 кч.
11. Д-ръ Ю. Гаджега: О-во им. А. Духновича и русск. женщ. 1925. 2 кч.
13. Д-ръ І. Каминскій: Національн. самосознаніе нашего народа. 1926. 2 кч.
14. Евм. Сабовъ. Рѣчь о А. Духновичѣ въ Севлюшѣ. 1925. 2 кч.
15. Нар. Библ. Нашъ президентъ Ф. Масарикъ. II-е изд. 1925. 1.50 кч.
16. Д-ръ Ю. Гаджега: Ист. О-ва св. Василя Вел. 1925. (Разошлось). 5 кч.
17. Народная Библіотека. Лисица. Отзывъ прадѣдовъ. 1925. 1.50 кч.
18. Народная Библ. Воздѣльваніе кукурузы. В. Бензина. 1926. 8 кч.
19. Народная Библ. Народный катехизъ. 1926. (Разошлось). 1.50 кч.
20. П. С. Федоръ: Краткій очеркъ дѣятельн. А. И. Добрянскаго. 1926. 2 кч.
21. Е. Сабовъ: Рѣчь по случаю открытія памятн. А. Е. Фенцика. 1926. 2 кч.
22. Д. Н. Вергунъ: А. Е. Фенцикъ и его мѣсто въ русской литерат. 2 кч.
23. Н. Павловичъ: Русская культура и П. Русь. 1926. (Разошлось). 2 кч.
24. Д-ръ С. Фенцикъ: Дѣятельность О-ва Духновича. 1922-1926. 8 кч.
25. Д-ръ І. Каминскій. Народн. Календарь О-ва. 1927. (Разошлось). 5 кч.
26. Духновичъ—Ст. Фенцикъ: Нашъ національный гимнъ. 1926. 2 кч.
27. А. Бобульскій: «Нѣмая невѣста». Пьеса въ 1 дѣйств. 1926. 2 кч.
28. И. Лаппо: Происхожд. украинск. идеологіи новѣйш. врем. 1926. 2 кч.
29. Д-ръ Ю. Гаджега: Краткій обзоръ научной дѣятельности Ю. И. Венелина (Гуцы). 1926. 5 кч.
30. Проф. д-ръ А. Петровъ: Древнѣйшая церк.-слав. грамота 1404 г. о Карпаторусской территоріи (съ фотогр. снимкомъ грамоты). 3 кч.
31. Д-ръ С. А. Фенцикъ: Нар. Календарь О-ва Духновича на г. 1928. 7 кч.
32. Д. Анталовскій: «Рождественская ѣлка», пьеса въ 2 д. 1927. 2 кч.
33. Д-ръ К. Н. Шимановскій: «Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ». 1927. 2 кч.
34. П. С. Федоръ: «Несчастливая судьба», пьеса въ 4 дѣйств. 8 кч.
35. Д-ръ Ю. Гаджега: Исторія Ужгородск. Богосл. Семинаріи. 1928 6 кч.
36. Андрей В. Карабелешъ: Собраніе стихотвореній.
37. Валерій С. Вилинскій. Корни единства русской культуры — ц. 5 кч
38. Георгій Верховинскій: Юрко Русинъ и его внучка — ц. 3 кч.
39. И. М. Кондратовичъ: Къ исторіи стародавняго Ужгорода. 5 кч.
40. Антоній Луковичъ: Національная и языковая принадлежность русской части Подкарпатской Руси. 1929. 4 кч.

0,24 коп (1986)

953

10

ИЗДАНИЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬН. ОБЩЕСТВА
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ДУХОВИЧА ВЪ УЖГОРОДѢ

ВЫПУСКЪ 69.

А. М. ВОЛКОНСКИЙ.

I. Въ чемъ главная опасность?
II. Малороссъ или украинецъ?



ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ ЖУРНАЛУ «КАРПАТСКИЙ СВѢТЪ».

41. Стихотворения А. Попрадова-Ставровского, собр. д-ръ Н. Бескидь.
42. Д-ръ Ю. Гаджега: Два историческихъ вопроса, 1928. — ц. 5 кч.
43. Д-ръ Н. Бескидь: Изъ славянскаго прошлаго. (Печатается).
44. Народный Календарь О-ва на 1929 г. подъ ред. Д-ра Степана А. Фенцика, 1928. — ц. 4 кч.
45. Проф. О. О. Аристовъ: Библиографический перечень творчества А. В. Духновича, 1928. — ц. 1 кч 50 гел.
46. Д-ръ Евгений Недзельскій: Изъ чешской лирики. 15 кч.
47. Проф. А. Флоровскій: Замѣтки И. С. Орлая о К. Руси. 2 кч.
48. В. А. Францевъ: Десять лѣтъ свободной жизни Чсл. народа. 3 кч.
49. Д-ръ Ст. А. Фенцикъ: Галиція. 3 кч.
50. Д-ръ Н. А. Бескидь: Попрадовъ 12 кч
51. Проф. Ю. А. Яворскій: Поученіе о снахъ. 1 кч.
52. Проф. Ю. А. Яворскій: Дополненіе къ библиогр. А. Духновича. 1 кч.
53. Д-ръ Симеонъ А. Сабовъ. 1 кч.
54. Д-ръ А. Л. Петровъ (печатается).
55. Проф. О. О. Аристовъ: А. В. Духновичъ. 3 кч.
56. Павелъ Федоръ: Очерки карпаторусской литературы. 12 кч.
57. Павелъ Федоръ: Правда побѣждаетъ, пьеса. 5 кч.
58. А. Карабелешъ: Въ лучахъ разсвѣта, стихи 29 кч.
59. Д-ръ С. А. Фенцикъ: Дѣятельность О-ва им. А. Духновича въ 1929 г.
60. Юбилейный сборникъ посвященный Е. И. Сабову.
61. Проф. В. А. Францевъ: Изъ исторіи письменности Подкарп. Руси XVIII—XIX стол. — 1.50 кч.
62. Проф. Ю. А. Яворскій: Національное самосознаніе карпатороссовъ на рубежѣ XVIII—XIX вѣковъ — 1 кч.
63. Проф. А. Л. Петровъ: Къ исторіи села Каменки — 2 кч.
64. Народный календарь О-ва на 1930 годъ подъ ред. д-ра Степана А. Фенцика — 4 кч.
65. Янъ Неруда — избранные рассказы, пер. и вступ. статья Е. Л. Недзельскаго — 18 кч. (печатается).
66. Д-ръ Степанъ Фенцикъ: Чехословаки и карпатороссы — 5 кч.
67. А. Бобульскій: Въ святой вечеръ, пьеса въ 2-хъ дѣйств. — 6 кч.



УЖГОРОДЪ,
ТИПОГРАФІЯ «ШКОЛЬНОЙ ПОМОЩИ».
1929.